

## Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d. 10-07-2017  
Commissie Ruimte Wonen & Water  
Datum commissievergadering 19-06-2017

Onderwerp: Voordracht Tweede herstelbesluit PIP  
Netuitbreiding Kop van Noord-Holland

Uw contactpersoon

K. Mellema

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3924

mellemak@noord-holland.nl

27 juni 2017

1|4

De commissie adviseert de Voordracht Tweede herstelbesluit PIP Netuitbreiding Kop van Noord-Holland als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 10 juli 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 19 juni 2017.

### 6a. Voordracht Tweede herstelbesluit PIP Netuitbreiding Kop van Noord-Holland

De **voorzitter** licht toe dat de commissie wordt gevraagd om advies uit te brengen aan PS van 10 juli 2017 over de voordracht naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State.

#### INSPREKER

De heer **Pelgrum** spreekt in namens de grondeigenaren van de Molenweg, Middenmeer. Hij zegt dat GS PS vragen om nader gemotiveerd het tracé van 150 kV kabelverbinding Middenmeer te Anna Paulowna aan de oostzijde van de Molenweg vast te stellen. Het Tweede herstelbesluit kent vier motieven. Het eerste is dat in tegenstelling tot de 20 kV kabels van het windpark bij de 150 kV kabels rekening moet worden gehouden met bufferzones uit het handboek Risicozonering. Dat men dit doet, is zwaar overtrokken. Het handboek is het uitgangspunt voor TenneT. Het is ook niet van toepassing verklaard voor de windturbines van het Windpark Westeinde Breezand, die nota bene boven transportleidingen met aardgas draaien en waarvan het RIVM heeft vastgesteld dat er geen sprake van een onacceptabel risico is. De inspreker vraagt zich af waarom GS in dit geval het RIVM niet naar de risico's heeft gevraagd. Door vast te houden aan het handboek wordt de kabel een belemmering voor 3.500 ha.

Het tweede argument is dat het zeer onzeker is dat een combinatie van werkzaamheden praktisch mogelijk is. De initiatiefnemer van een windpark kan te allen tijde zelf beslissen over datum en wijze van aanleg van het windturbinepark. Anders dan voor TenneT bestaat er geen wettelijke verplichting noch een einddatum voor realisatie. TenneT heeft alleen de wettelijke plicht om de door de turbines geproduceerde stroom af te nemen. De wijze van uitvoering is geheel aan TenneT zelf. Op het moment dat de turbines aan het net van TenneT kunnen leveren, is dit afhankelijk van de 20 kV van Liander. Liander heeft echter geen aannemer kunnen vinden die het werk binnen de gestelde tijd kan maken. Door bij de aanleg van de 150 kV kabel gelijktijdig mantelbuizen aan te brengen voor de 20 kV wordt niet alleen een combinatie-uitvoering mogelijk, maar worden ook kosten bespaard en wordt hinder voorkomen. De inspreker zegt dat TenneT dit gewoonweg niet wil.

Het derde en vierde argument zijn dat de woningen minimaal 750 meter van de kabel liggen. De inspreker meent dat wordt vergeten dat aan de oostzijde van de Molenweg binnen de 245 meter-zone minimaal zeven bedrijven en ook nog een gedeelte van Slootdorp liggen.

Het vijfde argument is dat bij de aanleg buiten de bufferzone aan de westzijde een kwart van de percelen van de grondeigenaren daar alleen via omrijden bereikbaar is. De inspreker zegt dat dit geenszins het geval is. TenneT voert werkzaamheden altijd uit middels een gestuurde boring. De percelen zijn dus in de praktijk altijd bereikbaar. In het herstelbesluit wordt als extra argument de hoge omrijdkosten aangevoerd. Ook de

motivatie dat meer oppervlakte aan de westzijde dan aan de oostzijde nodig is voor de bronnering, is volgens de inspreker complete onzin.

De opmerking dat kabels het minst belemmerend zijn aan de randen van een perceel, vindt de inspreker gevaarlijk, zeker als die door LTO ondersteund wordt. De ligging van de drainage is een zeer belangrijke factor. Dit is geen algemene stelregel, maar één die veel mitsen en maren kent.

De inspreker merkt op dat TenneT de hoogst mogelijke leveringszekerheid ter wereld biedt, van 99,9999%, waar men met recht trots op is. Hij vraagt zich echter af hoever TenneT wil gaan in het opleggen van beperkingen aan de grondeigenaren. Het grootste risico voor levering ligt niet bij de boeren maar bij de corrosie in de stations.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt wat precies de rol van de inspreker is en wat hij van PS of de gedeputeerde verwacht.

De heer **Pelgrum** wil dat PS correct en objectief worden voorgelicht over de voors en tegens van de ligging van de oostzijde en westzijde van het perceel. Zoals de informatie nu is aangeboden, gebeurt dat niet. De inspreker vertegenwoordigt als adviseur vijf grondeigenaren aan de oostzijde van de Molenweg.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) constateert dat de inspreker met een zekere autoriteit en deskundigheid spreekt en vraagt waar diens deskundigheid uit voortkomt.

De heer **Pelgrum** zegt dat hij vanaf 1979 werkzaam is geweest in de elektriciteitswereld als rentmeester voor diverse bedrijven zoals NUON. In 2006 is hij werkzaam geworden voor de andere zijde omdat hij het niet eens was met de werkwijze van TenneT m.b.t. het verhogen de voorzorgsafstanden en de afhandeling van de schade die ontstond doordat er binnen bepaalde afstanden van de kabels geen woningbouw meer mogelijk was. TenneT beschouwde dat als een maatschappelijk risico dat niet voor uitbetaling in aanmerking kwam. Sindsdien adviseert de inspreker de grondeigenaren.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of de inspreker ook de grondeigenaren aan de westzijde vertegenwoordigt.

De heer **Pelgrum** zegt dat hij uitsluitend de vijf grondeigenaren aan de oostzijde vertegenwoordigt. Hij vermoedt dat de eigenaren aan de westzijde niet op de hoogte zijn van de discussie.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de gedeputeerde kan ingaan op de opmerkingen van de inspreker, aangezien als die waar is de beantwoording van GS niet klopt.

De **voorzitter** vraagt of dit een vraag aan de inspreker is of een opmerking richting de gedeputeerde.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) zegt dat het beiden betreft.

De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt of als de grondeigenaren aan de westzijde wel op de hoogte zouden zijn, wat dat zou betekenen voor het pleidooi van de inspreker en of de argumenten ook andersom gelden.

De heer **Pelgrum** zegt dat het argument daar minder geldt, omdat men daar een aftakking van de 20 kV kabel nodig heeft voor de stroom die door de turbines geproduceerd worden. Er zouden nu nog zes kabels aangelegd kunnen worden door TenneT en daar zitten enorme voordelen aan. De vraag is of het handboek dat geen wettelijke status heeft wordt gehanteerd of niet.

#### COMMISSIE

De voorzitter licht toe dat het herstelbesluit genomen moet worden vanwege de uitspraak van de Raad van State eerder dit jaar. PS hebben op 10 april 2017 het Eerste herstelbesluit over het cruciale deel van het PIP genomen en nu volgt het herstelbesluit voor de overige zeven percelen en de algemene regeling voor vergunning ten behoeve van de agrarische werkzaamheden op het tracé.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) wil zorgvuldig met het Tweede herstelbesluit omgaan. Hij moet bekennen dat hetgeen door de inspreker naar voren is gebracht te denken geeft over de overwegingen. Hij vraagt of het mogelijk is dat de gedeputeerde hierop reageert. Het is goed om er nadere duiding aan te geven zodat de commissie een goed advies aan GS kan geven.

Mevrouw **Haagsma** (CDA) is akkoord met het Tweede herstelbesluit.

De heer **Ludriks** (PVV) memoreert dat de PVV altijd tegen het PIP netuitbreiding heeft gestemd omdat zij het faciliteren van de uitbreiding van windparken niet ondersteunt en zegt dit nu ook te zullen doen.

De heer **Kramer** (VVD) vindt het een hamerstuk.

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van de heer Bouberg Wilson. Zij krijgt graag een toelichting van de gedeputeerde op de vraag waarom de provincie het handboek als uitgangspunt neemt.

Mevrouw **De Groot** (SP) zag aanvankelijk niet veel reden om nader op het onderwerp in te gaan, maar is nu benieuwd naar de reactie op de inspreker. Zij vraagt of de mensen die zich gedupeerd voelen een civiele procedure tegen de provincie kunnen beginnen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vindt dat de uitspraak van de Raad van State zorgvuldig is verwerkt. In tegenstelling tot de PVV is de PvdA een erg groot voorstander van het faciliteren van duurzame energiebronnen en het transporteren daarvan. Natuurlijk moet er zorgvuldig worden omgegaan met de belangen van de bewoners, maar uit de uitwerking blijkt dat de nadelen beperkt zijn en niet opwegen tegen de grote voordelen en het algemeen belang. Hij sluit zich aan bij de mening van de VVD dat het een hamerstuk betreft.

Mevrouw **Strens** (D66) sluit zich aan bij de woorden van de heren Voskuil en Kramer.

De heer **Ceder** (CU-SGP) zag aanvankelijk geen bezwaren. Nu hij de wat technische bijdrage van de inspreker heeft gehoord, wil hij graag de reactie van de gedeputeerde afwachten.

De heer **Van der Hoek** (ged.) vraagt om een schorsing zodat hij zijn reactie goed kan voorbereiden.

*De vergadering wordt enkele minuten geschorst.*

De heer **Van der Hoek** (ged.) benadrukt dat het besluit dat voorligt niet nieuw is en al eerder door PS is genomen. De Raad van State heeft alleen op een aantal punten om een nadere motivering gevraagd. De gedeputeerde vindt het jammer dat de PVV-fractie het genoemde standpunt inneemt. Zij mag tegen zijn, maar verzaakt in dezen haar taak als Statenfractie omdat zij het PIP beoordeelt op basis van een politieke afweging, terwijl het gaat om het beoordelen van het proces en de gang van zaken.

De gedeputeerde gaat nader in op de inspreker die een opmerking maakt over het handboek. De Raad van State is van oordeel dat in deze casus het handboek terecht wordt gebruikt. In de casus van Breezand is het handboek wel degelijk ook gebruikt. De discussie ging daarbij niet over het handboek, maar over de high impact zone en de gasleiding.

De gedeputeerde zegt over het punt van de doorsnijding en de eventuele perceelschade dat de redenering niet klopt. Er wordt niet altijd gestuurd geboord, zoals de inspreker beweert. Het gaat in dit geval om een open ontgraving. De kabels worden op de minst belemmerende wijze aangelegd met de minste schade. Daar waar er wel schade optreedt, wordt die door TenneT vergoed. Dit standpunt is door de Raad van State overgenomen.

De gedeputeerde benadrukt dat niet GS maar de marktpartijen over de aanleg gaan. Het PIP ziet toe op de inpassing. Wat de ingebrachte punten betreft zien GS geen relevante zaken waardoor het standpunt of de onderbouwing zou moeten veranderen.

#### TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of degenen die zich door de aanleg gedupeerd voeren de mogelijkheid hebben om een civiele procedure tegen de provincie te beginnen.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) heeft de gedeputeerde beluisterd en begrepen dat de Raad van State van oordeel is dat het handboek terecht is gebruikt. Hij concludeert dat hij akkoord gaat met het voorgenomen PIP.

Mevrouw **De Meij** (ONH) zegt dat 50PLUS zich zal beraden. Zij vindt de toelichting van de gedeputeerde niet overtuigend.

Mevrouw **Kocken** (GroenLinks) meende te horen dat de gedeputeerde vindt dat omdat het besluit al eerder is vastgesteld, de commissie er geen probleem meer in hoeft te zien. Zij ziet het zelf zo dat de Raad van State vindt dat op onderdelen nadere motivatie nodig is. Zij heeft daarover vragen, onder andere waarom het handboek als uitgangspunt wordt genomen.

De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat het een burger altijd vrij staat om een civielrechtelijk traject te starten. Het antwoord op de vraag waarom het handboek is gebruikt, heeft de gedeputeerde nu niet paraat. Het lijkt op een technische vraag en hij laat het bij de beantwoording die voorligt. Op basis daarvan denkt hij dat GS de punten waarnaar de Raad van State heeft gevraagd, voldoende hebben gemotiveerd.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht doorgaat naar PS als bespreekstuk.