

Verslag concept

Commissie Natuur, Landbouw, Milieu

Datum commissievergadering	:	26 juni 2017
Commissievoorzitter	:	H.J. de Graaf
Commissiegriffier	:	E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / krijgsmane@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter	A.J.C. de Wit
Commissiegriffier	E. Krijgsman
Leden van de Commissie	50PLUS mw. O.A.C. de Meij
	CDA mw. H. Keur, mw. W. Koning-Hoeve
	CU/SGP
	D66 mw. C. Weemhoff
	GroenLinks F.J. Kramer, mw. Z. Pels
	ONH B.I.M. Bouberg Wilson (duo)
	PvdA mw. A.A.J. Jellema
	PvdD A.E. van Liere,
	PVV D.J. van der Sluijs
	SP mw. R. Alberts, mw. J.M.E. de Groot
	VVD mw. A. van Langen
CdK en Gedeputeerden	J. Bond, A. Tekin
Ambtelijke ondersteuning	
Notulist	Moneypenny / mw. C.E.L. Smits

Afwezig met kennisgeving: H. Erarslan (PvdA, duo), P.J. de Kam (CDA, duo), M.C.A. Klein (CU/SGP), H.Y. van Praag (PVV, duo), mw. E.A.S. Rommel (VVD), H.W. Struben (D66), mw. L.D. Vermaas (PvdD), mw. I. Zaal (D66), D.G.M. Ceder (CU/SGP, duo), J.H. Leever (ONH)

Agenda

0. Technische briefing energiebeheer bedrijven n.a.v. nulmeting ECN
14. Hervatting vergadering NLM 19 juni
15. B-agenda Landbouw en Faunabeheer
- 15a. Toegezegde beantwoording openstaande vragen mevrouw Weemhoff bij bespreking burgerinitiatief Stop de hobbyjacht in PS
16. A-agenda Natuur
- 16a. Onderzoeksrapport Natuurlijk bevoegd Noord-Holland - Randstedelijke Rekenkamer
17. B-agenda Natuur
- 17a.1 Concept-Natuurbeheerplan 2018
- 17a.2 Notitie Agrarisch natuurbeheer in het Noord-Hollands Nationaal natuurnetwerk (NNN)
- 17b. Rapport en brief voor B-agenda GS Stillegebieden
18. B-agenda Milieu
- 18a. Intensiteitsniveau VTH-taakuitvoering in het kader van de Wet natuurbescherming
19. Sluiting

0. Technische briefing energiebeheer bedrijven n.a.v. nulmeting ECN

Mevrouw **Hiemstra** (provincie Noord-Holland) en de heer **Teunissen** (adviseur Energie Omgevingsdienst (OD) Noordzeekanaalgebied) geven de commissie een overzicht van de ontwikkelingen rond energiebesparing, het Energieakkoord, de uitvoering van de VTH-taken door de omgevingsdiensten en de nulmeting van ECN. In de nulmeting zijn vijf typen bedrijven onderscheiden op basis van hun energieverbruik. ECN heeft een aantal concrete aanbevelingen voor de provincie opgesteld. PS ontvangen in de loop van het jaar nog de Monitor en de Staat van de energietransitie en rapportages van OD's om op de hoogte te blijven over dit dossier. De sheets van de presentatie zijn als bijlage bij de vergaderstukken gevoegd.

- 10 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt welke knelpunten er zijn.
Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of mevrouw Hiemstra teleurgesteld is dat het Rijk het af laat weten. De **voorzitter** merkt op dat mevrouw Hiemstra deze vraag niet kan beantwoorden.
De heer **Van der Sluijs** (PVV) vraagt hoe de provincie de besparing op het nationaal energieverbruik wil realiseren als er geen sancties tegenover staan.
- 15 Mevrouw **Hiemstra** ziet als knelpunt dat er een inhaalslag is qua energiebesparing, waarbij in korte tijd veel gedaan moet worden door bedrijven. Er is veel kennis nodig en er is nog onduidelijkheid over de wetgeving. Bedrijven willen wel maatschappelijk verantwoord ondernemen en bewegen richting besparing. De heer **Teunissen** vult aan dat het wettelijk kader slecht geharmoniseerd is, hetgeen voor uitvoeringsproblemen zorgt. De SER-borgingscommissie heeft de aanbeveling gedaan om tot harmonisatie van de wetgeving te komen. Uit een deelonderzoek bij het ministerie van Binnenlandse Zaken naar knelpunten in de utiliteitsbouw blijkt ook dat nog de nodige stappen gezet moeten worden om tot een effectief instrumentarium te komen. Een ander knelpunt is de terugverdientijd van vijf jaar.
- 20 Mevrouw **Hiemstra** geeft aan dat Nederland op schema ligt met het realiseren van de besparing uit het Energieakkoord, maar dat er nog veel moet gebeuren. Het nieuwe kabinet moet hiervoor programma's inrichten.
- 25 De **voorzitter** dankt mevrouw Hiemstra en de heer Teunissen voor hun toelichting.
- 30 **14. Hervatting vergadering NLM 19 juni**
De **voorzitter** heropent de commissievergadering van NLM van 19 juni 2017. De vergadering wordt live uitgezonden. De spreektijd is berekend voor drie vergaderuren. Aan de agenda is als agendapunt 18 toegevoegd het B-agendapunt over de intensiteit van de VTH-taakuitvoering.
- 35 **15. B-agenda Landbouw en Faunabeheer**
15a. Toegezegde beantwoording openstaande vragen mevrouw Weemhoff bij bespreking burgerinitiatief Stop de hobbyjacht in PS
De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft als eerste mevrouw Weemhoff als indiener van het agendapunt het woord.
- 40 **TOELICHTING**
Mevrouw **Weemhoff** (D66) vraagt of de organisaties die zij noemt in het behandelvoorstel zijn uitgenodigd voor de vergadering. De **voorzitter** weet niet of dit is gebeurd.
- 45 Mevrouw **Weemhoff** (D66) benadrukt dat er veel verschillende geluiden uit het veld zijn en betreurt het dat de diverse organisaties niet zijn uitgenodigd om van gedachten te wisselen. Het behandelen van dit onderwerp is nu niet mogelijk.
De **voorzitter** meldt dat een dergelijke aanpak niet past in een commissievergadering en op een andere wijze moet worden georganiseerd.
- 50 Mevrouw **Weemhoff** (D66) wil geen aparte avond organiseren. Haar vragen zijn per brief beantwoord en ze wil de geluiden uit het veld toetsen.
De **voorzitter** zegt dat zo'n voorstel met een lijst insprekers aan de commissie moet worden voorgelegd.
- 55 Mevrouw **Weemhoff** (D66) voelt hier niet voor. Ze heeft voorgesteld de organisaties uit te nodigen om de vragen te bespreken. Als dit niet mogelijk is, heeft het geen meerwaarde om het onderwerp te bespreken. Haar behandelvoorstel was duidelijk en ze wil het punt op een ander moment agenderen.
- COMMISSIEBEHANDELING**
De heer **Bouberg Wilson** (ONH) meent dat D66 vooraf had moeten controleren of de insprekers aanwezig zouden zijn. Hij roept mevrouw Weemhoff op de bespreking conform haar wens te organiseren, zodat een gerichte discussie kan plaatsvinden. Hij heeft nu geen idee wat de commissie moet bespreken.
- 60 De heer **Van Liere** (PvdD) sluit zich aan bij de opmerking van ONH. Hij vult aan dat een commissievergadering niet de geijkte vorm is om met het veld van gedachten te wisselen, omdat dan alleen inspraak mogelijk is. Hij heeft een aantal suggesties voor de lijst genodigden.
- 65 Mevrouw **Alberts** (SP) hoort dat alleen punt 1 van het behandelvoorstel aan de orde is en vraagt of er overleg is geweest over de wijze van behandeling en het uitnodigen van partijen. Ze meent dat de geijkte vorm hiertoe een hoorzitting is.
- 70

Mevrouw **Van Langen** (VVD) betreurt het dat de betrokken organisaties niet zijn uitgenodigd. Ze heeft drie aandachtspunten voor nadere bespreking.

75 De **voorzitter** benadrukt dat bespreking een andere voorbereiding vraagt dan nu heeft plaatsgevonden. D66 kan contact opnemen met mevrouw Van Langen om de opzet van de hoorzitting te bepalen.

80 Mevrouw **Weemhoff** (D66) voelt er niets voor om met de VVD te inventariseren welke vorm de behandeling moet krijgen. Bij de vorige behandeling van dit onderwerp zijn veel vragen gesteld over de Faunabeheereenheid (FBE) en ontstond de behoefte het met het veld te bespreken.

85 De **voorzitter** herhaalt dat dit onderwerp een goede voorbereiding vraagt. Mevrouw Van Langen kan haar aandachtspunten doorgeven.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) vindt dat de griffie de hoorzitting moet organiseren.

De **voorzitter** benadrukt dat de vraag helder moet zijn.

90 Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of de griffie kan aangeven of een hoorzitting het juiste instrument is.

De **voorzitter** herhaalt dat een goede vraagstelling en ordentelijke voorbereiding noodzakelijk zijn bij het organiseren van een hoorzitting. De commissie gaat over haar eigen agenda.

95 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) herkent de onduidelijkheid over het doel van dit agendapunt en doet de suggestie na te denken over de wijze van agendering, om recht te doen aan het onderwerp.

100 Mevrouw **Koning** (CDA) merkt op dat dit een vreemde gang van zaken is en meent dat de Agendacommissie had moeten aangeven hoe het onderwerp behandeld zou worden. Ze betreurt de vertraging gezien het acute probleem dat de vijf vrij bejaagbare soorten niet bejaagd kunnen worden door het ontbreken van een verordening. Ze vraagt of GS dit kunnen toelichten.

105 De **voorzitter** stelt voor dat mevrouw Weemhoff een ander behandelvoorstel formuleert.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) is niet voornemens een nieuw voorstel te doen.

110 De **voorzitter** beschouwt het agendapunt voor nu als afgehandeld. Het komt op een ander moment terug in de commissie.

16. A-agenda Natuur

16a. Onderzoeksrapport Natuurlijk bevoegd Noord-Holland - Randstedelijke Rekenkamer

115 De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft als eerste mevrouw **Hoenderdos** (bestuurder Randstedelijke Rekenkamer) en de heer **Van Oostveen** (projectleider) het woord voor een toelichting op het onderzoeksrapport. Aan de hand van twee sheets geven ze een samenvatting van het onderzoek. De provincie heeft een uitgebreide rolopvatting over de natuurcompensatie. In Noord-Holland is compensatie mogelijk binnen het nog te realiseren NNN. Op dat moment is sprake van versnelde en niet van vervangende compensatie. Verder heeft de Rekenkamer geconstateerd dat er nog geen kaart beschikbaar is voor de te compenseren boslocaties. De aanbeveling is deze wel te maken. Dit aandachtspunt geldt overigens voor alle provincies.

125 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt of de provincie handelt tegen het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) omdat de voorwaarde om bij compensatie in nog te realiseren NNN een nieuw gebied buiten het NNN aan te wijzen niet is opgenomen in het provinciale beleid.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de Randstedelijke Rekenkamer het advies van GS kent. Mevrouw **Hoenderdos** beantwoordt beide vragen bevestigend. De provincie handelt in principe tegen het Barro, maar dit oordeel vraagt nadere bestudering. Ze kent het advies van GS en heeft daarop in het nawoord gereageerd. Compensatie in het aangewezen NNN is een versnelling van de realisatie van het NNN.

130 COMMISSIEBEHANDELING

135 Mevrouw **De Groot** (SP) benadrukt dat er niet genoeg natuur kan worden gerealiseerd in de provincie. Ze adviseert PS en GS daarom aanbeveling 1 alsnog over te nemen en daadwerkelijk nieuw gebied voor het NNN aan te wijzen als reeds aangewezen NNN als natuurcompensatie in gebruik wordt genomen. De SP steunt het antwoord op aanbeveling 2 en 3, maar vindt het noodzakelijk om het beleid te wijzigen. Indien nodig komt de partij met een motie of amendement.

140 Mevrouw **Koning** (CDA) complimenteert de Randstedelijke Rekenkamer met het rapport en de duidelijke vijfminutenpresentatie. GS hebben goed toegelicht waarom ze aanbevelingen 1 en 2 niet overnemen. Het CDA wil alleen punt 3 opnemen in het besluit.

145 Mevrouw **Van Langen** (VVD) ziet graag meer vijfminutenpresentaties op de agenda en kan zich vinden in de reactie van GS op het eerste punt. Bij de tweede aanbeveling krijgt ze graag duidelijkheid over de plaatsen waar het bosareaal zich bevindt. Ze vraagt waarom GS denken dat speculatie leidt tot een hogere grondwaarde.

150 De heer **Kramer** (GroenLinks) meent dat adviezen van Rekenkamers meestal worden opgevolgd. GS hanteren een vrij dunne argumentatie om af te wijken van de eerste twee aanbevelingen. Hij hoort graag de reactie van GS op het weerwoord van de Randstedelijke Rekenkamer. De natuurbeheertypekaart is volstrekt ongeschikt om zowel de typen bos als de verantwoordelijke partij voor een bosgebied in kaart te brengen. Hij adviseert GS de eerste twee aanbevelingen over te nemen.

155 Mevrouw **Jellema** (PvdA) is blij dat GS de derde aanbeveling overnemen. Ze meent dat het opstellen van een boskaart een eenmalige investering vraagt waar de provincie jarenlang plezier van heeft. Het is haar onduidelijk of compensatie in het voorgenomen NNN echt tot het gewenste einddoel leidt als er geen nieuwe gronden worden toegevoegd. Versnelling binnen het NNN is goed, maar het totaal aantal ha moet wel worden gerealiseerd.

160 De heer **Van Liere** (PvdD) vindt het een goed rapport en wil alle aanbevelingen overnemen. Financiële compensatie is een sigaar uit eigen doos en de PvdD heeft zich hier altijd tegen verzet. De heer Van Liere begrijpt de wens van GS om in kleinschalige projecten financieel te compenseren en is blij met de analyse van de Rekenkamer. Als direct nieuw NNN wordt aangewezen, voorkomt de provincie dat ze in strijd met het Barro handelt.

165 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vult aan dat het inzetten van NNN-gebied voor compensatie niet kan, omdat het Barro voorschrijft dat dan nieuw gebied moet worden aangewezen. Hierbij komt dat in de PRV in artikel 19 lid 7a en b is opgenomen dat het NNN per saldo niet mag afnemen. Hij sluit zich aan bij de opmerking van de heer Kramer over aanbeveling 2.

170 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit zich ook aan bij het betoog van de heer Kramer. Ze is niet overtuigd door de reactie van GS en adviseert PS en GS alle aanbevelingen over te nemen.

175 Mevrouw **Weemhoff** (D66) meent dat het vreemd is om de adviezen die de Randstedelijke Rekenkamer ten behoeve van PS heeft opgesteld, niet op te volgen. Het vormen van een NNN vraagt een lange adem en de reactie van GS overtuigt haar niet om de aanbevelingen niet te volgen. Ze sluit zich aan bij het betoog van de heer Kramer over de natuurstypekaart en adviseert haar fractie om de aanbevelingen van de Rekenkamer te volgen.

180 De heer **Tekin** (ged.) maakt de Randstedelijke Rekenkamer een compliment voor het heldere rapport. Hij is blij met de bijvangst naast de drie aanbevelingen, zoals de bestemmingsplannen van de gemeenten en de veldcontroles. Deze komen te zijner tijd terug in de uitvoeringsregels. Over de tekst bij aanbeveling 3 heeft hij geen aanvullingen. Ten aanzien van aanbeveling 1 benadrukt hij dat de provincie erg ambitieus is voor het NNN. De totale EHS is omgezet in NNN. Dit is echt een langetermijnproject. PS zijn destijds akkoord gegaan met deze aanpak. GS kunnen om deze redenen aanbeveling 1 niet volgen. Andere provincies kunnen dit wellicht wel. Het totale NNN neemt toe met nieuwe gebieden. PS hebben GS ambities meegegeven. GS kiezen voor het realiseren van 250 ha per jaar.

190 De heer **Van Liere** (PvdD) meent dat het Actieplan 250 het realiseren van de EHS betreft en niet de compensatie. Compensatie binnen het NNN leidt volgens hem wel tot versnelling, maar niet tot uitbreiding. Dat de EHS nu nog toeneemt, is geen garantie voor de toekomst. Er is geen verband tussen projecten en het herbegrenzen van de EHS ter compensatie daarvan.

- 195 De heer **Tekin** (ged.) benadrukt dat het totale oppervlak van de EHS in de provincie nog steeds toeneemt. GS houden zich aan het Barro. Gedeputeerde heeft in het natuurbeheerplan wel een boskaart aangetroffen.
- 200 De heer **Kramer** (GroenLinks) legt uit dat de kleine eenheden bos niet af te lezen zijn op de beschikbare kaart. Ook is de beheersverantwoordelijkheid per perceel niet te duiden.
- De heer **Tekin** (ged.) meent dat deze kaarten wel beschikbaar zijn. Hij gaat na hoe dit bij andere provincies is geregeld en komt ruim voor 10 juli met een schriftelijke reactie.
- 205 De **voorzitter** concludeert dat het *Onderzoeksrapport Natuurlijk bevoegd Noord-Holland - Randstedelijke Rekenkamer* met het verslag van deze vergadering als bespreekpunt wordt doorgeleid naar PS van 10 juli 2017.
- Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of GS een nieuwe voordracht opstellen.
- 210 De **voorzitter** begrijpt dat PS aanvullende informatie van GS ontvangen.
- De heer **Kramer** (GroenLinks) meent dat de voordracht gebaseerd moet zijn op het meerderheidsadvies van de commissie.
- 215 De **voorzitter** benadrukt dat de voordracht gelijk blijft en met de aanvullende informatie wordt besproken op 10 juli.
- Mevrouw **Jellema** (PvdA) heeft een punt van orde. Het verbaast haar dat dit agendapunt zonder verdere discussie wordt doorgeschoven naar PS. Ze vindt de eerste aanbeveling getuigen van een zesjescultuur, terwijl de provincie met de aanbeveling van de Rekenkamer een acht kan halen.
- 220 De **voorzitter** meent dat aanbeveling 1 sowieso wordt besproken in PS. Als de commissie niet besluit dat een voordracht een hamerstuk is, komt deze automatisch op de agenda van PS.
- 225 Het is de heer **Kramer** (GroenLinks) duidelijk dat het een besprekstuk is, maar hij meent dat de commissie moet aangeven wat in het ontwerpbesluit wordt opgenomen.
- De **voorzitter** herhaalt dat het conceptbesluit niet wijzigt en geamendeerd kan worden. Hij rondt de bespreking van dit agendapunt voor dit moment af.
- 230 **17. B-agenda Natuur**
17a.1 Concept-Natuurbeheerplan 2018
17a.2 Notitie Agrarisch natuurbeheer in het Noord-Hollands Nationaal natuurnetwerk (NNN)
De **voorzitter** licht de agendapunten toe en geeft ze in bespreking. De vooraf gestelde technische vragen van het CDA zijn beantwoord. In september of oktober wordt een expertmeeting georganiseerd over biodiversiteit in het NNN en de rol van agrarisch natuurbeheer daarbij.
- COMMISSIEBEHANDELING
- 240 De heer **Van Liere** (PvdD) is blij met het voorliggende Natuurbeheerplan. Hij vraagt of de notitie van LTO Noord en Water, Land & Dijken op verzoek van GS is opgesteld en of de provincie een toezegging uit 1977 gestand wil doen met eeuwigdurende subsidies. Hij leest in de brief verder dat beheergeld aan de landbouw wordt onttrokken, maar meent dat natuurbeleid gericht is op het realiseren en onderhouden van natuur.
- 245 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) dankt GS voor het vele werk en het duidelijke afwegingskader voor het begrenzen en ontgrenzen van percelen in het NNN-gebied. Hij is blij met de uitbreiding van de terreintypen waarvoor geld beschikbaar is en stemt in met het concept-Natuurbeheerplan. Hij vraagt welk probleem in de notitie aan de orde wordt gesteld.
- 250 Mevrouw **Weemhoff** (D66) merkt op dat het Natuurbeheerplan een levend document is, dat vijf verschillende doelen dient. Ze vraagt inzake het agrarisch waterbeheer hoe de provincie kan stimuleren dat de subsidiemogelijkheid van POP 17a en POP 17d2 wordt gebruikt. Ze geeft nog geen reactie op de vier leefgebieden en de categorieën beheer, omdat ze de ingebrachte zienswijzen wil afwachten. Bij de ruilverkaveling binnen Gooi- en Vechtstreek vraagt ze aandacht voor de droge dooradering. Ze leest dat herbegrenzing om ecologische redenen mogelijk is en vraagt GS om de
- 255

voorstellen uit het rapport van Water, Land & Dijken voor de expertmeeting in september te onderzoeken, zodat PS inzicht krijgen in de mogelijke beheertypen binnen NNN.

260 De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt wat D66 vindt van de suggesties van LTO Noord en Water, Land & Dijken.

265 Mevrouw **Weemhoff** (D66) meent dat het Natuurbeheerplan de subsidiedoelen duidelijk omschrijft. Er is inkomenscompensatie voor het behoud van weidevogels, maar D66 richt zich op natuurbehoud. D66 steunt de beschreven doelen voor beheer binnen en buiten NNN, maar vraagt zich af of de ingezette middelen de juiste zijn. Ze noemt de Rondehoep als positief voorbeeld van een combinatie van een NNN-kerngebied met een rand van graslanden, maar weet dat de juiste monitoringsgegevens over de populatieontwikkeling van weidevogels nog niet beschikbaar zijn.

270 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt of D66 de conclusie van Water, Land & Dijken onderschrijft dat de weidevogelpopulatie toeneemt door agrarisch natuurbeheer.

275 Mevrouw **Weemhoff** (D66) herhaalt dat dit moet blijken uit de monitoringsgegevens en dat ook de randgebieden om het NNN van belang zijn. De provincie moet in samenwerking met het Rijk ambities en maatregelen formuleren voor het behoud van de boerenlandvogels. Hierbij is agrarisch landschap nodig. D66 wil voor de expertmeeting inzicht hebben in de mogelijkheden. Het rapport is gebaseerd op geborgd vertrouwen en daar schort het bij de natuurdoelen af en toe aan. Ze praat tijdens de expertmeeting graag door over de rol van de agrarische natuurverenigingen (ANV's) in het NNN en herinnert GS aan het belang van een bodem-apk. Ze vraagt of GS over het uitvoeren hiervan van gedachten willen wisselen met het waterschap.

280 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) hoort dat D66 nog niet kan bepalen of de partij de cijfers onderschrijft en vraagt of de conclusies van Water, Land & Dijken bepalend zijn voor het Natuurbeheerplan.

285 Mevrouw **Weemhoff** (D66) bedoelt dit niet zo. Ze memoreert het feit dat terreinbeherende organisaties (tbo's) het beheer binnen NNN niet onder eigen vlag kunnen uitvoeren door de hoge kosten en de intensiviteit van het beheer. Daar zijn de ANV's voor nodig. Het extensieve beheer van de tbo's leidt tot een verruiging in het landschap en de ANV levert een positieve bijdrage aan het beheer.

290 De heer **Van Liere** (PvdD) heeft geen antwoord op zijn vraag over de suggesties die zijn voorgelegd.

295 Mevrouw **Weemhoff** (D66) vindt dat het plan uitnodigt tot het onderzoeken van oplossingen. D66 is er niet op uit om de subsidies te stoppen en bedrijven de kop om te draaien als ze een positieve bijdrage leveren aan het weidevogelbeheer.

300 Mevrouw **Van Langen** (VVD) dankt GS voor het uitgebreide Natuurbeheerplan en vraagt aandacht voor drie pijnpunten. Het voornemen om het agrarisch natuurbeheer in het NNN te beëindigen heeft grote gevolgen. Naast de ecologische gevolgen verdienen ook de economische gevolgen aandacht. Ze vraagt GS voor de expertmeeting de resultaten van agrarisch natuurbeheer te vergelijken met andere beheersituaties en de in de notitie beschreven knelpunten en oplossingen te onderzoeken op haalbaarheid. Ze leest dat beslissingen in het Natuurbeheerplan in de PRV worden opgenomen, met uitzondering van de weidevogelkerngebieden. Dit wordt wellicht "open Noord-Hollands landschap",

305 waardoor de agrariërs alleen nog de lasten van de subsidie hebben. Ze vraagt GS hiervoor een overgangsregeling in te stellen en wil weten hoe GS omgaan met problemen bij het ontgrenzen.

310 Mevrouw **Koning** (CDA) dankt GS voor het Natuurbeheerplan en de antwoorden op de technische vragen, maar heeft een aanvullende vraag over technische vraag 47. Ze vraagt waarom begrazen afhankelijk van het beheertype wel of niet een natuurbeheermaatregel is. Ook meent ze dat PS nooit expliciet hebben besloten na 2022 geen agrarisch natuurbeheer meer toe te staan binnen het NNN. Het realiseren van het NNN zou op basis van vrijwilligheid plaatsvinden en GS blijven vaag in de antwoorden op de inspraak van de families Van Elten en Schoon. Ze vraagt of voor hun situatie een oplossing voorhanden is.

315 De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt of het CDA voorstander is van eeuwigdurende subsidie. Het gaat om een subsidie om de natuur te helpen en niet om een inkomensgarantie.

- 320 Mevrouw **Koning** (CDA) zegt dat de heer Van Liere zaken verwacht en dat het eeuwigdurende pacht betreft.
- De heer **Van Liere** (PvdD) heeft een punt van orde. Hij wil reageren op de woorden die het CDA hem in de mond legt.
- 325 De **voorzitter** meent dat de gestelde vraag is beantwoord en vraagt mevrouw Koning haar betoog te vervolgen.
- De heer **Van Liere** (PvdD) vindt dit een rare gang van zaken.
- 330 Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of GS beheerders aanspreken bij verruiging en of beheerders dit kunnen tegengaan. Ze is blij met de bijeenkomst over het NNN en agrarisch natuurbeheer, maar deze moet plaatsvinden voor het vaststellen van het Natuurbeheerplan 2018. Ze geeft verder aan dat het CDA het NNN wil realiseren en de doelen voor natuurbeheer wil handhaven, maar dat de methodiek ter discussie staat. Het is van belang om de knelpunten te bezien. De aanbevelingen uit
- 335 het rapport kunnen wellicht worden besproken tijdens het symposium. Naar aanleiding van de antwoorden op de Statenvragen over de tbo's meent mevrouw Koning dat de provincie wel partij is, gezien de subsidies die worden verstrekt aan de tbo's maar die niet worden doorgegeven aan de pachters. Ze vraagt of de provincie hiervoor richtlijnen kan opstellen zodat beheerders ergens terecht kunnen met hun klachten. Voor toekomstig natuurbeheer is het van belang de relatie tussen
- 340 de tbo's en agrariërs goed houden. Ze constateert dat boerenbedrijven het met de huidige methode moeilijk krijgen met de gronden binnen het NNN en wil een discussie over de regels rond subsidie-stromen en eigendomssituaties. Ze refereert aan het traject in de Krimpenerwaard in Zuid-Holland en vraagt of GS voor weidevogelbeheer buiten de kerngebieden mogelijkheden willen bieden.
- 345 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) complimenteert GS met het Natuurbeheerplan. Ze vraagt wanneer PS de uitkomsten van het aanvullende onderzoek naar recreatie in het NNN kunnen verwachten. Ze is blij met het terugbrengen van de subsidie voor landschapselementen en de aandacht voor weidevogels. Het gaat bij het NNN om de biodiversiteit.
- 350 Mevrouw **Van Langen** (VVD) vraagt of mevrouw Pels de aandacht voor weidevogels terecht vindt.
- Mevrouw **Pels** (GroenLinks) antwoordt bevestigend, maar benadrukt dat het niet alleen om de weidevogelpopulatie gaat.
- 355 Mevrouw **Van Langen** (VVD) zegt dat de agrariërs goed werk leveren voor de weidevogels.
- Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of mevrouw Pels bedoelt dat de andere partijen alleen naar weidevogels kijken.
- 360 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) hoort dat de VVD de resultaten van natuurbeheer en agrarisch natuurbeheer wil vergelijken, puur voor de populatie van de weidevogels. Ze benadrukt dat het NNN voor een veel breder doel wordt aangelegd, namelijk biodiversiteit. Ze volgt GS in de beantwoording over agrarisch natuurbeheer en is blij dat het CDA de gronden wil omzetten naar natuur.
- 365 Mevrouw **Koning** (CDA) streeft naar agrarisch natuurbeheer en natuurinclusieve landbouw.
- Mevrouw **Pels** (GroenLinks) meende dat het CDA het NNN wilde afronden met omzetting naar natuur.
- 370 Mevrouw **Koning** (CDA) doelt op het gebruiken van andere methodieken.
- Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt of het CDA landbouwgrond wil behouden waarop agrarisch natuurbeheer wordt toegepast en geen omvorming naar natuur plaatsvindt.
- 375 De **voorzitter** vraagt mevrouw Pels verder te gaan met haar betoog.
- Mevrouw **Pels** (GroenLinks) pleit ervoor om het NNN zo spoedig mogelijk af te ronden, waarbij alle gronden worden omgezet naar natuur.

380 Mevrouw **Jellema** (PvdA) dankt GS voor het duidelijke Natuurbeheerplan. Ze vraagt GS om een reactie op de brief van LTO Noord en Water, Land & Dijken en sluit zich aan bij de vraag van het CDA naar het moment waarop PS hebben besloten dat er na 2022 geen agrarisch natuurbeheer meer plaatsvindt. Ze wil weten hoe het agrarisch natuurbeheer zich verhoudt tot andere vormen van natuurbeheer en welke gevolgen dit heeft voor de betrokken boeren. Er is immers een direct verband met de grondgebondenheid van bedrijven. Ze vraagt waar precies de pijn zit voor de beherende agrariërs. De staatssecretaris heeft in zijn brief naar aanleiding van de evaluatie van het Natuurpact de bal bij de provincies gelegd. De focus ligt erg op het behalen van de natuurdoelen, maar mevrouw Jellema vraagt of hierbij geen nuttige zaken worden weggesaneerd.

390 De heer **Van Liere** (PvdD) vraagt of de PvdA het wenselijk vindt dat op basis van de afspraken uit 1977 in natuurgebieden drijfmest kan worden uitgereden tot boven de derogatienorm.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vindt dit geen verkiesbare methode. Afspraken uit 1977 zijn wellicht achterhaald. LTO en Water, Land & Dijken geven aan dat de statistieken over de bijdragen niet correct zijn. In de commissie M&F komt donderdag waarschijnlijk de onbalans in de bedrijfsvoering aan de orde met grond in bezit en gepachte grond.

395 Mevrouw **Alberts** (SP) geeft nog geen oordeel over het concept-Natuurbeheerplan, dat er overigens goed uitziet. Het is goed dat er aandacht is voor biodiversiteit en dat GS streven naar het volledig realiseren van het NNN. Ze vreest dat de provincie met de notitie van LTO Noord en Water, Land & Dijken gaat polderen, maar wil dat GS niet te veel meebuigen met de zienswijzen. GS moeten vasthouden aan de hoofdlijn van de plannen.

400 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) kan instemmen met het concept-Natuurbeheerplan. Ze is benieuwd naar de expertmeeting. Ze heeft de aanbevelingen van het LTO met belangstelling gelezen en kan zich gezien de geringe opbrengst van agrarische natuurbeheer voor de weidevogels vinden in de wijzigingen die GS voorstellen.

405 Mevrouw **Koning** (CDA) vindt dat mevrouw De Meij het verzoek van LTO en Water, Land & Dijken bagatelliseert, omdat het om 900 ha en een groot aantal bedrijven gaat die ineens binnen het EHS en dus het NNN vallen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) heeft bij andere onderwerpen vaak het idee dat het CDA haar inbreng bagatelliseert. Ze realiseert zich de gevolgen en problemen terdege, maar leest dat het gaat om het verlies van inkomsten en vindt dit niet het goede uitgangspunt.

410 Mevrouw **Van Langen** (VVD) meent dat GS dit besluit destijds hebben opgelegd zonder te kunnen staven dat het ecologisch beter is. Ze hoopt dat dit nu wordt onderzocht en dat blijkt of er een oplossing voor de geschetste problemen voor handen is. PS hebben zich hierover tot nu toe onvoldoende een mening kunnen vormen.

415 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) wacht de uitkomsten van de expertmeeting af, maar ze ziet de voordelen van agrarisch natuurbeheer niet.

420 Mevrouw **Jellema** (PvdA) hoort dat mevrouw De Meij niet onder de indruk is van de resultaten, maar meent dat deze conclusie gebaseerd moet zijn op een afweging van voor- en nadelen. Ze vraagt of de effecten van de subsidies nader onderzoek verdienen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) beaamt dit, maar laat dit aan andere partijen over.

425 De heer **Tekin** (ged.) merkt dat het onderwerp veel los maakt, ook in het veld. GS hebben niet gevraagd om de reactie van LTO en Water, Land & Dijken. Besluitvorming volgt in oktober. De expertmeeting is daarbij een tussenstap. Hij snapt de urgentie, de zorgen en de vragen, maar benadrukt dat er voldoende tijd is om een en ander te onderzoeken.

430 Mevrouw **Jellema** (PvdA) meent dat de contracten aflopen en niet worden vernieuwd.

De heer **Tekin** (ged.) weet dat de contracten pas in 2020 en 2021 aflopen.

435 Mevrouw **Jellema** (PvdA) benadrukt dat er geen nieuwe overeenkomsten worden gesloten en dat het agrarisch natuurbeheer dus een aflopende zaak is.

De heer **Tekin** (ged.) ziet dat er boeren zijn die goed werk doen. Hij voelt de urgentie van verschillende partijen om te bezien of er in oktober aanvullende maatregelen kunnen worden getroffen. De expertmeeting is gepland voordat PS en GS besluiten. Deze besluiten zijn niet gekoppeld aan de besluitvorming over het Natuurbeheerplan.

Om alle vragen die leven te beantwoorden, is het van belang alle partijen aan tafel te hebben in de expertmeeting. Een van de grote vraagstukken is de monitoring. Deze is nog niet op orde. GS willen hierin investeren, maar hebben ook de andere partijen nodig. Gedeputeerde hoopt dat de expertmeeting een gezamenlijke agenda op dit punt oplevert. Hij wil de expertmeeting aangrijpen om te horen wat er in het veld leeft en de inbreng daaruit vergelijken met de zorgen in de voorliggende notitie.

PS worden geïnformeerd over de schouwen. Gedeputeerde heeft de Rondehoep in het vizier als gebied waar het goed gaat en wil dit vergelijken met een gebied waar dit niet het geval is.

GS willen de regeling voor agrarisch waterbeheer onder de aandacht brengen door goed te communiceren.

Het gebiedsproces voor de ruilverkaveling in Gooi- en Vechtstreek loopt nog. Gedeputeerde heeft hierover dus nog geen uitsluitsel.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) vraagt naar het tijdpad voor het invoeren van de monitoring.

De heer **Tekin** (ged.) verwacht dat dit voor het vaststellen van het Natuurbeheerplan kan, maar ziet het onderwerp het liefst zo snel mogelijk op de agenda. Hij herhaalt dat GS hiervoor afhankelijk zijn van de andere betrokken partijen.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of GS de boeren ook als experts zien.

De heer **Tekin** (ged.) antwoordt bevestigend.

GS moeten nog besluiten over het open Noord-Hollands landschap.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) vraagt of er een overgangsregeling komt als het besluit wordt genomen.

De heer **Tekin** (ged.) wil het besluit afwachten.

Gedeputeerde beantwoordt de aanvullende technische vraag van het CDA over begrazen als natuurbeheermaatregel schriftelijk.

PS hebben in 2016 besloten vanaf 2022 geen agrarisch natuurbeheer meer te doen in het nieuwe stelsel. Dat stelsel is zoals het is.

GS willen zich niet mengen in afspraken tussen tbo's en agrariërs. De collectieven zijn bedoeld als loket voor klachten. Gedeputeerde spreekt hen regelmatig.

Het gebied Eenigenburg is ecologisch te klein. GS bezien na de expertmeeting of eventueel maatwerk mogelijk is.

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of de provincie het feit dat de relatie tussen tbo's en agrariërs onder druk staat kan beïnvloeden.

De heer **Tekin** (ged.) is bereid in aanloop naar de expertmeeting in gesprek te gaan met de tbo's en de collectieven.

Het Tauw-rapport over recreatie en natuur in Spaarnwoude is al besproken in de commissie. De andere vier rapporten hierover staan op stapel. Gedeputeerde memoreert de conferentie in de Haarlemmermeer over dit onderwerp. Deze vindt ook in september plaats.

Gedeputeerde is altijd voor polderen en bespreekt de gewenste aanpak op een later moment met PS.

De **voorzitter** rondt de bespreking van het *Concept-Natuurbeheerplan 2018 en de Notitie Agrarisch natuurbeheer in het Noord-Hollands Nationaal natuurnetwerk (NNN)* af. Het onderwerp komt op verschillende momenten terug in de commissie en bij PS.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) herhaalt haar vraag over de bodem-apk. Desgevraagd legt ze uit dat het gaat om het toekennen van een bepaalde waarde aan de kwaliteit van de bodem in relatie tot de landbouw en de uitputting van de grond. Het waterschap is hier ook bij betrokken gezien de Kaderrichtlijn Water (KWR).

Mevrouw **Van Langen** (VVD) herhaalt haar vraag over het tijdpad van de besluitvorming over het ontgrenzen van individuele gevallen.

De heer **Tekin** (ged.) zegt toe dat hij zich verdiept in de bodem-apk en hierop ruim voor de behandeling in oktober terugkomt.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) merkt op dat dit punt sterk samenhangt met het pachtbeleid.

De heer **Tekin** (ged.) houdt rekening met de KWR en het pachtbeleid en komt met volledig antwoord. Het gebiedsproces waarbij de familie Van Elten betrokken is, loopt nog. Gedeputeerde kan nog geen definitief antwoord geven.

De **voorzitter** sluit de discussie af. Gedeputeerde neemt alle aanbevelingen mee. Het onderwerp komt terug bij de expertmeeting in het najaar.

17b. Rapport en brief voor B-agenda GS Stiltegebieden

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft als eerste een inspreker het woord.

INSPRAAK

De heer **Breunissen** (Stichting Behoud Waterland (SBW)) spreekt in om het standpunt van de SBW over het stiltegebiedenbeleid toe te lichten. Hij betreurt het benoemen van vijf oasegebieden in Waterland en wil dat de provincie met haar milieubeleid lawaai terugdringt. Zijn bijdrage is als bijlage 2 bij de vergaderstukken gevoegd.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) weet dat er in de provincie veel bronnen van lawaai zijn en vraagt of de heer Breunissen die aan de bron wil aanpakken. De heer **Breunissen** meent dat overleg over vliegroutes nodig is. Hij wil aan de bron beginnen met minder vliegtuigen, andere vlieghoogtes en vliegroutes. Hij weet dat dit ingewikkeld is.

De **voorzitter** dankt de heer Breunissen voor zijn bijdrage en geeft het agendapunt in bespreking.

COMMISSIEBEHANDELING

De heer **Kramer** (GroenLinks) wil alle stiltegebieden behouden. Hij heeft vijf kanttekeningen bij het rapport van de Natuur- en Milieufederatie. Hij mist een krachtige oproep om de verslechtering van de situatie in stiltegebieden te keren, terwijl deze gebieden veel positieve effecten hebben, en betreurt het onderscheid in top- en oasegebieden omdat dit tot afwaardering van de oasegebieden leidt. GroenLinks wil alle stiltegebieden stabiliseren en verbeteren. De heer Kramer vraagt wanneer GS besluiten of de regels uit de PMV voor de bufferzone vervallen en meent dat een versterking van het stiltegebiedenbeleid gebaat is bij een goede en snelle uitvoering. Er worden diverse maatregelen beschreven om hiermee te starten. Gemeenten zouden meer verantwoordelijkheid moeten nemen voor de handhaving, maar recreatieschappen en natuurbeheerders zijn aangewezen op afdoende provinciale ondersteuning. Hij onderstreept de aanbevelingen om bepalingen in de PRV aan te scherpen, voor het vergroten van de gebiedsbekendheid en het reguleren c.q. lokaal verbieden van drones of het vastleggen van geluidscriteria voor drones.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vindt dat de provincie bakzeil haalt omdat het lawaai oprukt. Op 19 juni werd benadrukt dat het moeilijk handhaven is met 1 fte. Zij wil dit verbeteren. Als er stiltegebieden zijn, moet er gehandhaafd worden. Het rapport stelt voor om meer te handhaven, maar met drie topgebieden blijft het wel overzichtelijk. Mevrouw Jellema betreurt de keuze voor deze aanpak en de concessies die worden gedaan aan het stiltebeleid. Ze vraagt waarom GS geen evaluatie van de nieuwe aanpak voorstaat.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt wat het standpunt van de PvdA is.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) legt het onderwerp voor beraad terug in haar fractie.

Mevrouw **De Groot** (SP) merkt op dat handhaven slechts kan als een gebied bekend is als stiltegebied, maar weet dat bebording vaak ontbreekt. Ze pleit ervoor om de oasegebieden weer stil te krijgen en hoopt dat de stiltetafels worden benut om oplossingen te vinden die gebieden stiller maken. Bij de RUD Noord-Holland Noord is 0,1 fte beschikbaar voor stiltehandhaving. De SP heeft in maart een motie ingediend over de stiltegebieden, die toen te vroeg kwam. Mevrouw De Groot roept PS op meer stilte te realiseren in Noord-Holland.

565

Mevrouw **Van Langen** (VVD) hoort dat iedereen stilte belangrijk vindt en vraagt waarom het moeilijk is om stiltegebieden onder de aandacht te brengen. Om het stiltebeleid beter handhaafbaar en uitvoerbaar te maken, wil ze afscheid nemen van de restgebieden en de stiltetafels inzetten voor de oasegebieden. Met duidelijke keuzes kan beter worden gehandhaafd. Ze merkt op dat drones niet

570

veel lawaai maken en dat hiervoor geen extra regels nodig zijn. Ze betreurt dat geen breed overleg is gevoerd met de groep betrokken partijen zoals in het rapport van de Natuur- en Milieufederatie wordt gesuggereerd. De provincie heeft de andere gebiedspartijen nodig voor de handhaving.

575

Mevrouw **Koning** (CDA) vindt de verdeling in top- en oasegebieden een realistische oplossing. Ze betreurt het feit dat dit nodig is.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) meent dat de provincie ook kan kiezen voor stiltegebieden en restgebieden, zonder tussencategorie.

580

Mevrouw **Koning** (CDA) denkt dat de provincie dan nog verder van huis is. Ze vraagt hoe in de restgebieden de regels worden gehandhaafd en hoe in de stiltegebieden de balans met de economische ontwikkelingen wordt gezocht. Verder wil ze weten waarom iedereen in de stad wil wonen als de grootste wens is om stilte en landschap en natuur te beleven. Het ligt dan voor de hand op het platteland te gaan wonen.

585

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of mevrouw Koning weet hoeveel vliegtuigen over het Geuzeveld vliegen.

590

Mevrouw **Koning** (CDA) bedoelt met platteland de groene gebieden in de Kop van Noord-Holland.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) is trots op de stiltegebieden en wil deze behouden. Ze is niet positief over het omvormen tot oasegebieden, want de combinatie "welzijn van de mens" en "stiltegebied" is voor D66 een groot goed.

595

De heer **Van der Sluijs** (PVV) constateert dat op heel veel plekken veel lawaai is. Hij dankt de SBW voor de duidelijke brief. Hij vraagt wat wordt gedaan aan compensatie als een gebied wegvalt en welke mogelijkheden GS hiervoor hebben.

600

Mevrouw **Van Langen** (VVD) meent dat het toevoegen van extra stiltegebieden de handhaving verder bemoeilijkt.

De heer **Van der Sluijs** (PVV) weet dat handhaven erg moeilijk is. Er is weinig menskracht voor beschikbaar.

605

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt hoe de PVV wil handhaven in de luchtvaart.

De heer **Van der Sluijs** (PVV) staat voor een goede economie en werkgelegenheid en wil het aantal vliegbewegingen niet beperken. Wellicht kunnen GS overleggen met Schiphol over slimmere routes. Hij hoopt dat PS en GS inspiratie putten uit de bespreking en tot een oplossing kunnen komen.

610

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het voorstel van de VVD om de drie gebieden te behouden goed, maar wil liever de 21 oasegebieden behouden als stiltegebied.

615

Mevrouw **Van Langen** (VVD) streeft naar een open discussie om tot een realistisch besluit te komen. Gebieden kunnen ook afvallen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) wil van de gebiedspartijen horen of zij willen investeren in handhaving. De provincie staat bebouwing toe binnen de 20 KE-contour. PS moeten dus niet vreemd opkijken als de Natuur- en Milieufederatie een aanpassing van het stiltegebiedenbeleid voorstelt.

620

De heer **Bouwberg Wilson** (ONH) constateert met de inspreker dat de wijze waarop mensen hun leven inrichten niet te rijmen is met het behoud van alle stiltegebieden. Hij roept de commissie op deze werkelijkheid onder ogen te zien en de stilte zo veel mogelijk terug te brengen, door een alternatieve inrichting van gebieden en het nemen van geluidsmaatregelen. Hij pleit voor het aanpassen van de benaming van gebieden als deze niet stil meer zijn, bijvoorbeeld met de naam "oasegebied". Aanpassen van de PRV en PMV en opname in de Omgevingsvisie liggen voor de hand.

625

Meer bekendheid voor stiltegebieden maakt deze meer geliefd en benut en leidt tot aangepast gedrag. Hij vraagt wanneer en hoe GS het aanpassen van de verordeningen, het vergroten van de bekendheid van de stiltegebieden en het uitbreiden van de handhavingscapaciteit mogelijk achten.

De heer **Van Liere** (PvdD) weet dat niet voor het eerst een voorstel wordt besproken om stiltegebieden te schrappen die niet zo stil zijn en dat het niet voor het eerst is dat PS dit niet willen. Hij streeft naar verbetering en noemt voorstellen als geluidsschermen van bamboe en kokos. Hij vraagt of GS een rol zien voor deze maatregelen en onderstreept de bijdrage van de SBW.

De heer **Tekin** (ged.) benadrukt dat er niets wordt gewijzigd in de PRV. De opdracht aan de Natuur- en Milieufederatie over het opstellen van voorstellen voor de handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid van het stiltebeleid was duidelijk. Uitgangspunt was het behoud van de 39 stiltegebieden. Gedeputeerde heeft op basis van het rapport een wijziging van het stiltegebiedenbeleid voorgesteld en ziet de stiltetafels als breekijzer en voorbeeld om restgebieden naar de oasecategorie te krijgen. Uit het bezoekersonderzoek van de tbo's blijkt dat de beleving van de stiltegebieden heel hoog is. GS hebben niet als uitgangspunt om gebieden af te waarderen.

De heer Tekin is blij met de bundeling van de portefeuilles Natuur en Milieu. Zo is veel winst te behalen en is het gewenste einddoel van handhaafbaar en uitvoerbaar beleid haalbaar. Bij de stiltetafels moeten alle partijen aanschuiven om te bezien of met een slimme combinatie van natuur en milieu stiltegebieden kunnen worden behouden en versterkt.

Er is geen voorstel om de PRV of PMV aan te passen. Met de nieuwe Omgevingswet worden deze verordeningen samengevoegd.

Gedeputeerde meent dat communicatie en bekendheid bij de Weideblik al hebben geleid tot samenwerking in het gebiedsproces. Op Texel heeft communicatie over het stiltegebied geleid tot een bezwaar tegen een evenementenvergunning.

De provincie moet voldoende handvatten hebben en de handhaving is een zwak element. GS bezien of een slimme combinatie mogelijk is vanuit beide portefeuilles.

De keuze om vliegtuiglawaai buiten beschouwing te laten is al gemaakt, maar GS vinden het waardevol om zo veel mogelijk stiltegebieden te behouden. Gedeputeerde heeft tijdens een bijeenkomst op Sail gesproken over het stiltegebiedenbeleid. Staatsbosbeheer was zeer geïnteresseerd omdat de stiltegebieden overlopen in haar bosgebieden.

Gedeputeerde meldt dat de borden bij stiltegebieden zijn gestolen. Hij zoekt een slimme oplossing voor de toekomst.

In 2012/2013 zijn enkele stiltegebieden vervallen, waarbij compensatie ondanks uitvoerig onderzoek niet is gelukt. De situatie nu is niet heel anders. GS streven naar een gecombineerde aanpak voor de drie restgebieden, maar als dit niet kan lukt, komt gedeputeerde met een onderbouwd aanpassingsvoorstel terug naar PS. Gedeputeerde vraagt hiervoor nog wat tijd en denkt volgend jaar een geïntegreerd voorstel te kunnen doen.

De **voorzitter** rondt de bespreking over het vervolgtraject van het *Rapport en brief voor B-agenda GS Stiltegebieden* af.

De heer **Tekin** (ged.) vult aan dat de commissie wordt uitgenodigd voor de stiltetafels.

18. B-agenda Milieu

18a. Intensiteitsniveau VTH-taakuitvoering in het kader van de Wet natuurbescherming

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft als eerste mevrouw De Groot als indiener van dit agendapunt het woord.

TOELICHTING

Mevrouw **De Groot** (SP) meent dat de motivatie duidelijk is. Natuur is belangrijk. Op p.27 van het rapport van KplusV en Sweko staat dat schade aan natuur door menselijke activiteiten vermindert als er een hoger intensiteitsniveau van toezicht is. Dit kost meer geld, maar levert ook werkgelegenheid op. De provincie heeft een prachtig rekeningresultaat, vandaar dat de SP meent dat deze intensivering goed uit kan. De SP verzoekt GS het intensiteitsniveau in de Kadernota te verhogen naar niveau 3. Indien nodig komt de partij met een motie hierover.

COMMISSIEBEHANDELING

De heer **Van Liere** (PvdD) ondersteunt het pleidooi van de SP van harte en overweegt een amendement bij de Kaderbrief. Hij benadrukt dat een intensivering niet alleen in het belang van de natuur is, maar ook van ondernemers omdat zij hulp krijgen bij hun aanvraag. Hij verwacht hiervoor ook de steun van de VVD.

- 690 Mevrouw **Van Langen** (VVD) vreest dat de regels te ingewikkeld zijn als een ondernemer steeds uitleg nodig heeft. Ze is niet voor het verhogen van het intensiteitsniveau en pleit voor efficiëntere handhaving en vermindering van regeldruk. Ze vraagt waarom extra inzet nodig is en waarom alle taken bij de RUD Noord-Holland Noord zijn ondergebracht. In andere provincies zijn deze taken gescheiden.
- 695 De heer **Van Liere** (PvdD) meent dat extra inzet nodig is omdat burgers incidenten melden. Hij vraagt of mevrouw Van Langen het belang ziet van het handhaven van de bestaande regels.
- 700 Mevrouw **Van Langen** (VVD) ziet dit, maar vraagt waarom een extra investering nodig is. Het streven in de Omgevingswet is om tot minder regels te komen, dus is een uitbreiding van 3 fte voor handhaving niet nodig.
- 705 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) steunt het verzoek van de SP gezien de natuurwaarde, de economische belangen en de belangen van PS om duidelijk te kunnen sturen op handhaving. Ze denkt graag mee over een amendement.
- 710 De heer **Tekin** (ged.) legt uit dat extra inzet nodig is voor de uitvoering van de Wet natuurbescherming. Met de Bleekermaatregelen zijn deze taken zonder de bijbehorende middelen overgedragen aan de provincie. GS zijn wettelijk bevoegd en hebben gekozen voor intensiteitsniveau 2 om goed te kunnen handhaven.
- 715 Mevrouw **Van Langen** (VVD) meent dat het Rijk dezelfde taken eerder uitvoerde met 36 mensen minder dan de provincies.
- 720 De heer **Tekin** (ged.) benadrukt dat de keuze is ingegeven door de groene handhavingsambitie van de provincies. GS denken dat niveau 2 voldoende is en voorzien in een ingroeiperiode om ervaring op te doen. De combinatie met de portefeuille Milieu brengt wellicht extra eisen met zich mee. GS hebben gekozen voor de RUD Noord-Holland Noord omdat hier de experts in groene handhaving zitten. De ervaring uit verschillende natuurgebieden wordt samengebracht in deze RUD. GS hebben bewust gekozen voor een plus op intensiteitsniveau 1 van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO).
- 725 Mevrouw **De Groot** (SP) heeft diverse rollen in het openbaar bestuur vervuld en op alle posities klachten ontvangen. Het is van belang om intensief te handhaven om niet achter de feiten aan te lopen. Dat is goed voor de ondernemers, de natuur en de werkgelegenheid.
- Mevrouw **Van Langen** (VVD) krijgt klachten van jagers over de vele regels.
- 730 Mevrouw **De Groot** (SP) krijgt juist klachten over de jagers. Ze kondigt een amendement aan.
- De **voorzitter** rondt de bespreking over het *Intensiteitsniveau VTH-taakuitvoering in het kader van de Wet natuurbescherming af*.
- 735 **19. Sluiting**
De **voorzitter** sluit de laatste vergadering van de commissie NLM voor het zomerreces om 21.00 uur.