

Inspraak Platform Houd Broekpolder Leefbaar op donderdag 29 juni 2017 voor Provinciale Statencommissie M&F en RWW,
Cees van der Kolk, Stroomwal 82, 1967 Heemskerk.

Geachte leden van de commissie Mobiliteit en Financiën,

In het coalitieakkoord staat vermeld dat het verbeteren van de leefbaarheid van de regio één van de doelstellingen is van de verbinding A8-A9. Helaas is alle nadruk in dit project gelegd op verbetering van de leefbaarheid in Krommenie/Assendelft. Voor het andere deel van de regio: Broekpolder Heemskerk/Beverwijk: 9000 inwoners, neemt de leefbaarheid met het Golfbaanalternatief en het Heemskerkalternatief flink af. Dat staat voor ons buiten kijf, maar het is niet inzichtelijk gemaakt in de vele rapportages die dit project heeft opgeleverd. Dit geeft ons als bewoners de indruk dat ons belang in dit project er totaal niet toe doet. Wij vinden dat wij een te grote groep mensen/woonwijk zijn om zo te worden genegeerd. Daarom vinden wij de rapporten onevenwichtig. Het project heeft een grote hoeveelheid rapporten opgeleverd en die gegevens zijn samengevat in een totaal score in het PlanMER en de MKBA. Wij denken dat die samenvattende rapportages niet duidelijk maken hoe slecht met name het GBA en het HKA voor ons uitpakken. Dat wil ik daarom voor het voetlicht brengen.

Daly's

Een van de doelstellingen van het project is om het aantal DALY's in Krommenie/Assendelft met 10% te verlagen en dat het aantal DALY's voor de regio moet afnemen. In het achtergrondrapport Gezondheid is inderdaad gespecificeerd wat de DALY's zijn voor Krommenie/Assendelft bij de 3 varianten. Daarnaast is te lezen wat de DALY's zijn voor het primaire onderzoeksgebied als geheel. Maar er is niet vermeld wat de toename is in de DALY's voor Broekpolder. Onze wethouder en wijzelf hebben de projectgroep meermaals verzocht dit inzichtelijk te maken. Er is stelselmatig geweigerd om aan dit verzoek te voldoen. Het antwoord vanuit het projectteam was dat er niet voor alle deelgebieden een specifieke uitwerking kon worden opgezet. Wij weten dat de DALY's in Krommenie met max 6% afnemen, dus de doelstelling wordt sowieso niet gehaald. We weten niet met hoeveel % de Daly's

in Broekpolder gaan toenemen. Verder is de afname van de Daly's voor het hele gebied max 3,9%.

Hoe kun je op basis van deze summiere gegevens een evenwichtig besluit nemen? Een besluit bovendien dat 100-den miljoenen gaat kosten? De leefbaarheid in Krommenie/Assendelft is een probleem en het is terecht dat hier aandacht voor is. Het kan echter niet zo zijn dat deze problematiek wordt opgelost door de problemen te verplaatsen naar een andere woonwijk in Heemskerk & Beverwijk.

Luchtkwaliteit en geluidshinder

Uit cijfers van het RIVM, de provincie Noord-Holland en RWS blijkt overduidelijk dat de situatie qua fijnstof, stikstof én geluidshinder in Heemskerk, Uitgeest en Beverwijk nu net zo erg is als in Krommenie. Belangrijk hierbij is dat Heemskerk & Beverwijk al speerpunt voor de Rijksoverheid m.b.t. de vermindering van hoge concentraties fijnstof.

Deze aspecten worden voor de wijk Broekpolder slechts gefragmenteerd uitgewerkt in de rapporten van Antea.

Zo kunnen we niet zien:

- wat het resultaat wordt in Broekpolder qua totale geluidsbelasting,
- hoeveel luchtverontreiniging (fijnstof/stikstof) wij in totaal krijgen, terwijl dit voor deelgebied Krommenie/Assendelft zeer specifiek is weergegeven.

Blijkbaar is het niet relevant dat de leefbaarheid in Broekpolder, een woonwijk met veel kinderen, die nu al te wensen overlaat, goed in kaart wordt gebracht. Hierbij wil ik benadrukken dat kinderen zeer gevoelig zijn voor fijnstof. Dit leidt op termijn tot veel meer DALY's dan uit de standaard berekeningen volgt. Wat zijn de maatschappelijke kosten hiervan?

PlanMER/MKBA

In het PlanMER worden de subcriteria van alle aspecten vertaald in plussen en minnen waarbij de indruk wordt gewekt dat die aspecten vergelijkbare grootheden zijn (zie bijlage tabel 81.2). Daarbij krijgt bv de “stikstofdispositie Natura 2000” (geregeld via PAS) en het “Effect op visuele kwaliteit” net zo veel minnen (--) als het “Effect op UNESCO Stelling van Amsterdam” terwijl de SvA, zeker gezien de reactie van ICONOS namens UNESCO een echte showstopper is (=drie minnen!).

Verder valt op in de rapporten:

- Inconsistentie in wijze van benadering aspecten in werkboeken alternatieven;
- Essentiele aspecten zijn niet meegenomen in uitwerking gestrekte varianten:
 - Mitigerende maatregelen bij Broekpolder
 - Aardgasleiding en hoogspanningsmasten Golfbaan
- Primair onderzoeksgebied is te beperkt:
 - Gevolgen Coenbrug over Westzaan,
 - Gevolgen Verbreding A9 voor Beverwijk
 - Gevolgen nieuwe locaties Verzorgingsplaatsen.
- kosten mitigerende maatregelen en meekoppelkansen zijn niet meegenomen;

Het proces ter voorbereiding op het besluit

Wij hebben onze bedenkingen bij de transparantie/openheid van het proces, zeker gezien het gebrek aan openheid van de projectgroep/stuurgroep over het besluitvormingsproces, zowel richting Provinciale Staten als richting de burgers.

Documentatie en notulen van de Stuurgroep worden niet openbaar gemaakt.

Ook hebben we vraagtekens over de rol van de Vervoersregio Amsterdam (een niet-regionale partij). Zij maken geen deel uit van onze regio, maar nemen een belangrijke positie in binnen de stuurgroep en in de mogelijke financiering van dit project.

Gedurende het proces is er op basis van een rapport is getrechterd van 7 alternatieven naar twee en later op voorspraak van de MER drie voorkeurs-alternatieven. Eén van de alternatieven (alt.7) is in dit stadium afgefallen omdat deze te duur zou zijn. Een grote vraag voor ons is, waarom deze variant niet meer serieus is onderzocht. Dit was een logische keuze geweest toen bleek dat de 3 overgebleven

varianten veel duurder werden. Vooral omdat de beschikbaarheid van financiën een belangrijke randvoorwaarde is. Zag de Vervoersregio Amsterdam hier soms geen heil in?

De Provincie gaat 100-den miljoenen uitgeven en weet niet hoe dit voor 9000 burgers in de Broekpolder gaat uitpakken. Hierbij worden de in het algemeen gestelde doelstellingen qua leefbaarheid ook niet gerealiseerd. Zoals ik al zei staat voor ons buiten kijf dat het Golfbaanalternatief buitengewoon slecht voor ons uitpakt, maar u vindt dat niet terug in de rapportages. Wij kunnen niet anders dan concluderen dat dit een onevenwichtige en onzekere basis is om een goed besluit op te nemen. Laat de bewoners van Broekpolder hier niet de dupe van worden.