

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d.	2-10-2017
Commissie	Ruimte Wonen & Water
Datum commissievergadering	25-9-2017
Onderwerp: Voordracht Definitief VVGB Windmolenpark Nieuwe Hemweg	

Uw contactpersoon

K. Mellema

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3924

mellemak@noord-holland.nl

25 september 2017

1|2

De commissie adviseert de Voordracht definitief VVGB Windmolenpark Nieuwe Hemweg als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 2 oktober 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 18 september 2017.

6a. Voordracht definitieve verklaring van geen bedenkingen (vvgb) Windmolenpark Nieuwe Hemweg

De **voorzitter** licht toe dat de commissie PS adviseren over de voordracht die zal worden behandeld in de PS-vergadering van 2 oktober 2017. De verklaring van geen bedenkingen (vvgb) dient te worden afgegeven om de aangevraagde afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van de herstructureringsaanvraag voor Windmolenpark Nieuwe Hemweg te kunnen vergunnen. Dit windpark is gelegen tussen de Nieuwe Hemweg en de Westhavenweg te Amsterdam.

Met de commissie RWW is op 19 juni 2017 afgesproken dat de ontwerp-vvgb dit keer niet als extra stap bovenop het reguliere besluitvormingsproces ter bespreking in de commissie zou worden geagendeerd. Eventuele aandachtspunten konden tijdens de tervisieleggingsperiode via technische vragen kenbaar worden gemaakt bij de griffier, zodat ze bij het opstellen van de definitieve vvgb konden worden meegewogen. Hier is geen gebruik van gemaakt.

De heer **Kramer** (VVD) maakt een punt van orde. Hij meent dat als er in de vvgb een ruimtelijke afweging gemaakt moet worden, het onderwerp onder de portefeuille van gedeputeerde Geldhof valt en niet onder die van gedeputeerde Van der Hoek.

De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat gedeputeerde Geldhof over de vast te stellen kaders gaat en de vvgb over de uitvoering van het kader, hetgeen onder zijn portefeuillehouder valt.

Mevrouw **Van Rooij** (PvdA) is blij met ieder windpark. De problemen die ze tegenkwam hebben betrekking op technische zaken als het verleggen van vliegroutes en een "stopprotocol". Zij vraagt of er wat betreft het laatste sprake is van een handhavingsbeleid en wie dat gaat uitvoeren. Daarnaast vraagt zij of er weer een voortgangrapportage kan komen.

De heer **Rook** (D66) vraagt hoe het knelpunt van de heli-aanvliegroute, die in de zienswijze van de gemeente Zaanstad is genoemd, wordt opgelost.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) wijst op de zienswijze van de gemeente Zaanstad die vraagt of het aanleggen van het windmolenpark gevaar oplevert voor eventuele toekomstige woningbouwplannen bij het Hembrugterrein en achter Sluispolder in verband met de geluidscontour rond terrein Westpoort. Zij vindt het antwoord op deze vraag vaag en wil weten of eventuele woningbouwplannen gevaar lopen.

De heer **Heijnen** (CDA) is verheugd dat men wat betreft het behalen van de taakstelling op windenergie op schema ligt. Hij maakt complimenten voor het honoreren van de zienswijze van NS waardoor extra maatregelen worden genomen om ijsvorming te voorkomen en de veiligheid te waarborgen. Hij vraagt n.a.v. de zienswijze van de gemeente Zaanstad of dit windmolenpark de woonambities van de gemeente in de weg staat en naar de beperkingen voor woningbouw op het Hembrugterrein en achter Sluispolder.

De heer **Bruggeman** (SP) vindt het een goed plan. Hij vraagt of de gedeputeerde voor Energie dit compliment wil overbrengen aan de gedeputeerde voor Ruimte. Windmolens horen op een industrieterrein en dit is een voorbeeld van de manier waarop de SP het graag ingevuld ziet. Hij sluit zich aan bij de vragen over de helihaven. Daarnaast vraagt de heer Bruggeman of het klopt dat er nog een luchthavenbesluit genomen moet worden. Hij neemt aan dat hierin een en ander zorgvuldig wordt meegenomen.

De heer **Kramer** (VVD) leest in het advies dat de windmolens worden geplaatst in een lijnopstelling van minimaal zes windturbines. Hij krijgt graag meer duidelijkheid over de interpretatie van een lijnopstelling omdat vijf turbines in een rechte lijn staan maar de zesde daarvan afwijkt. Hij vraagt of dit binnen de gestelde kaders valt.

De heer **Van der Hoek** (ged.) gaat in op het verleggen van de vliegroute. In het luchthavenbesluit wordt de manier waarop dit gebeurt vastgesteld. De randvoorwaarden moeten echter worden vastgesteld voordat tot uitvoering kan worden overgegaan. Het luchthavenbesluit komt inderdaad terug in de commissie. Het stopprotocol wordt gehandhaafd door de Omgevingsdienst. De monitor, de voortgangsrapportage, was voor september toegezegd maar gegeven de fase in de procedure waarin de vergunningen zich bevinden, zijn er ten opzichte van de laatste brief nog geen grote wijzigingen opgetreden. Hij stelt voor om de huidige fase af te ronden en daarna met een overzicht van de actuele stand van zaken te komen. Het plan heeft geen invloed op de woningbouwplannen van de gemeente Zaanstad en staat ontwikkelingen niet in de weg. In de kaders staat dat de windturbines in een lijn opgesteld moeten worden, maar niet dat dit een rechte lijn moet zijn. De lijn kan ook een weg o.i.d. volgen.

De heer **Kramer** (VVD) meent dat er in het recente verleden aanvragen zijn geweest die zijn aangewezen omdat er geen rechte lijnopstelling mogelijk was. In zijn beleving is een lijnopstelling geen vrije curve.

De heer **Van der Hoek** (ged.) wil niet ontkennen dat hierover een discussie heeft plaatsgevonden. Dit plan is echter landschappelijk getoetst, ook door de ARO, en past binnen het begrip "lijnopstelling".

De heer **Kramer** (VVD) wil van de gedeputeerde de garantie dat hierdoor geen precedentwerking wordt geschapen voor ingediende plannen die wellicht met een andere lijnopstelling mogelijk zijn.

De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat hij geen garantie wil geven. Ieder plan wordt op zichzelf getoetst aan de regels en voorwaarden die er zijn.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk naar PS van 2 oktober 2017 gaat als bespreekstuk.