

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d	2-10-2017
Commissie	Ruimte Wonen & Water
Datum commissievergadering	25-9-2017
Onderwerp:	Voordracht Definitief VVGB Windmolenpark Havenwind

Uw contactpersoon

K. Mellema

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3924

mellemak@noord-holland.nl

25 september 2017

1|2

De commissie adviseert de Voordracht definitief VVGB Windmolenpark Havenwind als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 2 oktober 2017.

Voor de behandeling van dit punt in de commissie RWW: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie RWW van 18 september 2017.

6b. Voordracht definitieve verklaring van geen bedenkingen (vvgb) Windmolenpark Havenwind

De voorzitter licht toe dat het voorstel voor behandeling is om PS te adviseren over de voordracht die wordt behandeld in de PS-vergadering van 2 oktober 2017. De vvgb dient te worden afgegeven om de aangevraagde afwijking van het bestemmingsplan ten behoeve van de herstructureringsaanvraag voor Windpark Havenwind gelegen nabij de Noordzeeweg te Amsterdam te kunnen vergunnen.

Met de commissie RWW is op 19 juni 2017 afgesproken dat de ontwerp-vvgb dit keer niet als extra stap bovenop het reguliere besluitvormingsproces ter bespreking in de commissie zou worden geagendeerd. Eventuele aandachtspunten konden tijdens de tervisieleggingperiode via technische vragen kenbaar worden gemaakt bij de griffier, zodat deze bij het opstellen van de definitieve vvgb konden worden meegewogen. Hier is geen gebruik van gemaakt.

Mevrouw **Van Rooij** (PvdA) zegt dat haar fractie akkoord gaat met de vvgb en geen vragen heeft.

De heer **Rook** (D66) sluit zich aan bij de vorige spreker.

De heer **Bruggeman** (SP) is akkoord. Hij heeft nog nooit meegemaakt dat de SP de gelegenheid krijgt om in een vergadering twee keer complimenten aan de gedeputeerde te maken. Hij vindt het een goed plan en zegt nogmaals dat windmolens op een industrieterrein horen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of het klopt dat de lijn ophoudt na vier turbines, terwijl er een lijnsopstelling van zes turbines moet zijn.

De heer **Kramer** (VVD) sluit zich aan bij de vraag van mevrouw de Meij.

De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat op de tekeningen acht windmolens staan: er worden vier turbines geplaatst die aansluiten op vier bestaande turbines. Het gaat dus om een aanvulling van een bestaande lijn.

De heer **Kramer** (VVD) vraagt of het om hetzelfde type windmolen gaat.

De heer **Van der Hoek** (ged.) zegt dat het niet exact dezelfde windmolens zijn, maar dat ze passen binnen de vastgestelde kaders.

De heer **Kramer** (VVD) vindt dat het begrip "lijnopstelling" erg vrij geïnterpreteerd wordt en wil graag een schriftelijke uitleg over de wijze waarop een lijn tot stand komt. In de nota van de PS staat daarnaast dat het windmolens moeten zijn van hetzelfde type.

De heer **Van der Hoek** (ged.) wijst erop dat de manier van toetsen in de meegeleverde stukken staat, net als de uitleg over de lijnopstelling. Hij hoort graag wat hier nog aan toegevoegd zou moeten worden. De manier van handelen is niet nieuw; bij Ferrum, een goedgekeurd plan, is bijvoorbeeld op dezelfde manier een bestaande structuur gevolgd. Hij is verbaasd dat het nu een probleem wordt, terwijl er bij eerdere windparken geen opmerkingen over zijn gemaakt.

De heer **Kramer** (VVD) meent dat er voldoende opmerkingen zijn gemaakt over vorige windparken. Hij vindt dit de discussie gaat over de ruimtelijke kwaliteit en vraagt zich af of PS wel voldoen aan de eigen regels. Hij ontvangt graag een technische toelichting op de vraag wat een lijnopstelling is.

De **voorzitter** concludeert dat als de VVD-fractie voor de PS-vergadering van 2 oktober 2017 een schriftelijk en bevredigend antwoord krijgt op de vragen, het onderwerp volgens de VVD als hamerstuk op de PS-agenda kan komen. Hij vraagt of dit ook voor mevrouw De Meij geldt.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het geen hamerstuk.