

Bespreking Perspectief Groene Hart 2040 in Statencommissie RenL 30 augustus

Mevrouw VAN OUDENHOVEN (D66) voert het woord voor haar collega Bade die afwezig is. Haar fractie kijkt uit naar de bijeenkomst op 20 september 2017 over het Groene Hart. Ze vraagt de gedeputeerde of het college van GS dit document onderschrijft.

De heer LUDEMA (VVD) wil graag het proces monitoren en vraagt hoe de discussie gevoerd wordt. Hij is bang dat de zaak opgeknipt wordt, want hij vindt de relatie tussen de thema's belangrijk. Men moet hier vooral iets van kunnen leren.

De heer HILLEBRAND (PvdA) vraagt de heer Ludema wat hij van de richting van het stuk vindt en of hij nog een koerswijziging heeft.

De heer LUDEMA (VVD) is positief over de uitkomst en wil hiervan leren om relaties te leggen.

De heer J.J. RIJKEN (PVV) vraagt de heer Ludema of hij het ermee eens is dat dit een linkse taart is.

De heer LUDEMA (VVD) kan dit nog niet zeggen, maar vraagt zich af hoeveel ambtelijke capaciteit hier in gaat zitten. Hij ziet het Groene Hart als het Central Park van de provincie en vindt de energietransitie prima.

De heer P.J. RIJKEN (CDA) wil graag politieke accenten zetten. Er moet nog bekeken worden hoe men omgaat met netwerkend werken. Hij zou graag binnen de organisatie willen kijken hoe trajecten lopen. Hij vindt het Groene Hart geen Central Park, omdat in dit gebied mensen wonen, werken en recreëren. Dit is naar zijn mening onderbelicht in het stuk. Hij vindt dat de blik vanuit het Groene Hart naar buiten toe sterker mag worden belicht. Hij waarschuwt ervoor dat toename van de biodiversiteit de openheid niet mag aantasten en denkt dat een combinatie van landbouw en biodiversiteit prima kan samengaan. Er zijn verschillen per deelgebied en hij roept op om de tijd nemen voor de uitwerking. Wellicht kan men starten bij de gebieden waar het knelt en daarvoor een oplossing zoeken, waarna dit door vertaald kan worden naar het Groene Hart. Hij zou ook graag zien dat gezocht wordt naar andere manieren van energiewinning. De landbouw in Nederland heeft de laagste CO₂-uitstoot ter wereld en wellicht kan men daar zijn voordeel mee doen. Er moet bekeken worden hoe stimuleringsmaatregelen in dit gebied gekoppeld kunnen worden aan initiatiefnemers in het gebied. Er moet ook gekeken worden naar de belangen van het Groene Hart voor de verstedelijking ten opzichte van de belangen van het Groene Hart voor de bewoners. Ook mogen de wegen in het gebied niet te zwaar belast worden door het recreatieverkeer. Hij zou graag zien dat dat per deelgebied uitgewerkt wordt, maar hoopt dat er ook dwarsverbindingen komen. Hij verzoekt de gedeputeerde de slagkracht in het totaal, maar ook per deelgebied te organiseren.

De heer HILLEBRAND (PvdA) mist in het stuk het perspectief. Hij wijst op de bodemdaling, op de brief van minister Van Dam aan de Tweede Kamer en naar de afspraken die voortvloeien uit het landbouwakkoord van Parijs. Hij denkt dat men toch toegaat naar grondgebonden veehouderij wat grote gevolgen kan hebben en hij mist in dit stuk daarop een visie.

De heer HOOGENDAM (SP) is blij verrast met de Perspectiefnota, maar mist de concrete aanpak van de bodemdaling. Onderwaterdrainage zou daarvoor een oplossing kunnen zijn. Hij zou daarom graag in een monitor het totale oppervlakte van het Groene Hart, het totale oppervlakte van veenweidegebieden en het totale oppervlakte dat met onder waterdrainage in de afgelopen jaren is gerealiseerd, willen opnemen. Ook mist hij hierin de financiële voordelen. Er staat niet concreet in het stuk wat men gaat doen en hij zou graag meer cijfers willen hebben en een monitor met betrekking tot de bodemdaling.

Mevrouw VAN HUNNIK (GROENLINKS) sluit zich aan bij de vorige sprekers van SP en PvdA. Zij zou graag meer het accent op dingen willen leggen, omdat het zo nog alle kanten op kan. Er moet ingezet worden op verduurzaming van de natuur en zij mist de samenhang tussen de vijftien thema's. Zij vraagt welke richting de provincie aan dit stuk geeft en zou graag zien dat er een richting meegegeven wordt bij de kansen voor verduurzaming.

De heer VAN DIEREN (SGP&CU) kan zich vinden in de woorden van de heer Ludema als het gaat om het proces. Hij vindt dat PS onvoldoende betrokken zijn bij het proces en dat gestreefd moet worden naar integraliteit. Hij vraagt zich af wat er nu straks wordt gedaan.

De heer HILLEBRAND (PvdA) merkt op dat in het besluit staat dat dit stuk als bouwsteen gebruikt moet worden. Hij wil er daarom ook niet meer van maken dan het is. Het gaat hier niet om een Statenbesluit.

De heer VAN DIEREN (SGP&CU) zegt dat er wel iets over besloten moet worden en vraagt naar de status van het stuk.

De VOORZITTER meldt dat het een voorstel van de stuurgroep is en dat deze om reactie van PS vraagt om door te kunnen gaan.

De heer HOOGENDAM (SP) zegt dat het stuk ter kennisgeving is en dat PS wordt gevraagd de bouwstenen mee te nemen.

De heer VAN DIEREN (SGP&CU) wil graag invloed hebben op wat er met het stuk gebeurt. Hij is niet gelukkig met de totstandkoming van het stuk, omdat PS daar onvoldoende bij betrokken zijn geweest.

De heer HOOGENDAM (SP) denkt dat dit stuk ter kennisgeving aangenomen moet worden en dat eventueel met moties accenten kunnen worden gelegd.

De heer VAN DIEREN (SGP&CU) vindt dat er onvoldoende is nagedacht over stad en land en dat er meer interactie moet komen. Hij wil graag onderscheid maken tussen gebieden.

De heer STRUIJLAARD (50PLUS) noemt het document goed. Hij wil graag een terugrapportage van de pilots en de experimenten in het kader van de Omgevingswet. Bodemdaling is voor hem een belangrijk punt en hij verzoekt de gedeputeerde aan te geven welke concrete maatregelen er genomen zullen worden. Hij vindt de opmerkingen over energietransitie te vaag en wil graag een plan van aanpak daarbij hebben.

De heer J.J. RIJKEN (PVV) noemt dit stuk een zure linkse taart die niets voor de PVV is. Hij wil er niet van proeven.

Gedeputeerde BOM-LEMSTRA zegt dat het moeilijk is om te kijken hoe je opgavegericht kunt gaan werken en eenduidig beleid kunt maken voor het Groene Hart, omdat het gebied er wel behoefte aan heeft. Het is de bedoeling dat het perspectief besproken wordt en meegenomen wordt bij de visies van de drie provincies. Bodemdaling en ontwikkeling van de veeteelt vindt zij interessante onderwerpen om met elkaar te bespreken. Het omgevingsbeleid wordt uiteindelijk door de provincie vastgesteld. Zij is blij met de kritische opmerkingen en GS hebben dit stuk aanvaard als bouwsteen voor het proces.

De VOORZITTER meldt dat er op 20 september aanstaande om 17:30 uur een sessie zal zijn met de Statenleden van de drie provincies die dit stuk hebben opgesteld. In oktober 2017 zal er in de Staten een debat over gehouden worden.

De heer LUDEMA (VVD) zou dit stuk graag op de lijst met hamerstukken willen zetten.

De heer VAN DIEREN (SGP&CU) zegt dat het een stuk is dat vastgesteld moet worden, maar dat hier niet op gereageerd kan worden. Als het stuk vastgesteld wordt, krijgt het een bepaalde status.

De VOORZITTER zegt dat het stuk deels ter kennisneming en deels ter besluitvorming is. Hij zal dit volgende week in het presidium bespreken.

De heer HILLEBRAND (PvdA) merkt op dat er op dit stuk eigenlijk geen tijdtekort zit.

De VOORZITTER geeft aan dat hierover na de bijeenkomst op 20 september 2017 nog gesproken zal worden.

De heer VAN DIEREN (SGP&CU) wil graag meer duidelijkheid over het proces.

Gedeputeerde BOM-LEMSTRA zegt dat aan PS wordt gevraagd om dit stuk als bouwsteen te gebruiken voor het Omgevingsbeleid. Het zou de stuurgroep helpen bij het stellen van prioriteiten als deze weet wat de Staten wel en niet willen overnemen. Zij wil graag na 20 september 2017 bekijken wat hiervan overgenomen wordt in het Omgevingsbeleid.

De VOORZITTER zegt toe een annotatie te zullen maken voor 20 september 2017 en een aantal zaken op een rijtje zetten.