

Verslag concept

Commissie Ruimte, Wonen en Water

Datum commissievergadering	:	28 september 2017
Plv. Commissievoorzitter	:	mw. C.W.M. van Rooij
Commissiegriffier	:	Dhr. K. Mellema
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 39 24/mellemak@noord-holland.nl

Aanwezig:

5	Commissievoorzitter		mw. C.W.M. van Rooij
	Commissiegriffier		dhr. K. Mellema
	Leden van de commissie	VVD	mw. E.A.S. Rommel,
		D66	dhr. A.E. Tijssens, dhr. J. Rook
		PVV	dhr. J.J.A.M. van Hooff
10		SP	mw. J.M.E. de Groot
		CDA	dhr. H.J. de Graaf
		GroenLinks	dhr. F.J. Kramer
		ONH	dhr. B.I.M. Bouberg Wilson
		50PLUS	mw. O.A.C. de Meij
15	Ambtelijke deelnemers	PNH	mw. M. Mevissen, dhr. C. Lansink
		Alliantie	dhr. W. Bovendeur (Boskalis), mw. I. Waterreus (Rijkswaterstaat), dhr. G. Koolhaas, mw. H. Faber (HHNK)
20	Notulist		Verslagbureau Moneypenny/mw. M. Hendriksen
	Afwezig met bericht		
	<u>Agenda</u>		
25	Technische briefing Markermeerdijken		

1. Opening

30 De **voorzitter** heet iedereen welkom bij het werkbezoek aan de Markermeerdijken. De technische briefing dient als informatie in de aanloop naar behandeling van de VVGB in de commissie en PS. Van de briefing wordt een verslag gemaakt

Versterking Markermeerdijken

35 De heer **Bovendeur** geeft een presentatie over de versterking van de Markermeerdijken. De inhoud van de presentatie zal onder de commissieleden worden verspreid.

Vragen en opmerkingen vanuit de commissie:

40 Er wordt gevraagd hoe het onderzoek naar bewezen sterkte, dat nog niet is afgerond, zich verhoudt tot de besluitvorming waar men voor staat.

45 Mevrouw **Waterreus** antwoordt dat de berekeningen voor een beperkt aantal stukken van de dijk zijn uitgevoerd. Als voor juli 2018 wordt bewezen dat de bewezen sterkte daar toepasbaar is, worden die stukken ertussenuit gehaald. Daar is dan geen dijkversterking nodig, maar er moet wel voor gezorgd worden dat de overgang van de niet versterkte delen naar de wel versterkte delen landschappelijk goed wordt vormgegeven.

De heer **Rook** (D66) vraagt wat de ambitie van Rijkswaterstaat is. Veiligheid staat voorop, maar wellicht zijn er andere elementen waar men aan denkt.

50 Mevrouw **Waterreus** antwoordt dat het Hoogwaterbeschermingsprogramma is gericht op waterveiligheid en dat het budget dat beschikbaar is gesteld geoormerkt is voor waterveiligheid met de daarbij horende goede ruimtelijke inpassing. Daarnaast zijn er ambities vanuit de regio, de provincie en de gemeenten.

55 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt met welke partijen tot consensus over de specifieke oplossing voor een sectie is gekomen.

60 De heer **Bovendeur** zegt dat de stakeholders per onderdeel hun eigen expert hebben geleverd in de persoon van bijvoorbeeld een archeoloog, een ecoloog, een uitvoerder et cetera.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) merkt op dat de spreker zegt dat sommige zaken planologisch worden doorgelicht om te bekijken of er geen risico is dat het plan bij de Raad van State terechtkomt. Zij vraagt of daarbij gekeken wordt naar de te verwachten weerstand van bewoners.

65 De heer **Bovendeur** zegt dat het gaat om de vraag of men het werk zorgvuldig en goed heeft uitgevoerd. Er zijn kaders waar men zich aan moet houden en die worden door de juristen getoetst met als doel een gang naar de Raad van State te voorkomen. Het is niet om bewoners het recht te ontzeggen om naar de Raad van State te gaan.

70 Mevrouw **De Groot** (SP) stelt dat er bij grote ruimtelijke projecten nou eenmaal geschillen tussen bewoners en de uitvoerder of de opdrachtgever ontstaan. Zij vraagt of dit project ook in die categorie valt aangezien zij weet dat heel wat mensen langs de dijk niet tevreden zijn.

75 De heer **Bovendeur** begrijpt heel goed dat mensen hem niet zondermeer geloven. Daarom is er buiten de Alliantie een groep die het werk checkt. Er zit altijd een bepaalde mate van risico aan de realisatie van werk. Men kan dan als een cowboy te werk gaan en zien hoe ver men komt en wat de schade is, of aan de voorkant goed nadenken en risico's afpellen en in het mitigeren daarvan investeren in robuuste oplossingen die niet langs de rand van de mogelijkheden lopen. Voor dat laatste is gekozen.

80 Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt of dit betekent dat de insteek is dat dit project veiliger dan veilig moet zijn en men daarom niet te ver wil gaan.

85 De heer **Bovendeur** zegt dat dit niet geldt voor de risicobeheersing van de dijk zelf, maar voor de risico's in de omgeving.

De heer **Koolhaas** vult aan dat het verdienmodel dat achter het Alliantiecontract zit zo in elkaar gestoken is dat de private partij pas geld verdient als innovaties toegepast worden.

90 De heer **Tijssens** (D66) vindt het lijken alsof het communicatieplan aan de risicobeheersing ontbreekt. Er wordt echter niet alleen maar gecommuniceerd met andere overheden, maar ook om draagvlak te creëren.

95 De heer **Bovendeur** schaaft communicatie niet onder risicobeheersing maar onder participatie, zaken die men gewoon mee moet nemen. Voor- en tegenstanders zullen er altijd zijn.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) zegt dat met betrekking tot de casus Zeevang het facet meekoppelkansen niet genoemd wordt.

100 De heer **Bovendeur** zegt dat de meekoppelkansen terugslaan op wat in de samenwerkingsovereenkomsten geborgd wordt. Er is daarbij een inspanning van de initiatiefnemer vereist.

105 De heer **Lansink** vult aan dat een deel van de meekoppelkansen gekoppeld is aan de dijkversterking en meegenomen kan worden, zoals het fietspad, maar dat er ook meekoppelkansen in het omliggende gebied zijn die niet per se met de dijkversterking meegenomen hoeven te worden. Die worden samengevat in een separaat programma.

Casus Zeevang

110 De heer **Rook** (D66) vraagt n.a.v. het aanvankelijke plan (de oeverdijk) bij Zeevang of de stabiliteit van de dijk verandert of dezelfde blijft.

115 De heer **Bovendeur** zegt dat de dijk in de situatie dat hij vol belast wordt door hoog water niet stabiel zou zijn en dat die functie van waterkering wordt overgenomen door de oeverdijk. Er zijn een aantal stukken dijk die in de huidige situatie al tegen de grens van stabiel aanzitten.

Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt of de stabiliteit langs de gehele dijk is gemeten.

120 De heer **Bovendeur** zegt dat er om de 100 meter boringen en sonderingen zijn gedaan.

Mevrouw **Rommel** (VVD) merkt op dat er een stil stuk water ontstaat bij Zeevang en vraagt of dit gevaar op blauwalg e.d. met zich meebrengt.

125 De heer **Bovendeur** zegt dat het plan zo is ontworpen dat er actief water ingelaten wordt wat zorgt voor doorstroming waardoor de blauwalg niet tot ontwikkeling komt.

130 Mevrouw **Faber** vult aan dat omwonenden ook muggenoverlast hebben genoemd. Blauwalg en muggenoverlast waren enkele redenen waarom de aanvankelijke hoerastemming over het binnenwater omsloeg naar meer weerstand.

De heer **Bovendeur** merkt op dat het naast muggen ook ging om de vraag of het water wel op diepte blijft, of het dichtgroeit, welke diersoorten er zullen komen et cetera. In deze bezwaren wordt bij het ontwerp en de aanleg voorzien.

135 De heer **Rook** (D66) vraagt of er nog ruimte is voor nieuwe ontwikkelingen op het gebied van dijkverbetering.

140 De heer **Bovendeur** zegt dat iedere variant het afgelopen halfjaar is bekeken, ook de exotische. Er is een innovatieteam aan de slag gegaan dat out of the box mocht denken. De oeverdijken bij Hoorn en andere meer technische innovaties zijn daardoor mogelijk gemaakt.

145 De heer **Kramer** (GroenLinks) merkt op dat er een motie in de Tweede Kamer ligt die vraagt om een goedkopere variant en vanwege de formatie nog niet behandeld is. Hij vraagt hoe deze motie zich verhoudt tot de plannen.

Mevrouw **Waterreus** antwoordt dat de motie is teruggetrokken en dat men er daarom ook niet op kan participeren. De motie ziet op het pompenonderzoek op de Houtribdijk dat al in 2015 heeft

plaatsgevonden en doet de suggestie om dat overnieuw te doen. De minister heeft een aantal keren aangegeven dat pompen op de Houtribdijk geen goed alternatief zijn voor de dijkversterking.

150

Programma Ruimtelijke Kwaliteit

Chris Lansink, programmamanager ambitieprogramma Ruimtelijke Kwaliteit, geeft een actualisatie van de stand van zaken van het programma.

155

De heer **Rook** (D66) vraagt wie de initiatiefnemers voor het programma kunnen zijn.

De heer **Lansink** geeft aan dat dit breed is, dit kunnen bewoners, Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, gemeenten en in een laatste fase ook ondernemers zijn. Een deel van het geld wordt voor de laatste groep gereserveerd. Uit ervaring weet men dat ondernemers pas kansen pakken als er duidelijkheid over het gebied is. De gemeenten moeten uiteraard planologisch bepalen of de projecten gaan plaatsvinden. Onderhoud en beheer in het plan moeten daarbij ook worden geregeld, want de provincie wil de financiën daar niet op inzetten.

160

165

Mevrouw **Mevisen** vult aan dat het overleg met de gemeente en de provincie zal gaan over het gebruikmaken van subsidies. Daarvoor worden de normale procedures gevolgd. Het onderhoud wordt afgekaart en voor bestaande zaken worden afspraken over het beheer met de waterschappen gemaakt. De provincie zal niet aan beheer doen.

170

De heer **Rook** (D66) vraagt of de PARK of de ARO betrokken worden.

De heer **Lansink** antwoordt dat de PARK is betrokken bij het kader Ruimtelijke Kwaliteit en wordt betrokken bij het aanvullend kader.

175

Mevrouw **Mevisen** vult aan dat de ARO alleen in formele zin is betrokken op de plekken waar het vanuit de regelgeving noodzakelijk is dat de ARO adviseert. Daarnaast denkt men na over de opdracht aan de ARO om het gehele plan te bezien.

180

De heer **Tijssens** (D66) vraagt zich af of er dan niet twee verschillende meningen in de provinciale organisatie ontstaan. Hij merkt op dat het een aandachtspunt is dat de provincie een betrouwbare overheid moet zijn.

185

De heer **Rook** (D66) vraagt hoe het proces wat betreft de meekoppelkansen voor de verschillende gebieden als recreatie, natuur, archeologie verloopt; welke budgetten gaan waar naartoe en wanneer krijgen de Staten dit te zien en beslissen ze over de verdeling van de middelen?

190

Mevrouw **Mevisen** antwoordt dat de VVGB is een verplicht onderdeel bij de omgevingsvergunning dat geen betrekking heeft op het ambitieprogramma. Wel zijn de meekoppelkansen meegenomen die al in het ontwerpprojectplan Waterwet zitten. Dat gaat om de doorlopende wandel-fietsverbinding en een aantal voorlanden en natuur. Daarvoor moeten middelen komen van de provincie, het recreatieschap, de gemeente Amsterdam o.i.d. De eerste fase voor die onderdelen wordt de komende maanden geregeld. Bij de verdere verdeling van het geld wordt rekening gehouden met het feit dat de provincie al op twee belangrijke onderdelen geïnvesteerd heeft, namelijk recreatie en natuur. De toekomstige projecten zullen worden voorgelegd aan de commissie. Hiervoor is nog wel tijd, want het is niet direct gekoppeld aan de dijkversterking en er worden aparte afspraken voor de uitvoering gemaakt. Het uitgewerkte proces gaat richting PS als men er meer vorm aan heeft gegeven.

195

De **voorzitter** vat samen dat het 19 oktober a.s. de VVGB in de commissie wordt behandeld, die op 6 november in PS komt en dat voor de andere zaken meer tijd is.