

Notulen

Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	10 juli 2017
Voorzitter	:	dhr. J.W. Remkes
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. C. Frijns 023-514 4186 statengriffie@noord-holland.nl

- 5 **Aanwezig:** Mw. R. Alberts (SP), dhr. E. Annaert (VVD), Dhr. W. Bakker (D66), dhr. S. van Berkum (GL), mw. I.A. Bezaan (PVV), mw. C. Boelhouwer (SP), dhr. J.M. Bruggeman (SP), dhr. T.M. Buijtendorp (D66), dhr. M. Deen (PVV), mw. S.S. Doevendans (PvdA), mw. M. van Duijn (PvdA), dhr. H.J. de Graaf (CDA), mw. J.M.E. de Groot (SP), dhr. F. de Groot (D66), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J.J.A.M. van Hooff (PVV), mw. J.G. Haagsma (CDA), dhr. J. Haijen (SP), dhr. A. Hietbrink (GroenLinks), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. N. Kaptheijns (PVV), mw. H. Keur-Polman (CDA), mw. P.E. Kirch-Voors (VVD), mw. S. Klaassen (D66), dhr. M.C.A. Klein (CU-SGP), mw. R.P.M. Kocken (GroenLinks), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), dhr. F. Kramer (GroenLinks), dhr. J. Kramer (VVD), mw. A. van Langen-Visbeek (VVD), dhr. J.H. Leever (ONH), dhr. A.E. van Liere (PvdD), dhr. M.S. Ludriks (PVV), mw. O.A.C. de Meij (50PLUS), de heer N. Papineau Salm (PvdA), mw. E.A.S. Rommel (VVD), mw. C.W.M. van Rooij (PvdA), dhr. P.P.J. Slettenhaar (VVD), dhr. D.J. van der Sluijs (PVV), dhr. 10 J.P.M. van Straaten (VVD), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. H.W. Struben (D66), dhr. R. Tan (VVD), dhr. A.E. Tijssens (D66), dhr. X.J. den Uyl (PvdA), mw. L.D. Vermaas (PvdD), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. C. Weemhoff (D66), dhr. M.R.F. Wieseahn (VVD), dhr. A.J.C. de Wit (VVD), dhr. Z. Yurdakul (D66), mw. I. Zaal (D66), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)
- 15 **Afwezig:** mw. A.A.J. Jellema (PvdA)
- 20

	Agenda	Paginanummer
25	1. Opening en mededeling	03
	2. Vaststelling agenda, vaststellen van primus bij hoofdelijke stemming en regeling van werkzaamheden	03
	2.a. Installatie en beëdiging tijdelijk Statenlid VVD	11
	2.b. Installatie en beëdiging tijdelijk Statenlid SP	12
30	2.c. Installatie en beëdiging duo-commissielid PvdD	13
	3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding	13
	3.b. Lijst geheimhouding PS	13
	4. Vaststelling notulen van de openbare vergadering van 29 mei 2017	13
35	5. Vaststelling Strategische Statenagenda	13
	6. Vaststelling lijst ingekomen stukken	13
	7. Voortgangslijst van moties	14
	8. Hamerstukken	14
	8.a. Statenvoordracht 34 Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en	

40	jaarstukken 2016 Omgevingsdienst IJmond	14
8.b.	Statenvoordracht 35 Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en Jaarstukken 2016 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied	14
8.c.	Statenvoordracht 36 Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en Jaarstukken 2016 Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord	14
45	8.d. Statenvoordracht 37 Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en Jaarstukken 2016 Omgevingsdienst Flevoland, Gooi & Vechtstreek	14
8.e.	Statenvoordracht 39 Tussentijdse kredietaanvragen projecten uit het PMO 2017-2021	14
8.f.	Statenvoordracht 43 Conceptbegroting Randstedelijke Rekenkamer 2018	14
50	8.g. Statenvoordracht 44 Benoeming plaatsvervangend bestuurder Randstedelijke Rekenkamer	14
8.h.	Statenvoordracht 42 Wijzigen Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van PS en Statencommissies Noord-Holland 2015	14
55	8.i. Statenvoordracht 38 Aanwijzen lid Coördinatie Overleg Europa	14
8.j.	Statenvoordracht 41 Vergaderschema PS en Statencommissies 2018	14
8.k.	Statenvoordracht 48 Financiële stukken recreatieschappen: a. Recreatieschap Spaarnwoude b. Recreatieschap Twiske Waterland	
60	c. Recreatieschap Groengebied Amstelland d. Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer en Plassenschap Loosdrecht	14
9.	Statenvoordracht 40 Jaarstukken 2016	15
10.	Statenvoordracht 45 Kaderbrief 2018	26
65	11. Statenvoordracht 46 Tweede actualisatie PMI	79
12.	Statenvoordracht 47 Ontwikkelingsperspectief circulaire economie	95
13.	Statenvoordracht 48: Recreatieschappen, hamerstuk 8.k.	100
14.	Statenvoordracht 49 Onderzoeksrapport Randstedelijke Rekenkamer “Natuurlijk bevoegd”	100
70	15. Statenvoordracht 50 Verklaring van geen bedenkingen Windpark Groetpolder	107
16.	Statenvoordracht 51 Verklaring van geen bedenkingen Windpark Ferrum (Tata)	111
17.	Statenvoordracht 52 Tweede herstelbesluit PIP Netuitbreiding Kop van Noord-Holland	112
75	18. Gewijzigd Initiatiefvoorstel “Echte groene stroom” (CU-SGP) Nummer 23	121
19.	Gewijzigd Initiatiefvoorstel “Maatschappelijk verantwoord inkopen naar een hoger plan” (PvdD-CU-SGP) Nummer 24	122
20.	Vragenuur	124
80	21. Sluiting	127

1. Opening en mededelingen

85 De **VOORZITTER**: Dames en heren, van harte welkom. De vergadering is geopend. Ik verzoek u uw mobiele telefoons tijdens de vergadering uit te zetten. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Jellema (PvdA) en de heer Papineau Salm (PvdA) arriveert later in de vergadering. Vandaag gaan wij verder met de pilot betreffende het digitaal publiceren van de moties en amendementen gedurende de vergadering. Dit houdt in dat u uw iPad of tablet regelmatig dient te verversen. Het is voor mij geheimtaal maar voor u waarschijnlijk niet. U treft hierover een korte handleiding/enquête aan op uw Statenbankjes. Ik zie overigens nog meer lege plekken, maar ik ga ervan uit dat die nog opgevuld worden.

2. Regeling van werkzaamheden, vaststellen primus bij hoofdelijke stemming en vaststelling agenda

De **VOORZITTER**: Op grond van artikel 18 van het Reglement van Orde dient voor aanvang van de vergadering door het lot bepaald te worden met welk Statenlid een hoofdelijke stemming dient aan te vangen, waarna deze stemming verder plaatsvindt op volgorde van binnenkomst. De primus voor de huidige vergadering is nummer 29, de heer Klein (CU/SGP). Dan de vaststelling van de agenda. De fracties van 50plus en ONH hebben aangekondigd een motie Vreemd aan de orde van de dag in te willen dienen over het aansporen verduurzamen woningvoorraad in de sociale sector Noord-Holland. De fractie van 50plus heeft aangekondigd een motie Vreemd aan de orde van de dag te willen indienen over het aansporen tot bouw van tijdelijke behuizing. De fractie van de SP heeft aangekondigd een motie Vreemd aan de orde van de dag te willen indienen over het vaststellen van de provinciale zienswijze op een herindelingsadvies van de gemeenten Haarlemmerliede en Spaarnwoude. Ik heb net gehoord dat de coalitiefracties ook nog een motie Vreemd willen indienen, ten minste dat is het nagekomen bericht en ik ga ervan uit dat dat klopt.

110 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter, wij dienen twee moties Vreemd aan de orde van de dag in, een over het stimuleren van het verduurzamen van de woningvoorraad in de sociale sector Noord-Holland, samen met ONH, GL en SP. Er wordt heel veel gedaan aan het verduurzamen van de woningvoorraad in de particuliere sector, maar wij vinden dat de provincie een tandje kan bijzetten wat betreft het verduurzamen van de woningen van woningcorporaties. Wij zouden graag zien dat de provincie gemeenten stimuleert dat daar meer gebeurt.

Motie 26/100717 Vreemd aan de orde van de dag

Verduurzamen woningvoorraad in de sociale sector

120

Inleiding:

Het Rijk heeft tot en met 2020 160 miljoen euro extra subsidie beschikbaar gesteld voor duurzaamheidsmaatregelen in de gebouwde omgeving. Dit bedrag is beschikbaar via de investeringssubsidie duurzame energie (SDE). Deze subsidies zijn bedoeld voor particuliere woningbezitters en ondernemers. De verduurzaming van de sociale voorraad loopt echter achter

bij die van particuliere woningen. Deze verduurzaming kan zijn het isoleren van gevels, muren, kruipruimten, daken, gemeenschappelijke ruimtes, vervanging van gaskachels door aansluiting op CV, vervanging van enkel glas door dubbel isolatie (HR) glas en waar mogelijk het plaatsen van zonnepanelen. De provincie heeft als aanjager van woningbouwplannen en in het kader van de energietransitie hierin ook een rol en dient ervoor te zorgen dat ook de sociale voorraad Noord-Holland in 2020 minimaal over het energielabel B beschikt en in 2030 over label A aangezien verduurzaming van de sociale voorraad ook voor een groot deel bijdraagt aan de energietransitie van de provincie Noord-Holland.

135 Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Constaterende dat:

- De verduurzaming van de sociale woningvoorraad achterblijft bij die van de particuliere woningvoorraad;
- 140 - De woningcorporaties zich niet voldoende inspannen om te komen tot een duurzame sociale woningvoorraad voor 2020 c.q. 2030 naar een label B c.q. label A;
- Verduurzaming van de sociale woningvoorraad goed is voor milieu, economie en werkgelegenheid;
- Verduurzaming van de sociale woningvoorraad goed is voor het wooncomfort, besparing op woonlasten en energiezuiniger, dus beter voor het milieu.

145

Verzoeken het college:

- Gemeenten en woningcorporaties aan te sporen de sociale huurvoorraad voor 2020 te verduurzamen en te voorzien van minimaal label B en in 2030 van label A;
- 150 - Een bijeenkomst te organiseren het najaar van 2017 bij de provincie voor alle betrokken partijen die zich bezighouden met verduurzaming van de sociale voorraad, zodat dit urgente onderwerp door de provincie Noord-Holland op de kaart wordt gezet;
- Alle communicatiemiddelen daarvoor te gebruiken en waar mogelijk samenwerking te zoeken met andere betrokken partners;
- 155 - Daarvoor aansluiting te zoeken met www.duurzamehuizenroute.nl, voor praktijkvoorbeelden voor particuliere woningbezitters, woningbouwcorporaties en gemeenten;
- Provinciale Staten een terugkoppeling te geven over de vorderingen op dit gebied

160 en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties 50plus, ONH, GL, SP

Enige tijd geleden hebben wij al een motie ingediend omdat wij begaan waren met het grote aantal mensen die zwervend op straat leven en geen dak boven hun hoofd hebben. Die heeft het helaas niet gehaald. De laatste tijd bemoeit ook Aedes zich daarmee en het Platform Opnieuw Thuis. Wij vragen de provincie om de gemeenten te stimuleren om een aparte voorraad buiten de normale voorraad zoals containerwoningen voor een aantal probleemgroepen, te hanteren.

165

Motie 27/100717 Vreemd aan de orde van de dag

170 Stimuleren bouw tijdelijke behuizing

Inleiding:

Gemeenten moeten flexibele woningen gaan inzetten en inrichten voor spoedzoekers.

Dat betreft tijdelijke huizen voor mensen die urgent een sociale huurwoning nodig hebben.

175 *De VNG ondersteunt het initiatief van 'Platform opnieuw thuis' en Aedes, de koepel van woningcorporaties. Niet alleen asielzoekers hebben woonruimte nodig maar ook grote groepen andere mensen, zoals arbeidsmigranten, mensen in scheiding en dak- en thuislozen. Driekwart van de gemeenten heeft hiervoor geen plannen. Dit moet en kan anders en het wordt tijd dat gemeenten en de provincie erkennen dat de vraag naar tijdelijke huisvesting blijvend is en de*
180 *woningvoorraad hierop aangepast dient te worden. De gemeenten en de provincie hebben hierin een taak. De provincie dient bij aanvragen van gemeenten uit Noord-Holland medewerking te verlenen aan dit nieuwe fenomeen, aangezien de acute problematiek van tijdelijke huisvesting voor diverse groepen niet meer uit de samenleving is weg te denken.*

185 *Provinciale Staten van Noord-Holland vergadering bijeen op maandag 10 juli 2017*

Constaterende dat:

- *Er grote groepen mensen (10% van de bevolking) die met spoed (tijdelijk) een sociale huurwoning nodig hebben;*
- 190 - *De wachttijden voor sociale huurwoningen in de Randstad enorm hoog zijn;*
- *Door het gebrek aan tijdelijke huisvesting mensen gedwongen zijn te huren in te dure vakantieparken of middels veel te dure onderhuur.*

Overwegende dat:

- 195 - *'Tijdelijke woningen' kunnen worden gerealiseerd in de vorm van containerwoningen, door het omzetten van kantoren, zorgcomplexen en andere gebouwen, etc.;*
- *Deze 'tijdelijke woningen' kunnen dienen als tussentijds vangnet of voorlopige opstap naar een andere woning;*
- *Dit flexibele segment een voorziening betreft bovenop de bestaande sociale*
200 *huurvoorraad;*
- *De provincie er vooralsnog te weinig blijk van geeft het belang van deze flexibele woning categorie te onderkennen.*

Verzoeken het college:

- 205 - *Gemeenten in Noord-Holland te stimuleren een voorraad van deze 'tijdelijke woningen' neer te zetten voor de meest urgente woningzoekenden, in samenwerking met de VNG en Aedes;*
- *Bij aanvragen van gemeenten voor tijdelijke woningen zoveel mogelijk medewerking te verlenen, zoals het helpen zoeken naar passende locaties;*
- 210 - *Provinciale Staten een terugkoppeling te geven over de vorderingen op dit gebied*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties 50plus, GL, SP

- 215 Mevrouw **BOELHOUWER** (SP): Voorzitter, ik heb hem wel ergens, ik zal hem straks brengen. Ik kan hem dus ook niet voorlezen, maar het enige waar de motie om vraagt is, het gaat over de herindeling Haarlemmerliede Spaarnwoude, dat willen ze bij Haarlemmermeer voegen. Dat is in de gemeente daar goed onderzocht. Er zit alleen in de linkerbovenhoek het conglomeraat van verschillende kerngemeenten, Spaarndam Oost en dat is een kleine gemeenschap en die zit op
- 220 een meter afstand van Spaarndam-West en een deel van de bevolking zou graag bij Haarlem horen en bij Spaarndam-West gevoegd willen worden. De motie vraagt om in de brief aan de minister voor te stellen dat daar onderzoek naar gedaan wordt.

Motie 29/100717 Vreemd aan de orde van de dag

- 225 Herindeling Haarlemmerliede Spaarnwoude

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Constaterende dat:

- 230
- *Het vaststellen van de provinciale zienswijze op een herindelingsadvies van gemeenten een bevoegdheid is van het college van Gedeputeerde Staten;*
 - *Het college van Gedeputeerde Staten, vanwege de vele zienswijzen uit Spaarndam die de herindeling steunen maar tegelijkertijd het feit dat de gemeente Haarlem en de*
- 235 *Dorpsraad Spaarndam pleiten voor het opnemen van een grenscorrectie ten faveure van Haarlem bij de herindeling, Provinciale Staten heeft verzocht het herindelingsadvies van de gemeenten Haarlemmerliede en Spaarnwoude en Haarlemmermeer en de zienswijze van Gedeputeerde Staten te bespreken in de commissie EEB van 12 juni 2017;*
- *Bij genoemde commissiebehandeling gebleken is dat Provinciale Staten in principe de*
- 240 *herindeling steunen.*

Voorts overwegende dat:

- *De gemeente Haarlem en de Dorpsraad Spaarndam pleiten voor het opnemen van een grenscorrectie om het dorp Spaarndam in zijn geheel bij Haarlem in te delen;*
- 245
- *De mening van de bevolking van Spaarndam over al of niet een grenscorrectie niet door de gemeente is gepeild;*
 - *Duidelijke signalen bestaan dat de bevolking in meerderheid deze grenscorrectie wenst.*

Verzoeken het college van Gedeputeerde Staten:

- 250
- *In de brief aan de minister een passage op te nemen over de mogelijke grenscorrectie Spaarndam en de minister te adviseren een peiling te houden in Spaarndam over het draagvlak voor deze grenscorrectie*

en gaan over tot de orde van de dag.

255 *Fracties SP, CU/SGP, GL, PvdD, 50plus*

De **VOORZITTER**: Vinden de Staten het goed dat de motie nog niet fysiek aanwezig is, maar straks wel? Goed. Dan de coalitiefracties, of is dat een gerucht?

260 Mevrouw **VAN LANGEN** (VVD): Voorzitter, de aanleiding voor deze motie Vreemd voor de tegemoetkoming van kosten van preventie van faunaschade is een werkbezoek dat op initiatief van de VVD dit voorjaar is gemaakt naar een broccolikweker in Grootebroek, die aangaf elke week twintig uur bezig te zijn met het voorkomen van schade door ganzen en bovendien vertelde hoeveel preventieve maatregelen hij daarvoor had genomen. Deze motie wordt gesteund door de
265 coalitie, CDA, D66 en PvdA maar ook door GL. De coalitie heeft actief bijgedragen aan de totstandkoming van deze motie. Preventieve maatregelen zijn vereist om schade te mogen claimen, er is echter geen enkele tegemoetkoming in de kosten van deze maatregelen. Dit jaar kan er al enkele maanden niet gejaagd worden omdat het Faunabeheerplan nog niet is goedgekeurd. Dat betekent voor boeren en tuinders dat er nog meer preventieve maatregelen
270 genomen moeten worden en dat er nog meer schade is. Onze fractie heeft hierover schriftelijke vragen gesteld. Wij vinden dat er niet getornd moet worden aan de huidige schaderegeling. Echter, faunabeheer alleen is tot op heden niet voldoende gebleken om de schadelast te beperken, om schade aan gewassen te voorkomen moeten boeren en tuinders in toenemende mate preventieve middelen inzetten. Met deze motie willen partijen de urgentie aangeven van
275 een gecoördineerd en gebiedsgericht beleid voor faunabeheer met daarin een tegemoetkoming aan boeren en tuinders voor de preventie van wildschade.

Motie 30/100717 Vreemd aan de orde van de dag

Tegemoetkoming preventieve maatregelen wildschade

280

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Constateerende dat:

- *Er ieder jaar meer wildschade wordt uitgekeerd aan boeren en tuinders en de Kaderbrief*
285 *voor de komende jaren een flinke stijging voorziet;*
- *Boeren en tuinders steeds meer en intensievere maatregelen moeten nemen om schade te voorkomen of te verminderen;*
- *Er op dit moment geen goedgekeurd Faunabeheerplan is, waardoor wildschade verder toeneemt en onnodig meer weidevogelkuikens sterven als gevolg van predatie;*
- 290 - *Er op dit moment geen landelijke, noch provinciale, noch gemeentelijke tegemoetkoming is in de kosten van preventieve maatregelen door boeren en tuinders ter voorkoming van wildschade, die de noodzaak tot faunabeheer mogelijk kan verminderen;*
- *Voor de vergoeding van wildschade door de provincie preventieve maatregelen als voorwaarde worden gesteld.*

295

Van mening zijnde dat:

- *De huidige schaderegeling voldoet als compensatieregeling, maar er daarnaast meer aandacht nodig is voor het ondersteunen van preventieve maatregelen;*
- *Het beheer van wildpopulaties achterblijft door het huidige (gebrek aan) beleid en een onwenselijke toename aan wildschade ontstaat;*
- *Het wenselijk is te investeren in maatregelen ter preventie van schade (voorkomen is beter dan genezen) in het bijzonder op de percelen die "schadegevoelig" zijn;*
- *Een tegemoetkoming in preventieve maatregelen op korte en lange termijn bijdraagt aan schadevermindering.*

Overwegende dat:

- *De provincies nu via het IPO gaan inzetten op een landelijk advies voor gecoördineerd en gebiedsgericht preventiebeleid in samenwerking met de door de provincies ingestelde maatschappelijke Adviesraad Faunaschade;*
- *De provincie Noord-Holland hierin een groot belang heeft vanwege het hoogste aantal schademeldingen van Nederland.*

Verzoeken het college:

- *Vaart te zetten via het IPO achter het onderzoek naar regelgeving voor gecoördineerd en gebiedsgericht beleid voor faunabeheer met daarin een tegemoetkoming aan boeren en tuinders ten behoeve van het nemen van preventieve maatregelen tegen wildschade;*
- *PS regelmatig (minimaal elk kwartaal) te informeren via de commissie over de voortgang van dit onderzoek;*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties VVD, CDA, D66, PvdA, GL

De **VOORZITTER**: Zoals bekend zal aan het einde van de vergadering over de moties Vreemd worden gestemd. Zijn er andere opmerkingen over de agenda?

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Even van de orde, er is nog een motie Vreemd en die was aangekondigd, namelijk van de heer Bruggeman.

De **VOORZITTER**: Dien hem maar in.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Ik zat van de week in de bus die zowaar stopte bij een van de bushaltes die Connexxion met steun van de provincie wil opheffen. Er stapt een jongeman in met een skateboard en die was hartstikke blij dat hij in de bus kon stappen en niet kilometers verder naar de volgende halte hoefde te lopen. Zo'n jongen heeft geen enkele boodschap aan normen uit ons Vervoerplan of aan het economisch nut van de halte van het vervoerbedrijf. Hij was gewoon blij dat hij met de bus meekon. Wij willen graag in de commissie nog een keer de hele lijst langslopen van haltes die volgens Connexxion en de provincie niet zouden mogen blijven, zodat per halte goed wordt bekeken wat het kost wanneer de bus daar een aantal malen per dag stopt.

340

De **VOORZITTER**: Hebt u dat ook al aan de orde gesteld in de commissie?

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Jazeker. Het is een heel terughoudende motie zoals u van de SP gewend bent.

345

De **VOORZITTER**: In het bijzonder van u!

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Ik zie altijd mijn eigen karakter graag door anderen bevestigd worden.

350

Motie 28/100717 Vreemd aan de orde van de dag

Overzicht doelmatigheid opheffing bushaltes Haarlem-IJmond

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

355

Overwegende dat:

- *Het conceptvervoerplan Haarlem-IJmond 2018 van vervoerder Connexxion voornemens bevat tot het opheffen van bushaltes in het concessiegebied Haarlem-IJmond;*
- *Connexxion als motief voor deze voornemens aanvoert dat opheffen van haltes geen doel is, maar kan dienen als middel om goede aansluitingen te creëren en de rijsnelheid te verbeteren;*
- *Aan een halte waar een passagier in- of uitstapt, het stoppen inclusief optrekken afremmen circa 10 seconden kost, dat niet elke bus op elke halte stopt, en dat het gemiddelde rijtijdverlies van alle niet en wel aan zo'n stille halte stoppende bussen om en nabij de een seconde ligt;*
- *De individuele passagier die niet meer van zo'n halte gebruik kan maken soms een kwartier extra looptijd krijgt, hetgeen in het algemeen een verslechtering van de service betekent en voor mensen die moeilijk ter been zijn zelfs het gebruik van de bus onmogelijk maken;*
- *Bij de voornemens is niet aangegeven hoeveel de rijsnelheid per haltering en als gemiddelde voor alle op een dag passerende bussen toeneemt na opheffing van de in het conceptvervoerplan met name genoemde haltes;*
- *Evenmin is aangegeven welke invloed de opheffing van deze haltes concreet heeft op de regelmaat in de uitvoering van de dienstregeling;*
- *Voorts voorbij lijkt te worden gegaan aan het gegeven dat in busdienstregelingen altijd een zekere marge en flexibiliteit is ingebouwd, omdat zich bijvoorbeeld op een niet opgeheven halte ook ineens dertig instappers tegelijk kunnen aandienen.*

360

365

370

375

Verzoeken GS:

380

- *Ten behoeve van PS in overleg met Connexxion een overzicht op te stellen van de volgens het conceptvervoerplan Haarlem-IJmond 2018 op te heffen haltes en daarbij voor elk van deze haltes aan te geven het rijtijdverlies per haltering en het gemiddelde rijtijdverlies*

voor alle op een dag passerende bussen alsmede het economisch nut van de halteopheffing;

- 385 - *Connexxion te verzoeken deze haltes te behouden, ten minste tot nadat de Statencommissie M&F over dit overzicht overleg heeft gevoerd met GS*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties SP, GL, 50plus, ONH

390

De **VOORZITTER**: Over deze motie wordt ook aan het einde van de vergadering gestemd.

395 De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter. Wij hebben begrepen dat de reden waarom de financiële jaarstukken van de recreatieschappen als bespreekstuk op de agenda staan, kennelijk afgeleid is van datgene wat de VVD tijdens de commissie heeft ingebracht, maar wat ons betreft kunnen de financiële jaarstukken van de recreatieschappen naar de hamerstukken, maar wij willen daarbij wel een stemverklaring afgeven. Wij weten niet of ook andere partijen het als een bespreekstuk zagen, maar wat ons betreft kan het naar de hamerstukken.

400 De **VOORZITTER**: Er stonden nog als sprekers gemeld de heer De Groot (D66) en mevrouw Doevendans (PvdA). Is dat akkoord? Dat is zo, dan is agendapunt 13 tot hamerstuk gepromoveerd.

405 De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Ik worstel een beetje met agendapunt 11, de actualisatie van het PMI. Wij zijn vrijdag geïnformeerd via een brief van GS over het verzoek om 3 miljoen euro extra uit te trekken voor de afslag A9. Het lijkt mij onbestaanbaar dat wij daar vandaag een besluit over gaan nemen want het is niet in de commissie besproken. Ik wil ook niet de hele PMI van de agenda afhalen, dus ik worstel een beetje met hoe ik dat in formele zin hier ter sprake kan brengen, maar het lijkt mij wel goed daar in procedurele zin even met elkaar bij stil te staan.

410

De **VOORZITTER**: Wat mij betreft bespreken wij dat inhoudelijk bij het agendapunt zelf. Dat lijkt mij eerlijk gezegd het meest voor de hand liggend, dat zou mijn voorstel zijn. Zullen wij even praktisch zijn en stel het gewoon aan de orde tenzij u een ordevoorstel doet.

415 De heer **HIETBRINK** (GL): Het ordevoorstel maar dat is formeel ingewikkeld, zou zijn om wel over het PMI te praten vandaag, maar het voorstel op een ander moment te bespreken, namelijk het concrete voorstel om die 3 miljoen euro nu uit te trekken.

De **VOORZITTER**: De Staten gaan altijd over de eigen orde.

420

De heer **HIETBRINK** (GL): Daarom breng ik het punt nu naar voren want volgens mij hebben wij het over de orde.

425 De **VOORZITTER**: Maar de Staten kunnen bij dat punt alles wat daarbij hoort inhoudelijk aan de orde stellen en dat kan het college ook. Ik zeg u in ieder geval toe, want ik heb van de

gedeputeerde begrepen dat er vanmorgen een soort briefing is geweest waarbij een aantal vragen onbeantwoord is gebleven, dat er in ieder geval ruimte voor is bij de bespreking van dat punt. Wij zullen ruimhartig acteren.

430 De heer **HIETBRINK** (GL): Toch nog een keer, want het gaat politiek om een best gevoelig dossier, het gaat om een fors bedrag, het is niet in de commissie geweest, en sterker nog, er zijn vragen gesteld in de commissie en sinds die tijd – begrijp ik – is de wereld veranderd. Dan kan het niet zo zijn dat wij vandaag in besluitvormende zin hier met elkaar over spreken. Wij moeten daar een keer in commissieverband over spreken, want er leven heel veel vragen over, er zijn
435 onduidelijkheden, dat kan niet in een PS-vergadering.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Als het van de orde is, zou ik de heer Hietbrink willen vragen op grond van welke bepaling van het reglement wij hier geen besluit over kunnen nemen. Dat is toch de bevoegdheid van de Staten?

440 De **VOORZITTER**: Een dergelijke bepaling van het reglement is mij niet bekend. Het voorstel is om agendapunt 11 gewoon agendapunt 11 te laten en dan zien wij wel even wat er gebeurt bij de bespreking van het punt. Dat lijkt mij eerlijk gezegd het meest praktisch.

445 De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter, op zich is de PMI de PMI zoals die er als voordracht ligt totdat een amendement wordt ingediend. Op het moment dat dat gebeurt, dan wordt de brief ter sprake gebracht en dan heb ik een hele hoop politieke en technische vragen helaas.

De **VOORZITTER**: Dat is precies de reden waarom ik aangaf dat daar wel ruimte voor zal zijn.
450 Dus wij behandelen dat fatsoenlijk en wij zien wel even waar de bespreking in de Staten al dan niet toe leidt. Zijn er nog andere opmerkingen over de agenda? Dat is niet het geval. De agenda is met een wijziging, namelijk het hamerstuk recreatieschappen, conform het voorstel van het presidium vastgesteld.

455 **2.a. Installatie en beëdiging tijdelijk Statenlid VVD**

De **VOORZITTER**: Overeenkomstig artikel 8 van het Reglement van Orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de Staten heb ik tot lid van de commissie Onderzoek geloofsbrieven benoemd mevrouw Haagsma (CDA), de heer Leever (ONH) – die optreedt als voorzitter – en
460 mevrouw De Groot (SP). Ik geef de voorzitter gaarne het woord. Wij doen alle drie in een keer.

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die het benoemd verklaarde lid, de heer R. Tan (VVD) aan uw vergadering heeft toegezonden. Dat onderzoek heeft aangetoond dat blijkens
465 het in gevolge artikel W 7, tweede lid Kieswet aan PS toegezonden afschriften van de besluiten van de voorzitter van het centraal stembureau voor de verkiezing van leden van PS van Noord-Holland van 6 februari 2017 tot tijdelijk lid van PS benoemd is verklaard de heer R. Tan in de

vacature ontstaan door de tijdelijke opzegging van het PS-lidmaatschap van mevrouw Lagerveld. Wij stellen u dan ook voor de heer R. Tan als lid van PS van Noord-Holland toe te laten.

470 Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die het benoemd verklaarde lid, de heer J. Haijen (SP) aan uw vergadering heeft toegezonden. Dat onderzoek heeft aangetoond dat blijkens het in gevolge artikel W 7, tweede lid Kieswet aan PS toegezonden afschriften van de besluiten van de voorzitter van het centraal stembureau voor de verkiezing van leden van PS van Noord-Holland van 6 februari 2017
475 tot tijdelijk lid van PS benoemd is verklaard de heer J. Haijen in de vacature ontstaan door de tijdelijke opzegging van het PS-lidmaatschap van de heer R. Sint. Wij stellen u dan ook voor de heer J. Haijen als lid van PS van Noord-Holland toe te laten.

De **VOORZITTER**: De commissie adviseert de heren Tan en Haijen toe te laten als tijdelijk lid van
480 PS. Verlangt iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is door u unaniem besloten om de heren Tan en Haijen als tijdelijk lid van PS toe te laten. Daarnaast het voorstel van de PvdD om mevrouw Visser toe te laten als duo-commissielid. Ik neem aan dat dat geen bezwaren ontmoet? Dat is niet het geval. Ik ontbind de commissie Onderzoek Geloofsbrieven onder dankzegging aan de leden voor de verrichte werkzaamheden. Dan gaan wij nu over tot de
485 beëdigingen. Ik verzoek de heer Tan naar voren te treden. Hij wenst de eed af te leggen. De Staten hebben zojuist besloten u toe te laten als tijdelijk lid van PS. Ik stel u daarom thans in de gelegenheid de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde eed in mijn handen af te leggen. Nu zal ik eerst de formule voorlezen. "Ik zweer dat ik om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst
490 heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen."

495 De heer **TAN** (VVD): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

2.b. Installatie en beëdiging tijdelijk Statenlid SP

De **VOORZITTER**: De heer Haijen heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. De Staten
500 hebben zojuist besloten u toe te laten als tijdelijk lid van PS. Ik stel u daarom thans in de gelegenheid de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde eed in mijn handen af te leggen. Nu zal ik eerst de formule voorlezen. "Ik verklaar dat ik om tot lid van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten,
505 rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **HAIJEN** (SP): Dat verklaar en beloof ik.
510

2.c. Installatie en beëdiging duo-commissielid PvdD

De **VOORZITTER**: Mevrouw Visser heeft aangegeven de belofte te willen afleggen. De Staten hebben zojuist besloten u toe te laten als duo-commissielid. Ik stel u daarom thans in de
515 gelegenheid de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde eed in mijn handen af te leggen. Nu zal ik eerst de formule voorlezen. "Ik verklaar dat ik om tot lid van een commissie van Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in deze functie te
520 doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **VISSER** (PvdD): Dat verklaar ben beloof ik.
525

De **VOORZITTER**: Dan feliciteer ik u alle drie van harte. Ik schors de vergadering voor de felicitaties.

3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

530

De **VOORZITTER**: De vergadering is heropend. Er zijn geen geheime stukken ter bekrachtiging binnengekomen.

3.b. Lijst geheimhouding PS

535

De **VOORZITTER**: Er zijn tot op heden geen opmerkingen bij de griffie binnengekomen. Verlangt iemand over de lijst geheime stukken het woord? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor de lijst voor kennisgeving aan te nemen.

4. Vaststellen notulen van de openbare vergadering van 29 mei 2017

540

De **VOORZITTER**: Verlangt iemand over de notulen het woord? Dat is niet het geval. Dan zijn de notulen ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen Strategische Statenagenda

545

De **VOORZITTER**: Wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is de Strategische Statenagenda vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

550

De **VOORZITTER**: Hierover zijn door de griffie tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de ingekomen stukken het woord? Dat is niet het geval. Dan is voor wat betreft de afdoening van de brieven conform het voorstel van het presidium besloten.

555

7. Voortgangslijst van moties

De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de voortgangslijst het woord? Dat is niet het geval. Dan stel ik voor de lijst vast te stellen.

560

8. Hamerstukken

8.a. Statenvoordracht 34 Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en jaarstukken 2016 Omgevingsdienst IJmond

565

8.b. Statenvoordracht 35 Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en Jaarstukken 2016 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

8.c. Statenvoordracht 36 Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en Jaarstukken 2016 Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord

8.d. Statenvoordracht 37 Zienswijze over Ontwerpbegroting 2018 en Jaarstukken 2016 Omgevingsdienst Flevoland, Gooi & Vechtstreek

570

8.e. Statenvoordracht 39 Tussentijdse kredietaanvragen projecten uit het PMO 2017-2021

8.f. Statenvoordracht 43 Conceptbegroting Randstedelijke Rekenkamer 2018

8.g. Statenvoordracht 44 Benoeming plaatsvervangend bestuurder Randstedelijke Rekenkamer

575

8.h. Statenvoordracht 42 Wijzigen Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van PS en Statencommissies Noord-Holland 2015

8.i. Statenvoordracht 38 Aanwijzen lid Coördinatie Overleg Europa

8.j. Statenvoordracht 41 Vergaderschema PS en Statencommissies 2018

8.k. Statenvoordracht 48 Financiële stukken recreatieschappen

580

a. Recreatieschap Spaarnwoude

b. Recreatieschap Twiske Waterland

c. Recreatieschap Groengebied Amstelland

d. Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer en Plassenschap Loosdrecht

585

De **VOORZITTER**: De VVD heeft aangekondigd een stemverklaring te willen afgeven bij Statenvoordracht 48.

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): De PvdD wenst geacht te worden tegen agendapunt 8.b. Statenvoordracht 35 te hebben gestemd.

590

De **VOORZITTER**: De PvdD wenst geacht te worden tegen voordracht 35 te hebben gestemd. Dan de financiële stukken recreatieschappen, stemverklaring de heer Wiesehahn.

De heer **WIESEHAHN** (VVD): Voorzitter, de VVD kan zich vinden in de voorliggende jaarstukken en de bijbehorende zienswijzen, er blijven echter zorgen bestaan over de structurele financiële

595 positie van de verschillende schappen. Alvorens wij nu met elkaar vaker gaan kiezen voor
structurele ophoging van de participantenbijdrage zoals nu is gebeurd bij het groengebied
Amstelland, zou het de VVD een lief ding waard zijn als wij echt eerst goed even gaan kijken hoe
wij op alternatieve wijze die inkomsten kunnen gaan genereren. Dat hebben wij nog niet gedaan,
dus nu is er een schaaap over de dam en wat ons betreft is dat geen signaal dat de rest van de
600 kudde er ook overheen mag komen.

De **VOORZITTER**: Verlangt iemand over de hamerstukken verder het woord of hoofdelijke
stemming? Dat is niet het geval. Ik concludeer dat de besluiten bij 8.a. tot en met 8.k zijn
aanvaard? Dan is aldus besloten.

605

9. Statenvoordracht 40 Jaarstukken 2016

De heer **VAN STRAATEN** (VVD): Voorzitter. Op basis van de voorliggende jaarstukken kunnen wij
constateren dat de financiële positie van de provincie gezond is, was en aan de hand van de
610 kadernota ook gezond blijft. Wij constateren een groot overschot op de begroting 2016, gezonde
financiële verhoudingscijfers en een hoge ratio voor het weerstandsvermogen, ook een
goedkeurende verklaring van de externe accountant bij de jaarrekening, geen verontrustende
bemerkingen van de accountant in het verslag van bevindingen. Complimenten derhalve voor het
bereikte resultaat en het gevoerde financiële beheer 2016. Het is spijtig dat het verslag van
615 bevindingen door de externe accountant door interne procedures bij het accountantskantoor
Ernst & Young veel te laat beschikbaar is gekomen. Wij delen de onvrede, zelfs irritatie over het
verloop van het controleproces bij de accountant. Bij enkele aanbevelingen van de accountant
kunnen wij constateren dat het college daar de adviezen van de accountant niet helemaal volgt
zoals het later beschikbaar komen van de cijfers van verbonden partijen, al geeft het college wel
620 aan inspanning te zullen doen om de cijfers eerder opgeleverd te krijgen en ook de suggestie om
op extra momenten begrotingswijzigingen aan te kaarten bij PS. Wij volgen daarin de opstelling
van GS. Een hoog positief resultaat, ruim 5% van de totale begroting, een belangrijk deel daarvan,
12,5 miljoen euro, gaat dan weer terug naar een te vormen reserve Bodemsanering bij de
Zomernota. Een deel valt ook een bestemming te geven in het kader van de Kaderbrief. Opvallend
625 is wel dat een belangrijk deel van de geraamde uitgaven ten laste van de reserves niet tot
besteding is gekomen. Met name van de EXIN-H en TWIN-H-bestedingen is ongeveer een derde
van wat er geraamd was aan uitgaven, feitelijk niet gedaan. Een nadere analyse van het verschil
en het achterblijven van de uitgaven vinden wij gewenst en het is door het college in de
commissie ook al toegezegd. Ik constateer dat door het overschot op de begroting en de forse
630 onderbesteding de financiële positie van de provincie bij de schatkist sterk is toegenomen.
Inmiddels hebben wij daar een tegoed staan van 650 miljoen euro. Verder vind ik opvallend de
intrekking van fietssubsidies. Vanwege de te late aanbesteding is een subsidie van 2,4 miljoen
euro aan de gemeente Hoorn ingetrokken en dan is er 1,5 miljoen euro niet uitbetaald aan de
gemeente Naarden omdat het ingediende project al binnen een ander project werd gefinancierd.
635 De reserve voor de fietsimpulsen is hierdoor sterk toegenomen met 5 miljoen euro in plaats van
tot besteding te komen. Gelet op de vele knelpunten die er zijn in de fietsinfrastructuur, hoop ik
dat het geld wel tot besteding gaat komen op korte termijn. Ten slotte vind ik het jammer dat

voor het programma Groen een totaal afwijkend rapportagemodel wordt gevolgd in de jaarstukken, dat komt de duidelijkheid niet ten goede. Ik hoop dat er in het kader van de evaluatie van de begrotingsmodellen een meer eenduidige opzet komt van het jaarrekeningmodel.

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. In de commissie M&F hebben wij al enige dingen gezegd over de jaarrekening. Dat hadden wij hier niet willen herhalen, maar de verwarring over deze stukken was zodanig groot dat wij verplicht zijn er nog iets over te zeggen. Wij kunnen ons geen jaarrekening herinneren met een dergelijke – ik noem het nogal beladen – wanorde. Stukken te laat voor de commissie en niet in overeenstemming met de opmerkingen van de accountant, daarna verbeterde stukken wel in overeenstemming met de accountant maar weer te laat voor sommige commissies, enzovoorts. Bijvoorbeeld de aanpassing van het rekenresultaat van 31,7 miljoen euro van de provincie naar 44,2 miljoen euro van de accountant. In de stukken heeft het de nodige vertraging veroorzaakt. Het toppunt is wel de reactie van GS op de bevindingen van de accountant. Pas na alle reguliere commissievergaderingen is deze reactie verspreid. Hoe heeft dit alles kunnen gebeuren en wat is hiervan de oorzaak? Als wij de reactie van GS op de bevindingen van de accountant lezen, dan is dat voor GS duidelijk, al die vertragingen zijn de schuld van de accountant. Zij hebben deze keer de jaarrekening op een andere manier gecontroleerd en dat heeft al die vertragingen veroorzaakt.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Met alle respect voor de inbreng van de heer Leever, maar hij vraagt naar het proces rondom de accountant. Wij hebben daar in de commissie uitvoerig bij stilgestaan, ook vanuit de rekeningencommissie is er een en ander over gezegd. Wellicht kan de heer Leever het verslag nog eens teruglezen, want daar is echt uitvoerig over gesproken.

De heer **LEEVER** (ONH): Het is correct dat daarover gesproken is, er is over gesproken op 12 juni en op 16 juni hebben wij pas de reactie van GS aan de accountant gezien, te laat om nog in de commissie behandeld te kunnen worden. Als wij de reactie van GS op de bevindingen van de accountant lezen, dan is dat is dat voor GS duidelijk, al die vertragingen zijn de schuld van de accountant. Zij hebben deze keer de jaarrekening op een andere manier gecontroleerd en dat heeft al die vertragingen veroorzaakt. Blijkbaar was de jaarrekening daarvoor niet ingericht. Kan de jaarrekening maar op een manier gecontroleerd worden? En is zij voor andere manieren toegankelijk, dus zeer beperkt transparant? Wie zal het zeggen. ONH neemt de conclusies van GS over al de vertragingen niet over. Wij vinden dat dit beter en secuurder uitgezocht moet worden. Daarom vinden wij het noodzakelijk dat de rekeningencommissie alsnog in vergadering de reactie van GS op de bevindingen van de accountant bespreekt. Het ligt voor de hand dat de accountant daarbij aanwezig is. Niet alleen het punt vertraging stukken verplicht tot een nadere discussie, maar er zijn meer zaken die de accountant aan de orde stelt die aandacht en beoordeling vereisen.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter, het is prima dat de heer Leever voorstelt dat de rekeningencommissie nog een keer bijeenkomt, maar de rekeningencommissie heeft met de accountant gesproken en het feit dat de accountant iets vindt, vraag ik aan de heer Leever, is dan

zaak dat de Staten zeggen, oh, wat de accountant vindt, vinden wij ook of mogen PS tot een eigen oordeel komen? Als dat laatste het geval is, dan is het politieke moment toch hier?

685 De heer **LEEVER** (ONH): Dat is volkomen correct. Aan de andere kant, de Staten hebben het recht om hierover tot een eigen mening te komen en onze mening hierover probeer ik nu duidelijk te maken.

690 De heer **DEN UYL** (PvdA): Dat gun ik de heer Leever van harte, want dat past in dit huis, maar als lid van de rekeningencommissie voel ik mij een beetje aangesproken door uw suggestie alsof wij onvoldoende als rekeningencommissie gekeken hebben naar het proces. Natuurlijk kenden wij op dat moment de reactie van GS nog niet, maar dat is iets anders dan dat je tegen de rekeningencommissie zegt, ga je huiswerk nog eens overdoen, want zo voelt het een beetje. Als het niet zo is, dan hoor ik dat ook graag.

695 De **VOORZITTER**: Ik zie dat de voorzitter van de rekeningencommissie van harte met uw opmerking instemt.

700 De heer **LEEVER** (ONH): Wij hebben de reactie van GS pas gekregen na de behandeling in de commissie en naar aanleiding daarvan hebben wij geen terugkoppeling gekregen van de rekeningencommissie. Vandaar dat ik voorstel dat de rekeningencommissie in overleg met de accountant alsnog de punten die door GS aangevoerd zijn naar aanleiding van de argumenten van de accountant, te belichten en beter voor ons als Staten weer te geven. Dat is de essentie van het verhaal. Het is gewenst dat deze vergadering nog voor het zomerreces plaatsvindt. Het resultaat van de vergadering kan na het zomerreces in de commissie M&F als zodanig besproken worden. Op deze manier wordt recht gedaan aan het belang van de nota van bevindingen van de accountant en de reactie van GS daarop. Deze stukken zonder commissiebehandeling als bijlage toe te voegen aan dit punt van de jaarrekening 2016 vinden wij niet juist. ONH roept de Staten op om het bovenstaande over de vergadering van de rekeningcommissie en de accountant te ondersteunen. Gebeurt dit niet, dan blijven beide meningen in de lucht hangen en ontstaan er
710 twee waarheden, die van GS en van de accountant.

De **VOORZITTER**: Nou veroorloof ik mij een opmerking. Het is toch aan de Staten om de knoop door te hakken gelezen het accountantsrapport en het commentaar van GS en dat moment is vandaag. Als PS daartoe besluiten, dan blijft er niks in de lucht hangen.

715

De heer **LEEVER** (ONH): De Staten zouden dan moeten besluiten dat die vergadering van de rekeningencommissie met de accountant voor het zomerreces plaatsvindt en dat wij in de commissie M&F na het zomerreces daar de analyses van krijgen. Ik ga verder. Als wij de reactie van GS op de bevindingen lezen, dan zien wij dat GS een redelijk aantal verbeterpunten
720 overnemen of er op zijn minst positief tegenover staan. Blijkbaar heeft de accountant toch wel goed werk afgeleverd. Over twee punten uit de toelichting nog enkele opmerkingen. Eerst over twee claims van MNO Vervat van 400.000 euro en van Heijmans van de N23 8 miljoen euro op pagina 6. Deze claims onderbrengen bij het meerwerk van het project keurt de accountant af

want dat is niet volgens de BBV en wij nemen aan dat GS de BBV moeten volgen. Toch wijst u dit
 725 advies van de accountant af met het argument dat deze claims als meerwerk van het project
 opgevat mogen worden. Zo hebben wij dat altijd gedaan. Echter, door een claim als meerwerk te
 zien, verdwijnt het karakter van de claim uit zicht. De werkelijke oorzaak van de claim wordt zo
 verdoezeld. ONH volgt het standpunt van de accountant, dus gewoon de BBV volgen. Het tweede
 730 punt is het advies van de accountant om PS frequenter te voorzien van informatie over het
 uitvoeren van de begroting, pagina 3. In het verleden hadden wij hiervoor vier rapportages, twee
 vrij formele rapportages, de eerste begrotingswijziging in januari, februari en de laatste in
 december. Daarnaast waren er nog de voorjaars- en najaarsnota. Deze nota's zijn indertijd
 vervangen door de huidige Zomernota, die pas in oktober in PS behandeld gaat worden. Het is
 duidelijk dat de Zomernota als vervanging van de voorjaars- en najaarsnota in onze optiek
 735 tekortschiet en veel te laat in het najaar wordt behandeld.

Mevrouw **BEZAAN** (PVV): Voorzitter, mijn fractie heeft met belangstelling kennisgenomen van het
 accountantsrapport over de jaarrekening 2016. Complimenten voor iedereen die hieraan heeft
 meegewerkt. In de jaarstukken staat keurig aangegeven binnen welke projecten de provincie
 740 actief is om extra werkgelegenheid te creëren en al dan niet als aanjager te fungeren. Echter, GS
 konden niet aangeven wat het netto-effect is. Op onze vragen hoeveel banen deze programma's
 opleveren kon geen antwoord worden gegeven, omdat volgens GS de provincie zich alleen richt
 op het faciliteren van randvoorwaarden voor welvaart en welzijn. Er is volgens GS geen direct
 zichtbare relatie tussen banengroei en de provinciale inzet. De kosten zijn in diverse
 745 programma's opgenomen en zijn als zodanig niet apart te alloceren, aldus GS. De PVV zou het
 toch graag inzichtelijk willen krijgen, want het doel van faciliteren is toch het creëren van extra
 banen. Punt 4.2.1 van de jaarrekening gaat over energiebesparing, opwekking lokale energie,
 ontwikkelen van duurzame energie-innovaties en aanjaaginitiatieven van circulaire economie.
 Daar valt onder andere Wind op land onder. Het moge duidelijk zijn dat de PVV daar fervent
 750 tegenstander van blijft vanwege de wagonlading nadelen die kleven aan windmolens. Wij zullen
 onze afkeer van de klimaatminaretten dan ook blijven benadrukken. Alle beschikbare middelen
 die aangewend worden voor de door de VN en EU aangedreven klimaatagenda zijn de PVV een
 doorn in het oog. Het niet bindende Klimaatverdrag van Parijs is inmiddels door de grootste
 economie van onze wereld terzijde geschoven, maar dat is voor een groot deel van dit huis juist
 755 een reden, zo niet een roeping om nog meer te deugen en zich op te werpen als hoeder van het
 klimaat, van een maakbare samenleving naar een maakbaar klimaat. De PVV zal tegen de
 voordracht stemmen, de cijfers kloppen, het is een keurig geheel, maar wij kunnen ons niet
 vinden in de gemaakte politieke keuzes.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Voor ons liggen de jaarstukken en die kennen twee thema's
 die nogal naar voren komen. De ene is de controle en de relatie met de accountant en het andere
 is het thema onderbesteding. Ten aanzien van de controle, op zich is het prima dat wij een
 accountant hebben die daar stevig ingaat en niet bang is om in feite de provincie te dwingen op
 het laatste moment de jaarrekening aan te passen als blijkt dat de voorziening Bodemvoorziening
 765 eigenlijk geen voorziening is op grond van BBV en omgezet moet worden in een reservering. Dat
 leidt tot veel werk en gedoe, maar uiteindelijk zal dat wel in orde komen. Dat betekent niet dat

mijn fractie vindt dat GS overal de accountant moeten volgen in zijn aanbevelingen, zoals bij claims meerwerk. Volgens ons hebben GS daarin groot gelijk. Vooral de aanbeveling van de accountant om veel meer begrotingswijzigingen neer te leggen vinden wij een volstrekt
770 onzinnige aanbeveling. Dat geldt niet voor de behoefte van de Staten om gaandeweg de looptijd van het begrotingsjaar steeds scherper zicht te krijgen op de uitvoering van de begroting, maar dat is iets anders dan iedere keer zeggen, we gaan de begroting ook wijzigen want hij komt niet uit zoals wij hem begroot hebben. Hier lopen twee dingen door elkaar. In deze steunen wij de opstelling van GS en wij hebben begrepen dat bij GS de bereidheid aanwezig is om met ons mee
775 te denken over het optimaal informeren van PS. Daarover loopt al een traject. Onderuitputting. Wij zijn een regisserende provincie en dat betekent dat wij lang niet alle spelers zelf in de hand hebben en dat leidt soms tot onderbestedingen. Dat is niet zo erg, want het geld wordt toch wel een keer uitgegeven. Alles wat in de reserves zit, gaat er echt een keer uit, in ieder geval als het aan mijn fractie ligt. Daarover komen wij nog te spreken bij de Kaderbrief. Wij vinden wel dat wij
780 meer aandacht moeten besteden aan het fietsbeleid, want daar is ook sprake van forse onderbesteding. Wij zijn blij met de toezegging van GS dat er een nota/visie over fietsbeleid komt. Wij zouden het erg verstandig vinden als PS de gedeputeerde de ruimte geven ter ondersteuning van haar beleid om hier gelden voor in te zetten. D66 zal hiervoor een motie indienen namens ons en andere partijen ter ondersteuning van het beleid van GS. Dank aan het
785 college en de ambtenaren voor het vele werk. Wij kunnen instemmen met de jaarrekening.

De heer **YURDAKUL** (D66): Voorzitter. Wij complimenteren GS met het behaalde positieve resultaat 2016 met een goedkeurende verklaring van de accountant waarin vermeld staat dat het gevoerde financiële beleid en beheer voldoen aan de vereiste standaarden. Het belangrijkste
790 thema is wederom onderbesteding van ruim 100 miljoen euro, 20% van het jaarbudget, een verdubbeling ten opzichte van 2015. Wat zijn hier de gevolgen van? Welke doelen zijn gerealiseerd tegen lagere kosten en wat heeft meer gekost dan geraamd? Zonder al te veel in detail te treden kunnen wij stellen dat geplande activiteiten niet zijn uitgevoerd in de planperiode. Ik maak hierbij een onderscheid tussen reguliere bedrijfsvoering en diverse lange
795 termijn projecten. Met uitzondering van het programma Bereikbaarheid is op alle programma's sprake van forse onderuitputting van budgetten met betrekking tot reguliere bedrijfsvoering, een bedrag van 39 miljoen euro. Het programma bereikbaarheid neemt 58% van de begroting in beslag en daar blijft het niet bij. De verwachting is dat dit de komende jaren verder zal stijgen. Heeft de gedeputeerde Financiën hier voldoende grip op? De lange termijnprojecten waaraan de
800 budgetten zijn gekoppeld, blijven natuurlijk op onze to-do-list staan. Ik denk dat het verstandig is om bij te sturen wanneer blijkt dat ingewikkelde regelingen en samenwerkingsverbanden een rem zetten op beoogde projecten. Grote onderbesteding reservering Fietsinfrastructuur is hiervan een goed voorbeeld. D66 wil op dit thema bijsturen. Tijdens het werkbezoek van de commissie M&F aan Kopenhagen en Malmö heb ik geleerd dat regionale fietspaden en fietswegen niet per se
805 langs provinciale wegen hoeven te liggen. Wij hebben in Noord-Holland veel fietspaden tussen steden die nog niet voldoen aan de eisen van de burgers. Hoe fijn zou het zijn om rechtstreeks een fietssnelweg aan te leggen tussen Amsterdam en Zandvoort zonder files en CO2-uitstoot, geen geluidsoverlast maar duurzaam plezier voor ons allen. D66 wil een plan van aanpak laten

ontwikkelen voor een provinciale hoofdinfrastructuur fiets. Via een motie verzoeken wij mede
810 namens de PvdA, CDA en GL om een extra impuls te geven voor de fiets.

Motie 31/100717

Hoofdfietsnetwerk

815 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017*

Constateernde dat:

- *De jaarrekening 2016 een onderuitputting van de reserve fietsinfrastructuur 4,53 miljoen zichtbaar maakt;*
- 820 - *Verbetering van de fietsinfrastructuur een breed gedragen wens is in Provinciale Staten van Noord-Holland;*
- *Noord-Holland weliswaar heel veel goede fietspaden heeft, waaronder vele langs provinciale wegen, maar geen herkenbaar hoofdnetwerk voor de fiets;*
- *Onderzoek in Denemarken aantoont dat het koppelen van het fietsnetwerk aan het*
825 *netwerk van OV-knooppunten zowel voor het OV als voor de fiets gunstig is;*
- *De Vervoersregio Amsterdam momenteel onderzoek doet hoe haar hoofdfietsnetwerk eruit dient te gaan zien;*
- *Gemeenten verantwoordelijk zijn voor hun eigen fietspaden, maar zij individueel niet verantwoordelijk gehouden kunnen worden voor de bovengemeentelijke fietsroutes.*
830

Overwegende dat:

- *Een ideale fietsroute zowel woon-werk als recreatief verkeer kan accommoderen, waardoor forensen gestimuleerd worden de fiets te nemen;*
- *Een herkenbare route met bekende begin- en eindpunten, zoals bijvoorbeeld Amsterdam-*
835 *Zandvoort, het gebruik van de fiets voor langere afstanden kan stimuleren.*

Verzoeken het college het fietsbeleid een extra impuls te geven door:

- *Te onderzoeken hoe een herkenbaar provinciaal hoofdfietsnetwerk vorm kan krijgen, waarbij harmonie gezocht wordt met de ontwikkeling van het fietsnetwerk*
840 *van de Vervoersregio Amsterdam;*
- *In dit onderzoek specifiek meenemen hoe de vermarkting van een hoofdfietsnetwerk kan worden opgepakt;*
- *Een model te ontwikkelen voor (cofinanciering van) het oplossen van zwakke schakels in gemeentelijke fietspaden in het hoofdfietsnetwerk;*
- 845 - *Voor de vaststelling van de begroting 2018 een tussenrapportage te geven over bovenstaande en deze rapportage zo goed mogelijk aan te laten sluiten aan de in ontwikkeling zijnde provinciale fietsvisie;*
- *Waarbij zij de uitvoeringskosten van de motie maximeren op 200.000 euro en deze dekken uit de reserve Fietsinfrastructuur*
850

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties D66, PvdA, CDA, GL

De **VOORZITTER**: Hoort deze motie niet meer thuis bij de Kaderbrief?

855

De heer **YURDAKUL** (D66): Nee, in de Kaderbrief hebben wij het over toekomstig beleid en onze motie gaat over de bestaande reservering voor fietsinfrastructuur. Wij willen dat er snel gehandeld wordt en daarom dienen wij deze hierbij in. Het thema onderuitputting is een structureel probleem van deze provincie en geldt dat bedoeld is voor het oplossen van maatschappelijke knelpunten, staat te lang op de planken en er wordt onnodig te veel geld opgepot. Ook de accountant van de provincie wijst op dit probleem. PS hebben aan het begin van de bestuursperiode de rekeningencommissie Plus in het leven geroepen en deze commissie is gevraagd om in interactie met GS de werking van de begrotingscyclus onder de loep te nemen en verbetervoorstellen te ontwikkelen. Dat heeft deze commissie ook gedaan maar de implementatie daarvan laat te lang op zich wachten. D66 wil vaart maken met de implementaties van de diverse aanbevelingen van deze commissie. Wij vragen GS naar de redenen van de vertraging en of het mogelijk is om de aanbevelingen die zijn gedaan – er zitten dus ook aanbevelingen in die je laaghangend fruit zou kunnen noemen – mee te nemen in de begroting van 2018. Tot slot wil ik stilstaan bij de grondposities en de herontwikkeling van Crailo. De waardering van de grondpositie is in lijn met het grondbeleid van de provincie. Wij zijn zeer verheugd dat GS met de gemeenten tot overeenstemming zijn gekomen over verkoop. Het is een bijzondere opgave, maar D66 heeft er alle vertrouwen in dat de gemeenten bij de herontwikkeling zorg gaan dragen voor de hoogwaardige en duurzame invulling bij de realisatie van het gehele gebied. Wij zien uit naar de afspraken van GS met deze gemeenten.

875

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Ik dank GS voor de gepresenteerde jaarstukken. Als dit een bedrijf zou zijn geweest, dan zouden wij kunnen spreken over een klinkend resultaat. Er is ruim 20 miljoen euro meer binnengebracht en er is ruim 100 miljoen euro bespaard op de kosten en voor de rekeningen voor de projecten die komend jaar gaan plaatsvinden, is het nettoresultaat ruim 44 miljoen euro. De provincie kent een zeer gezonde financiële positie. Daarnaast spaart de provincie ook nog flink, want in plaats van de reserves met 20 miljoen euro te laten dalen, zijn deze gestegen met 110 miljoen euro waarvan een deel alweer is bestemd voor het komende jaar. Als dit een bedrijf zou zijn geweest, dan zouden de aandeelhouders heel tevreden kunnen zijn. Een flinke winstuitkering voor de bestuurders en misschien wel een nieuwe auto. Maar het is geen bedrijf en bestuurders krijgen geen winstuitkering en ook geen nieuwe auto. Nou ja. In plaats van geld over te houden en op te potten moet de provincie investeren. Afbouw in plaats van opbouw van reserves. Een plus is op zich mooi maar het gat is wel heel erg groot. Onze doelstelling is een nulbegroting. De jarenlange onderbesteding is een structureel probleem. Dit komt deels door onduidelijkheid over subsidieverstrekking en ook de accountant heeft hierop kritiek en over de informatievoorziening hierover aan PS. Binnen de rekeningencommissie Plus wordt al enige tijd gesproken over verbetering van de begrotingssystematiek en de informatievoorziening aan PS. Ondanks inspanningen van verschillende betrokkenen ligt het

890

895 proces de afgelopen maanden nog redelijk stil. De rekeningencommissie wacht op nadere
 ambtelijke uitwerking. De kans dat wij daarmee verbeteringen aanbrengen in de begroting 2018
 is daardoor kleiner geworden. Een opdracht van bijna de gehele Staten en dus ook een gemiste
 kans. Het is mijn grote wens om deze Statenperiode deze veranderingen nog wel door te voeren.
 Maakt het provinciaal bestuur hiervoor ambtelijke capaciteit vrij? Goed leesbare en duidelijke
 900 financiële stukken zijn van groot belang voor ons allemaal en er is nog echt een slag te slaan.
 Nog een specifiek punt. Zoals bekend is de commissie M&F twee weken geleden op werkbezoek
 geweest in Kopenhagen en Malmö. Een werkbezoek dat in het teken stond van de fiets. Mijn
 fractie voegt graag direct de daad bij het woord en steunt daarom van harte de motie van D66.
 Tot slot in reactie op de woorden van de heer Leever. Het CDA zal de voorzitter van de
 905 rekeningencommissie adviseren om geen extra vergadering uit te schrijven voor het zomerreces,
 er is immers al uitgebreid gesproken met de accountant. Het doet mij wel verdriet dat de kleine
 fracties daar een vertegenwoordiging hadden maar dat die weg is gegaan en dat er nieuwe
 zouden komen. Ik zou de kleine fracties willen adviseren en volgens mij is dat inmiddels
 gebeurd, om zich weer te verstaan met een goede vertegenwoordiger en dat ook te delen met de
 910 andere fracties die daarop aangesloten zijn.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. De jaarstukken geven een goed beeld van de financiële
 handel en wandel van de provincie en zijn voorzien van een goedkeurende verklaring. Daarvoor
 nogmaals complimenten aan GS en de ambtenaren. Tegelijkertijd hebben wij moeten constateren
 915 dat er in deze Statenperiode een record is aan onderbesteding van 100 miljoen euro. Dat is niet
 voor het eerst en daarom zeer onbevredigend. De gedeputeerde heeft toegezegd intern te gaan
 navragen of het mogelijk is een analyse te maken van het rekeningenresultaat en is ook bereid
 om af en toe via een BOT-overleg inzicht te geven in ontwikkelingen van de begroting. Dat zou
 een goede start kunnen zijn. Het belangrijkste probleem van de grote onderbesteding is dat het
 920 heel moeilijk is om de begroting als stuurinstrument te gebruiken. Ook de accountant constateert
 dat. Ik hoop dat de rekeningencommissie waar ik zelf deel van ga uitmaken, in reactie op de
 opmerkingen van de heer Heijnen, met aanbevelingen komt die daar een bijdrage aan leveren. Ik
 wil zelf straks een aantal suggesties doen bij het behandelen van de Kaderbrief. Ik was wat
 verbaasd door de motie die nu al werd ingediend door D66 en andere partijen, ik heb ook een
 925 aantal moties voorbereid met de bedoeling om input te geven aan het beleid voor de komende
 jaren. Het lijkt mij logischer dat wij dat in zijn geheel bij de Kaderbrief bespreken, zodat wij daar
 integraal over kunnen spreken en niet nu al een voorschot nemen door het bij de jaarstukken te
 doen. Als u wilt kan ik nu namelijk ook al mijn moties gaan indienen.

930 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. De heer Leever is geërgerd omdat de reactie van GS pas kwam
 na de behandeling in de commissie van 12 juni. Dat klopt, maar u kreeg de ochtend van 12 juni
 pas het rapport van de accountant en wij moesten onze commentaren afstemmen op hetgeen de
 accountant rapporteerde en die heeft dat rechtstreeks naar PS gestuurd. Wij hadden dus pas op
 12 juni de beschikking over dat rapport en konden toen pas een reactie opstellen. Dan is het vrij
 935 logisch dat dat niet op dezelfde dag beschikbaar is, want u weet dat stukken van GS aan PS en
 zeker een reactie op de accountantsrapportage, door ons college moeten en dat is op 13 juni
 gebeurd. Een paar dagen later ligt het dan bij u in de bus. Ik ben niet bij machte om een

commentaar te geven op een rapport dat wij nog niet hebben. Maar als u daar de volgende keer prijs op stelt, dan horen wij dat graag. Dan gaan wij gewoon een slag in de lucht slaan. Is er maar
940 een manier om de jaarrekening te controleren? Is die zo slecht ingericht? Nee, dat was ook niet het probleem in mijn ogen maar misschien moet u zich verstaan met de voorzitter van de rekeningencommissie, dat is in meer directe zin de opdrachtgever van de accountant, dat is namelijk niet het college. In onze beleving is de accountant gewoon te laat begonnen en dan eindig je ook te laat. Ik sluit aan bij opmerkingen van de heer Den Uyl over de N23, dat zijn geen
945 claims en ze worden al helemaal niet verdoezeld. Dat is keurig in lijn met het BBV Provincies en Gemeenten, want anders hadden wij de afgelopen jaren onder dezelfde accountant niet deze werkwijze toe kunnen passen, want dat is niet voor het eerst. Voor de Zomernota als vervanging van de voorjaars- en najaarsnota verwijs ik kortheidshalve naar uw opmerkingen in voorgaande jaren en mijn antwoorden daarop. Ik ben blij met de opmerkingen van de heer Van Straaten over
950 dat de jaarrekening helemaal aansluit bij datgene wat hij zegt over de financiële positie van de provincie. Als het gaat over de fiets, ik heb in de commissie al aangegeven dat een gedeelte van de gelden voor de fiets niet verplicht door ons kunnen worden uitgegeven, omdat het om maatregelen van gemeenten gaat. Zoals ik in de commissie zei, het enige instrument dat wij dan hebben is de wortel maar niet de stok. Wanneer de gemeente geen aanpassingen wenst, dan
955 kunnen wij hen daartoe niet dwingen bij het verstrekken van subsidies. Dat neemt niet weg dat de zorgen gedeeld worden en daarom hebben wij de afgelopen jaren op een aantal punten geëvalueerd, ook in overleg met alle gemeenten die het regardeert en naar aanleiding daarvan is de regeling successievelijk aangepast. Ik ben blij met de woorden van mevrouw Bezaan over kloppende cijfers en het keurige geheel. De PVV stemt niet in met de jaarrekening omdat zij het
960 niet eens is met de gemaakte keuzes. Ik vind het jammer dat de PVV heeft nagelaten om op tijden die daartoe waren, amendementen in te dienen op de begroting, zodat wij kennis hadden kunnen nemen van hoe u het anders zou willen hebben, zodat wij dat meer in lijn gebracht zouden kunnen hebben, vooropgesteld dat wij het met elkaar eens zouden zijn geweest. Ik vind het jammer dat u dan achteraf constateert dat u het er niet mee eens bent en dat had u met
965 amendementen kenbaar kunnen maken en die heb ik de afgelopen jaren nul keer gezien. De heer Den Uyl geeft aan dat wij de bereidheid hebben om met PS mee te denken over de uitvoering van de begroting en de verbetering. Volgens mij refereerde de heer Heijnen daar ook aan. U zegt, het proces ligt stil. Dat is misschien optisch zo maar achter de schermen zeker niet, want er wordt hard gewerkt en het is de bedoeling dat wij in september met de rekeningencommissie Plus in
970 gesprek gaan om te kijken wat wij kunnen doen. Ik heb aangegeven dat ik een analyse zal maken voor de commissie M&F over het programma Bereikbaarheid en de oorzaken en maatregelen die wij in het verleden getroffen hebben en wat wij samen kunnen bedenken om dat te verbeteren. Dat krijgt u te zijner tijd in de commissie. De heer Yurdakul heeft een enkele vraag over de fietsimpuls in de motie van D66 over een extra impuls voor de fiets. Ik ben verrast samen met de
975 voorzitter dat die hier wordt ingediend, want een logischer stuk zou de kadernota zijn geweest. U doet een dekkingsvoorstel maar dat is geen amendement op de jaarrekening en dat kan ook niet als u die vandaag gaat vaststellen. Ik snap dan ook niet wat ik daarmee moet bij dit agendapunt, want dit past pertinent niet bij dit agendapunt.

980 De heer **YURDAKUL** (D66): Voor de duidelijkheid, dit is geen amendement maar een motie. Die is bedoeld om dit jaar tot besteding van gelden te komen. Als je dat bij de Kaderbrief zou doen, dan zou het pas volgend jaar zijn en wij willen snelheid maken. Dat geld zit al in een potje en wij halen daar 200.000 euro uit om dit nu vorm te geven, dus wij helpen u om uw ambities waar te maken.

985

Gedeputeerde **POST**: Als u het indient bij de jaarrekening, dan veronderstelt dat een amendement op de jaarrekening en dat lijkt mij ingewikkeld, maar dat laat ik terzijde. Ik heb in de commissie een paar maanden geleden aan u toegezegd dat wij bezig gaan met het opstellen van een beleidsnota voor de fiets. Wat u vraagt, maakt daar onderdeel van uit in grote lijnen. Ik kan niet anders dan concluderen dat aan uw motie al uitvoering wordt gegeven en daarom ontraden wij de motie. Los daarvan, binnen de reguliere begrotingsuitvoering zijn daar middelen voor beschikbaar en dat betekent dat de dekking niet noodzakelijk is. Ik begrijp niet dat met een toezegging voor een beleidsnota waar deze zaken allemaal inzitten, u de behoefte heeft om deze motie in te dienen, want die is echt volkomen overbodig.

995

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Gehoord de reactie van de gedeputeerde zou ik de indieners willen verzoeken de motie aan te houden en bij de Kaderbrief te behandelen, dat is een stuk logischer.

1000 Gedeputeerde **POST**: Ik dank de heer Yurdakul voor zijn opmerkingen over Crailo, hij zegt, wij zijn benieuwd naar de uitwerking van de afspraken. Dat wij elkaar even goed verstaan. Ik heb in de brief aan u aangegeven naar aanleiding van de overeenstemming die wij bereikt hebben met de drie gemeenten, Gooische Meren, Laren en Hilversum, dat wij een andere toelichting zullen verstrekken in de eerstvolgende commissie. De uitwerking zijnde een verkoopovereenkomst, notariële akte en dergelijke, beschouw ik maar even als uitvoering. Het gaat u en mij meer om de
1005 hoofdlijnen van het akkoord, dan verstaan wij elkaar goed.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Er is een opmerking gemaakt over klimaatverandering. Een deel van de inzet van mijn portefeuille is juist tegen de gevolgen van klimaatverandering en de zaken die wij doen om ons daartegen te wapenen. Wat mij niet helemaal helder werd uit de
1010 bijdrage van de PVV, is of u helemaal niet gelooft in klimaatverandering of dat u niet gelooft in klimaatverandering veroorzaakt door de mensen. Dat is een belangrijke, dat zou ik graag horen van de PVV, want in beide gevallen ...

1015 De **VOORZITTER**: U doet nu aan uitlokking. Ik maak deze opmerking omdat ik mij afvraag of deze discussie bij de behandeling van de jaarrekening thuishoort.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Volgens mij stemt de PVV niet in met de begroting terwijl een aantal zaken en de verantwoording daarover op het terrein van klimaatverandering in de jaarrekening vermeld staan, maar ik leg mij neer bij uw woorden.

1020

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. De VVD refereerde aan programma 6 bij het groen. Dat was de motie van 2014 om het groen in een apart programma op te nemen. Ik begrijp dat u nu meer

opmerkingen maakt over transparantie en toegankelijkheid en die heb ik opgeslagen. Als ik mevrouw Bezaan goed heb geïnterpreteerd, dan vraagt zij hoeveel banen de investeringen opleveren. Dat kunnen wij niet van ieder programma en investering uitrekenen, hoewel dat heel veel banengroei ergens anders in Haarlem oplevert. In het programma Social Return rapporteren wij jaarlijks over het aantal banen en werkplekken die het oplevert, en dat er een banenelement aan zit, lijkt mij evident. Kijk alleen naar de investering in de Oostelijke Vechtplassen, dat levert ook nog banen op.

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter. Ik verzoek om een schorsing voor overleg.

De **VOORZITTER**: Dan is de vergadering vijf minuten geschorst. Ik hoop wel dat het aantal schorsingen vandaag tot het hoogstnoodzakelijke beperkt blijft, want dat vreet tijd. Ik heropen de vergadering.

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter. Op basis van hetgeen net gewisseld is in de Staten vond ik het belangrijk genoeg om even te schorsen gezien ook de opmerkingen die zijn gemaakt over wat nou waar thuishoort en de motie over het fietsnetwerk. Ik heb de indieners gevraagd of zij bereid zijn om de motie bij de kadernota te behandelen en daar hebben wij overeenstemming over bereikt, maar dat kunnen de indieners het beste zelf zeggen.

De **VOORZITTER**: Ik stel voor om de reactie meteen in tweede termijn mee te nemen. Dat is een beetje een doorkruising van de volgorde zeg ik in de richting van de heer Leever, maar alla, voor de soepelheid.

Tweede termijn

De heer **YURDAKUL** (D66): Voorzitter. Er zijn gelukkig vele wegen die naar Rome leiden. Inhoudelijk. Wij hebben het hier in de commissie over gehad en de gedeputeerde heeft gemeld dat er te weinig capaciteit was om dit onderwerp een stap verder te brengen, dus wij helpen met deze motie GS om stappen te maken op dit dossier. Als het gaat om waar hoort wat thuis, wij zijn bereid om onze motie bij de Kaderbrief te behandelen. Dan hoeven wij daarbij geen woord te voeren om tijd te besparen.

De **VOORZITTER**: Dan is de motie bij dit agendapunt aangehouden.

De heer **LEEVEER** (ONH): Voorzitter. In antwoord op de reacties op mijn bijdrage over de jaarstukken. Laat duidelijk zijn dat de bevindingen van de accountant ook goedkeuring van ONH krijgen, alleen blijf ik bij mijn standpunt dat ondanks het feit van de vertragingen en bij het stuk en de beantwoording van GS naar aanleiding van de reacties van de accountant, wij niet hebben kunnen reageren in de commissie en heb ik dat in de Staten moeten brengen. Ik had de reactie van de accountant liever in de commissie willen bespreken, maar ik heb alle begrip voor de reactie van de gedeputeerde dat als de commissie M&F op 12 juni plaatsvindt en je hebt dan nog

1065 niet de reactie van GS op de accountant, dan was het ook sierlijk geweest om een keer extra bij elkaar te komen om de extra analyses met elkaar in de commissie te bespreken.

De **VOORZITTER**: Dat moet in de commissie geregeld worden.

1070 De heer **LEEVER** (ONH): Wij hadden het nog niet in de commissie, en dat heeft de gedeputeerde ook kenbaar gemaakt, want wij hebben het pas op de 16^e gekregen en het was beter geweest om dat in een aparte commissievergadering te bespreken.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, bij interruptie, daar gaan GS niet over, daar gaan PS zelf over,
1075 dus dat kan nooit een verwijt aan het college zijn.

De heer **LEEVER** (ONH): U hebt volkomen gelijk, maar qua agenda's voor andere commissies met name voor de kleinere fracties die in alle commissies hun best doen om het woord te voeren, was het sierlijker geweest als vanuit GS de reactie aan PS eerder was geweest. Wij zijn het eens met de
1080 verklaringen van de jaarrekening en zullen hiermee akkoord gaan.

De **VOORZITTER**: Wij komen bij de stemming. Stemverklaringen?

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. GL zal natuurlijk instemmen met de jaarrekening 2016. Wij
1085 willen net als andere partijen onze zorgen uitspreken over de onderbesteding en een korte opmerking. Er wordt in de voordracht een voornemen uitgesproken om bij de Zomernota de vrijvallende gelden uit de voorziening Bodemsanering in een nieuwe reserve te storten. Ik meld dat hier omdat wij bij de Kaderbrief voornemens zijn om een deel van de vrijgevallen gelden in te zetten voor andere doeleinden. Het leek mij goed dat hier te melden.

1090 De **VOORZITTER**: Waarvan akte. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders van de voordracht vragen de hand op te steken? Dat is de fractie PVV, de overige leden voor, zodat de voordracht is aanvaard.

1095 **10. Statenvoordracht 45 Kaderbrief 2018**

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Voorzitter. In de behandeling van de Kaderbrief in 2015 heeft mijn fractie de zorgen geuit die zij heeft over de financiële situatie van de provincie na 2020/2021. De reservepotten zijn dan leeg en wat dan? In de behandeling van de Kaderbrief in 2016 heb ik
1100 gemeld dat het een goed idee zou zijn als PS in 2017 zich zouden buigen over de situatie na 2020. Hoe gaan we dan verder? Ik herhaal deze oproep nu. Misschien een onderwerp voor een aantal financiële liefhebbers onder ons, Statenleden, en de PVV is graag van de partij. Iets over duurzaamheid. In de plannen wordt groot ingezet op duurzaamheid. Ongetwijfeld speelt het Klimaatverdrag van Parijs hierin een grote rol. Citaat uit de Kaderbrief: "Met onze inwoners,
1105 gemeenten, bedrijfsleven en organisaties zetten wij onze duurzaamheidsambities onverminderd voort." Daarbij wordt o.a. genoemd Wind op Land en zes nieuwe parken. Citaat: "Noord-Holland is trots dat ze als een van de weinige de afspraken met het Rijk nakomt". Ik zal u vertellen dat de

PVV hier niet trots op is en helemaal niet blij van wordt. Het Klimaatverdrag van Parijs gaat vele miljarden kosten, honderdduizend miljard dollar die niet aan de noden van de burger kunnen worden besteed. En als alle landen op de wereld zich aan de afspraken houden tot 2100, zal dat slechts 0,35 graad schelen. Kortom, weggegooid geld.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Als mijnheer Van Hooff een klimaatontkenner is, dan zijn wij snel uitgesproken want over geloof valt niet te twisten, maar als wij het over feiten hebben, zou de heer Van Hooff kunnen vertellen welke burgers in deze wereld maar specifiek in Noord-Holland, niet met de gevolgen van klimaatverandering geconfronteerd zullen worden?

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Ik houd het graag bij uw opmerking: over geloof valt niet te twisten.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Als we dat hebben vastgesteld, kunnen wij de discussie stoppen.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Niet voor niets heeft onze fractie in de Eerste Kamer, zie onze PVV-Senator hier in de zaal, nee gezegd tegen het Parijs Akkoord en steunt mijn fractie de VS en Trump daarin. Ik verwoordde het al, de PVV was, is en wordt niet blij van deze klimaatambities. Iets over woningbouw. Ook dit jaar heeft mijn fractie bedenkingen rond de beoogde bouw van 200.000 woningen in het zuiden van onze mooie provincie en 20.000 in het noorden. Goed dat er gebouwd gaat worden, laat dat gezegd zijn, maar nergens lees ik over aantallen asielzoekers, statushouders, ongetwijfeld gebruikers van deze woningen. Is het niet veel belangrijker om eerst onze eigen (grote groepen) mensen (10% van de bevolking) die met spoed (tijdelijk) een sociale huurwoning nodig hebben, te helpen? Maar één heikel punt staat voor de PVV voorop: wij gaan niet bouwen voor migratie. Vraag aan GS: wat is de impact van economische gelukszoekers die het geschopt hebben tot statushouder op die getallen van 200.000 en 20.000?

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Is de heer Van Hooff het met mij eens dat wij moeten zorgen voor woningbouw voor iedereen die legaal in Nederland verblijft?

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Wij moeten zorgen voor woningen voor onze burgers. Dat moeten wij doen. Wij hebben daar een ander idee over en dat zal u ongetwijfeld bekend zijn. Rol van de burger, dit document staat vol met plannen, vele plannen die voortvloeien uit Brussel, uit de EU. Het opperhoofd van de EU, ene Juncker, verwoordde de rol van de burger als volgt: "Wij beslissen iets. We brengen dat dan in en wachten enige tijd om te zien wat er gebeurt. Volgt er geen misbaar, breekt er geen opstand uit – de meesten begrijpen toch niet wat er is beslist – dan gaan we weer wat verder. Stap voor stap tot er geen terugkeer meer mogelijk is." Jean-Claude Juncker, voorzitter Europese Commissie. Over de rol van de burger, omwonenden, actiegroepen, verenigingen wordt niet gesproken anders dan qua IT-mogelijkheden, Intranet, Forum, E-participatie, et cetera. blz. 32. Ja, het is mij bekend dat er een werkgroep Burgerparticipatie is. Dit is echter niet concreet genoeg.

De **VOORZITTER**: Was.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Goed, was. Dit is echter niet concreet genoeg. Als het doel van de burgerparticipatie is en wordt dat de burgers serieus genomen worden, vanaf het begin van het dossier worden meegenomen en betrokken bij de plannen, dan is mijn fractie content. Geen voldongen feiten-politiek. Al met al, gezien de door mij gemelde items, gaat mijn fractie niet
1155 akkoord met deze visie op de komende jaren en zal voordracht 45 dan ook niet steunen.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Het komt weleens voor dat er op een verjaardagsfeestje wordt gevraagd naar mijn werkzaamheden. Dan vertel ik dat ik naast raadslid van Amsterdam ook lid ben van PS van Noord-Holland. Daar komt dan meestal snel de vraag achteraan wat de provincie
1160 zoal doet. In het begin vertelde ik dan over de natuur en bescherming, indeling van het Noord-Hollandse landschap via de ruimtelijke ordening, toezicht op gemeentelijke financiën of over het toezicht op het milieu en milieumisstanden, allemaal taken van de provincie. Het rijtje is nog wat langer, maar dit soort dingen vertelde ik dan. Maar dat doe ik niet meer, want na de verkiezingen dacht ik dat het de goede kant op zou gaan, maar al snel werd duidelijk dat ik mij daarop
1165 verkeken heb. Tegenwoordig vertel ik dat de provincie een wegenbouwbedrijf is dat ook nog eens heel scheutig is met het verstrekken van subsidies aan ondernemers en dat de provincie de ondernemers nauwelijks een strobreed in de weg wil leggen. Ik vertel dat deze provincie nog in volle overtuiging gelooft dat de markt alles oplost en dat deze provincie weliswaar regels opstelt, maar deze net zo hard aanpast als blijkt dat de provincie zich niet aan de zelf opgestelde regels
1170 wil houden. Van het laatste ga ik u voorbeelden noemen. De provincie stelde regels op voor de plaatsing van windmolens, want de vrije markt had ervoor gezorgd dat de inwoners van Noord-Holland geconfronteerd waren met een wildgroei aan windmolens. Het enorme protest van de bewoners maakte dat toen het Rijk opdracht had gegeven ruim 500 MW bij te plaatsen, de regels er moesten komen. Binnen 600 m van woningen mocht er niets meer bijkomen. Maar bij de
1175 locatie Spuisluis liggen woonboten. Je zou zeggen dat die molens er niet mogen komen, want dat zijn woningen, maar nee, de woonboten moesten weg. Bij de locatie Zwaagdijk werd besloten dat de molens wel degelijk mochten komen want ze vielen onder het overgangsrecht en bij Groetpolder werden woningen omgetoverd tot bedrijfswoningen, want daarvoor geldt de 600 m niet en mochten ze wel die molens daar plaatsen. De provincie kent ook regels voor
1180 stiltegebieden, maar die worden niet gehandhaafd omdat men niet streng wil zijn voor vliegverkeer en autoherrie, dus worden de regels aangepast. Wij krijgen nu oase-gebieden. Als het niet zo droevig was, dan zou dat een heerlijke cabaretgrap zijn. Dan ruimtelijke ordening gecombineerd met natuur. Het Kustpact is gesloten, de uitgelezen kans om aan de bouwwoede van projectontwikkelaars paal en perk te stellen. Ik geef u op een briefje dat het Kustpact een
1185 wassen neus zal blijken te zijn. Overal zullen muizengaatjes gevonden worden om toch maar te kunnen bouwen. Ik breng u maar de overgangsregeling in herinnering die bij de windmolens wordt toegepast. Het bouwen, voor wie eigenlijk? Niet voor de natuur, want waar huizen staan is geen natuur meer. Maar voor wie dan? Niet voor de gewone dagjesbadgast, want die kijkt voortaan tegen die huisjes aan. Nee, het is natuurlijk voor investeerders die de kust zien als
1190 beleggingsobject om daar met bungalows een hoger rendement te kunnen scoren dan op de spaarbank. De advertenties laten dat maar al te duidelijk zien. Nogmaals, deze provincie had als hoeder kunnen optreden voor de kust en vooral de gemeenten aan de ketting kunnen leggen, want dat die maar al te gretig naar de komst van projectontwikkelaars kijken, mag duidelijk zijn.

Dezelfde gemeenten die ook al gretig keken naar de komst van bedrijventerreinen, kantoorkolossen, winkelcentra. Denk eens aan de flauwekul van Distriport, die investeringsbubbel is geklapt en hoe. Dit geintje heeft de provincie al 10 miljoen euro aan afschrijvingen gekost. En mocht u straks als weerwoord hebben dat deze bouwactiviteiten voor werkgelegenheid zorgen, dan heeft u daarmee wel gelijk, maar waarom bouwen die projectontwikkelaars niet gewoon woningen? Er is een schreeuwend tekort aan senioren- en starterswoningen en sociale huurwoningen. Die 10 miljoen euro van Distriport zouden daaraan welbesteed zijn geweest. GS zijn tevreden want het gaat goed, lezen wij in de Kadernota, en er achteraan wordt gejubeld dat er kan worden doorgegaan op de ingeslagen weg. Ruimte voor groei, plus dat er geld overblijft. U kent de SP als voorstander van zuinigheid, de SP weet dat in dit huis veel geld van de belastingbetaler wordt uitgegeven, maar dat moet dan wel goed gedaan worden. Het gekke is dan weer dat een partij zoals de VVD – toch geen voorstander van het betalen van belastingen – helemaal geen bezwaar heeft tegen het feit dat het geld van de belastingbetaler met bakken wordt uitgegeven of wordt uitgegeven aan zaken waarvan je je kunt afvragen in wiens voordeel dat gebeurt. Ik ga u weer voorbeelden geven. Er gaat geld naar De Kop Werkt, maar werkt dat geld ook? Wij krijgen heel weinig inzicht daarin. De provincie kan het inzicht ook niet verschaffen, geen idee hoeveel banen dat heeft opgeleverd. Er gaat geld naar innovatie op het gebied van mobiliteit, maar welke innovatie? De invulling van het begrip is maar matig. Denk eens aan de SolaRoad. 3,5 miljoen euro aan provinciegelden zitten erin. Opbrengsten? Geen idee (mevrouw Alberts haalt haar schouders op). Er gaat geld naar automatisering maar of de brugwachters daar nu bij gebaat waren of straks onze bodes? Als wij dat experiment met digitaal rondsturen van moties gaan omzetten naar definitief? Juist dat soort werkgelegenheid moet gekoesterd worden, het houdt ook nog eens het menselijk contact in stand. Er is veel meer geld binnengekomen uit de opcenten, maar men wil niets aanpassen. Wat de SP betreft gaat u dat gewoon trendmatig doen, dan blijft Noord-Holland kampioen lage opcenten maar hebben wij een mooie pot geld om mooie dingen mee te doen. Gebeurt niet. Er is een overschot van ruim 30 miljoen euro, wat je daar allemaal niet mee kunt doen. Ik noem een paar voorbeelden, het zou kunnen gaan naar de jeugdzorg. Sinds de overdracht naar gemeenten zien wij dat zij stuk voor stuk worstelen met tekorten op de jeugdzorg. Er vallen zelfs wethouders op. Hoezo warme overdracht? Het zou ook heel goed kunnen gaan naar openbaar vervoer, want als iets een oplossing is voor de mobiliteitsopgave en ook nog voor de verbetering van de luchtkwaliteit, dan is het wel het openbaar vervoer. Alles moet op alles gezet worden om een verschuiving tot stand te brengen in de verschillende vervoersmodaliteiten, om te beginnen de auto uit en de fiets op of de trein of bus in, want er is veel te veel individueel vervoer. Maar dat gebeurt dus niet en de SP vindt dat misplaatste zuinigheid. Overigens, naast het eerdergenoemde over de balk kiepen van geld, is deze provincie ook heel goed in misplaatste zuinigheid. Waarom betaalt de provincie niet gewoon zelf voor het ophogen van bushaltes zodat ze voor iedereen toegankelijk zijn? Waarom probeert u op zijn minst niet om de subsidieregeling veel beter te promoten? Waarom krijgen de kleine kernen niet gewoon subsidie? Waarom vindt de provincie het lekker goedkoop om het baggerwerk uit te besteden – daar gaan we weer met de heilige markt – en waarom ruimt de provincie het niet gewoon zelf op? U weet, het baggeren werd door de aannemer voor 10 miljoen euro gedaan, de helft van het begrote bedrag. Kunst, als je het asbesthoudende slib niet naar de daarvoor bestemde vuilstort brengt. En waarom moet in

hemelsnaam de hand op de knip blijven voor het herdenken van de Februaristaking die maar 5.000 euro kost? Wij hebben het er al eerder over gehad. Waarom is er wel geld voor een werkbezoek aan Kopenhagen voor 1.000 euro per persoon om te zien wat wij in Nederland ook al weten en ook al doen? En of het nog niet genoeg is, mag ook een andere commissie straks op schoolreis. Het zal mij benieuwen wat de onderwerpen zullen worden, het is de commissie Ruimtelijke Ordening. Gaan we naar de Sahara om te kijken hoe je zonneparken in het landschap moet inpassen? Ik heb geen idee. Voor 30 miljoen euro is er een vrije busbaan aangelegd langs de A1. Vervolgens werd de A1 verbreed en was het P&R-terrein bij Muiden niet meer met de bus bereikbaar, maar halleluja. De Muidenaren mogen met de 510, maar pas op, deze oplossing is slechts tijdelijk.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Ik zit een tijdje naar u te luisteren en ik vraag mij af hoe gezellig uw verjaardagsfeestjes zijn. Dat is vraag een en vraag twee, ik vroeg mij ook af, u heeft het over verandering in mobiliteit en ik ben het helemaal met u eens dat wij naar nieuwe manieren moeten kijken. Volgens mij wordt er in de Kaderbrief geld voor vrijgemaakt, Smart Mobility. Bent u bereid daarover na te denken en niet altijd vast te houden aan inzetten op wat er nu al is, maar met ons samen nieuwe manieren te onderzoeken?

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Mijnheer Heijnen, ik zal de laatste zijn die niet wil meedenken over inhoudelijke verbeteringen, maar er zit een grote maar aan, want ik weet dat er vaak wordt gedacht in termen van 'gereden door vrijwilligers', dat is werkgelegenheid die u over de balk kiept. Dat betekent dat u nadenkt over alleen maar het versnellen van bepaalde lijnen en daarmee de fijnmazigheid over boord kiept. Ik wil best met u meedenken, maar ik daag u uit ook met ons mee te denken en te kijken om als de provincie inderdaad zoveel geld te besteden heeft, dat ze het aan dat soort zaken besteedt en niet alleen maar kijkt hoe het voor een dubbeltje op de eerste rang zitten wordt. Zelfs als je al die dubbeltjes optelt tot vele miljoenen, dan zal de gedeputeerde gaan roepen, maar als je geld overhoudt, dan stop je het in dat soort zaken die voor iedereen zijn. Ik ben bijna geneigd om een Engelsman te citeren: "For the many, not the few". Goed, ik had het over de busbaan. De oplossing 510, drie keer per uur kun je heen en weer, want stel je voor, je komt niet bij de inkomstenbron van Muiden, maar goed, het is een tijdelijke. En door de gemeente zelf betaald en er wordt nu in de gemeente nagedacht over een structurele oplossing en wat denkt u? Een buurtbus en ja hoor, gereden door vrijwilligers. Waarom zo? Die gemeente heeft al meerdere keren vergeefs aangeklopt bij de provincie, waar was de provincie in dit geval? Ik heb een heel verhaal en het lijkt erop alsof mijn verjaardagsfeestjes niet gezellig zijn, maar ze zijn buitengewoon gezellig. U begrijpt, ik doe hier de strenge variant en op verjaardagsfeestjes kunnen wij er ongelooflijk om lachen. Piet Paaltjens heeft het ooit snikken en grimlachjes genoemd in een dichtbundel en dat is het misschien ook wel. Het is een lang verhaal vol met tegenstrijdigheden die de provincie laat zien, enerzijds geld over de balk en anderzijds misplaatste zuinigheid en tegenstrijdigheden die de coalitiepartijen zich zouden moeten aantrekken. Tot op heden zien wij als reactie niets anders dan schouders ophalen, zuchten, tijdrekken, juridisering. Zolang u niet in staat bent om gehoor te geven aan deze kritiek, heb ik te doen met de CdK. Hij mag zich in allerlei bochten wringen om meer burgerparticipatie te

1280 genereren. Hij mag zijn best doen om meer mensen naar de stembus te krijgen. U stuurt hem weg met een onmogelijke opdracht. Ik wil nog een amendement indienen.

De **VOORZITTER**: Ik moet u zeggen dat ik er heel weinig onder gebukt ga, hoor.

1285 Mevrouw **ALBERTS** (SP): Het is nog niet klaar. Ik heb een amendement over de VTH-taakuitvoering van de wet Natuurbescherming.

Amendement A6/100717

VTH-taakuitvoering

1290 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017*

Overwegende dat:

- 1295 - *Voor het intensiteitsniveau van de VTH-taakuitvoering in het kader van de Wet natuurbescherming door Gedeputeerde Staten is gekozen voor het intensiteitsniveau 2. Faciliterend;*
- *De leden van Provinciale Staten er door burgers regelmatig op gewezen worden dat er zowel bij de provincie Noord-Holland als de Noord-Hollandse gemeenten op onjuiste of tenminste discutabele wijze uitvoering gegeven wordt aan de bepalingen in de Wet natuurbescherming en de drie voorgangers van deze wet (Flora- en Faunawet, Boswet en*
1300 *Natuurbeschermingswet 1998);*
- *Volgens het rapport van KplusV en Sweco van 1 februari 2017 het opschalen naar intensiteitsniveau 3. Proactief de volgende voordelen heeft:*
 - 1. *Nauwe betrokkenheid gemeenten bij uitvoering natuurwetgeving. Meer kennis bij*
gemeenten over inhoud en wet- en regelgeving
 - 1305 2. *Toename van aantal goede en complete aanvragen*
 - 3. *Handhaafbare besluiten*
 - 4. *Bevordering van het naleefgedrag en vermindering van de kans op ontstaan/ voortbestaan van illegale situaties.*

1310 *Van mening dat:*

- *Alleen een voldoende intensiteitsniveau van de VTH-taakuitvoering, in dit geval intensiteitsniveau 3, ertoe kan leiden dat gemeenten en de provincie Noord-Holland de bepalingen in de Wet Natuurbescherming op een goede en correcte wijze kunnen uitvoeren en handhaven en illegale situaties voorkomen kunnen worden;*
- 1315 - *Het aantrekken van meer personeel bij de RUD NHN hoogwaardige werkgelegenheid oplevert voor een aantal personen in deze sector.*

Besluiten aan ontwerpbesluit nr. 45 het volgende toe te voegen:

- 1320 - *Besluitpunt 2: na '2018-2021' de zinsnede toe te voegen: "en voldoende geld vrij te maken voor het opschalen van de VTH- taakuitvoering van intensiteitsniveau 2. Faciliterend naar intensiteitsniveau 3. Proactief;*

- *Besluitpunt 4: achter het woord 'opgenomen' de zinsnede toe te voegen: "met dien verstande dat in regel 0 gekozen wordt voor het opschalen van de taakuitvoering van intensiteitsniveau 2. Faciliterend naar intensiteitsniveau 3. Proactief";*
- 1325 - *Besluitpunt 6: achter het woord 'stellen' de zinsnede toe te voegen: "met verwerking van de uit besluitpunt 2 en 4 volgende wijzigingen in regel 0 en de tabellen in de paragrafen 5.3, 5.4 en 5.5;*
- *Besluitpunt 7: op basis van het in de Kaderbrief opgenomen uitgangspunt 'Nieuw beleid alleen in overeenstemming met de beschikbare middelen' het gevolg van besluitpunt 2*
- 1330 *ontstane negatieve saldo van de Kaderbrief in de jaren 2018 en 2019 van 0,49 miljoen euro uit de algemene reserve te dekken*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie SP, GL, PvdD

1335

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Ik was twee weken geleden jarig en toen ging het over het klimaat, Trump en fietsen en dat heb ik allemaal verwerkt in dit verhaal. Ik moet hier bekennen

1340 dat ik even de aandrang heb gevoeld om mijn bijdrage over de Kaderbrief dit jaar te beginnen met het tonen van de inmiddels beroemde foto's van het aanwezige publiek bij de inauguratie van Donald Trump als president van de VS. U kent het beeld waarschijnlijk: aan de ene kant de aanwezigen op de National Mall tijdens de inauguratie van Obama, aan de andere kant de bezoekers op diezelfde Mall tijdens Trump's inauguratie. Het beeld werd in veel kranten gebruikt

1345 om de claim van Trump dat zijn inauguratie de hoogste opkomst ooit had, te weerleggen en is inmiddels een icoon als het gaat om "alternatieve feiten". Ik laat het beeld niet zien omdat ik het ongepast zou vinden. Ik zou geen van onze gedeputeerden durven te vergelijken met Trump, niet qua opvattingen, niet qua stemgeluid en zeker niet qua haardracht, maar waarom had ik dan toch even die neiging? Die kwam op toen ik het persbericht van GS las over de recent verschenen

1350 monitor Wind op Land 2016. De tijd ontbreekt hier om er uitgebreid op in te gaan, maar de Monitor concludeert dat het geïnstalleerd vermogen in Noord-Holland in 2016 lager was dan in 2015 en dat nog 48% van de provinciale doelstelling voor 2020 resteert. Ten opzichte van de vorige editie is de haalbaarheid van de opgave in de provincie volgens de RVO licht afgenomen. Conclusie: "Gegeven de stand van zaken per 31 december 2016 is het niet waarschijnlijk dat de

1355 doelstelling voor 2020 in de provincie Noord-Holland tijdig zal worden gerealiseerd." Zorgelijk, zou je denken. Daar denkt ons college van Gedeputeerde Staten blijkbaar anders over. Zij publiceerden een ronkend persbericht. Volgens hen bevestigt de RVO dat Noord-Holland op koers ligt – let wel, op koers ligt - en het beter doet dan het landelijk gemiddelde. Het eerste deel van deze uitspraak is niet waar, het tweede deel is een beetje treurig. En toen moest ik inderdaad

1360 even denken aan Trump en alternatieve feiten. U kent mij gelukkig als een optimistisch mens, dus dat beeld heb ik inmiddels al weer ingeruild voor een ander. Ik denk dat het kwam door het woordje "koers" in het persbericht. De Tour de France is dan in deze tijd van het jaar niet ver uit mijn gedachten. Helemaal achterin de koers bevindt zich de bus, de groep renners die niet mee kan komen in de bergetappes. En inderdaad, ik ontwaar daar niet alleen Gedeputeerde Staten van

1365 Noord-Holland maar alle andere Nederlandse provincies samen met landen als Malta en
Luxemburg. De chauffeur van de bus is meestal een ervaren renner en ik zie inderdaad dat
gedeputeerden Geldhof en Bond – op weg naar twintig jaar trouwe dienst in de provincie –
meehelpen om het tempo te bepalen in de groep. Gedeputeerde Post begon de etappe goed toen
ze met ‘grinta’ en “en danseuse” de eerste col beklom, maar heeft na een hongerklop pap in de
1370 benen. Gedeputeerde Loggen heeft een gemene sprint in de benen maar is vandaag al lang blij
als hij de eindstreep haalt. Gedeputeerde Tekin rijdt dit jaar voor het eerst mee in de Tour, een
veelbelovend talent dat zich nog moet bewijzen. En nu mist u gedeputeerde Van der Hoek in
deze groep. Dat klopt inderdaad. Hij sprong niet zorgvuldig om met zijn energie, kwam
geparkeerd te staan en belandde van de bus in de bezemwagen. Met de winst van Tom Dumoulin
1375 in de Giro dit jaar heeft Nederland laten zien dat ze nog steeds meetelt in het wielervedstrijd.
GL zou graag zien dat Noord-Holland zich wat meer zou spiegelen aan zijn lef en inzet in plaats van
zich tevreden te stellen met een plaats in de bus of de bezemwagen. De tijd dringt. Parijs komt
snel dichterbij en het zou toch mooi zijn als Nederland daar op het podium zou staan in plaats
van ergens in de achterhoede te rijden. We willen GS dus aanmoedigen om te verdapperen en te
1380 demarreren. Hopelijk wil onze ploegleider daarbij een stimulerende rol spelen. Parijs komt
inderdaad snel dichterbij. Het Klimaatverdrag van Parijs is vorige week vastgesteld door de bijna
voltallige Eerste Kamer. Het sluiten van alle kolencentrales in Nederland zal een belangrijk
onderdeel zijn van elk plan om de doelstellingen van Parijs te halen. In mei zetten wij daarom vol
overtuiging onze handtekening onder een motie die oproept tot een bijdrage aan de sluiting van
1385 de Hemwegcentrale. Ik zal hier niet alle genoemde argumenten herhalen. Iedereen heeft daarna
nog het schokkende rapport van Greenpeace kunnen lezen over de enorme gezondheidskosten
van de centrale die volgens het rapport oplopen tot 90 miljoen euro per jaar. Inmiddels zijn al
miljoenen toegezegd door burgers, bedrijfsleven én overheden om tot sluiting van de centrale te
komen. U bent geïnformeerd over het feit dat begin dit jaar onze aandelen in Meewind zijn
1390 verkocht. De totale opbrengst daarvan bedraagt iets meer dan 4,5 miljoen euro. Van dat bedrag
wordt via de Kaderbrief 2,5 miljoen euro gestort in de reserve Werkgelegenheid en Economie. Het
restant willen GS storten in de algemene reserve. Daarmee laten we een unieke kans liggen om
een snelle sluiting van de Hemwegcentrale dichterbij te brengen. En wat is er mooier dan dat te
doen met een opbrengst uit de verkoop van aandelen duurzame energie? Wij willen u daarom
1395 voorstellen het resterende bedrag te reserveren voor een provinciale bijdrage aan de sluiting van
de Hemwegcentrale. Onze algemene reserve heeft het extra geld niet nodig, onze kinderen de
schone lucht en de beperking van de uitstoot wel.

Motie 32/100717

1400 Hemwegcentrale

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Constaterende dat:

- 1405
- In Noord-Holland één kolencentrale actief is, de Hemweg 8 van NUON/Vattenfall;
 - In de afgelopen twee PS-vergaderingen is gesproken over het initiatief #hemweg, dat tot
doel heeft deze kolencentrale zo snel mogelijk te sluiten;

- Inmiddels een bedrag van ruim 5 miljoen euro is bijeengebracht door burgers, bedrijfsleven én overheden;
- 1410 - Verschillende deskundigen inschatten dat een bedrag van 10 miljoen euro voor een sluiting zou volstaan;
- Gedeputeerde Staten van Noord-Holland o.a geen financiële ruimte zien (PS 10 april 2017) en zich bovendien op het standpunt hebben gesteld dat provinciale inzet in dit kader 'prematuur' is (PS 29 mei 2017);
- 1415 - Greenpeace op 26 juni 2017 een rapport heeft gepresenteerd waaruit de gezondheidseffecten van de Hemweg blijken en dat die alarmerend zijn: jaarlijks sterven 30 mensen vroegtijdig, krijgen 20 mensen chronische bronchitis en zijn er 740 astma-aanvallen bij kinderen, de centrale leidt daarbij tot aanzienlijke maatschappelijke en economische schade: De Hemwegcentrale is 'goed' voor 11.580 dagen ziekteverzuim per
- 1420 jaar en dat kost de samenleving opgeteld 90 miljoen euro aan gezondheidszorg.

Voorts constaterende dat:

- De aandelen Meewind zijn verkocht waarmee een opbrengst van 4.581.036,02 euro is gerealiseerd waarvan GS 2.018.036 euro voornemens zijn toe te voegen aan de algemene*
- 1425 *reserve, een reserve waarin reeds ruim 100 miljoen euro zit.*

Van mening dat

- *De provincie Noord-Holland de gezondheidseffecten en maatschappelijke kosten die de Hemwegcentrale met zich brengt, niet kan en mag negeren;*
- 1430 - *De opbrengst van de Meewind-aandelen, die verband houden met duurzame energie, niet aan de algemene reserve moet worden toegevoegd, maar in een duurzaam project moet worden geïnvesteerd;*
- *Het agenderen van het belang van versnelde sluiting een onvoldoende krachtig signaal is en Noord-Holland onwaardig, o.a. gelet op het commitment dat andere overheden*
- 1435 *tentoonspreiden;*
- *Met een provinciale bijdrage een snelle sluiting eens te meer in zicht komt;*
- *De provincie deze kans niet kan en mag laten lopen.*

Dragen Gedeputeerde Staten op:

- 1440 - *Zich actief uit te spreken en in te zetten voor sluiting van de centrale;*
- *2 miljoen euro niet te storten in de algemene reserve, maar te bestemmen voor een bijdrage aan de sluiting van de Hemweg*

en gaan over tot de orde van de dag.

- 1445 *Fracties GL, PvdD, CU/SGP*

Voor de weidevogels is het vijf voor twaalf. Wij dienden eerder een motie in die niet op een meerderheid in PS mocht rekenen. Wij betreuren dat, maar koesteren de hoop dat er na de schouw die aangekondigd is, snel kan worden gekomen tot een effectief pakket aan maatregelen.

- 1450 Vooruitlopend daarop willen wij in de Kaderbrief vast een bedrag reserveren voor dat pakket

zodat er ook middelen zijn om ermee aan de slag te gaan. Wij horen graag van de gedeputeerde hoe hij daar tegenaan kijkt. Agrariërs beheren samen een groot deel van het landschap in Noord-Holland. Zij zijn daarmee een van de belangrijkste partners in het verbeteren van de biodiversiteit in onze provincie. Voor hen is het momenteel moeilijk om rond te komen. Door boeren kansen te
1455 geven om met natuur geld te verdienen en de mogelijkheden van multifunctionele landbouw toe te passen kunnen ze hun bedrijf duurzaam inrichten. GL vindt dat elke boer in Noord-Holland de kans moet krijgen om over te schakelen naar natuurinclusieve landbouw. Juist buiten het Natuur Netwerk Nederland is het van enorm belang voor mens, dier en milieu dat het areaal duurzame landbouw wordt vergroot. En natuurlijk, in de praktijk is omschakeling verre van eenvoudig.
1460 Daarom willen we een stimuleringsfonds voor natuurinclusieve landbouw in het leven roepen, dat boeren op weg moet helpen om die overstap te maken.

Motie 33/100717

Stimuleringsfonds natuurinclusieve landbouw

1465 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017*

Constaterende dat:

- Boeren belangrijke partners zijn in het behoud van het landschap en in het herstel van de
1470 biodiversiteit;
- Boeren die overschakelen naar een natuurinclusieve bedrijfsvoering zorgen voor een beter klimaat en een mooier landschap;
- De gezondheid van omwonenden gebaat is bij een meer extensieve veehouderij zoals vastgesteld door het RIVM;
- 1475 - De vraag naar biologische producten en de provincie boeren de kans moet geven op deze vraag in te spelen;
- De overstap van een reguliere bedrijfsvoering naar natuurinclusieve bedrijfsvoering risicovol is voor de boer.

1480 *Van mening dat:*

De provincie Noord-Holland boeren moet ondersteunen in de omschakeling naar een natuurinclusieve bedrijfsvoering.

Draagt het college op:

- 1485 - Een stimuleringsfonds in te stellen voor natuurinclusieve maatregelen voor boeren in geheel Noord-Holland;
- Voor dit stimuleringsfonds passende voorwaarden op te stellen en breed in te zetten op natuurinclusieve maatregelen, onder andere gericht op maaien, zaaien en dierenwelzijn;
- In dit stimuleringsfonds 2 miljoen euro te storten ten laste van de vrijvallende gelden uit
1490 de voorziening bodemsanering

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie GL

- 1495 Het beleid voor stiltegebieden behoeft uitvoering en verdere versterking. De structurele middelen van de provincie schieten ernstig tekort. Veel van de gewenste maatregelen behoren tot de verantwoordelijkheid van de gemeenten en terreinbeheerders. Er moet dus gezamenlijk worden opgetrokken. GL wil met gemeenten en natuur beherende organisaties tot niet-vrijblijvende afspraken komen. Cofinanciering voor bijvoorbeeld stil asfalt en de inzet van handhavend
- 1500 personeel vragen om een structurele dan wel meerjarige investering. Wij horen graag van GS of zij die noodzaak ook zien en overwegen in de tweede termijn een motie in te dienen op dit punt. Wij vragen GS om een toezegging. GS stellen voor de onderbesteding bij de subsidieregeling HIRB voor de herstructurering bedrijventerreinen in te zetten voor een bijdrage aan het
- 1505 Techportcenter. Geen kwaad woord over dat laatste initiatief, maar wij zijn van mening dat de gelden voor HIRB een heel ander provinciaal doel dienen en ook daarvoor moeten worden ingezet. Wij vragen GS daarom de bestaande HIRB-regeling aan te vullen met de mogelijkheid om subsidie te verlenen aan projecten die bijdragen aan de circulariteit van bedrijventerreinen en daarvoor 1 miljoen euro te reserveren.

1510 **Motie 34/100717**

HIRB en niet benutte deel van 2016 daarvoor oormerken

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

1515 *Constaterende dat:*

- *In de Kaderbrief 2018 (waar?) staat dat in 2016 de vanuit de HIRB (subsidieregeling Herstructurering en Intelligent Ruimtegebruik Bedrijventerreinen) een bedrag van 1 miljoen euro niet zal worden uitgekeerd;*
- *De HIRB tot doel heeft bestaande bedrijventerreinen te verduurzamen en aantrekkelijker te maken;*
- *De HIRB-regeling tot op heden geen mogelijkheid biedt voor subsidiëring die het circulair maken van bestaande bedrijventerreinen bevordert, terwijl de omslag naar een circulaire economie inmiddels steeds meer provinciale aandacht krijgt;*
- *Het college van Gedeputeerde Staten heeft aangekondigd te besteden aan Techportcenter Innovation Warehouse waarbij GS stellen dat ‘de ontwikkeling past in het provinciaal beleid tot verbetering van de aansluiting arbeidsmarkt en onderwijs’.*

1525 *Overwegende dat:*

- *Het niet meer dan logisch is dat bij de komende herstructurering circulaire economie een rol van betekenis zal krijgen;*
- *En dat gedeputeerde Bond onlangs (EEB 21 november 2016) nog stelde dat HIRB bijzonder succes “een van de mooiste programma’s die ooit zijn opgestart door de provincie”. Volgens dezelfde gedeputeerde is “HIRB een van de beste en goedlopende programma’s, alle jaren overtekend.” Onttrekking van gelden aan die reserve ligt daarom niet in de rede;*

1535

- *Het doel van de HIRB en het doel dat GS nastreven met haar voorgenomen bijdrage aan Techportcenter niet verenigbaar zijn.*

Concluderende dat:

- 1540
- *De regeling HIRB aanvulling heeft zodat ook voor het circulair maken van bedrijventerreinen een beroep op deze regeling kan worden gedaan;*
 - *Dat de voorgestelde besteding ten behoeve van Techportcenter niet middels de HIRB behoort te worden gefinancierd omdat het hier gaat om verschillende provinciale doelen.*
- 1545 *Dragen GS op om:*
- *De regeling HIRB aan te vullen met de mogelijkheid om subsidiëring aan te vragen voor het bevorderen van circulariteit van bestaande bedrijventerreinen;*
 - *En voorts af te zien van financiering van Techport met geld uit de HIRB en het daarvoor thans bestemde bedrag te oormerken voor aanvragen die de circulariteit van*
- 1550 *bedrijventerreinen bevorderen*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties GL, PvdD

- 1555 Vorige week donderdag sprak de commissie Mobiliteit in deze zaal over de MER A8-A9. Blij verrast konden wij constateren dat een ruime meerderheid van de commissie niets zag in een snelweg op palen of door het UNESCO Werelderfgoed de Stelling van Amsterdam. We horen graag of GS de politieke ruimte voelen om hun besluitvorming niet te beperken tot een keuze tussen een van de drie onderzochte varianten, maar ook wil overwegen eventuele alternatieven te laten
- 1560 onderzoeken. Wat ons betreft hebben GS tot begin september om met een voorstel te komen, anders komen wij met een motie bij de eerste Statenvergadering na de zomer. Ik ben bijna aan het einde van mijn bijdrage en wil dat doen met een compliment richting GS. Wij zijn blij dat onze motie over duurzame zeehavens zo voortvarend is opgepakt. Gezien het succes van de regeling zouden wij graag zien dat de uitvoeringsregeling een vervolg krijgt en dat ook kleine projecten
- 1565 hierin kunnen worden betrokken. Daarvoor dienen we twee moties in.

Motie 35/100717

Investeringsimpuls Duurzame zeehavens

- 1570 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017*

Constaterende dat:

- *GS op 5 januari 2016 de uitvoeringsregeling Duurzame Zeehavens hebben vastgesteld;*
 - *Voor de doelstelling 'Stimuleren circulaire economie' het volledige budget is besteed. Het*
- 1575 *totaal aangevraagde subsidiebedrag lag hoger dan het subsidieplafond voor deze doelstelling;*
- *Voor de doelstellingen waarvoor het subsidieplafond nog niet is bereikt, GS aangeven 'kansen te zien' en kansrijke projecten in beeld zijn.*

1580 *Overwegende dat:*

- *Dit fonds bijdraagt aan het realiseren van schonere zeehavens, hetgeen een grote vooruitgang betekent van de leefomgeving;*
- *Het onaannemelijk is dat er geen kansrijke projecten meer een aanvraag zouden willen doen.*

1585

Dragen GS op:

- *Wegens succes van het Fonds Investeringsimpuls Duurzame Zeehavens GS een nieuwe investeringsimpuls volgens voorwaarden van Fonds Investeringsimpuls Duurzame Zeehavens 2016 op te zetten;*

1590

- *Dit najaar met een voorstel te komen*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties GL, CU/SGP, 50plus

1595 **Motie 36/100717**

Investeringsimpuls Duurzame zeehavens voor kleine projecten

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

1600 *Constaterende dat:*

- *GS op 5 januari 2016 de uitvoeringsregeling Duurzame Zeehavens hebben vastgesteld;*
- *Er geen subsidie wordt verstrekt voor aanvragen lager dan 5.000 euro.*

Van mening dat:

1605

- *Kleine duurzame projecten juist ook inspirerend kunnen zijn;*
- *Kleine projecten een aanjaagfunctie kunnen hebben;*
- *Ook kleine projecten kunnen bijdragen aan innovatie;*
- *Ook kleine projecten ondersteuning verdienen.*

1610 *Dragen GS op:*

- 1) *Ook een (sub) investeringsimpulsfonds Duurzame Zeehavens voor kleine projecten op te zetten;*
- 2) *Dit najaar met een voorstel te komen*

en gaan over tot de orde van de dag.

1615

Fracties GL, 50plus

Na het begin van mijn betoog vandaag zal het u niet verbazen dat ik afsluit met het onderwerp Smart Mobility. In de Kaderbrief wordt daarvoor veel geld vrijgemaakt. Slimme mobiliteit is de Texelhopper, deelauto's, deelfietsen maar ook de verkeerscentrale en een OV-chipkaart waarmee je een auto of een fiets kunt huren. En daar zit meteen het probleem. Slimme mobiliteit is bijna alles, het hangt af van de focus en het doel van de inzet van dit college wat de uiteindelijke

1620

betekenis gaat zijn van Smart Mobility. Wij hopen daar snel meer over te horen maar in ieder geval voor de begrotingsbehandeling, zodat we dan in kunnen schatten of de aangevraagde middelen ook echt nodig zijn. Na de zomer komt het college eindelijk met de uitwerking van ons
1625 initiatiefvoorstel Fiets! en de inventarisatie van de Fietzersbond. Enthousiast geworden van Kopenhagen wil GL snel aan de gang met een provinciaal fietsnetwerk. Wij verwachten uiterlijk in september inzicht in de voortgang van het college. Tegen die tijd zijn GS hopelijk uit de bus en de bezemwagen.

1630 De **VOORZITTER**: De moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. "Stop met de ouderwetse regeerakkoorden!", aldus de vertrekkend voorzitter van de Raad voor Openbaar Bestuur. "De dragers van het politieke proces hebben echt hun gezag verloren. Het oude spel voldoet niet meer." Ik citeer hier geen
1635 partijgenoot voor de dieren, maar de heer Wallage. Zijn schets van het bestuurlijk bestel in Nederland geldt nog sterker voor Noord-Holland waar coalitieafspraken het debat dicteren. De Kaderbrief die voor ons ligt, bevat gelukkig ook verstandige voorstellen. De PvdD steunt de investeringen in breedband, circulaire economie, OV-knooppunten en betere handhaving. Wij juichen met name toe dat het college wil investeren in de handhaving van de beschermde
1640 leefomgeving. Het gaat dan om de bescherming van nesten van vogels, belangrijke broedplaatsen van dieren, leefgebieden van salamanders, kikkers en zoogdieren. Maar dit college kiest niet voor het hoogste beschermingsniveau. Daarmee kunnen gemeenten ondernemers beter helpen om aan de regels te voldoen en is de kans op overtredingen klein. Dat was onze keuze geweest en daarom diende de SP mede namens de PvdD een amendement in om dit te regelen.
1645 Wel raar dat de zogenaamde ondernemerspartij die zich graag als Law and Order profileert, zich tegen dit voorstel keerde. Hopelijk steunen de groene coalitiegenoten van de VVD vandaag het amendement van SP, GL en PvdD wel. Mijn fractie heeft begrip voor de verhoging van het budget voor onderhoud wegen, maar de asfalthonger van het college brengt wel veel onderhoudskosten met zich mee. De PvdD wil dat duurzaam wegenonderhoud wordt toegepast en dat mag ook wat
1650 kosten, maar het is niet gek om de rekening dan bij de gebruiker neer te leggen bij extra kosten. Daarom willen wij een onderzoek naar de koppeling van de PMO met de opcenten. Daarom een motie.

Motie 37/100717

1655 Verkennend onderzoek PMO-koppeling

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Concluderende dat:

1660 *In het coalitieakkoord de volgende onderdelen zijn opgenomen: "voor onderhoud en beheer van nieuwe wegen reserveren wij tijdig geld" en "Risico's kunnen worden opgevangen zonder dat dit een effect heeft op de lopende begroting."*

1665 *Overwegende dat:*

- *Bij de provincie Flevoland er een koppeling met Motorrijtuigenbelasting en Infraprojecten;*
 - *In voorgaande jaren budgetten verhoogd moesten worden door areaaluitbreiding en indexering;*
 - *De Provincie Noord-Holland een achtjarige budgetdoorrekening maakt waarin verwachte*
- 1670 *kosten worden meegenomen.*

Zijn van mening dat:

- *De provincie Noord-Holland streeft naar een stabiele begroting en daardoor geen verhoging van MRB verwacht wordt door deze koppeling;*
- 1675 - *De koppeling PMO een extra voorziening voor een stabiele meerjarendeckking voor onvoorziene kosten in deze begroting.*

Gehoord de discussie, verzoeken het college van GS om:

Een verkenning te doen voor een koppeling tussen de PMO-begroting en de opcenten MRB

1680

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie PvdD

1685 De PvdD pleit voor een betere omgang met dieren, ook als ze schade veroorzaken. Het is tekenend dat dit college al jaren een bestrijdingspolitiek voert tegen ganzen en elk jaar meer schade uitkeert. Hoe lang kan deze gedeputeerde nog weggkomen met hetzelfde dodelijke beleid dat geen enkel positief effect heeft gehad? Hoe kan het dat de coalitie elke keer weer zo verbaasd reageert als de schade toeneemt? U was gewaarschuwd. Deze Staten organiseerden een groot symposium over ganzen met experts en met maatschappelijke organisaties, maar liet de

1690 gedeputeerde zijn beleid grotendeels voortzetten. Het is tijd om te investeren in preventie, want voorkomen is beter dan genezen. De PvdD wil een fonds dat boeren ondersteunt om op diervriendelijke wijze hun gewassen te beschermen. D66 heeft hiertoe een amendement aangekondigd in de commissie, maar zoals u heeft gezien, werd dat een motie Vreemd zonder dekking. Misschien bij de begroting. Weer komt er meer geld beschikbaar voor Europese

1695 projecten waarvan wij nu nog geen idee hebben waar zij over gaan. Het kunnen mooie projecten zijn ter verduurzaming van de landbouw of verder faciliteren van de bio-industrie. Ooit namen deze Staten een motie aan tegen de toen een na grootste kippenfabriek in Europa, 1,6 miljoen kuikens zouden elke zes weken worden vetgemest en geslacht. PS zeiden echter nee, maar de ondernemer knipte zijn megalomane plan in twee. Megastal deel 1 staat er al, 366.666 kuikens

1700 worden in zes weken van ei tot slachtkuiken onder industriële omstandigheden opgesloten. Deel 2 van deze megastal staat voor de deur. Deze keer voor 549.999 kuikens. Dit is het moment om u daartegen te verzetten. Het bestemmingsplan van de gemeente Hollands Kroon biedt geen garantie op voldoende stikstofruimte en dat is een harde eis uit de Natuurbeschermingswet. Er kan ook niet worden voldaan aan de eisen voor dierenwelzijn, en daarom heeft het college een

1705 zienswijze tegen dit bestemmingsplan ingediend. De gemeente heeft daar lak aangehad, dus nu is het tijd voor beroep. Wij kunnen nu dit plan tegenhouden. Als u deze megastal toestaat, laat u

het gebeuren dat in 25 jaar dat deze stal er staat, een onvoorstelbare 120 miljoen dieren tot een verschrikkelijk leven worden veroordeeld. Daarom de volgende motie.

1710 **Motie 38/100717**
Kippenhok

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

1715 *Constaterende dat:*

- *De provincie Noord-Holland op 22 december 2015 een zienswijze heeft ingediend tegen het ontwerpbestemmingsplan "Verplaatsing pluimveebedrijf het Kippenhok";*
- *De Gemeenteraad van Hollands Kroon dit bestemmingsplan heeft vastgesteld en beroep open staat tot 4-8-2017;*

1720 - *Dit plan de vestiging van een intensieve veehouderij voor 549.999 vleeskuikens mogelijk maakt.*

Overwegende dat:

- *In 2009 na het burgerinitiatief 'Stop veefabrieken in Noord-Holland' en een aangenomen motie in Provinciale Staten een voorloper van dit plan voor een kippenfabriek voor 1,6 miljoen vleeskuikens is tegengehouden;*
 - *Het bedrijf niet de benodigde onherroepelijke vergunning heeft voor de Wet Natuurbescherming en dit plan daarom niet had mogen worden vastgesteld;*
 - *Dit plan met de huidige aanvraag niet kan voldoen aan de Wet Dieren en daarmee niet aan de PRV;*
- 1730 - *Hiermee onvoldoende gevolg is gegeven aan de zienswijze van de provincie.*

Van mening dat:

- *Zienswijzen van de provincie serieus genomen dienen te worden;*
- 1735 - *Het van belang dat zorgvuldig de hand wordt gehouden aan het provinciaal ruimtelijk beleid.*

Gehoord de discussie, dragen het College van Gedeputeerde Staten op:

Beroep in te stellen tegen het bestemmingsplan "Verplaatsing pluimveebedrijf Het Kippenhok"

1740 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fractie PvdD

1745 Landbouw is gelukkig zoveel meer dan een handvol industriële massaproductie met dieren doen. De eiwittransitie is in volle gang, volgens insiders zitten we zelfs in de eiwit big bang. Dat bleek uit het door de PvdD georganiseerde eiwitsymposium. Waarom dierlijke eiwitten consumeren als het ook plantaardig kan? Het is diervriendelijker, milieuvriendelijker, duurzamer en ook nog eens erg lekker. Wij zien reikhalzend uit naar hoe dit college de vele kansen voor de Noord-Hollandse boeren en ondernemers gaat verzilveren in de eiwitnotitie. De provincie kan

- 1750 zoveel, dus wij hebben hoge verwachtingen. Een andere kans om de landbouw te verbeteren is de natuurinclusieve landbouw. Groningen is een pilot begonnen, dat kan hier ook.

Motie 40/100717

Pilot natuurinclusieve landbouw

1755

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Constateerende dat:

- 1760
- *Er recentelijk een bijeenkomst heeft plaatsgevonden over natuurinclusieve landbouw in het kader van Groen Kapitaal waarbij er veel enthousiasme voor deze vorm van landbouw werd geuit;*
 - *De provincie Groningen een pilot natuurinclusieve landbouw heeft opgestart.*

Overwegende dat:

- 1765
- *Het Planbureau voor de Leefomgeving constateert dat de huidige, intensieve landbouw het halen van natuurdoelen belemmert;*
 - *In het coalitieakkoord de ambitie is opgenomen om de landbouw te verduurzamen;*
 - *Tijdens de bijeenkomst van Groen Kapitaal de behoefte werd geuit om de inhoudelijke kennis rondom natuurinclusieve landbouw te verdiepen, onder andere door onderzoek te*
- 1770 *doen naar de verdienmodellen voor boeren.*

Gehoord de discussie, verzoeken het college van GS om:

In 2018 een pilot naar Gronings voorbeeld te starten met natuurinclusieve landbouw

- 1775 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fractie PvdD, GL

- 1780 GS zouden natuurlijk kunnen zeggen dat Noord-Holland geen pilot hoeft te doen want dat doet Groningen al, maar de Noord-Hollandse grond is zelden goed vergelijkbaar met Groningen, dus dat zou een veel te gemakkelijke reactie zijn. Grote investeringen in de Oostelijke Vechtplassen lijken prima te passen in de natuurambities van de PvdD. Wij willen meer natuur, wij willen de milieuocondities op orde en dit plan lijkt dat dichterbij te kunnen brengen. Maar er zou een extra vaarverbinding tussen stiltegebied De Wijde Blik en de Loosdrechtse Plassen in zijn opgenomen. Dat is een waanzinnig plan. Die vaarroute zou door de Loenderveense Plas gaan. Uit een deel van
- 1785 deze plas wordt een derde van het drinkwater van Amsterdam gewonnen. Vies water en boten uit de Loosdrechtse Plassen komen dan bij de Loenderveense Plas, een bedreiging voor de waterkwaliteit, de natuur en de rust gaat eraan. De Grote Karekiet heeft er zijn broedgebied, een van de weinige plekken in Nederland. In de Loenderveense Plas en de Vuntus is nu geen of nauwelijks bevaring. Voor recreatieliefhebbers zijn er de Loosdrechtse Plassen al. Daarom de
- 1790 volgende motie:

Motie 39/100717

Gebiedsakkoord

1795 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017*

Constaterende dat:

- *De provincie voornemens is 11,9 miljoen euro bij te dragen in regel Y Gebiedsakkoord Oostelijke Vechtplassen aan het plaatselijke gebiedsakkoord;*
- 1800 - *De Oostelijke Vechtplassen grote natuurwaarden herbergen en zijn aangewezen als Natura2000-gebied voor onder meer de IJsvogel en de Grote Karekiet.*

Overwegende dat:

- 1805 - *Een vaarroute van de drukbevaren Loosdrechtse Plassen naar de Wijde Blik wordt overwogen door natuurgebied en drinkwatergebied Loenderveense plas en mogelijk de Vuntus;*
- *Zowel de waterverbinding via een aan te leggen sluis als de toegenomen recreatiedruk via de vaarroute een bedreiging zijn voor het drinkwater en de natuurwaarden.*

1810 *Van mening dat:*

Een vaarverbinding door de Loenderveense plas de Vuntus onwenselijk is.

Gehoord de discussie, dragen het College van Gedeputeerde Staten op:

1815 *Te voorkomen dat er een vaarroute wordt gerealiseerd door de Vuntus of de Loenderveense plas en gaan over tot de orde van de dag.*

Fractie PvdD

1820 Die vaarverbinding mag er niet komen. Dit is niet de slechtste Kaderbrief die wij van dit college hebben gezien. Het past in het groener worden van de meeste politieke partijen en dat is even noodzakelijk als goed. Om de biodiversiteit te herstellen, klimaatverandering tegen te gaan en grondstoffengebruik duurzaam te maken is meer nodig. De PvdD zal doorgaan met het aanjagen van deze vergroening.

1825 De **VOORZITTER**: De vier moties maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

1830 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. In tegenstelling tot mevrouw Alberts en de verjaardagsfeestjes kan ik zeggen dat nooit iemand aan mij vraagt wat ik hier doe. Dat kan twee dingen betekenen. Of ze vinden het niet interessant wat ik doe of de provinciepolitiek staat heel erg ver van hun bed. Ik laat in het midden wat dat eventueel zou kunnen zijn. Wij danken GS voor de Kaderbrief. Wat het coalitieakkoord Ruimte voor groei betekent begrijpt 50plus steeds beter, want die groei is er de afgelopen jaren geweest, dat is zeker, zowel in de economie als in de uitbreiding van wegen. Over wat de heer Heijnen zei, dat er heel veel gespaard wordt, merken wij het volgende op. Wij pleiten net als hij voor investeren, maar je moet niet alleen investeren in

1835 middelen maar ook in mensen, zoals meer in de zorg, jeugdzorg, cultuur en bestrijding van

- werkeloosheid voor ouderen. Wij blijven ons zorgen maken over het uitblijven van de bouw van voldoende woningen en seniorenwoningen in Noord-Holland terwijl het aantal ouderen alleen maar stijgt. De baggerproblematiek is verschillende keren in de commissie RWW behandeld. Wij danken alle partijen die ons hebben gesteund in dit dossier. Helaas heeft niet elke fractie zijn rug rechtgehouden. Er is voldoende gepleit voor het opruimen van het terrein vol met asbest, maar helaas kiest dit provinciebestuur er niet voor om financieel verantwoordelijkheid te nemen onder het mom van precedentwerking. Maar wij mogen toch hopen dat er in de toekomst geen identieke zaak meer komt. Toch bijzonder jammer, want het uitbaggeren van de ringvaart heeft uiteindelijk maar 10 miljoen euro gekost van de begrote 20 miljoen euro. Je zou toch denken dat er dan toch voldoende over is om alle rommel op het terrein op te ruimen. Dit zou 50plus ook verstaan onder het nieuwe werken van de provincie dat vrijdag jl. in de tuin bekend werd gemaakt. Je verantwoordelijkheid nemen als bestuur en als werknemers. Dit sluit heel goed aan bij het nieuwe credo 'niet alleen denken, maar doen'.
- 1850 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. PS vormen het hart van de provinciale democratie. Op deze plek worden democratische keuzes gemaakt over het beleid van de provincie. Welke doelen willen wij realiseren, op welke manier gebruiken wij het belastinggeld dat ons daarvoor is toevertrouwd. Vandaag mogen wij richting geven aan de besteding van 39,9 miljoen euro die overblijft van het rekeningresultaat 2016 en de meevaller van de Zeesluis plus nog richting geven voor de
- 1855 overschotten op de meerjarenbegroting in de komende jaren. Dat doen wij via een bespreking van de Kaderbrief, waarin het college ons een aantal suggesties en voorstellen doet voor de besteding van deze gelden. Het college zal die gebruiken bij de uitwerking van de begroting. De hamvraag is echter – en dat hebben wij gezien bij de bespreking van de jaarstukken – hoe geschikt de begroting is als middel om de activiteiten van het college te sturen. Een
- 1860 onderbesteding van 100 miljoen euro. Als zo'n groot deel van het geld dat wij ter beschikking stellen, niet wordt uitgegeven, dan schiet de begroting te kort als sturingsinstrument. Mijn fractie stelt voor meer te sturen op doelen dan op geld, en de doelen zijn via de doelenboom onderdeel van de begroting, maar zeker bij de bespreking van deze Kaderbrief spelen zij een
- 1865 ondergeschikte rol. In de Kaderbrief zijn de doelen vaag en weinig concreet. Ik weet niet hoe het bij de collegeleden thuis gaat, maar bij ons thuis bekijken wij eerst wat wij belangrijk vinden en dan kijken wij hoeveel dat kost en of wij dat kunnen inpassen in ons huishoudbudget. In de Kaderbrief zie ik dat het andersom gebeurt. Er wordt heel veel geld ter beschikking gesteld en wat wij daar precies mee gaan doen, is nog allemaal heel erg vaag. Dat doen wij thuis ook weleens en dan noemen wij het zakgeld. Dat doen wij om onze kinderen te leren prioriteiten te
- 1870 stellen en verantwoord geld te besteden, maar dat kan het college toch wel? Wij geven het college toch geen zakgeld? Daarom willen wij het college ook niet zomaar een zak geld meegeven. Wij zijn niet overtuigd van de bestedingen die in de Kadernota zijn voorgesteld. Wij hebben consequent gevraagd om een onderbouwing van de verschillende doelen in de commissies en die hebben wij niet gekregen. Daarom willen wij een aantal doelen voorstellen met een aantal moties.
- 1875 Dat betekent dat de Kaderbrief niet zomaar kan spreken over 11 miljoen euro voor Smart Mobility met wat voorbeelden van pratende stoplichten of 10 miljoen euro voor verduurzaming infrastructuur, maar dat er een concreet voorstel komt van de doelen en de inschatting van de kosten. Om hier een start mee te maken, heeft mijn fractie een lijst gemaakt met doelen die wij

1880 willen realiseren in aanvulling op de ambities van GS. Wij hebben dat vormgegeven in moties, zodat het college ruimte heeft om de voorstellen nader uit te werken en af te stemmen op lopend beleid en andere ambities. Wij doen een suggestie voor de dekking, maar GS krijgen de ruimte om met een voorstel te komen ter bespreking bij de begroting. In november kunnen wij dan de uitgewerkte plannen vaststellen. Wij hebben ze gegroepeerd rondom een aantal thema's. Het eerste thema is natuurvriendelijke landbouw. Zo zien we steeds vaker initiatieven van boeren die met hun manier van bedrijfsvoering een bijdrage willen leveren aan natuur, dierenwelzijn en milieu. Er zijn al verschillende voorbeelden genoemd op de bijeenkomst "Natuurinclusieve landbouw" in het kader van het programma Groen Kapitaal en wij denken dat deze initiatieven een verdere stimulans kunnen gebruiken. Daarom hebben wij samen met de PvdD en GL de motie ingediend om een fonds voor initiatieven natuurinclusieve landbouw in te richten. Ten tweede zijn wij de afgelopen periode aangelopen tegen het feit dat verschillende grote zuivelcorporaties momenteel een wachtlijst hanteren van veehouders die willen overschakelen naar biologische bedrijfsvoering. Dat is onverkwikkelijk. Er zijn verschillende partijen die een rol hebben in de oplossing van dit probleem en de provincie zou daarbij een regierol kunnen voeren. Ik heb allerlei suggesties voor hoe wij dat zouden kunnen doen, maar ik zal enkel het dictum van de

1885

1890

1895

motie voorlezen.

Motie 41/100717

Taskforce wachtlijst biologische boeren

1900 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017*

Overwegende dat:

- *Verskillende grote zuivelcoöperaties momenteel een wachtlijst hanteren voor veehouders die willen overschakelen naar een biologische bedrijfsvoering;*
 - 1905 - *Het gewenst is dat boeren die een extra bijdrage willen leveren aan de provinciale doelen rondom natuur, milieu en landbouw dat ook kunnen doen;*
 - *De vraag nog steeds groter is dan het aanbod biologische zuivel;*
 - *Vele partijen een rol hebben in het oplossen van dit probleem;*
 - *De provincie een rol heeft in de regionale economie en op die manier een regierol kan vervullen.*
- 1910

Verzoeken GS:

In de begroting 2018 een beleidsambitie "Oprichten Taskforce oplossen wachtlijsten biologische boeren" op te nemen en doen daarbij het voorstel daarvoor een jaarlijks bedrag van 0,1 miljoen euro op te nemen in de begroting voor 2018 en 2019

1915

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties CU/SGP, PvdD

1920 Het tweede thema is duurzame energie en energiebesparing. De PVV zei net dat voor sommigen klimaatbeleid een roeping is. Dat klopt. Het is een roeping, niet een roeping om te deugen maar

om recht te doen aan onze verantwoordelijkheid voor de wereld zoals wij die ontvangen hebben. Daarom hebben wij een aantal voorstellen voor doelen die in de begroting uitgewerkt zouden kunnen worden.

1925

Motie 42/1007187

Realiseren proefproject Zon-op-water

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

1930

Overwegende dat:

- *Het van belang is de hoeveelheid duurzaam opgewekte energie te vergroten;*
- *De provincie streeft naar een mix van vormen van energieopwekking;*
- *Zonnepanelen op water in onze waterrijke provincie wellicht kansen biedt;*
- *Een zorgvuldige landschappelijke inpassing belangrijk is;*
- *Er op Texel inmiddels een project gerealiseerd gaat worden op een bezinkbak van een rioolwaterzuivering;*
- *Het belangrijk is om ervaringen op te doen rondom praktische, organisatorische, esthetische en juridische aspecten.*

1935

1940

Verzoeken GS:

In de begroting 2018 een beleidsambitie "Realiseren proefproject zon-op-water" op te nemen en doen daarbij het voorstel daarvoor een bedrag van 0,1 miljoen euro op te nemen in de begroting voor 2018

1945

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie CU/SGP

1950

De volgende motie gaat over het energieneutraal renoveren van woningen. Wij staan voor een gigantische opgave en ik wil graag mijn collega's hierin meenemen. Wij hebben gezegd in het kader van Europese afspraken en de afspraken in het Klimaatakkoord dat wij in 2050 de bestaande woningvoorraad klimaatneutraal willen hebben. In Noord-Holland staan in 2016 1.393.000 woningen. Tot 31 december 2050 hebben wij nog ruim 33 jaar. Er zitten in een jaar ongeveer 260 werkdagen en 8 uur in elke werkdag. Dat zijn 68.640 werkuren en delen wij het aantal woningen door het aantal uren, dan betekent dat dat vanaf nu tot 31 december 2050 per uur gemiddeld 19 woningen gerenoveerd moeten worden. In de beleidsagenda Energietransitie die wij vorig jaar hebben vastgesteld, heeft de provincie aangegeven hier een rol in te willen spelen en hier prioriteit aan te willen geven. Er staat letterlijk: "Met de regeling duurzaam renoveren proberen wij hier verandering in te brengen en wij bezien ons op een vervolg."

1955

1960

Motie 43/100717

Ergieneutraal renoveren van woningen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

1965

Overwegende dat:

- *Energiebesparing een belangrijke pijler is van het klimaatbeleid van de provincie;*
- *Om het doel “alle bebouwing in 2050 energieneutraal” te halen tussen 1 januari 2018 en 31 december 2050 gemiddeld 19 woningen per werkuur energieneutraal gemaakt moeten worden;*

1970

- *Deze enorme opgave om een grote versnelling van het huidige tempo vraagt;*
- *De provincie eerder heeft laten zien daar een stimulerende rol in te kunnen vervullen via de succesvolle regeling “Duurzaam renoveren, uitvoeringsregeling subsidie NH 2015”.*

1975

Verzoeken GS:

In de begroting 2018 een beleidsambitie “Energie-neutraal renoveren van 1.000 woningen op te nemen.

En doen daarbij het voorstel:

1980

Daarvoor een reserve te vormen in de orde van grootte van 5 miljoen euro

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie CU/SGP

1985

Sluiting kolencentrale. Kolencentrales zijn slecht voor het klimaat, milieu en de gezondheid. Er is een alarmerend rapport van Greenpeace. Wij willen dat de provincie zich inzet voor de sluiting van de Hemwegcentrale en daar is al een motie voor ingediend. Het volgende thema is verbetering OV en fietsbeleid. Wij dienen een motie in ter verbetering van het OV op het platteland.

1990

Motie 47/100717

Verbetering OV op het platteland

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

1995

Overwegende dat:

- *Regelmatige lijndiensten op het platteland steeds minder vanzelfsprekend zijn;*
- *Bij inschrijving op OV-concessies door vervoerders afwegingen gemaakt moeten worden tussen besteding voor het OV in buitengebieden en OV op drukke lijnen;*

2000

- *Dit over het algemeen weinig ruimte geeft aan experimenten die het OV op het platteland verbeteren.*

Verzoeken GS:

in de begroting 2018 een beleidsambitie “Impuls OV platteland” op te nemen, met als doel om samen met vervoerders experimenten te doen rondom maatregelen die het openbaar vervoer in het landelijk gebied te verbeteren en doen daarbij het voorstel daarvoor een bedrag van 1 miljoen euro te reserveren

2005

en gaan over tot de orde van de dag.

2010 *Fractie CU/SGP*

De volgende opmerkingen gaan over Smart Mobility en daar zijn wij enthousiast over. Smart Mobility kan een bijdrage leveren aan het beter benutten van bestaande infrastructuur. Dat kan leiden tot een vermindering van de economische, milieu- en maatschappelijke kosten en kan de noodzaak voor nieuwe wegen verkleinen. Echter, wat nu in de kadernota staat, vinden wij niet concreet genoeg. Een investering van bij elkaar 11 miljoen euro is niet onderbouwd en al helemaal niet Smart. Wij stellen voor een concreet plan te maken voor de besteding van de gelden en wat de verwachte resultaten zijn. Daarom een motie.

2020 **Motie 46/100717**

SMART projectplan Smart Mobility

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

2025 *Overwegende dat:*

- *Smart Mobility een bijdrage kan leveren aan het beter benutten van de bestaande Infrastructuur;*
- *Dit kan leiden tot een vermindering van de economische, milieu- en maatschappelijke kosten van congestie;*

2030

- *Dit tevens de noodzaak om nieuwe wegen aan te leggen kan verkleinen;*
- *Dat de onderbouwing van het voorstel om 11 miljoen euro te investeren in Smart Mobility beknopt en weinig concreet is.*

Verzoeken GS:

2035 *Een concreet en SMART geformuleerd plan te schrijven waarin de kosten en verwachte resultaten van investeringen in Smart Mobility worden geschetst*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie CU/SGP

2040

Amendement 7/100717

3,5 miljoen euro voor Smart Mobility

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

2045

Besluiten om aan punt 4 van voordracht 2017-45 de volgende tekst toe te voegen:

“Met dien verstande dat de bedragen voor Smart Mobility die genoemd worden in regel 5 op pagina 17 van de Kaderbrief worden aangepast in 2,5 en 1 miljoen euro voor respectievelijk 2018 en 2019, en de daaruit volgende wijzigingen ook op andere plaatsen in de Kaderbrief worden doorgevoerd.”

2050

Toe1ichting

2055 *Gezien de beknopte en globale beschrijving van de kosten en de verwachte resultaten van de investeringen in Smart Mobility is het prematuur nu reeds 11 miljoen euro ter beschikking te stellen voor dit onderwerp. Per motie wordt GS gevraagd een nadere onderbouwing te geven van de investeringen. Om lopende projecten niet te frustreren stellen PS wel al vast 3,5 miljoen euro ter beschikking voor de komende twee jaren.*

Fractie CU/SGP

2060 Dan vinden wij het belangrijk om het fietsbeleid te stimuleren. Ook daarvoor hebben wij een motie voorbereid, maar tot onze grote verrassing en vreugde hadden andere partijen een vergelijkbare motie, dus wij hebben besloten aan te sluiten bij de motie die door D66, PvdA, CDA en GL is voorbereid. Dan heb ik nog een andere motie. Wij zien namelijk dat al in 2010 de

2065 provincie namens de gemeenten van het Rijk subsidie heeft gekregen voor de snelfietsroute Amsterdam-Haarlem. Deze route is nog steeds niet gerealiseerd. Het is blijkbaar lastig om dit soort grensoverschrijdende routes te realiseren. De provincie kan een coördinerende en stimulerende rol vervullen en daarvoor een motie.

2070 **Motie 45/100717**
Realiseren van twee fietssnelwegen voor 2020

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

2075 *Overwegende dat:*

- *De provincie in 2010 namens de gemeenten van het Rijk subsidie heeft gekregen voor de snelfietsroute Amsterdam-Haarlem;*
- *Deze route nog steeds niet is gerealiseerd;*
- *Het blijkbaar lastig is om gemeentegrensoverschrijdende routes te realiseren;*

2080 - *De provincie een coördinerende, stimulerende en faciliterende rol op zich kan nemen;*

- *Er nog veel meer kansen zijn voor snelfietsroutes in onze provincie (zie <http://www.fietsfilevrij.nl/fietsroutes/>)*

Verzoeken GS:

2085 *In de begroting 2018 een beleidsambitie "Realiseren twee extra fietssnelwegen voor 2020" op te nemen en doen daarbij het voorstel de kosten daarvan te dekken vanuit de bestaande reserves rondom fietsinfrastructuur/fietsimpuls*

en gaan over tot de orde van de dag.

2090 *Fracties CU/SGP, GL*

De **VOORZITTER**: Ik wil u erop attent maken dat uw spreektijd op is.

2095 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Dat had ik in mijn ooghoeken ook al gezien. Dan kom ik tot afronding. Ik dien nog een motie in.

Motie 44/100717

Fair Trade in Noord-Holland

2100 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017*

Overwegende dat:

- *Verschillende gemeenten in de provincie Fair Trade gemeente zijn of zich inzetten dit te worden;*
- 2105 - *De provincie Maatschappelijk Verantwoord Inkopen hoog in het vaandel heeft staan en Fair Trade een van de manieren is om daar invulling aan te geven;*
- *Een inventarisatie heeft geleerd dat de provincie met beperkte personele inzet de titel "Fair Trade provincie" zou kunnen verwerven.*

2110 *Verzoeken GS:*

In de begroting 2018 een beleidsambitie "Oprichten werkgroep stimulering Fair Trade" op te nemen en doen daarbij het voorstel daarvoor een jaarlijks bedrag van 0,1 miljoen euro op te nemen in de begroting voor 2018 en 2019

2115 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fractie CU/SGP

2120 De totale kosten van onze voorstellen zijn 9,5 miljoen euro. Aandelen uit Meewind zorgen voor een dekking van 2 miljoen euro, de vermindering van het budget voor Smart Mobility nog eens voor 7,5 miljoen euro en daarmee hebben wij een sluitende meerjarenbegroting. Met het aannemen van deze moties leggen wij nog geen onomkeerbare keuzes vast, maar wij vragen slechts aan GS om met een voorstel te komen voor de uitwerking van deze doelen. Ik vraag mijn collega-Statenvolledigheidsleden deze voorstellen op hun merites te beoordelen, vindt u het ook zinvol om GS een doel in deze richtingen uit te laten werken?

2125

De **VOORZITTER**: De moties en het amendement maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Ik maak bezwaar tegen het overschrijden van de tijd. Tijd is op, tijd is op.

2130

De **VOORZITTER**: De consequentie is dat de heer Klein noch voor de tweede termijn, noch voor de overige agendapunten spreektijd over heeft.

2135 De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter. Als lid van de allergrootste organisatie wereldwijd, de Lions organisatie, hebben wij een code en dat geldt ook voor verjaardagen. Als wij verjaardagen hebben en willen wij het gezellig houden, dan praten wij niet over politiek en geloof. Een van de

redenen waarom dat binnen de Lions organisatie een stelregel is. Wij vinden in de Kadernota weinig over senioren, terwijl het toch om seniorenbeleid van de provincie gaat. Met de visie naar de toekomst is bij woningbouw een derde van alle woningen bezet door 65-plussers waarvan
2140 zeer velen alleenstaand. Die zitten alleen in een te groot huis, een eengezinswoning en die willen heel graag naar een seniorenappartement of flat en daarin wordt heel weinig voorzien. 200.000 woningen in de MRA, 20.000 in de Kop van Noord-Holland. Wachtlijsten voor senioren meer dan 800 en een wachttijd van vier tot vijf jaar. 48% van de nultredenwoningen is aangepast voor
2145 ouderen en gehandicapten. Waarom kunnen wij daar als provincie niet meer op inzetten? Het gaat ten slotte om onze inwoners. De vraag naar seniorenwoningen stijgt gestaag, want het aantal 65-plussers stijgt naar 2,8 miljoen op dit moment in Nederland naar 5 miljoen in 2040. Wat doen wij, ad hoc beleid of maken wij beleid voor de toekomst? In 2050 is zelfs 11% van de Nederlanders ouder dan 80 jaar. Ik maak het niet lang en veel is al gezegd door mijn collega's. Ik zou binnen de kadernota wat meer aandacht willen zien voor seniorenbeleid.

2150

De **VOORZITTER**: Het is nu 12.45 uur en mijn streven is erop gericht – ik kan niet inschatten hoe lang de bijdrage van de vier resterende woordvoerders zal zijn – om de eerste termijn af te maken voor de lunch. We proberen het.

2155

De heer **VAN STRAATEN** (VVD): Voorzitter. Ik heb niet heel veel tijd nodig. Met de Kaderbrief 2018 stellen wij in feite de begroting 2018 op hoofdlijnen vast. Wij leggen nu immers de belangrijkste beleidsaccenten voor 2018 en ook 2019, het laatste jaar waarvoor dit college de verantwoordelijkheid heeft om een begroting op te stellen. De financiële omstandigheden zijn gunstig. Er is een groot bedrag voor verdeling beschikbaar van 26 miljoen euro vanuit het
2160 afgesloten boekjaar 2016 en er zijn belangrijke meevallers in de begroting 2017 te noteren, zoals een lagere bijdrage aan de tweede Zeesluis, en ook het Provinciefonds en de opcenten bieden ons de komende jaren veel extra middelen. De voorstellen van het college sluiten aan bij het wensenlijstje dat al een jaar geleden door de Staten werd ingediend, het investeren c.q. opknappen met medefinanciering van omliggende gemeenten in de Oostelijke Vechtplassen is er
2165 nog aan toegevoegd. Wat dit gebiedsakkoord betreft, deelt de VVD de ambitie van GS. Het is goed de transformatie van de recreatiesector te ondersteunen en zo de economische vitaliteit van het gebied te vergroten. Ook is het goed de transitie van de watersportsector op gang te brengen. Met het oog op deze ambities en de ambitie van de sector om de recreatievaart in 2025 emissieloos te maken, ziet de VVD ook kansen om de verduurzaming van de recreatievaart een
2170 stap verder te brengen. Een onderzoek waarbij de concrete kansen op dit vlak in kaart worden gebracht en de rol die de provincie daarbij kan spelen, is wenselijk. Graag een reactie van GS. De VVD kan zich goed vinden in de voorgelegde voorstellen voor bestemming van de middelen. Er ligt een mooie sluitende financiële plaat voor ons die ook na afloop van deze collegeperiode voor een toekomstig college ruimte laat voor nieuwe initiatieven. De VVD stemt derhalve van harte in
2175 met de Kaderbrief.

De heer **YURDAKUL** (D66): Voorzitter. Met de Kaderbrief blikken wij minimaal voor vier jaar vooruit. Nederland heeft het economische tij mee en de provincie vaart aan de wind. Voor de niet-zeilers onder ons betekent het dat de provincie economisch gezien hogere snelheden maakt. De

- 2180 werkeloosheid daalt met 30% en zwaardere auto's pendelen heen en weer en dat levert meer aan motorrijtuigenbelasting op dan eerder geraamd. De jaarrekening 2016 toont een positief resultaat en er komt meer geld uit het Provinciefonds richting de provincie. Dit leidt ertoe dat de meerjarenbegroting in tegenstelling tot vorig jaar, sluitend is en zelfs een positief saldo toont. Er is dus sprake van een begrotingsoverschot. Alle prioriteiten van de coalitie en het
- 2185 collegeprogramma kunnen nu worden voorzien van de benodigde budgetten. D66 heeft ambities op het terrein van duurzaamheid en groen. De onderbestedingen, vrijval van reserveringen en het begrotingsoverschot willen wij hiervoor benutten. De inflatie neemt toe en daardoor wordt het leven duurder. Voor het leven van de provincie zijn de prijzen geïndexeerd en kunnen wij alle geplande projecten met gemak betalen. Wij zijn blij dat GS deze lijn richting gesubsidieerde
- 2190 instellingen doortrekt. Ook zij kunnen rekenen op indexering. Hoe willen GS dit communiceren met de betreffende instellingen? Voor D66 is een belangrijk onderwerp de toekomstbestendigheid van de provinciale financiën. In tegenstelling tot alle andere begrotingsposten zien wij dat het PMO niet in gelijke mate een gunstige ontwikkeling toont. Het laat een negatief saldo zien. Ik heb hierover een opmerking gemaakt bij de begroting en een
- 2195 vraag gesteld, die is trouwens niet beantwoord en daar kom ik nog een keer op terug. Dat negatieve saldo was natuurlijk wel te verwachten. Areaalvergroting en de eerdergenoemde prijsstijgingen zijn daar oorzaak van. Hoe kunnen wij een verdere stijging voorkomen? Dit betreft structurele lasten die enorm op de meerjarenbegroting drukken en die de toekomstbestendigheid van de meerjarenbegroting ondergraven. Wij zijn tevreden over het voornemen van GS om de
- 2200 openbare verlichting over te schakelen op led en dat dat vanaf 2018 deel uitmaakt van het PMI. Ook zijn wij tevreden over de toezegging van gedeputeerde Loggen dat informatiebeveiliging, beheer en management vanaf 2018 integraal onderdeel gaat uitmaken van de bedrijfsvoering. Tot slot, wij zijn zeer content over de Kadernota en met de sluitende meerjarenbegroting. Ik dien de motie die ik bij de jaarrekening had ingediend, opnieuw in. De motie wordt nu ook
- 2205 ondersteund door de CU/SGP.

Motie 31/100717

Hoofdfietsnetwerk

- 2210 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017*

Constaterende dat:

- *De jaarrekening 2016 een onderuitputting van de reserve fietsinfrastructuur 4,53 miljoen zichtbaar maakt;*
- 2215 - *Verbetering van de fietsinfrastructuur een breed gedragen wens is in Provinciale Staten van Noord-Holland;*
- *Noord-Holland weliswaar heel veel goede fietspaden heeft, waaronder vele langs provinciale wegen, maar geen herkenbaar hoofdnetwerk voor de fiets;*
- *Onderzoek in Denemarken aantoont dat het koppelen van het fietsnetwerk aan het*
- 2220 *netwerk van OV knooppunten zowel voor het OV als voor de fiets gunstig is;*
- *De Vervoersregio Amsterdam momenteel onderzoek doet hoe haar hoofdfietsnetwerk eruit dient te gaan zien;*

- Gemeenten verantwoordelijk zijn voor hun eigen fietspaden, maar zij individueel niet verantwoordelijk gehouden kunnen worden voor de bovengemeentelijke fietsroutes.

2225

Overwegende dat:

- Een ideale fietsroute zowel woon-werk als recreatief verkeer kan accommoderen, waardoor forensen gestimuleerd worden de fiets te nemen;
- Een herkenbare route met bekende begin en eindpunten, zoals bijvoorbeeld Amsterdam-Zandvoort, het gebruik van de fiets voor langere afstanden kan stimuleren.

2230

Verzoeken het college het fietsbeleid een extra impuls te geven door:

- Te onderzoeken hoe een herkenbaar provinciaal hoofdfietsnetwerk vorm kan krijgen, waarbij harmonie gezocht wordt met de ontwikkeling van het fietsnetwerk van de Vervoersregio Amsterdam;
- In dit onderzoek specifiek meenemen hoe de vermarkting van een hoofdfietsnetwerk kan worden opgepakt;
- Een model te ontwikkelen voor (cofinanciering van) het oplossen van zwakke schakels in gemeentelijke fietspaden in het hoofdfietsnetwerk;
- Voor de vaststelling van de begroting 2018 een tussenrapportage te geven over bovenstaande en deze rapportage zo goed mogelijk aan te laten sluiten aan de in ontwikkeling zijnde provinciale fietsvisie;
- Waarbij zij de uitvoeringskosten van de motie maximeren op 200.000 euro en deze dekken uit de reserve fietsinfrastructuur

2235

2240

2245

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties D66, PvdA, CDA, GL, CU/SGP

De **VOORZITTER**: De tekst en nummering van de motie blijven ongewijzigd.

2250

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Ik begin met complimenten voor het college want er wordt veel gesomberd door de oppositie, maar deze provincie is in staat om de financiële meevallers en de situatie te vertalen in een groot aantal concrete maatregelen die goed zijn voor de burgers van Noord-Holland, voor wonen en werken en de leefomgeving. Dat betekent dat wij voortgang kunnen maken op de weg naar een meer inclusieve samenleving en een meer duurzame provincie waarin wij ook werken aan een goede energietransitie die er onmiskenbaar aan zit te komen. Vorig jaar hebben wij als Staten met een motie prioriteiten gesteld en het is goed dat GS daarop voortborduren. Daarom zijn wij tevreden met de middelen die uitgetrokken worden voor de Kop werkt, OV-knooppunten, breedband, financiering Omgevingsdienst en Uitvoeringsdienst, cofinanciering van Europese projecten en duurzame infrastructuur. Inhoudelijk kunnen wij ons vinden in de aanpak van de Oostelijke Vechtplassen, zeker omdat er naast recreatie op termijn ook natuur een kans krijgt van 800 ha NNN. Het opnemen van deze middelen in de Kadernota steunen wij, maar wij willen alle plannen terugzien voordat wij definitief akkoord gaan met de financiering. Op een punt willen wij nader ingaan, de reservering voor Smart Mobility. Het is goed dat GS dit oppakken, want dit draagt niet alleen bij aan een betere doorstroming maar zorgt voor

2255

2260

2265

een betere leefbaarheid en er is in Nederland gelukkig sprake van toenemende duurzame mobiliteit. Dat is onder meer te zien aan de enorme groei van de verkoop van elektrische fietsen. Elektriciteit kan worden gebruikt om sneller te fietsen maar je kunt het binnen Smart Mobility ook gebruiken voor intelligente communicatie tussen verkeersgebruikers onderling. Er zijn steeds
2270 grotere snelheidsverschillen bij verschillende vormen van mobiliteit en vooral bij de verschillende kwetsbare weggebruikers en die veiligheid kan aanzienlijk worden vergroot door de inzet van Smart Mobility. TNO doet hier op het moment veel onderzoek naar, met name gericht op fietsers, omdat de markt voor een groot deel voorziet in Smart Mobility voor auto's en transport. Er lopen projecten bij andere provincies, aangehaakt op de testen van intelligente fietsen. Projecten die
2275 spelen door middel van Smart Mobility, kunnen de fiets en de auto beter op elkaar laten afstemmen zodat bijvoorbeeld de auto automatisch afremt als er een fietser van rechts komt of een rotonde wil oversteken. Auto's worden fietsvriendelijker en tegelijkertijd autobestuurder vriendelijker en daar worden veel pilots mee gedaan. Het is onze gedachte dat Smart Mobility in het huidige beleid nog iets te weinig inclusief is en wat ik eerder gezegd heb over fiets en Smart
2280 Mobility geldt natuurlijk ook voor het OV. Daarom dienen wij mede namens D66 en CDA de volgende motie in.

Motie 48/100717

Smart Mobility Investerings

2285

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Constateernde dat:

- *Met het vaststellen van de Kaderbrief 2018-2021 investeringen in Smart Mobility mogelijk*
2290 *worden gemaakt, hiervoor is in 2018 4,2 miljoen en in 2019 6,8 miljoen euro voorzien;*
- *Verwacht mag worden dat in de toekomst de provincie als wegbeheerder en vervoersautoriteit zal blijven investeren in Smart Mobility;*
- *Het PMI en PMO de veelheid van provinciale investeringen en onderhoudskosten inzichtelijk houden;*
- 2295 - *Het Smart Mobilitybeleid van de provincie Noord-Holland nu niet fietsinclusief is.*

Overwegende dat:

- *Het voor PS belangrijk is inzicht te hebben in de projecten waar de investeringen in Smart Mobility naar toe gaan;*
- 2300 - *Er behalve investeringen in de Smart Mobility ten behoeve van de automobilist, ook toepassingen mogelijk zijn ten behoeve van de fietser, het openbaar vervoer en de transportsector;*
- *Multimodaliteit een extra impuls kan zijn voor Smart Mobility;*
- *Het werkbezoek van de commissie Mobiliteit aan Kopenhagen heeft laten zien dat*
2305 *fietsinclusieve Smart Mobility in de praktijk goed werkt en daadwerkelijk bijdraagt aan betere doorstroming, veiligheid en leefbaarheid.*

Dragen het college op:

- 2310
- *Te onderzoeken hoe, bij het selecteren van projecten voor Smart Mobility, een evenwichtige verdeling van de geplande investeringen per vervoersmodaliteit gerealiseerd kan worden;*
 - *In analogie met het PMI ook de projecten voor Smart Mobility onder te brengen in een meerjarenprogramma waarover het college periodiek rapporteert, zodat deze projecten gevolgd en geëvalueerd kunnen worden*

2315

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties PvdA, D66, CDA

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

2320

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik was benieuwd of u de plannen van het college rondom Smart Mobility wel concreet genoeg vond.

2325

De heer **DEN UYL** (PvdA): Die vraag kun je pas beantwoorden wanneer je ze definitief hebt gezien. Wat wij goed vinden is dat het college, wij hebben recent in werkbezoeken aandacht besteed als commissie aan die plannen en activiteiten die nu worden uitgevoerd. Wij vonden die buitengewoon concreet en heel erg helder. Wij hebben als commissie sterk de indruk dat wij GS en de ambtelijke organisatie complimenteren met de aanpak die gekozen is. Dat gezegd zijnde, vinden wij dat in dit traject andere vervoersmodaliteiten een ruimere kans moeten krijgen. Er is hier vandaag gesproken over pretreisjes van de Staten en dat soort dingen, maar ik heb gezien in Kopenhagen hoe Smart Mobility in elkaar kan worden gezet waarbij nadrukkelijk de fiets voorrang heeft gekregen. Dat had ik in Nederland nog niet gezien. Het is jammer dat sommigen van ons die discussie wat minder kunnen voeren, maar de opvatting van de PvdA is, GS doen heel veel en het is goed dat er geld voor wordt uitgetrokken, maar op een aantal punten mag het nog

2330

2335

wat scherper, vandaar de motie.

2340

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Dank voor deze Kaderbrief 2018-2021. De eerste hoofdstukken zijn zeer positief, het gaat weer goed met Nederland en dus ook met Noord-Holland. De inkomsten stijgen, zowel uit het Provinciefonds als uit de provinciale opcenten. Macro-economisch hebben we de wind in de zeilen. We weten uiteraard niet of het nieuwe kabinet nog met verrassingen komt. Ik verwacht ze overigens niet van mijn partij. Die extra financiële ruimte in de komende jaren geeft ruimte voor de vervolmaking van mooie plannen. Neem De Kop werkt, een fantastisch programma om de economische potentie van de Kop van Noord-Holland maximaal te benutten, bestaande bedrijven meer kansen geven om te groeien en

2345

2350

de regio nog aantrekkelijker en leefbaarder te maken. Dat is precies de dienstbare provincie zoals het CDA die graag ziet. Samen met de regio de schouders eronder zetten en bijdragen aan toerisme, arbeidsmarkt, havenontwikkeling, infrastructuur, et cetera. Vorig jaar reserveerden we de eerste helft van de benodigde gelden, nu maken we het financiële plaatje rond. Goed nieuws. Hetzelfde geldt voor snel internet, juist in de buitengebieden. Een dienstbare provincie die de leefbaarheid in de regio scherp op het vizier heeft, investeert in snel internet voor de melkveehouder die dagelijks data uitwisselt met overheidsinstanties, toeleverende bedrijven en

de melkfabriek, maar ook voor de scholier die zijn huiswerk maakt nadat hij ruim 10 km is teruggefietsd van zijn middelbare school. De provincie maakt hier nu 5 miljoen euro voor vrij en komt met een garantstelling voor 30 miljoen euro. Wij roepen initiatiefnemers dan ook op om
 2355 voor het eind van het jaar een aanvraag in te dienen bij de gemeente, zodat we aan de slag kunnen. En mocht het zo'n succes blijven, dan mag er wat ons betreft in de toekomst nog wel wat meer geld naartoe. Het is voor ons echt niet acceptabel dat er nog plekken zijn in Noord-Holland waar geen snel internet is. Ons doel is 100% snel internet in heel Noord-Holland. Ook complimenten voor de verhoging van het schadep plafond voor ganzenschade. In de motie Vreemd
 2360 eerder vandaag riepen wij al op vaart te zetten naar gecoördineerd en gebiedsgericht beleid voor faunabeheer. We zijn voortvarend op weg met de uitvoering van het coalitieakkoord. Maar er zijn ook nog plannen die we niet terugzien in de Kaderbrief. Plannen die voor het CDA van groot belang zijn. Ik noem er twee. Het fonds Herbestemmingen en de aanleg van CO2-leidingen voor glastuinbouw. Over de vertraging van het fonds Herbestemmingen stelde mijn collega-Statelid
 2365 onlangs schriftelijke vragen. We zijn nu ruim twee jaar na het coalitieakkoord en het fonds is nog steeds niet opengesteld. Over de aanleg van de CO2-leidingen vraag ik GS hier naar de stand van zaken. Al in 2006 wordt hierover gesproken en in de provinciale stukken van 2009 wordt concreet het plan genoemd dat glastuinders in de Greenport Aalsmeer in 2011 gebruik kunnen maken van CO2 uit de OCAP-leiding van Rotterdam naar Amsterdam. Deze plannen worden
 2370 herhaald in 2011 en in 2014, maar een leiding ligt er nog niet. Dan vraag ik mij af wie heeft hier nu de leiding? Voor mijn fractie is dit een uitermate belangrijk onderwerp, want het bevordert duurzaamheid zonder veel overlast. Wij willen daarom niet langer wachten. Graag een toezegging van GS dat wij voor de begrotingsbehandeling een overzicht hebben van alle initiatieven, zodat we indien nodig aanvullende financiële middelen kunnen reserveren. Ik rond af. Er staat nog veel
 2375 meer in de Kaderbrief, of eigenlijk er staat nog veel meer niet in de Kaderbrief. Het is tamelijk bijzonder om nu in te stemmen met forse bedragen voor met name Smart Mobility en Verduurzaming Infrastructuur zonder dat daar een uitgewerkt plan onder zit. Ik sprak in mijn bijdrage over de jaarstukken met nadruk over investeren, maar dat hoeft natuurlijk ook niet met een blanco cheque. Ik wil die cheque nu dan ook alleen tekenen als ik de toezegging krijg dat PS actief betrokken worden bij de invulling van beide programma's en bij Smart Mobility volgens het principe van de motie die de PvdA zojuist indiende. Tot slot een laatste opmerking over de inzet van een deel van de reserve voor binnenstedelijk bouwen voor het OV-knooppuntenbeleid. Mijn fractie heeft zich hier in de commissie RWW al een tegenstander van verklaard. Hoewel
 2380 binnenstedelijk bouwen van ons niet eens altijd hoeft, is het onder de huidige provinciale regels wel noodzakelijk. Binnenstedelijk bouwen blijft voor gemeenten een enorme uitdaging. Daar moet geen geld worden weggehaald. Ik roep de gedeputeerde Wonen op in haar eigen budget nog eens goed na te denken over de prioriteiten die zij voor haar begroting vaststelt.

De **VOORZITTER**: Het is nu 13.05 uur en ik schors de vergadering tot 14.05 uur. Het presidium
 2390 vergadert vanaf 13.35 uur in commissiekamer I. Dat gaat over het proces rondom de Omgevingsvisie. Mijn voorstel in de richting van de gedeputeerden zou zijn om even langs de lunch te lopen en elkaar dan te treffen in de GS-kamer om de moties te bespreken. Ik heropen de vergadering. Het college is aan het woord en ik verzoek ook het college zich te houden aan de spreektijd.

2395

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Van een aantal partijen heb ik geen vragen gekregen, dus daar ga ik aan voorbij, maar ik heb behoefte iets in het algemeen te zeggen over het karakter van de Kadernota, want dat is niet voor iedereen even scherp, zo blijkt uit een aantal opmerkingen. Met de Kadernota geeft u de financiële kaders mee waarbinnen wij met de financiële uitwerking
 2400 komen. Dat betekent bijvoorbeeld dat voor het OV-knelpuntenbeleid of Smart Mobility met het bedrag dat vandaag wordt toegekend, een uitwerking kan plaatsvinden. Dat wordt anders wanneer u de helft of het dubbele ter beschikking stelt. Wij zijn afhankelijk van de bijdrage die u voteert voor de invulling van de programma's. In het amendement van CU/SGP staat in de toelichting: Gezien de beknopte en globale beschrijving van de kosten halen wij er wat af, zeg ik
 2405 in mijn eigen woorden. Als u dat doet, dan kunnen de ambities veel minder hoog gesteld worden dan wij op dit moment in gedachten hebben. Vanuit dat perspectief ontraad ik het amendement ten zeerste. Mevrouw Alberts noemt een heleboel zaken. U zegt, we hebben 3,5 miljoen euro in SolaRoad gestopt, maar dat is niet waar, want de provincie heeft er 1,5 miljoen euro in gestopt. De totale kosten bedragen 3,5 miljoen euro, maar een deel was van onze partners TNO en Imtech
 2410 en Ooms afkomstig. U vraagt, moeten wij niet veel meer investeren in openbaar vervoer. Dat vond ik een wonderlijke tekst van de SP, want u hebt in de huidige en vorige coalitieperiode nooit een voorstel van het college ondersteund voor investeringen in het OV en u heeft ook twee voorstellen van GL niet gesteund. Dan vind ik het wonderlijk dat u nu zegt, wij moeten investeren want volgens mij zijn wij daar nu heel druk mee bezig.

2415

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter. Ik begrijp dat de gedeputeerde hiermee komt, maar het gaat om incidenteel en structureel. Dan roept u, u komt met een structureel voorstel terwijl wij alleen maar incidenteel geld hebben, dus dat is een reden om af te ketsen. Bent u dat met mij eens? Bovendien gingen wij er niet vanuit dat de opcenten verhoogd moesten worden om het openbaar
 2420 vervoer te kunnen betalen en daar was u het volgens mij mee eens. Kunt u zich dat nog herinneren?

2425

Gedeputeerde **POST**: Dat laatste kan ik mij zeker herinneren, maar het gaat er niet om wat wij als college daarvan vinden. U zegt dat u meer wilt investeren in het OV, maar alle voorstellen van dien aard verwerpt u. Investeren in infra, dan kunt u zeggen dat is incidenteel en niet
 2430 structureel, maar als je daarmee een aanzienlijke tijdsbesparing realiseert, betekent het dat je meer geld over hebt om te exploiteren omdat de dienstregeling goedkoper wordt om uit te voeren. Ik ben verbaasd dat u met dit idee komt terwijl u niet wilt investeren. U vraagt om zelf de haltes op te hogen. Het antwoord is nee en dat heb ik u in de commissie ook uitgelegd. Het ophogen van haltes binnenstedelijk is de verantwoordelijkheid van gemeenten en wij kunnen niet zomaar met onze vingers aan het eigendom van anderen zitten. Dat is hetzelfde als u bij de buurman de schuur gaat verbouwen zonder dat u daarvoor toestemming heeft. Dat wordt ook niet gewaardeerd. Op Smart Mobility en de moties kom ik terug. Over Muiden en de bus die daar
 2435 rijdt, vraagt u waar de provincie was. Nou, die was aanwezig, want het is een gezamenlijk project dat gezamenlijk wordt betaald. De heer Hietbrink vraagt of ik de politieke ruimte zie om alternatieven te onderzoeken, maar dat is afhankelijk van de ruimte die de Staten aan het college geven. Ik heb niet het gevoel dat ik die ruimte niet zou hebben gegeven bij de behandeling in de

commissie van de afgelopen keren. U vraagt voor de begroting een uitwerking van de programma's Smart Mobility, daarop kom ik terug bij de moties. Dat geldt ook voor het
2440 fietsbeleid. Dan de moties en amendementen. Het amendement heb ik al gehad. Motie 31 die nu onderdeel uitmaakt van de beraadslagingen over de Kaderbrief. Ik heb al eerder bij de jaarrekening aangegeven dat het onderzoek expliciet onderdeel uitmaakt van de toezegging die ik u eerder heb gedaan. Ik zie daar absoluut geen meerwaarde in. Het is de bedoeling dat pal na de zomer een plan van aanpak door het college wordt vastgesteld dat naar de Staten komt en dat
2445 de beleidsvisie eind van het jaar, begin volgend jaar het licht zal moeten zien. Daarom vind ik het zonde om de tijd en capaciteit te moeten invullen met een tussenrapportage, omdat ik mijn best doe om zo snel mogelijk met een beleidsvisie te komen. Ik zie geen meerwaarde in deze motie, ook niet als ondersteuning, want ik heb het al toegezegd en daarom ontraad ik hem. Motie 35 van GL over duurzame zeehavens. Ik geef u in overweging dat wij het subsidieplafond nog niet
2450 bereikt hebben en daarom de bestaande regeling hebben verlengd. Als het uw bedoeling is om het op de plank liggende geld daarvoor in te zetten, dan heb ik ineens geen geld meer voor een regeling die al is uitgezet en als u bedoelt dat er een nieuwe regeling zou moeten komen, dan kent die geen dekking en moet ik hem ontraden. Dan de tweede over duurzame zeehavens en kleine projecten en aanvragen lager dan 5.000 euro. Ook die ontraad ik u omdat bij subsidies van
2455 minder dan 5.000 euro de perceptiekosten veel te hoog zijn en je vaak 20 tot 25% van het geld kwijt bent aan de behandelingskosten en dat vind ik zonde. Tijdens de eerste tender hebben wij niet de vraag gekregen om kleine projecten te subsidiëren, dus is er geen behoefte aan. Dan motie 37 van de PvdD. U overweegt dat er bij de provincie Flevoland een koppeling is met de motorrijtuigenbelasting en infraprojecten. Dat is niet een-op-een het geval. Er is een
2460 opcentenverhoging geweest en enkel de verhoging wordt ingezet voor extra investeringen in infrastructuur. Dit is wel een beetje ruim geïnterpreteerd. De motorrijtuigenbelasting is een algemeen en geen specifiek dekkingsmiddel en vanuit die optiek ligt het niet in de rede om dit te koppelen aan uitgaven, tenzij u bedoelt dat alle opcenten zouden moeten worden ingezet voor het PMO, dan ga ik er nog een keer over nadenken, maar ik heb het gevoel dat ik daarbij niet op
2465 enthousiasme van mijn collega's kan rekenen. De volgende motie is nummer 45, ik snap de portee van wat u vraagt, maar ik wil u verzoeken deze nog even niet in stemming te brengen, omdat dit in de beleidsvisie aan de orde komt. In dat opzicht is het hetzelfde als de motie van de PvdA en anderen, wij willen eerst met u een beleidskader vaststellen en vervolgens kijken wat je op basis hiervan moet investeren, ook gezien het feit dat de middelen niet onbegrensd zijn en wij
2470 ook daarin moeten prioriteren zoals bij alle investeringen. Ik ga ervan uit – dat staat ook in de motie van de PvdA – dat dit onderdeel gaat uitmaken van de beleidsvisie die wij eind dit jaar, begin volgend jaar aan u hopen te presenteren. Dan uw motie over een concreet en smart geformuleerd plan te schrijven. Dat is de bedoeling nadat de financiële kaders zijn vastgesteld, want als wij niet weten hoeveel geld wij hebben is het lastig om een plan te schrijven.

2475

De heer **KLEIN** (CU/SGP): De vorige opmerking, u zei, ik ga ervanuit dat het erin terugkomt. Kan ik dat opvatten als een toezegging?

Gedeputeerde **POST**: Ik weet nog niet precies welke kant de beleidsvisie opgaat, dus ik vind het
2480 moeilijk om te zeggen dat er minstens twee fietssnelwegen inzitten, dat zou een toezegging zijn.

Ik vind dat het moet afhangen van waaraan behoefte is in de provincie, maar an sich is het logisch dat deze ontwikkelingen onderdeel uitmaken van het beleidskader. Verder dan dat kan ik u op dit moment niet van dienst zijn. M 47 van de CU/SGP, beleidsambitie impuls OV-platteland. Wij zijn voornemens om over niet al te lange tijd te gaan beginnen met de actualisering van de

2485 OV-visie 2020. Ik kan mij voorstellen dat wij dit in aanloop naar de aanbesteding van de concessie Gooi en Vecht meenemen. Wij zien zelf bij de concessie Noord-Holland-Noord dat degenen die ingeschreven hebben, zelf ook ontwikkelingen nastreven op het gebied van kleinschalig OV in dunnerbevolkte gebieden. Het is natuurlijk ingewikkeld wanneer er geen

2490 behoefte is aan OV op het platteland, dat er geen rendabele lijnen voor in de lucht gehouden kunnen worden. Daar worstelen wij overal mee, niet alleen in Noord-Holland. Daarom stel ik voor te kijken hoe wij dit verzoek kunnen meenemen met in het achterhoofd de vraag of er inderdaad de behoefte is om te experimenteren. Daarom het verzoek deze even aan te houden en zo niet, dan ontraad ik hem. Dan de motie van de PvdA over Smart Mobility. Ik worstel met het eerste bolletje van het dictum, het tweede is geen probleem, want als je zoveel geld uitgeeft aan een

2495 plan voor Smart Mobility, je daar dan ook verantwoording over aflegt. Dat gaan wij sowieso doen. In het eerste bolletje zegt u dat het nu niet fietsinclusief is. Daar kunnen wij over van mening verschillen maar dat laat ik voor wat het is, maar wij gaan natuurlijk van mening verschillen over wat u en ik evenwichtig vinden. Dan kan ik gaan onderzoeken hoe wij dat gaan vormgeven en daar gaan wij dan eindeloos discussie over krijgen, maar ik kan mij ook voorstellen dat bij de

2500 uitwerking die door de heer Klein gevraagd is en die hij ook krijgt, wij de fiets daarin meenemen, want ik begrijp dat het u met name gaat over het onderdeel fiets. En dat u aan de hand van het plan beoordeelt of dat voldoende evenwichtig is. Als u met die uitleg kunt leven, dan scheelt dat een separaat onderzoek en maken wij het praktischer en doen het meteen en wanneer het plan er ligt, kunnen wij met elkaar bespreken of u dat voldoende vindt of niet. Als ik het dictum zo mag

2505 interpreteren, dan kunt u hem met onze steun in stemming brengen.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Er is een paar zaken gepasseerd, zoals de huisvesting van allerlei doelgroepen in onze provincie, waarbij ik wil stellen dat de PVV het heeft over

2510 statushouders en 'hallo, eerst onze eigen mensen'. Mensen die hier als vluchteling zijn gekomen en statushouder zijn geworden, hebben recht op onderdak. Daar wordt de instroom van allerlei bevolkingsgroepen, de demografische ontwikkelingen, ook de heer Leever had het erover, de toename van het aantal senioren, dat klopt, u hebt het rapport over de bevolkingsprognose Noord-Holland goed tot u genomen, dat doet mij deugd. Die ontwikkelingen zitten opgenomen in de prognoses voor de bevolkingssamenstelling die de basis vormen voor de woningbouwplannen

2515 van de gemeenten. De omvang van de sociale huurvoorraad is een belangrijk thema in de RAP's en de regio's formuleren hierop het beleid. De omvang van de voorraad en de doelgroep moeten zich goed tot elkaar verhouden of er moet een actie komen om die goede verhouding voor elkaar te krijgen. Via de RAP's besteden wij hier aandacht aan en de uitvoering is aan de gemeenten. Gemeenten en corporaties kunnen prestatieafspraken maken om verschillende doelgroepen te

2520 bedienen, bijvoorbeeld de sociale huurvoorraad voor bepaalde doelgroepen te reserveren. De SP had het over de muizengaatjes om te bouwen aan de kust waar nu naar gezocht gaat worden. Het landelijk Kustpact is februari jl. getekend en wij zijn in goed overleg met alle partijen in Noord-Holland om te komen tot een welgedragen toekomstperspectief voor de gehele Noord-

Hollandse kust inclusief zonering. U bent hierover recent met een brief over geïnformeerd en die
 2525 heeft u in de commissie RWW kunnen behandelen. Uiteraard zullen bestaande rechten worden
 gerespecteerd, want het zou gek zijn om halverwege de wedstrijd de regels te veranderen en wij
 zijn in goed overleg met alle partijen. Ik vind het jammer dat u nu al een oordeel heeft over een
 proces dat in volle gang is en ik hoop u te spreken wanneer wij met alle partijen tot een goed
 gedragen toekomstperspectief voor Noord-Holland gekomen zijn. De PvdD heeft een motie
 2530 ingediend over het Kippenhok en u vroeg ons met motie 38 in beroep te gaan. Wij hebben een
 zienswijze neergelegd – en dat weet u ook – en uiteindelijk is het definitieve bestemmingsplan
 gecheckt op de inhoud. U weet dat die tot 19 juni ter visie lag en dat wij tot die datum een
 reactieve aanwijzing konden geven. Ik heb met u gedeeld in de commissie RWW dat wij geen
 aanleiding zien om dat te doen, omdat de gemeente op allerlei fronten tegemoet is gekomen aan
 2535 de bezwaren in onze zienswijze. Bij de zaken van dierenwelzijn wordt aan alle wettelijke
 bepalingen voldaan. Sterker nog, zij gaan nog verder door ook van de Stichting Milieukeur de
 certificaten te verkrijgen, maar daar oordelen wij verder niet over. Tegen de PAS-vergunning is
 beroep ingesteld bij de Raad van State, maar in afwachting van het beroep kan een
 initiatiefnemer die een vergunning heeft gekregen, wel gaan bouwen. Als de Raad van State hem
 2540 terugfluit, dan is dat voor rekening en risico van de initiatiefnemer en dat is niet meer aan ons. Ik
 ontraad u deze motie, want de termijn voor de reactieve aanwijzing is een week of drie geleden
 verstreken. Dan motie 43 over energieneutraal renoveren van woningen. In april hebben wij een
 uitstekend congres gehad over wonen en duurzaamheid. Meerdere Statenleden zijn hier
 aanwezig geweest. U vraagt ons 5 miljoen euro voor duizend woningen. Wij hebben op de
 2545 begroting 10 miljoen euro staan en wij willen veel meer dan duizend woningen, namelijk dat het
 in de systemen van ontwikkelaars en corporaties en individuen een automatisme wordt om alles
 te verduurzamen wat maar mogelijk is. In december komen wij met een voorstel over op welke
 wijze wij dit gaan besteden en ik begrijp dat u daar 5 miljoen euro bij wilt doen voor ons
 programma plus duizend woningen. Ik denk dat het handig is om deze even aan te houden,
 2550 hoewel deze in deze fase in feite overbodig is. In december krijgt u het plan daarvoor.

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. Ik begin met mevrouw Alberts en ook mevrouw De Meij begon
 erover. Het verbaast mij ook niet dat deze twee partijen daarmee beginnen. Mevrouw Alberts zei
 in een van de laatste zinnen, het is een college dat de schouders ophaalt, dat aan het juridiseren
 2555 is. Ik hoop niet dat dat slaat op de casus van het baggeren, want wij hebben daar maximaal onze
 zorgplicht ingevuld. Wij hebben hierover een paar keer in NLM gesproken, maar het is goed om
 dit nog een keer te herhalen. Ik denk dat wij elkaar op de inhoud niet zullen vinden, maar laten
 wij hopen dat de uitvoering goed verloopt en wanneer het klaar is, ik bij u terugkom. De heer
 Hietbrink maakt terecht een opmerking over een effectief pakket van maatregelen voor
 2560 weidevogels. In de vorige Staten hebben wij hierover gesproken, u vroeg om een actieplan. Ik heb
 toen gezegd, u bent wat prematuur, maar inmiddels kan ik u melden dat wij vanuit het Rijk groen
 licht hebben gekregen, want het ministerie van EZ gaat 40 miljoen euro beschikbaar stellen voor
 weidevogels, agrarisch natuurbeheer en verduurzaming landbouw. Op de natuurinclusieve
 landbouw zal collega Bond straks terugkomen. Maar ik ben heel blij met dit besluit van het Rijk
 2565 en in het IPO hebben wij twee weken geleden afgesproken dat Noord-Holland trekker wordt van
 het dossier weidevogels, dus ik sta aan de lat samen met organisaties om daar een mooi

actieplan voor te maken. Voor het actieplan staat een paar dingen op de rails, zoals het uitvoeren van een schouw, een expertmeeting na de zomer en ik ga goed kijken naar alle data die wij verzameld hebben en nog gaan verzamelen. Vorig jaar hebben wij besloten om het vlakdekkend
2570 onderzoek niet meer te doen omdat er vanuit Europa heel veel monitoring aan ons werd gevraagd, maar ik ben van plan om dat weer op te pakken gelet op alle actualiteiten en die opzet begin volgend jaar aan uw Staten voor te leggen.

De heer **HIETBRINK** (GL): Het is fantastisch nieuws dat het Rijk over de brug komt. Ik heb goed
2575 geluisterd naar gedeputeerde Post en wij zijn hier om met elkaar de Kaderbrief te bespreken en na te denken of wij in de begroting 2018 geld moeten reserveren voor het actieplan dat begin volgend jaar gaat komen. Ons idee zou zijn om bij de Kaderbrief geld beschikbaar te stellen. Ik heb een motie achter de hand die ik in tweede termijn kan indienen. Ziet u dat ook zo?

2580 De **VOORZITTER**: Het college heeft nog ruim vier minuten spreektijd.

Gedeputeerde **TEKIN**: Wat ik op dit moment weet is dat ik u nu geen extra geld hoeft te vragen en hoe dat volgend jaar is, weet ik niet. Over stiltegebieden en de dekking daarvan, ik heb maar een amendement maar er zijn nog vragen gesteld, omdat ik van de heer Hietbrink heb begrepen
2585 dat hij misschien nieuwe amendementen heeft. U zegt, wij hebben een nieuwe accountant, daar hebben wij het uitgebreid over gehad. Er was een voorziening Bodemsanering en dat wordt nu een reserve, maar die is wel degelijk bestemd. Dat betreft oude afspraken die wij met het Rijk hebben gemaakt die van 2010 tot 2020 lopen, de bodemconvenantafspraken. Het college zal het dekkingsvoorstel om dat daarvoor te bestemmen ontraden, omdat wij het geld hard nodig
2590 hebben. Omdat het met bodemsanering te maken heeft, weten wij niet precies hoeveel wij daarvan kunnen uitgeven.

De heer **HIETBRINK** (GL): Een belangrijk punt, want het gaat over de dekking van een aantal moties die ik heb ingediend. Ik snap dat er goed gekeken is naar hoeveel in de voorziening moet
2595 zitten, maar ik heb bij de jaarrekening gelezen dat er een voorstel komt dat hangt aan de Zomernota, om een nieuwe reserve in te richten. Klopt dat?

Gedeputeerde **TEKIN**: Dat klopt. Het is nu een voorziening en dat wordt straks een reserve.

2600 De heer **HIETBRINK** (GL): Ik neem aan dat u bij de Zomernota zult uitleggen hoeveel er in de nieuwe reserve gestort moet worden.

Gedeputeerde **TEKIN**: Dat zal ik u uitleggen.

2605 De heer **HIETBRINK** (GL): Wij hebben een hele ruime reserve en wij zouden zeggen, maak van de huidige 14 miljoen euro 10 miljoen euro en op het moment dat het nodig is, is onze algemene reserve gezond genoeg om daaruit te putten.

2610 Gedeputeerde **TEKIN**: Dit is niet de algemene reserve, dit is een reserve of voorziening voor bodemsanering, dat zijn echt twee verschillende zaken. Dan over de stiltegebieden, heeft u daarvoor middelen nodig? Daar kan ik nu nog niets zinnigs over zeggen. Op dit moment niet, want ik wil eerst het traject van de stiltetafels samen met u doorlopen om te bekijken of en hoeveel extra middelen ik daarvoor nodig heb. Dan het amendement intensiteitsniveau voor de Wet Natuurbescherming. Wij adviseren keuze 2 want niveau 2 sluit nu al aan bij de

2615 bedrijfsvoering van RUD Noord-Holland-Noord. Wij komen vanaf niveau 1 met het RVO, dat waren de landelijke afspraken, dus dit is al een plus op wat er vroeger was. Begin 2020 zullen wij evalueren of dit het juiste niveau is en ik wil daar niet op vooruit lopen.

2620 Gedeputeerde **BOND**: Voorzitter. Ik vind het leuk dat de heer Hietbrink een vergelijking met de Tour de France maakt want ik ben ook een liefhebber. Hij noemde mijn collega Geldhof en ik als de langstzittende renners in het peloton. De ploegentijdrit bestaat niet meer, maar die doen wij nog wel, dus er komt bij ons niemand in de bezemwagen en wij rijden vooral de ronde van Noord-Holland en onze ambitie gaat niet verder dan dat. De motie over natuurinclusieve landbouw ontraadt ik, maar motie 40 van de PvdD in het verlengde daarvan wil ik wel overnemen,

2625 met een toevoeging en dan het voorbeeld proberen te laten starten, want ik ben wel afhankelijk van iemand die aan zo'n pilot mee wil doen. Mijn collega Tekin heeft al verwezen naar de twee keer 20 miljoen euro van staatssecretaris Van Dam waar wij gaan kijken of het past. Het lijkt mij interessant om te kijken of wij dat kunnen combineren en of wij ook in Noord-Holland een pilot kunnen vinden die daarmee raakvlakken heeft. Misschien kunnen wij daarvoor in september de

2630 dag voor waar gaan wij naartoe met de verduurzaming van de landbouw, gebruiken. Dus motie 33 ontraden, 40 overnemen.

2635 De heer **HIETBRINK** (GL): Ik constateer dat de heer Bond onze motie ontraadt, maar ik zou graag in een regel horen waarom hij de motie ontraadt.

2640 Gedeputeerde **BOND**: Ten eerste omdat u vraagt om 2 miljoen euro te storten ten laste van de vrijvallende gelden voorziening Bodemsanering en daar ben ik geen voorstander van. Ik zou liever eerst op zoek gaan naar het geld van de staatssecretaris om te kijken of het daarin zou kunnen passen, want dan spaart ons dat provinciaal geld uit. Ik wil mevrouw Alberts adviseren om op een verjaardagsfeestje Plabeka te noemen, daar hebben wij een voorbeeldrol en wij hebben drie convenanten in het noordelijke deel van onze provincie die ook gaan over bedrijventerreinen. Ik vind het jammer dat u Distriport noemt, want dat is nu juist een voorbeeld waarin wij het lef hebben gehad om dat als provincie te doen, dat voorbeeld te geven. En wij waren de eerste provincie in Nederland met detailhandel- en retailbeleid en dan heb ik het alleen

2645 maar over mijn eigen portefeuille. Dan wordt het de volgende keer misschien toch nog gezellig. Wij gaan nu beginnen met De Kop werkt, het CDA heeft er het nodige over gezegd. Het mooie van De Kop werkt vind ik dat het initiatief bij de regio ligt, zij moeten met projecten komen, wij hebben gedaan wat wij beloofd hebben. Wij gaan 15 miljoen euro verdubbelen, maar dan moet het inhoudelijk om goede projecten gaan. Die bal ligt bij de regio en daar zitten wij bovenop en u

2650 krijgt van ons te horen hoe dat zal gaan. Het HIRB, motie 34, ontraden wij, omdat bij 4.2 van de huidige HIRB-regeling in de actieagenda staat: "Wij zetten de bestaande HIRB-regeling

bedrijventerreinen voor het toekomstbestendig maken van de werklocaties ook in om circulaire economie op werklocaties te stimuleren.” Dus de motie is overbodig. Daarnaast proberen wij vanuit de circulaire actieagenda van mijn collega Van der Hoek te doen. Motie 41 van de CU/SGP
2655 ontraden wij en wij stellen voor om dit te bespreken in september op de dag van de verduurzaming. U weet hoe het college over sec biologische landbouw denkt. Wij zien het veel meer zitten in een volledige verduurzaming van de sector over de volle breedte. Wij zijn ervan overtuigd dat je dan veel meer meters maakt waarbij de biologische landbouw de kraamkamer blijft voor ontwikkelingen die kunnen worden ontdekt en overgenomen. De PvdD, resultaten van
2660 de ganzen. In 2002 zijn wij begonnen met nieuwe wetgeving en wij hebben de natuur dertien jaar zijn gang laten gaan. Dat bleek niet succesvol in de praktijk en nu proberen wij het op een andere manier. CO2, een vraag van het CDA. Ik zal u binnenkort een overzicht geven vanuit de Greenports, want bij Greenport Aalsmeer wordt binnenkort gestart met het aanleggen van een OCAP. Daar wordt al heel lang over gesproken, dat heeft u terecht in uw betoog genoemd. In
2665 Noord-Holland-Noord zijn wij op verschillende locaties bezig, maar dat is heel lastig omdat wij als provinciale overheid geen invloed hebben op de prijssetting van CO2 en dat is vaak een belangrijk ding. Dus wij moeten daarmee ook naar het Rijk.

De **VOORZITTER**: Ik stel de Staten voor het college nog enkele minuten te geven om de vragen te
2670 beantwoorden. Anders klagen de Statenleden straks dat zij geen antwoord hebben gekregen en dat levert per saldo geen extra tijd op.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter, de PVV merkte op dat er veel verplicht Europees beleid in de Kadernota staat vermeld, maar ik herken dat niet, maar als zij kunnen aangeven waar dat staat,
2675 dan kijk ik er graag naar. Ik ben blij met de brede steun van diverse partijen voor de ontwikkelingen bij de Oostelijke Vechtplassen, en dat mag ik uitspreken namens de ondernemers en bewoners en de natuur- en milieubewegingen, maar vooral de natuur omdat het allemaal opgesloten zit in het pakket. Dat komt in het vierde kwartaal naar u toe, zodat wij daar dan uitvoerig over kunnen spreken. In dat kader wil ik motie 39 van de PvdD sterk ontraden, omdat
2680 daarmee een onderdeel uit het grote plan wat met brede participatie tot stand is gekomen, wordt losgeweekt. Ik zou het heel jammer vinden omdat de motivatie in de motie niet deugt, met name omdat als deze vaarverbinding er al zou komen, dan zou dat via een gescheiden watergang gaan. Nog belangrijker, alle partijen die zich hieraan committeren, hebben zich ook gecommitteerd aan de MER. Er komt een MER-studie naar u toe waarover u kunt spreken. Als deze verbinding er al
2685 komt, zou die wat mij betreft elektronisch zijn dus ook nog eens een keer een stimulans om de waterrecreatie daar te verduurzamen. Ik zie daar vooralsnog alleen maar pluspunten en ook het waterschap tekent het gebiedsakkoord mee, de partij die op de hoogte is van alle ontwikkelingen daar.

2690 De heer **VAN LIERE** (PvdD): De gedeputeerde zegt, de onderbouwing van de motie deugt niet en vervolgens verwijst hij naar een MER die nog gaat komen en een gescheiden watergang. Zijn dat de argumenten die u heeft, want het eerste lijkt mij niet relevant bij de huidige overwegingen en het tweede, een gescheiden watergang neemt geen risico weg voor het stiltegebied en het valt

2695 nog te bezien of dat voor de waterkwaliteit het geval is. Hoezo deugt de motivering niet? Dan wil ik echt een scherper antwoord als u zo'n stelling aandurft.

2700 Gedeputeerde **LOGGEN**: Als in de motie gesproken wordt – terwijl wij nog geen onderbouwing hebben – van wat er wel en niet kan en er stellig gezegd wordt, daar heeft het invloed op, dan vind ik dat veel te vroeg en te kort door de bocht en dan deugt dat volgens mij niet. Het zou voor ons allebei verstandiger zijn om de MER-procedure waaraan alle partijen zich gecommitteerd hebben, af te wachten, kijken wat eruit komt en daar zijn drie mogelijkheden: het kan wel, het kan niet of het kan onder voorwaarden. Als het wel kan, dan gaan wij met elkaar het debat voeren of wij dat echt willen maar dat vindt plaats in dit gebouw. Als het niet kan is het ook duidelijk en als het gaat over de voorwaarden, dan moeten wij kijken wat ervoor nodig is. Ik zou 2705 het jammer vinden zeker met deze argumentatie, om dit stukje los te weken uit het grote geheel. Ik wijs toch juist op de burgerparticipatie en de interactieve totstandkoming van het gebiedsakkoord. De PvdD over Europa, als ik kijk wat wij in het verleden hebben gedaan aan voorstellen, zoals getijdenenergie. In het verlengde daarvan moet u denken.

2710 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: GL, is er bewust een ander beeld neergezet bij de RVO-monitor? Dat is maar net hoe je het bekijkt, of het glas halfleeg is of halfvol, is het de bus of bezemwagen of zitten we vooraan in het peloton? Ik denk dat wij vooraan in het peloton zitten. Wij maken een goede kans om op tijd de finish te halen met een goed resultaat, daar is niet bewust iets anders opgeschreven. U weet ook de stand van zaken van het RVO per 31 december 2016 en inmiddels 2715 zijn wij een halfjaar verder en ook zij schrijven dat het eigenlijk nog alle kanten op kan. Motie 32, sluiting Hemwegcentrale.

2720 De heer **HIETBRINK** (GL): De RVO-rapportage ligt er en ik vind het zorgelijk wat ik lees. Ik begrijp de boodschap vanuit GS dat er in 2017 heel veel op gang is gekomen. Dat kan ik goed met elkaar rijmen, maar het lijkt mij aan de orde te zijn om te zeggen, wij hebben de rapportage gelezen en wij vinden dat wel zorgelijk maar wij zijn inmiddels wat verder. En dan een persbericht met de kop dat wij op koers liggen, vind ik een beetje gratis.

2725 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Daar neem ik kennis van en wij verschillen van mening over hoe je dat inkleurt. Wij delen de ambitie om de Hemwegcentrale te sluiten, daar hebben wij het eerder in de commissie over gehad. Wij hebben al eerder uitgelegd dat de inzet is het via het IPO te doen, mits de keuzes en beleidswijziging door het Rijk worden gedragen waarbij ook aandacht moet zijn voor de continuïteit van de warmtelevering. NUON heeft aangegeven – ik heb u de brief gestuurd – met het Rijk over de sluiting te praten en niet met de provincie over de situatie na de 2730 ontmanteling inzake de duurzaamheidsambities ook van ons in het NZKG. Aan die situatie is bij mijn weten niets veranderd en ook daarbij is het straks als de centrale sluit, primair aan NUON om op eigen terrein te kijken naar hoe zij met een duurzame voortzetting verder willen gaan. De minister heeft per brief van 19 juni jl. aangegeven dat als blijkt dat bij de nationale energieverkenning die in oktober weer verschijnt, wij niet aan het Urgenda-vonnis kunnen 2735 voldoen, dat dan de sluiting van de centrale waar geen duurzame biomassa wordt bijgestookt, als eerste aan de orde is, daarin lees ik de Hemwegcentrale. Daarom steunen wij de motie niet. De

motie van de PvdD over energiebesparing dan wel opwekking via zon op water, zon op water is al meegenomen in de ruimtelijke spelregels voor zonne-energie zoals door PS in juni 2016 vastgesteld. Wij participeren in het nationale consortium Zon op water samen met het Rijk en
2740 RWS, waarbij wij ook kijken naar de mogelijkheden en effecten. Ook zonder die onderzoeken en het nieuwe ruimtelijke beleid lopen er al initiatieven, u noemde Texel, maar ook bij de Afsluitdijk, bij Andijk, het NDSM-energieterrein en het IJsselmeergebied. De kennis en kansen die zich daarbij voordoen, worden al met ons gedeeld, onder andere op 5 oktober bij het symposium Zon op water, daar krijgt dat een specifiek podium. Vanuit de ruimtelijke verkenningen wordt gekeken
2745 naar grootschalige locaties in het IJsselmeergebied en de financiering vindt plaats door middel van de SDE-regeling. Kortom, vanuit de bezemwagen zijn wij lekker bezig en is deze motie overbodig. Dan de motie over Fair Trade. Ik weet niet wat uw tactiek is. Of u heeft een kortetermijngeheugen of u gaat het gewoon nog een keer proberen, want GS hebben u in januari jl. een brief gestuurd waarin wij ook al eerder op een vraag over Fair Trade hebben geantwoord
2750 en toen was de conclusie dat voor het behalen van de titel Fair Trade Provincie waarschijnlijk minimaal een halve fte per jaar nodig is gedurende twee jaar en die capaciteit is niet aanwezig. Bovendien is het geen provinciale kerntaak. Wij hebben ons eigen duurzaam inkoopbeleid en op basis van die resultaten en de verkenning zien wij geen aanleiding – hebben wij toen gezegd – om nadere actie te ondernemen. Daarnaast als het goed gaat, nemen wij zo meteen ook nog een
2755 initiatiefvoorstel Maatschappelijk verantwoord inkopen aan en volgens mij zit daar een groot stuk van de vlag die uw lading moet dekken.

Tweede termijn

2760 De **VOORZITTER**: Mijn verzoek is om de tweede termijn zo beperkt mogelijk te houden. Het woord is aan de heer Van Hooff. Zeer bedankt! Goed begin.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Voorzitter, ik had in mijn inleiding een heel verhaal over voorspelbare antwoorden, en gedeputeerde Post beet met verve het spits af. Want er zat een betoog achter, u
2765 zegt, SolaRoad, 3,5 miljoen euro is niet waar, het is 1,5 miljoen euro, maar gaat u er nou even op in of dat geld goed besteed is of niet of is het minder erg als er maar 1,5 miljoen euro weggegooid is? Dat hoor ik graag. Dan zegt u dat u verbaasd was over onze inbreng over openbaar vervoer. Nou, daar komen wij niet voor het eerst mee en ook niet voor het eerst zegt u dat investeren in infrastructuur het OV ten goede komt, maar ik herhaal nog maar eens dat de
2770 fijnmazigheid de nek wordt omgedraaid omdat de exploitatie zo goedkoop mogelijk moet, dat hebt u net ook gezegd. U wilt versnellen maar wij willen dat de reiziger niet hoeft te kijken naar een voorbijrazende bus, maar dat hij ook kan instappen, ofwel behoud de haltes. De SP steunt alle voorstellen die goed in elkaar steken, maar niet wanneer deze betaald worden uit een potje wat wij niet verstandig vinden. Dan kunt u wel zeggen, dan moet u het maar goed vinden, maar
2775 nee, ook wij kijken naar hoe het geld besteed is. Dan zegt de gedeputeerde dat de provincie betrokken was bij de kwestie Muiden bij het P&R-terrein en ook heeft meebetaald. Wie spreekt hier bezijden de waarheid, want Muiden of Gooise Meren schrijft: "De gemeenteraad heeft op 28 juni 41.000 euro beschikbaar gesteld." Wat heeft de provincie dan bijgedragen? Dat staat nergens. En de gemeente Muiden schrijft dus ook: "Heeft in het verleden meerdere keren bij

- 2780 zowel RWS als de provincie Noord-Holland de verslechtering aangekaart maar tot een oplossing was het niet gekomen. Gooise Meren heeft de verminderde bereikbaarheid vorig jaar opnieuw bij de provincie aangekaart." Ik hoor graag hoe het dan wel in elkaar steekt want nu lijkt het alsof hier via papier en mijn woorden een kwestie nog een keer extra wordt uitgesproken.
- Gedeputeerde Geldhof legt nog eens uit hoe het zal gaan met het Kustpact en de zonering naar
- 2785 aanleiding van mijn opmerking over de muizengaatjes die gezocht gaan worden, maar u weet net zo goed als ik, praatjes vullen geen gaatjes. U kunt eindeloos gaan praten, maar ik heb nog steeds niet het vertrouwen dat die gaten gedicht zullen worden en dat er dus allerlei sluiproutes zullen zijn en dus houd ik mijn stelling overeind dat het zal een wassen neus zal blijken te zijn. Ik hou het graag in de lucht. Gedeputeerde Tekin hoopte dat ik met de juridisering niet de
- 2790 baggerkwestie bedoelde. Nou, als er een kwestie gejuridiseerd is, dan is het deze wel. Gedeputeerde Bond zegt, begrijpen wij nu goed dat het echte werk van De Kop werkt nog moet beginnen? Dat is interessant, want hoe lang staat De Kop werkt al op onze agenda? Jaren achter elkaar en u zegt, nee, we gaan nu beginnen. Waar is het geld gebleven? Ik hoor het graag en ook hoe u denkt dat wij uiteindelijk mensen inderdaad aan het werk gaan krijgen. Ik ben erg
- 2795 benieuwd. Het amendement krijgt een negatief advies, maar ik wil in de lucht houden dat het beter is voor de gemeente en beter voor goede aanvragen, het bevordert het naleefgedrag. Kortom, alles wat wij willen en ik zou zeggen, ga ervoor.

- De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter. Een zestal opmerkingen en drie daarvan hebben betrekking
- 2800 op moties die wij hebben ingediend en die ik zal aanpassen of intrekken. Motie 34, dank voor de beantwoording door gedeputeerde Bond die ons erop wijst dat circulariteit onderdeel is van een regeling. Dat betekent dat wij het eerste bolletje gaan schrappen, want dat is daarmee overbodig. Wij vinden dat voor een succesvolle regeling – de heer Bond geeft er altijd hoog over op – houd dat geld dan ook bij de regeling en besteed het niet aan iets anders. Ik dien de motie licht
- 2805 gewijzigd in. Ik heb hier de gewijzigde versie en u moet maar kijken of hij dan opnieuw genummerd moet worden.

Motie 34/100717

HIRB en niet benutte deel van 2016 daarvoor oormerken

2810

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Constaterende dat:

- *In de Kaderbrief 2018 (waar?) staat dat in 016 de vanuit de HIRB (subsidieregeling*
- 2815 *Herstructurering en Intelligent Ruimtegebruik Bedrijventerreinen) een bedrag van 1 miljoen euro niet zal worden uitgekeerd;*
- *De HIRB tot doel heeft bestaande bedrijventerreinen te verduurzamen en aantrekkelijker te maken;*
- *De HIRB-regeling tot op heden geen mogelijkheid biedt voor subsidiëring die het circulair*
- 2820 *maken van bestaande bedrijventerreinen bevordert, terwijl de omslag naar een circulaire economie inmiddels steeds meer provinciale aandacht krijgt;*

- *Het college van Gedeputeerde Staten heeft aangekondigd te besteden aan Techportcenter Innovation Warehouse waarbij GS stellen dat 'de ontwikkeling past in het provinciaal beleid tot verbetering van de aansluiting arbeidsmarkt en onderwijs'.*

2825

Overwegende dat:

- *Het niet meer dan logisch is dat bij de komende herstructurering circulaire economie een rol van betekenis zal krijgen;*
- *En dat gedeputeerde Bond onlangs (EEB 21 november 2016) nog stelde dat HIRB bijzonder succesvol is: "Een van de mooiste programma's die ooit zijn opgestart door de provincie". Volgens dezelfde gedeputeerde is "HIRB een van de beste en goedlopende programma's, alle jaren overtekend." Onttrekking van gelden aan die reserve ligt daarom niet in de rede;*
- *Het doel van de HIRB en het doel dat GS nastreven met haar voorgenomen bijdrage aan Techportcenter niet verenigbaar zijn.*

2830

2835

Concluderende dat:

- *De regeling HIRB aanvulling behoeft zodat ook voor het circulair maken van bedrijventerreinen een beroep op deze regeling kan worden gedaan;*
- *Dat de voorgestelde besteding ten behoeve van Techportcenter niet middels de HIRB behoort te worden gefinancierd omdat het hier gaat om verschillende provinciale doelen.*

2840

Dragen GS op om:

En af te zien van financiering van Techport met geld uit de HIRB en het daarvoor thans bestemde bedrag te oormerken voor aanvragen die de circulariteit van bedrijventerreinen bevorderen

2845

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties GL, PvdD

2850

Van motie 35 heeft gedeputeerde Post terecht aangegeven dat er nog geen dekking bij is. Dat was ook niet de bedoeling, maar wij zouden het jammer vinden dat een succesvolle regeling volgend jaar – en daar ziet het nu naar uit – uitgeput is en geen vervolg krijgt. Wij hebben een licht andere formulering gebruikt waarin wij GS vragen te onderzoeken hoe wij dat kunnen voortzetten en daarover in het najaar te rapporteren. Ook motie 35 bied ik in licht gewijzigde vorm aan.

2855

Motie 35/100717

Investeringsimpuls Duurzame zeehavens

2860

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Constaterende dat:

- *GS op 5 januari 2016 de uitvoeringsregeling Duurzame Zeehavens hebben vastgesteld;*

- 2865
- Voor de doelstelling 'Stimuleren circulaire economie' het volledige budget is besteed. Het totaal aangevraagde subsidiebedrag lag hoger dan het subsidieplafond voor deze doelstelling;
 - Voor de doelstellingen waarvoor het subsidieplafond nog niet is bereikt, GS aangeven 'kansen te zien' en kansrijke projecten in beeld zijn;

2870 Overwegende dat:

- Dit fonds bijdraagt aan het realiseren van schonere zeehavens, hetgeen een grote vooruitgang betekent van de leefomgeving;
- Het onaannemelijk is dat er geen kansrijke projecten meer een aanvraag zouden willen doen.

2875

Dragen GS op:

- Wegens succes van het Fonds Investeringsimpuls Duurzame Zeehavens GS een nieuwe investeringsimpuls volgens voorwaarden van Fonds Investeringsimpuls Duurzame Zeehavens 2016 op te zetten;

- 2880
- Dit najaar hierover te rapporteren

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties GL, CU/SGP, 50plus

2885 Dan motie 36. Daar heb ik goed geluisterd naar gedeputeerde Post en die trekken wij in.

De **VOORZITTER**: Motie 36 is ingetrokken

2890 De heer **HIETBRINK** (GL): Dan kom ik tot slot tot drie punten die betrekking hebben op stiltegebieden, weidevogels en de Hemwegcentrale. Ik begin met de stiltegebieden. Misschien is het algemene punt dat gedeputeerde Tekin terughoudend is en zegt, als ik geld nodig heb, dan kom ik wel naar u toe. Wij zitten daar toch iets anders in. Wij vinden het verstandig om daar nu vast geld voor te reserveren en dienen daartoe een motie in.

2895 **Motie 49/100717**

Stimuleringsfonds stiltegebieden

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

2900 *Gehoord:*

De bespreking in de commissie NLM d.d. 26 juni 2017 over het rapport Versterking Stiltegebiedenbeleid Noord-Holland, april 2017.

Overwegende dat:

- 2905
- Het belang van stiltegebieden voor de gezondheid en het welzijn van de mensen - waaronder beleving van natuur en landschap- breed gedeeld wordt;

- *Het staande beleid voor stiltegebieden moeilijk van de grond komt, mede vanwege het gebrek aan (geoordeelde) middelen om dat beleid uit te voeren en daarop adequaat te kunnen toezien en handhaven;*
- 2910 - *GS niet de intentie hebben om stiltegebieden af te waarderen, maar juist zoveel mogelijk te behouden;*
- *Er nog geen integraal voorstel tot versterking van het stiltegebiedenbeleid voorligt, terwijl er tal van concrete maatregelen mogelijk zijn om de geluidssituatie in de onderscheiden stiltegebieden (39) te verbeteren;*
- 2915 - *Voor zover het stiltegebieden betreft op het grondgebied van gemeenten, diverse maatregelen onder verantwoordelijkheid van die gemeenten vallen, zoals het gebruik van 'stil asfalt';*
- *Er ook andere 'stakeholders' zijn die geacht worden mede zorg te dragen voor het bewaren van de stilte in de natuurgebieden, maar daartoe niet in staat zijn zonder*
- 2920 *aanvullende financiering van de provincie.*

Van mening dat:

- Verskillende 'stakeholders' een stimulans, resp. aanvullende middelen nodig hebben om zorg te dragen voor verbetering van de geluidssituatie in stilte/natuurgebieden en dat die stimulans al*
- 2925 *op korte termijn kan en moet worden gegeven.*

Besluiten Gedeputeerde Staten op te dragen:

1. *Bij de begroting 2018 een voorstel voor te leggen voor oprichting van een fonds 'Stimulering Stiltegebieden', waar gemeenten en organisaties belast met het*
- 2930 *(mede)beheer van 'stiltegebieden', een beroep op kunnen doen.*

Toelichting:

- Het fonds is bestemd voor medefinanciering (voor gemeenten: cofinanciering) van b.v. de meerkosten van het gebruik van stil asfalt, andere geluidswerende of -reducerende bronmaatregelen, akoestische schermen en beplanting, gebieds- en waarschuwingsbebording,*
- 2935 *kosten vrijwillige handhavers, tegemoetkoming boswachters, e.d.*

2. *Bij aanvang een bedrag van tenminste 1 miljoen euro in het fonds te storten ten laste van de vrijvallende gelden uit de voorziening bodemsanering.*

Toelichting:

- Het is de bedoeling om, aansluitend op het te ontwikkelen integrale beleid, per gebied een raming*
- 2940 *te maken van de kosten van gebied-specifieke maatregelen en het fonds jaarlijks aan te vullen met eenzelfde bedrag voor zo lang die maatregelen medefinanciering behoeven.*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties GL, PvdD, SP, CU/SGP

2945

De VOORZITTER: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **HIETBRINK** (GL): Datzelfde geldt voor de weidevogels. Heel blij dat er landelijk een doorbraak lijkt te zijn, er komt op een gegeven moment toch een provinciale

2950 verantwoordelijkheid om de hoek kijken en die zal zich in geld moeten uitdrukken. Wij stellen voor om dat te regelen richting de begroting en daarvoor 1 miljoen euro beschikbaar te stellen.

Motie 50/100717

Weidevogels

2955

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Overwegende dat:

- *Er een intensivering nodig is voor het weidevogelbeheer om de populatie weidevogels in stand te houden en te herstellen;*
- *Noord-Holland daarin een bijzondere verantwoordelijkheid heeft omdat in onze provincie 15% van de Europese populatie van de grutto broedt en de provincie dus een grote rol speelt in de bescherming van deze vogel;*
- *De provincie een weidevogelschouw gaat houden die alle succes- en faalfactoren in kaart moet brengen;*
- *Er naar alle waarschijnlijkheid extra middelen nodig zijn om de faalfactoren aan te pakken;*
- *GS na de schouw zo snel als mogelijk aan de slag moet kunnen gaan met een actieplan voor het verbeteren van de habitat voor weidevogels.*

2970

Dragen GS op:

- *Om na de schouw zo spoedig mogelijk een actieplan op te stellen voor het verbeteren van de habitat van weidevogels in samenspraak met relevante maatschappelijke organisaties zoals de Vogelbescherming, Landschap Noord-Holland en de nieuwe collectieven voor agrarisch natuurbeheer;*
- *Om alvast 1 miljoen euro te reserveren voor de uitvoeringsmaatregelen, ten laste van de vrijvallende gelden uit de voorziening bodemsanering*

2975

en gaan over tot de orde van de dag.

2980

Fractie GL

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

2985 De heer **HIETBRINK** (GL): Een korte opmerking over de Hemwegcentrale. Ik heb de gedeputeerde goed gehoord. Wij zitten daar iets anders in. Ik ben heel blij dat er beweging is maar ook hier vinden wij dat de provincie een verantwoordelijkheid heeft en die moet tot uitdrukking komen in het beschikbaar stellen van geld. Dat hebben wij willen doen middels die motie, dus die leggen wij zo meteen ter stemming aan u voor.

2990 De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter, het gevaar van een analogie is natuurlijk dat iemand anders ermee op de loop gaat. Volgens mij is het college vandaag een beetje aan stukken gereden. De ene gedeputeerde denkt zich te bevinden in het peloton en de andere in een

ploegentijddrit, die combinatie is onwaarschijnlijk. Overigens bij een ploegentijddrit gaat het er vooral om dat het eerste x-aantal rijders op tijd arriveert, maar je mag tijdens de rit geen
2995 gedeputeerde, ik bedoel rijders vervangen. Dat verklaart wellicht dat gedeputeerde Van der Hoek denkt dat hij in de bezemwagen zit. Laten wij het maar hebben over de moties. Ik ben mij ervan bewust dat de moties opcenten, dat het algemeen dekkingsmiddel geldt voor alles wat bij ons binnenkomt. Desalniettemin kan het een hele logische politieke motivering zijn en een hele liberale mag ik eraan toevoegen, dat de gebruiker betaalt. Dus leggen wij deze motie graag voor
3000 aan PS. Ten aanzien van het Kippenhok, het ware natuurlijk veel beter geweest als er een reactieve aanwijzing was gegeven, dan hadden wij hier deze discussie niet hoeven te hebben. Gelukkig is het nog niet te laat, er loopt tot 4 augustus een beroepstermijn. Ik waag zeer te betwijfelen of aan de wettelijke bepalingen kan worden voldaan. De Wet dieren is duidelijk, dagelijks moeten dieren worden gecontroleerd. Uit de vergunning blijkt dat een persoon 549.999
3005 kippen moet gaan controleren, dat kan niet en er kan dus niet voldaan worden aan de Wet dieren en de eisen van dierenwelzijn in de PRV en dus is er grond om in beroep te gaan. Dat geldt eveneens voor het bestemmingsplan. Uit vaste jurisprudentie blijkt dat een bestemmingsplan wel degelijk uitvoerbaar moet zijn. Dit plan is niet uitvoerbaar, er is geen onherroepelijke omgevingsvergunning mogelijk. Dus er zijn voldoende gronden om in beroep te gaan. Ik kan iets
3010 korter zijn over de motie natuurinclusieve landbouw. Wij zijn blij met de reactie van GS, er wordt een wijzigingsvoorstel gedaan, dus ik lever een gewijzigde motie aan. Wij hebben eerder een discussie gehad over of wij interpretaties van moties of de letterlijke tekst moeten hanteren. Laten wij voorkomen dat wij bij deze motie in die discussie terechtkomen, dus wij hebben het woordje 'proberen' in het dictum gevoegd.

Motie 40/100717

Pilot natuurinclusieve landbouw

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Constateernde dat:

- *Er recentelijk een bijeenkomst heeft plaatsgevonden over natuurinclusieve landbouw in het kader van Groen Kapitaal waarbij er veel enthousiasme voor deze vorm van landbouw werd geuit;*
- *De provincie Groningen een pilot natuurinclusieve landbouw heeft opgestart.*

Overwegende dat:

- *Het Planbureau voor de Leefomgeving constateert dat de huidige, intensieve landbouw het halen van natuurdoelen belemmert;*
- *In het coalitieakkoord de ambitie is opgenomen om de landbouw te verduurzamen;*
- *Tijdens de bijeenkomst van Groen Kapitaal de behoefte werd geuit om de inhoudelijke kennis rondom natuurinclusieve landbouw te verdiepen, onder andere door onderzoek te doen naar de verdienmodellen voor boeren.*

Gehoord de discussie, verzoeken het college van GS om:

In 2018 een pilot naar Gronings voorbeeld 'proberen' te starten met natuurinclusieve landbouw

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie PvdD, GL

3040

De **VOORZITTER**: Motie 40 is gewijzigd.

3045

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Dan het kanaal door de Loenderveense Plas, dat moet je gewoon niet willen, want je kunt van tevoren zien dat er wel degelijk verstoringen gaan ontstaan op natuurwaarden en de stilte en wellicht zou je die na grondig onderzoek met compensatie kunnen beperken en misschien glip je net door alle juridische voorwaarden, maar de vraag is, moet je in een gebied dat goed geëquipeerd is voor recreatie met bootjes, ook elektrisch, de mogelijkheid laten ontstaan dat er straks ook nog met tweetakmotoren door een drinkwatergebied gevaren kan worden? Nee. Ik vraag mij wel af of hier sprake is van een package deal. Zoals de gedeputeerde het bracht, leek het erop dat wij later helemaal niets meer mogen zeggen want het is nu eenmaal een gebiedsakkoord. Klopt die interpretatie en zeggen wij als wij instemmen met deze Kaderbrief, moeten wij alle maatregelen sowieso accepteren of kunnen wij bij een later voorstel daar nog van afwijken?

3050

3055

De **VOORZITTER**: Mevrouw De Meij is niet meer aanwezig. De heer Klein heeft helemaal geen spreektijd meer, dus dat laten wij schieten.

3060

De heer **LEEVER** (ONH): Voorzitter, blij met de woorden van de gedeputeerde in verband met dat de gemeenten zelf de doelgroepen qua woningindeling kunnen bepalen, maar op dit moment bestaat binnen bepaalde gemeenten een grote behoefte aan het ontwikkelen van seniorenwoningen, maar de woningcontingenttoewijzing voldoet daar niet aan. Ik heb begrepen dat er een RAP-onderzoek gaande is op dit moment en dat er nog geen invulling aan gegeven kan worden, maar ik wil van de gedeputeerde horen of als nut en noodzaak aangetoond kunnen worden, er buiten het RAP-onderzoek om evengoed geïnvesteerd kan worden in seniorenwoningen. De markt is eraan toe.

3065

3070

De heer **VAN STRAATEN** (VVD): Voorzitter, nog een punt. In de reactie van gedeputeerde Loggen mis ik een reactie op ons verzoek naar aanleiding van de Oostelijke Vechtplassen om onderzoek naar concrete kansen voor verduurzaming van de recreatievaart en de rol van de provincie daarbij. Kan de gedeputeerde daar alsnog op reageren?

3075

De heer **YURDAKUL** (D66): Voorzitter. Er zijn twee amendementen ingediend over het opschalen van het VTH-uitvoeringsniveau naar 3. Wij hebben gehoord van GS dat het huidige niveau voldoende is en dat sluit aan bij de taakopdracht van BDU's. Wij gaan daar niet mee akkoord. De snelle sluiting van de kolencentrale is een grote wens van D66 en dat blijft zo en daarvoor hebben wij een opdracht liggen bij GS die nu aan zet zijn. Ik heb goed gehoord dat er voldoende inzet voor is en wij wachten af wat dat met zich meebrengt. Wat ons betreft is dit prematuur en steunen wij dit ook niet. Er is een aantal moties ingediend, sommige zijn ingetrokken en andere

zijn licht gewijzigd. Er zijn moties zonder dekking en moties die onderdeel zijn van bestaand
3080 beleid, zoals verbetering van OV op het platteland en energieneutraal renoveren van woningen,
daar is al geld voor. Dat maakt dit soort moties overbodig. Dan zijn er ook een paar die heel
slecht scoren op allerlei terreinen en ook onwenselijk zijn, zoals motie 39 van de PvdD waar net
over gesproken is. Dat vinden wij niet wenselijk op dit moment in meerdere opzichten. De moties
die wij steunen, is natuurinclusieve landbouw. GS doen hun best om dat voor elkaar te boksen.
3085 Onze motie Smart Mobility gaat wat ons betreft ver genoeg en is voldoende verstrekkend,
daarom zijn de andere overbodig.

De heer **ANNAERT** (VVD): De heer Yurdakul loopt alle moties door en komt tot de conclusie dat
er een heleboel overbodig zijn. Daar mag ik uit afleiden dat u die moties dus niet gaat steunen?
3090

De heer **YURDAKUL** (D66): Wat wij overbodig vinden gaan wij niet ondersteunen en als er ook
geen dekking voor is, dan gaan we ze helemaal niet ondersteunen.

De heer **ANNAERT** (VVD): Daaruit begrijp ik dat waar GS uw eigen motie ook overbodig hebben
3095 verklaard, dat u die niet gaat steunen dan wel bij deze gaat intrekken. Mag ik die conclusie
trekken?

De heer **YURDAKUL** (D66): Toen u opstond, dacht ik, dat gaat hij vragen en dat doet u ook. Goed
voorspelbaar. Ooit heeft mijn fractiegenoot De Groot gezegd dat politiek voorspelbaar moet zijn,
3100 dus wij verstaan elkaar heel goed. Het antwoord op uw vraag is, wij zijn het niet eens met GS op
dit punt. Wij vinden dat het hoofdfietsnet moet worden gestimuleerd en dat wij in de commissie
hebben gehoord dat er geen geld voor was, dus wij helpen GS alleen maar. Dus het is niet
overbodig, het is ondersteunend.

De heer **ANNAERT** (VVD): Ik heb de gedeputeerde horen zeggen dat er wel gewoon budget is. Ik
3105 concludeer in ieder geval dat u niet consequent bent in het hanteren van de lijn dat als moties
overbodig worden verklaard, u dan uw eigen motie, jawel, uw motie is overbodig.

De heer **YURDAKUL** (D66): Nee, het is ontraden maar is niet overbodig.
3110

De heer **ANNAERT** (VVD): Er is ook het woord overbodig gehanteerd door de gedeputeerde, en
daarom heeft zij hem ook ontraden, u mag de band terugluisteren. Ik constateer dat u niet
consequent bent in uw handelen en dat is ook een gegeven.

De heer **YURDAKUL** (D66): U begrijpt mij kennelijk niet, wij zijn het niet eens met GS als het gaat
3115 om de preadvisering.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Vier punten. Voor dit laatste sluit ik aan bij de heer
Yurdakul. Over de motie over Smart Mobility heeft de gedeputeerde gevraagd of zij het woord
3120 'evenwichtig' zo mag lezen als zij heeft verwoord en het antwoord is ja. Dus geen misverstand
daarover. Wij leven in een provincie waarbij voor sanering van de bodem wordt gevraagd om geld

en dan vind ik het echt raar dat wanneer wij een voorziening om technische redenen moeten omzetten in een reservering, opeens gezegd wordt, er kan wel 2 miljoen euro uit. Ik vind dat echt raar. Mijn fractie hecht sterk aan voldoende geld houden voor bodemsanering want dat vinden
3125 wij een belangrijke politieke prioriteit.

De heer **HIETBRINK** (GL): Voorzitter, u legt mij nu echt woorden in de mond die ik niet uitgesproken heb volgens mij. Ook wij vinden dat bodemsanering op een serieuze manier moet worden aangepakt. Er zit nu 14 miljoen euro in een voorziening en wij gaan een nieuwe reserve
3130 inrichten. Volgens mij kunnen wij dan opnieuw afwegen hoeveel daarin gestort moet worden en natuurlijk staat de provincie altijd aan de lat wanneer er bodemsanering moet plaatsvinden. Daar hebben wij een algemene reserve voor waar wij uit kunnen putten en die is echt voldoende geoutilleerd.

3135 De heer **DEN UYL** (PvdA): Ik ben het absoluut oneens met de heer Hietbrink en ik vind het onverstandig om in een wereld waarin bodemsanering zo belangrijk is, ook politiek en in de belevingswereld van de burger, te zeggen, er kan wel wat geld af. Het is een technische operatie die wij te danken hebben aan onze accountant, je kunt ook zeggen de oplettendheid van onze accountant, daar kan verschillend over worden gedacht. Het is volstrekt verstandig om dat geld
3140 van een voorziening in een reserve te storten gezien de afspraken die met het Rijk gemaakt zijn. Het laatste punt is van een andere orde, maar ik ga het toch zeggen. Wij proberen in debat tot besluitvorming te komen en ik ga ervan uit dat er goed gemotiveerde voorstellen tot besluitvorming liggen waar wij met elkaar over discussiëren en die gedragen zijn. Als wij een motie indienen, dan zit daar veel werk in en daarom vind ik het heel jammer dat de CU/SGP in
3145 staat was om met een soort hagelschot aan moties de discussie te voeren. Ik voel mij daar ongemakkelijk bij, niet omdat ik de discussie niet wil voeren, maar omdat ik goede discussies wil voeren en dit proces ontnam mij daartoe de ruimte. Dat is mijn opvatting en die van mijn fractie.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Om in die lijn verder te gaan. U zei net bij een motie van uw hand dat
3150 u de interpretatie volgt van GS. Nou is het fijn als de tekst leidend is. Gaat u uw motie aanpassen?

De heer **DEN UYL** (PvdA): De gedeputeerde vraagt, moet ik het zo lezen en als ik het zo mag lezen, dan kunnen wij leven met de tekst en ons antwoord daarop is ja.

3155 De heer **VAN LIERE** (PvdD): Wij hebben eerder een uitgebreide discussie gehad over een motie die jaren geleden is aangenomen en uit het verslag bleek dat er een andere uitleg aan gegeven moest worden. Dat leidt tot een hoop ellende. Wij kunnen beter de motie aanpassen. U leest de les aan een ander Statenlid en nu weigert u om helderheid te geven over de tekst. Het is van tweeën een.

3160 De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter, volgens mij is de heer Van Liere bezig appels en peren te vergelijken, daar ben ik ook altijd toe bereid, maar ik vind het eerlijk gezegd onzin wat de heer Van Liere aan het doen is. Wij gebruiken in de motie het woord 'evenwichtig' en de gedeputeerde heeft gevraagd om de discussie te laten terugkomen als zij een voorstel heeft ingediend en dan kunnen wij altijd zeggen dat het voorstel niet evenwichtig is. Dat leek mij een goede uitleg en

3165 daar hoeft ik geen tekst voor te veranderen. Om te voorkomen dat we aan het begin een heel debat hebben over evenwichtig, vond ik dat eerlijk gezegd heel verstandig van de gedeputeerde. Overigens, wat ik lastig vind is dat op het moment dat ik een opmerking maak over de orde van deze vergadering, ik te horen krijg dat ik een ander de les lees. Daar neem ik afstand van, want ik kijk naar hoe het debat wordt gevoerd en als u zegt dat ik dat niet mag, dan ben ik het niet met u
3170 eens en ben ik ook niemand de les aan het lezen, maar ik merk wel op. Eerlijk gezegd denk ik dat de heer Van Liere beantwoord is.

De heer **HEIJNEN** (CDA): Voorzitter. Ik dank GS voor de antwoorden. Ik ben blij met de toezegging van de gedeputeerde over de CO2-leidingen. Laten wij daar zeker een
3175 vervolgdiscussie over voeren. In mijn bijdrage heb ik iets gezegd over de financiering van OV-knooppunten, daar heb ik de gedeputeerde Wonen niet over gehoord. Tot slot ziet ook mijn fractie toegevoegde waarde in de motie over het hoofdfietsnetwerk en daarom dienen wij die in en dat blijft zo.

3180 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Als de SP verder wil spreken over SolaRoad, de fijnmazigheid en het verplaatsen van de P&R, dan stel ik voor dit in de commissie te doen omdat wij hier nu niet een uitgebreide discussie over kunnen gaan voeren, vooral niet omdat u het in de commissie niet aan de orde hebt gesteld. Overigens heeft de provincie de helft bijgedragen. In de richting van de heer Den Uyl, volgens mij verstaan wij elkaar heel goed. Voor het eerste punt ga ik geen apart
3185 onderzoek doen, ik ga u daar ook niet apart over rapporteren. Ik kom met een concreet voorstel bij u voor de uitwerking van Smart Mobility en aan de hand daarvan beoordeelt u of ik voldoende invulling heb gegeven aan het begrip evenwichtigheid, alhoewel ik aan de voorkant al kan voorspellen dat wij daarover ongetwijfeld van mening gaan verschillen. Voor mijn portefeuille een gewijzigde motie, die was van GL. Die hebben daarvan gemaakt – maar ik redeneer nu vanuit
3190 mijn hoofd – dat er een onderzoek moet plaatsvinden en dat ik daarover rapporteer in plaats van dat ik met een voorstel kom. Als u het nummer heeft, 35. Even los van de constatering en overwegingen want daar heb ik in de gauwigheid niet naar gekeken, maar ik heb er geen enkel probleem mee om te onderzoeken of daar in feite nog behoefte aan is, want dat vraagt u, een soort behoefteninventarisatie en daarover in het najaar op terug te komen en daar heb ik geen
3195 enkel probleem mee. Wat mij betreft ondersteunt het college het aannemen van deze motie. Dan kom ik nog een keer terug op nummer 31. Daarbij geef ik aan dat waar dit college erg veel moeite mee heeft, dat is een, dat wij uit de uitvoeringskosten 200.000 euro zouden moeten halen. Ik vind het eerlijk gezegd zonde dat wij 200.000 euro gaan besteden aan papier terwijl wij het in mijn ogen veel beter kunnen besteden aan concrete maatregelen. Het gaat per slot van
3200 rekening over wat er buiten op straat gebeurt en niet om het schuiven van papier hierbinnen, dat komt vanzelf, dat heb ik u aangegeven. Die toezegging heb ik in de commissie gedaan en die zit met name in het eerste bolletje, als u uw beleidsnota later wilt krijgen, dan moet u vooral inzetten op een tussenrapportage, want dan weet ik zeker dat wij december, januari niet gaan redden. Dan zeg ik u, als u deze motie ongewijzigd in stemming neemt, dan ga ik naar volgend
3205 voorjaar toe.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Jammer dat de SP al een oordeel heeft over de uitkomst van een heel traject dat we ingegaan zijn voordat de uitkomsten toegestuurd zijn. Jammer, maar we zullen zien hoe dat gaat uitpakken qua toekomstperspectief en zonering voor de kust. De PvdD
3210 inzake het Kippenhok. De keuze voor een beroep is er altijd, dat klopt en dat kan inderdaad tot 4 augustus, maar dan moet je er wel een reden voor hebben. Ik heb u uitgelegd waarom wij die reden niet zien. De zienswijze is zeker voldoende serieus genomen en handhaving van het bestemmingsplan is niet aan ons maar aan de gemeente. De heer Leever van ONH, de
3215 bevolkingsprognoses en huishoudenssamenstelling vormen de basis voor de RAP's en deze prognoses en verhuisbewegingen zullen regelmatig worden geactualiseerd. Iedere regio maakt kwantitatieve en kwalitatieve woningbouwprogrammeringen. Dat doet men volgens afspraken over de verschillende doelgroepen. Het is aan de regio's en gemeenten om dat in te vullen. Als nut en noodzaak zijn aangetoond, dan zou dat ook buiten stedelijk gebied kunnen en volgens de PRV zou men nog moeten komen met een taart van wat het bestaand stedelijk gebied is in de
3220 regio en daar wordt in Noord-Holland-Noord hard aan gewerkt.

De **VOORZITTER**: De heer Van Liere heeft volgens mij een vraag over het vorige onderwerp.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Dat is correct. U zegt, de uitvoering van het bestemmingsplan is aan
3225 de gemeente, maar het gaat om de mogelijkheid tot vaststelling daarvan. Ik heb daar twee argumenten voor aangevoerd en daar gaat u vrij hoog overheen, maar ik wil daar graag een inhoudelijke reactie op.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Wij hebben geconstateerd dat de zienswijze voldoende serieus is
3230 genomen, dat zeg ik nu voor de derde keer. Ik heb nog niet uitgelegd dat men bijvoorbeeld naar een bouwhoogte is gegaan voor waar de dieren gehouden mogen worden en alle andere zaken. De PAS ligt niet bij ons, die ligt bij de Raad van State en dat is het risico van de ondernemer. De handhaving van het bestemmingsplan is aan de gemeente. Verder is er vanuit onze ruimtelijke ordeningsrol geen reden om hiertegen in beroep te gaan. Richting het CDA, u roept mij op om te
3235 blijven nadenken welke prioriteiten gesteld moeten worden. Ik heb in mijn portefeuille gezocht naar een financiële bijdrage om het OV-knooppuntentraject te kunnen vlottrekken. In eerste instantie heb ik het uit het budget voor binnenstedelijk bouwen gehaald. Eind van het jaar hebben wij alle feiten op een rij, ik heb het uitgelegd, het STEC-onderzoek, Fakton, het EIB, de samenwerking met Bouwend Nederland en na de zomer hebben wij een speciale sessie in RWW
3240 waarbij alles op tafel ligt over de knelpunten en daarnaast zullen wij voor het eind van het jaar een voorstel voor de besteding van binnenstedelijk bouwen aan u voorleggen. Wat er nu wordt besteed aan OV-knooppunten heeft in ieder geval ook betrekking op binnenstedelijk bouwen. Wij moeten kijken wat er dit najaar uitkomt.

3245 Gedeputeerde **TEKIN**: Twee moties van GL over stiltegebieden en weidevogels. De herkomst van het geld bij de bodemsanering is echt broodnodig, daar kom ik in de Zomernota op terug. Ik ben graag een bestuurder die eerst duidelijkheid wil over de inhoud en hoeveel we nodig hebben en dan pas over het geld.

- 3250 Gedeputeerde **BOND**: Eerst de vraag van de SP. Ja, er is nu een uitvoeringsprogramma en daar hebben ze nogal wat jaartjes voor nodig gehad omdat het om vier gemeenteraden gaat. Ze hebben nu ook een regioraad en nu is er een uitvoeringsprogramma en daar had ik het over als het gaat over dat we nu echt van de kant kunnen en dat de regio daar de lead in heeft. Gewijzigde motie 34 ontraden wij, want de onderbesteding van HIRB is ingezet op een belangrijk
- 3255 onderwerp en dat is arbeidsmarktonderwijs en dat is Techport. Vandaar de verlaging in de vernieuwde HIRB waar wij het plafond omlaag hebben gebracht, anders was die onderbesteding naar de algemene middelen gegaan en nu hebben wij die aan Techport gekoppeld, ook in relatie met economie dat ik samen met collega Tekin doe. Motie 40 gewijzigd, deze ondersteunen wij na toevoeging van het woordje 'proberen'.
- 3260 Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter, de vraag van de VVD ben ik in eerste termijn vergeten, excuses. Ik denk dat het verstandig is om zo'n onderzoek te doen en om het in het najaar in de commissie te hebben over wat de onderzoeksopzet is en wat wij willen vragen. Ik wil daar graag een voorzet voor doen zodat wij het in het najaar bij de behandeling van deze stukken over de
- 3265 Oostelijke Vechtplassen kunnen betrekken. Het onderzoek zal zich toch wat verder in de tijd uitstrekken. Ik ontraad ook in tweede termijn motie 39, omdat het gaat over het eruit halen van een schakel uit de Oostelijke Vechtplassen. Ik vind het ook niet eerlijk dat wij de discussie nu separaat voeren, want de inhoudelijke behandeling is straks in het vierde kwartaal.
- 3270 De **VOORZITTER**: Zijn wij in staat om direct tot stemming over te gaan? Kunnen wij voorkomen dat er per individuele motie stemverklaringen wordt afgelegd, hoewel ik mij kan voorstellen dat die behoefte er in uitzonderlijke gevallen wel is. Heeft de heer Klein behoefte aan schorsing?
- 3275 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Dat niet, maar als u mij toestaat om enige toelichting te geven, zou dat de stemming over de moties die ik heb ingediend, wellicht kunnen versnellen.
- 3280 De **VOORZITTER**: Het is aanhouden of intrekken of handhaven. Hebt u een voorstel om bepaalde moties aan te houden?
- 3285 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Dat heb ik inderdaad.
- 3290 De **VOORZITTER**: Dan bent u daartoe in de gelegenheid.
- 3285 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Motie 45 over twee fietssnelwegen. Ik interpreteer de reactie van de gedeputeerde zo dat zij haar best gaat doen om dit doel in de beleidsvisie te realiseren. Daarom willen wij de motie aanhouden. Motie 43, renoveren van duizend woningen. Wij begrijpen dat GS meer willen dan wij voorstellen en daar geven wij graag de ruimte voor. Het amendement mag geïnterpreteerd worden als ten minste duizend woningen. Motie 42 over Zon op water, wij zijn overtuigd door de toelichting van de gedeputeerde dat daar al heel veel gebeurt, dus die motie
- 3290 trekken wij in.

De **VOORZITTER**: Dan is motie 45 aangehouden, motie 42 ingetrokken en motie 43 gewijzigd met 'ten minste duizend' in plaats van 'duizend.' Dan gaan wij over tot stemming over de amendementen. A 6, mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL en PvdD, ONH, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A 7, Smart Mobility. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. Dan de moties, M 31.

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter, stemverklaring. Deze motie zullen wij niet steunen. Het zal vast en zeker erg dualistisch zijn van deze partijen om vast te houden aan indiening van deze motie, maar die gaat volstrekt voorbij aan de politieke mores dat als er een toezegging ligt en een motie overbodig wordt verklaard, dat de motie ingetrokken zou moeten worden. De VVD constateert dat het begrip toezegging aan erosie onderhevig is en dat betreuren wij ten zeerste. Wij kunnen het niet anders uitleggen dan dat dit een motie voor de Bühne is.

Mevrouw **ALBERTS** (SP): Wij willen deze motie van harte steunen, maar met een voorbehoud. Bij de tweede bullet staat: "in het onderzoek specifiek meenemen hoe de vermarkting van een hoofdfietsnetwerk kan worden opgepakt." Bij het aannemen van de motie gaan GS aan de slag en u kunt zich voorstellen dat wij uiterst kritisch zullen zijn op het vermarkten van de fiets, want tolheffing om daarover te kunnen rijden, zie ik niet verworden. Dus voor met uitzondering van bullet 2.

De heer **TIJSSENS** (D66): Wij denken dat de motie geld vrijmaakt om het beleid te intensiveren in 2017 en daarvoor essentieel is. Wij stellen geen vormvereiste aan de tussenrapportage. Waar het om gaat is dat wij bij de behandeling van het PMI alhier ook een tussenstand hebben van het lopende onderzoek.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter, soms wil je iemand wat geven en wordt dat anders ervaren dan het bedoeld is. Mijn fractie hecht aan deze motie, omdat wij vertrouwen hebben in de gedeputeerde en in haar toezeggingen en dit is een ondersteuning van waar de gedeputeerde mee bezig is en waarover zij ons geïnformeerd heeft. Zo zien wij dat en zo moet iedereen dat ervaren.

De **VOORZITTER**: Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties VVD, 50plus, PVV, de overige leden voor, zodat de motie is aanvaard.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Van de orde. Mag ik ervan uitgaan dat u straks ook andere indieners van moties de gelegenheid geeft om een stemverklaring te geven of was dit een uitzondering?

De **VOORZITTER**: Laten wij dit maar bij een uitzondering laten. U bent daar ruim toe in de gelegenheid geweest om duidelijk te maken dat het ondersteund wordt. M 32. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, PvdD, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. M 33, mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD, 50plus, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat de motie

- 3335 is verworpen. De gewijzigde M 34. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD, 50plus, CU/SGP, ONH, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Gewijzigde M 35, mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties D66, PvdA, GL, SP, CDA, VVD, 50plus, PvdD, CU/SGP, ONH, de overige leden tegen, zodat de motie is aanvaard. M 37, mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de
- 3340 fracties GL, SP, PvdD, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. M 38. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD, 50plus, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. M 39. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, 50plus, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. De gewijzigde M 40, mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat is de
- 3345 PVV, de overige leden voor, zodat de motie is aanvaard. M 41, mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. M 43. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties PvdD, 50plus, CU/SGP, ONH, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. M 44, mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, PvdD, CU/SGP, de
- 3350 overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. M 46. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. M 47, mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, PvdD, 50plus, CU/SGP, ONH, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Gewijzigde M 48, mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat is de fractie PVV, de overige leden
- 3355 voor, zodat de motie is aanvaard. M 49, mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. M 50, mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD, 50plus, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan de stemming over de voordracht. Behoeftte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders vragen
- 3360 de hand op te steken? Dat zijn de fracties PVV, SP, GL en CU/SGP, de overige leden voor, zodat de voordracht is aanvaard.

11. Statenvoordracht 46 Tweede actualisatie PMI

- 3365 De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter, van de orde. Het is mij volslagen onduidelijk wat er gaat gebeuren met het voorstel dat voor het weekend is rondgestuurd vanwege de afslag Heiloo. Ik stel het op prijs gezien ook het verloop van dit proces en van dit debat, dat hier duidelijkheid over wordt verschaft. Het enige wat wij nu hebben is een ingezonden brief van GS met het verzoek iets aan te nemen, en verder een amendement. En voor zover ik weet, kunnen alleen PS
- 3370 een amendement indienen. Dus ik zou graag willen weten dat dit komt.

- De **VOORZITTER**: Ik heb een brief en amendement gezien. Het college kan op zijn eigen voorstel een wijzigingsvoorstel indienen. Dat gebeurt overal en dat kan hier ook, maar dat kan ook vanuit de Staten gebeuren. Dus er zijn meerdere wegen die naar Rome leiden, maar ik heb uit de tekst
- 3375 van het amendement dat ik gezien heb, in ieder geval afgeleid dat er een gewijzigd voorstel tijdens deze discussie aan de orde komt, linksom of rechtsom.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter, daar maak ik dan toch echt bezwaar tegen. Het enige dat ik ken is een voorgesteld amendement. Ik weet alleen dat GS dat hebben voorgesteld. Ik weet niet
3380 of er daadwerkelijk sprake is van een bespreking van het voorgestelde amendement en ik wil graag dat het duidelijk is dat wij dat bespreken voordat wij beginnen met het debat. Vooralsnog is het duidelijk en niet onderdeel van de bespreking.

De **VOORZITTER**: Ik begrijp dat de heer Annaert ook een opmerking over de orde heeft.
3385

De heer **ANNAERT** (VVD): Jazeker, voorzitter. De heer Van Berkum heeft volslagen gelijk als het gaat om het feit dat GS natuurlijk geen voorliggend besluit kunnen amenderen, maar zij kunnen wel een gewijzigd besluit voorleggen. Het misverstand is waarschijnlijk ontstaan doordat er inderdaad boven het tekstvoorstel 'amendement' staat, maar ik stel voor om dat gewoon te lezen
3390 als 'gewijzigd voorstel behorende bij voordracht 43' en het als zodanig te behandelen. Het is natuurlijk een soort addendum op datgene wat al voor lag, het is geen amendement van GS want die zijn daartoe niet bevoegd.

De **VOORZITTER**: Ik wil gewoon overgaan tenzij er een ordevoorstel komt, tot de inhoudelijke discussie. De heer Van Berkum heeft een ordevoorstel, begrijp ik.
3395

De heer **VAN BERKUM** (GL): Het is van iBabs, van de inhoudelijke agendastukken afgehaald. Er is een brief rondgestuurd, maar het is slechts een brief. Het is niet een officieel stuk dat wij hebben kunnen voorbereiden. Wij hebben niets kunnen voorbereiden in de commissie. Wij hebben
3400 vanmorgen een bijeenkomst gehad van nog geen 25 minuten waarin wij erover hebben kunnen praten. Ik weet niet welke vorm dit nu heeft, ik weet niet hoe ik het moet zien. Er is niks.

De heer **DEN UYL** (PvdA): De heer Van Berkum meent dat hij niets heeft. Ik heb net als alle Statenleden, afgelopen vrijdag, zaterdag van de griffier twee stukken gehad. Op basis daarvan
3405 heeft mijn fractie zich voorbereid. Die heeft de heer Van Berkum ook gehad. Vervolgens stond er iets op iBabs en dat is er om formele redenen weer afgehaald, snap ik. Daar zou je nog een discussie over kunnen voeren maar dat wil ik ons liever besparen en het gewoon over de inhoud willen hebben, wij zijn erop voorbereid. Iedereen die de stukken vlak voor het weekend heeft gehad, kan dat ook. Wat ons betreft, let's talk.

3410

De **VOORZITTER**: Mijn voorstel is nu over te gaan tot de inhoudelijke bespreking en dan zien wij wel hoe dat loopt.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter, van de orde, ik heb geen amendement ingediend zien worden. Dat kan ook helemaal niet want wij gaan nu pas beginnen met het bespreken, dus er is
3415 geen amendement ingediend. Ik heb nergens een stuk met de titel of enige intentie als gewijzigde voordracht gezien. Volgens mij gelden daar ook termijnen voor. Beide is niet aan de orde en ligt hier nog gewoon het ongewijzigde voorstel voor dat besproken is in de commissie. Volgens mij kan dat dan behandeld worden. Als mensen dat anders willen, dan moeten wij eens
3420 gaan kijken of dit de juiste tijd is, want dat valt niet voor te bereiden natuurlijk.

De **VOORZITTER**: Laat mij er dit van zeggen en ik weet niet wie allemaal wat gezien heeft. Volgens mij is het afgelopen zaterdag naar iedereen toegegaan. U moet het lezen zoals de heer Annaert het heeft aangegeven. Er ligt dus een gewijzigd voorstel. Nou concreet, wie wil een
3425 ordevoorstel doen?

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Mijn ordevoorstel is, constaterende dat er op dit moment geen voorstel van GS tot een wijziging van de voordracht ligt, om dat dus ook niet in behandeling te nemen. Ik wil erop wijzen dat zowel in de ongedateerde brief van GS maar vermoedelijk van
3430 afgelopen vrijdag, staat: "Een amendering van het PMI met deze strekking zullen wij u zo spoedig mogelijk doen toekomen." Daar staat dus amendering. Vervolgens hebben wij op zaterdag een stuk ontvangen waar amendement boven staat. Een amendement is volgens ons Reglement van Orde heel nadrukkelijk omschreven en gedefinieerd. Een amendement is een instrument van PS ertoe strekkend om ons bestuur, de zittende macht, bij te sturen, te corrigeren of wat dan ook.
3435 Hier ligt een toegezonden brief, wat staatsrechtelijk een unicum is dat GS dicteren aan PS welke amendementen wij al dan niet moeten indienen. Hier ligt een stuk waar boven staat 'amendement', dat woord is ook gebruikt.

De **VOORZITTER**: We doen de discussie dus weer over. De heer Annaert heeft het zojuist
3440 aangegeven, dat moet gelezen worden als een wijzigingsvoorstel van GS. Ik denk dat dat voorstel maar even op die manier in stemming moet worden gebracht. Het voorstel van de heer Annaert is nu aan de orde. Ik vraag de tegenstanders van het voorstel van de heer Annaert om de handen op te steken.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter. Ik heb een ordevoorstel gedaan om dit niet te betrekken in de bespreking. Dan gaat vervolgens de voorzitter van de fractie van de VVD er overheen en u volgt dat ordevoorstel. Ik heb het ordevoorstel gedaan om het niet te bespreken en er argumentatie aan toegevoegd. U brengt willekeurig dit voorstel van de voorzitter van de VVD naar voren.
3450

De **VOORZITTER**: Het is mij om het even welk voorstel aan de orde komt. Dat kan uw voorstel ook zijn. Dan gaan wij daar nu over stemmen. Die duidelijkheid moet er wel komen want anders kunnen wij over dit thema nog een half uur bezig zijn. Het voorstel van de heer Van Berkum is om dat wijzigingsvoorstel van GS niet in behandeling te nemen. Wie is daarvoor en wij gaan nu stemmen. Dat zijn de leden van de fracties van GL, SP, PvdD, 50plus, CU/SGP, ONH en PVV. De
3455 overige leden zijn tegen het ordevoorstel, zodat het voorstel in behandeling wordt genomen. Het woord is derhalve nu aan de heer Zoon van de PvdD.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter. Ik vraag om een schorsing. Het is mij niet duidelijk wat
3460 wij nu gaan doen.

De **VOORZITTER**: Wij gaan dat wijzigingsvoorstel gewoon in behandeling nemen. Dat is de consequentie van het verwerpen van uw ordevoorstel.

3465 De heer **BRUGGEMAN** (SP): Wij willen ook een schorsing.

De **VOORZITTER**: U wilt vijf minuten schorsing? Dan schorsen we voor vijf minuten. Ik heropen de vergadering. Ik kan overigens melden dat in iBabs een aanvulling op het voorstel wat u kent, komt te staan nadat ik mij ervan verzekerd heb dat de materiële tekst zaterdag wel verspreid is
3470 onder de Statenleden. De heer Van Berkum wil namens de oppositie even de bevindingen van de schorsing meedelen.

De heer **VAN BERKUM** (GL): Voorzitter. Ik spreek namens de voltallige oppositie. Wij maken op procedurele gronden sterk bezwaar tegen de gang van zaken. De voltallige oppositie zal ook
3475 geen deel uitmaken van de verdere beraadslagingen op dit punt. Wij zullen met zijn allen de zaal verlaten. Wij zullen ook geen onderdeel uitmaken van de stemming, wij doen hier niet aan mee.

De **VOORZITTER**: Dat brengt mij wel tot een opmerking. Er is zojuist door de Staten gestemd over uw ordevoorstel. Dat ordevoorstel is verworpen en ik ga ook niet met u daarover in debat.
3480 Dat ordevoorstel is verworpen en ik constateer dat de voltallige oppositie zich aan het verdere debat onttrekt. Dat vind ik uit het oogpunt van democratische besluitvorming niet het meest sterke staaltje om het maar via een understatement te zeggen. De heer De Graaf van het CDA heeft het woord.

3485 De heer **DEN UYL** (PvdA): Nog een keer iets van de orde, ik doe het met terughoudendheid. Dus van de orde. Wij hebben volstrekt regulier dit punt nu aan de orde. Het voelt wel ongemakkelijk en ik kan mij voorstellen dat wij voor dit agendapunt gebruikmaken van volgende week maandag als uitloopdatum. Het is een suggestie, mag ook verworpen worden, maar het ongemak bij mij is groot.

3490 De **VOORZITTER**: Iedereen voelt dat op dezelfde manier, maar er is zojuist wel ordentelijk besloten. Dat is het punt waar ik mee zit. Zeker als ik zie dat de oppositie na een verworpen voorstel dan de zaal verlaat, zou mijn voorstel zijn het nu wel in behandeling te nemen.

3495 Mevrouw **KEUR** (CDA): Ik denk dat het goed is om even te schorsen, want ook wij voelen ons hier uiterst ongemakkelijk bij.

De **VOORZITTER**: U wilt schorsing? Dan gaan wij weer vijf minuten schorsen. Ik heropen de vergadering. Het gewijzigde voorstel is nu in het systeem aangehangen, dat schijnt het jargon te
3500 zijn, zodat daar geen misverstand meer over kan bestaan. Het voorstel is om met de behandeling door te gaan, maar iedereen betreurt de gang van zaken. Dat is helder.

De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter en collega-Statenleden in een gedecimeerde Statenzaal. Het PMI heeft in deze Staten meerdere malen de status van een hamerstuk gehad en dat is jammer
3505 want er wordt ontzettend goed werk verricht en nu lijkt het er op dat wij geen recht doen aan een van de kerntaken van de provincie. Dat gebeurt nu wel, al is de aanleiding wat anders. In ieder

geval wil ik de betrokken ambtenaren en GS bedanken voor het opgestelde PMI. Inhoudelijk vraagt het CDA bijzondere aandacht voor bereikbaarheid Waterland, waar hopelijk eind dit jaar een onderzoek wordt afgerond naar de ondergrondse variant. Dan komen wij voor een nog
 3510 grotere uitdaging en dat is de financiering. Wij vragen van GS ook aandacht voor het monitoren van de nieuwe verkeerssituatie als de Geinbrug deze zomer is vervangen. Dan wat wij inmiddels een wijzigingsvoorstel noemen, heb ik begrepen, de extra investering in de afslag van de A9 bij Heiloo. Dit is een tegenvaller van 3 miljoen euro waarvoor de provincie voor de helft aan de lat moet. De procedure eromheen is bijzonder, maar wij vinden dat dit niet de hele omvang van dit
 3515 project in gevaar mag brengen. Enerzijds is het een geruststellende gedachte dat dit kan worden gedekt vanuit de kapitaalreserve in het programma Bereikbaarheid, anderzijds roept dat de vraag op wat er nog meer in die reserves zit en hoe die zijn gelabeld. Kunnen GS daar inzicht in geven? Het CDA had liever gezien dat deze tegenvaller uit de post Onvoorzien of de risicoparagraaf die in dergelijke projecten zit, gedekt zou zijn. Voorlopig wil ik het PMI daarmee alsmede de brief
 3520 over de afslag Heiloo als behandeld beschouwen. Ik deel uw teleurstelling in wat hier vanmiddag gebeurd is, want dit levert alleen maar verliezers op.

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter, het is heel bijzonder om hier te staan zonder de leden van de oppositie. Ik heb zo iets nog niet meegemaakt in mijn leven, maar dit kan zo ook
 3525 blijikbaar. PMI is een belangrijk document. Er staan goede rapportages in over de voortgang van de projecten Mobiliteit en dat is toch een van de dingen waar de provincie op drijft, om de bereikbaarheid elke keer te verbeteren. Er zitten goede voorstellen in. In de commissie hebben wij een paar vragen gesteld en die zijn beantwoord door mijn collega Marieke van Duijn. Aansluitend bij wat het CDA zegt over Waterland, het is een goed proces en ik wil daar nog aan
 3530 toevoegen ook in het kader van het fietsverhaal, of er nog iets kan worden meegenomen over de fietssnelweg. Het is niet echt een opdracht maar wij zijn verder aan te denken, want ik heb de mensen uit de omgeving heel vaak gehoord, het zou ideaal zijn wanneer wij echt snel kunnen fietsen door Waterland en volgens mij zit dat er niet goed in, maar dat moet blijken bij het ontwerp straks. Dat is niet voor nu, maar dat wil ik wel meenemen bij het ontwerp straks. Dan
 3535 het heikele punt de afslag A9 bij Heiloo. Wij waren altijd een groot voorstander van deze afslag om verschillende redenen. Het is destijds door de heer Talsma medeondertekend vanwege de verschillende aspecten van groen, wonen. Wij weten uit de woningopgave dat het heel hard nodig is om die afslag daar te realiseren en die moet er ook komen. Wij hebben bij de onderhandelingen ook een fietsbrug, pad er overheen gekregen, dat hebben wij toen destijds
 3540 voor mekaar kunnen krijgen. De brief die wij afgelopen zaterdag hebben gekregen en nu een aanvullend voorstel heet. Ik heb wat vragen aan de gedeputeerde. Hoe kan het dat het allemaal zo laat aan de orde is gesteld? In de commissie van 29 juni jl. heeft de heer Van Berkum hiernaar gevraagd en het is ook aan de orde geweest bij de sprekers, de 3 miljoen euro. Wat is er daarna gebeurd, want de brief geeft aan dat het nu ontdekt is, maar ik ben benieuwd naar wat er na 29
 3545 juni gebeurd is tot en met de brief die u verstuurd heeft. Een ander punt is, wat gaat er niet door in de regio Alkmaar als wij 1,5 miljoen euro uit het potje halen? Waarvan gaat dat ten koste in Alkmaar? Wat gebeurt er als Heiloo het niet voor elkaar krijgt? Ik weet dat Heiloo een zeer problematische gemeente is wat betreft financiën. Zitten wij hier weer over 14 dagen omdat

3550 Heiloo het niet voor elkaar kan boksen? Het is de vraag wat wij dan gaan doen. De procedure verdient geen schoonheidsprijs, maar daarover hoor ik straks graag meer.

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Voorzitter. Wat de VVD betreft had de tweede actualisatie van het PMI een hamerstuk kunnen zijn, maar de actualiteit maakt dat ik hier toch iets over ga zeggen. Afgelopen vrijdag zijn wij per brief geïnformeerd dat GS geconfronteerd zijn met een tekort van 3 miljoen euro bij het project afslag A9 bij Heiloo. Hierdoor ligt nu een gewijzigd PMI voor. De tijd tussen het geïnformeerd zijn van PS en het besluit nu te moeten nemen is erg kort. Wij hadden er graag in commissieverband over gesproken, maar goed, de huidige tijdsdruk geeft aan dat dat niet kan. Dat vinden wij wel vervelend, maar goed, het is niet anders. Vanochtend voorafgaand aan deze vergadering heeft de gedeputeerde in het inloophalfuurtje of vragenhalfuurtje aangegeven dat zij het ook liever anders had gezien, maar langer wachten heeft tot gevolg dat de grondaankopen door Heiloo niet gedaan kunnen worden of niet voor het bedrag dat men nu is overeengekomen. De VVD begrijpt dat als wij vandaag hierover geen positief besluit nemen, de realisatie van deze zeer gewenste afslag weleens uitgesteld kan worden en daardoor duurder kan worden en wij misschien zelfs van uitstel naar afstel gaan. Deze afslag is van economisch belang en daarom vinden wij dat niet wenselijk. Bovendien is de oplossing die samen met de gemeenten Heiloo, Alkmaar en Castricum gevonden is, een acceptabele. Wij gaan als provincie meer uitgeven dan de maximale 12 miljoen euro. Uiteraard is het vervelend dat wij nu te elfder ure geconfronteerd worden met de vraag om het budget met 1,5 miljoen euro te verhogen, maar de extra gevraagde 1,5 miljoen euro komen uit het investeringspakket Bereikbaarheid Regio Alkmaar. Technisch gezien is dit verschuiven van gelden van het ene naar het andere potje. Bovendien wordt het alleen maar beschikbaar gesteld als de drie gemeenten samen het andere 1,5 miljoen euro op tafel leggen en het maakt wat ons betreft niet uit hoe dat eruit ziet. Als Alkmaar zegt dat zij de andere 1,5 miljoen euro ook op tafel gaat leggen, dan is dat prima. De gevonden oplossing is wat ons betreft een mooi staaltje van regionale samenwerking. Wij kunnen dan ook akkoord gaan met het gewijzigde voorstel van GS.

De heer **TIJSENS** (D66): Voorzitter. Ik sluit mij voor de snelheid aan bij de woorden van mijn voorgangers wat betreft het Waterlandproject. Het is goed dat nu niet in detail te behandelen, maar even markeren dat wij als Staten daar veel aandacht voor hebben. Wat betreft de uitgebreide voordracht die nu te elfder ure voorligt, ik heb hem nog niet mogen zien in iBabs, dus dat is een ding waar wij op moeten letten, dat wij bij de besluitvorming wel een stuk zichtbaar hebben waar wij over besluiten. Moet ik weer refreshen? Dat heb ik vandaag al vijf keer gedaan. Er is wel al een jaar bekend dat er een probleem is met de grondverwerving. Heiloo zou dat al in juni 2016 gereed hebben en het is sinds maart van dit jaar bekend dat er een tekort is van 3 miljoen euro op de projectbegroting van 33 miljoen euro en dat is fors. Wat ik me afvraag is hoe kan het dat wij daar niet eerder over gesproken hebben, bijvoorbeeld op een vraag van een derde, een ander Statenlid maar het kan ook spontaan vanuit de actieve informatieplicht. Bij de voordracht van het oorspronkelijke krediet, dat is 6,8 miljoen euro en 5,2 miljoen als een risicoreservering, is heel nadrukkelijk gesproken over een maximale bijdrage. Dat doen wij in deze Staten wel vaker. Op het moment dat GS zeggen dat de risico's liggen bij derde partijen, u loopt geen risico, dus u kunt dit krediet voteren zonder rekening te houden met het feit dat het

nog meer kan worden. Op dit moment in tijd geven GS geen toelichting waarom ondanks dat dat maximum heel nadrukkelijk bij de kredietvotering ter sprake is gebracht, dat nu niet meer geldt, dat moet goed worden toegelicht. Dan een aantal punten die samenhangen met de overeenkomst Nieuwe Strandwal, dat is een overeenkomst uit 2014. Er zijn ook al eerdere versies want er wordt aan gebouwd en geplust. Dit een hele recente waarin de overeenkomst tussen de gemeente, het Rijk en de provincie over precies dit aspect is opgetekend. In die overeenkomst staat nadrukkelijk dat de gemeente Heiloo verantwoordelijk is voor alle grondverwerving. Dan vraag ik aan GS, hoe kan het zijn dat de provincie de gemeente Heiloo niet verantwoordelijk houdt voor haar deel van de overeenkomst? De verantwoordelijkheid voor het verwerven van grond. Normaliter kennen wij deze gedeputeerde als streng maar rechtvaardig als het aankomt op het de gemeente houden aan eerder gemaakte schriftelijk vastgelegde afspraken. Mijn fractie vraagt zich nog af – de tegenvaller van 3 miljoen euro wordt in de brief niet uitgelegd hoe die precies is opgebouwd, laat staan in het amendement want daar zit verder geen uitleg bij – welk gedeelte is de extra uitgave voor de verwerving van de gronden, wat de verantwoordelijkheid is voor Heiloo. Een beetje in het verlengde daarvan, de provincie is ook verantwoordelijk voor een aantal zaken uit die overeenkomst. Voor welk gedeelte van de tegenvaller – als wij dat financieel vertalen – gaat het over verantwoordelijkheden van de provincie in dit project? De tegenvallers op die verantwoordelijkheden, kunnen die dan gedekt worden uit de risicoreservering die wij indertijd gevoteerd hebben van het krediet van 12 miljoen euro? Ook daar grote vragen. De volgende vraag aangaande die overeenkomst, wij besluiten nu om 1,5 miljoen euro te boeken ten laste van de provinciale reserves. Wij besluiten niet alleen maar geld beschikbaar te maken, maar ook met deze voordracht de last te nemen op 1,5 miljoen euro. Dat betekent dat wij het als provincie echt gaan uitgeven, maar het uitgeven van dat geld kan niet volgens de overeenkomst Nieuwe Strandwal, want daarin staat dat de verantwoordelijkheden heel anders belegd zijn. De vraag is, is deze uitgave, het nemen van de last van 1,5 miljoen euro, wel rechtmatig? Daar wil ik graag een klaar antwoord op, ik begrijp dat dat nu staande de vergadering niet gaat, daarom is het allemaal zo moeilijk. Concluderend, die enorme hoeveelheid vragen dat op dit moment gesteld moet worden, waarvan je al weet dat dat niet allemaal vanuit de heup beantwoord kan worden, hoewel ik groot respect heb voor de parate kennis van de gedeputeerde, maar ik kan mij nauwelijks voorstellen dat dit allemaal zo in een keer gaat. Toch worden wij nu onder druk van enorme tegenvallers voor de provincie gedwongen tot het nemen van een besluit en dan zouden wij als PS op de een of andere manier van de gedeputeerde willen horen hoe wij ervoor gaan zorgen dat later iedere Noord-Hollandse burger kan teruglezen hoe dit is gegaan, dat wij ons aan de regels hebben gehouden, dat het een passende financiering was. Ik denk dat er na vanmiddag iets moet komen van een feitenrelaas en een goede onderbouwing waarom de provincie 1,5 miljoen euro meer uitgeeft. Ik hoor daar graag een klaar antwoord op.

De **VOORZITTER**: Eerlijk gezegd ga ik ervan uit dat die duidelijkheid er vanmiddag wel komt, want dat lijkt mij uit het oogpunt van redelijke volgorde in de besluitvorming op zichzelf logisch.

De heer **TIJSSENS** (D66): Wij hebben onszelf de tijd gegund die wij normaal bij een commissiebehandeling hebben en ik denk niet dat het goed is om dat het probleem te maken van een individueel Statenlid. Ik denk dat wij vertrouwen willen geven aan GS om nu met een besluit

3635 naar huis te gaan, maar wel vaststellen dat wij onvoldoende geïnformeerd zijn om het daarbij te laten.

De **VOORZITTER**: Laten wij de beantwoording even afwachten.

3640 De heer **TIJSSENS** (D66): Het is wel goed om even een hele duidelijke en scherpe opdracht neer te leggen.

De **VOORZITTER**: Er hangt overigens en dat is onmiddellijk nagegaan, een gewijzigd voorstel in het systeem.

3645

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Die staat als het gaat om het onderdeel aansluiting A9 Heiloo, hier niet met het meest opgewekte gezicht, want ik kan mij de kritiek van eenieder die vindt dat het niet de schoonheidsprijs verdient, voorstellen. Ik kom er later nog op terug. Eerst wil ik mij beperken tot het PMI in eerste instantie. De heer De Graaf maakt ons erop attent dat wij in feite
3650 aan het eind van het jaar de resultaten krijgen van het onderzoek naar de verdiepte of ondertunnelde variant in bereikbaarheid Waterland. Dat is correct. Op dat moment liggen er twee varianten voor: de variant zoals die er lag en de uitgewerkte variant van de dorpsraad en die twee moeten een goede inkijk, inzicht bieden in wat de mogelijkheden en onmogelijkheden zijn en wat de financiële consequenties daarvan zijn en ik hoop dat wij oprecht met elkaar aan het eind van
3655 het jaar tot een goede besluitvorming kunnen komen, omdat er ook heel veel mensen zijn in het Waterlandse die met smart zitten te wachten op een besluit, welk besluit dat dan ook is. Bij de Geinbrug zegt u, gaan wij ook monitoren hoe het verkeer verloopt. Daar ga ik vanuit dat dat gebeurt, want wij willen ook weten of niet alleen die nieuwe brug voldoet aan de eisen van deze tijd voor tientallen jaren, maar ook dat de verkeerssituatie daar beter is dan voorheen. U weet dat
3660 wij eerst een nog veel grootschaliger oplossing in gedachten hadden en dat is allemaal teruggebracht tot acceptabele proporties. Natuurlijk zijn wij heel benieuwd naar hoe het daar gaat als je Verida weghaalt en daar met andere oplossingen komt. De heer Papineau Salm vraagt, zit de fiets eigenlijk wel goed in de bereikbaarheid Waterland. Het antwoord daarop is, in mijn beleving wel, want in ieder geval in de variant zoals die voorlag en ik weet niet hoe het zit met de
3665 variant van de Dorpsraad want die is nog niet in die zin uitgewerkt dat ik dat al gezien heb en weet hoe de fiets daarin zit, maar juist in de variant die door het college is uitgewerkt zat een aantal faciliteiten voor de fiets. Ook in de andere onderdelen van bereikbaarheid Waterland zit de fiets nadrukkelijk en daar zit ook bijvoorbeeld een tunneltje voor langzaam verkeer in. In mijn beleving zit dat er allemaal degelijk en goed in. Ik was benieuwd naar waar u het vandaan haalt
3670 dat het er niet in zou zitten. Nu de vragen met betrekking tot de aansluiting A9. Onder normale omstandigheden zeg ik eerlijk, zouden wij in de reguliere Planning & Control cyclus uiteindelijk met een voorstel zijn gekomen van gelijke strekking, als het niet anders had gekund. Dat betekent dat er een overschrijding zit op het project van 3 miljoen euro en daar zouden wij langs reguliere weg een ophoging van het krediet voor hebben gevraagd. In eerdere instantie heb ik
3675 steeds gezegd dat ik mij nog niet gehouden voel om aan de voorkant al te roepen dat wij 3 miljoen euro extra gaan bijdragen. Ik wil eerst weleens zien of wij niet kunnen versoberen. Daar is enige tijd overheen gegaan en het bleek dat wij in het verleden al aardig wat versobering

hadden toegepast, dus daar was de winst niet te vinden. In tweede instantie is gezegd toen bleek dat de gemeenten niet direct zaten te wachten om met zijn drieën 3 miljoen euro bij elkaar te brengen, kunnen wij nog een beroep doen op provinciale regelingen? Mijn antwoord daarop was wat mij betreft kan dat, maar wel binnen de kaders die voor iedereen gelden. Op het moment dat het daar niet in past, ga ik niet aan de kaders morrelen. Het is wel of niet van toepassing. De resultaten van die laatste exercitie zijn een week of twee geleden neergelegd, maar nu moet ik even uit mijn hoofd praten. Dat is besproken in de stuurgroep die wij vorige week hebben gehad.

Ik heb het niet over de afgelopen week, maar eind vorige week en de week daarvoor, uit mijn hoofd zeg ik de donderdag of vrijdag. Ik denk dat het de donderdag is geweest, nu tien dagen geleden. Toen bleek met elkaar dat wij geen andere oplossingen konden bedenken dan uiteindelijk toch die 3 miljoen euro proberen op te lossen. Wat zijn de oorzaken daarvan? Die staan in de brief zoals u die gekregen heeft. De oorzaken liggen er in dat wij van origine van plan waren om al in 2017 die afslag te hebben liggen. Zoals het er nu naar uitziet komt hij niet eerder tot stand dan rond 2020. Dat betekent dat je drie jaar langer een projectorganisatie in de lucht moet hebben, wij hebben verschillende second, third and fourth opinions op verschillende documenten gehad, omdat men nog niet gelukkig was met de uitwerking in de stuurgroep. Dat betekent dat daar enorm veel tijd in is gaan zitten. Is dat aan iemand toe te rekenen? Dat is een ingewikkelde vraag om antwoord op te geven. Het is een gezamenlijke exercitie geweest en wij zijn van het begin tot het eind samen opgelopen. Om te zeggen dat dat de schuld van de een of de ander is vind ik net wat te kort door de bocht. Je kunt wel zeggen dat als het gaat om grondverwerving, dit de verantwoordelijkheid is van de gemeente Heiloo en dat is het voor wat betreft de taak, maar op het moment dat er een tekort zit op een project wat nog niet gedicht is, kan ik me ook voorstellen dat de gemeente Heiloo zegt, ik durf even geen gronden meer te verwerven, want als ik dat ga doen en het tekort wordt niet opgelost, dan heb ik straks een scheur in de broek. Dat is wat er met de grondverwerving aan de orde is. Ja, het is hun verantwoordelijkheid, maar wij hebben wel gezamenlijk de kosten van de verwerving in de raming opgenomen.

De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter. Een vraag over dat punt aan de gedeputeerde. In het algemeen zijn wij met elkaar eens dat als je met elkaar een weg ingaat, je er samen voor opdraait als het tegenvalt. Voor die bestuurlijke collegialiteit heb ik grote waardering, maar er zijn twee dingen. Er is een overeenkomst gesloten met de partijen en kort daarna hebben wij ook als Staten krediet gevoteerd en zowel in de overeenkomst wordt gesproken over de maximale bijdrage en de verantwoordelijkheid schriftelijk vastgelegd dat de gemeente dat doet. U heeft eigenlijk helemaal geen poging gedaan om ons nog uit te leggen waarom de gemeente Heiloo in dit geval gered moet worden. Dat is wat wij aan het doen zijn. Zij leggen het schriftelijk vast, u vraagt ons 12 miljoen euro maximaal en nu moeten wij redden.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, zo zit het niet in elkaar en dat probeerde ik uit te leggen voordat u interrompeerde. Het is niet zo dat de gemeente Heiloo gered moet worden, maar wij hebben in die 33 miljoen euro die wij met elkaar hebben afgesproken en waar voor iedere gemeente met uitzondering van de btw-component een maximum in zit, wat de maximale bijdrage is. Daar zitten dus ook de kosten van de grondverwerving in. Met andere woorden, de grondverwerving,

de handelingen zijn weliswaar de verantwoordelijkheid van de gemeente Heiloo, maar daarmee zijn niet de kosten voor de grondverwerving ook de verantwoordelijkheid van Heiloo. Er is een essentieel verschil tussen het verantwoordelijk zijn voor de handelingen an sich, zoals wij ook als provincie verantwoordelijk zijn voor een aantal onderdelen van dit project. Zo is de gemeente

3725 Heiloo bijvoorbeeld verantwoordelijk voor het maken van het bestemmingsplan, maar wij hebben voor die handelingen kosten geraamd en nu blijkt dat een aantal van die kosten meer bedraagt dan wij destijds hebben voorzien. Dat zit hem zoals in de brief staat, in de VAT-kosten omdat de projectorganisatie drie jaar langer in de lucht gehouden moet worden en dat zit hem in het verleggen van kabels en leidingen wat duurder is geworden, dat zit hem in de grondverwerving

3730 die duurder is geworden. In de brief staat nog een vierde reden, maar hou me ten goede, ik heb de brief niet voor de neus, dus de vierde reden ontgaat mij op dit moment, maar staat wel in de brief. Is het daarmee de gemeente Heiloo die gered moet worden? Nee. In eerste instantie zeg ik u heel eerlijk, had ik niet veel trek om dit probleem te gaan oplossen, maar in de overeenkomst staat ook en nogmaals, u bent niet gehouden tot wat dan ook, contractueel ligt inderdaad vast

3735 dat de bijdrage de bijdrage is. Ik vind het niet verstandig in te gaan op de vraag wat er gebeurt als wij dat niet zouden doen, want ik weet niet of u het antwoord op die vraag zou willen horen, maar het voorspelt niet veel goeds en anders moet u de bijdrage van mevrouw Kaamer van Hoegge er nog maar een keer op nalezen, want zij zit daarmee een aardig eind in de goede richting. Los ik daarmee een probleem van de gemeente Heiloo op? Nee, ik los een probleem op

3740 voor de regio in zijn totaliteit, want alle drie de gemeenten hebben aangegeven dat zij dit graag gezamenlijk met ons willen oplossen. In de overeenkomst staat ook dat in situaties die niet te voorzien zijn, wij met elkaar in overleg treden om te kijken of wij een oplossing kunnen vinden. Ik meen dat ik u een voorstel heb voorgelegd hoe wij die oplossing kunnen vinden. Het is aan u om te beoordelen uiteindelijk of u met die oplossing kunt instemmen. Hoe kan het dat het

3745 allemaal zo laat is? Dat heeft er in eerste instantie mee te maken dat binnen de bestaande scope van het project geen versoeringen meer mogelijk zijn, dat binnen de bestaande kaders van alle regelingen die hier in Noord-Holland van toepassing zijn, er geen andere oplossing kon worden gevonden en dat heeft ermee te maken dat dat eerst vorige week donderdag of vrijdag in de stuurgroep naar voren is gekomen. Het was al eerder bekend dat die overschrijding er lag, want

3750 daar heeft u in de commissie van ik meen april, mei of juni over gesproken. Wat is nou het spoedeisende karakter? Ik begon mijn verhaal met doe het in de reguliere Planning & Control cyclus, maar wat ik ook in de brief heb geschreven, er ligt nu een agrarisch perceel voor om verworven te worden en dat is een perceel waar spoed op zit. Je kunt zeggen dat je geen zin hebt om je door die ene agrariër met het perceel dat op het kritieke pad ligt zowel letterlijk als

3755 figuurlijk, te laten haasten. Dat betekent dat wij niet in de vertraging schieten tot na de zomer, maar dat betekent waarschijnlijk dat de overeenstemming die Heiloo met die agrariër heeft bereikt, niet gestand kan worden gedaan en dat er waarschijnlijk geen overeenstemming meer gaat komen en er dus uiteindelijk onteigend moet gaan worden. Dat loopt aardig in de papieren, ook qua tijd, zoals u weet. Dit is het antwoord op de vraag van de heer Papineau Salm, die vraagt,

3760 waarom kom je er zo laat mee. Omdat wij deze stand van zaken pas vrijdag een week geleden hebben geconstateerd. U vraagt ook wat als de anderen niets doen. U ziet in het aangepaste voorstel dat dit alleen maar ter beschikking wordt gesteld onder de voorwaarde dat de

gemeenten de rest van de 3 miljoen euro voor hun rekening nemen. Op het moment dat zij zeggen dat zij dat niet doen, dan is het een voorwaardelijk besluit geweest.

3765

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): U zegt net, dat is tien dagen geleden dat het bekend werd bij u. Hebt u dan niet overwogen om daarna de commissie M&F bij elkaar te roepen om dat te bespreken? Heeft u dat overwogen?

3770

Gedeputeerde **POST**: U weet dat na het versturen van de brieven nog een poging is gedaan om dat te doen, maar dat is niet meer gelukt. Ik had op dat moment nog geen concreet idee hoe dit op te lossen. Dit is donderdag in de stuurgroep besproken en ik had op dat moment nog niets op papier liggen waarmee ik uw commissie kon informeren en dat duurt een paar dagen voordat je dat wel hebt zoals u heeft gemerkt. U vraagt wat er niet doorgaat. Ik ga dat nog specifiek na want

3775

ik meen dat het net iets anders in elkaar zit, maar in het mandje Alkmaar zit op dit moment 1,8 miljoen euro ruimte en die kan gebruikt worden voor het provinciale deel, wat niet wegneemt dat daar het krediet met 3 miljoen euro moet worden opgehoogd omdat dit voor ons een werk derde is wat wij uitvoeren met name op verzoek van de gemeente Heiloo. Wij nemen altijd wel het totale bedrag van die verhoging op en dan komt die 1,5 miljoen euro als het goed is van die drie

3780

gemeenten. Zo zou het dan georganiseerd kunnen worden. De heer Tijssens zegt dat het al een jaar bekend is dat er een probleem is met grondverwerving, maar ik weet niet precies waar hij op doelt. Ik weet wel dat de onderhandelingen met specifiek deze agrariër heel lang hebben geduurd, langer dan een jaar, dus ik kan het jaar niet helemaal plaatsen.

3785

De heer **TIJSSENS** (D66): Het jaar komt vandaan dat de afspraak met de gemeente Heiloo is dat in juni 2016, dat is ruim een jaar geleden, het grondverwervingsproces zou zijn afgerond. Dat is een schriftelijke afspraak die met de gemeente Heiloo is gemaakt. Dan ontstaat het gevoel van zachte heelmeesters maken stinkende wonden en ik had mij niet kunnen voorstellen dat ik dat ooit tegen u zou zeggen.

3790

Gedeputeerde **POST**: Als het gaat om het maken van bestemmingsplannen en dergelijke, dan moet u zich realiseren dat ik niet de enige ben die bij dit project betrokken is, dat geldt mutandis mutandis ook voor gedeputeerden Geldhof en Tekin. Ik vind dat te kort door de bocht. U moet zich ook realiseren dat het in de afgelopen jaren met name als het gaat om de woningbouwkant van het verhaal, bepaald niet eenvoudig was. Ik heb net verteld hoe het proces met betrekking tot de infrastructuur is verlopen en waarom dat langer heeft geduurd dan ook ik liever had gehad. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat ik heel veel te zeggen heb over wat wij zelf als provincie doen, maar ik heb ten opzichte van gemeenten alleen maar een wortel en geen stok. Ik kan een gemeente die langer de tijd nodig heeft om na te denken over is dit nou het ontwerp wat ik wil en

3795

kan het niet beter, anders of soberder of goedkoper, ik heb geen methode om die gemeente te dwingen.

3800

De heer **TIJSSENS** (D66): Wat betreft dit punt. In de regel is dat zo, een gemeente is zelfstandig, maar op het moment dat de gemeente een schriftelijke overeenkomst sluit met een handtekening van het ministerie eronder, dan is het een juridisch bindende samenwerkingsovereenkomst. Dan

3805

is de stok al helemaal geformaliseerd. Dit is een andere situatie dan waar u normaal mee te maken heeft.

3810 Gedeputeerde **POST**: Dat is niet aan de orde. Je kunt wel zeggen, we spreken af dat wij het op 1 januari gereed hebben, maar op het moment dat er vanuit een van je partners de vraag komt om het nog eens goed te bekijken, kan ik zeggen 1 januari is 1 januari, maar in de regel is het antwoord dan, dan stopt het project en volgens mij is dat niet wat wij in deze Staten samen hebben beoogd toen wij hier ja tegen zeiden. Als u er anders over denkt, zit u ook anders in de wedstrijd van het voorstel. Ja, er is ook gesproken over een maximale bijdrage, maar wij weten
3815 dat elke overeenkomst met instemming van alle partijen gewijzigd kan worden en dat is in feite wat voorligt. Dit is niet het eind van het verhaal als het gaat om rechtmatigheid, op het moment dat u akkoord bent – volgens mij is dat de juiste volgorde – kunnen wij een addendum maken bij de overeenkomst waarin staat hoe wij met de extra financiële middelen omgaan en wie wat bijdraagt, maar dat zal nog wel moeten worden vastgelegd om een titel te hebben om het
3820 rechtmatig uit te kunnen geven. Het afspreken dat je er meer aan uitgeeft, is an sich niet onrechtmatig, het uitgeven kan onrechtmatig worden op het moment dat je dat niet zou vastleggen in een juridisch document op grond waarvan je een titel hebt om het uit te geven. Ik wil met alle plezier maar dan zou ik even ruggenspraak moeten houden, nog even nagaan hoe precies die meerkosten over die vier onderwerpen verdeeld moeten worden.

3825 De **VOORZITTER**: Dat is misschien iets waarop in de tweede termijn even op ingegaan kan worden.

3830 Gedeputeerde **POST**: Oké. Er wordt ook gevraagd voor welk deel van de tegenvaller de provincie verantwoordelijk is. Ik hoop dat ik heb aangegeven dat dit een gezamenlijke exercitie is en ik heb niet zoveel zin om en plein public te gaan lopen zwartepieten, want volgens mij komt dat het project niet ten goede. Uw vraag over rechtmatig uitgeven en hoe nou verder daar ben ik al op ingegaan.

3835 De **VOORZITTER**: We zullen het in tweede termijn zien. We gaan terug naar de heer De Graaf.

3840 Gedeputeerde **POST**: Ik ben nog iets vergeten. Iemand vroeg hoeveel er nog in de reserves zit en wat kunnen wij daar precies mee of woorden van gelijke strekking. Volgens mij is de afspraak al eerder gemaakt in de commissie M&F dat wij de reserves aan een nader onderzoek zouden onderwerpen en dat wij u daar later in dit jaar, ik meen dat wij gezegd hebben tegen het einde van het jaar over zouden informeren. Dat is een wat bredere exercitie en los van het mandje van Alkmaar dat u nog tegoed heeft.

Tweede termijn

3845 De heer **DE GRAAF** (CDA): U gaf zojuist antwoord op mijn vraag, maar de andere vraag die de heer Tijssens ook heeft gesteld is of dit niet uit de post Onvoorzien of de risicoparagraaf kan worden gedekt. Dat waren mijn twee vragen waarvan er een al is beantwoord.

3850 De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Nog even over Broek in Waterland. Ik weet dat er in beide varianten aandacht is voor de fiets, maar ik zit vooruit te denken aan onze fietsnota en van meer in gaan spelen op fietssnelwegen. Ik heb vanuit de omgeving begrepen dat dit een uitermate geschikte weg is om te optimaliseren voor snelverkeer met fietsen, dat is mijn vraag om te kijken of wij daarvoor genoeg ruimte hebben. Vooruitlopend op onze fietsnota wil ik dit de
3855 ontwerpers meegeven dat je het fietsen van Monnickendam naar Amsterdam optimaal kunt benutten, want dat is een van de fietsroutes die er aan zit te komen. Graag een toelichting op het mandje Alkmaar en het moet goed gecommuniceerd worden naar buiten toe hoe dit geheel gegaan is.

3860 De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter. Dank aan GS voor de antwoorden op de vragen. Er is ook de behoefte om een hoop van de techniek te begrijpen wat je normaal in de commissie in uitgebreide behandeling vooraf had kunnen doen. Ik ben daar nog niet geheel en al tevreden over, dus ik wil dat dat achteraf nog eens goed op een rijtje wordt gezet. Daarbij is een vraag niet beantwoord en dat is wel een hamvraag. U heeft zo expliciet afgesproken dat het over een
3865 maximale uitgave gaat en wij hebben hier het budgetrecht. Als dan te elfder ure onder de dwang, straks verdampt er 8 miljoen euro die u al heeft uitgegeven, wordt gezegd dat wij na het weekend 3 miljoen euro extra mogen voteren, dan zet u ons onder een bijna onmenselijke druk als volksvertegenwoordiging. Daar hebben wij vanmiddag in de eerste termijn nog geen antwoord op gehad en ik kan mij voorstellen dat u dat heel goed op papier wilt zetten en toch
3870 hoop ik ook dat u mij deze middag gerust kunt stellen dat als wij expliciet met elkaar afspreken dat het een maximum is, dat dat ook een maximum blijft. Dat spreken wij ook af bij miljoenen voor het Zuidasdok of voor een zeesluis. Het gaat over hele grote bedragen die wij maximeren. Dat blijkt heel weinig waard te zijn en daar maak ik me vreselijke zorgen over.

3875 Gedeputeerde **POST**: Ik heb even ruggenspraak nodig over de onderverdeling van die vier posten. Ik verzoek u voor vijf minuten te schorsen. Ik moet even weten hoe die onderverdeling over die vier categorieën zit.

De **VOORZITTER**: Dat is er natuurlijk nog niet. Laten wij even vijf minuten gaan schorsen. Ik
3880 heropen de vergadering.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Het betreft de vraag van de heer De Graaf of je dit nou niet uit Onvoorzien of de risicoreserve in het project moeten halen. Het vervelende is zonder daarover in details te treden want ik vind het altijd wat lastig om gedetailleerde cijfers hier over zaken die
3885 nog moeten plaatsvinden, op tafel te leggen, maar dat dat niet voldoende soelaas zou bieden. Daarmee heb je de risicopost volledig uitgekleet, die zit dan op nul of minder dan nul en dat betekent dat je ook geen enkele weerstand meer hebt in de rest van het project en de feitelijke uitvoering moet nog beginnen. Er is al wel voorbereidend werk verricht, maar de feitelijke aanleg moet nog plaatsvinden en dat betekent dat je ook in dat proces nog tegen onvoorziene zaken
3890 kunt aanlopen. Dan zou ik alsnog bij u aan de bel moeten trekken en dan vind ik het wel zo elegant om dat aan de voorkant te doen en niet aan de achterkant. De heer Papineau Salm heeft

het volgens mij over de fysieke ruimte. Dat is best complex daar van Monnickendam naar het Schouw, want aan de ene kant is er water en aan de andere kant is er een soort van moeras waar alles vrij vlot in wegzakt. Er ligt daar wel een fietspad, maar of wij daar expliciet iets aan kunnen
3895 doen en hoe dat op dit moment in de plannen zit en vooruitlopend op de beleidsnota, moet ik even kijken hoe wij dat met elkaar rond kunnen breien, dus daar houd ik mij nog een beetje op de vlakte, maar wellicht dat wij daar in een later stadium op het moment dat de plannen voorliggen wat nader met u over van gedachten kunnen wisselen. Hoe communiceren wij naar buiten hoe dit precies gegaan is? Op het moment dat wij de afspraken met de partners concreet
3900 vorm hebben gegeven, dus een addendum op de overeenkomst hebben gemaakt, dan zullen wij daarover naar buiten toe over communiceren.

De **VOORZITTER**: Ook naar de Staten mag ik aannemen.

3905 Gedeputeerde **POST**: Daar kom ik nu bij aan, want de heer Tijssens heeft ook nog een aantal zaken gezegd. Hij zegt dat ik nog niet ben ingegaan op die maximale uitgaven. Daar heb ik al wel over gesproken. Ik heb ook aangegeven dat dat inderdaad is zoals het is vastgelegd, maar dat voor elke overeenkomst geldt dat met instemming van alle partijen een overeenkomst kan wijzigen. Daarom moet je ook een addendum op die overeenkomst maken met elkaar. U zegt, wij
3910 hebben het budgetrecht en dat ontken ik geenszins, dat is ook de belangrijkste reden dat ik hier vandaag sta. Ik ben het met u eens dat dit procedureel niet de schoonheidsprijs verdient, laat daar geen misverstand over bestaan. Ik vind het uitermate vervelend dat het zo op stel en sprong moet en daar bied ik u oprecht mijn excuses voor aan. U kunt ervan uitgaan dat wanneer ik een andere keuze had gehad, ik voor een andere route had gekozen, want dit is niet plezierig. U zegt
3915 als je met elkaar afsprekt dat dit het maximum is, moet het ook het maximum blijven. Daar nuanceer ik toch wel wat op, want wij hebben ook een maximale bijdrage – om maar een zijstraat te noemen – voor de grote zeesluis van IJmuiden afgesproken en op het totale bedrag dat wij daar hadden afgesproken, heb ik u laten weten dat ik uiteindelijk 17 miljoen euro minder betaal na een bikkelhard onderhandelingsproces met de gemeente Amsterdam en het Ministerie van
3920 I&M. Soms valt het mee en soms valt het tegen in dit soort projecten en wij hebben daar nette afspraken met elkaar over hoe je met elkaar omgaat. Ik ben het van harte met u eens dat de manier waarop het nu gaat, niet de normale manier is waarop wij dit soort zaken samen behandelen, maar om te zeggen dat als je eenmaal iets afsprekt, dat dat het maximum is en er mag niets meer aan veranderen, dan had ik ook die 17 miljoen euro bij de zeesluis niet terug
3925 hoeven halen, want we hadden daar iets anders met elkaar afgesproken. Zo is het wel. Dit soort zaken is niet nauwkeurig tot op de cent te bepalen, zeker niet als je niet hebt afgesproken en dat hebben wij niet, dat voor het meerdere een ander aan de lat staat. Bij de zeesluis hadden wij dat wel, daar hadden wij een vaste bijdrage en ook al zou het minder worden, dan hadden wij an sich geen titel om terug te vragen. Dat hebben wij wel gedaan en dat heb ik wel voor elkaar gekregen.

3930 De heer **TIJSENS** (D66): In principe is het zo dat er bij die samenwerkingsovereenkomsten heel vaak wordt opgeschreven wat geldt bij minder kosten en wat bij meerkosten en ook deze samenwerkingsovereenkomst zegt daar heel veel over.

3935 Gedeputeerde **POST**: Nee, dat is nu juist het punt. Dat zegt hij niet.

De heer **TIJSENS** (D66): Dan lezen wij hem kennelijk niet op dezelfde manier. In de samenwerkingsovereenkomst staan daar wel afspraken over, over het terughalen van geld, daar kunt u achteraf van mij nog tien complimentjes voor krijgen, maar dit is iets wat wij hebben
3940 afgesproken als budgethouder dat wij worden aangesproken met, dit is uw maximale bijdrage. Stel dat er een tegenvaller was zoals op de zeesluis, had u hier gewoon kunnen zeggen, het is een tegenvaller maar dat is voor het ministerie of voor de gemeente Amsterdam, maar niet voor de provincie Noord-Holland want wij hebben onze bijdrage gemaximeerd. Dat is precies wat u in de samenwerkingsovereenkomst gedaan heeft.

3945

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, dat is niet expliciet het geval. Er staat wel wat voor iedere partij de maximale bijdrage is, maar er staat dat op het moment dat er sprake is van een overschrijding, er dan versoberingsvoorstellen worden gedaan. Dat is gebeurd en vervolgens staat er dat op het moment dat er onverhoopt zaken gebeuren, partijen met elkaar in overleg treden. Dat is wat er in deze overeenkomst staat. In de overeenkomst Zeesluis stond expliciet dat
3950 als het meer zou worden, wij niet meer zouden betalen. Als het minder zou worden, zouden wij ook niets terugkrijgen. Ik vind dat in de rede liggen als je niet bereid bent om het risico te lopen naar boven, dan loop je ook niet het risico naar beneden. Zo hadden wij het bij de sluis afgesproken en desalniettemin hebben wij daar 17 miljoen euro teruggekregen. Natuurlijk heeft
3955 u het budgetrecht en als u vandaag zegt we gaan dit niet doen, dan ligt dat recht volledig bij u. Ik kan u alleen maar vragen om daar goedwillend naar te kijken en af te wegen wat de alternatieven zijn als wij dit vandaag niet doen. Dat is het enige wat ik u kan vragen. De beslissing en het budgetrecht ook voor deze 3 miljoen euro, 1,5 uit eigen middelen maar totale ophoging krediet 3, ligt enkel en alleen bij u. Hoe zit die onderverdeling in elkaar? Grosso modo en ik wil u dit nog
3960 met alle plezier toesturen, daar krijgt u een nette brief over. Voor de grondverwerving is het ongeveer 1 miljoen euro, aan VAT-kosten ongeveer driekwart miljoen, kabels en leidingen en ontwikkelingen in de markt beide respectievelijk ongeveer 600.000 euro. Ik zal het nog exact voor u uit laten zoeken en daar krijgt u ook exact bericht over.

3965 De **VOORZITTER**: Dat geldt ook voor de duiding in de tijd, dat kan in een keer worden meegenomen.

Gedeputeerde **POST**: Met alle plezier kunnen wij aangeven hoe het proces in de afgelopen maanden is verlopen.

3970

De **VOORZITTER**: Het geldt in zijn algemeenheid bij projecten waar meerdere partners een rol spelen en waarbij je ook van individuen afhankelijk bent als het gaat om grondverwerving, dat zijn projecten die je als provincie niet alleen maar aan een touwtje hebt. Het zou weleens kunnen zijn dat bij een aantrekkende bouwmarkt – wat op dit moment aan de orde is – dat de tijd waarin
3975 de raming plaatsvond, ingehaald wordt door een aantrekkende bouwmarkt wat zich vertaalt in aannemingsprijzen.

Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Dat gebeurt ook daadwerkelijk en op een aantal projecten zien wij dat ook al, met name in de civiele kunstwerken.

3980

Mevrouw **KEUR** (CDA): Een punt van orde. Ik zou het op prijs stellen als u zich als onafhankelijk voorzitter opstelt.

De **VOORZITTER**: Ik probeer een beetje te duiden wat in bredere zin aan de orde is.

3985

Mevrouw **KEUR** (CDA): Dat kan de gedeputeerde volgens mij uitstekend zelf.

Gedeputeerde **POST**: Ik sluit mij geheel bij de woorden van de voorzitter aan, want ik denk dat hij de markt wat dat betreft uitstekend getaxeerd heeft. Zoals ook geldt bij het verwerven van gronden voor natuur, daar kunnen wij wel een bepaalde prijs voor in gedachten hebben, maar op het moment dat het per hectare twee kwartjes duurder wordt, heb je het bij de totalen die wij verwerven, al snel over honderdduizenden euro's. Dat is het ingewikkelde bij dit soort projecten. Je kunt het niet aan de voorkant tot op de cent nauwkeurig ramen. Soms zit je eronder en valt het mee en daarvan hebben wij de vruchten geplukt in de periode van grosso modo 2007 tot 2014, 2015, dat het altijd meeviel. Ik verwijs ook naar HOV Velsen waar het enorm meeviel. Zo langzamerhand merk je dat er een kentering optreedt in de markt en dat het af en toe hoger uitkomt dan wat wij geraamd hebben en dat heeft voor een groot deel met marktontwikkelingen te maken. Dat is heel vervelend, maar dat betekent dat wij in onze ramingen vanaf nu rekening moeten gaan houden met die aantrekkende markt.

4000

De **VOORZITTER**: Dan is voor de Staten de vraag of de informatie die nu gegeven is en op tafel ligt, voldoende basis is om het gewijzigde aangevulde PMI-voorstel in stemming te brengen. Stemverklaringen?

4005

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Dank aan de gedeputeerde voor de uitvoerige uitleg. Op dit moment heeft onze fractie voldoende informatie om een besluit te kunnen nemen over het gewijzigde aanvullende voorstel. Wij houden wel vast aan een goede publieksvriendelijke informatie over dit proces, want ik zie de koppen in de krant al staan over hoe het gegaan is. Ik wil vragen om niet alleen de cijfers en de feiten maar op een menselijk niveau uit te leggen hoe dit is gegaan. Onder die voorwaarde is het akkoord.

4010

De heer **TIJSSENS** (D66): Voorzitter. In aansluiting daarop, de toezegging om nog een goede schriftelijke detailuitleg en uw toezegging om er voor zorg te dragen dat er ook een historisch feitenrelaas bij zit, zorgt ervoor dat wij nu voldoende informatie hebben om het prangende besluit te nemen en later de hele gemeenschap goed geïnformeerd achter te laten na deze moeilijke situatie.

4015

De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter, in aanvulling op mijn voorgangers, ik denk dat de schade al is geschied door wat er inmiddels naar buiten is gekomen over hoe dit gegaan is. Wij zijn het eens met wat voorligt, maar wij betreuren de manier waarop het gegaan is.

4020

Mevrouw **KAAMER VAN HOEGEE** (VVD): Voorzitter. Wij vinden het erg jammer dat het zo gelopen is. Aan de andere kant vinden wij de afslag dermate belangrijk dat de beantwoording voldoende is geweest en wij dit gewoon in stemming kunnen brengen.

4025

De **VOORZITTER**: Dan ligt voor de aangevulde voordracht. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Die zijn er niet. Dan is de aangevulde voordracht aanvaard. Ik stel voor om even te schorsen voordat wij naar het volgende agendapunt gaan. Ik heropen de vergadering.

4030

Mevrouw Alberts had nog een opmerking naar mij over een precieze formulering, maar de aanwezige leden van de fracties VVD, D66, CDA en PvdA hebben dus voor de gewijzigde voordracht gestemd.

12. Statenvoordracht 47 Ontwikkelingsperspectief circulaire economie

4035

De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter. Ondanks dat onze planeet rond is, is hij eindig. Van vele grondstoffen zijn maar beperkte hoeveelheden aanwezig. Wij waren dus verbaasd dat als voorbeeld CO₂ uit fossiele energie – een eindige en vervuilende grondstof – gebruikt zou kunnen worden als grondstof in kassen. Dit is wel hergebruik maar geen onderdeel van circulaire economie. Juist op dit soort details kan het misgaan bij de uitvoering. Een ogenschijnlijk mooi

4040

doel kan een bron hebben die de hele circulaire gedachte tenietdoet. Hoewel wij positief zijn over de ingeslagen weg en de actieagenda, vragen wij de gedeputeerde deze details extra aandacht te geven.

De **VOORZITTER**: De heer Tan houdt zijn maidenspeech.

4045

De heer **TAN** (VVD): Voorzitter, ik wil aansluiten bij de oppositie en ook beginnen met een positieve noot. Ik wil GS complimenteren met het ambitieuze ontwikkelingsperspectief dat zij hebben opgesteld en in het bijzonder de inzet op innovatie en ondernemerschap. Verduurzaming wordt vaak gezien als een verplicht nummer in de strijd tegen klimaatverandering, het vermijden

4050

van de downside, maar laten wij ook vooral kijken naar de upside. De circulaire economie kan een kans zijn voor het bedrijfsleven om hoogwaardige nieuwe economische activiteit te ontwikkelen en als inderdaad zoals GS ons voorhouden, in Nederland 7,4 miljard euro aan groei en 54.000 extra banen kunnen worden gerealiseerd, dan is dat een niet te missen opportunity.

4055

Noord-Holland is heel goed gepositioneerd om in deze ontwikkeling een voortrekkersrol te spelen met toekomstgerichte startups en een uitstekende infrastructuur. De basishouding van mijn fractie is dan ook positief maar wel met een aantal kritische kanttekeningen. In het ontwikkelingsperspectief wordt terecht gesproken over co-creatie en ik citeer: "De provincie kan het niet allemaal zelf doen." Ik zou de schoen aan de andere voet willen plaatsen, het

4060

bedrijfsleven zal het eerst en vooral moeten doen. Circulaire economie is nu eenmaal niet maakbaar door de overheid en dat onderkennen GS terecht in het ontwikkelingsperspectief, maar eigendom en verantwoordelijkheid van ondernemingen en burgers. Ik wil de gedeputeerde voorhouden om eerst het creatiespoor te prioriteren, de ontwikkeling vanuit het maatschappelijk veld. De ambitie is verder mooi maar is ook erg groot en ver weg. Heel Noord-Holland volledig

4065 circulair in 2050 en een reductie van 50% in het gebruik van primaire grondstoffen in 2030. Het valt dan wel op dat zowel in het ontwikkelingsperspectief als de actieagenda de weg om die ambitie te verwezenlijken wat omfloerst wordt geformuleerd. In het voorwoord telde ik vier keer de frase 'aan de slag gaan'. Niemand kan daartegen zijn en zeker ik niet vandaag, maar voorkomen moet worden dat een grote ambitie gaandeweg verzandt en ik heb dan ook aarzeling bij het gebrek aan operationele doelen en vooral bij het feit dat veel tijdslijnen de ruime flexibele periode 2017 – 2020 beslaan. Dat brengt mij tot twee vragen. De eerste is of de gedeputeerde kan toelichten hoe het behalen van de doelstellingen van de actieagenda kan worden geborgd. Ten tweede, kan er worden toegelicht waarom niet eerder dan na 2018 gerapporteerd kan worden over de voortgang. Die tijdsperiode is ruim en geeft weinig stok achter de deur, in ieder geval voor de actiepunten die staan voor 2017, het spoor circulaire organisatie moet in de rapportage ook mogelijk zijn. Tussen de creatiesporen zag ik verder ook het wegnemen van belemmerende regelgeving. Het zal u niet verbazen dat mijn fractie daar voorstander van is, van het weghalen van red tape – overigens ik als jurist ook – maar de voordelen die gegeven worden zoals mededingingsbeleid, fiscale wetgeving, het juridische begrip eigendom, zijn allen voorbehouden aan het Rijk of aan Europa. Daarom vraag ik mij af waarom dit specifiek als creatiespoor is geïdentificeerd en met een budget van 95.000 euro. Kan de gedeputeerde toelichten of hij nu al concrete juridische belemmeringen op provinciaal niveau ziet en zo niet, hoe hij de rol van de provincie ziet bij de invloeden van de nationale Europese regelgeving? Tot slot de financiën. De Statenvoordracht voorziet in de besteding van 1,6 miljoen euro, aanzienlijk meer dan de oorspronkelijk gebudgetteerde 700.000 euro. Ik begrijp uit de antwoorden van de gedeputeerde eerder in de commissie dat dit bedrag lopende het traject tot stand is gekomen, maar bij een vrijwel verdubbeling van de kosten vraag ik mij af waarom die besteding niet eerder had kunnen worden voorzien. Bestaat het risico dat in een later stadium aan PS gevraagd zal worden om meer financiën goed te keuren? Afsluitend op een persoonlijke noot, ik prijs mijzelf gelukkig dat ik in dit huis een zomerseizoen mag mee draaien en Femke Lagerveld mag vervangen gedurende de tijd waarin zij haar hoogstpersoonlijke bijdrage levert aan een duurzame samenleving. Femke is natuurlijk onvervangbaar maar ik beloof dat u haar terugkrijgt, circulaire democratie. Van mijn kant zal ik mij positief en kritisch opstellen en ik zie uit naar een goede samenwerking met allen in dit huis.

4095 De **VOORZITTER**: Wij wensen u van harte geluk met uw maidenspeech.

De heer **KAPTHEIJNS** (PVV): Voorzitter. Een circulaire economie is natuurlijk een gewenst toekomstbeeld waarin werkelijk alles deel zal uitmaken van een kringloop, maar het is vooral een wensbeeld met een duidelijke niet te onderschatten keerzijde. Een economie waarin 30% van het materiaalgebruik bestaat uit voedsel en 20% uit fossiele energie die niet zomaar in een kringloop kunnen worden gebracht, leent zich nog niet voor een volledig circulaire economie. Opkomende landen zijn waarschijnlijk nog een halve eeuw bezig met het opbouwen van een infrastructuur voordat er een staat kan worden bereikt waarin de behoefte aan grondstoffen kan worden gedekt door deze terug te winnen. Ook een gigantisch land als China ziet zichzelf nog als een opkomend land. Bovendien blijkt de ontkoppeling van economische groei, iets waar wij allemaal naar streven, en materiaalgebruik niet zomaar te maken. Het is vooral een mentale omslag die

bereikt zal moeten worden maar tegen welke prijs? Streven naar minder gebruik van grondstoffen juichen wij toe, maar moeten overheden waaronder de EU, daar zo'n prominente rol in spelen?

Als de circulaire economie inderdaad economische groei en banen op gaat leveren, moet de markt dit dan niet zo veel mogelijk gaan oppikken zonder een prominente rol van overheden? Immers, bedrijven gaan over banen en zij creëren alleen banen als zij kunnen concurreren op de wereldmarkt en uitzicht hebben op winstgevende groei.

Mevrouw **DOEVENDANS** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn heel erg blij met het voorliggende stuk. Circulaire economie is een heel belangrijke tak van de energietransitie en wij zijn blij dat er evaluatiemomenten zijn zodat wij als provincie waar nodig, kunnen bijsturen.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Voorzitter. Wij zijn trots op de voorgezette inzet van de provincie Noord-Holland. Wij zijn blij met de focus op concrete productiereststromen, zoals biomassa, voedsel, mineralen uit de bouwsector en plastic verpakkingsmateriaal. Wij dagen GS graag uit om met zichtbare resultaten op deze deelterreinen te komen om zo onze provinciale toegevoegde waarde te laten zien. De grondstoffenrotonde was in de vorige periode een speerpunt van D66 en dat is het nog steeds. Wij horen graag van de gedeputeerde of de bestaande digitale marktplaats waar vraag en aanbod bij elkaar komen, nog ondersteunend is aan het nieuwe beleid. Van digitaal is er nu ook een stap gemaakt naar de ruimtelijke aspecten van de circulaire economie, zoals wellicht een fysieke grondstoffenrotonde in bijvoorbeeld het NZKG en de aandacht voor clustering van bedrijven om het dilemma van transportbewegingen te beperken. D66 is blij dat de benodigde middelen beschikbaar zijn. In de commissievergadering heeft D66 daarbij ook aandacht gevraagd voor de eventuele cofinanciering via de EU-fondsen. Dit sluit goed aan bij de rol die de provincie Noord-Holland voor zich ziet als verbinder tussen relevante partijen. Wij vragen er daarom nogmaals om. De complimenten voor deze heldere voordracht en D66 kijkt uit naar de eerste resultaten.

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter. Wij spreken vandaag over het ontwikkelingsperspectief en niet onbelangrijk de actieagenda van circulaire economie en dat is het bespreken meer dan waard. Maar eerst een tip aan de gedeputeerde en dan een welverdiende tip, want het CDA is niet helemaal tevreden met de schattingen die de provincie maakt over de financiën van dit project en de manier waarop dit aan de Staten wordt gepresenteerd. In maart 2015 konden wij als Staten kiezen uit vier scenario's – ik neem u even mee terug – en wij kozen bijna allemaal voor de rol van aanjager. Een rol die tussen de 250.000 en 1 miljoen euro zou gaan kosten. Een trapje hoger was de rol van koploper, die zou tussen de 500.000 en 3 miljoen euro gaan kosten. De rol van aanjager werd in de kadernotitie uitgewerkt en de grove schatting was dat het programma ongeveer 700.000 euro zou gaan kosten. Wat schetst onze verbazing, het programma kost nu 1,6 miljoen euro. Dan stel je daar vragen over en de gedeputeerde zegt dan: "Dat de 700.000 euro toen een globale schatting was waar nog geen dekking voor was. Het proces dat uitmondde in het bedrag van 1,6 miljoen euro, is op logische wijze tot stand gekomen lopende het traject. Dat is de lering die men uit het proces trekt." Einde citaat van de gedeputeerde. Zoals ik in de commissie al aangaf, thuis of op mijn werk zou ik daar niet mee weg zijn gekomen. Wat ons betreft kan het inzicht geven aan de Staten in hoe budgetten tot stand komen, een stuk

4150 overzichtelijker. Alleen zo kunnen wij ons budgetrecht goed benutten. Nu schuiven GS met reserves, gaan grove schattingen meer dan twee keer over de kop en hebben reserves volop met onderscheidingen te maken. Zonde, wat het CDA betreft. Een concrete vraag hierover, hoe kan het dat wij met dit budget niet in het koplopersscenario zitten maar slechts in de rol van aanjager blijven hangen? Graag een toelichting hierop. Mocht u in navolging van de maidenspeech van de
4155 heer Tan van de VVD nog enige argumentatie hebben die u nog niet in de commissie kon geven, dan horen wij die graag. Dan de welverdiende tip. Het CDA is niet anders dan enthousiast geweest over circulaire economie en dat zijn wij ook over het proces met stakeholders en de behandelingen in de commissie. Afvalscheiding, een wens van CU/SGP en van het CDA, werd toegevoegd en daar zijn wij blij mee. Voor ons geldt nog een vraag. Tijdens de Kadernotitie gaf ik
4160 aan dat wij nu als Noord-Holland vooroplopen en laten wij deze ambitie vasthouden zodat wij voorop blijven lopen met deze actieagenda.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter, dank voor alle complimenten voor het stuk. Ik denk dat wij hier iets hebben liggen waar wij een hele tijd mee vooruit kunnen lopen. Blijven wij
4165 daarmee vooroplopen, was de slotvraag van mevrouw Haagsma, dat zal de tijd leren. Ik denk dat er een ambitieuze agenda ligt en laten wij er met elkaar waakzaam voor zijn dat wij voldoende meebewegen, want dat is tegelijkertijd ook hoe dit ontwikkelingsperspectief is ingestoken, namelijk dat wij het niet helemaal inkleuren volgens strakke lijntjes en vervolgens kunnen zeggen daar stond twee en het is er maar een geworden. Of daar stond tien en het waren er maar acht,
4170 maar juist zoals de VVD al begon, aan de slag gaan en gaandeweg adaptief beleid en reageren op wat wij tegenkomen. De PvdD zegt dat we moeten kijken naar het CO2-punt. Natuurlijk kijken wij ook naar de verduurzaming van bronnen, maar het is ook zo dat je met nieuwe technieken vanuit de reeds natuurlijke bronaanwezigheid van CO2 bijvoorbeeld door vergassing terug kunt brengen in de natuur. Dan voeg je niet toe, maar dan breng je de al aanwezige CO2 weer terug in het
4175 systeem. Als je het dan vervolgens nog kunt afvangen, dan maak je daar ook weer een slag. Die notie wil ik op mijn beurt weer aan u meegeven. Ik dacht even bij de VVD dat wij de commissievergadering over gaan doen, maar ik houd het maar bij uw enthousiasme op dit onderwerp en dat u vandaag gestart bent, want ik heb een aantal dingen ook al in de commissievergaderingen gehoord. De jaartallen, is dat ambitieus en ga je dat dan meten. Dat is
4180 een van de dingen die wij met elkaar hebben afgesproken. Laten wij dit nou omdat het onderwerp zich niet helemaal laat uitkristalliseren, doen aan de hand van adaptief beleid. Wij gaan aan het werk, wij hebben daarvoor een uitvoeringsagenda en al naar gelang wat wij tegenkomen, hoe ook bijvoorbeeld die samenwerking met het bedrijfsleven is, dan kom je tegen waar je moet bijsturen en waar je nog moet preciseren. U zegt, kun je dan niet na een jaar
4185 rapporteren, 2018 vinden wij een beetje laat. Daarover heb ik in de commissie al gezegd, laten wij in ieder geval de gegevens nemen van een jaar, want anders hebben wij wel een hele korte tijd waarover wij vervolgens alweer gaan evalueren. Laten wij eerst aan de gang gaan, zoals u zelf ook al zegt. U hebt het over juridische belemmeringen en of ik daar een voorbeeld van kan geven. Een kan ik er noemen en dat is het feit dat afvalstoffen niet kunnen worden gebruikt als
4190 grondstof bijvoorbeeld. Je ziet dat in de Zaanstreek gebeuren, waar gebruikte cacaodoppen als afval moeten worden beschouwd en waar wij eigenlijk gewoon een nieuwe grondstof van zouden kunnen maken. Verder werken wij landelijk via het IPO of met de regionale uitvoeringsdiensten

richting Den Haag en Brussel aan de knellende regelgeving. De PVV zegt dat de markt het zelf moet oplossen of is dat niet zo. Natuurlijk moet de markt een hele hoop zelf oplossen, maar ik
 4195 denk niet alleen. De praktijk wijst natuurlijk uit dat het gewoon een samenspel is, van stimuleren, verbinden, kennis uitwisselen tussen kennisinstellingen, tussen marktpartijen en de overheid en in dit geval kan de provincie daarin faciliteren, een aanjagende en verbindende rol spelen. D66 vraagt hoe het met de digitale marktplaats zit. Daar heb ik naar gekeken. De website gaat over – even nog voor de goede orde – over de uitwisseling van grondstoffen. Onze inschatting is dat het
 4200 een goede eerste poging is en wij waarderen dat initiatief, maar begin dit jaar heeft in samenwerking met het Rijk een scan plaatsgevonden van meer dan twintig vergelijkbare platforms voor het uitwisselen van grondstoffen en de conclusie was dat nog geen enkele daarvan over de functionaliteiten beschikt die nodig zijn om zo'n systeem ook op grote schaal te laten werken. De afvalkring is daar ook in meegenomen en vanuit de schaalbaarheidsgedachte,
 4205 het noodzakelijke als je op grote schaal die grondstoffen wilt uitwisselen, is het systeem niet toereikend. Er zit bijvoorbeeld nog geen structuur of categorisering van grondstoffen in. Vandaar, omdat het systeem op dit moment nog niet bestaat, dat wij met hen in gesprek zijn en ons idee is nu op dit punt om een innovatieve startup te financieren om dat verder te ontwikkelen. Wij willen dat samen met Amsterdam en de Amsterdam Economic Board gaan doen
 4210 via een call en daarover vinden nu de gesprekken plaats. Het CDA had een tip en een vraag. De vraag heb ik beantwoord en de tip gaat over de begroting. U memoreert ook terecht de voorgeschiedenis van 15 juni 2015, toen nog met mijn voorganger. Er is inderdaad steeds meer opgeschaald en er is ook steeds meer budget bijgekomen, maar wij hebben dat ook wel degelijk met zoveel woorden gezegd. Op 21 november 2016 staat in de kadernotitie Circulaire Economie
 4215 ook expliciet: "Dat wij wel een grove inschatting kunnen geven van de middelen die nodig zijn voor de uitvoering. Vooralsnog schatten wij de kosten voor de periode 2017 tot en met 2020 in op ongeveer 200.000 euro." Het kan volgens mij niet als een verrassing komen dat wij van die 700.000 euro weer bij een groter bedrag zouden uitkomen. Wij hebben daarbij ook gezegd: "In het ontwikkelingsperspectief werken wij de kosten en de dekking daarvoor nader uit." Dat is wat
 4220 wij nu doen. Ook vanuit de commissie is toen de vraag gesteld, is die 700.000 euro wel voldoende? Is dat wel passend, realistisch en ambitieus genoeg? Dan is het mijn verbazing dat als wij dan vervolgens gaan doorontwikkelen en wij hebben het ontwikkelingsperspectief en het komt hoger uit en u zult het misschien zo niet bedoelen, maar dan lijkt het alsof wij daar in een keer weer te veel aan uit gaan geven.

4225

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter. Wat wij toen in de commissie hebben gedeeld, is dat er ook wel ideeën waren, wij zijn allemaal enthousiast over dit plan, maar misschien kunnen wij er meer van maken, dat ging over de koplopersrol. Wij zitten nog steeds in die aanjagersrol, zo staat het er ook in, alleen die aanjagersrol kost in plaats van 700.000 euro – een grove schatting
 4230 – nu 1,6 miljoen euro. Ik snap best dat tussen een schatting en wat het uiteindelijk kost best een verschil kan zitten, maar dit is meer dan twee keer zoveel. Het enige wat ik u gevraagd heb tijdens de commissie is of u kunt duiden waarin de verschillen nu zitten. Dan krijg ik als antwoord en ik heb u geciteerd, iets van lopende het proces en daar heb ik lering uit getrokken. Ik waardeer voortschrijdend inzicht, alleen past daarbij ook, passen de argumenten hoe u daartoe
 4235 bent gekomen en ik hoor ze wederom niet. Daar kunnen wij wat van leren. Het CDA heeft ook het

budgetrecht genoemd van de Staten. Het zou fraai zijn om dit op een iets duidelijker manier richting de Staten te brengen waarom iets meer kost dan oorspronkelijk geraamd. Dat is het enige wat ik van u vraag.

4240 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Volgens mij heb ik het antwoord al gegeven, maar ik ga het nog een keer doen. In het actieprogramma is volgens mij goed onderbouwd waarvoor wij dit nodig hebben, daar staat het in. Als u het heeft over het budgetrecht, het besluit tot vaststelling ligt nu aan PS voor. De dekking is gevonden in aanvullende stortingen in de reserve Werkgelegenheid en Economie zoals ook vermeld in de Kaderbrief en komt met uw instemming terug bij de begroting
4245 2018. Volgens mij voldoe ik daarmee volledig aan uw budgetrecht.

De **VOORZITTER**: De tweede termijn. Er bestaat geen behoefte aan een tweede termijn. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan kunnen wij overgaan tot stemming. Mag ik de tegenstanders van de voordracht vragen hun handen op te steken. Dat zijn de leden van de
4250 fractie van de PVV, de overige leden zijn voor de voordracht, zodat de voordracht is aanvaard.

13. Statenvoordracht 48 Financiële stukken recreatieschappen:

a. Recreatieschap Spaarnwoude

b. Recreatieschap Twiske Waterland

4255 **c. Recreatieschap Groengebied Amstelland**

d. Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer en Plassenschap Loosdrecht

Deze Statenvoordracht is als hamerstuk vastgesteld.

14. Statenvoordracht Onderzoeksrapport Randstedelijke Rekenkamer “Natuurlijk bevoegd”

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. In de commissie heb ik al gezegd, wat de SP betreft kan er niet genoeg natuur zijn en bijkomen in Noord-Holland. Wij zijn daarom blij dat de commissie NLM een goed voorstel in elkaar getimmerd heeft en het college van GS alle aanbevelingen van de
4265 Randstedelijke Rekenkamer alsnog over gaat nemen, ten minste als de meerderheid van de Statenleden voor gaat stemmen. Dat is natuurlijk wel de bedoeling en we rekenen er wel op. Wij gaan er immers voor zorgen dat er nog meer NNN wordt ontwikkeld voor de broodnodige biodiversiteit en niet zeggen, er is nog genoeg gebied dat wij kunnen aanwijzen voor natuurcompensatie binnen NNN. We gaan ook zorgen voor goede kaarten waarin wij bos kunnen
4270 herkennen en behouden. Mooi dat de commissie NLM dit voor elkaar gekregen heeft. Mooi dat er nog hier en daar NNN bijkomt ter compensatie van verloren gegane gronden die door Bouwtrust ingepikt worden. Alle aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer staan in het voorstel en het overnemen is een goede zaak.

4275 De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. De PvdD heeft grote waardering voor het werk van de Rekenkamer. Met een wederom helder en goed onderbouwd rapport komt de Rekenkamer tot drie aanbevelingen om het natuurbeleid van Noord-Holland te verbeteren. De belangrijkste aanbeveling is om standaard een nieuw natuurgebied aan te wijzen als natuur verloren gaat en

gecompenseerd moet worden. Dat is een goed plan. Compensatie van natuur binnen de
4280 ecologische hoofdstructuur is de PvdD altijd al een doorn in het oog geweest. Het is een sigaar
uit eigen doos. Ter compensatie van verdwenen natuur wordt een gebied aangewezen als nieuwe
natuur, dat toch al natuur zou moeten worden. Dat is in strijd met de Rijksregelgeving, maar
vooral onwenselijk. Dat in de praktijk de EHS tot nu toe niet kleiner wordt is geen reden om op
onze lauweren te rusten. Een systeemfout laten staan omdat er tot nu toe niets mis is gegaan, is
4285 slecht beleid en vraagt om ongelukken.

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter, het NNN is voor de PvdA een belangrijke opgave. De
gedeputeerde is daar actief mee bezig, maar wij lopen wel tegen problemen aan wanneer wij in
het volle Noord-Holland activiteiten doen, bouwen en aanleggen van wegen, dan kom je vaak in
4290 de knel. Tot nu toe is het aardig gelukt om terreinen daarvoor te vinden, maar de Randstedelijke
Rekenkamer laat duidelijk zien dat het niet altijd goed gaat en zeker niet in onze provincie. Wij
zijn ook heel blij met het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer dat goed laat zien hoe het
proces verloopt en hoe moeizaam het kan zijn en dat tegen de provincie wordt gezegd dat daar
iets aan veranderd moet worden. Wij hebben daarom een vraag voor de gedeputeerde, die neemt
4295 het eerste AMV niet over, maar wij willen horen hoe hij dat wel gaat waarmaken. Hij neemt het
niet over, maar hij zegt wel dat hij ervoor gaat zorgen dat er zoveel mogelijk nieuw natuurgebied
wordt gerealiseerd en heel zelden binnen bestaand gebied. Kunt u dat toelichten en hoe u dat
ziet en niet alleen voor de 250 hectaren voor dit jaar, maar ook voor de komende jaren, want wij
moeten de doelstellingen voor 2020 wel behalen. Ik ben zeer benieuwd naar de reactie van de
4300 gedeputeerde of dat wel gaat lukken.

De heer **KRAMER** (GL): Wij hebben in de commissievergadering uitgebreid pleidooi gehouden om
de aanbevelingen van de Rekenkamer te volgen. Gezien ook wat er net gezegd is door de vorige
sprekers, heb ik geen behoefte er wat aan toe te voegen. Er ligt een goed ontwerpbesluit voor en
4305 daar zullen wij voor stemmen. Ik hoop dat de rest van de Staten dat ook doet.

Mevrouw **WEEMHOFF** (D66): Voorzitter. Noord-Holland hecht groot belang aan het realiseren van
NNN. De doelstelling om deze in 2027 gerealiseerd te hebben, heeft ertoe geleid dat de gehele
EHS vertaald is naar NNN. In tegenstelling tot andere provincies heeft Noord-Holland geen EHS
4310 ontgrensd en heeft daarmee de lat voor realisatie hoog gelegd. Iets waar D66 zich altijd hard
voor heeft gemaakt en trots op is. Deze doelstelling heeft zich in het coalitieakkoord dan ook
vertaald naar de realisatie van 250 hectaren NNN per jaar. Het advies van de Rekenkamer richt
zich echter niet alleen op deze coalitieperiode, maar op de hele realisatieperiode tot 2027. De
toelichtende brief van GS gaat in op de stand van zaken over de realisatie van het NNN en geeft
4315 aan dat de omvang van de gerealiseerde NNN niet afneemt, maar juist toeneemt. Daarin hebben
GS voor deze periode gelijk. GS geven aan het advies van de Rekenkamer niet zonder meer in
deze bestuursperiode uit te kunnen voeren. Het niet uitvoeren van het Rekenkameradvies is
volgens D66 in strijd met de overeengekomen lange termijn doelstellingen. Toch geven GS aan
dat zij het advies niet kunnen uitvoeren. Wij erkennen dan ook dat GS ten aanzien van de
4320 realisatie van NNN gestuit zijn op een aantal knelpunten, die ook al eerder in de lerende evaluatie
van het Natuurpact naar voren zijn gekomen en besproken. Zoals bijvoorbeeld ook deze

bestuursperiode de opdracht is om de toekomst van de recreatiegebieden veilig te stellen. Ook dit kan een directe doorwerking in NNN hebben. D66 heeft begrip voor de klem waarin GS zijn komen te verkeren. Het is niet onze bedoeling GS het werk onmogelijk te maken, maar het
4325 belang om op zorgvuldige wijze uitvoering te geven aan de realisatie van NNN weegt voor ons zwaar, waardoor wij zullen zoeken naar een balans waarbij wij ook onze lange termijn doelstellingen niet uit het oog willen verliezen. Dus het verzoek is eigenlijk aan GS, hoe kunnen wij aan uw bezwaren tegemoetkomen?

4330 Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Het onderzoeksrapport Natuurlijk Bevoegd van de Randstedelijke Rekenkamer kent drie aanbevelingen. Met aanbeveling 2 en 3 kunnen wij instemmen. Het opstellen van een kaart met bosgebieden en het bijhouden van een overzicht van locaties die in aanmerking komen voor natuurcompensatie. Aanbeveling 1 vinden wij in de huidige vorm te strikt en willen wij daarom amenderen met een amendement gesteund door
4335 PvdA, VVD en D66.

Amendement 8/100717

Onderzoeksrapport Randstedelijke Rekenkamer Natuurlijk Bevoegd

4340 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017*

Besluiten het besluit onder punt 1:

“GS te verzoeken om het compensatiebeleid zo aan te passen dat standaard een nieuw NNN-gebied wordt aangewezen bij compensatie in nog te realiseren NNN, waardoor wordt voorkomen dat het NNN kan afnemen” te laten vervallen
4345

en het volgende besluit toe te voegen:

“GS te verzoeken om het compensatiebeleid zo aan te passen dat zo mogelijk een nieuw NNN-gebied wordt aangewezen bij compensatie in nog te realiseren NNN, waardoor wordt voorkomen dat het NNN kan afnemen.”
4350

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties CDA, VVD, PvdA, D66

4355 Ik wil dat ook nog toelichten. Uit cijfers blijkt dat het NNN de laatste jaren niet is afgenomen. De huidige werkwijze van GS voldoet. Daar komt bij dat Noord-Holland bij het omzetten van de EHS naar NNN alle gebieden heeft overgenomen. De provincie is hierin zeer ambitieus en kent dus een heel groot NNN-gebied. Andere provincies hebben bij de omzetting van EHS naar NNN diverse gebieden laten vallen en zo hun NNN verkleind. Noord-Holland deed dat niet en heeft
4360 door haar ambitieuze werkwijze nog veel NNN te realiseren. Daar zetten wij ons voor in. Strenger beleid is niet nodig. Wij doen al meer dan andere provincies. De NNN-begrenzing is niet in beton gegoten. Enige flexibiliteit moet er blijven voor knelgevallen. Het CDA is voorstander van realistisch realiseren en een zo doelmatig mogelijke compensatie die leidt tot robuuste eenheden.

4365

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

4370

De heer **VAN LIERE** (PvdD): U leest keurig voor uit de brief van GS, maar daar lees ik nergens dat het college zegt dat zij deze aanbeveling niet kunnen uitvoeren. Het is duidelijk dat zij het niet willen. Leest u dat ook zo of is het een politieke wens of zegt u, het kan niet?

4375

Mevrouw **KONING** (CDA): Wij hebben het zo gehoord dat GS op deze wijze niet uit de voeten kunnen met die aanbeveling en dat zij deze daarom ook niet overnemen en zeggen dat het zo niet kan. Daarom hebben wij een amendement om het aan te passen.

4380

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Vindt u dat het niet kan of willen we het niet? Dat zijn twee verschillende dingen.

Mevrouw **KONING** (CDA): Wij vinden het niet noodzakelijk om het zo te laten staan en willen het daarom ook aanpassen.

4385

Mevrouw **VAN LANGEN** (VVD): Voorzitter. De Rekenkamer heeft in een uitgebreid rapport kunnen constateren dat Noord-Holland een uitgebreide rolopvatting kent voor wat betreft de regie bij natuurcompensatie. Dat is voor de fractie van de VVD meer dan voldoende en het zou eigenlijk moeten worden opgevat als een compliment. Vandaar ook onze steun voor het zojuist ingediende amendement van de coalitie op het voorstel van de Rekenkamer, dat wij zien als een bestending van bestaand beleid. Daar zou ik graag een reactie van de gedeputeerde op ontvangen.

4390

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter, ook vanuit het college dank aan de Rekenkamer voor het rapport. Ik heb die dank ook al in de commissie uitgesproken. Een drietal aanbevelingen en nog twee aanbevelingen als bijvangst, de bestemmingsplannen en de kaarten, die staan hier nu niet in. In de eerste reactie van het college over aanbeveling 1 en 2, de boskaarten, hebben wij nog een discussie gehad – ik herinner mij met de heer Kramer – waarvan ik toen ook heb gezegd dat

4395

ik nog eens goed gekeken heb en ik heb de discussie hierin meegenomen en wij gaan die aanbevelingen gewoon volgen. Ik heb u daarover een brief gestuurd vorige week en uit die brief citeren ook een paar Statenleden. Nog even terug in de tijd. Noord-Brabant en Noord-Holland hebben het volledige EHS omgezet, dat was heel ambitieus toen. Dan legt u de lat voor mij heel erg hoog. Wij hebben in het coalitieakkoord afgesproken dat wij 250 hectaren doen per jaar. Dat is een streefgetal en dat wil ik gewoon uitvoeren. Dat probeer ik en ik doe er ook mijn best voor om dat getal te halen. Terecht dat de heer Van Liere had opgemerkt dat je het net niet haalt als je kijkt naar de afgelopen twee jaar, dan kom ik uit op 492 en dat is eigenlijk ook niet zo

4400

verwonderlijk als je aan de voorkant heel erg van de winst van die natuur hebt binnengehaald. Dit gaat alleen maar over compensatie van natuur en dan kom ik terug op dit voorstel. Wij merken in de praktijk dat het ongelofelijk lastig is om buiten nieuw NNN gebied te vinden als wij moeten gaan compenseren. Wat is nu de werkwijze? We kijken altijd als eerste of wij dat gebied kunnen vinden, maar is dat niet het geval, dan willen wij ook de ruimte hebben om binnen het befaamde

4405

plaatje 2A van de Rekenkamer te kunnen compenseren. Dat heeft ook een voordeel. Er werd net al genoemd dat het een robuuste ecologische waarde heeft, omdat het in een keer doorloopt. Die
4410 mogelijkheid las ik niet meer in het voorstel van de Rekenkamer. Daarom heeft het college toen ook gezegd dat aanbeveling 1 zoals die er nu staat, niet kan worden uitgevoerd. Als u mij via de Rekenkamer een voorstel doet om het over te nemen en ik bij voorbaat al weet dat ik daar niet 100% aan tegemoet kan komen, dan wil ik u niet voor de gek houden en omgekeerd ook niet. Daarom is er ook gezegd dat wij altijd eerst naar nieuw gebied kijken. Als dat niet kan en in de
4415 praktijk blijkt dat het ook niet altijd kan, dat wij dan ook nog de ruimte hebben om binnen NNN te compenseren. Dat is in een notendop het hele verhaal.

De heer **KRAMER** (GL): In de rapportage stond het weerwoord van GS opgenomen evenals de reactie van de Rekenkamer zelf. Een van de argumenten was onder andere dat die compensatie
4420 buiten NNN ook een voorschrift was van het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening). In uw brief van 5 juli geeft u aan dat u het niet eens bent met de interpretatie daarvan. In de reactie van de Rekenkamer wordt daar al op ingegaan en de Rekenkamer blijft erbij dat de manier waarop u werkt en die zij op zich waarderen, toch strijdig is met het Barro. Roept dat dan bij u niet enige twijfel op dat als de Rekenkamer dat doet die gewend is met dat soort begrippen om te
4425 gaan, wij toch een beetje aan de foute kant zitten en dat u beter de adviezen en ook dit advies van de Rekenkamer kunt volgen?

Gedeputeerde **TEKIN**: Voor mij is het geen zoektocht wie goed of fout zit. Als de totale EHS niet zou toenemen, dan zou de Rekenkamer een punt hebben. Misschien is dat over een paar jaar wel
4430 het geval maar als je nu naar de cijfers kijkt, het gaat niet alleen over kwantiteit maar ook om kwaliteit, neemt het nog steeds toe. Zo interpreteren wij het ook dat het tenminste gelijkwaardig moet zijn en voldoet aan het Barro.

De heer **KRAMER** (GL): Wij hebben een opgave van 250 hectaren per jaar dat het gebied moet
4435 toenemen. Natuurlijk groeit dat, tenzij u er niks van zou pakken, maar daar gaat het hier niet om. Het gaat hier echt om het compenseren van bijvoorbeeld een bouwproject binnen NNN. De vraag is of u deze letterlijke interpretatie van het Barro niet gewoon zou moeten volgen.

Gedeputeerde **TEKIN**: Dat is een interpretatieverschil, voorzitter. Het college leest hem zo dat het
4440 tenminste gelijkwaardig moet zijn, het totale NNN neemt nog steeds toe. Zo doen wij die interpretatie. Als anderen een andere interpretatie hebben laat ik dat aan hen. Wat betreft het amendement, het college kan zich vinden in dit amendement.

Tweede termijn

4445
Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter, ik moet mijnheer Kramer ondersteunen, want zo is het zoals het geïnterpreteerd moet worden wat er opgeschreven is. Wat het amendement niet geeft is een garantie voor de toekomst. De Rekenkamer wil ook een garantie voor de toekomst en wij zijn van mening dat de adviezen van de Rekenkamer over het algemeen hier gevolgd worden en ook
4450 gevolgd moeten worden.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. Allereerst ben ik er nog niet helemaal 100% zeker van, maar ik heb wel twijfels of het amendement toelaatbaar is. Het beoogt volgens mij het diametraal tegenovergestelde van de voordracht en dat valt onder een uitsluitingsgrond in het Reglement van Orde. Misschien dat u daar nog even goed naar wilt kijken, want ik heb mijn twijfels of dit kan. De Rekenkamer heeft een goed rapport geschreven, maar ik hoor bij de indieners van het amendement nergens argumenten dat de Rekenkamer haar werk niet goed gedaan heeft of dat de aanbeveling niet zou kunnen. Ik hoor wel veel passages terug die ik al eerder gelezen heb in de brief van GS. Dat kan natuurlijk, maar het belangrijkste is, willen wij natuur compenseren binnen al bestaande of nog te realiseren natuur of willen wij dat niet? De PvdD wil dat niet en zal dus niet instemmen met het amendement. Van of het aangenomen wordt of niet hangt natuurlijk wel ons oordeel over de voordracht af.

De **VOORZITTER**: Ik snap wel wat u bedoelt, maar volgens mij staat het er niet haaks op.

Mevrouw **WEEMHOFF** (D66): Voorzitter, ik sloot mijn eerste termijn af met GS en hoe kunnen wij aan hun bezwaren tegemoetkomen en ondertussen werd er al een amendement ook namens ons ingediend. Wij hebben aangeboden hoe wij aan uw bezwaren tegemoet kunnen komen, maar dan hebben wij nog een aantal vragen aan u over hoe u aan onze bezwaren tegemoet kunt komen, omdat wij namelijk heel helder bij de eerstvolgende wijziging van het uitvoeringsreglement de natuurcompensatie als dit uitgangspact vast willen leggen. Wij zouden ook heel graag een toezegging hebben dat u jaarlijks rapporteert in het provinciale meerjarenprogramma Groen over de voortgang van de lopende compensatiedossiers.

Gedeputeerde **TEKIN**: Twee vragen aan mij. Garantie voor de toekomst heb je nodig mevrouw De Groot, ook al zouden wij de aanbeveling wel overnemen. Ik heb u al gezegd dat ik altijd begin te kijken naar nieuw NNN-gebied, maar in de praktijk zien wij dat dat gewoon niet lukt omdat wij met zijn allen heel erg ambitieus zijn geweest. Deze aanbeveling zou heel erg goed kunnen voor de andere tien provincies die dat niet hebben gedaan aan het begin. Het zijn er twee die daar bewust voor hebben gekozen. Het tweede zijn de bezwaren van D66.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Ik snap de gedeputeerde echt niet. Hij zegt enerzijds dat het soms niet lukt om nieuw EHS-gebied te vinden en anderzijds zegt hij, het groeit toch ieder jaar. Dan bent u er toch ieder jaar in geslaagd om ze steeds te vinden?

Gedeputeerde **TEKIN**: Dit gaat over compensatienatuur. Dit gaat niet over de 250 hectaren NNN.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Dat is realisatie en heeft niets met uitbreiding te maken. Dat kun je niet compenseren.

De **VOORZITTER**: Wat is uw vraag?

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Hoe kan het dat de EHS volgens u steeds groeit en dat dat een goede zaak is en dat u voor compensatie niets weet te vinden?

4495

Gedeputeerde **TEKIN**: Dat zeg ik niet, u moet goed luisteren. Wij beginnen altijd eerst te kijken naar nieuw NNN-gebied. In de praktijk blijkt dat dat niet altijd lukt. Je moet met de initiatiefnemers aan de slag, je moet kijken naar de ecologische waarden. Het is niet alleen maar kale EHS. Er zit nog een heel verhaal achter en dat lukt niet iedere keer. Dat is wat ik probeer te zeggen.

4500

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Dan heb ik u in de commissie al verkeerd begrepen want ik dacht dat uw argument steeds was, maar de EHS neemt steeds toe en dat is prima, maar het gaat natuurlijk om de potentiële EHS. Dat is het punt dat de Rekenkamer maakt, die zegt de potentiële EHS wordt steeds kleiner. Als u gaat compenseren in al geplande natuur, dan schiet het niet op. Volgens mij is het zo dat de potentiële EHS ook steeds toeneemt. Dan kunt u dus iedere keer weer compensatie vinden, dus dat is prima uitvoerbaar.

4505

Gedeputeerde **TEKIN**: Ik wil ook naar de ecologische waarden kijken. Ik wil zo compenseren dat het ook nog een verhaal heeft.

4510

De **VOORZITTER**: De beide heren zitten in enigermate langs elkaar heen te praten. De gedeputeerde heeft het woord.

Gedeputeerde **TEKIN**: Dan mevrouw Weemhoff over hoe ik aan uw bezwaren tegemoet kan komen. U zegt iets over het uitvoeringsreglement en ik ben bereid het besluit ook zo te doen wat eigenlijk al gewoon praktijk is. Eerst kijken of wij nieuw NNN-gebied kunnen ontwikkelen, om dat daarin op te nemen en om u daarover jaarlijks in het PMG te informeren zoals ik eigenlijk ook al in de brief heb gedaan. Daar heeft u ook dat overzichtje van gekregen.

4515

4520

De **VOORZITTER**: Dan komen wij bij de besluitvorming, te beginnen met het amendement. Stemverklaringen?

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Ik ben nog steeds van mening dat het strijdig is met het Reglement van Orde dat dit amendement geaccepteerd wordt, omdat het mijns inziens wel degelijk rechtstreeks het tegenovergestelde probeert te beogen dan de voordracht. Dat mag niet maar ik kan wel een stemming daarover vragen bij een voorstel van orde, maar ik zie het aantal ondertekenaars, dus dat heeft niet zoveel zin. Mijn fractie zal in ieder geval tegen stemmen.

4525

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Onze fractie zal ook tegen het amendement stemmen en ik zal de heer van Liere niet herhalen, maar ik ben het er wel mee eens.

4530

De **VOORZITTER**: Mag ik de tegenstanders van het amendement vragen hun handen op te steken? Dat zijn de leden van de fracties van GL, SP, PVV, PvdD en CU/SGP, de overige leden

4535 daarvoor, zodat het amendement is aanvaard. Dan komen wij bij de stemming over de voordracht. Stemverklaringen?

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Nu dit amendement waarvan wij niet zeker weten of het een juist amendement is, is aangenomen, gaan wij tegen het geamendeerde voorstel stemmen, omdat wij
4540 het er niet mee eens zijn dat er geen nieuwe natuurcompensatie komt buiten NNN en straks NNN.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Hoewel wij met twee van de besluitpunten zouden kunnen instemmen en wij ook voornemens waren voor te stemmen, is het eerste besluit dusdanig gewijzigd dat wij
4545 tegen de voordracht zullen stemmen.

De heer **KRAMER** (GL): Wij zien dit artikel als een mogelijkheid om toch van de voorschriften af te wijken en wij zullen dus tegen de voordracht in het geheel stemmen.

4550 De **VOORZITTER**: Mag ik de tegenstanders vragen hun hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PVV, PvdD, CU/SGP, de overige leden voor, zodat de voordracht is aanvaard.

15. Statenvoordracht 50 Verklaring van geen bedenkingen Windpark Groetpolder

4555 De **VOORZITTER**: De heer Leever vraagt vanwege zijn betrokkenheid om verschoning hetgeen bij deze is gebeurd.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Voorzitter. Er zijn ook voor dit windpark weer de nodige zienswijzen ingediend. Ik ga nu alleen even in op die van mevrouw Kop, omdat die het meest uitgebreid was.
4560 Zij zegt, het oude en nieuwe windpark staan niet in een lijn, de ARO heeft dat bevestigd, dat wordt daar een rommeltje. Zij vestigt en zij is daar niet de eerste in, ook weer de aandacht op de gederfde levensvreugde die zij als gevolg van de uitbreiding van het windpark gaat ondervinden. Wij onderschrijven deze zienswijze en wat daarin is aangevoerd. De SP ziet als geen ander de noodzaak in van de energietransitie, maar wij vinden wel dat de PVV een punt heeft dat dit op
4565 veel plaatsen wordt doorgedrukt ten koste van mensen die daarvan heel veel leed en aantasting van hun woongenot ondervinden. Dat zie je terug in de doorzettingsmacht van de overheid, dat je ten koste van mensen dingen kunt doorzetten. Als ergens sprake is van doorzettingsmacht in de slechte betekenis van het woord, dan is het wel bij dit soort windparkprojecten met als dieptepunt het omtoveren van elf woningen die op minder dan 600 m van de geprojecteerde
4570 windmolens staan, waardoor het windpark er helemaal niet mag komen, er mogen geen windmolens komen op minder dan 600 m afstand van woningen, het omtoveren van die woningen in bedrijfswoningen, dan mogen er wel woningen staan op minder dan 600 m afstand. De elf gezinnen die daar wonen, zijn tot toezichthouders benoemd – ik heb daarover in de commissie al de nodige scherts ten beste gegeven, ik zal dat hier niet herhalen – en het is de
4575 bedoeling dat elf gezinnen daar 365 dagen per jaar 24 uur per dag gaan zitten toekijken of die windmolens niet omvallen of weet ik veel en dan kan dit windpark daar gerealiseerd worden. Dat heeft geleid tot publicaties van Ed Dekker in het Noord-Hollands Dagblad, die woorden gebruikt

als 'dit is een truc en omkoping'. Dat is het slechte imago dat de provincie op zichzelf laadt door op deze manier windmolenprojecten door te drukken door middel van doorzettingsmacht.

4580

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Ik zou graag van de SP willen weten of de gezinnen zelf hebben ingestemd met het komen tot een bedrijfswoning.

4585

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Uit het feit dat ik de heer Ed Dekker van het Noord-Hollands Dagblad citeerde met zijn term 'omkoping van deze gezinnen' mag u dus concluderen dat zij daarmee tegen fikse betaling ingestemd hebben, wat het er niet fraaier op maakt maar misschien denkt u daar anders over.

4590

De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter, het begint er helaas op te lijken dat wij in herhaling vallen.

4595

Net als in de laatste PS wordt er nu opnieuw aan de Staten gevraagd of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening, deze keer over windpark Groetpolder en hierna over windpark Ferrum Tata. In andere woorden, er wordt eigenlijk gevraagd of deze plannen deugen en de vraag stellen is hem al beantwoorden, want als wij de zienswijzen bekijken, dan zien wij dat de plannen niet deugen en van de insprekers horen wij hetzelfde verhaal. Zelfs GS erkennen eigenlijk dat de plannen niet deugen, want anders zouden zij niet aan PS vragen om een Verklaring van geen bedenkingen goed te keuren. Desondanks zal de verklaring wel goedgekeurd worden, want de voorstemmers kijken niet elke dag uit hun raam en zien daar een windmolen in hun achtertuin staan, hun uitzicht beperkend en slagschaduw veroorzakend. Zij kunnen vrolijk verder slapen 's avonds want zij horen het gezoem en het geruis van de wieken niet en zelfs het plaatsen van uilenveren op de wieken zal niet helpen bij een goede nachtrust. Sterker nog, een experiment hiermee in de provincie Utrecht mislukte volledig, want de veren zorgden alleen maar voor meer geluid waardoor de overlast nog erger werd. Wat ook een raar verhaal blijft, is de wijziging van woningen tot bedrijfswoningen. Door deze naamsverandering of eigenlijk truc wordt het opeens mogelijk om windmolens binnen 600 m toe te staan. De bewoners gaan nu visueel toezicht houden op de molens. Wat houdt dat precies in, vragen wij de gedeputeerde. De SP refereerde hier ook al aan. Daarnaast vrezen wij voor precedentwerking, want op deze manier kunnen GS telkens de eigen opgelegde regels omzeilen. De PVV gaat iets wat krom is niet recht praten en zal daarom tegen de voordracht stemmen.

4600

4605

4610

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter, wij hebben in de commissie RWW al meegedeeld dat wij niet kunnen instemmen met de Vvgb, omdat er naar onze mening geen sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing. Noord-Holland is een van de weinige provincies die zijn 685 MW voor windmolens binnenhaalt, alleen de wijze waarop vindt 50plus niet altijd netjes. Bij dit windpark is tevens sprake van de omzetting van de bestemming van elf woningen naar zogenaamde participatiewoningen. De eigenaren moeten toezicht houden op de molens, dit is volkomen flauwekul en een absurde constructie. GS hebben onlangs aangegeven dat dit helemaal niet vreemd is omdat GS alleen moeten toetsen wat voorligt. Maar je steeds hierachter verschuilen kan er bij mij niet in. Een overheid heeft tevens tot taak om te kijken of procedures gaan zoals ze behoren te gaan. Met de eigenaren van de elf woningen zijn afspraken gemaakt door de

4615

4620

molens. Enkele molens voldoen zelfs niet aan de daarvoor geldende wetgeving ten aanzien van geluid, maar ook nu dienen de mensen zich stil te houden want zij hebben immers afspraken met de eigenaar gemaakt. Ik zeg niet dat die op voorhand slechte bedoelingen heeft, maar het blijft krompraten van wat recht moet zijn. Burgers moeten te allen tijde beschermd worden tegen
4625 diverse soorten hinder en niet worden afgekocht, zodat ze niet meer kunnen klagen. Dat vinden wij moreel niet acceptabel. Bovendien heeft de eigenaar aangegeven dat de zeven turbines die nu blijven staan, binnenkort aan de beurt zijn voor opschaling, dus de bewoners krijgen binnenkort nog veel meer overlast te verwachten naast de visuele hinder. Ook geeft u aan dat ARO niet echt enthousiast was over de twee lijnopstellingen. Wij vinden het dan ook onbegrijpelijk dat veel
4630 fracties hier blind in meegaan. Wij zullen hier niet mee instemmen.

Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Voorzitter. Het gaat om herstructurering van een windpark en wij vinden het ook jammer dat niet het gehele windpark geherstructureerd wordt, maar twaalf molens van de negentien worden vervangen door zes, maar goed, het project ligt voor en daar
4635 hebben wij een mening over te geven. Natuurlijk blijven er altijd mensen die minder gelukkig zijn of zelfs zwaar protesteren, maar dat valt in dit geval heel erg mee. De meeste direct omwonenden zijn positief, andere partijen noemden dat een wijze van omkoping. Ik heb dat uit de stukken en gesprekken niet op deze manier ervaren. Dit past binnen de kaders van een goede ruimtelijke onderbouwing en wij kunnen hiermee instemmen. De PvdA is verheugd dat wij
4640 hiermee weer een klein stukje dichterbij de provinciale taakstelling voor 2020 komen.

De heer **SLETTENHAAR** (VVD): Voorzitter, de VVD heeft in de commissie al aangegeven dat wij akkoord zullen gaan met de voordracht, ondanks dat wij net als een aantal andere fracties wel zien dat dit een suboptimaal project is, dat realisatie ingrijpend kan zijn voor een aantal
4645 bewoners omdat het landschap daardoor verandert. Wij hebben vooral gekeken of de zienswijzen en beschikking raken aan de Vvgb en alle antwoorden die daarin staan, voldoen daaraan. Het gaat niet over de 685 MW heen, voldoet aan de bepalingen van de PRV, de Waterwet klopt, enzovoorts, enzovoorts. De functiewijziging hier is op zich bijzonder, maar de woorden van de SP over omkoping vind ik een vergaande term waarvoor volgens mij echt geen bewijzen zijn.

4650 De heer **BRUGGEMAN** (SP): Had u mij hier goed verstaan dat dit niet mijn woorden waren maar dat ik uit de krant citeerde?

De heer **SLETTENHAAR** (VVD): Misschien moeten wij niet citeren uit de krant als u het er zelf niet
4655 mee eens bent of bent u het daar wel mee eens? U vertelt maar wat er in de krant staat, oké.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Wat is daar mis mee? De onafhankelijke pers is er om te controleren. Wat is daar mis mee?

4660 De heer **SLETTENHAAR** (VVD): Het is niet voor uw rekening en daarmee is het niet relevant voor de vergadering. Dat is uitstekend.

De heer **BRUGGEMAN** (SP): Dan weet ik ook weer hoe u over de pers denkt, dank u wel.

4665 De heer **SLETTENHAAR** (VVD): Er zijn geen gronden om de conclusie over een goede ruimtelijke ordening te wijzigen. Dat ziet de VVD ook niet en samen met andere partijen in de Staten hebben wij uitgesproken dat wij het suboptimaal vinden en zien wij liever dat de zaak bij een nieuw project – niet bij een herstructurering – er anders uit gaat zien.

4670 Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Ik sluit mij aan bij de laatste spreker.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Ik sluit mij aan bij de woorden van de PvdA.

4675 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. De SP zegt dat de ARO bevestigt dat het hier een rommeltje betreft. Die kwalificatie is uiteraard voor u, ik zie dat niet. Wat zij zeggen is dat er duidelijk twee onderscheiden lijnen ontstaan, dat er bij de beoordeling uiteindelijk in het rijtje van al die aanvragen onder elkaar, deze er qua landschappelijk beeld het minst gunstig uitkomt, maar zij zeggen niet dat het niet kan. Dat is toch wel een duidelijk onderscheid. U zegt, het wordt hier een beetje doorgedrukt, maar zo werkt de democratie niet in dit huis. Er wordt hier
4680 helemaal niks doorgedrukt, want u gaat over de besluitvorming, u toets aan de ruimtelijke kaders. Het stuk is zorgvuldig bekeken door de Omgevingsdienst en onze juristen en andere specialisten die erbij horen, dan vind ik het hele grote woorden als u zegt, wij drukken door, wij drukken niet door, wij hebben gereageerd op de zienswijzen die zorgvuldig gewogen zijn en waarop zorgvuldig is gereageerd. Van belang is daar waar het de woningen betreft, of die
4685 constructie kan, ja of nee. De PVV zegt dat GS ook bedenkingen hebben omdat wij anders geen Vggb zouden vragen. Dat lijkt mij een beetje een rare voorstelling van zaken. Het betreft hier artikel 2, punt 27 van de Wabo. Wij moeten afwijken van een bestemmingsplan en dan is er geen vrije keuze of wij wel of niet iets via een Vggb voorleggen, maar dan moeten wij dat gewoon doen en dan gaat u daarover. Lijkt mij hartstikke goed dat ik dat vervolgens aan u vraag. Wat gaan de
4690 bewoners doen? Ik heb het in de commissie al gezegd. Het gaat bijvoorbeeld over kijken of een molen stilstaat, of er storingen zijn of dat er onbevoegden op het land zijn, maar daar gaat het niet echt om. Er zijn veel opmerkingen gemaakt over de constructie, kan dat wel of niet. Deze constructie is niet uniek, ook bij Wieringermeer en windpark Waardpolder en ook in Zuid-Holland en Gelderland zijn vergelijkbare projecten waarbij dergelijke woningen worden ingezet. Het lijkt
4695 mij nog steeds heel erg raar en ik heb dat al eerder tegen 50plus gezegd, dat daar waar de bewoners het wel willen en zij met een duidelijke brief aangeven dat zij in goed overleg zich zeer bewust zijn van de keuze die zij maken, dat wij dan als overheid besluiten over hun rug heen, dat kunt u wel vinden, maar wij weten eigenlijk beter wat goed voor u is. Zo werkt het volgens mij niet en daar voelen GS niks voor. Zij hebben duidelijk aangegeven dat zij instemmen met deze
4700 constructie die op een goede manier tot stand is gekomen, dus van alle subjectieve kwalificaties wil ik mij ver houden.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Een aantal van de bewoners heeft bezwaren kenbaar gemaakt, maar bij de vorige Vggb van de Waardpolder waren er wel degelijk inwoners die aangaven dat de
4705 gemaakte afspraken met de initiatiefnemer constant aan de laars werden gelapt door de

initiatiefnemer. Dat wetende, hoe staat u daartegenover? U zegt, de bewoners willen het allemaal, maar wellicht dat die mensen niet weten waar zij mee instemmen.

4710 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Nu vraagt u mij vooruit te lopen op hoe dit zich straks verder in de toekomst gaat ontspinnen. Dat ga ik natuurlijk niet doen. Het gaat hier over een ander initiatief, een ander windpark, daar zijn duidelijke afspraken over gemaakt en dat is vandaag aan de orde.

4715 De **VOORZITTER**: De tweede termijn. Daar is geen behoefte aan. Dan komen wij bij de stemming. Stemverklaringen?

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Mijn fractie zal hiervoor stemmen maar zoals in de commissie al aangegeven, lijkt het goed te bezien met elkaar hoe wij dit netter kunnen vormgeven.

4720 De **VOORZITTER**: Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, PVV, 50plus, de overige leden voor, zodat de voordracht is aanvaard.

16. Statenvoordracht Verklaring van geen bedenkingen Windpark Ferrum (Tata)

4725 De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter, om zo min mogelijk in herhaling te vallen zal ik het kort houden. Wij hebben het bij dit windpark weliswaar niet over een woongebied, maar toch maakt de gemeente Velsen zich zorgen over de landschappelijke inpassing van windturbines gelet op de recreatieve en toeristische route. Ondanks dat het om industriegebied gaat, wordt het landschap hier blijkbaar ook verpest, want anders zou de gemeente zich geen zorgen hoeven te maken en
4730 de woonbooteigenaren aan de overkant ook niet. Een paar korte vragen. Delen GS de zorgen van de gemeente Velsen en de woonbooteigenaren? Kunnen GS bevestigen dat zich geen strandhuisjes binnen de 600 m-grens bevinden? GS vonden eerder het plaatsen van windmolens nabij gasleidingen, windpark Westeinde, geen probleem, maar vinden zij het wel verantwoord om windmolens nog dichterbij te plaatsen op een industriegebied?

4735 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Het zal u niet verbazen dat wij niet instemmen met deze Vvgb. Onlangs hadden wij een presentatie over het energieverbruik van de grootste tien bedrijven in Noord-Holland waarvan Tata Steel de grootste is met circa 80% uitstoot in deze provincie. Ook is bekend dat van de afspraken met het Rijk om de uitstoot te verminderen, weinig
4740 terechtgekomen is. Eerst was het Rijk van plan om AmvB's in te stellen, maar die zijn onlangs weer ingetrokken. Kortom, met de paar windmolentjes op hun terrein komt Tata Steel er niet vinden wij. Bovendien heeft ARO aangegeven dat de inwoners van Wijk aan Zee enorme visuele hinder hebben van deze windmolens op hun terrein. Wij stemmen dus niet in met deze Vvgb.

4745 Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Om bij het laatste te beginnen, of het om een paar windmolentjes gaat of niet, ligt vandaag niet voor. U wordt als PS gevraagd om een oordeel te vellen over de aanvraag die er ligt en te toetsen aan uw beleid. Dat is wat voorligt en 50plus maakt weer een politieke afweging – daar hebben wij het al vaker over gehad – en volgens mij

4750 moet het echt gaan over de inhoud. De PVV vraagt hoe het zit met de zorgen van Velsen. Die
gaan met name over de inpassing, dus daar waar het gaat over de toevoerwegen voor de
opstelplaatsen. Mijn inschatting is dat ze daar gewoon uitkomen in onderling overleg en dat er
dus geen belemmering ligt op het uitvoeren van dit windpark. U vraagt of de strandhuisjes zich
binnen 600 m bevinden, dat staat gewoon in de stukken, dat is zo. Met betrekking tot de
gasleidingen, daar is natuurlijk zorgvuldig naar gekeken hoe zich dat verhoudt tot de aanvraag
4755 van het plan en u heeft kunnen lezen dat daar geen belemmeringen zijn.

De **VOORZITTER**: Tweede termijn. Daar is geen behoefte aan. Wij gaan over tot stemming.
Stemverklaringen? Niet. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de
fracties PVV, ONH en 50plus, de overige fracties voor zodat de voordracht is aanvaard.

4760

17. Statenvoordracht 52 Tweede herstelbesluit PIP Netuitbreiding Kop van Noord-Holland

De **VOORZITTER**: Hierbij is dezelfde verschoning voor de heer Leevers aan de orde als bij
agendapunt 15.

4765

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter. Wat is de snelste route om de netuitbreiding in de Kop van
Noord-Holland te realiseren? Ik stel deze vraag na het lezen van diverse reacties op het
voorgelagde tweede herstelbesluit van het PIP. Het vasthouden aan de tracékeuze aan de
oostkant van de Molenweg zal opnieuw aanleiding zijn voor belanghebbenden om beroep in te
stellen bij de Raad van State. In aanvulling op mijn vraag wil ik van GS weten of er voldoende
4770 motivatie ligt om deze toets bij de Raad van State te doorstaan. Mocht men toch twijfelen, zou
het dan niet beter zijn om te kiezen voor een tracé aan de westkant van de Molenweg?

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij zijn ook niet overtuigd door het herstelbesluit en met
4775 name het deel dat gaat over het tracé langs de Molenweg. De Raad van State heeft geoordeeld
dat er geen goede argumenten zijn gegeven voor een keuze voor de oostkant en dan kun je twee
dingen doen. Je kunt je argumenten opnieuw formuleren of bekijken of in eerste instantie wel de
juiste keuze was gemaakt. GS hebben het eerste gedaan, maar naar ons oordeel zijn de
argumenten van GS niet doorslaggevend. In de kern is het een belangenafweging en wij denken
4780 dat die de andere kant moet uitvallen. Wij stellen daarom voor om het besluit nu niet te nemen,
en een gewijzigd besluit voor te bereiden.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik sluit mij volledig aan bij de vorige spreker om een nieuw besluit
voor te bereiden, omdat wij ons niet kunnen vinden in de motivatie van GS. Wij stellen voor een
4785 nieuw besluit voor te bereiden en te kijken of je het aan de westzijde kunt realiseren.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Ik sluit mij ook aan bij de voorgaande sprekers. De
uitspraak van de Raad van State is niet opgevolgd. Er is volgens ons geen overtuigende nieuwe
argumentatie geleverd door GS. De bezwaarmakers zullen weer naar de Raad van State gaan. Het
4790 is belangrijk om ons te realiseren of wij dat willen, ja of nee. En wat is nou eigenlijk, dat blijft
boven de markt hangen, want is nou eigenlijk het bezwaar om de kabels aan de overkant te

leggen? Nou weet ik dat GL zo direct met een motie komt en daarin worden al uw overwegingen die ik net gehoord heb, meegenomen, dus wij gaan stemmen voor de motie en een nieuw besluit.

4795 De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter. Laat ik de positieve noot zijn na deze hoop kritiek. De PvdA is groot voorstander van duurzame energie en wie het opwekt, moet het ook willen transporteren en ja, dat legt soms wel beslag op het land van mensen waar die kabel over of doorheen moet. Dat is ook hier het geval, daar heeft de Raad van State een uitspraak over gedaan. Wij zijn van mening dat de argumentatie van het college voldoet aan de eisen van de uitspraak. Wij begrijpen
4800 de bezwaren van de mensen wel, ook van de mensen aan de Molenweg. De angst voor een gang naar de Raad van State vormt onderdeel van het bestuurlijke proces en dat mag niet leidend zijn. Ik ben heel benieuwd of u denkt dat de mensen aan de westkant als zij opeens geconfronteerd worden met een gewijzigd besluit, dat niet gaan doen. Ik denk dat dat niet de afweging moet zijn. Wij gaan over hoe wij omgaan met het leggen van kabels die wij hard nodig hebben om
4805 energie te transporteren waar wij heel blij mee zijn.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter, ik zal inderdaad afsluiten met een motie. Ik sluit mij aan bij de voorgaande bijdragen, behalve bij die van de heer Voskuil, want ik heb geen inhoudelijk argument gehoord, want hij zegt, ik vind het wel overtuigend. Wat is er overtuigend? Dat weet ik
4810 niet en daar ga ik iets uitgebreider dan mij voorgangers – want ik heb nog wat tijd – het volgende over vertellen. Is dit herstelbesluit nou straks de genadeklap voor de ambitie voor Wind op land van dit college? Gaan wij met dit besluit zeker weten dat wij de opgave niet gaan halen? Het zou zo maar kunnen. De Raad van State heeft ons opgedragen te motiveren waarom wij over de oostelijke en niet over de westelijke percelen gaan en de Raad van State heeft daarbij duidelijk
4815 een bepaald alternatief voor ogen. Daarvoor geven GS een aantal argumenten aan in het stuk. De argumenten A tot en met D geven feiten weer die niets met de afweging te maken hebben of geven juist argumenten waarom het andersom zou moeten uitpakken. Het eerste onder A. De kabels kunnen niet in een sleuf, maar dat is niet het alternatief wat de Raad van State ons heeft voorgehouden. Punt C, de kabel kan niet langs de grens van de westelijke percelen liggen. Ook
4820 dat is geen reactie op wat de Raad van State ons vraagt. Hoeveel percelen worden belast met deze werkzaamheden? Alle werkzaamheden in ogenschouw genomen, zijn dat er ofwel elf, namelijk de windmolens, de kabel voor de 20 Volt en de kabel van 150 Volt gaat over de westelijke percelen, de westelijke elf percelen, ofwel, de windmolens, de kabel van 20 Volt gaat over de westelijke elf en de andere kabel over de oostelijke percelen en dan zijn dat er nog eens
4825 elf. Dus als je kijkt naar hoeveel percelen worden belast, dan zijn het er dus 11 of 22 en niet 11 of 11. Dat is juist een reden om het aan de westkant te doen. Dan nog het argument, het is helemaal niet zeker dat op de westelijke percelen voordeel kan worden behaald omdat er misschien gelijktijdig werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd. Het is misschien niet zeker, maar als wij het op de oostzijde doen, dan weten wij heel zeker dat dat voordeel er niet kan zijn,
4830 want dan zijn wij aan de westkant aan het werk en niet aan de oostkant, dus dan hebben er 11 hier en 11 daar overlast. Ook een reden om het juist aan de westkant te doen. Dan is het laatste argument onder E, daar komen een paar nadelen. Het ene nadeel zijn mogelijke omrijkosten en het andere nadeel het mogelijk moeizaam afwateren. Daarvoor hebben wij heel veel input van deskundige mensen gehad en in ieder geval van de heer Pelgrim, wat mij ervan heeft overtuigd

4835 dat het helemaal geen feitelijk probleem is dat er geen kwestie is van omrijden, omdat TenneT er
vrijwel altijd voor zorgt dat er gewoon een overgang wordt gemaakt. Dat aan de ene kant, en wat
het afwateren betreft, er ligt niet alleen een tocht aan de oostelijke percelen maar juist ook aan
de westelijke percelen. Twee argumenten die al zouden zij waar zijn wat ik dus nogal betwijfel,
niet veel gewicht in de schaal leggen. Dan is er het derde argument, er is nog de belemmering
4840 Wet Privaatrecht en die neemt ook dit uitgangspunt, het moet langs de grens van het perceel.
Daarvan heeft de Raad van State al gezegd, dat is een uitgangspunt, leg ons eens uit waarom je
dat hier moet volgen. Je hoeft een uitgangspunt niet te volgen, omdat het een uitgangspunt is. Ik
denk dat als wij al deze argumenten tot ons door laten dringen, toch niet kunnen zeggen dat dat
ons overtuigt. Is er nu werkelijk iemand hier die zegt, oh, nu begrijp ik het, natuurlijk, het moet
4845 wel over oost. En dan ga ik nog maar voorbij aan de wat raadselachtige formuleringen over de
hinder aan de ene kant afwegen tegen de voordelen aan de andere kant, dan zou ik altijd voor de
voordelen kiezen, maar dat is denk ik niet wat bedoeld wordt met die zin, maar leest u die nog
maar eens na. Ik kom tot de conclusie dat als wij het doorsturen zoals het nu geschreven is, naar
de Raad van State, dat wij hierover ik denk over vijftien maanden – althans dat heb ik mij laten
4850 vertellen – weer staan met een derde herstelbesluit. Ik denk dat wij ons om verschillende redenen
een derde herstelbesluit niet kunnen permitteren. Dat kun je niet maken tegenover de mensen
die ons heel duidelijk hebben uitgelegd wat de goede argumenten zijn, wat er voor het een en
tegen het ander is en dat kun je ook niet maken tegenover iedereen die al een hele tijd wacht op
heel veel duurzame energie. Wij willen graag dat het windpark Wieringermeer in ieder geval op
4855 enige termijn gerealiseerd wordt en dat willen wij niet nog verder over de horizon schuiven.
Vandaar een motie samen met de SP, 50plus, CU/SGP en PvdD.

Motie 51/100717

PIP-netwerkuitbreiding Noord-Holland-Noord

4860

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

Concluderende dat:

- 4865 *1. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State op 1 februari 2017 heeft geoordeeld
dat in het Inpassingsplan Netwerkuitbreiding Noord-Holland-Noord onvoldoende gemotiveerd is
waarom gekozen is voor het aanleggen van een deel van het tracé aan de oostkant van de
Molenweg en niet is gekozen voor een alternatief tracé op een kwart van de westelijke percelen
van de Molenweg (langs de grens van de bufferzone aldaar);*
- 4870 *2. In het thans aan PS voorgelegde tweede herstelbesluit de keuze voor aanleg aan de
perceelsgrens van de percelen aan oostzijde van de Molenweg en niet door een kwart van de
percelen aan de westkant van de Molenweg niet overtuigend is gemotiveerd.*

Overwegende dat:

- 4875 *3. Een onvoldoende draagkrachtige motivering zal leiden tot een nieuwe gang naar de Raad van
State die tot gevolg kan hebben dat een derde herstelbesluit nodig zal zijn, hetgeen een
aanzienlijke vertraging in de aanleg van het tracé en daarmee in het operationeel worden van
windmolenpark Wieringermeer met zich brengt;*

4. Het ook in algemeenheid onwenselijk is dat een derde herstelbesluit nodig zal zijn;
5. Het aannemelijk is gelet op het belang dat de perceeleigenaren aan de westzijde hebben bij de
4880 aanleg van de kabel, dat tegen aanleg van het tracé over die percelen geen onoverkomelijke
bezwaren zullen leven.

Concluderende dat:

6. Een degelijke motivering van de keuze voor het tracé over de oostelijke percelen van de
4885 Molenweg thans geboden maar niet voorhanden is;
7. Een motivering voor verlegging van het tracé wel voorhanden is.

Dragen Gedeputeerde Staten op:

8. Het voorliggende tweede herstelbesluit in te trekken;
4890 9. Een herzien tweede herstelbesluit aan PS voor te leggen, waarbij het tracé ter hoogte van de
Molenweg in Middenmeer wordt verlegd van de oostelijke percelen van de Molenweg naar de
westzijde de Molenweg aldaar

en gaan over tot de orde van de dag.

4895 Fracties GL, SP, 50plus, CU/SGP, PvdD

De **VOORZITTER**: Het is in feite een ordevoorstel.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Als het effect maar is wat daar staat.

4900

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter. Netuitbreiding in de Kop van Noord-Holland is
noodzakelijk en wij hebben al eerder aangegeven akkoord te zullen gaan. Wij hebben nog twee
4905 nadere vragen en na de motie van zo net heb ik daar nog een vraag over. Zijn de afwegingen, het
criterium van verdelen van lasten en baten nog meegenomen en zo nee, is dat wel mogelijk? Een
van de sprekers geeft aan opnieuw naar de Raad van State te gaan om bezwaar te maken, dus
onze vraag is evenals van de VVD, houdt de nadere motivering dan stand en hoeveel kans op
vertraging lopen wij daarmee op? Daarnaast is het CDA nieuwsgierig naar het effect – en de
4910 gedeputeerde zal daar waarschijnlijk op ingaan als hij reageert op de motie op voorstel van GL
om hem op te schorten – want wij vinden het heel belangrijk dat deze netuitbreiding kan
plaatsvinden om bij te dragen aan onze opdracht Wind op land.

Mevrouw **KLAASSEN** (D66): Voorzitter, ik sluit mij graag aan bij de vragen van de VVD, weten wij
4915 zeker dat het herstelbesluit standhoudt bij de Raad van State en wat zijn de gevolgen als dit niet
het geval is? Voor D66 is het zeer relevant dat wij voortgang boeken, omdat dit besluit een
belangrijke voorwaarde is voor het realiseren van windpark Wieringermeer.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. De VVD noemde terecht dat de netuitbreiding niet
4920 alleen maar is voor de windparken maar het gaat om de kwaliteit van het hele netwerk in de Kop

van Noord-Holland, dat het wel een groter belang dient. U zegt, die tracékeuze, is die voldoende gemotiveerd? Dat vinden wij nog steeds van wel. Het door PS gekozen orderingsprincipe wordt door de Raad van State in de uitspraak naar onze mening geaccordeerd, maar zij waren voor dit specifieke deel niet goed gemotiveerd en daarom is dit deel van het tracé vernietigd en moet het opnieuw en het liefst dus ook vandaag die motivering nader worden vastgesteld. In het voorgestelde besluit wordt die weging beter gemaakt en wordt het eerder vastgestelde tracé opnieuw vastgesteld, maar zoals ik al zei, met een betere motivatie. Een aantal dingen is gezegd, bijvoorbeeld door u maar ook door de inspreker in de commissie die een aantal malen is geciteerd. Dat alternatieve tracé waar u over praat, loopt dwars door landbouwpercelen en de aanleg van kabels in dit soort terreinen gebeurt met een open ontgraving. Bij obstakels zoals sloten, wordt weliswaar een kleine boring aangebracht omdat het niet kan met een open ontgraving, maar de lange stukken midden op het veld worden aangelegd met een open ontgraving en langer gestuurde boringen doet TenneT alleen bij substantiële obstakels zoals wegen, rivieren en natuurgebieden. Dus in beide varianten zit je gewoon in open land zonder grote obstakels waar je diep onderdoor moet. Daar kun je natuurlijk ook gaan boren, maar dat leidt tot een andere businesscase en tot meer kosten en u weet wie daar dan voor gaat betalen. Ook is de vraag van de Raad van State geweest, kun je geen combinatie maken, werk met werk met de aanleg van de molens en de bekabeling. In de stukken staat volgens mij duidelijk gemotiveerd....

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): U spreekt nu over meerkosten en dat hebben wij vaker gehad met ruimtelijke ordening. Hebt u een idee van meerkosten?

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Dat is mijn aanname. Volgens mij is het logisch dat als je een open ontgravingmethodiek hanteert, die goedkoper is dan wanneer je volledig moet gaan boren op afstand. Daar zijn gewoon ervaringscijfers over. Ik had het over de combinatie. In de stukken staat duidelijk gemotiveerd dat dat niet het geval is. Het gaat om een ander type bekabeling dat niet zo maar naast elkaar kan worden gelegd, onder andere vanwege de veiligheid. Het handboek Risicozonering is redelijkerwijs ook aan te houden, vindt de Raad van State. Het is in Nederland gebruikelijk om hem te gebruiken bij het bepalen van de veilige afstanden tussen nieuw te bouwen projecten en de mogelijke gevaren voor de omgeving. Daardoor en om per saldo de minste overlast te veroorzaken, is gekozen voor het PIP-tracé in deze voorkeursvariant.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Kunt u mij zeggen waar u leest dat de Raad van State u vraagt om alle argumenten die zij hebben afgeslagen, toch bij deze afweging te betrekken?

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Het handboek bedoelt u?

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik meen dat het overweging 55, punt 3 is, het laatste stukje 55, punt 3 of 4, waar staat dat als het gaat over oost en west, het antwoord dat wij in het eerdere herstelbesluit nog goed vonden, toch volgens de Raad van State niet goed genoeg is. Daar staat volgens mij uitgelegd dat hoewel het niet zo is dat de mensen aan de westkant een eigen belang hebben, dat dat geen argument op zichzelf is, is het evenwel zaak omdat er nu een alternatief is – en ik citeer

4965 niet want dat is net iets te moeilijk met de Raad van State – maar waar het op neerkomt, het
alternatief dat zij voor ogen staan is volgens mij, leg het op de westzijde op een kwart, dus na de
bufferzone. Dan doet het er niet zoveel toe of het wel of niet in een sleuf kan of of het wel of niet
onder de perceelgrens is, onder de windmolens kan. Dat is niet wat de Raad van State als het
alternatief ziet. Het alternatief volgens de Raad van State is, ofwel op een kwart op west of op de
4970 perceelgrens op oost. Waar vindt u in de uitspraak van de Raad van State aanleiding dat deze
argumenten die u nu aandraagt, hen zullen overtuigen? Ik heb de indruk dat zij die juist allemaal
al gepasseerd hebben en zeggen, leg mij uit waarom niet op een kwart in plaats van op die
grens, omdat er in dit geval een redelijk alternatief is en het uitgangspunt niet meer geldt.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Dat kan ik u zo niet vertellen, dat is helder. Dan moet ik de
4975 stukken er even bij pakken waar dat precies staat. Wij schorsen al wat vandaag, maar als er echt
een antwoord op moet komen, dan ga ik dat nog even opzoeken, maar ik maak eerst de
beantwoording af. Een aantal partijen zegt met elkaar, je zou eigenlijk een gewijzigd besluit
moeten nemen, het tracé zou moeten wijzigen maar dan krijg je wat mij betreft de omgekeerde
redenering. Waarom dat dan? U denkt dan dat u het beter weet dan onze specialisten, de juristen,
4980 dan TenneT. U zegt, de motivering die nu in de stukken staat, die goed onderbouwd is, daarvan
vinden wij dat die niet klopt. Dan hoor ik graag van u waar hij dan precies niet klopt en dat heb ik
eerlijk gezegd nog niet heel duidelijk gehoord en dan krijg je uiteraard het tegenverhaal. Dan
heeft de westzijde ook obstakels en het is al genoemd, het is niet ondenkbaar dat de mensen aan
de oostzijde dan vervolgens weer naar de Raad van State stappen. Zo kun je aan de gang blijven.
4985 Volgens mij en daar sluit ik mee af, is op een duidelijke manier nader gemotiveerd voor de Raad
van State waarom PS deze ordeningsprincipes hebben gehanteerd en waarom wij blijven bij het
tracé, maar dan wel uitgebreider beschreven. Hierin past ook de vraag van het CDA, kun je nou
ook tot een verdeling van de lasten en baten komen. Bedoelt u dan dat ieder aan de kant van de
weg allebei een kabel krijgen of bedoelt u iets anders?

4990 Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): GL heeft het al aangegeven, 11 worden getroffen door een kabel en
je kunt 11 plus 11 doen of je kunt 11 doen en de 11 die er al liggen, hebben ook de baten van de
windmolens. Ik zit even te zoeken naar een verdeling van de baten en lasten en ik vroeg mij af of
dat als criterium wordt meegenomen en zo nee, waarom niet.

4995 De **VOORZITTER**: Dat doen wij in zijn algemeenheid natuurlijk niet. Ik bedoel van de plaats
praten.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Dank u voorzitter. Los daarvan, het laatste, want volgens mij is
5000 die vraag ook gesteld. Kun je het uitstellen of op een later tijdstip een besluit nemen? Dat kan
niet, als we dit niet doen, dan wordt de termijn van de Raad van State niet gehaald. Dat leidt tot
vertraging. De vraag is ook gesteld, weten wij nou zeker dat dit standhoudt bij de Raad van State.
Mijn overtuiging is dat het standhoudt, maar een garantie kan ik niet geven, dat mag duidelijk
zijn. Wij hebben zo goed mogelijk nader gemotiveerd waarom het dit tracé moet zijn en dat is
5005 het. Dan zou ik nu graag even schorsen om die specifieke vraag te beantwoorden.

De **VOORZITTER**: Wij kunnen het ook anders doen, dat de Staten alvast aan hun tweede termijn beginnen en u dat even opzoekt. Bestaat er behoefte aan een tweede termijn?

5010 *Tweede termijn*

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter. De gedeputeerde zegt dat hij zich aan de termijn van de Raad van State dient te houden. Om welke termijn gaat het? Zeker in het licht van de motie die voorligt.

5015

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Ik verbaas mij een beetje over de beantwoording door de gedeputeerde, want u lijkt nauwelijks in te gaan op alle argumenten die volgens mij kraakhelder door mijn collega Kocken zijn geanalyseerd. De meeste argumenten die genoemd worden in het herstelbesluit, zijn geen argumenten voor de problemen die de Raad van State aangeeft en het

5020

enige waar wel een relevante discussie over gevoerd wordt, dat gaat over de hinder en dan gaat het om welke hinder je zwaarder laat wegen. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat het logischer is om die de andere kant op te laten vallen. Dan reageert u op de vraag of het

standhoudt, dan zegt u dat u ervan overtuigd bent, maar dan zou ik toch een zin willen voorlezen

en vragen of u kunt beargumenteren dat het een duidelijke zin is waarvan de Raad van State zal

5025

zeggen, ja, nu snappen wij wat de provincie Noord-Holland bedoelt en dat is de volgende zin:

“Gelet op het bovenstaande is de conclusie dat de mate van hinder voor een beperkt aantal gehinderden bij de keuze voor een tracé aan de westkant van de Molenweg niet in verhouding staat tot de beperkte hinder voor meer gehinderden – indien naar het aantal gehinderden voor beide projecten wordt gekeken – bij het tracé aan de oostkant van de Molenweg.”

5030

De **VOORZITTER**: Dit was de kern wel.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Dat klopt, voorzitter.

5035

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik houd het heel kort. Ik wil alleen even reageren op hetgeen de gedeputeerde heeft gezegd. De gedeputeerde zei, moeten wij twifelen aan al onze deskundigen en juristen, noem maar op. Er zitten hier ook deskundigen in deze zaal en ik wil er ook nog even op wijzen dat de spreker die de vorige keer kwam spreken, de voormalig directeur van de Gasunie, ook niet op zijn achterhoofd is gevallen. Sorry.

5040

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Ik laat het woord door mevrouw Kocken doen.

De heer **VOSKUIL** (PvdA): Voorzitter, de verleiding is groot om te beginnen over het verschil tussen feiten en meningen, want volgens mij hebben wij een verschil van mening over een paar onderdelen, mevrouw Kocken en ik blijkbaar. Dat verschil van mening komt vooral voort uit een andere duiding van de feiten. Ergens daar tussenin raken wij elkaar kwijt of vinden wij elkaar en ik denk in dit geval het eerste. Ik kreeg het verwijt dat ik geen inhoudelijke argumenten had aangevoerd, maar inhoudelijk verwijs ik graag naar het voorstel van GS, want ik heb aangegeven

5045

5050 dat ik kan instemmen met de motivatie van GS en die argumenten wil ik niet gaan herhalen omwille van de tijd, ofschoon ik nog even heb.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Ik zou graag willen weten welk argument u overtuigt, A, B, C, D of E?

5055 De heer **VOSKUIL** (PvdA): Dat zijn de argumenten A tot en met E.

De **VOORZITTER**: U hebt echt antwoord gekregen.

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Heeft u de uitspraak van de Raad van State ook gelezen?

5060 De heer **VOSKUIL** (PvdA): Ja, zoals ik zei, wij hebben een verschil van mening over meningen en niet over feiten. Het zal u niet verbazen dat zeker gezien de urgentie die wij voelen bij het realiseren van een verbetering van de netaansluitingen, het belang van duurzame energie maar ook voor de rest van Noord-Holland dat zij nog heel lang deze vergaderingen live kunnen volgen omdat zij voldoende elektriciteit hebben, wij de motie niet zullen steunen.

5065 Mevrouw **KOCKEN** (GL): Voorzitter. Wat betreft de termijn waar de heer Van der Hoek nu een beetje mee dreigt, ja, we gaan het niet halen, dat begrijp ik wel en dat komt omdat op 1 februari is gezegd, neem een nieuw besluit en als u dat dan aan PS voor het zomerreces voorlegt, dan is er niet zoveel ruimte om te zeggen, wij doen het op de volgende PS want die is in oktober. Maar
5070 daarmee stelt u ons eigenlijk altijd voor een voldongen feit, want dan kunnen wij hier niet anders dan maar gewoon instemmen en hopen dat de Raad van State straks niet oplet en ondanks dat het misschien niet de voorkeur heeft om het niet binnen 26 weken te herstellen, zou je toch denk ik moeten kiezen voor een kortere vertraging dan voor de vertraging van vijftien maanden, want dat is als u zo gehecht bent aan de zekerheid die dit netwerk ons moet gaan bieden, denk ik veel
5075 gevaarlijker. Dan kunnen wij beter nu nog een paar maanden moeten wachten, een deugdelijke motivering, een goed herstelbesluit wat zo door kan naar de Raad van State waar gewoon een stempeltje onder komt of een krul, in plaats van denken, nou, laten wij gewoon maar doen, het zal wel goed zijn, wij kijken er verder niet al te veel in detail naar en hopen dat de Raad van State dat ook niet doet. Dat kunt u namelijk op uw buik schrijven want de Raad van State pluist dit
5080 helemaal uit, die pakt ook zijn oude uitspraak erbij en dan komt de conclusie gewoon dat de motivering weer niet goed genoeg is en dan staan wij hier echt over ruim een jaar weer en dan haalt u ook nog eens uw Wind op land-opgave niet. Het lijkt mij nogal wat.

5085 De **VOORZITTER**: Onder het motto gelijke monniken, gelijke kappen, uw spreektijd staat ook al even op nul. Dit heeft consequenties voor het volgende agendapunt.

5090 Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter. Nogmaals, het CDA vindt het van het allergrootste belang dat deze netuitbreiding er komt. Wij hadden daarom graag meer gehoord op al onze vragen dan 'ik ben overtuigd of 'ervaring'. Het belang van het windpark Wieringermeer verdient gewoon meer. Wij wachten nu de antwoorden af, met name over de termijn van de Raad van State waarin dat dus niet meer zou passen en zullen ons dan beraden.

De **VOORZITTER**: Is de gedeputeerde klaar voor de beantwoording en heeft hij ook het antwoord wat nagezocht moest worden?

5095

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Nog niet helemaal voorzitter, en ik zou toch graag even schorsen want ik moet ook de motie goed bekijken.

De **VOORZITTER**: Dan gaan we vijf minuten schorsen. Ik heropen de vergadering.

5100

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Die gaat het nog een keer als niet benoemde specialist proberen, voorzitter. Mevrouw Kocken had het over punt 55, punt 3, zoals zij zelf al noemde waarin de Raad van State zegt: "Gelet op het vorenstaande hebben PS onvoldoende gemotiveerd een doorslaggevend gewicht toegekend aan het traceringsprincipe om agrarische gronden zoveel mogelijk aan de zijkant te doorsnijden en aan de voordelen van het tracé ten westen van de Molenweg is onvoldoende gemotiveerd voorbijgegaan. Het betoog slaagt." Dat is volgens mij het punt wat u bedoelde. De vraag is dan, hebben wij opnieuw de weging gedaan? Wij hebben in de weging opnieuw gekeken naar of de combi mogelijk is en zijn tot de conclusie gekomen – nader gemotiveerd – dat wanneer je het aan de westkant doet, dat de meeste hinder oplevert. Aan de oostkant kun je aan de zijkant graven. Dus wij blijven erbij dat wanneer je aan de oostkant zit, dat het beste tracé is en dat de combinatie aan de westkant niet kan. Dat staat met zoveel uitleg vermeld in het stuk. Ik ben ook niet van plan om hier een soort deskundigendiscussie met u te gaan voeren als u daarnaar op zoek bent, want dat ben ik niet. Volgens mij moeten de stukken voor zich spreken en u aanvaardt ze en u zegt, daar staat gewoon een goed verhaal of het staat er niet.

5115

Mevrouw **KOCKEN** (SP): Als u het zo zegt, dan zou ik zeggen, dan staat het er niet. Als u zegt de hinder aan de westkant is groter en daarom moet het aan de oostkant, dan moet u toch kunnen uitleggen welke hinder aan de ene kant ligt en welke hinder aan de andere kant en waarom u dat op deze manier weegt. U kunt toch niet gewoon zeggen, ik vind dat, dus ik doe het zo. Dat is precies waarom wij hier nu staan omdat dat niet voldoende gemotiveerd is.

5120

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Ik zeg niet, dat vind ik, ik zeg dat in de stukken naar mijn mening voldoende gemotiveerd staat waarom wij aan deze kant van het tracé blijven. Daar kunt u een andere mening over hebben, maar ik blijf erbij dat ik vind dat het voldoende gemotiveerd is. Dat is waar u het vandaag mee moet doen. De andere vraag over de termijn, die is 26 weken inderdaad, is ook al genoemd. Ik dreig niet met die termijn, dat is een feitelijke constatering. Die is gewoon 26 weken en dan krijgen wij een afwijking van de termijn.

5125

Mevrouw **KOCKEN** (GL): Dan is het misschien goed als u het toelicht wat voor soort termijn het is. Het is namelijk een ordetermijn en als je daar overheen gaat, is er eigenlijk niets aan de hand, het is niet netjes, maar het is niet erg.

5130

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Dat is uw mening dat het niet erg is als wij er overheen gaan, maar ik vind het wel erg als wij daaroverheen gaan als het niet nodig is. Volgens mij ligt hier een duidelijk besluit met een duidelijke onderbouwing, daar bent u het niet mee eens, maar er is voldoende gemotiveerd waarom wij blijven bij de tracékeuze zoals die er ligt en waarom wij denken dat die standhoudt bij de Raad van State. Daar vindt u van dat die geen standhoudt, dat is dan uw afweging, maar ik zie geen reden om op basis daarvan het stuk terug te nemen en een ander besluit te nemen.

De **VOORZITTER**: Wij komen bij de stemming over M 51. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan komen wij bij de stemming over de voordracht. Stemverklaringen.

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter, wij zullen als CDA voor de voordracht stemmen. Wij hebben wel moeite met de argumentatie die eronder ligt, in elke zin van de gedeputeerde kwam naar voren 'naar mijn mening' en dat is hetzelfde als 'ik vind'. Wij zullen u dus op uw mening en uw overtuiging moeten geloven, want wij hopen zeer zeker dat er snel netuitbreiding kan zijn om die 250 MW te realiseren, want die zijn cruciaal voor onze windopgave.

De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter. De VVD sluit zich hier graag bij aan.

De heer **LUDRIKS** (PVV): Voorzitter. Zoals eerder in de commissie aangegeven, heeft de PVV in het verleden altijd tegen het PIP gestemd en zal vandaag dan ook geen uitzondering maken. Wij zullen het faciliteren van windparken in ons Noord-Holland namelijk nooit goedkeuren en nu dus ook niet.

De **VOORZITTER**: Mag ik de tegenstanders van de voordracht vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PVV, PvdD, 50plus en de CU/SGP, de overige leden voor, zodat de voordracht is aanvaard.

18. Gewijzigd Initiatiefvoorstel "Echte groene stroom" (CU-SGP) Nummer 23

De **VOORZITTER**: Ik vraag de heer Klein naast mij plaats te nemen, maar als u behoefte heeft om het voorstel nader toe te lichten, dan kan dat ook eerst.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Dat zal ik kort doen. Het is fijn om dit voorstel te mogen bespreken. Wij vinden het belangrijk dat de provincie haar inkoopkracht gebruikt om andere doelen mede te realiseren en doordat wij als provincie maar liefst 12.000 MWh stroom gebruiken, kunnen wij daadwerkelijk invloed uitoefenen op hoe de stroom gerealiseerd wordt. Met dit gewijzigde initiatiefvoorstel gaat de provincie een bijdrage leveren aan de vergroting van het duurzame productievermogen in Nederland. Ik hecht eraan te zeggen dat dit voorstel eigenlijk een hele mooie coproductie is tussen mijn partij en het college van GS die als reactie op ons eerdere

voorstel al heeft aangegeven te willen onderzoeken welke mogelijkheden er zijn. Daarvoor hartelijk dank.

5180 De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter, een beter milieu begint bij jezelf, helemaal als je niet alleen de schakelaar in handen hebt, maar ook de bron kunt zijn. Voor duurzame energie moeten wij samenwerken op Europees niveau, transport tussen landen waar het waait of de zon schijnt, maar dit schept ook een lokale verantwoordelijkheid. De energiebalans moet kloppen tussen gebruik en opwekken. Wij danken de CU/SGP voor dit initiatief om de verantwoordelijkheid te nemen en wij zullen het voorstel van harte ondersteunen.

5185 Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Voorzitter. Eigenlijk zou het een hamerstuk mogen zijn, maar dat doet geen recht aan de energie en de tijd die de initiatiefnemers hieraan hebben besteed. Wij danken de CU/SGP. Wij onderschrijven de genoemde ambities en de daaraan gekoppelde acties, wij zijn verheugd dat de provincie hiermee een bijdrage levert aan het vergroten van het aandeel
5190 hernieuwbare energie en dat u ons daarbij heeft geholpen.

Mevrouw **HAAGSMA** (CDA): Voorzitter, ik ben blij om met een positieve noot te mogen afsluiten, want wij kunnen eigenlijk kort zijn ook al hebben wij nog wat tijd. Ik zeg, ik mag afsluiten, maar mijn collega-Statelid, de heer Zoon, komt nog. Het CDA is positief over het initiatiefvoorstel van
5195 de CU/SGP. Het is te prijzen als Statenleden initiatiefvoorstellen indienen en dat geldt zeker voor een eenmansfractie, die met onverminderde inzet van medewerkers en vrijwilligers het initiatief neemt en in deze de provincie weet bij te sturen. Onze complimenten en waardering voor het inhoudelijke stuk dat u eerder heeft voorgelegd.

5200 De **VOORZITTER**: De gedeputeerde heeft geen behoefte om nog te reageren.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik dank voor de positieve opmerkingen en waarderende woorden.

De **VOORZITTER**: Ik heb de indruk dat wij direct over kunnen gaan tot besluitvorming.
5205 Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat is de fractie PVV, de overige leden voor, zodat wij de heer Klein kunnen feliciteren met dit aangenomen initiatiefvoorstel.

5210 **19. Gewijzigd Initiatiefvoorstel “Maatschappelijk verantwoord inkopen naar een hoger plan” (PvdD-CU-SGP) Nummer 24**

De **VOORZITTER**: De heer Zoon wenst het initiatiefvoorstel toe te lichten.

5215 De heer **ZOON** (PvdD): Voorzitter, de uitdrukking ‘wie betaalt, bepaalt’ is hier volledig van toepassing. Maken wij keuzes die de aarde vervuilen, uitputten en mensen uitbuiten of maken wij duurzamere keuzes? In de commissie M&F bleek dit besef ook aanwezig en er werd brede steun uitgesproken voor dit initiatief. Men sprak zich uit voor meer duurzame bloemen en dienstauto's en om circulaire inkoop mee te nemen bij aanbestedingen, maar er is ook kritisch gesproken over

5220 het niet voldoende aanwezig zijn van biologische bloemen in de markt, de minimumeis van
dienstauto's en of er niet iets meer ambitie mag zijn bij de provincie. De tijd gaat snel. Zijn mijn
zonnepanelen thuis nog van het type 205 piekwatt, er zijn nu 400 piekwatt aanwezig. Waren
vroeger duurzame bloemen moeilijk aan te schaffen, is er tegenwoordig een certificering en zijn
zij door geheel Noord-Holland te koop. Wat op het ene moment nog sciencefiction is, is een paar
jaar later alweer achterhaald. Dit initiatiefvoorstel is geen sciencefiction maar haalbaar en
5225 realistisch nu, maar het blijft wel werken, vandaar de jaarlijkse rapportages en voortgang. De
CU/SGP en de PvdD willen de commissie M&F maar zeker ook GS bedanken voor de opbouwende
kritiek en de aanbevelingen, waardoor dit initiatief is voltooid. In de afgelopen
commissiebespreking zijn met goedkeuring van de commissie nog enkele aanpassingen
doorgevoerd naar aanleiding van de gevoerde discussie. Elke verandering vergt enig lef. Dat kun
5230 je alleen doen maar ook in samenwerking en voor dat laatste is er een Green Deal Circulaire
Inkoop. Wij hebben deze uit het initiatiefvoorstel gehaald, maar ondertussen is de Green Deal
verlengd, heeft het een prijs gewonnen als beste Green Deal en wordt er vanuit MVO opgeroepen
om aan te sluiten. Vandaar de volgende motie.

5235 **Motie/100717**

Aansluiting Green Deal Circulair Inkopen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 10 juli 2017

5240 *Constaterende dat:*

- *De huidige Green Deal Circulair inkopen (GD159) is verlengd tot 1-1-2018;*
- *Er opgeroepen wordt vanuit Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen om aan te sluiten bij deze Green Deal.*

5245 *Overwegende dat:*

Aansluiten bij de huidige lopende Green Deal niet automatisch betekent dat de nieuwe Green Deal getekend wordt.

Zijn van mening dat:

- 5250
- *De provincie Noord-Holland streeft naar samenwerking tussen bedrijfsleven en overheid;*
 - *Circulair Inkopen aansluit bij de doelstellingen die de provincie heeft.*

Gehoord de discussie, verzoeken het college van GS:

- 5255
- *Om aansluiting te zoeken bij de huidige greendeal circulaire inkopen;*
 - *Een positieve insteek te hebben bij het ondertekenen van de toekomstige Green Deal Circulaire Inkopen;*
 - *De Statencommissie voor 1 maart 2018 te informeren over de stand van zaken met betrekking tot de aankomende Green Deal Circulair Inkopen*

5260 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fracties PvdD, CU/SGP

De **VOORZITTER**: De motie maakt onderdeel uit van de beraadslagingen. Wij hebben een paar maanden geleden die figuur ook een keer gehad, dat er een motie ingediend wordt bij een eigen
5265 initiatiefvoorstel. Ik wil eigenlijk met de Staten de afspraak maken dat wij dat niet doen. Dat is echt een merkwaardige gang van zaken, maar hij is ingediend en maakt deel uit van de beraadslagingen, maar dat is ordetechnisch toch een hele gekke.

Mevrouw **VAN ROOIJ** (PvdA): Ook hierbij dank aan de PvdD en CU/SGP voor het initiatiefvoorstel,
5270 ook voor hun geduld en flexibiliteit om het zo aan te passen dat wij daarover hopelijk positief kunnen besluiten vandaag, in ieder geval wel als het aan de PvdA ligt. Het is fijn dat met dit initiatiefvoorstel de wereld en in dit geval dichtbij ons, deze wereld weer een stukje mooier, beter en vooral ook duurzamer wordt. Wat u beweegt om een motie in te dienen over de Green Deal is mij niet helemaal duidelijk. U heeft net uitgelegd dat de omstandigheden iets gewijzigd zijn,
5275 maar niettemin dat punt is er juist uitgehaald omdat wij daar geen overeenstemming over konden bereiken. Wij zullen dat dan ook niet steunen. Wij zijn tevreden over het antwoord dat de gedeputeerde in de eerdere commissievergadering heeft gegeven, waarbij ik wel wil opmerken dat wij het tekenen van een nieuwe Green Deal in principe zeker wenselijk vinden maar dat wij dan wel eerst de inhoud ervan moeten kennen.

5280 De **VOORZITTER**: Ik heb mevrouw Kocken nog op het lijstje staan, maar de spreektijd is op.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Zoals terecht gememoreerd, hebben wij hier in de commissie ook al over gesproken. Ik heb gezegd dat wij niet op voorhand gaan zeggen dat wij gaan tekenen,
5285 maar dat de positieve insteek er is om er op die manier naar te kijken, maar dat wij hem wel eerst moeten kennen. Daar is niks aan veranderd. Dat u vraagt om de Statencommissie voor 1 maart 2018 te informeren, dat gaan wij zeker doen, want mijn verwachting is dat er eerder duidelijkheid is over of er een nieuwe Green Deal komt, ja of nee. Dus die twee doen wij al. Ik heb al eerder gezegd, dan gaan wij in afwachting daarvan geen aansluiting zoeken bij de huidige
5290 Green Deal, dan wachten wij eerst die ontwikkelingen af.

De **VOORZITTER**: Geeft dat de heer Zoon allemaal aanleiding om te reageren?

De heer **ZOON** (PvdD): Ik kijk even naar mijn mede-indiener. Wat mij betreft kan hij afgevoerd
5295 worden. Ja, wij nemen de handschoen gewillig op.

De **VOORZITTER**: De motie is ingetrokken en is aan de orde de stemming over het initiatiefvoorstel. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat is de fractie PVV, de overige leden daarvoor, zodat het initiatiefvoorstel is aanvaard en ik ook de heer Zoon van harte
5300 geluk kan wensen met dit prijzenswaardige initiatief.

20. Vragenuur

5305 De **VOORZITTER**: Hier is geen belangstelling voor gebleken, dus resteert de stemming over vier moties Vreemd. De eerste motie is motie 26, het stimuleren van het verduurzamen van de woningvoorraad in de sociale sector. Volgens mij is het aan gedeputeerde Geldhof om daar commentaar op te geven.

5310 Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Het kwam ook al even aan de orde bij de Kaderbrief en de reactie op deze motie is vergelijkbaar. Wij constateren natuurlijk ook dat de verduurzaming van de sociale woningvoorraad achterblijft op de particuliere woningvoorraad. Helaas blijkt ook dat de particuliere woningvoorraad minder snel verduurzaamt dan gewenst. Wij hebben in ieder geval de wil om te investeren in de bestaande woningvoorraad en het beleid wordt momenteel uitgewerkt. De inzet van het beleid is zowel de verduurzaming van corporatie- als koopwoningen
5315 te versnellen en bij de uitwerking samen te werken met alle relevante partners. Het voornemen van GS is om dat uitgewerkt voorstel aan u voor te leggen aan het einde van dit jaar. De motie is derhalve overbodig. Wij zijn reeds voornemens om eind dit jaar een beleidsvoorstel aan u voor te leggen en daarbij zullen wij de gemeenten, de woningbouwcorporaties en iedereen betrekken. De bijeenkomst waar u naar verwijst, heeft al plaatsgevonden, de conferentie Wonen en
5320 Energietransitie op 20 april jl.

De **VOORZITTER**: Wij gaan over tot stemming over M 26. Stemverklaringen?

5325 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Wij stemmen in met wat de gedeputeerde heeft toegezegd, dus wij houden hem even aan tot het eind van het jaar en totdat zij met een voorstel komt.

De **VOORZITTER**: M 26 is aangehouden, dus daar hoeft niet meer over gestemd te worden. Dan M 27, het stimuleren van de bouw van tijdelijke behuizing.

5330 Gedeputeerde **GELDHOF**: Ook voor deze motie geldt dat de omvang van de sociale huurvoorraad een belangrijk thema is in de RAP's. In de RAP's formuleren regio's daar beleid op en ze moeten ervoor zorgen dat de voorraad en de doelgroepen goed met elkaar verbonden worden. De uitvoering is aan de gemeenten en de gemeenten en corporaties kunnen prestatieafspraken
5335 maken om deze doelgroepen te bedienen. Daarom is deze motie in feite overbodig.

De **VOORZITTER**: Stemverklaringen? Niet. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, ONH, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan M 28, doelmatigheid van bushaltes.

5340 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, ik ontraad deze motie, omdat die nog steeds uitgaat van het conceptvervoerplan. Inmiddels is het definitieve vervoerplan gereed, er vervallen minder haltes dan eerder was voorzien. Haltes in Aerdenhout en Heemskerk vervallen omdat er amper gebruik van wordt gemaakt en er vervallen drie haltes in Haarlem om de doorstroming van de
5345 stroomlijnen 73 en 80 te verbeteren, daar zijn die stroomlijnen voor bedoeld en ook hier is het gebruik beperkt. Er wordt voldaan aan het programma van eisen zoals wij dat hebben vastgesteld

na overleg met u en de gemeente en Rocov hebben inmiddels ook geadviseerd en naar aanleiding daarvan zijn de tabellen nog enigszins aangepast. Al met al is ons oordeel dat wij daar zorgvuldig in geopereerd hebben en evenals in de commissie was er ook geen meerderheid voor te vinden en ik ontraad de Staten deze motie.

De heer **DEEN** (PVV): Voorzitter. In ieder geval kan tijdsbesparing wat ons betreft zeker geen reden zijn om bushaltes op te heffen. Volgens mij zijn bussen juist in het leven geroepen om bij haltes te stoppen. Dat kost nu eenmaal wat tijd en daarom vinden wij het een sympathieke motie en die steunen wij.

De **VOORZITTER**: Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, SP, PVV, PvdD, 50plus en ONH, de overige leden tegen zodat de motie is verworpen. M 29. Behoeftte aan stemverklaringen? Herindeling Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Het college ontraadt deze motie omdat deze te laat is. De stukken hadden voor 1 juli bij de minister op tafel moeten liggen en ik neem aan dat als u het hebt over de brief, dat dat gaat over de brief die wij bij de stukken hebben gestuurd, dus dat kan niet meer. Ten tweede ook vanwege de inhoud, want de minister kan in de stukken lezen dat die vraag over de peiling is gesteld en ook dat PS hebben besloten daar niet op in te gaan en om welke reden. Het is dan verder aan de minister om daarin nog een weging te maken, maar niet meer aan GS.

De **VOORZITTER**: Stemverklaringen? Niet. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, 50plus, PvdD, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Ten slotte M 30, tegemoetkoming preventie wildschade.

Gedeputeerde **BOND**: Een interessante motie, omdat wij die discussie al meerdere keren hebben gevoerd als het gaat om het voorkomen is beter dan genezen. Nu is het zo dat preventieve maatregelen een voorwaarde zijn voor het Faunafonds om uit te keren, ja of nee, dus het advies is om deze motie over te nemen. Ik ga dit doen in IPO-verband, samen met mijn collega, de heer Tekin, met een kanttekening. De motie suggereert dat er al een onderzoek loopt, maar dat gaat om het voorstel om een onderzoek te vragen aan de Maatschappelijke Adviesraad Faunaschade en dat gaan wij dus doen en wij zullen er ook voor pleiten om daar vaart achter te zetten en daar de andere provincies in mee te krijgen, in dit verzoek.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): In de constatering staat: "Op dit moment is er geen Faunabeheerplan". Klopt dat?

Gedeputeerde **BOND**: Dat klopt. Dan hebben wij het over het Faunabeheerplan Algemene Soorten, dat weet u, u stelt een vraag waar u eigenlijk het antwoord op weet.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Ik weet het antwoord en u geeft het verkeerde.

- 5390 De **VOORZITTER**: Stemverklaringen? Niet. Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, PvdD, de overige leden voor zodat de motie is aanvaard.

21. Sluiting

- 5395 De **VOORZITTER**: Dat is een positieve afsluiting van deze Statenvergadering die nog geen half uur te lang heeft geduurd met schorsingen. Ik hoorde al in de wandelgangen dat er geruchten waren en dat er weddenschappen afgesloten waren of wij na de barbecue door zouden moeten gaan maar dat is gelukkig niet nodig. Wij zien elkaar op 2 oktober terug. Ik nodig u allen uit voor de jaarlijkse barbecue in de tuin en ik wens u allen een fijn en veilig zomerreces toe. De vergadering is gesloten om 19.29 uur.
- 5400

5405

5410

5415

5420

5425