

Heerhugowaard, 23 oktober 2017

Aan: de Leden van de Statencommissie Ruimte, Wonen en Water (RWW)
Onderwerp: Stationsgebied Heerhugowaard

Geacht Statenlid,

Gaarne vraag ik uw aandacht voor het volgende.

In de gemeente Heerhugowaard is sinds een jaar een discussie gaande over de renovatie van het stationsgebied en de herstructurering van een hoofdontsluitingsweg, de Zuidtangent. De renovatie van het stationsgebied is gericht op een opknapbeurt, een fraaiere inrichting en extra bebouwing, terwijl de herstructurering van de Zuidtangent tot doel heeft een ondertunneling van het spoor en het herinrichten van twee kruispunten ter weerszijde van het spoor.

Beide onderwerpen hebben nogal tot veel vragen geleid en vanzelfsprekend tot uiteenlopende meningen. Aanleiding daartoe was enerzijds een onduidelijke financiering en anderzijds een vaag totaal ontwerp, gecombineerd met een zorgelijke verkeersafwikkeling. Tegen dat laatste plan zijn inmiddels 48 bezwaarschriften ingediend, eveneens is door mij een voorstel aangeleverd voor een betere ontsluiting in de vorm van een alternatief voorstel. In december zal de gemeenteraad om een oordeel over hun plan worden gevraagd.

Vanzelfsprekend is de besluitvorming hierover aan de gemeenteraad. Desondanks benader ik u en wel om de volgende reden. Op de thans voorziene begroting van het project van ca. 40 miljoen euro bestaat een tekort van 6 miljoen euro, waarvoor de gemeente bij de Provincie Noord-Holland een subsidieverzoek gaat indienen. Mijn probleem is nu, dat deze subsidieaanvraag onder meer als onderbouwing heeft het veiliger maken van de twee kruispunten, terwijl het tegendeel aan de orde is. De kritieken op het gemeenteplan betreffen nu juist, dat deze verbeteringen op het gebied van de veiligheid in het geheel niet worden bereikt. De 48 bezwaarschriften van gedupeerde ondernemers richten zich eveneens daarop.

De gemeente heeft de beide plannen(renovatie en herstructurering) in elkaar geschoven door het totale gebied om te dopen tot stationsgebied. Daardoor ontstaat een uiterst verwarrend beeld over de kosten per onderdeel en kan met kosten over en weer naar believen en zonder controle worden geschoven. Ik heb begrepen, dat onze wethouder in uw recente commissievergadering daarover zelf ook struikelde. Een stevige onderbouwing van de opgebouwde reserves is overigens ook nog steeds vaag. Maar daarover zal de gemeenteraad Heerhugowaard de wethouder nog wel aanspreken.

Met dit schrijven wil ik u aangeven op zich voorstander te zijn van zowel de renovatie, als de herstructurering, maar beslist niet voor de door de gemeente gekozen onverantwoorde en slechte oplossing voor de verkeersafwikkeling. In 't kort behelst het verschil tussen het gemeenteplan en het alternatieve plan het scheiden van het doorgaande verkeer en het bestemmingsverkeer, alsmede het vervangen van de kruispunten door rotondes in het alternatieve plan, terwijl de gemeente vasthoudt aan een vierbaans tracé en het afsluiten van de kruispunten met ingewikkelde en onveilige omleidingsroutes. De aansluiting op de provinciale N242 is in het gemeenteplan zeer ingewikkeld en dus kostbaar, terwijl in het alternatieve plan een verrassend simpele en veel goedkopere oplossing wordt aangereikt(zie tekening 16 van de bijlage). Vanzelfsprekend wil ik een mogelijke subsidieverstreking met dit schrijven niet in de weg staan. Echter, ik zou het in hoge mate betreuren, als door de Provincie gemeenschapsgeld in de vorm van een subsidie wordt verstrekt voor dit ronduit slechte project. Ik verzoek u dan ook, indien u een subsidieverzoek zou willen honoreren, dit te koppelen aan de voorwaarden van een onafhankelijk en grondig heronderzoek naar een veilige

verkeersafwikkeling in het gebied in combinatie met een daarop aangepaste opknapbeurt. Bovendien moet het plan t.z.t. verantwoord kunnen aansluiten op de N242.

Hoogachtend,

R. B. Mark

Vm. Wethouder Financiën en Economische Zaken van de gemeente Heerhugowaard
in de periode 1998-2002.

P.S.

Als bijlagen bij dit schrijven doe ik u toekomen:

- . Het rapport Goudappel Coffeng
- . Een reactie op dit rapport aan de gemeenteraad, dd. 21 oktober 2017
- . Set tekeningen, waarvan één het gemeentepan is(nr. 1) en één het alternatief voorstel met rotondes(nr. 16)