

<b>Advies aan Provinciale Staten</b>	
<b>Tbv Statenvergadering d.d</b>	<b>6-11-2017</b>
<b>Commissie</b>	
<b>Datum commissievergadering</b>	<b>19-10-2017</b>
 <b>Onderwerp: Voordracht wijziging verordening Faunabeheer N-H</b>	

Uw contactpersoon

E. Krijgsman

AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288

krijgsmane@noord-holland.nl

30 oktober 2017

1|3

De commissie adviseert:

De voordracht voorlopig als bespreekstuk door te geleiden aan PS. Mocht de aanvullende informatie van GS afdoende zijn kan later bepaald worden om het toch te wijzigen in een hamerstuk.

**Uittreksel concept-verslag commissie NLM 19 oktober 2017**

**4a. Fauna: Voordracht wijziging verordening Faunabeheer Noord-Holland**

De **voorzitter** licht het agendapunt toe. De voorgestelde wijziging betreft een aanpassing in de bestuurssamenstelling van de faunabeheereenheid. Het is aan de commissie om te bepalen hoe het onderwerp wordt geagendeerd voor de vergadering van PS op 6 november.

**COMMISSIEBEHANDELING**

Mevrouw **Van Langen** (VVD) heeft de Noord-Hollandse verordening naast die van Zuid-Holland gelegd. Daaruit blijkt dat in Zuid-Holland een of meer vertegenwoordigers van een maatschappelijke organisatie in het bestuur zitten, terwijl in Noord-Holland twee organisaties vertegenwoordigd dienen te zijn. De verordening in Zuid-Holland zegt bovendien niets over de adviserende functie van de Dierenbescherming, de Faunabescherming en de Vogelbescherming. Lastig daarbij is dat diezelfde organisaties vaak bezwaren indienen.

Mevrouw **Weemhoff** (D66) is blij dat nu in de verordening is opgenomen dat maatschappelijke organisaties zitting moeten hebben in het bestuur van de faunabeheereenheid. Ze wil echter weten of er al geworven is onder maatschappelijke organisaties, dan wel of er al belangstelling is getoond.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) concludeert dat de jagersvereniging niet als maatschappelijke organisaties mogen worden aangemerkt, maar terreinbeheerders wel. Zij is daarover verbaasd. Terreinbeheerders hebben immers grondposities. Zij hebben weliswaar veel vrijwilligers tot hun beschikking, maar daarmee zijn het nog geen maatschappelijke organisaties. Ook in andere provincies zijn hier bezwaren tegen gerezen. In de provincie Noord-Holland lukt het niet om maatschappelijke organisaties voor het bestuur te interesseren. In andere provincies lukt dat wel. De PvdA is benieuwd hoe dit verschil te verklaren is.

De heer **De Kam** (CDA) had het punt als hamerstuk willen agenderen, maar wil de bespreking in deze vergadering nog mee terugnemen naar zijn fractie.

De heer **Van der Sluijs** (PVV) kan instemmen met agendering van de voordracht als hamerstuk. Hij vraagt zich echter af waarom de jagersvereniging niet als maatschappelijke organisatie kan worden aangemerkt. Juist jagers zijn immers gebaat bij gezonde wildstanden. De PVV wil weten of GS de Stichting Faunabeheereenheid Noord-Holland financiert.

Mevrouw **De Groot** (SP) begrijpt de wens van GS om de genoemde maatschappelijke organisaties te laten deelnemen in het bestuur van de faunabeheereenheid. De vraag is echter of deze organisaties dat zelf ook willen. Zij moeten dan immers meepraten over maatregelen die zij vaak niet kunnen steunen. Wat doet de provincie als hun zetels oningevuld blijven?

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) denkt dat de samenstelling van de faunabeheereenheid juist de mogelijkheid biedt om partijen met elkaar te verbinden. Terreinbeherende organisaties zouden betrokken moeten zijn als grondeigenaren, en niet als maatschappelijke organisaties. Dat betekent dat de faunabeheereenheid de uitdaging moet aangaan om nog twee andere maatschappelijke organisaties te interesseren. GroenLinks wil weten welke partijen tot nu toe bij de eenheid betrokken zijn geweest.

De heer **Van Liere** (PvdD) wijst op de toelichting bij het amendement op grond waarvan de samenstelling van de faunabeheereenheid geregeld is. Daarin staat dat in het bestuur "buiten jachthouders ook andere maatschappelijke organisaties zijn vertegenwoordigd". Terreinbeherende organisaties gelden dus niet als maatschappelijke organisaties. De huidige voordracht voldoet daarmee nog altijd niet aan de wet.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) zou het eveneens vreemd vinden als terreinbeherende organisaties als maatschappelijke organisaties worden aangemerkt, omdat ze dan zichzelf zullen moeten keuren.

De heer **Klein** (CU-SGP) kan zich vinden in de aanpassing. Het lijkt hem juist goed als maatschappelijke organisaties, terreinbeherende organisaties en jagersverenigingen samen in het bestuur vertegenwoordigd zijn. Overigens staat nergens dat terreinbeherende organisaties als maatschappelijke organisaties worden gezien. Er staat slechts dat twee maatschappelijke organisaties moeten aansluiten. Spreker is benieuwd hoe het voorstel tot stand is gekomen en wat daarvoor de aanleiding was. Ook wil hij weten of zich al maatschappelijke organisaties gemeld hebben.

De heer **Van Liere** (PvdD) leest de voordracht zo dat de jagers als maatschappelijke organisatie worden uitgesloten, maar de jachthouders in brede zin niet. Daarmee zou volgens de verordening bijvoorbeeld Natuurmonumenten een dubbelrol kunnen spelen, maar dat is niet conform de bedoeling van de wetgever.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) sluit zich hier volledig bij aan.

De heer **Klein** (CU-SGP) hoort hierop graag de toelichting van de gedeputeerde.

#### BEANTWOORDING

De heer **Bond** (gedep.) zegt dat de verordening in gezamenlijkheid tot stand is gekomen. Het gaat hierbij om nieuwe wetgeving, waarin de provincie Noord-Holland voorop liep. In januari 2017 berichtte het ministerie van Economische Zaken dat de interpretatie door de provincie van artikel 3.12 lid 2 van de Wet natuurbescherming onjuist was. Op grond van de wet moeten minimaal twee maatschappelijke organisaties zitting hebben in het bestuur van de faunabeheereenheid. Volgens de wet zijn maatschappelijke organisaties die organisaties "die het doel behartigen van duurzaam beheer van populaties van in het wild levende dieren in de regio waartoe het werkgebied van de faunabeheereenheid behoort". Jagers worden daarvan uitgesloten. Daarop is het voorstel nu aangepast. Maatschappelijke organisaties zijn onder meer Natuurmonumenten, SBB, maar ook de waterleidingbedrijven. Dat is conform de instructies van het ministerie.

De heer **Van Liere** (PvdD) vindt dat de gedeputeerde zou moeten kijken naar de toelichting op bovengenoemd amendement.

De heer **Bond** (ged.) zegt dat de verordening voldoet aan de definitie van maatschappelijke organisaties. Die vraag is aan het ministerie voorgelegd. De Dieren-, Fauna- en Vogelbescherming is nadrukkelijk gevraagd om zitting te nemen in het bestuur van de faunabeheereenheid. Tot nu toe hebben zij daaraan geen gehoord gegeven en zij zijn daartoe ook niet te verplichten. De gedeputeerde zou het op prijs stellen als ook Statenfracties hen daarop willen aanspreken.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of op schrift is gesteld dat terreinbeheerders als maatschappelijke organisaties worden aangemerkt.

De heer **Bond** (gedep.) zegt dat de definitie die het ministerie hanteert voor maatschappelijke organisaties op papier zal worden verstrekt.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) kan zich wel voorstellen dat genoemde organisaties geen zin hebben om bij het bestuur aan te sluiten.

De heer **Bond** (ged.) zegt dat het grootste deel van de achterban van genoemde organisaties uit Noord-Holland komt. Dat zou een reden kunnen zijn waarom zij geen zitting willen nemen in het bestuur. De gedeputeerde betreurt dit. Voor hem is echter het belangrijkste dat de provincie met de gewijzigde verordening aan de wet voldoet. De faunabeheereenheid ontvangt een boekjaarsubsidie van de provincie ter hoogte van ongeveer €500.000. Elk plan dat de faunabeheereenheid schrijft, moet wetenschappelijk onderbouwd worden. Dat kost veel geld.

#### TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Langen** (VVD) denkt dat genoemde maatschappelijke organisaties in een vreemde positie terechtkomen als zij tot het bestuur van de faunabeheereenheid toetreden.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) zal het punt mee terug nemen naar haar fractie.

Mevrouw **De Groot** (SP) wil weten of het consequenties heeft voor de besluitvorming in de faunabeheereenheid als de maatschappelijke zetels leeg blijven, bijvoorbeeld in verband met het quorum.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) wil weten welke organisaties in de afgelopen periode zitting hebben gehad in het bestuur. Zij zal contact opnemen met de maatschappelijke organisaties en vragen wat voor hen belemmeringen zijn om toe te treden. Graag zou ze de ruimte hebben om daar te zijner tijd in de commissie over te spreken.

De heer **Van Liere** (PvdD) constateert dat de gedeputeerde zijn vraag over het amendement weigert te beantwoorden.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) vindt dat het er nu eenmaal om gaat hoe het ministerie de verordening toetst.

De heer **Van Liere** (PvdD) zegt dat dit onjuist is. De wetgever en niet het ministerie licht toe hoe de wet gelezen moet worden.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) is het met de heer Van Liere eens dat de provincie de wet goed moet toepassen. Zij zou willen afspreken dat de verordening wordt aangepast als toepassing van de wet daarom vraagt. Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit zich hierbij aan.

De heer **Klein** (CU-SGP) denkt dat de vraag vooral is of de inleiding en de toelichting bij de verordening aan de wet voldoen. Jachthouders en maatschappelijke organisaties moeten volgens de wet in ieder geval in het bestuur vertegenwoordigd zijn. Dat is in lijn met de voorliggende verordening. Vraag blijft hoe de gedeputeerde de maatschappelijke zetels wil invullen. Als de terreinbeherende organisaties hiervoor worden benaderd, is er een kans dat niet wordt voldaan aan de verordening en de wet. Spreker vraagt tot slot wat de consequentie is als de zetels oningevuld blijven.

#### BEANTWOORDING

De heer **Bond** (ged.) merkt op dat het ministerie zich moet houden aan de kaders van de wet. De gedeputeerde zal het ministerie nogmaals vragen of in de verordening aan deze kaders voldaan wordt, in aanvulling op de bevestiging die er al is. Hij zal daarbij expliciet aandacht vragen voor verwerking van het amendement als aangehaald door de heer Van Liere, ook wat betreft het uitnodigen van terreinbeherende organisaties. Er zijn nu twee organisaties vertegenwoordigd waarvan de provincie vindt dat ze aan de eisen voldoen. Het gaat dan om Natuurmonumenten en SBB. Daarnaast hebben particuliere grondeigenaren, PWN, Waternet, LTO, KEFR en de KNJV zitting in het bestuur. De gedeputeerde hoopt dat het mevrouw Pels lukt meer organisaties te overtuigen om aan te sluiten.

De **voorzitter** concludeert dat er een aanvulling op de voordracht komt. Voorlopig wordt het agendapunt als bespreekstuk geagendeerd.