

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d. 18-12-2017

Commissie

Datum commissievergadering 4-12-2017

Onderwerp: Voordracht Wijziging Luchthavenbesluit
Middenmeer

Uw contactpersoon

E. Krijgsman

AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288

krijgsmane@noord-holland.nl

7 december 2017

1|2

De commissie adviseert:

De Voordracht Wijziging luchthavenbesluit Middenmeer als hamerstuk door te geleiden naar PS van 18 december 2017, met de kanttekening dat enkele fracties overwegen tegen de voordracht te stemmen.

Uittreksel concept-verslag commissie NLWM 04-12-2018:

9a. Luchtvaart: Voordracht Wijziging luchthavenbesluit Middenmeer

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking. De vooraf gestelde vragen van 50plus, GroenLinks, PvdD en D66 zijn beantwoord.

EERSTE TERMIJN

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vraagt of er een toename is van het aantal decibels en de hoeveelheid ultrafijnstof. Als gedeputeerde kan garanderen dat dit niet het geval is, kan de PvdD instemmen met de voordracht.

De heren **Struben** (D66), **Bouberg Wilson** (ONH), **De Kam** (CDA) en **Klein** (CU/SGP) en mevrouw **Jellema** (PvdA) en mevrouw **Rommel** (VVD) geven aan dat de voordracht als hamerstuk kan worden doorgeleid naar PS.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) heeft naar aanleiding van de antwoorden op de technische vragen nieuwe vragen. Het gebied wordt uitgebreid met inpassing van de geluidshinder, maar geluidsoverlast houdt niet op bij het einde van de landingsbaan. Ze vraagt waarom het aantal toegestane vliegbewegingen met 15.000 zo hoog is en of deze puur recreatief zijn. In 2015 waren er 1.500 vliegbewegingen en in 2016 iets meer dan 3.000. De aankondiging is nu dat het aantal vluchten wordt teruggebracht van 15.000 naar 14.750. De berekening in de voordracht klopt niet, omdat er sprake is van groei en van veel minder dan 15.000 vluchten. Het terugbrengen van het aantal vluchten op papier heeft geen effect op de huidige en te verwachten overlast. Bovendien is de nieuwe vliegtuigen zwaarder en veroorzaakt meer overlast. Er zijn 2.700 bewegingen in die nieuwe categorie. Ze vraagt waarop GS baseren dat er geen extra overlast zal zijn.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt waarop de rekenmethode voor geluid en uitstoot is gebaseerd. De vergelijking met Schiphol laat zich gemakkelijk maken. Daar moeten omwonenden een contract tekenen en hier wordt de contour uitgebreid.

De heer **Tekin** (ged.) heeft getracht antwoord te geven op de schriftelijke vraag van de PvdD. Het zijn inderdaad iets zwaardere toestellen, maar ze vallen nog steeds in de laagste categorie geluidbelasting. Dit geldt ook voor de uitstoot van ultrafijnstof. De provincie doet op Schiphol met het RIVM en andere partijen meerjarig onderzoek naar ultrafijnstof. Gedeputeerde wil de conclusies daarvan afwachten.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) leest in het antwoord dat GS geen noemenswaardige veranderingen verwachten, maar krijgt geen concreet antwoord. Als er in de nieuwe regeling inderdaad duizenden vluchten meer komen, maakt de PvdD zich nog meer zorgen over de uitstoot.

De heer **Tekin** (ged.) verduidelijkt dat de regeling van 15.000 naar 14.750 gaat, maar dat deze ruimte niet ieder jaar wordt gebruikt. De berekening is nu op basis van 14.750 vliegbewegingen.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) meent dat GS niet kunnen zeggen dat er geen noemenswaardige toename van de uitstoot wordt verwacht.

De heer **Tekin** (ged.) herhaalt dat de berekening op basis van 14.750 bewegingen is.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) verwacht dat er meer ultrafijnstof vrijkomt dan nu het geval is.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) meent dat de daadwerkelijke uitstoot enorm zal toenemen en vraagt of gedeputeerde het gevoel deelt dat de uitstoot toeneemt ten opzichte van de werkelijke situatie, niet ten opzichte van de berekening.

De heer **Tekin** (ged.) wil met de discussie wachten tot de uitkomsten van de MER over Schiphol beschikbaar zijn. De situatie is nu onduidelijk. Er liggen uiteraard wel berekeningen ten grondslag aan het uitbreiden van de contour. Hij stelt voor de discussie te voeren als de MER-resultaten over Schiphol beschikbaar zijn. Alle berekeningen moeten dan ook duidelijk zijn.

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Alberts** (SP) meent dat dit besluit dan ook moet wachten op de komende discussie.

De heer **Tekin** (ged.) geeft aan dat dit besluit minder ingewikkeld is dan dat over Schiphol of Lelystad. Hij raadt PS aan deze discussie te voeren als het dossier Schiphol op de agenda komt.

De **voorzitter concludeert** dat de *Voordracht Wijziging luchthavenbesluit Middenmeer* met het verslag van deze vergadering wordt doorgeleid naar PS van 18 december 2017.