

Verslag concept, voorvisie Commissie Ruimte en Wonen

Datum commissievergadering	:	4 december 2017
Commissievoorzitter	:	mw. C.W.M. van Rooij
Commissiegriffier	:	dhr. K. Mellema
Telefoonnummer/e-mail	:	023-5143924/mellemak@noord-holland.nl

Aanwezig:

5	Commissievoorzitter		mw. C.W.M. van Rooij
	Commissiegriffier		dhr. K. Mellema
	Leden van de commissie	VVD	dhr. E. Annaert
		D66	mw. S. Klaassen, mw. A.J.C.E. Strens en
			dhr. K.W. Struben
10		PvdA	dhr. N. Papineau Salm
		CDA	mw. C. Koning en D.G. Heijnen
		GroenLinks	mw. R.P.M. Kocken en dhr. F.J. Kramer
		PvdD	mw. L.D. Vermaas en mw. J. Visser
		ONH	dhr. B.I.M. Bouberg Wilson, dhr. J.H. Leever
15		PVV	dhr. M. Ludriks
		SP	J.M. Bruggeman en mw. J.M.E. de Groot
		CU-SGP D.G.M.	Ceder
	Gedeputeerde		mw. J. Geldhof
	Ambtenaren		-
20	Notulist		Money Penny - mw. I.L. Vos

Agenda

25	1. Opening en mededelingen
	2. Vaststellen agenda, verslag vorige vergadering, Strategische Statenagenda, Moties en toezeggingen
	3. Inloophalfuur
	4. Rondvraag portefeuille gedeputeerde Van der Hoek en terugkoppeling
30	gemeenschappelijke aangelegenheden
	5a. Concept Toekomstperspectief Kust 2040 en concept Strandzoning (met uitnodiging commissie NLWM)
	5b. Ruimte/Duurzame energie: brief GS aan PS, beantwoording brief Progressief West Friesland inzake verzoek besluit Windpark Westfrisia
35	6. Rondvraag portefeuille gedeputeerde Geldhof en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden
	7. Sluiting

40

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.15 uur en verwelkomt alle aanwezigen. De vergadering wordt live uitgezonden. Er zijn afmeldingen ontvangen van gedeputeerde Van der Hoek en de heren Kapteins (PVV), Kramer (VVD), Slettenhaar (VVD) en Voskuil (PvdA).

45

Mevrouw Weber heeft zich aangemeld als inspreker bij agendapunt 5b.

2. Vaststellen agenda, verslag vorige vergadering, Strategische Statenagenda, Moties en toezeggingen

50

Er is door de heer Bruggeman (SP) een rondvraag ingediend over het ontwerpbesluit Wijziging Uitvoeringsregeling opstellingen voor zonne-energie in het landelijk gebied. Deze wordt beantwoord bij agendapunt 6. De agenda wordt met deze toevoeging vastgesteld.

Het verslag van 19 oktober 2017 wordt ongewijzigd vastgesteld, net als de Strategische Statenagenda. De commissieleden hebben kennis genomen van de motie- en toezeggingenlijsten en de C-agenda.

55

3. Inloophalfuur

Er zijn geen aanmeldingen voor het inloophalfuur.

60

4. Rondvraag portefeuille gedeputeerde Van der Hoek en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden

Er zijn geen vragen voor de heer Van der Hoek.

5. B-Agenda Ruimte

65

5a. Concept Toekomstperspectief Kust 2040 en concept Strandzoning
(met uitnodiging commissie NLWM)

De **voorzitter** licht het agendapunt toe. Na bespreking in Provinciale Staten en gemeenteraden is de volgende stap het bestuurlijk overleg tussen de betrokken organisaties eind december. Het resultaat daarvan wordt aangeboden ter besluitvorming in de Staten en de betrokken gemeenteraden. De voorzitter geeft als eerste het woord aan twee sprekers.

70

De heer **Koning** spreekt in als voorzitter van de Vereniging Het Zijper Landschap. Hij vindt het Kustpact een prachtig middel om de bebouwing aan de kust in goede banen te leiden en benadrukt dat voor Natura 2000-gebieden de geldende Europese richtlijnen op de juiste wijze moeten worden toegepast. Het concept Strandzoning bevat helaas storende onjuistheden. De rode ster bij Petten laat intensieve recreatie inclusief bebouwing toe, maar volgens artikel 6.3 van de Habitatrichtlijn uit 1992 kan dit niet. Verder zouden alle partijen het dorp een kwaliteitsimpuls willen geven, maar dat is onjuist. Hij benadrukt dat zijn vereniging veel leden heeft die het standpunt "geen strandhuizen" ondersteunen. Daarnaast is strandbebouwing in verband met de waterveiligheid binnenkort niet meer mogelijk, omdat het strand ieder jaar smaller wordt. Dit vraagt dus om een correctie in de strandzoning. De provincie zegt dat er voldoende juridische instrumenten zijn om ongewenste ontwikkelingen in de hand te houden, maar in de praktijk worden de regels van de Natuurtoets niet goed toegepast.

75

80

De heer **Papineau Salm** (PvdA) meent dat de Dorpsraad voorstander is van de verbinding met het strand.

85

Mevrouw **Strens** (D66) vraagt of de heer Koning dit signaal bij de gemeente heeft afgegeven.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt een nadere toelichting op de waterveiligheid.

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of deze impuls nodig is om de leefbaarheid van Petten te garanderen.

90

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt waarom het niet lukt om ongewenste ontwikkelingen in de hand te houden.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt in aanvulling hierop of het niet goed toepassen van de Natuurtoets de enige reden daarvoor is.

95

De heer **Koning** (vereniging Het Zijper Landschap) antwoordt dat de voorzitter van de Dorpsraad claimt voor het hele dorp te spreken, maar dat de stijging van het ledenaantal van zijn vereniging duidelijk maakt dat dit niet het geval is.

Vorige week heeft hij ingesproken bij de vergadering van de commissie Ruimte van de gemeente. In het kader van de waterveiligheid legt hij uit dat het strand vroeger 100 tot 130 meter breed was. De Noordzeestroming neemt echter 250.000 m³ zand per jaar mee. Het strand is inmiddels tussen de 40 en 60 meter breed. Het waterschap wil bebouwing toestaan op 15 meter van de duinvoet en

100

aan de zeekant moet een calamiteitenstrook van 10 meter voor hulpdiensten vrij blijven. Zo blijft weinig ruimte over voor bebouwing.

De Dorpsraad stelt dat bebouwing nodig is. De vereniging wil het onbebouwde strand behouden als toeristentrekker, naast de Pettemer Duinen, een prachtig recreatie- en wandelgebied. Het dorp heeft de nieuwe bebouwing niet nodig.

De Natuurtoets uit de Habitatrictlijn wordt niet altijd juist toegepast. De gemeente heeft de toets laten uitvoeren door een bureau, maar het narekenen daarvan door een onafhankelijk adviseur leidt tot hogere stikstofwaarden. De gemeente kwam op 3,6 en de narekening op 5,6 mol per ha per jaar, maar de provincie nam voor het verlenen van de vergunning Wet Natuurbescherming de berekening van de gemeente over. De Raad van State vraagt nu advies bij het Europees Hof van Justitie om tot een afweging te komen. De gecreëerde ontwikkelingsruimte in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) klopt niet met de doelstellingen van de Habitatrictlijn.

De **voorzitter** dankt de heer Koning voor zijn inspraak en nadere toelichting.

De heer **Frankfurter** spreekt in namens het Bewonersplatform Leefbare Kust (BLK). Dit vertegenwoordigt ongeveer 1.000 personen in de kuststrook van Zandvoort. Hij is overwegend positief over het Toekomstperspectief, maar is bezorgd over het feit dat daarin het gehele strand tot recreatiestrand wordt benoemd. Het Zuidstrand heeft een ander karakter. Dit is een familiestrand met minder en rustiger publiek, waar de woonhuizen relatief dicht bij het strand staan. Vorig jaar stelde het Kustpact voor om dit strand tot familiestrand te benoemen. Ook de Structuurvisie 2025 en Toekomstvisie 2040 Zandvoort Parel aan Zee plus uit 2009 geven aan dat het Zuidstrand wordt gekenmerkt door rust en natuur, waar de noordzijde zich kenmerkt door vermaak en evenementen. Het BLK wil de stranden dus niet over één kam scheren. De gemeente stelt voor het strand als één geheel te zien en zelf een onderverdeling te maken, waarbij de gemeenteraad lager dan het plafond van het Toekomstperspectief kan gaan zitten. Het BLK heeft reden voor bezorgdheid met de jaarrondpaviljoens, de strandbungalows, grootschalige feesten en geen enkele belemmering voor Airbnb. Hierdoor vertrekken mensen en daalt de maatschappelijke betrokkenheid. Deze belangen zijn onvoldoende meegewogen in het participatieproces. Bewoners hebben geen inspraak gehad, terwijl het BLK hier nadrukkelijk om heeft gevraagd. De heer Frankfurter roept Provinciale Staten op om de verpretparkisering te stoppen door het Zuidstrand een andere status te geven dan het Centrum- en het Noordstrand. Het BLK wil het Zuidstrand bij het seizoenstrand ten zuiden van de bebouwing voegen en hoopt op duidelijke grenzen.

De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt welke evenementen er op het Zuidstrand zijn. De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt hoe de provincie iets kan doen zonder inbreuk te maken op de bevoegdheid van de gemeente.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of de heer Frankfurter kan herhalen op welke punten de huidige plannen strijdig zijn met de Structuurvisie.

Mevrouw **Strens** (D66) vraagt of het BLK aanwezig zal zijn bij de aangekondigde consultatieronde in de gemeenteraden.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of het BLK heeft geparticipeerd in werkgroepen en of er een stukje van de rode streep op het kaartje af moet.

De heer **Frankfurter** (Bewonersplatform Leefbare Kust) legt uit dat er een groot verschil is in het karakter van het centrum/noord- en het zuidgebied. Nu heeft Loveland daar een strandpaviljoen gekocht om evenementen te houden, terwijl alleen gewone exploitatie is toegestaan. Het BLK hoopt dat de provincie zegt dat dit niet past bij het karakter van het Zuidstrand.

De provincie stelt de kaders, bijvoorbeeld dat het Zuidstrand en het seizoenstrand qua karakter bij elkaar passen en moeten worden samengevoegd. De gemeente kan daarbinnen eigen keuzes maken. De provincie geeft daarmee een signaal over de verschillen in de karakters van de stranden.

De Provinciale Structuurvisie rept van rust en natuur in het zuiden van het dorp, met een meerwaarde daarvan voor toeristische voorzieningen die deze waarden niet verstoren. De provincie moet consequent zijn door het Zuidstrand bij het seizoenstrand te trekken. Het ligt tegen een Natura 2000-gebied aan.

Het BLK is uitgenodigd voor twee grote bijeenkomsten. In de vorige versie van het Toekomstperspectief werd het gehele strand "evenementenstrand voor grootschalige evenementen" genoemd. Dit is nu veranderd. Het BLK is daar blij mee, maar hoopte wel op echte inspraak. De gemeente Zandvoort heeft het onderwerp geagendeerd in een commissievergadering en het BLK heeft daar ingesproken. Er was helaas geen conceptadvies aan de provincie. Het BLK betreurt het dat Zandvoort geen echte inspraakavond heeft georganiseerd. Het tijdpad tot eind december biedt daarvoor ook geen ruimte meer.

Het betreft inderdaad het laatste stukje van de rode lijn. Het BLK wil het strand van het casino tot het einde van de bebouwing, bij strandtent Havana aan Zee, bij het seizoenstrand trekken.

165

De **voorzitter** dankt de heer Frankfurter voor zijn inspraak en nadere toelichting en geeft het agendapunt voor bespreking aan de commissie.

170

De heer **Kramer** (GroenLinks) complimenteert Gedeputeerde Staten met het Toekomstperspectief en de Strandzoning, stukken die zijn opgesteld na een uitvoerig voortraject. Provinciale Staten moeten een oordeel vellen over dit onderhandelingsresultaat. Hij vindt dat er goede afspraken zijn gemaakt, maar benoemt zes aandachtspunten. Het verschil in horizon, van 2025 en 2040 tot 2050 voor de Omgevingsvisie, is niet houdbaar. Om vrijblijvendheid te voorkomen moeten de finale kustafspraken duidelijk worden vastgelegd in de Omgevingsverordening. GroenLinks is grotendeels akkoord met de strandzoning, maar wil dat bij Zandvoort het Zuidstrand als seizoenstrand wordt aangemerkt en wacht verder de reactie van Gedeputeerde Staten op de kritiek van vereniging Het Zijper Landschap af. De balans tussen natuur en stimulering van het toerisme lijkt redelijk gevonden, maar de uitwerking gaat voorbij aan de huidige situatie waarin de grens aan kustbebouwing al is overschreden. GroenLinks heeft geen behoefte aan rode sterren op de strandzoningkaart, zeker omdat niet duidelijk is wat daarin precies is toegestaan. Zo is op sommige plekken beperkte uitbreidingsruimte nodig voor kleinschalige paviljoens. Verder bevat het Strandzoneringsdocument een inconsistentie. Er is op p.5 sprake van "geen jaarrondovernachtingen", terwijl dit op recreatiestranden op p.7 wel is toegestaan. Ook laat de tekst van het Toekomstperspectief op p.25 ruimte voor nieuwe recreatieve bebouwing in de duinen en op p.31 voor versterking van natuurcampings en omzetting van campings in bungalowparken. De inzet moet juist gericht zijn op kwaliteitsverbetering in deze segmenten. Tot slot is de beschrijving van de groene ster op kaart te vrijblijvend.

175

180

185

190

Mevrouw **De Groot** (SP) benadrukt de openheid van de kust als uitgangspunt, met een goede balans tussen bescherming en behoud, en ontwikkeling. De SP streeft ernaar dat iedereen aan de kust kan genieten van zon, wind en water, zonder elkaar te hinderen. De provincie wil projectontwikkelaars ruimte geven, waarbij bewoners gehinderd mogen worden. De SP betreurt het dat het Kustpact er zo laat was en dat eraan voorafgaand nog veel ontwikkelplannen zijn geaccordeerd. Bovendien willen de Schagense ondernemers nog meer toeristenindustrie. Er ontstaan drie soorten strand: natuur-, seizoen- en recreatiestrand. De recreatiestranden zijn gepland in IJmuiden, Zandvoort en Petten. Niet iedereen in Zandvoort en Petten is hiervoor. De strandbebouwing in Petten is op de lange baan geschoven om de kwaliteit van de Grijze Duinen te bewaken.

195

200

Bij interruptie vraagt de heer **Papineau Salm** (PvdA) of de SP niet weet dat mensen graag een strandtent bezoeken.

Mevrouw **De Groot** (SP) ontkent die behoefte niet, maar vraagt hoeveel mensen dat zijn en of dit niet wordt ingegeven door de plannen die projectontwikkelaars realiseren.

205

De heer **Papineau Salm** (PvdA) meent dat mensen hun eigen keuzes maken.

Mevrouw **De Groot** (SP) weet dat het bieden van de mogelijkheid het gebruik ervan stimuleert.

210

Bij interruptie vraagt de heer **Annaert** (VVD) waar de SP dit op baseert.

Mevrouw **De Groot** (SP) zegt dat de recreatiebehoefte ontstaat omdat deze mogelijk wordt gemaakt.

215

De heer **Annaert** (VVD) meent dat het andersom werkt en dat ondernemers inspringen op de vraag die er is.

Mevrouw **De Groot** (SP) ziet dit heel anders.

220

Ze vraagt wat Gedeputeerde Staten vinden van de opstelling van wethouder Beemsterboer, die in 2019 "los wil gaan met strandhuisjes" en van diverse ondernemers in Julianadorp en IJmuiden die ook ruimere bebouwing en bewoning voorstaan. De SP is blij met het concept Strandzoning, waarbij het uitgangspunt moet blijven dat iedereen kan genieten van het strand en de duinen.

De heer **Ludriks** (PVV) leest dat het strand bij Velsen Noord het meest bijzondere strand van de provincie is, voor recreatie met zicht op Tata Steel en de windmolens. De gemeente maakt zich echter zorgen over de landschappelijke inpassing van windturbines en ook de PVV ziet een strand

225 graag zonder een dergelijk decor. Hij vraagt of met de met 12 mijlzone wellicht de 12 mijlszone
wordt bedoeld. De PVV betreurt het dat het vrije zicht op de horizon wordt verpest door de
windmolens. Eerder onderzoek wijst uit dat 17% tot 20% van de vakantiegangers wegblijft als er een
windmolenpark is. RECRON geeft aan dat door windmolenparken voor de kust 3.000 banen in de
230 toeristische sector zullen verdwijnen. De PVV hoopt dat het Toekomstperspectief niet meer
windmolens toestaat, niet op zee en niet op land. De provincie moet niet overdrijven met het aantal
strandhuisjes, omdat natuur, recreatie en een open strand ook belangrijk zijn. De heer Ludriks is
benieuwd naar de verdere uitwerking van de plannen.

235 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) benadrukt dat de kust zo open mogelijk moet blijven, maar het is haar
ook na beantwoording van de technische vragen onduidelijk of de voorliggende stukken nieuwe
bebouwing toestaan. Ze sluit zich aan bij de oproep van de heer Frankfurter over het Zuidstrand in
Zandvoort en vindt het een goed idee om natuurstranden en groene ster-gebieden als extra
Natuurnetwerk Nederland (NNN) te benoemen.

240 De heer **Papineau Salm** (PvdA) complimenteert Gedeputeerde Staten met het bereiken van dit
onderhandelingsresultaat. Hij ondersteunt de nieuwe strandindeling, maar weet dat goede
communicatie hierover nodig is. Hij vraagt hoe de regels worden gehandhaafd en of de keuze "niet
wonen op het strand" betekent dat de plannen voor vijf woningen in Petten niet doorgaan. Ook wil
hij weten hoe Gedeputeerde Staten de optimalisatie van de kwaliteit van het strand realiseren,
245 bijvoorbeeld met regels over het soort bebouwing, en of ze de kwaliteit van het zand tussen
duinvoet en water willen verbeteren. De bescherming van de binnenduinstrand vraagt meer dan
ondertekening van dit onderhandelingsresultaat. Gemeenten en particuliere eigenaren moeten om
tafel om dit gebied te beschermen. Hij vraagt wanneer de stukken terugkomen in Provinciale Staten
en waarom de heer Frankfurter niet gerustgesteld is door de voorgenomen inzet. Hij is voorstander
250 van het plan om in Petten het dorp meer bij het strand te betrekken.

Mevrouw **Strens** (D66) is blij met de voorliggende stukken als resultaat van een mooi proces met
veel partijen. Ze kan zich vinden in de strandzoning en -indeling. Er is een mooie balans tussen
rust en natuur, en reuring en ontwikkeling. Ze vraagt hoe Gedeputeerde Staten verdergaan met deze
255 stukken en zorgen dat de gemaakte afspraken worden gevolgd en de kwaliteitsslag wordt gemaakt.
Ook wil ze weten of in de komende consultatieronde aanvullende wensen van gemeenten worden
meegenomen en hoe de samenwerking in de toekomst vormkrijgt. Ze hoopt dat alle afspraken ter
borging worden opgenomen in de Omgevingsvisies en vraagt welke mogelijkheid Gedeputeerde
Staten zien om delen van de natuurstranden onder te brengen in NNN. D66 wil ook de duinen en de
260 binnenduinstrand meenemen in de afweging. Mevrouw Strens roept Gedeputeerde Staten op nu door
te pakken.

Mevrouw **Koning** (CDA) wil in de plannen ruimte om bebouwing te verbeteren en verloedering tegen
te gaan en kan instemmen met de vergevorderde rode sterplannen. Zo is ontwikkeling in Petten
265 gewenst. Ze vraagt waarop de voorliggende keuze in Zandvoort is gebaseerd en hoe in Den Helder
rekening is gehouden met de vergevorderde planvorming. Deze gemeente heeft de belofde
cocreatie niet ervaren en wil het Natura 2000-gebied in de binnenduinstrand niet ontwikkelen. Ook wil
ze weten wat het gevolg is als een gemeente niet tekent.

270 De heer **Annaert** (VVD) leest in het persbericht van de provincie dat de Noordzeekust na Amsterdam
de grootste toeristische trekpleister van Noord-Holland is. De kust is aantrekkelijk door de kust en
de natuur, maar ook doordat toeristen naar een strandpaviljoen kunnen. De vraag is of de
voorliggende stukken de goede aanzet bieden voor het vinden van deze balans.

275 Bij interruptie vraagt mevrouw **De Groot** (SP) of behalve de economie ook de openheid van de kust
en de leefkwaliteit van de omwonenden van belang zijn voor de VVD.

De heer **Annaert** (VVD) herhaalt dat de aantrekkingskracht van de kust ligt in de combinatie van
factoren, dus niet alleen in natuur, rust en ruimte, maar ook in recreatiemogelijkheden op de
280 stranden.

Mevrouw **Strens** (D66) is blij met deze aandacht voor natuur en economie, maar vraagt of de VVD
ook NNN wil overwegen op het strand.

- 285 De heer **Annaert** (VVD) wil daartoe eerst de consequenties in beeld hebben. Hij wil in ieder geval geen extra NNN bovenop hetgeen al gerealiseerd wordt, maar wil mogelijke uitruil met NNN op het land wel bezien.
Hij vraagt naar de verdere inzet voor de duinen en de binnenduinstrand en de oostwest-benadering, omdat in deze benadering wellicht uitruilmogelijkheden zitten.
- 290 Bij interruptie vraagt de heer **Papineau Salm** (PvdA) hoe de VVD een camping wil uitruilen met het strand.
- 295 De heer **Annaert** (VVD) meent dat de keuze voor kwaliteit in de binnenduinstrand ruimte kan bieden aan kustondernemers en wil vooraf geen mogelijkheden uitsluiten.
- De heer **Papineau Salm** (PvdA) meent dat de VVD het Kustpact dan niet moet ondertekenen.
- 300 De heer **Annaert** (VVD) herhaalt dat de voorliggende plannen een onderdeel van de keten zijn en dat in de uitwerking van het Kustpact de plannen voor duinen en binnenduinstrand nog volgen.
- Bij interruptie vraagt mevrouw **De Groot** (SP) of de VVD het belang van NNN in strand- en duingebieden onderkent. Daarbinnen is geen uitruil mogelijk.
- 305 De heer **Annaert** (VVD) sluit uitruil niet vooraf uit.
Het onderhandelingsresultaat is een eerste goede stap naar verdere uitwerking. De invulling van de samenwerkingsagenda is heel belangrijk voor de deelnemers. Zo zijn er al signalen van ondernemers die beperking van hun activiteiten vrezen. De VVD verwacht niet anders dan dat bestaande rechten worden gerespecteerd en niet worden beperkt. Het kan wel noodzakelijk om daarbinnen verbeteringen aan te brengen.
- 310 Bij interruptie vraagt mevrouw **Strens** (D66) of de VVD het eens is met de voorgestelde zonering en type-indeling en of de zorg vooral zit in de uitwerking daarvan.
- 315 De heer **Annaert** (VVD) zegt geen moeite te hebben met zonering en typering. Het gaat inderdaad om de uitwerking waarover in de samenwerkingsagenda nog veel gesproken moet worden.
De heer Annaert wijst erop dat in de provincie veel discussie is over verblijfsrecreatie. Er is een groot onderzoek gedaan, waar ook de provincie aan heeft deelgenomen. De VVD gaat ervan uit dat de uitkomsten van die studie worden betrokken bij de discussie over bijvoorbeeld de binnenduinstrand.
- 320 Hij krijgt hierop graag een reactie van de gedeputeerde.
- Bij interruptie vraagt de heer **Papineau Salm** (PvdA) of bijvoorbeeld een tweede verdieping op een paviljoen in Castricum volgens de VVD mogelijk moet zijn.
- 325 De heer **Annaert** (VVD) sluit dat niet uit. Een paviljoen met meerdere verdiepingen zou goed inpasbaar kunnen zijn in het kust- of duinlandschap. Hij wil daar niet op vooruitlopen door meteen een negatief of positief oordeel te geven. Er zijn goede deskundigen die dat kunnen beoordelen.
De heer Annaert vervolgt dat het voorliggende stuk een goede eerste stap is. Hij is zeer benieuwd naar het vervolg, ook omdat de mening van de deelnemers niet helemaal eensluidend lijkt te zijn. De
- 330 volksvertegenwoordigers, ook die in de gemeenteraden, zullen zich over het stuk uitspreken en de VVD is benieuwd naar de uitkomsten.
- Bij interruptie vraagt mevrouw **De Meij** (50PLUS) of het gebruik van het strand door de gemeente Zandvoort wordt bepaald of dat Provinciale Staten dat moeten borgen.
- 335 De heer **Annaert** (VVD) zegt dat de eerste verantwoordelijkheid bij de gemeente Zandvoort zelf ligt.
De provincie komt pas in beeld als er bovenlokale of bovenregionale aspecten aan de orde zijn waarop moet worden ingegrepen. Hij denkt dat dit nog niet het geval is en dat de inspreker zich geen zorgen zou hoeven te maken. Of de gemeente Zandvoort nog een inspraakavond houdt, is niet relevant; de inspreker lijkt goed in staat om de Zandvoortse politiek te bereiken.
- 340 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) bedankt de gedeputeerde voor de beantwoording van de vragen. Hij begrijpt uit de antwoorden en de bijdrage van de inspreker dat de gemeente Zandvoort dacht te kunnen wisselen van zoneringstype. Hij hoort graag van de gedeputeerde of hij goed heeft begrepen dat dit kan tot de consultatieronde en dat men dan een bindende keuze moet hebben gemaakt.
- 345

De heer Bouberg Wilson heeft waardering voor de gemaakte stappen sinds de eerste versie van de kustwaardering en de Toekomstvisie. ONH kan zich vinden in de drie zoneringsstypen, maar vraagt zich af of de rode en groen sterren voldoende helderheid scheppen over wat er wel en niet kan. De heer Bouberg Wilson begrijpt dat er wordt gezocht naar ruimte voor de invulling, maar vindt dat dit
350 geen onwenselijke resultaten mag hebben. Hij denkt dat dit scherper kan worden gesteld. Uit het feit dat in Zandvoort een vergunning is afgegeven voor een gebied dat grenst aan een Natura2000-gebied blijkt dat er onvoldoende borging is om de druk vanuit evenementenorganisaties te weerstaan. De heer Bouberg Wilson vraagt in hoeverre de provincie zich kan uitspreken over en kan inlaten met de lokale situatie. Hij heeft veel sympathie voor het pleidooi van de heer Frankfurt.
355 Hij is van mening dat de gemeente zorgvuldiger moet omgaan met de Structuurvisie die een zelfbindend karakter heeft en waarin staat dat het strand aan de zuidkant gekenmerkt zou moeten worden door natuur en rust. Dit is in strijd met de zonerings die aangeeft dat het gaat om een recreatiestrand. Ook voor de inspraak van de Vereniging Zijper Landschap heeft de heer Bouberg Wilson sympathie.
360 De kwaliteit en het aanzien van het strand lijkt niet gediend te zijn met tijdelijke woningen. Daar moet zorgvuldig naar gekeken worden. Hij vraagt in hoeverre de provincie kan stimuleren en aandringen of dat dit overgelaten moet worden aan de plaatselijke autoriteiten.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt dat de kust van iedereen is. Bebouwing op het strand moet niet
365 toegestaan worden omdat het andere bezoekers beperkt. Er mag geen sprake zijn van privatisering van strand. 50PLUS vindt de belevingswaarde van de kust erg groot. Tijdelijke strandhuisjes zijn wellicht mogelijk, maar het mogen er niet te veel worden. Mevrouw De Meij vraagt naar de betekenis van de rode ster; hoeveel meter mag daar bebouwd worden? 50PLUS is een groot voorstander van verbetering van bestaande bebouwing. De uitwerking van de samenwerkingsagenda zou weleens problemen kunnen opleveren. 50PLUS vindt het jammer
370 dat alleen de zonerings en de perspectiefnota voorliggen en had de binnenduinstrand ook graag meegenomen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) ziet het document als eerste goede stap. Hij stelt vast dat goed is
375 nagedacht over zonerings, recreatie en seizoenstrand. Naar mate dit proces vordert moet te allen tijde de balans tussen natuur en recreëren centraal moet staan en blijven. Hij is blij dat verschillende kustzones donkergroen zijn gekleurd wat inhoudt dat die niet volgebouwd gaan worden. Ook is hij blij dat uit het document naar voren komt dat de aantrekkingskracht van de kust vele elementen kent en dat hierover is nagedacht.
380 Het belangrijkste punt van discussie gaat over de recreatiestranden waar gebouwd mag worden. Commercie lijkt hier leidend te zijn. De heer Ceder vindt het niet duidelijk wat de invloed van de commercie bij het inkleuren van de recreatiestranden is geweest. Het lijkt erop of de rode zones uitnodigen tot meer, tot de grenzen zijn bereikt. Dat is geen goede insteek. De heer Ceder vindt het belangrijk om voor ogen te houden dat Provinciale Staten en de provincie de hoeder zijn van het
385 algemeen belang. Dat betekent dat men nu en in de toekomst beperkingen moet durven te stellen aan commercieel gebruik. Deze rol komt in het document niet helemaal uit de verf.

Bij interruptie vraagt mevrouw **De Meij** (50PLUS) hoe de CU-SGP aankijkt tegen het feit dat de VVD
390 andere belangen heeft dan een aantal andere fracties.

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) antwoordt dat de rol van de provincie als grensoverschrijdende orgaan haar taak moet kennen en haar plaats moet durven innemen. De belangen van lokale gemeenten en ondernemers hoeven niet dezelfde te zijn als die van de provincie. De erkenning hiervan is een mooi uitgangspunt om te kijken naar de rol van de provincie.
395

Bij interruptie zegt de heer **Annaert** (VVD) dat men verschillend tegen belangen kan aankijken, maar dat iedereen hier hetzelfde gemeenschappelijk belang heeft: hetgeen doen wat goed is voor de provincie Noord-Holland en haar inwoners. Dat men daar anders over denkt mag gezien de politieke verschillen niet verwonderlijk zijn. Naar aanleiding van het gebruik van de term "algemeen belang"
400 door de heer Ceder vraagt hij waar die denkt dat het gemeentebestuur voor zit.

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) zegt dat de gemeente zeker zeggenschap heeft over het gebied waar de gemeentelijke invloed heerst. Tegelijkertijd is de kust van iedereen en moet daarom de provincie ervoor zorgen dat de lokale belangen van de gemeenten niet ten koste gaan van het
405 algemeen belang.

Bij interruptie suggereert de heer **Annaert** (VVD) dat dan beter gesproken kan worden van "provinciaal belang" in plaats van "algemeen belang". De belangen hoeven niet strijdig te zijn en kunnen elkaar zelfs overlappen.

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) is het met dit laatste eens en vindt ook dat samenwerking mogelijk is. Hij vraagt of de VVD ook vindt dat de belangen van de gemeente niet verder kunnen strekken dan de gemeentegrenzen en er dus wel degelijk sprake is van een ander belang dan het provinciaal belang.

De heer **Annaert** (VVD) zegt dat er natuurlijk een verschil is tussen lokaal en provinciaal belang, maar dat gemeenten tegenwoordig niet alleen binnen hun eigen grenzen denken; er is meer samenwerking in regionaal verband. Het voorliggende vraagstuk is typisch een voorbeeld waarbij gemeenten zich niet beperken tot de gemeentegrens. Alle kustgemeenten zijn bij het overleg aangesloten en onderkennen het belang.

De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) ziet een belangrijke rol voor de provincie, juist omdat gemeenten uiteindelijk voor hun eigen belang kiezen.

De heer Ceder vervolgt met vragen aan de gedeputeerde. De eerste is of de gedeputeerde erkent dat de rol van Provinciale Staten boven alles die van hoeder van het algemeen belang is. Zo nee, hoe ziet de gedeputeerde de rol van de provincie dan tijdens de uitwerking en op het moment dat het plan gerealiseerd is? Ook vraagt hij hoe is geborgd dat de exploitanten en ondernemers op de recreatiestranden niet de vrije hand krijgen en de stranden niet zo vol worden gebouwd dat recreëren steeds lastiger wordt en ze het slachtoffer van hun eigen succes worden. De heer Ceder roept de gedeputeerde op niet te tornen aan de reeds bepaalde zones.

Gedeputeerde **Geldhof** bedankt voor de reacties op het Toekomstperspectief Kust2020 en de strandzoning 2045. Het proces daar naar toe is lang en mooi geweest. In december 2016 is met 26 organisaties gestart met het opstellen van het Toekomstperspectief en de strandzoning waarbij invulling werd gegeven aan wat door het landelijk Kustpact is aangegeven: ontwikkelingen aan de kust mogelijk maken, maar ook zorgen dat het strand en de duinen voor heel veel mensen zo toegankelijk mogelijk blijven. Het strand is inderdaad voor iedereen, maar iedereen kent ook zijn eigen beleving; er is voor elk wat wils. Het proces is met alle partijen doorlopen, ook met de gemeenten die hun handtekening onder het landelijk Kustpact hebben gezet. Het gaat om het provinciaal belang waarbij de bevoegdheden van de gemeenten worden gerespecteerd. Bij deze geheel nieuwe manier van werken is men met elkaar in gesprek om te komen tot een cocreatie. Het gaat dus niet om hét plan van dé provincie, maar om het resultaat van alle partijen samen. De partijen hebben allemaal aangegeven dat ze dit in een consultatieronde voorafgaand aan de besluitvorming zullen voorleggen aan hun achterban. De echte inspraak volgt in het voorjaar. De gedeputeerde geeft aan dat het werken in een cocreatie minder snel ging dan verwacht, doordat men aan de manier van werken moest wennen. Zij is blij met wat nu uiteindelijk voorligt. Ook het Rijk is tevreden over het gevolgde proces, zoals 2 oktober jl. met de minister en 5 oktober jl. tijdens een rondetafelgesprek met de Tweede Kamer is besproken. Op dit moment consulteren alle 26 organisaties de voorliggende stukken in colleges, raden, Staten en achterban. Provinciale Staten wordt gevraagd om het concept-Toekomstperspectief en de strandzoning te bespreken. De kernvraag is of de voorliggende stukken voorzien in een goede balans tussen recreatieve bebouwing en natuur.

De uitkomsten van de consultaties zijn eind december bekend en worden daarna besproken in een bestuurlijk overleg met alle betrokken organisaties. Dit kan leiden tot aanpassingen. De dagelijkse besturen van alle betrokken organisaties, met uitzondering van de gemeente Den Helder, zijn het erover eens dat de balans goed is. De gedeputeerde verwacht dat de stukken begin 2018 ter besluitvorming aangeboden worden aan de raden en Staten. Voor die tijd, waarschijnlijk in het voorjaar, vindt ook de inspraak plaats.

De gedeputeerde zegt dat er veel tijd is gestoken in het perspectief voor de kust om toe te werken naar 2040. Het Kustpact heeft het echter over de periode tot 2025. Daarom is de zoning, iets wat men voor de lange termijn wil vaststellen, op 2025 gesteld met als doel om voor 2040 een gezamenlijk beeld voor de kust vast te leggen. Deze elementen worden aangeleverd voor de Omgevingsvisie NH2050. Het gaat dus om een langetermijnvisie voor de hele kust en zoning en om afbakening van de manier waarop men die wil uitvoeren.

Bij interruptie vraagt de heer **Kramer** (GroenLinks) of dit houdbaar is. Provinciale Staten worden geacht hun visie voor 2050 te geven en dit wordt vastgelegd in de Omgevingsvisie en de verordening. Of wil de gedeputeerde vastleggen dat Provinciale Staten er nu zo over denken, maar

470 dat in 2050 alles openligt? De strekking van het Kustpact is toch dat er maatregelen worden genomen ter bescherming van de kust zonder dat die op slot wordt gezet. De heer Kramer weet niet wat er vastgelegd moet worden als het toch weer opengebroken wordt.

Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat een visie altijd verder weg ligt dan wat voor de korte termijn wordt vastgelegd in de verordening. Het vigerend beleid is de Structuurvisie 2040, die is vastgelegd in de PRV. Gaandeweg zullen er dingen veranderen en zal de verordening aangepast worden. De Omgevingsvisie loopt tot 2050 en in de Omgevingsverordening zal niet alles tot in de lengte van dagen vastleggen. Tussentijds of aan het einde van de looptijd wordt nagegaan of dit gebracht heeft wat men wilde en worden zaken aangepast. Tot 2025 ligt de strandzoning vast. De gedeputeerde vervolgt dat de voorliggende stukken gaan over het totale beeld van strand, duinen en binnenduintrand en de zoning van het strand. Windmolens op zee vallen buiten de werkingssfeer van het Kustpact. De gedeputeerde zegt toe de fout met betrekking tot de 12 mijlszone, die de PVV signaleerde, te zullen herstellen. Er werd gevraagd of er minder bebouwing komt dan nu in de PRV mogelijk is gemaakt. De gedeputeerde zegt dat er niets bijkomt. Er komt 17 kilometer recreatiestrand, 23 kilometer seizoenstrand en 60 kilometer natuurstrand. Op dit moment is er 24 kilometer jaarrondstrand. Alle organisaties hebben in het overleg gezegd dat ze zich hierin kunnen vinden.

485 Bij interruptie vraagt mevrouw **Vermaas** (PvdD) hoeveel kilometer jaarrondbebouwing er nu is en hoeveel dat er wordt als het kustpact in werking treedt. Daarnaast vraagt zij of er nieuwe rode zones bijkomen waar nu geen bebouwing is toegestaan.

Gedeputeerde **Geldhof** weet niet wat er nu staat. Vanuit de provincie wordt aangegeven waar jaarrondbebouwing mogelijk is en dat geldt nu voor 24 kilometer en dat wordt 17. Het is aan de gemeenten om te bepalen wat ze toestaan op plekken waar jaarrondbebouwing mogelijk is. De vergunningen daarvoor worden afgegeven door gemeenten en het waterschap die kijken naar het effect van de bebouwing op de verstuving van de duinen. Dit heeft gevolgen voor het bepalen van de hoogte van het bouwwerk en is vervat in de watervergunning die men moet krijgen van het waterschap.

500 De rode ster is de enige plek waar wat kan worden toegevoegd. In de toelichting op de strandzoning staat dat het gaat om stranden die het geschikt zijn voor een intensieve vorm van recreatie. Intensivering vindt altijd plaats binnen de kaders van waterveiligheid, drinkwater en natuur, en versterking van de waarden en kwaliteit van de kust. Er mag geen onevenwichtig afbreuk worden gedaan aan het woongenot van de bewoners van de kustplaatsen. Buiten de sterren is recreatieve bebouwing op het strand niet toegestaan. Alle partijen zijn het daarmee eens. Ook worden voorstellen voor intensieve bebouwing ingebracht in het overleg en met elkaar besproken.

505 Bij interruptie zegt mevrouw **Koning** (CDA) dat Den Helder het hier niet mee eens is en dat andere gemeenten Den Helder hierin gelijk geven.

510 Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat iedereen het eens is met de rode sterren, behalve de gemeente Den Helder die zegt een vergevorderd plan te hebben voor recreatieve bebouwing op het strand. De provincie heeft echter geen plannen voor recreatieve bebouwing ontvangen die in een vergevorderd stadium zijn.

515 Bij interruptie vraagt mevrouw **De Meij** (50PLUS) hoe de gedeputeerde voor zich ziet dat alle uitbreidingen binnen de rode sterren voorgelegd worden aan alle gemeenten, aangezien die zelf ontheffingen en vergunningen afgeven.

520 Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat is besproken dat uitbreiding bij de rode sterren kan binnen de vastgelegde kaders van drinkwater, natuur enz. In de samenwerkingsagenda komt te staan dat een voorstel in de groep wordt besproken.

525 Bij interruptie zegt mevrouw **De Meij** (50PLUS) dat zij uit ervaring weet dat gemeenten elkaar niet graag in de weg willen zitten bij dit soort uitbreidingen. Zij is blij dat de gedeputeerde er wel fiducia in heeft.

Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat zij dat inderdaad heeft. De plekken waar men intensivering mogelijk kan maken, zijn: Amsterdam Beach, IJmuiden en Petten. In gesprekken met de gemeenten is vastgelegd wat de mogelijkheden zijn. Bij Petten is bijvoorbeeld strand toegevoegd dat er eerder niet lag en dat op een eigentijdse manier ingevuld kan worden.

Er werd gevraagd wat er gebeurt als gemeenten niet tekenen. De gedeputeerde gaat ervan uit dat dit gezien de fase van het proces waarin men zit en de samenwerking niet gebeurt. Als het toch gebeurt, kan de provincie misschien zelf iets doen. Zij neemt aan dat Provinciale Staten hier in dat geval ook wat van vinden. Wat de gemeente Den Helder betreft is men het eens over de plekken,

535

behalve voor Julianadorp waar men meer wil dan nu kan. De gedeputeerde vervolgt dat op verzoek van de gemeenten inderdaad is gekozen voor drie typen strand. De provincie behartigt het provinciaal belang, maar treedt niet in de bevoegdheid van de gemeenten. Door de drie zones te bepalen is er ruimte voor gemeenten om een aantal dingen te regelen, zoals slapen op het strand.

540

De PvdA vroeg naar het garnalenvissen. De gedeputeerde zegt dat er voor de hele kust zandsuppleties plaatsvinden om ervoor te zorgen dat de kust veilig blijft.

Bij interruptie vraagt de heer **Papineau Salm** (PvdA) of er met Rijkswaterstaat overleg kan plaatsvinden om dit op een andere manier te doen, omdat het zand wordt "doodgemaakt". Hij heeft van een deskundige gehoord dat een andere methode mogelijk is.

545

Gedeputeerde **Geldhof** meent dat Rijkswaterstaat dit op een zorgvuldige manier doet. Zij wil niet in details treden; het gaat om de veiligheid van de kust en ze wil die verantwoordelijkheid aan Rijkswaterstaat overlaten.

550

Er werd gevraagd of de gedeputeerde zelf tekent. Dit is niet zo; het gaat om een besluit van Gedeputeerde Staten en uiteindelijk van Provinciale Staten. Het besluit wordt in 2018 voorgelegd. Het punt van NNN op het strand wordt onderzocht en in de groep besproken. Door de vorm van cocreatie toe te passen, wordt informatie gedeeld en besproken en wordt bekeken of iets wat toevoegt aan het geheel. De gedeputeerde kan er op dit moment niets over zeggen.

555

Op de vraag over Zandvoort en waarom het Zuidstrand als recreatiestrand is aangewezen, antwoordt de gedeputeerde dat dit is omdat het op dit moment ook een jaarrondstrand is. De gemeente heeft het recreatiestrand willen behouden. De afspraak is wel dat er niets bijkomt. Dat betekent dat bestaande ondernemers alle mogelijkheid hebben tot kwaliteitsverbetering en investeringen, zowel op de seizoenstranden als de recreatiestranden. Ondernemers hebben ermee ingestemd om dit als vertrekpunt voor te leggen aan hun achterban.

560

Bij interruptie vraagt de heer **Kramer** (GroenLinks) wat de nadelen zijn als het verzoek wordt gehonoreerd om het Zuidstrand als seizoenstrand aan te merken.

565

Gedeputeerde **Geldhof** meent dat er twee jaarrondstranden zijn. Als die anders gezoneerd moeten worden, worden er happen uitgenomen. Dat kan, maar dat wordt niet zo voorgelegd en de partijen willen het ook niet op die manier uitvoeren.

570

De studie naar verblijfsrecreatie wordt meegenomen voor het gedeelte over de binnenduinstrand. Wat betreft de samenwerkingsagenda verwacht de gedeputeerde dat daarin wordt afgesproken hoe ervoor gezorgd gaat worden dat de doelen op lange termijn worden bereikt, hoe de zonering geregeld gaat worden en wat het gebruik van het strand door de gemeenten gaat inhouden. Het is niet aan de provincie om daar eisen aan te stellen.

575

Bij interruptie vraagt mevrouw **Strens** (D66) of de provincie in de samenwerking eigen eisen kan inbrengen.

580

Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat er natuurlijk wordt meegegeven hoe de provincie erin zit, maar dat voor het vastleggen van zonering de provincie niet in de bevoegdheid van andere overheden kan treden. Het gesprek wordt echter wel gevoerd. Wat in de PRV wordt vastgelegd, is alleen het gedeelte waarin het provinciaal belang wordt behartigd. Het gebruik van het strand zelf en de wijze waarop men wel of niet in een huisje mag verblijven, is aan de gemeente.

585

Bij interruptie vraagt de heer **Papineau Salm** (PvdA) of de gedeputeerde niet zelf over de ambitie om de kwaliteit te verbeteren wil gaan. Hij begrijpt dat het geheel in handen van de gemeente wordt gelegd, terwijl de tekst vol staat met opmerkingen over dat sommige plekken verouderd en niet mooi zijn.

590

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat de provincie geen huisjes gaat opkopen of gaat weghalen. Er wordt met elkaar een toekomstperspectief geschetst van de manier waarop gezorgd kan worden voor een kwaliteitsimpuls voor het toeristisch product rond de stranden. Zij gaat ervan uit dat de gemeenten dit meenemen. Ook de gemeenten hebben er belang bij dat er een interessant toeristisch product wordt aangeboden. De provincie doet suggesties voor de kwaliteitsverbetering.

595 Bij interruptie vraagt de heer **Leever** (ONH) of het niet treden in andere bevoegdheden betekent dat men ook niet op het provinciaal inpassingsplan (PIP) hoeft te rekenen en dat de plannen niet contrair kunnen zijn met de wensen in het Kustpact.

600 Gedeputeerde **Geldhof** verwacht niet dat er een PIP voor het strand gemaakt zal worden. Het proces is een cocreatie waarbij met alle partijen gezamenlijk tot een beeld is gekomen en waarbij men ervan uitgaat dat iedereen het op zijn eigen manier verwerkt en verankert. Wat voorligt, is in lijn met het Kustpact waarbij wordt gekomen tot een goede balans tussen recreatieve bebouwing enerzijds en natuur anderzijds en waarbij de provincie mogelijkheden biedt om een kwaliteitsslag te maken.

605 Bij interruptie vraagt de heer **Kramer** (GroenLinks) of hij goed begrijpt dat de afspraken geborgd worden in de provinciale Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening en de gemeentelijke omgevingsvisie en het bestemmingsplan.

610 Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat visies zelfbindend zijn. In de verordeningen worden de afspraken vastgelegd.

610 Bij interruptie vraagt de heer **Kramer** (GroenLinks) of hij ervan uit kan gaan dat alles wordt vastgelegd in bestemmingsplannen en de PRV en dat de afspraken niet vrijblijvend zullen zijn.

615 Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat de provincie wat betreft de zonering vastlegt wat voor haar van belang is en de gemeenten wat voor hen van belang is. Het gebruik op het strand of de kleur van de huisjes of de maat van de kozijnen is aan de gemeente.

620 Bij interruptie vraagt de heer **Kramer** (GroenLinks) of als gemeente kiest om de schaal te vergroten door bijvoorbeeld het aantal huisjes uit te breiden en nieuwe grote paviljoenen te laten bouwen, de provincie daar nog grip op heeft.

625 Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat de huisjes aan de gemeenten zijn, jaarrondpaviljoens aan de provincie en dat alle plannen langs de bestemmingsplannen worden gelegd die weer langs de PRV worden gelegd.

630 Bij interruptie meent de heer **Annaert** (VVD) dat er toch al een aantal keer door de gedeputeerde is gezegd dat men niet moet doen of er niets is geregeld in Noord-Holland ten opzichte van wat nu voorligt. Hij wil dit beeld graag wegnemen; er is al heel veel geregeld in de huidige PRV en daar waar nog aanvulling nodig is, gaat de gedeputeerde bekijken of de PRV aanpassing behoeft.

635 Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat het instrumentarium op orde was en is. Als er na bespreking met de achterban veranderingen worden voorgesteld, worden die besproken. De grote winst is dat zowel mensen die van de natuur genieten, mensen die er hun brood verdienen, gemeenten en de waterbeheerders zeggen dat dit hun toekomstperspectief voor de kust is en dat ze het aan hun achterban willen voorleggen. Het is niet het plan van de provincie, want die is regievoerder, maar een plan dat met elkaar in samenspraak is opgesteld.

Tweede termijn:

640 De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt om een reactie op aantal punten. Worden de strandhuisjes jaarrond geëxploiteerd? Als wordt gezocht naar kwaliteitsverbetering dan ligt de omzetting van campings in bungalowparken niet voor de hand. De campings zouden dan toch een facelift moeten krijgen?

645 Mevrouw **De Groot** (SP) wijst erop dat veel uitbreidingen zijn toegestaan toen Petten nog gemeente Zijpe was. Is in Petten nog meer uitbreiding mogelijk dan eerder werd toegestaan? Hoe past PAS (Programma Aanpak Stikstof) daarin?

650 De heer **Papineau Salm** (PvdA) vindt het goed om te bekijken of de groene sterren kunnen worden omgezet in NNN. Gaat Provincie Noord-Holland in overleg met de andere partijen? Met welke boodschap gaat het college naar het overleg?

Mevrouw **Strens** (D66) is blij dat het mogelijk omzetten naar NNN nog wordt onderzocht.

655 Het gaat niet zozeer om het feit dat het van 24 naar 17 kilometer gaat, waar eventueel bebouwing mogelijk is. In het verleden werd een zogenaamde 'pijplijnenlijst' gehanteerd. Wellicht kan nog een overzicht worden geleverd over de hoeveelheid volume projecten/bebouwing het gaat?

660 De heer **Annaert** (VVD) vindt net als de gedeputeerde dat het nu nog te vroeg is om zich als provincie over NNN uit te laten. Het onderzoek dat plaatsvindt naar verblijfsrecreatie zal worden betrokken bij de discussie over de binnenduintrand. Dit stemt de VVD tevreden.
Het is goed om van de gedeputeerde te horen dat bestaande ondernemers ruimte geboden moet worden tot verbetering om daarmee waarde te creëren voor de kust.

665 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) constateert dat zijn vragen niet allemaal zijn beantwoord. Het gaat over de mogelijkheid voor gemeenten om een ander type zonering te kiezen. Dit zou in de consultatieronde naar voren moeten komen. Klopt het dat het daarna bindend is?

670 Voor mevrouw **De Meij** (50PLUS) is het nog steeds onduidelijk hoeveel bebouwing er, naast de rode sterren, bijkomt. Zij is ook benieuwd of het document na inspraak weer terugkomt in de Statencommissie.

675 De heer **Ceder** (ChristenUnie-SGP) heeft ook op één vraag geen antwoord gehad. Dat ging over slachtoffer worden van het eigen succes. Hoe kan worden voorkomen dat maar verder wordt ontwikkeld tot het moment dat recreëren niet meer mogelijk is?

Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat ze de door de heer Kramer geconstateerde inconsistentie in het document anders leest. Ze citeert de tekst betreffende strandhuisjes: "Op recreatiestranden is seizoensbebouwing en jaarrond exploitatie toegestaan, zoals strandhuizen, paviljoen, opslagmateriaal en sportvoorzieningen." Jaarrond exploitatie gaat over de paviljoens.

680 Pagina 5 (Algemene ontwikkelingsprincipes): "Geen jaarrond overnachtingen op het strand, in het kader van waterveiligheid, ongewenste precedentwerking, bedreiging voor bestaande logies in het achterland. Strandhuisjes zijn altijd seizoengebonden. Geen logies in jaarrond paviljoens."

685 Bij interruptie merkt de heer **Kramer** (GroenLinks) op dat bij hem de indruk wordt gewekt dat er twee definities voor strandhuisjes zijn.

Gedeputeerde **Geldhof** herhaalt dat de jaarrond exploitatie betrekking heeft op de paviljoens.

690 Over het omzetten van een camping naar een bungalowpark kan de gedeputeerde op dit moment geen uitspraak doen. Dit heeft te maken met de Nota Verblijfsrecreatie.

Toen de planontwikkeling voor de Hondsbossche en Pettemer Zeewering werd beoordeeld, viel Petten al onder de gemeente Schagen. Er wordt niet meer uitbreiding verwacht. Dit is wat Petten heeft aangevraagd voor uitbreidingen. Voor wat destijds is ingediend, is de procedure doorlopen. De provincie heeft daarmee al ingestemd.

695 De situatie in Petten is niet te vergelijken met de dynamiek en intensivering die men in Zandvoort en IJmuiden voor ogen heeft. In Petten vindt de uitbreiding op gepaste schaal en binnen de mogelijkheden plaats.

700 Op de vraag of PAS daarin past, antwoordt de gedeputeerde dat eerst de uitspraak wordt afgewacht. Het vraagstuk rond de groene ster is nog in onderzoek. De vraag is vooral wat het gaat toevoegen ten opzichte van wat er nu ligt.

Wat staat er qua bouwvolume (de 'pijplijnen')? De huidige bebouwing staat op kaart. Deze kaart zal aan Provinciale Staten worden toegezonden.

705 Over de vraag of men slachtoffer wordt van het eigen succes merkt de gedeputeerde op dat ook de ondernemers akkoord zijn met wat er in het Concept Toekomstperspectief Kust 2040 staat. Het gevreesde volzetten dat verwacht het college van Gedeputeerde Staten niet. Waar de sterren zijn, daar kan nog het één en ander worden toegevoegd. Dat is de enige plek waar wel wat kan. Op de andere plekken komt er niets bij. In de toelichting staan de uitzonderingen vermeld.

710 De Ouderenpartij Noord-Holland vroeg of er nog wijzigingen mogelijk zijn. Dit is het type zonering waar al voor gekozen is. Men heeft het hier al over gehad. Theoretisch gezien zou een wijziging mogelijk kunnen zijn.

715 Bij interruptie vraagt de heer **Bouberg Wilson** (ONH) of het bindend is als binnen de consultatie eenmaal is gekozen voor een zoneringstype.

Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat tijdens de consultatie vanuit achterban van de partners een andere wens naar voren kan komen. Na alle consultaties zal dan met elkaar moeten worden besproken wat men daar van vindt. Een zoneringstype ligt vast op het moment dat men dat met elkaar besloten heeft.

720 Daarna worden de zoneringstypen vastgelegd of verankerd in verordeningen. Het zoneringstype is bindend als alle fasen zijn doorlopen.

Het concept Toekomstperspectief komt nog terug in de commissie. Eind december 2017 wordt in een bestuurlijk overleg besproken wat is opgehaald vanuit de achterban. Op basis daarvan wordt besloten of het document kan worden vrijgegeven voor besluitvorming. Uiteindelijk komt het stuk dan in Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten aan de orde.

725 Deze commissie stelde veel vragen. De gedeputeerde hoopt dat zij daarop duidelijke antwoorden heeft gegeven. Ze meent op te maken dat de commissie van mening is dat dit een vorm van toekomstperspectief strandzonering waarmee de gedeputeerde verder kan gaan.

730 Bij interruptie vraagt mevrouw **De Meij** (50PLUS) of de gedeputeerde vanuit de commissie heeft gehoord om het verzoek van de inspreker met betrekking tot Zandvoort te honoreren. Is de gedeputeerde bereid om door te geven aan de stuurgroep dat daarover verschillende meningen zijn?

735 Bij interruptie geeft de heer **Annaert** (VVD) de gedeputeerde mee om de notulen van deze commissievergadering te overleggen aan de partners en de stuurgroep.

De **voorzitter** begrijpt van de gedeputeerde dat zij prima kan leven met de suggestie van de heer Annaert.

740 Bij interruptie vraagt mevrouw **Koning** (CDA) of de gedeputeerde nog in gesprek wil gaan met Den Helder. Mogelijk kan alsnog tot overeenstemming worden gekomen.

745 Gedeputeerde **Geldhof** legt de vraag terug. Zij is dan benieuwd of een meerderheid van Provinciale Staten vindt dat Den Helder ontwikkelmogelijkheden op het strand moet worden geboden. In Den Helder ligt op geen enkele wijze een planvoornemen voor. Gemeente Den Helder heeft eerder het Kustpact ondertekend. Mevrouw Koning zou de gedeputeerde op pad sturen met iets waar niet iedereen achterstaat.

750 Bij interruptie merkt mevrouw **Koning** (CDA) op dat Den Helder nog als enige klaagt. Dat geeft toch aan dat daar nog iets scheef ligt?

755 Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat gemeente Den Helder meerdere keren is gevraagd om te komen met plannen. Het enige wat Den Helder aangeeft is dat activiteiten wil kunnen blijven doen op die plek. Op verzoek van alle gemeenten is afgesproken dat gemeente zelf over hun activiteiten gaan. In het kader van zonering is tot drie zones besloten: natuur, recreatie en seizoenen.

760 Den Helder lijkt activiteiten te verwarren met bebouwing. Het landelijke Kustpact en de opdracht hier gaat over recreatieve bebouwing. Tot op de dag van vandaag heeft Den Helder niet kunnen aangeven welke plannenvorming in een vergevorderd stadium er ligt. Inmiddels is de provincie een jaar hierover in gesprek met Den Helder.

De **voorzitter** rondt het debat af.

765 **5b. Ruimte/Duurzame energie; brief Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten; Beantwoording brief Progressief West Friesland inzake verzoek besluit Windpark Westfrisia**

De heer **Bruggeman** (SP) verzocht om de verplaatsing van de beantwoording van de brief van de C-agenda naar de B-agenda.

770 De motivering voor dit verzoek is dat het antwoord van Gedeputeerde Staten van 16 november 2017 erg summier is. Het heroverwegen van het windmolenbeleid in de vergaderingen van Provinciale Staten is eveneens slechts summier ter sprake geweest. Op 13 november 2017 is motie 75 ingetrokken. De SP acht het wenselijk en noodzakelijk dat de leden van deze commissie in de gelegenheid worden gesteld hierover nader met elkaar van gedachte te wisselen.

775

Mevrouw **Weber** (Progressief West Friesland) spreekt in over het verzoek om heroverweging besluit windpark Westfrisia en de plannen van gemeente Hoorn voor hoogbouw op bedrijventerrein Zevenhuis.

780 Op de brief van alle omwonenden kwam een antwoord van de heer Remkes. De heer Remkes verwijst in zijn brief naar de onherroepelijke uitspraak van de Raad van State.

De omwonenden vragen om een herziening van het besluit over windmolenpark Westfrisia.

Mevrouw Weber verzoekt deze commissie te pleiten voor herziening.

785 Over het bedrijventerrein Zevenhuis ligt een uitspraak van de gemeenten Medemblik en Hoorn en omwonenden van het terrein. In 2012/2013 is een beeldkwaliteitsplan opgesteld voor een groen bedrijventerrein met 10 meter hoogbouw op het midden van het terrein. Het kleine, langgerekte bedrijventerrein ligt tegen de lintbebouwing van Zwaagdijk West aan. Stel dat straks 20 meter hoog mag worden gebouwd, dan zal de lintbebouwing in de schaduw van de 20 meter hoge gebouwen komen te liggen.

790 Progressief West Friesland is verbaasd dat gemeente Hoorn om toestemming vraagt voor 20 meter hoge bebouwing, terwijl er een bestemmingsplan ligt van nog geen vier jaar oud. De gemeente Hoorn had met gemeente Medemblik moeten overleggen om tot een eensluidend plan te komen. De karakteristieke lintbebouwing moet beschermd worden en behouden blijven. Het kan niet zo zijn dat binnen vier jaar een beeldkwaliteitsplan wordt veranderd.

795 De heer **Ludriks** (PVV) vraagt welke partijen volgens inspreker aan het draaien zijn.

Mevrouw **Weber** (Progressief West Friesland) noemt geen namen. Het gaat erom dat er politieke partijen zijn gedraaid.

800 De heer **Bruggeman** (SP) heeft vraag over windpark Westfrisia. Spreker vraagt naar de reacties in Zwaagdijk toen in een bericht in het Noord-Hollands Dagblad stond dat de Statenfracties VVD en CDA windmolens in het vervolg alleen nog maar op bedrijventerreinen zouden willen toestaan. Over de dreigende hoogbouw merkte inspreker op dat er een convenant en bestemmingsplan liggen. Wat verwacht Progressief West Friesland van de provincie?

805 Mevrouw **Weber** (Progressief West Friesland) zegt dat men ontzet en teleurgesteld was naar aanleiding van het standpunt van de VVD en het CDA. Ze waren nog veel bozer over de brief van de heer Remkes. In Zwaagdijk ging men door het dak toen werd gesteld dat er in Zevenhuis sprake is van nieuwe stedelijke ontwikkeling. Dat is beladen woord geworden sinds de

810 windmolengeschiedenis. Mevrouw Weber hoopt dat Provinciale Staten spreken over Zevenhuis en daarin meenemen dat Medemblik tegen is en ervoor zorgen dat de gemeenten Hoorn en Medemblik het bestemmingsplan voor tien jaar laten gelden.

815 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of inspreker weet dat het gemeenten vrij staat om hun bestemmingsplan aan te passen.

820 Mevrouw **Weber** (Progressief West Friesland) zegt dat het bedrijventerrein niet meer duurzaam is en niet hoogstaand duurzaam of energiezuinig wordt. Dat is allemaal opgeschort. De groenstrook gaat weg. Het wordt een fors anders plan. Wanneer een gemeente dat gaat veranderen dat dient ze met haar buurgemeenten en omwonenden in overleg te treden.

De voorzitter bedankt de inspreker.

825 De heer **Bruggeman** (SP) hoorde dat bewoners van Zwaagdijk ontzettend boos waren over de motie. Begrijpen de fracties van VVD en CDA dat?

830 Met een andere vraag richt de heer Bruggeman zich tot de gedeputeerde. In de brief over Zevenhuis staat dat de provincie verwacht dat de gemeente Hoorn de nodige onderbouwing gaat aanleveren voor de plannen voor Zevenhuis.

Bij interruptie vraagt mevrouw **Visser** (PvdD) waarom het bedrijventerrein Zevenhuis erbij wordt gehaald. Het agendapunt spreekt alleen van Windpark Westfrisia.

835 De heer **Bruggeman** (SP) beaamt dat. Hij verzoekt de commissie om de agenda in die te wijzigen dat ook kan worden gesproken over de voorgenomen hoogbouw op bedrijventerrein Zevenhuis.

Mevrouw **Visser** (PvdD) had dit liever voorafgaand aan de vergadering geweten. Ze had zich dan kunnen voorbereiden.

840 De **voorzitter** verwijst naar de brief waarin Zevenhuis wel wordt genoemd.

De heer **Bruggeman** (SP) vraagt de gedeputeerde welke mogelijkheden er onder de nieuwe PRV zijn om in te grijpen.

845 De **voorzitter** constateert dat het een vraag aan gedeputeerde Van der Hoek betreft. In zijn afwezigheid neemt gedeputeerde Geldhof hem waar.

De heer **Annaert** (VVD) zegt dat het misschien aardig is om, over de rug van omwonende, dit punt weer op de agenda te zetten. Het is een herhaling van zetten. Mevrouw De Groot probeerde in de bewuste Provinciale Staten al een antwoord te krijgen van de VVD, wat haar mogelijk niet aanstond. Nu probeert de heer Bruggeman het opnieuw en dan via de commissie. Het antwoord van de VVD-fractie is niet anders dan toen.

850 De VVD heeft empathie met alle bewoners die te maken hebben met windparken. Juist de VVD loopt niet over van enthousiasme als het om windparken gaat. De provincie moet noodgedwongen meer molens op land te zetten, dan in eerste instantie werd gedacht. De provincie is ingehaald door wat op Rijksniveau over haar is uitgestort. De VVD-fractie loopt daarvoor dan niet weg en neemt dan haar verantwoordelijkheid. Een van de parken, te weten Westfrisia viel onder het overgangsrecht. De ruimtelijke onderbouwing gaf geen ruimte om anders te acteren. Bewoners zochten hun recht tot aan de hoogste instantie en de Raad van State heeft geoordeeld dat de provincie haar zaken netjes heeft afgehandeld. Dat bewoners daar niet blij mee zijn, dat kan de heer Annaert zich voorstellen. Op dit moment is er maar één partij, die het anders kan laten zijn. Als de initiatiefnemer alsnog bereid is om zijn vergunningsaanvraag in te trekken, dan ligt dat niet in onze handen.

855 De VVD heeft geen ander standpunt ingenomen. Niet middels de motie. De SP vertelt de helft van het verhaal. De SP wekt de suggestie alsof er een ander besluit zou zijn genomen. Er is geen besluit genomen in Provinciale Staten over deze kwestie. Er lag een motie voor van de fracties van VVD en CDA. Die motie is ingetrokken door CDA en VVD, omdat Gedeputeerde Staten toezeggingen hebben gedaan. Die toezegging is verwoord in het Koersdocument, waarvan het concept deze week nog besproken wordt. Gedeputeerde Staten adviseerden positief ten aanzien van onderdeel 1 van het dictum. Onderdeel 2 hebben Gedeputeerde Staten ontraden. Er kunnen zich immers situaties voordoen waarvoor het draagvlak ontbreekt, maar vanuit het algemeen belang kan mogelijk anders worden beslist. De motie bestaat niet meer.

870 In de bewuste vergadering van Provinciale Staten is door de VVD aangegeven hoe de motie gelezen moet worden. De VVD blijft bij haar standpunt dat er niet meer wind op land mag bijkomen. Bij voorkeur wordt gekeken naar wind op zee. Niemand heeft de wijsheid in pacht. Niet uitgesloten is dat er toch ook weer op land een opgave zou kunnen komen. Om die reden is de motie ingediend. Als dat zich zou voordoen dan zouden de windparken op bedrijfsterreinen gesitueerd moeten worden. De VVD heeft herhaaldelijk gezegd dat als blijkt dat dit besluit het op basis van de goedgekeurde plannen niet haalt, dan valt er wat de VVD betreft, als het gaat om de bepalingen die gelden voor de bedrijfsterreinen, over te praten.

880 Bij interruptie vraagt de heer **Bruggeman** (SP) of de heer Annaert het echt meent dat dit onderwerp door de heer Bruggeman zou zijn geagendeerd vanwege de verkiezingen.

885 De heer **Annaert** (VVD) antwoordt bevestigend. Het is een herhaling van zetten. Mevrouw De Groot van de SP heeft dit tijdens de Statenvergadering op precies dezelfde wijze aan de orde gesteld. De heer Annaert kan dit niet anders uitleggen als dat de SP een potje politiek wil bedrijven.

De heer **Bruggeman** (SP) vraagt waarom de VVD de initiatiefnemer dan niet opbelt om te regelen dat de molens van Westfrisia alsnog naar een bedrijventerrein gaan.

890 De heer **Annaert** (VVD) zegt dat de initiatiefnemer heel goed weet hoe het in elkaar steekt en welke voorwaarden de provincie aan het windbeleid heeft gesteld. Een onderdeel daarvan was '2 voor 1'. Kon men het zelf niet organiseren, dan is er ook nog een windmakelaar. De initiatiefnemer had zich daar kunnen melden. De initiatiefnemer heeft die behoefte blijkbaar niet gevoeld. Mogelijk is de initiatiefnemer op basis van de bezwaren alsnog bereid om de molens elders te plaatsen.

De heer **Heijnen** (CDA) vindt het flauw van de SP om het op deze manier op te halen, over de rug van Zwaagdijkers. Daarmee wordt de pijn weer opgehaald. Het park is onderdeel van het overgangsrecht.

900 Alle procedures zijn doorlopen. De provincie is in het gelijk gesteld door de Raad van State. Het Inpassingsplan is daarmee onherroepelijk. De uitlatingen van politieke partijen over locatievoorkeuren voor toekomstige ontwikkelingen doen niets af aan het besluit dat reeds is genomen en dat onherroepelijk is.

905 Gedeputeerde **Geldhof** verwijst de heer Bruggeman naar het antwoord in de brief. De gemeente moet met een onderbouwing komen. De provincie is nog niet aan zet. De planologische beoordeling volgt later, zodra de gemeente zaken op een rij heeft gezet. Als er negatieve gevolgen zijn voor omwonenden dan kunnen ze met gemeente Hoorn in gesprek. Wat de gedeputeerde betreft, vraagt de SP naar de bekende weg.

910 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) zegt dat het voor de burgers opmerkelijk is dat een motie wordt ingediend door twee partijen betreffende een zo omstreden windpark. Het ligt voor de hand dat inwoners van Zwaagdijk zeer teleurgesteld zullen zijn door deze twee partijen.

915 Bij interruptie zegt de heer **Heijnen** (CDA) dat het CDA er niet anders over denkt. In de motie hebben de indieners een uitspraak gedaan over een toekomstbeeld 2050. Dat doet niet af aan eerdere stemmingen over windparken die al geplaatst zijn. Het CDA heeft een uitspraak gedaan over een voorkeurslocatie voor toekomstige windmolenparken op land.

920 Bij interruptie vraagt de heer **Papineau Salm** (PvdA) mevrouw De Meij de tekst van de motie goed te lezen. Het gaat over toekomstige ontwikkelingen.

925 De heer **Annaert** (VVD) sluit zich aan bij de woorden van de heer Heijnen. Het is aan Statenleden als de heer Bruggeman en mevrouw De Meij, als zij geluiden opvangen dat er andere beelden ontstaan, om uit te leggen hoe het daadwerkelijk zit.

930 De heer **Bruggeman** (SP) denkt er over om naar Zwaagdijk te gaan en de bewoners van Zwaagdijk excuses aan te bieden voor het over hun rug aan de orde stellen van deze kwestie. De inwoners worden mogelijk nog bozer en barsten uit in een bulderlach. Waarom gaat dit over de rug van omwonenden? Men is zeer boos op de twee fracties die hier een ander standpunt hebben ingenomen. Deze fracties zijn tot het inzicht gekomen dat windmolens bij voorkeur niet op bedrijventerreinen horen. Willen de fracties van VVD en CDA op zijn minst aan de bewoners vertellen dat het hun spijt dat ze pas nu tot dit inzicht zijn gekomen?

935 De **voorzitter** wijst de heer Bruggeman erop dat hij woorden verdraait die eerder zijn uitgesproken. De voorzitter wijst hem erop dat hij de motie anders uitlegt dan die is geschreven.

940 De heer **Heijnen** (CDA) stelt voor dat als de heer Bruggeman naar Zwaagdijk gaat, hij dan ook het eerlijke verhaal vertelt over de motie en dat het in de motie gaat over de toekomst. De heer Bruggeman interpreteert de motie bewust onjuist.

De voorzitter sluit het punt af.

6. Rondvraag portefeuille gedeputeerde Geldhof en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden

945 De heer **Bruggeman** (SP) verwijst naar de nieuwe regels die door Gedeputeerde Staten worden vastgesteld voor dorpslinten en zonneparken. Een meerderheid van de commissie bestaande uit de SP, ChristenUnie-SGP, CDA, GroenLinks, VVD en 50PLUS, heeft te kennen gegeven de regels in de ontwerpregeling te vaag te vinden. Per brief van 2 november meldden Gedeputeerde Staten dat de regeling definitief is vastgesteld. Nu blijkt dat de suggesties vanuit de commissie niet zijn meegenomen. Wat heeft Gedeputeerde Staten bewogen om de suggesties van de meerderheid van de commissie te negeren?

955 Gedeputeerde **Geldhof** legt uit dat de uitvoeringsregeling en de aanpassing daarvan een bevoegdheid van Gedeputeerde Staten is. Toch hechtten Gedeputeerde Staten eraan om Provinciale Staten mee te nemen in het voorstel en om advies te vragen. In de wijziging stond het toevoegen van het specifieke begrip 'lintbebouwing' met de bijbehorende definitie centraal. Een aantal fracties meende dat de definitie mogelijk te vaag is. De gedeputeerde heeft daarop geantwoord en toegelicht dat het juist de bedoeling was om het begrip niet dicht te timmeren. Daardoor kan maatwerk worden geleverd. Het is aan de lokale politiek om binnen de kaders tot uitwerking en realisering van draagvlak onder bewoners te komen. Na die duiding, die de gedeputeerde eraan heeft gegeven, zijn

in de commissievergadering geen nieuwe opmerkingen geplaatst. De gedeputeerde heeft daarop gemeend dat het op deze manier handhaven van de definitie de juiste is. Op die manier is het dan ook gepubliceerd.

965

7. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.28 uur.