



POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Provinciale Staten van Noord-Holland  
door tussenkomst van de statengriffier mw. drs. K. Bolt

Dreef 3, tweede etage  
2012 HR HAARLEM

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr J. van der Wal

BEL/BS

Telefoonnummer +31235143465

walj@noord-holland.nl

1 | 1

Verzenddatum

16 JAN. 2018

**Betreft: beantwoording vragen provinciale arhi-procedure Gooi en Vechtstreek**

Kenmerk

305888/1034975

Geachte leden,

Uw kenmerk

Ter uitvoering van art. 167, tweede lid, van de Provinciewet (inzake de actieve informatieplicht) zenden wij u het onze beantwoording toe van de vragen van de raad van Laren naar aanleiding van ons besluit van 7 november 2017 over het vervolg van de arhi-procedure in de Gooi en Vechtstreek. Bij brief van 14 december 2017 zond B&W van Laren ons de vragen van de raad.

Wij hebben de beantwoording ook naar de andere gemeenten in de Gooi en Vechtstreek gezonden, omdat wij het van belang vinden dat alle betrokkenen over dezelfde informatie beschikken.

Wij zijn van plan om met de betrokken gemeenten in overleg te treden over de op te stellen herindelingsontwerpen. Wij zullen de gemeenten daar nog nader over informeren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,

provinciesecretaris

div bijlage(n) **R.M. Bergkamp**

brief aan raad Laren met bijlage (beantwoording vragen);

brief aan andere gemeenten Gooi en Vechtstreek;

voorzitter

**J.W. Remkes**

Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143  
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33  
2012 DE Haarlem  
www.noord-holland.nl



# Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Raad van de gemeente Laren door tussenkomst van Burgemeester en  
Wethouders  
Postbus 71  
3755 ZH Eemnes

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr J. van der Wal

BEL/BS

Telefoonnummer +31235143465

walj@noord-holland.nl

1 | 1

Verzenddatum

16 JAN. 2018

Kenmerk

305888/1034975

Uw kenmerk

**Betreft: vragen arhi-procedure**

Geachte dames en heren,

Bij brief van 14 december 2017 zond u ons een aantal vragen naar  
aanleiding van ons besluit van 7 november 2017 over het vervolg van  
de arhi-procedure in de Gooi en Vechtstreek. In de bijlage vindt u de  
beantwoording van uw vragen.

Wij zenden de beantwoording ook naar de andere gemeenten in de  
Gooi en Vechtstreek en naar PS van Noord-Holland. Wij vinden het  
namelijk van belang dat alle betrokkenen over dezelfde informatie  
beschikken.

Wij zijn van plan om met u en met de andere betrokken gemeenten in  
overleg te treden over het op te stellen herindelingsontwerp. Wij zullen  
u daar nog nader over informeren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris  
**R.M. Bergkamp**



voorzitter  
**W. Remkes**

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid  
van het college dat met dit onderwerp is belast

bijlage(n)

Kopie aan gemeenten Gooi en Vechtstreek, PS van Noord-Holland

Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143  
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33  
2012 DE Haarlem  
www.noord-holland.nl

POSTBUS 3007 | 2001 DA HAARLEM

Raad van de gemeente door tussenkomst van Burgemeester en  
Wethouders

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

dhr J. van der Wal

BEL/BS

Telefoonnummer +31235143465

walj@noord-holland.nl

1 | 1

Verzenddatum

16 JAN. 2018

Kenmerk

305888/1035558

Uw kenmerk

**Betreft: vragen over arhi-procedure**

Geachte dames en heren,

Bij brief van 14 december 2017 zond B&W van Laren ons een aantal vragen van de raad naar aanleiding van ons besluit van 7 november 2017 over het vervolg van de arhi-procedure in de Gooi en Vechtstreek. In de bijlage vindt u onze beantwoording van deze vragen.

Wij zenden de beantwoording ook naar de andere gemeenten in de Gooi en Vechtstreek en naar PS van Noord-Holland, omdat wij het van belang vinden dat alle betrokkenen over dezelfde informatie beschikken.

Wij zijn van plan om met u en met de andere betrokken gemeenten in overleg te treden over het op te stellen herindelingsontwerp. Wij zullen u daar nog nader over informeren.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,



provinciesecretaris

**R.M. Bergkamp**



voorzitter

**J.W. Remkes**

Deze beslissing is namens gedeputeerde staten genomen door het lid van het college dat met dit onderwerp is belast

1 bijlage(n)

Kopie aan PS van Noord-Holland

Postbus 3007  
2001 DA Haarlem  
Telefoon (023) 514 3143  
Fax (023) 514 3030

Houtplein 33  
2012 DE Haarlem  
www.noord-holland.nl

## Technische / juridische vragen gemeenteraad Laren

1. Betreft de brief van GS van 8 november 2017 een aankondiging van een voorgenomen besluit?

*Antwoord:*

*Het betreft een mededeling van GS:*

*- dat de provinciale arhi-procedure wordt voortgezet voor de gemeenten Huizen, Blaricum en Laren;*

*- dat een herindelingsontwerp wordt voorbereid voor een fusie van deze gemeenten en*

*- dat de termijn hiervoor wordt verlengd tot 1 september 2018.*

*Het oogmerk van de mededeling is om duidelijkheid te bieden aan de betrokken gemeenten over de termijnen van de verschillende fasen in het herindelingsproces.*

2. Betreft de brief van GS van 8 november een voor beroep of bezwaar vatbare beslissing?

*Antwoord:*

*Nee, het betreft een mededeling van GS dat niet kan worden aangemerkt als een beslissing die vatbaar is voor bezwaar of beroep.*

3. Is een termijn (3 maanden) genoemd in artikel 8, lid 2, van de Wet ARHI een termijn van orde of een 'fatale' termijn? Welke betekenis heeft de term " uiterlijk" in het genoemde artikel, en waar wordt een mogelijke afwijking ervan op gebaseerd?

*Antwoord:*

*De termijn die is genoemd in artikel 8, tweede lid, Wet arhi moet worden aangemerkt als een termijn van orde. Als de termijn niet gehaald wordt, gaat het herindelingsproces niet de volgende fase in. Een zorgvuldige voorbereiding van een herindelingsontwerp/advies staat voor GS voorop. Het is ook logisch om een zienswijze van de betrokken raden pas te vragen na de komende raadsverkiezingen, waardoor termijnen opschuiven.*

4. Een termijn van orde mag geen juridische consequenties hebben, maar raadsleden moeten van tevoren weten tot wanneer ze verkozen zijn. Met het 'besluit' tot verlenging van de ARHI is echter onduidelijk en niet vastgelegd tot wanneer zij raadslid zijn. Dit kan namelijk 2021 zijn maar ook 2022. Dit is vastgelegd in de kieswet. Is dit juist en wat is de verantwoordelijkheid van de Provincie hierbij?

*Antwoord:*

*In de Wet arhi (art. 52 e.v.) zijn bepalingen opgenomen over tussentijdse raadsverkiezingen bij een wijziging van de gemeentelijke indeling. GS hebben slechts procedurele taken en bevoegdheden daarbij. De raadsleden worden geacht hiervan op de hoogte te zijn.*

5. In hoeverre is verlenging van de wettelijke termijn van 3 maanden afhankelijk van de instemming van de Gemeenteraad respectievelijk in hoeverre moet de Gemeenteraad instemmen met die verlenging?

*Antwoord:*

*In de Wet arhi is geen recht opgenomen voor gemeenteraden om in te stemmen met verlenging van termijn voor vaststelling van een herindelingsontwerp.*

6. Geen van de HBEL gemeenten is hier voorstander van en allen zijn bestuurskrachtig bevonden. De huidige bevoegdheid van de provincie is bedoeld om door te pakken bij gemeenten die door het ijs zakken. Laren heeft een stabiel en krachtig bestuur, de begroting is op orde en de voorliggende bestuurlijke opgaven zijn goed beheersbaar. Wat is uw opvatting hierover in het licht van de te maken zorgvuldige bestuurlijke afweging?

*Antwoord:*

*Wij verwijzen naar onze brief van 8 februari 2017, waarin wij hebben gemotiveerd waarom wij de arhi-procedure zijn gestart voor de gehele Gooi en Vechtstreek, en naar onze brief van 8 november 2017. Zie ook onze beantwoording van vraag 13 van de bestuurlijke vragen.*

7. Het is naar onze mening wenselijk én noodzakelijk dat voorafgaand aan een mogelijk herindelingsontwerp in overleg met de gemeente Laren een financiële herindelingscan wordt opgesteld. Bent u daartoe bereid om college en raad in staat te stellen adequaat op uw voorstel te kunnen reageren?

*Antwoord:*

*Een financiële scan is geen verplicht onderdeel van een herindelingsontwerp. Wij vinden het echter wenselijk een financiële beoordeling op te nemen in het herindelingsontwerp. Daartoe zal een financiële scan worden uitgevoerd van en met de betrokken gemeenten.*

8. De kosten van een herindeling zijn op basis van een herindelingscan mogelijk bij benadering te becijferen. Nu zal er, in geval van Laren, tegelijk sprake moeten zijn van een ontvlechting van de BEL Combinatie vanwege zelfstandige positie van de in de Provincie Utrecht gelegen gemeente Eemnes. Een situatie die de deelnemers aan de BEL Combinatie als ongewenst zien en waarvoor geen draagvlak bestaat. De Provincie gaat daar in haar brief van 7 november 2017 in het geheel niet op in. Mogen wij er van uitgaan dat zowel de kosten van ontvlechting en de door de Provincie gewenste herindeling geheel voor rekening van de Provincie komen?

*Antwoord:*

*Er zijn diverse mogelijkheden voor de nieuwe gemeente en de gemeente Eemnes om desgewenst de samenwerking vorm te geven. Indien het komt tot uittreding van gemeenten uit de GR BEL-combinatie zullen afspraken moeten worden gemaakt over deze uittreding en de financiële verplichtingen die daarmee samenhangen. Hierbij zijn de bepalingen uit de gemeenschappelijke regeling van toepassing. Er is ook jurisprudentie over de vergoedingen voor uittreding.*

*In de financiële scan ten behoeve van het herindelingsontwerp dienen mogelijke financiële consequenties als gevolg van uittreding uit de GR BEL-combinatie te worden betrokken.*

*De provincie is omdat zij een herindelingsprocedure start, niet verantwoordelijk of aansprakelijk voor de geheel of gedeeltelijke financiële gevolgen daarvan. Een voltooide arhi-procedure mondt uit in een wet (en geen provinciaal besluit).*

## Bestuurlijke vragen

1. De Provincie motiveert haar besluit met verwijzing naar het regeerakkoord. In hoeverre is van betekenis dat dit akkoord ten tijde van de brief van de Provincie van 8 november 'slechts' een ontwerp betrof?

*Antwoord:*

*De reden van afwijzing van de voorgestelde gemeenschappelijke regeling was inhoudelijk en betrof niet primair het regeerakkoord. Het instellen van een meervoudige centrumregeling draagt naar onze mening niet bij aan de democratische legitimiteit en besluitvorming. Wij hebben ook aan het regeerakkoord gerefereerd, dat openbaar was geworden en van eenzelfde visie getuigt.*

2. Waarom wordt in de brief van september jl. van uw kant gevraagd om een GR die voldoet aan voorwaarden om in de brief van november jl. te constateren dat een extra GR niet voldoet? Daarmee heeft de Provincie valse verwachtingen gewekt, terwijl in het onderhoud met de Gedeputeerde in juli expliciet gevraagd is of een dergelijke inspanning nuttig en noodzakelijk zou zijn. De heer v.d. Hoek heeft hier bevestigend op geantwoord.

*Antwoord:*

*Wij hebben in onze brief van 13 september 2017, waarin wij een tussenbalans van de arhi-procedure gaven, toegelicht waaraan een voorstel moest voldoen om als serieus te worden beoordeeld en te worden betrokken bij onze besluitvorming op 7 november 2017. Dit betekende dat wij in dat geval het voorstel inhoudelijk zouden beoordelen en niet dat indienen gelijk stond aan honoreren.*

3. Ook als wordt gekomen tot de door de Provincie gewenste herindeling blijven de nieuw gevormde gemeenten voor belangrijke onderdelen van hun taken in sterke mate afhankelijk van gemeenschappelijke regelingen. Waarom komt de Provincie dan toch tot het nu voorliggende voorstel, waarbij het aantal gemeenschappelijke regelingen nauwelijks afneemt. (waar bovendien geen draagvlak voor bestaat?) Bent u het met ons eens dat hier sprake is van een schijnredenering, die geen stand houdt bij bestudering van de feitelijke toekomstige situatie?

*Antwoord:*

*Zie antwoord vraag 13. Wij delen uw opvatting niet dat er sprake is van een schijnredenering.*

4. In het ontwerp Regeerakkoord wordt gesproken over 'langjarig en in hoge mate afhankelijk van gemeenschappelijke regelingen'. Kan de provincie aangeven wat dat in haar definitie betekent, respectievelijk hoe dit nieuwe standpunt vanuit het Rijk wordt gedefinieerd of nader onderbouwd?

*Antwoord:*

*De minister van BZK heeft aangekondigd in 2018 met een actualisatie te komen van het Beleidskader gemeentelijke herindeling en met een beleidsbrief over de Wet gemeenschappelijke regelingen. Wij gaan ervan uit dat dit precisering van het landelijk beleid zal geven.*

*Het bestuurskrachtonderzoek van Deloitte (augustus 2016) bevat een overzicht van de verbonden partijen en daarmee verbonden bedragen van de onderzochte gemeenten in de Gooi en Vechtstreek.*

5. In de huidige zelfstandige gemeenten is sprake van gemiddeld 1 raadslid per 733 inwoners. In de nieuw te vormen gemeente is dat 1 raadslid per 1589 inwoners. Hoe kijkt de Provincie aan tegen het behoud van de bestuurlijke en democratische representativiteit ten opzichte van de huidige, ook door de Provincie als bestuurskrachtig onderschreven gemeenten Laren, Blaricum en Huizen?

*Antwoord:*

*De verhouding tussen inwoneraantal en aantal raadsleden is bij wet geregeld. Het gemeentebestuur van Amsterdam is hierom niet minder democratisch dan dat van Laren. Daarbij komt dat besluitvorming door één raad voor drie kernen in plaats van door drie raden voor drie gemeenten bijdraagt aan zowel de directe lokale als ook de regionale besluitvorming.*

*Wij hebben in het open overleg steeds naar voren gebracht dat het voor goede bestuurlijke verhoudingen en representativiteit belangrijk is dat bestuurlijke opschaling gepaard gaat met afschaling. Dat wil zeggen dat er een goed dorps- en kernenbeleid dient te worden ontwikkeld.*

6. Is u reeds bekend hoe de raden van de gemeenten Huizen en Blaricum ná ontvangst van uw brief nu aankijken tegen de voorgestelde fusie? (Standpunt zelf kunnen we zelf ook vragen).

*Antwoord:*

*Wij hebben nog geen officiële reacties ontvangen. Wij zijn van plan om begin 2018 een plan van aanpak voor de herindelingsontwerpen te bespreken met de betrokken gemeenten in de Gooi en Vechtstreek.*

7. Hoe wordt vanuit het belang van de (ambtelijke) BEL organisatie vorm gegeven voorliggende opgave van een herindeling en daarmee aan het overleg met de gemeente Huizen?

*Antwoord:*

*Wij zullen met de gemeenten overleggen over de voorbereiding van de nieuwe gemeente en gemeentelijke organisatie. Belangen van de gemeentelijke medewerkers horen daarin ook hun plaats te hebben*

8. Met welke periode houdt de Provincie rekening voor de ontvlechting van de BEL combinatie?

*Antwoord:*

*Nader onderzoek zal inzicht moeten geven in de toekomst van de BEL-combinatie.*

9. Met welke kosten rekenen de Provincie voor de ontvlechting van de BEL combinatie?

*Antwoord:*

*Zie het antwoord op de Technisch/juridische vraag 8.*

10. Met welke kosten houden de Provincie rekening ingeval van een fusie?

*Antwoord:*

*De financiële consequenties van de herindeling worden in beeld gebracht. Zie ook antwoord op de Technisch/juridische vraag 7.*

11. Waarom is minder raadsleden per inwoner democratischer dan een extra uitvoeringsorganisatie (GR) waarmee de gemeenteraad op afstand komt?

*Antwoord:*

*Zie ook antwoorden op de vragen 5 en 13. Directe invloed van de gekozen volksvertegenwoordiging op de besluitvorming en directe verantwoording van bestuurders zijn belangrijk voor de democratische legitimiteit.*

12. Wat is de motivering van de Provincie dat de voorgestelde fusie leidt tot een betere regionale bestuurskracht

*Antwoord:*

*Wij volgen hierin in grote lijnen de adviezen van Jansen en Te Grotenhuis (2014) op basis waarvan wij ons advies aan de minister van BZK hebben uitgebracht over de bestuurlijke toekomst van de Gooi en Vechtstreek op middellange termijn (januari 2015), en het bestuurskrachtonderzoek van Deloitte (2016). In onze brief van 8 februari 2017 hebben wij gemotiveerd waarom wij de arhi-procedure zijn gestart voor de gehele Gooi en Vechtstreek met als inzet om te komen tot maximaal drie gemeenten, onder welke voorwaarden en met welke ruimte voor gemeenten om met alternatieve oplossingen te komen. In het open overleg met de raad van Laren op 31 mei 2017 is deze vraag (vraag 12) ook gesteld. Daarbij is geantwoord dat je bij maximaal 3 gemeenten je gelijkwaardiger gemeenten met een adequate ambtelijke organisatie en minder bestuurlijke drukte krijgt, wat bijdraagt aan de versterking van de regionale bestuurskracht. Zie ook de beantwoording van vraag 13.*

13. Wat is de motivering van de Provincie dat de afhankelijkheid van gemeenschappelijke regeling afneemt door de voorgestelde fusie?

*Antwoord:*

*Dit is niet wat wij hebben gesteld. Wij hebben in onze brief van 8 november 2017 toegelicht dat wij vinden dat het instellen van een extra meervoudige centrumgemeente regeling niet bijdraagt aan de democratische legitimiteit en besluitvorming. Het plaatst de raden van de gemeenten o.a. vanwege de mandatering, meer op afstand door een beperkte(re) invloed op vijf belangrijke regionale thema's (Milieu en duurzaamheid, Ruimte en mobiliteit, Economie en innovatie, Cultuur, recreatie en toerisme en Sociaal domein), waarbij het vaststellen van een gezamenlijk standpunt per definitie leidt tot minder zelfstandige besluitvorming. Door de voorgestelde regeling zou de bestuurlijke drukte in totaliteit niet afnemen. Er zou minder drukte kunnen komen in de portefeuillehoudersoverleggen van de regio, maar de drie colleges van B&W zouden meer aan afstemming vooraf moeten doen. Doordat die afstemming bij de colleges komt te liggen neemt tevens de besluitvorming door de raden per saldo af. Bij de voorgestelde regeling zou een gemandateerde wethouder in een raad van een andere gemeente kunnen worden uitgenodigd. Raadsleden zouden echter niet altijd hun eigen wethouder kunnen aanspreken in concrete gevallen. Wij vinden het een betere oplossing om de regionale bestuurskracht te versterken door tot fusie te komen van lokaal bestuurskrachtige gemeenten met gemeenten, waar de bestuurskracht onvoldoende is of onder druk staat.*

14. In hoeverre voldoet het besluit van GS aan het eerste vereiste van het 'Beleidskader gemeentelijke herindelingen', dat er draagvlak moet zijn voor herindeling? Nu dat aantoonbaar afwezig is voor zowel de 3-gemeentenmodel als voor het opheffen van de zelfstandigheid.

*Antwoord:*

*In de herindelingsontwerpen worden de voorgestelde fusies getoetst aan de criteria van het landelijke en van het provinciale beleidskader, waarvan draagvlak er één is. Met andere woorden, dit is geen voorwaarde vooraf.*

15. Wat is, vanuit de door de Provincie gewenste herindeling en het daarbij door de Provincie geformuleerde eindbeeld van één gemeente voor het gehele Gooi, de door de Provincie beoogde termijn (tijdpad) waarop één gemeente moet worden/zijn gerealiseerd? Waarom wordt dezer optie niet eerst onderzocht.

*Antwoord:*

*Wij hebben geen tijdpad bepaald om te komen tot één gemeente Gooi en Vechtstreek. Deze optie is overigens meerdere malen onderzocht. Wij hebben dit als lange termijn perspectief in 2013 aan de minister van BZK geadviseerd. In de Verdiepende verkenning van Jansen en Te Grotenhuis (april 2014) bleek dat er onvoldoende draagvlak was voor deze stap en werd een tussenstap naar de vorming van drie gemeenten geadviseerd. Dit hebben wij overgenomen in ons advies aan de minister van BZK over de bestuurlijke toekomst van de Gooi en Vechtstreek op middellange termijn (januari 2015).*

*In het bestuurskrachtonderzoek van Deloitte (augustus 2016) en in de tussenbalans (september 2017), die we opmaakten na de fase van open overleg, was de conclusie wederom dat er op dat moment onvoldoende draagvlak bestond om de stap naar één gemeente te maken.*

16. Bent u het met ons eens dat het door u genomen besluit een democratisch besluit van de betrokken gemeenteraden behoeft? Bent u het met ons eens dat het door u genomen besluit niet uitblinkt door argumenten vóór een door u gewenste fusie? Bent u het met ons eens dat in uw brief op geen enkele manier een bestuurlijke visie op een dergelijk opschaling te vinden is, en dat dit een minimale eis zou moeten zijn voor een dergelijk ingrijpend besluit?

*Antwoord:*

*Nee, de Wet arhi voorziet in het geval van een provinciale procedure niet in een besluit van de betrokken gemeenteraden. Wel voorziet art. 8, lid 4 bij een provinciale procedure in de mogelijkheid voor gemeenteraden om hun zienswijze op het herindelingsontwerp te geven. Het antwoord op de overige vragen, die standpunten over ons besluit van 7 november 2017 weergeven, is : Nee.*