

Advies aan Provinciale Staten	
T.b.v. Statenvergadering d.d.	12 februari 2018
Commissie	Economie, Energie en Bestuur
Datum commissievergadering	22 januari 2018
Onderwerp:	Voordracht voorgenen besluit tot oprichting Innovatiefonds Noord-Holland BV

Uw contactpersoon

M.C.A. de Zwart
AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756
zwartm@noord-holland.nl

29 januari 2018

1|3

De commissie Economie, Energie en Bestuur adviseert om de Statenvoordracht als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 12 februari 2018.
Voor de discussie/vragen in de commissie: zie uittreksel uit het conceptverslag commissie EEB 22 januari 2018.
Naar aanleiding van de commissievergadering hebben GS het ontwerpbesluit aangepast (en gehoord Provinciale Staten is toegevoegd in het 2^e besluit).

10. A-agenda Energie, Duurzaamheid, Circulaire Economie, Bestuur, Culturele infrastructuur, inkoop (algemeen) en archieven (Van der Hoek)

10.a. Voordracht voorgenen besluit tot oprichting Innovatiefonds Noord-Holland BV

Dhr. **De Kam** (CDA) is blij met de investering in het mkb, de motor van de samenleving die 70% van de banen voor zijn rekening neemt en groot inzet op innovatie. Het mkb kent bovendien een goede regionale inbedding en het is daarom van belang om ondernemers met dit fonds te helpen bij het realiseren van hun plannen. Wordt in de communicatie met het fonds ook gericht op de regio buiten de ring van Amsterdam? De geheven rente van 8% lijkt relatief hoog in vergelijking met de marktrente. Wordt er over een jaar een evaluatie uitgevoerd en kan er wellicht een werkbezoek worden afgelegd aan een van de bedrijven die gebruikmaken van het fonds?

Mw. **Klaassen** (D66) is blij met dit duurzame innovatiefonds specifiek voor het mkb. Een bedrag van 5 miljoen euro wordt op verzoek van GS specifiek bestemd voor circulaire economie, energietransitie en duurzame mobiliteit. Hoe gaan GS sturen op de borging en hoe worden PS geïnformeerd? Wordt er een overzicht van gehonoreerde initiatieven voorgelegd? Welke mogelijkheden hebben PS voor tussentijdse bijsturing? Biedt de jaarlijkse update een gelegenheid hiervoor?

Dhr. **Klein** (CU/SGP) vraagt of er naast de UvA al andere partijen en kennisinstellingen zijn aangehaakt, zodat het fonds breder kan worden ingezet dan enkel voor Amsterdam.

Dhr. **Bouberg Wilson** (ONH) stelt een aanpassing van punt 2 van het ontwerpbesluit voor, waarin PS GS mandateren voor het nemen van een besluit naar aanleiding van een evaluatie over vijf jaar. Hij stelt voor het tweede deel als volgt aan te passen: "De 3,4 miljoen euro wordt door GS

besloten op basis van de evaluatie na vijf jaar *gehoord PS op welke wijze dat gebeurt*'.

Dhr. **Hietbrink** (GL) vraagt naar de Europese eis om de totale financieringsgelden in tweeën te splitsen.

Mw. **De Meij** (50plus) refereert aan pagina 6 en het toetreden van andere aandeelhouders. Waar hangt deze toetreding vanaf en welke toelatingscriteria zijn van toepassing?

Dhr. **Wieseahn** (VVD) constateert dat gekozen is voor het fonds inclusief beheer en onderhoudskosten van 2,4 miljoen euro. Loopt men hiermee hetzelfde risico zoals bij PDNH en dat te zijner tijd extra geld beschikbaar moet worden gesteld?

Mw. **Doevendans** (PvdA) vraagt naar de eisen van het projectplan en de mogelijkheid om het mvo-beleid aan te scherpen. Ook de zin "Het maatschappelijk belang met betrekking tot de gecreëerde arbeidsplaatsen die direct samenhang met het project." zou aangepast dienen te worden met het oog op de eerdere discussie over het roze werkgeverschap en de inclusieve samenleving.

Gedeputeerde **Van der Hoek** antwoordt dat het fonds voor de gehele provincie is bestemd en niet alleen voor Amsterdam, hetgeen in de communicatie over het fonds duidelijk aangegeven zal worden. Het rentepercentage van 8 is vastgesteld in relatie tot het risico en de marktconforme rente, mede om problemen rondom staatssteun te voorkomen. Jaarlijks wordt een voortgangsrapportage voorgelegd. De eerste tranche van de gelden wordt ingezet om te zien of er behoefte bestaat aan financiering. Daarna wordt de tweede tranche aangesproken. Deze splitsing is aangebracht om te voorkomen dat er geld moet worden teruggegeven. PS zal geïnformeerd worden over de voortgang. De fondsmanager rapporteert aan de ambtelijke begeleidingsgroep over de inzet van de 5 miljoen euro voor drie specifieke onderdelen. Bij het verkennen van de mogelijkheden voor het fonds bleek dat de UvA een gelijksoortig fonds wilde opzetten. Daarom heeft de provincie met de UvA samengewerkt om namens de regio Europese subsidieaanvragen in te dienen. Deze werkwijze heeft in ieder geval tot succes geleid. De aandeelhoudersvergadering besluit over toetreding van nieuwe participanten, maar nieuwe toetreders moeten de doelstellingen van het fonds onderschrijven en een passende rol kunnen vervullen. Zes partijen hebben interesse getoond om binnen de 50% van de UvA te participeren. De beheerkosten van het fonds worden betaald vanuit het gedeelte dat door de provincie wordt gefinancierd. De gelden zijn in een reserve gestort van waaruit betaling plaatsvindt. Bij PDNH was een krediet verstrekt en was verzuimd om een begrotingspost voor de beheerkosten in het leven te roepen. Daarom moest er later geld bijgestort worden. De fondsbeheerder is verantwoordelijk voor het werkgeverschap en niet de provincie. In antwoord op de vraag van de PvdA, stelt de gedeputeerde dat het met name gaat om startende ondernemers die iets gaan ontwikkelen en nog niet over een organisatie of over personeel beschikken. Daarom lijkt het enigszins prematuur om nu al eisen te stellen over mvo-beleid en het creëren van banen met een inclusieve invalshoek omdat het fonds gericht is op het stimuleren van innovatie en het ontwikkelen van nieuwe producten. De gedeputeerde zal zeker de kaders voor goed werkgeverschap en inclusiviteit aan de fondsmanager meegeven.

Tweede termijn

Mw. **Doevendans** (PvdA) vraagt of de tekst aangepast kan worden op goed werkgeverschap, mvo en social return en inclusiviteit van arbeidsplaatsen.

Dhr. **Bouberg Wilson** (ONH) meldt dat in de huidige tekst GS zelf het besluit kunnen nemen zonder PS te consulteren.

Mw. **Klaassen** (D66) vindt een periode van vijf jaar voor een eerste evaluatie veel te lang. Hoe kunnen PS in de komende vijf jaar dan bijsturen?

Mw. **De Meij** (50plus) vraagt of wanneer het deel van de UvA minder wordt dan 50% na toetreding van andere partijen, de provincie met haar aandeel van 50% meer zeggenschap krijgt over het accepteren van toetreders.

Gedeputeerde **Van der Hoek** zal aan de fondsmanager als notie meegeven om bij aanvragers aandacht te vragen voor goed werkgeverschap en inclusiviteit, maar de tekst kan niet meer aangepast worden. Het besluit zal aangepast worden ten aanzien van het raadplegen van PS nadat de eerste tranche is afgerond, zoals verzocht door ONH. Mochten Amsterdamse kennisinstellingen toetreden, dan vindt dat plaats binnen de 50% van de UvA Ventures Holding. De aandeelhouders beslissen over andere kennisinstellingen in de provincie die willen toetreden en bepalen de voorwaarden.

Gedeputeerde **Bond** meldt dat een langere periode voor een eerste evaluatie heel normaal is, omdat het een hele tijd duurt voordat een dergelijk fonds voet aan de grond heeft gekregen. Omdat het fonds op afstand wordt gezet, is het provinciale bestuur minder kwetsbaar ten aanzien van aanvragen voor projecten die wel of niet worden gehonoreerd. PS zijn in staat om bij de jaarlijkse rapportage bij te sturen. Als aandeelhouder kan de provincie voldoende invloed uitvoeren en grip behouden op het fonds.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar PS wordt doorgeleid na aanpassing van het besluit op voorstel van ONH.