

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	SP, Brugge man	4a.	Van der Hoek	Voordracht Verklaring van geen bedenkingen Windpark Spuisluis	1. De Monitor Wind op Land 2016 van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland geeft in het onderdeel Noord-Holland het volgende beeld, waarbij voor vergund vermogen per project het gemiddelde van bandbreedtes van op te stellen Megawatt zijn opgenomen: (zie bijlage tabel 1) Hoeveel vermogen zal totaal opgesteld kunnen worden indien voor elk project de maximale hoeveelheid Megawatt binnen de bandbreedte van dit project wordt opgesteld? 2. Hoe wordt bijgehouden dat een omgevingsvergunning niet tot gevolg heeft dat in totaal méér dan 685,5 Megawatt windenergie op grondgebied van de provincie ruimtelijk wordt mogelijk gemaakt,	1. Indien we uitgaan van de maxima die binnen de bandbreedten zijn vergund, zal er conform de afgesproken taakstelling in 2020 naar verwachting 685,5 Megawatt (MW) aan totaal opgesteld vermogen zijn gerealiseerd. Er zijn verschillende onzekerheden waardoor het altijd een inschatting blijft, vooral de vraag welk turbine type de initiatiefnemers uiteindelijk zullen installeren speelt daarin een rol. Dit blijkt ook uit de provinciale Monitor windturbines in Noord-Holland (2e editie, september 2016) die ten grondslag lag aan de vaststelling van het restant aan vermogen dat via de herstructurering dient te worden gerealiseerd. Zie besluit 829132/854031. Voor de betreffende stukken, zie agendapunt 10.e 2. Op basis van de Monitor windturbines in Noord-Holland (2e editie, september 2016) is er een peilbesluit genomen over het restant aan MW dat nog nodig zou zijn voor de realisatie van de taakstelling in 2020, zie besluit

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					zoals bepaald in artikel 32, vierde lid onder j van de Provinciale Ruimtelijke Verordening? 3. Kan een omgevingsvergunning voor windturbines worden verleend, indien niet zeker is of daarmee het maximaal vergunbare vermogen van 685,5 Megawatt wordt overschreden?	829132/854031. Conform artikel 4.2 van de Uitvoeringsregeling verdeelprocedure herstructurering Wind op Land hebben GS de resterende ruimte voor de herstructurering vastgesteld op 77,5 MW. Het maximaal aangevraagde aantal MW in de 6 resterende herstructureringsprojecten past daarbinnen. Uit de tabel op pagina 5 van de Monitor windturbines in Noord-Holland (2e editie, september 2016) blijkt dat de 6 resterende aanvragen in de maximale variant uitkomen op 75,8 MW. 3. Nee, de PRV verbiedt om herstructureringsvergunningen te verlenen boven het in de PRV vastgestelde plafond van 685,5 MW. Voor de 6 aanvragen binnen de huidige herstructureringsronde wind op land is een potentiële overschrijding van het plafond niet aan de orde. Zoals in antwoord op vraag 2 is opgemerkt blijkt uit het peilbesluit van 20 september 2016 dat voor deze

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					4. Welke functies en objecten worden aangemerkt als gevoelige bestemmingen in de zin van artikel 32, vierde lid onder g van de Provinciale Ruimtelijke Ordening 2017?	herstructureringsronde 77,5 MW aan ruimte beschikbaar is. Alle 6 aanvragen samen komen in de maximale variant uit op 75,8 MW (zie de tabel op pagina 5 van de monitor). Daaruit blijkt dat alle 6 aanvragen nodig zijn om de taakstelling te realiseren en een potentiële overschrijding niet aan de orde is. 4. Artikel 32, lid 4g stelt dat: “De windturbines op minimaal 600 meter afstand worden geplaatst van gevoelige bestemmingen, en, in geval van bijzondere lokale omstandigheden, normen als bedoeld in artikel 3.14a, derde lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer worden vastgesteld, conform de daarvoor gestelde voorschriften in de Provinciale Milieuverordening Noord-Holland.” De toelichting bij de PRV legt uit wat er wordt bedoeld met termen die in de verordening worden gebruikt, zoals het begrip gevoelige bestemmingen. Die uitleg is niet juridisch bindend, maar geeft richting aan de uitleg, indien een term of situatie nog nadere invulling nodig

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						heeft. De toelichting bij artikel 32, vierde lid onder g van de PRV begint ermee te benadrukken dat de afstand voor gevoelige bestemmingen is ingesteld om een goed woon- en leefklimaat te bewerkstelligen. Verder worden illustratief artikel 1.2 van de Wet geluidhinder en artikel 1 van het Bevi aangehaald, waarbij nadrukkelijk is aangegeven dat bedrijfswoningen niet vallen binnen het bestek van gevoelige bestemmingen in de zin van dit artikellid. Concreet betekent dit dat er is getoetst of er objecten binnen de 600 meter contour van de windturbines liggen waarbij het woon- en leefklimaat bijzonder van belang is, zoals woningen, bestemde ligplaatsen, ziekenhuizen, verzorgingshuizen e.d.. Dat is voor deze locatie niet het geval.
					5. Welke gevoelige bestemmingen in concreto zijn bestemmingen in bestemmingsplannen die andere geluidsgevoelige gebouwen zoals bedoeld in artikel 1.2 Besluit geluidhinder of (beperkt) kwetsbare objecten als bedoeld in	5. Zie het antwoord op vraag 4. Daarbij wordt opgemerkt dat zich woonboten bevinden binnen de 600 meter. Deze woonboten zijn echter niet als zodanig bestemd, waardoor ze niet onder dit criterium vallen. Bewoning past niet binnen de bestemde functies in het gebied. RWS is daarom overgegaan tot

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					artikel 1 Besluit externe veiligheid inrichtingen mogelijk maken, zoals uiteengezet in de Artikelsgewijze toelichting van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2017 bij artikel 32, vierde lid? 6. Welke bestemmingen in het bestemmingsplan Zeezicht, het bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel, het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord en het Provinciaal Inpassingsplan (PIP) Zeetoegang IJmond maken op minder dan 600 meter afstand van de te vergunnen windturbines van Windpark Spuisluis de oprichting mogelijk van: - bedrijfsgebouwen - objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of elektriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voorzover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen,	intrekking van de ligplaats- en watervergunningen van deze boten. 6. Binnen de 600 meter contouren van de geplande turbines zijn meerdere bestemmingsplannen van toepassing. Uit de inventarisatie bij de beoordeling van de aanvraag blijkt dat er enkele bedrijven onder de categorie beperkt kwetsbare objecten van het Bevi vallen (onder andere Cafetaria Effe Wachten, De Jong IJmuiden B.V. en Meba B.V.). Dit zijn echter geen geluidsgevoelige objecten waarvoor de 600 meter eis is opgesteld. Zie ook het antwoord op vraag 4. Voor deze bedrijven is wel getoetst aan de risico-contouren van de windturbines. Daar vallen ze buiten. (Zie hier onder figuur 1 Deel van bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel). Ten noorden van de geplande windturbines is bestemmingsplan

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					bescherming verdienen tegen de gevolgen van dat ongeval - restaurants - kantoorgebouwen - gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn.	Industrieterrein Tata Steel van toepassing (zie figuur 1 onderaan de tabel). In dit bestemmingsplan worden enkel bedrijfs-/industriefuncties mogelijk gemaakt. Hier is verder geen mogelijkheid gecreëerd om in de toekomst eventueel nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten toe te laten. Tevens ligt dit gebied niet binnen de PR 10-5 en 10-6 contouren van de geplande windturbines. Ten noordoosten van het plangebied is het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen Noord van toepassing (zie figuur 2 onderaan de tabel). Ook voor dit bestemmingsplan geldt dat er enkel bedrijfsbestemmingen van toepassing zijn. Hier is geen verdere verdichting van het gebied te verwachten, zeker niet binnen de PR 10-5 en PR 10-6 contouren van de windturbines. Binnen het PIP Zeetoegang (zie figuur 3, onderaan de tabel) is er geen mogelijkheid tot het oprichten van

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					7. Kan een overzicht worden verstrekt van op dit moment feitelijk aanwezige objecten als genoemd in de vorige vraag en gelegen op minder dan 600 meter	nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten, zoals bedrijven of kantoren. Binnen het bestemmingsplan Zeezicht is het mogelijk dat er industrie gerealiseerd wordt, op minder dan 600 meter vanaf de windturbines. Dit betreft de grond direct naast enkele windturbines, waardoor het in de fysieke ruimte niet waarschijnlijk is dat hier nieuwe activiteiten (bedrijven) zullen worden opgericht. Op het Sluiscomplex zijn enkele beperkt kwetsbare objecten aanwezig voor onderhoud en bedrijfsvoering van de zeesluis. Gezien het lage toegestane bebouwingspercentage is hier onmogelijk dat er zodanig verdicht gaat worden dat er sprake kan zijn van gebouwen met grote hoeveelheden personen die aanwezig zijn op deze locatie. 7. Zie de antwoorden op vraag 5 en 6.

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					afstand van de te vergunnen windturbines?	
2	CDA, Heijnen	4a.	Van der Hoek	Voordracht verklaring van geen bedenkingen windpark spuisluis	Mensen in de woningen langs de IJmuiderstraatweg en de Julianakade verklaren dat zij een geluidsbelasting van 70db gaan ervaren, terwijl 68 het maximum is. GS antwoorden hierop: Zoals uit het onderzoek 'Windpark Spuisluis, onderzoek geluid en slagschaduw' blijkt, wordt met de inzet van mitigerende maatregelen bij de woningen langs de IJmuiderstraatweg en de Julianakade voldaan aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Dit laat onverlet dat het zo kan zijn dat andere bronnen in de omgeving van de windturbines een hogere geluidsbelasting kunnen veroorzaken. Dit is echter voor de voorliggende vergunningsaanvraag niet relevant, omdat de vergunning geen wijziging aanbrengt in deze	Naar aanleiding van deze technische vraag, zal de beantwoording als volgt worden verduidelijkt in de definitieve versie van de Nota van antwoord, die wordt vastgesteld bij de vaststelling van de vergunning: De genoemde norm van 68 dB uit de 'EU richtlijn Omgevingslawaaai' geldt alleen als maximum voor het verkeerslawaaai. Op de betreffende locatie kan de cumulatieve geluidsbelasting (geluid afkomstig van verschillende geluidbronnen: zoals industrielawaaai en wegverkeer) theoretisch gezien stijgen, wanneer hierbij ook het geluid wordt opgeteld afkomstig van het windturbinepark. Zoals blijkt uit het onderzoek "Windpark Spuisluis, onderzoek geluid en slagschaduw", wordt ter plaatse van de IJmuiderstraatweg / Julianakade (meetpunt 3 en 4), de aanwezige cumulatieve geluidsbelasting van 66 dB niet verhoogd

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					activiteiten, noch in de bronnen. Het windpark voldoet aan de normstelling uit het Activiteitenbesluit. Er is dan ook geen reden de aanvraag te weigeren vanwege het feit dat andere geluidsbronnen in de omgeving mogelijk zorgen voor een hogere geluidsbelasting dan wettelijk toegestaan.” Technische vraag hierover: Waarom zouden andere bronnen een hogere geluidsbelasting veroorzaken? En als andere bronnen in de omgeving van de windturbines een hogere geluidsbelasting veroorzaken, kan dat dan met het geluid van de windturbines erbij ertoe leiden dat de grenswaarden gepasseerd worden? Waarom is dat niet relevant voor de vergunning?	door optelling van het geluid, afkomstig van het windturbinepark. Het cumulatieonderzoek (Bijlage 4.2 uit het Geluid en slagschaduwonderzoek van Antea) laat zien dat de autonome geluidsbelasting van de woningen aan de IJmuiderstraatweg / Julianakade, zonder windturbinepark, 66 dB bedraagt. In de toekomstige situatie mét windturbinepark, bedraagt de cumulatieve geluidsbelasting, industrie-, wegverkeers- en windturbinegeluid, eveneens 66 dB. In de cumulatiemethodiek zijn de verschillende geluidsoorten gewogen voor een gelijke mate van hinder, zoals voorgeschreven in het Reken- en meetvoorschrift windturbines. Zoals uit het onderzoek “Windpark Spuisluis, onderzoek geluid en slagschaduw” blijkt, wordt met de inzet van mitigerende maatregelen bij gevoelige bestemmingen tevens voldaan aan de geluidsnormen uit het Activiteitenbesluit. Nu het initiatief voldoet aan de normstelling en ook de cumulatieve geluidsbelasting (inclusief windturbinegeluid) niet zodanig zal stijgen

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						dat er sprake zal zijn van een ontoelaatbaar woon- en leefklimaat, is er op die grond geen reden de aanvraag te weigeren.
3	PVV, Ludriks	4a.	Van der Hoek	Voordracht verklaring van geen bedenkingen windpark spuisluis	1. Kan het College aangeven hoeveel CO2 met de plaatsing van deze windturbines wordt bespaard? 2. Kan het College aangeven met hoeveel parts per million (ppm) CO2 in de atmosfeer zal afnemen door de plaatsing deze windturbines? Of juist zal toenemen, omdat deze windturbines eerst bij de hoogovens gemaakt moeten worden; er zal dus extra staal moeten worden geproduceerd. 3. Binnen een straal van 600 meter bevinden zich 11 bewoonde woonboten. Kan het College gemotiveerd aangeven waarom de status van deze woonboten wezenlijk afwijkt van de illegale (echter gedoogde) woonboten achter Fort bezuiden in	De door u gestelde vragen zijn qua vorm schriftelijke statenvragen, met uitzondering van vraag 9 t/m 13. U kunt de vragen 1 tot en met 8 in de commissie mondeling inbrengen, dan wel als schriftelijke statenvragen indienen.

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					Spaarndam? Daar konden aanpassingen aan het fort en het verwezenlijken van een huisjespark niet doorgaan, omdat de bewoners van de aldaar gesitueerde woonboten bezwaar maakten. 4. Indien de woonbootbewoners hun zaak winnen bij de rechter, zullen de kosten significant toenemen voor deze afgifte van geen bezwaar? Kan het College aangeven voor wie deze kosten zullen zijn? 5. Kan het College nauwkeurig aangeven wat de exacte afstand in meters is tot de woningen die op de sluis gesitueerd zijn en tot de woningen aan de overkant van het kanaal (IJmuiden)? 6. In de voordracht valt op blz. 1 te lezen: "Motivering afgifte verklaring van geen bedenkingen. De verklaring van geen bedenkingen kan op grond van	

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					artikel 6.5 van het Besluit Omgevingsrecht slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening". Kan het College motiveren waarom in eerste instantie deze windmolens niet in de plaatsingsplannen van de provincie waren opgenomen en nu wel. 7. In de nabijheid van de windturbines ligt een hogedruk aardgastransportleiding van de Gasunie over het binnenkanaal. Kan het College aangeven op welke afstand deze ligt, wat de doorsnede van de leiding is en hoe hoog de druk? 8. Deze onderzoeken zijn gecontroleerd door de deskundigen voor luchtkwaliteit van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, die de onderzoeksopzet en de conclusies onderschrijven. Kan het College aangeven wat deze deskundigen	

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					“deskundig” maakt om hier een oordeel over te vellen? Graag een gemotiveerd antwoord. 9. Het is bekend dat door windturbines interacties tussen hogere en lagere luchtlagen ontstaan wat resulteert in ingrijpende ontregelingen van het klimaat. (zie http://www.groenerekenkamer.nl/2518/de-invloed-van-windmolens-op-ons-klimaat/) Heeft deze expert ook genoemde interacties die door windturbines ontstaan, in de resultaten meegenomen. Zo ja, wat zijn op deze locatie de nadelige effecten hiervan? 10. Is met de werkgroep van omwonenden ook besproken dat de waarde van hun huis aanzienlijk zal dalen door de plaatsing van de windturbines? Zo nee, waarom niet?	9. Nee, de expert heeft onderzoek gedaan naar de effecten op de luchtkwaliteit, niet naar effecten op het klimaat. 10. Dat is ons niet bekend. De provincie was niet aanwezig bij de werkgroep bijeenkomsten. De gesprekken zijn gevoerd door (een delegatie van) de omwonenden, de initiatiefnemer en onderzoekers.

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					11. Is met de werkgroep van omwonenden ook besproken dat omwonenden na de plaatsing van de windturbines planschade kunnen aanvragen? En is aangegeven bij wie zij dit kunnen doen? 12. Kan het College aangeven hoe de deelnemers van de werkgroep zijn geselecteerd? Zijn deze deelnemers direct omwonenden? Zo ja, op hoeveel afstand van de windturbines komen zij te wonen? 13. Er wordt geschat dat er ongeveer 90 vogels per jaar zullen worden gedood door de windturbines op het Spuisluis. De molens staan niet in een aanvliegroute, echter op locatie vliegen veel meeuwen en overige vogels. Wordt er achteraf nog bekeken of deze schatting juist is of was?	11. Zie de beantwoording bij vraag 10. Bij de verschillende inloopavonden is dit onderwerp overigens wel aan bod gekomen. 12. Zie de beantwoording bij vraag 10. Er zijn geen deelnemers geselecteerd, omwonenden zijn zelf met een delegatie gekomen. 13. Ja. Het ministerie van EZ heeft een flora en fauna ontheffing verleend. Daarin is een monitorverplichting in opgenomen.

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
4	SP, De Groot	14q.	Geldhof	Gecorrigeerd ontwerpbesluit tot wijziging van de Verzenddatum Provinciale Ruimtelijke Verordening 'Programma PRV2018	In een brief van 17 januari 2018 brengt GS aan de statenleden ter kennis dat er in de PRV een nieuw artikellid komt (26c lid 3) waarin onder voorwaarden mogelijk wordt gemaakt dat een bestemmingsplan, dat buiten glastuinbouwconcentratiegebied gelegen is, kan voorzien in glastuinbouwbedrijven met een omvang van meer dan 2 ha. De SP- fractie wil graag weten waardoor deze wijziging van de PRV werd ingegeven. Daarom verneemt de SP- fractie graag door welke plannen of door welke organisatie dit ingegeven is. Kunt u ons tevens inlichten in welke gemeente(n) plannen bestaan die deze PRV- wijziging noodzakelijk maken?	De wijziging van lid 3, artikel 26 c PRV Glastuinbouw is ingegeven door de behoefte van bedrijven om uit te breiden om aan een groeiende marktvraag te kunnen voldoen en door de wens om te verduurzamen. Om te kunnen verduurzamen is vaak een uitbreiding nodig. Ons huidige beleid stelt dat uitbreiding van glastuinbouw boven 2 ha enkel mogelijk is in glastuinbouwconcentratiegebieden en bedrijven met deze wens dienen dus te verplaatsen. De bedoeling van ons beleid is om enerzijds verspreid liggend glas te voorkomen en anderzijds de glastuinbouw te verduurzamen, waarbij vooral het onafhankelijk worden van gas een grote rol speelt. Er zijn echter solitaire moderne glastuinbouwbedrijven die grondgebonden zijn, een andere energiehuishouding hebben en waarvoor verplaatsing financieel niet haalbaar is. Bij een dergelijke specifieke energiehuishouding is het mogelijk om met de nodige aanpassingen op de huidige locatie solitair

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						te verduurzamen. Hierdoor kunnen deze bedrijven ook in de toekomst geheel onafhankelijk worden van de inzet van fossiele brandstoffen. Daarbij kunnen dergelijke bedrijven, wanneer ze grenzen aan een stedelijke gebied, een duurzame relatie met deze bebouwde omgeving (woningbouw of bedrijventerrein) aangaan. Deze ligging tegen de bebouwde omgeving borgt ook dat er geen grote impact op de ruimtelijke kwaliteit optreedt. Deze combinatie van factoren maakt dat GS maatwerk voor deze bedrijven wenselijk achten. In de gemeente Medemblik is momenteel één casus bekend die hier aan voldoet. Door de gekozen formulering zal het gaan om slechts enkele bedrijven. Het huidige beleid om glastuinbouwbedrijven verder te concentreren blijft verder overeind staan. Zo zijn, mede door de provinciale TWIN-H regeling in combinatie met de Europese POP3-subsidie, meerdere bedrijven in de Greenports bezig met concrete business cases gericht op verplaatsing naar glasconcentratiegebieden. De

Technische vragen commissie R&W, 29-1-2018

nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						ondernemersverkenningen in de Greenport Aalsmeer hebben laten zien dat nog tientallen bedrijven dit voornemen hebben.

Tabel 1, behorende bij vraag 1 van de fractie van de SP

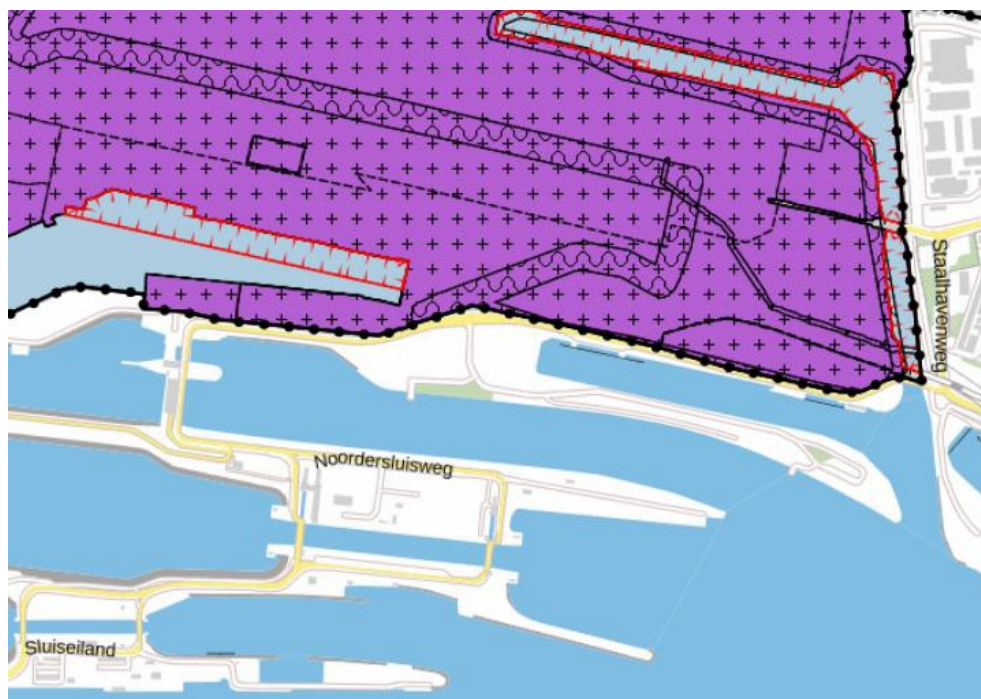
B) Onderdeel projectinformatie (bron: RVO)

Projecten: Noord-Holland											
Projectstatus door RVO	Gemeente	Project	Coördinatie-regeling	Doelstelling	Gerealiseerd	Bruto projectvermogen	Sanering bestaand vermogen	Netto toegevoegd vermogen			
								Bouw (in voorbereiding)	Vergunningen procedure	Ruimtelijke procedure	Voortraject
	Hollands Kroon	WP Wieringermeer, deel ECN	RCR			(43,2)	(20,8)	22,4			
	Hollands Kroon	WP Wieringermeer, deel NUON	RCR			(160,0)	(49,5)	110,5			
	Hollands Kroon	WP Wieringermeer, deel WCW	RCR			(112,0)	(26,4)	85,6			
	Hollands Kroon	Kneeshoek				(7,2)	(4,8)	2,4			
	Diverse	1-op-1 vervanging (11 projecten)				(26,9)	(25,9)	1,0			
	Medemblik	Westfrisia	PCR			(11,5)	(0,6)	10,9			
	Hollands Kroon	WP Wieringermeer, restdeel ECN	RCR			(35,0)	(11,9)	23,1			
	Hollands Kroon	HS WP Groetpolder	**			(15,0)	(7,2)	7,8			
	Hollands Kroon	HS WP Waardpolder	**			(24,0)	(3,0)	21,0			
	Amsterdam	HS Nieuwe Hemweg	**			(18,0)	(7,3)	10,7			
	Amsterdam	HS Uitbreiding WtP Havenwind/Westpoort	**			(9,2)	(5,3)	3,9			
	Velsen	HS Tata Steel - WP Ferrum	**			(9,8)	(0,4)	9,4			
	Velsen	HS WP Spuisluis	**			(20,7)	(3,0)	17,7			
Totaal:				685,5	353,2	(492,5)	(166,0)	221,9	104,5	0,0	0,0
											-5,9*

* De provincie hanteert zelf bandbreedtes (min./max.) voor het geplande vermogen in de herstructureringsprojecten, waarbij zodanig wordt gestuurd dat de resterende te vergunnen schaarse ruimte in elk geval niet wordt overschreden. Doordat RVO voor dit overzicht de gehanteerde bandbreedtes middelt lijkt er een tekort te ontstaan maar dit cijfer kan in de uitvoeringspraktijk zowel positief (hoger) als negatief (lager) uitvallen.

** W.b. de planprocedure geeft de provincie aan dat er in dit traject, conform het kader van de Elektriciteitswet (artikel 9f, 1° lid), sprake is van een

Figuur 1 Deel van bestemmingsplan Industrieterrein Tata Steel (bron: ruimtelijkeplannen.nl)



Figuur 2 Deel van bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen Noord (bron: ruimtelijkeplannen.nl)



Figuur 3 Ligging plangebied ten opzichte van het bestemmingsplan Zeezicht en PIP Zeetoegang. (bron: ruimtelijke plannen)

