

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d	12-02-2018
Commissie	
Datum commissievergadering	29-01-2018
Onderwerp:	Voordracht Zienswijze RUD Noord-Holland Noord

Uw contactpersoon

E. Krijgsman
AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288
krijgsmane@noord-holland.nl

6 februari 2018

1|2

De commissie adviseert:

De *Voordracht Zienswijze RUD Noord-Holland noord* kan als hamerstuk worden doorgeleid naar PS van 12 februari 2018

Uittreksel concept-verslag commissie NLWM 29-01-2018:

9a. Milieu: Voordracht Zienswijze RUD Noord-Holland Noord

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking. De technische vragen van 50PLUS zijn beantwoord. Hij geeft als eerste een inspreker het woord.

INSPRAAK

De heer **Van Doorn** (directeur RUD Noord-Holland Noord) geeft de commissie een update over de stand van zaken bij de RUD. De dienst heeft de afgelopen jaren geen investeringen in mensen en materieel kunnen doen door de groei in het aantal taken en de grote bezuinigingen die zijn opgelegd. De ICT is sterk verouderd en voldoet niet aan de Algemene verordening gegevensbescherming en beveiligingsnormen. Hij moet investeren in ICT om de kwaliteit van het werk te kunnen garanderen.

VRAGENRONDE

Mevrouw **Jellema** (PvdA) meent dat het niet de bedoeling is om 8 fte te besparen voorafgaand aan de investering.

De heer **De Kam** (CDA) vraagt of de Omgevingsdienst (OD) samenwerkt met andere OD's op ICT-gebied.

De heer **Van Doorn** beaamt dat de OD eerst investeert en daardoor verwacht een besparing te realiseren van 8 fte. Er is samenwerking met andere OD's, binnen de provincie maar ook landelijk, om te zoeken naar manieren om investeringen te beperken maar wel een optimaal resultaat te kunnen boeken. Er wordt een begeleidingscommissie aangesteld die alle investeringen beoordeelt. Daarin zal ongetwijfeld een vertegenwoordiger van de provincie zitting nemen.

De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt of de grote ICT-investering samen met de andere OD's in Noord-Holland wordt gedaan. De heer **Van Doorn** legt uit dat er grote verschillen tussen de OD's zijn door de taakverdeling en aanpak. Er is nauw overleg om de werkwijze en investeringen zo goed mogelijk af te stemmen en van elkaar te leren. De uitvoering van de werkzaamheden verschilt echter sterk.

De heer **Van der Sluijs** (PVV) hoopt op synergie met andere OD's, maar hoort dat er een maatwerkoplossing voor ICT wordt aangeschaft. De heer **Van Doorn** beaamt dat maatwerk nodig is omdat geen specifieke software voor OD's is ontwikkeld. Hij zoekt waar mogelijk naar overlap met andere OD's.

De heer **Van der Sluijs** (PVV) vraagt of de RUD al rekening houdt met de ICT-wensen uit de nieuwe Omgevingswet. De heer **Van Doorn** beaamt dit.

COMMISSIEBEHANDELING

De heer **Van der Sluis** (PVV) geeft aan dat de voordracht als hamerstuk naar PS kan worden doorgeleid.

Mevrouw **De Groot** (SP), mevrouw **Pels** (GroenLinks), de PvdD, de heer **Bouberg Wilson** (ONH) en de heer **Klein** (CU/SGP) sluiten zich hierbij aan.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) pleit voor het aanschaffen van een gezamenlijk systeem omdat de werkwijze met gemeenten en vergunningen voor alle OD's gelijk is. Ze is niet overtuigd van de noodzaak van de grote investering. Ze weet nog niet of de voordracht als hamerstuk naar PS kan worden doorgeleid.

Mevrouw **Rommel** (VVD) dankt de heer Van Doorn voor de heldere toelichting. De voordracht is een hamerstuk.

De heer **Struben** (D66) kan instemmen met de voordracht. Hij begrijpt dat de investering nodig is, maar het is een groot bedrag. Hij wil met een evaluatie van de efficiëntie en de kosten de vinger aan de pols houden. De voordracht is een hamerstuk.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) wil dat in de voordracht de formulering over de taakstelling voor 8 fte wordt herzien. Ze is gerustgesteld door de uitleg van de heer Van Doorn. De voordracht kan als hamerstuk worden doorgeleid naar PS.

De heer **De Kam** (CDA) ziet de voordracht ook als hamerstuk en benadrukt dat ICT een gedeeld aandachtspunt is. Hij vraagt welke afspraken er zijn met de deelnemende overheden als de kosten van het ICT-project hoger uitvallen dan begroot is.

De heer **Tekin** (ged.) meldt dat die afspraken nog gemaakt moeten worden in de besluitvormingsfase. Hij legt uit dat alle OD's een andere ontstaansgeschiedenis en verschillende taken hebben en dat er dus grote verschillen tussen de diensten zijn. Het ICT-maatwerk voor de RUD is nodig voor de groene handhaving voor de gehele provincie.

Uiteraard willen ook GS inzicht in de efficiëntie en de kosten, net als de gemeenteraden. PS worden hierover periodiek geïnformeerd.

De investering loopt over een periode van een paar jaar, vandaar dat de taakstelling ergens in die periode gehaald moet worden. Die geldt niet vooraf of al in 2018. De gemeente en de provincie zitten hier bovenop. De verwachting is dat de besparing kan worden Ingeboekt, maar gedeputeerde is het met de PvdA eens dat dit in de juiste volgorde moet plaatsvinden.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) is blij met de duidelijke toelichting, maar vindt het een grote investering. Ze snapt niet dat geen basissysteem gebouwd kan worden waarmee ook gegevens kunnen worden uitgewisseld met andere OD's.

De heer **Tekin** (ged.) legt uit dat de provincie dit niet aan de voorkant heeft geregeld. Nu hebben andere OD's al flink geïnvesteerd en kan de provincie geen nieuwe eis stellen aan de plannen van de laatste OD. De situatie kan niet worden veranderd.

De **voorzitter concludeert** dat de *Voordracht Zienswijze RUD Noord-Holland Noord* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 12 februari 2018.