

Technische vragen na/v behandeling vvgb windpark Spuisluis in commissie RWW dd. 29 januari 2018

Op de volgende vragen heeft gedeputeerde Van der Hoek aangegeven technisch te zullen antwoorden:

1. Voldoet het besluit met het stopprotocol aan het besluit Burgerluchthavens en andere landelijke regels? (vraag van de SP)

Antwoord

Voor de turbulentie veroorzaakt door windturbines zijn geen landelijke regels vastgesteld. Daarom is in overleg met de belanghebbenden gekozen voor een maatwerkoplossing. Het risico kan worden verminderd door een afstand aan te houden tussen de aanvliegroute en de windturbines, of door de windturbines stil te zetten als de helikopter binnen het invloedgebied van de turbines vliegt. Voor windpark Spuisluis is gekozen voor het laatste en daarom is een stopprotocol afgesproken.

Het stopprotocol is uitgewerkt in afstemming met het Loodswezen, de piloten, Eneco en de Inspectie Leefomgeving en Transport. De Inspectie is verantwoordelijk voor het toezicht op de veiligheid op en rondom luchthavens. Over de toepassing van het stopprotocol is een voorschrift opgenomen in de vvgb

Toepassing van het stopprotocol is ook opgenomen in de nieuwe vergunning voor de helihaven, het Luchthavenbesluit. Het Luchthavenbesluit ligt op 12 februari ter besluitvorming voor in uw Staten. De provincie en de Inspectie zullen de toepassing van het stopprotocol controleren. Mocht de Inspectie op enig moment van oordeel zijn dat de veiligheid in het geding is, dan heeft de Inspectie de bevoegdheid om maatregelen te nemen.

2. Waarom zijn nabijgelegen fabriek van ENCI centrale van NUON en TaTa museum geen gevoelige bestemmingen volgens het Bevi? (vraag van de SP)

Antwoord:

Op grond van artikel 1, lid 2 van het Bevi worden kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten die onderdeel uitmaken van een andere Bevi inrichting, zoals een kantoorgebouw, niet als (beperkt) kwetsbaar object beschouwd.

3. Wat staat er in het Inpassingsplan Tweede Zeesluis over de woonboten? Volgens dit inpassingsplan zouden de woonboten worden gehandhaafd ter plekke (paragraaf 5.6.3.)? (vraag van de SP)

Antwoord:

Paragraaf 5.6.3 van de toelichting op het PIP Zeetoegang IJmond gaat over externe veiligheid en de verantwoording van het groepsrisico. Hierin staan de 10 woonboten genoemd, maar alleen in het kader van het benoemen van het aantal personen op het sluisencomplex in relatie tot bepaling van het groepsrisico van de nieuwe Zeesluis. Ook in dit PIP geldt: planologisch zijn ze niet bestemd maar de provincie heeft vanuit de goede ruimtelijke ordening wel moeten kijken naar de feitelijke situatie. Vandaar dat oo hier een toets aan de milieueffecten (oa. Veiligheid) heeft plaatsgevonden. En dat is op dezelfde manier gewogen.

Er staat niet in dat de woonboten kunnen worden gehandhaafd ter plekke. Wel staat er daarentegen in paragraaf 4.6 van het PIP Zeetoeegang dat de woonschepen moeten vertrekken en dat RWS inzet op vertrek binnen de looptijd van het bestemmingsplan Zeezicht. Dat gebeurt nu dan ook. Ook staat in deze paragraaf dat vanuit de goede ruimtelijke ordening de milieueffecten van de zeesluis voor de (niet bestemde) woonschepen wel onderzocht moeten worden, net zoals nu voor windpark Spuisluis weer is gedaan. Het blijkt dat door de ontwikkelingen die zijn mogelijk gemaakt in het PIP Zeetoeegang de omgevingseffecten beperkt toenemen, maar dat gelet op het algemeen belang van de zeesluis en het feit dat de woonschepen op termijn gesaneerd worden de toename in omgevingseffecten acceptabel wordt geacht. Dezelfde redenering dus als bij de vvgb Spuisluis. Behalve dat het PIP al aangeeft dat de boten weg moeten, geeft dit ook aan dat de woonschepen hier niet vanwege het windpark weg moeten.

Uit het PIP Zeetoeegang IJmond vastgesteld in PS 22 september 2014

4.6 Wonen

Woonarken Binnenspuikanaal

In het Binnenspuikanaal, ten noorden van het plangebied, liggen een aantal woonschepen die ook bewoond zijn. In het bestemmingsplan 'Zeezicht' van de gemeente Velsen is reeds gekozen om deze woonschepen niet positief te bestemmen. De reden hiervoor is primair omdat het mogelijk maken van bewoning op deze locatie tegen veel milieuregels in zou gaan.

Rijkswaterstaat (eigenaar van de gronden) heeft aangegeven geen nieuwe vergunningen meer af te geven voor ligplaatsen voor woonschepen. De vrijkomende ligplaatsen ten oosten van de dukdalven worden opgeheven **en de woonschepen moeten vertrekken**. Rijkswaterstaat zet in op vertrek van de woonschepen binnen de looptijd van het bestemmingsplan 'Zeezicht'.

De woonschepen liggen niet binnen het plangebied van dit inpassingsplan (het Binnenspuikanaal valt buiten het plangebied). Op het sluseiland ten zuiden van het Binnenspuikanaal, bevinden zich voorzieningen ten behoeve van de woonschepen (o.a. bergingen, tuinhuisjes). Deze liggen binnen het plangebied van dit inpassingsplan.

De voorzieningen voor de woonschepen die zich binnen het plangebied van dit inpassingsplan bevinden, zijn geen gevoelige en/of kwetsbare objecten voor de omgevingseffecten van de nieuwe sluis. Deze objecten zijn daarom niet getoetst aan de omgevingseffecten van de nieuwe sluis.

De woonschepen zelf zijn, ondanks dat deze niet positief zijn bestemd, wel gevoelig en/of kwetsbaar voor diverse milieuaspecten. De omgevingseffecten van de nieuwe sluis op de woonschepen zijn daarom wel onderzocht (zie hoofdstuk 5) in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Uit de onderzoeken voor de diverse milieuaspecten is gebleken dat omgevingseffecten van de nieuwe sluis beperkt toenemen ten opzichte van de huidige situatie. De toename van de omgevingseffecten past binnen de ruimte die normen en grenswaarden, uit de voor het plan relevante wetten en richtlijnen, bieden. Gelet op het algemeen belang van de zeesluis en het feit dat de woningen op termijn worden gesaneerd maakt dat overschrijdingen acceptabel zijn.

4. Is het monitoringsysteem in de IJmond geschikt om de effecten van de windturbines op verplaatsing van fijnstof te monitoren? Kan er worden gemonitord wat de effecten zijn van de windturbines op fijnstofverspreiding? (vraag van CU/VVD/D'66)

Antwoord

Nee. Doordat windturbines geen fijnstofemissie veroorzaken, kan er niet aan de bron gemonitord worden, zoals we doen bij bijvoorbeeld schoorstenen.

Met het doel de emissies van o.a. industrie te monitoren hebben Provincie Noord-Holland, Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied en GGD Amsterdam een 12-tal meetstations in beheer waarvan ook een aantal meetstations rondom Tata Steel zijn geplaatst. Deze meetstations maken deel uit van het landelijk luchtmeetnet. Via de website www.Luchtmeetnet.nl van het RIVM is de luchtkwaliteit "real time" te bekijken.

De meetstations rondom Tata Steel meten de fijnstofconcentratie. Deze concentratie wordt bepaald door vele bronnen uit de omgeving. Dit zijn de industriële bronnen van onder meer Tata, de natuurlijke zeezoutconcentratie en de bijdrage van het (scheepvaart-)verkeer. De meetpunten kunnen wel constateren hoeveel fijnstof er is, maar kunnen geen verplaatsing of verandering van fijnstof meten als gevolg van 1 bepaalde invloed. De windrichting kan de fijnstof concentratie beïnvloeden, er kunnen meer schepen of auto's voorbijkomen. Er zijn teveel factoren die dit beïnvloeden, waardoor niet is uit te leggen wat de invloed van het windpark is. Omdat de windturbines bovendien een minimaal effect hebben op de verspreiding van fijn stof, is het niet waarschijnlijk dat er effecten ten gevolge van de windturbines zijn waar te nemen op de meetstations.

5. De binnen 600 meter aanwezige beperkt kwetsbare objecten zoals cafetaria, autolaadkranenbedrijf en kantoormeubelwinkel tellen volgens de eerdere beantwoording van technische vragen niet mee voor de 600-meters grens. Dit hoeft niet omdat het geen geluidsgevoelige objecten zijn volgens GS. Waar staat in artikel 1 van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) dat beperkt kwetsbaar objecten alleen beperkt kwetsbare objecten zijn als ze geluidsgevoelig zijn? In de PRV toelichting staat dat de 600 meter grens ook gericht is op externe veiligheid en slagschaduw (vraag van de SP)?

Antwoord:

Dat staat niet in artikel 1 van het Bevi en dat is ook niet wat GS bedoelen. In de eerdere beantwoording op de technische vragen van de SP hebben GS aangegeven hoe met dit artikel uit de PRV is omgegaan. Kort gezegd hebben we getoetst of er objecten aanwezig zijn waarbij het woon- en leefklimaat bijzonder van belang is, zoals woningen, bestemde ligplaatsen, scholen, ziekenhuizen, verzorgingshuizen e.d. binnen de 600m contour liggen. Dat is voor deze locatie niet het geval. De aanwezige beperkt kwetsbare objecten zoals het autokraanlaadbedrijf en de kantoormeubelwinkel zijn niet als gevoelige bestemmingen binnen 600 meter beoordeeld in de zin van lid g. Dat zou haaks staan op de wens van PS om turbines op industrieterreinen te plaatsen, zoals in de aanwijzing van de herstructureringsgebieden is beargumenteerd. Wel is ook voor dergelijke gebouwen gekeken naar geluidhinder, slagschaduw en veiligheid.