



DEFINITIEVE NOTA VAN BEANTWOORDING

Van de wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) in verband met de heroverweging landbouwgebieden, de actualisatie Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en andere onderwerpen.

Samenvatting van de opmerkingen op de ontwerpwijziging van de PRV en beantwoording zoals vastgesteld door Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland op 20 maart 2018.

**Provincie Noord-Holland**

**Postbus 123**

**2000 MD Haarlem**

Hier link aanpassen: [www.noord-holland.nl/structuurvisie](http://www.noord-holland.nl/structuurvisie)

[structuurvisie@noord-holland.nl](mailto:structuurvisie@noord-holland.nl)

Kenmerk 1023641/1053337

## 1. Inleiding

### **Wat is een Nota van beantwoording?**

In de PRV legt de provincie regels vast voor de ruimtelijke plannen van gemeenten. Zij doet dat omdat er provinciale belangen zijn, zoals bijvoorbeeld duurzaam ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit. De regels in de PRV zorgen er voor dat deze belangen in acht worden genomen. Omdat ruimtelijk beleid dynamisch is en constant vernieuwd wordt, wijzigt de provincie de PRV periodiek. Gedeputeerde Staten (GS) doen een wijzigingsvoorstel aan Provinciale Staten (PS) die de bevoegdheid hebben om de wijziging van de PRV vast te stellen.

Onderdeel van de wijzigingsprocedure is dat GS het voorstel aan PS ter inzage leggen. Iedereen kan dan in een periode van minimaal 4 weken een reactie geven. GS stellen daarop hun reactie op en vatten die samen in een Nota van Beantwoording. Deze Nota van Beantwoording heeft als doel om aan PS te laten zien welke reacties zijn binnengekomen en hoe GS daarop reageren. Het geeft aan welke wijzigingen worden doorgevoerd naar aanleiding van de binnengekomen reacties. Daarmee is het een belangrijke onderlegger voor de statenvoordracht, waarin het uiteindelijke besluit tot wijziging van de PRV aan PS wordt voorgelegd.

### **Proces**

De ontwerpwijziging van de PRV in verband met de heroverweging landbouwgebieden, de actualisatie Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en andere onderwerpen lag van 8 januari t/m 16 februari 2018 ter inzage. In deze periode hebben 28 partijen ("indieners") een brief met hun reactie gestuurd. In hoofdstuk 2 staat een overzicht van de indieners.

### **Leeswijzer tabel**

In de tabel 2 vindt u een lijst met wijzigingsvoorstellen. In de tabel 3 staan de ingediende opmerkingen per artikel/thema, en daarbinnen per onderwerp, en per indiener samengevat, met de reactie van GS. In de laatste kolom staat vermeld of de opmerking leidt tot een wijziging van het voorstel aan PS.

### **Vervolprocedure**

GS hebben de Statenvoordracht wijziging PRV (Programma PRV2018), inclusief deze Nota van Beantwoording vastgesteld op 20 maart 2018. De Nota van Beantwoording en de Statenvoordracht worden naar verwachting behandeld in de Statencommissie R&W op 16 april 2018 en vaststelling is voorzien in de vergadering van PS op 23 april 2018.

## 2. Overzicht met wijzigingen naar aanleiding van de terinzagelegging

Voorstel	Onderdeel	Blz
	<b>PRV</b>	
1	<b>Artikel 2; begripsbepaling kantoorlocaties blijft ongewijzigd</b> In het ontwerpbesluit werd voorgesteld om de begripsbepaling voor kantoorlocaties aan te passen, door als ondergrens niet 1 hectare als eenheid te gebruiken, maar 2000 M2 Bruto Vloeroppervlak (BVO). Naar aanleiding van opmerkingen van indieners wordt de definitie in de huidige PRV in stand gelaten. De effecten van de voorgestelde nieuwe ondergrens voor gemeenten in Noord-Holland Noord zijn onvoldoende in beeld.	7
2	<b>Aanpassen toelichting art 5e (Woningen binnen de 20 Ke-contour)</b> In de toelichting op het ontwerpbesluit zal nader worden ingegaan op de aanleiding van de wijzigingen in dit artikel.	8
3	<b>Art. 17 lid 2; schrappen verbod omzetting bedrijfswoning naar burgerwoningen in tuinbouwconcentratiegebied</b> Het verbod op de omzetting van een bedrijfswoning naar burgerwoning zal niet gelden in tuinbouwconcentratiegebied. Het verbod dat met deze PRV-wijziging wordt geïntroduceerd in dit artikel zal alleen gelden voor de glastuinbouwconcentratiegebieden.	9
4	<b>Aanpassen toelichting Art. 17 (Voormalige agrarische bouwpercelen) en 17a (Agrarisch aanverwante bedrijven)</b> In de toelichting op de artikelen 17 en 17a wordt een passage opgenomen waarin duidelijk wordt gemaakt dat <i>tijdelijke</i> opslag buiten het bouwvlak ruimtelijk niet relevant is en dus niet strijdig met deze verordening. De afweging of er sprake is van tijdelijkheid is aan de gemeenten.	10-11
5	<b>De termen ‘ecologische hoofdstructuur’ en ‘ecologische verbindingszone’ vervangen door ‘Natuurnetwerk Nederland’ en ‘Natuurverbinding’</b> Enkele indieners hebben ons gewezen dat in het werkdocument dat ter inzage heeft gelegen nog enkele verwijzingen stonden naar de oude termen ‘ecologische hoofdstructuur’ en ‘ecologische verbindingszone’. Deze termen zullen worden vervangen door ‘Natuurnetwerk Nederland’ en ‘Natuurverbinding’ en de betreffende artikelen zijn aan het ontwerpbesluit bij de Statenvoordracht toegevoegd.	11 22
6	<b>Aanpassen begrenzing weidevogelleefgebied (kaart 4)</b> Naar aanleiding van drie reacties zal de begrenzing van het weidevogelleefgebied zoals opgenomen op kaart 4 bij de PRV worden	14-15

	<p>aangepast. Het betreft drie technische wijzigingen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. In 2004 zijn tussen de gemeente Heiloo en de Provincie Noord-Holland bestuurlijk afspraken gemaakt over het woningbouwproject Zandzoom. Het gebied is daarop in 2014 begrensd als weidevogelleefgebied. Om gevolg te geven aan de eerdere bestuurlijke afspraken, zal de locatie van het beoogde woningbouwproject uit het weidevogelleefgebied worden gehaald. Deze locatie maakt geen deel uit van het Weidevogelkerngebied zoals opgenomen in het Natuurbeheerplan.</li> <li>2. Perceel Hargerweg 10 in Schoorl: dit perceel is onbedoeld als Weidevogelleefgebied begrensd.</li> <li>3. Overleek 10/11 in Monnickendam: dit perceel is onbedoeld als Weidevogelleefgebied begrensd.</li> </ol> <p>Overigens zijn wij op dit moment bezig met een technische verbetering van de begrenzing van de weidevogelleefgebieden op kaart 4. Dit zal in een volgende wijzigingsronde van kaart 4 in samenhang met het ontwerp-Natuurbeheerplan 2019 worden meegenomen.</p>	
7	<p><b>Artikel 26a (Intensieve veehouderij) schrappen verwijzing naar ‘gebied voor grootschalige landbouw’</b> Aangezien in het gewijzigde artikel 26 het onderscheid tussen gebieden voor grootschalige landbouw en gebieden voor gecombineerde landbouw wordt losgelaten, wordt de verwijzing naar gebied voor grootschalige landbouw dat nog in artikel 26a was opgenomen, geschrapt.</p>	18
8	<p><b>Aanpassen Art. 26c sub 7 Wegbestemmen en beëindigen glastuinbouw na verplaatsing</b> Wij willen met de wijziging van dit artikellid geen belemmering veroorzaken voor verplaatsing naar glastuinbouwconcentratiegebied. Om deze reden zullen wij het betreffende artikellid als volgt wijzigen: “Indien sprake is van verplaatsing van een glastuinbouwbedrijf naar glastuinbouwconcentratiegebied en er op de bestaande locatie geen sprake is van een opvolgend glastuinbouwbedrijf, dient zeker te worden gesteld dat de kassen worden gesloopt.”</p>	23
9	<p><b>Aanpassen artikel 27 (Landbouweffecten)</b> Op basis van de opmerkingen wordt de aangescherpte eis om een landbouweffectrapportage LER uit te voeren indien er sprake is van een vermindering van het areaal landbouwgrond van 20 hectare geschrapt. Een LER wordt, zoals in het huidige artikel 27, vereist bij een MER-plichtige activiteit, bij overige ingrepen met een aanzienlijk effect op gronden met een agrarische bestemming, of bij vermindering van het areaal landbouwgrond met minimaal 100 hectare.</p>	24-25
10	<p><b>Aanpassen verwijzingen in artikel 32 lid 5 en 8 (Windturbines)</b> In de artikelen 32 lid 5 en 8 zullen juiste verwijzingen naar de nieuwe artikelen 15 (Ruimtelijke kwaliteitseis ingeval van een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling in het landelijk gebied) en 15a (Ruimtelijke kwaliteitseis voor windturbines).</p>	26
11	<p><b>Aanpassen data in artikel 46a (Overgangsrecht)</b> Er is in artikel 46a voorzien in overgangsrecht. De data in dit artikel zullen worden aangepast naar 1 mei 2018.</p>	28

12	<p><b>Ambtelijke aanpassing: Artikel 5d (Transformatie glastuinbouw)</b>  Aan de verduidelijking van dit artikel wordt toegevoegd dat glastuinbouw kan worden getransformeerd naar woningbouw, indien de glastuinbouwlocatie grenst aan Bestaand Stedelijk Gebied (BSG).</p>	-
13	<p><b>Ambtelijke aanpassing kaart 7 (Landbouwclusters)</b>  In kaart 7 worden enkele technische aanpassingen gedaan aan de exacte ligging van zaadverdelingsgebieden en -bedrijven. Enkele van de zaadverdelingsbedrijven waren niet exact weergegeven op deze kaart.</p>	-

### 3. Lijst van indieners en overzicht vindplaats beantwoording

De volgorde van nummering is bepaald door het moment van ontvangst van de reactie.

Nr.	Afkorting	Indiener	Zaak/documentnummer
1	JCM	(Natuurlijk persoon)	1023641/1053445
2	GW	Gemeente Waterland	1023641/1053338
3	BSNHVS	Boerderijenstichting Noord-Holland 'Vrienden van de Stolp'	1023641/1044917
4	GV	Gemeente Velsen	1023641/1042096
5	BOW	Bewoners Oosteinderweg	1023641/1044410
6	RA	Regio Alkmaar	1023641/1053349
7	JV	(Natuurlijk persoon)	1023641/1053359
8	HM	(Natuurlijk persoon)	1023641/1053379
9	GZ	Gemeente Zaanstad	1023641/1053382
10	GA	Gemeente Aalsmeer	1023641/1047915
11	GU	Gemeente Uithoorn	1023641/1048206
12	GHM	Gemeente Haarlemmermeer	1023641/1048705
13	DMvN	Dé molenvereniging van Nederland	1023641/1053388
14	SBG	Stichting Beemstergroen	1023641/1053402
15	WNMvM	(Natuurlijk persoon)	1023641/1049900
16	GHK	Gemeente Heemskerk	1023641/1049539
17	APL	AD Prins Leliecultures BV	1023641/1053406
18	GEV	Gemeente Edam-Volendam	1023641/1053409
19	JMvR	(Natuurlijk persoon)	1023641/1053413
20	LvK	Land van Kwadijk B.V.	1023641/1049819
21	SDS	Stichting Dorpsraad Spaarndam	1023641/1049899
22	GA	Gemeente Amsterdam	1023641/1049898
23	HHNK	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	1023641/1047461
24	GAM	Gemeente Amstelveen	1023641/1049551
25	LTO	LTO Noord	1023641/1049823
26	AV	(Natuurlijk persoon)	1023641/1053433
27	BW	B. Werink (namens Natuurlijk persoon)	1023641/1053435
28	GM	Gemeente Medemblik	1023641/1049828

#### 4. Opmerkingen op ontwerpwijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening en reactie GS

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
1	<b>Kantoorlocatie</b>	<b>GA</b>	De omvang van een kantoorlocatie in de begripsomschrijving is aanzienlijk verlaagd. In de toelichting wordt niets hiervan vermeld. Graag verzoek ik u om te onderbouwen wat de aanleiding voor deze wijziging is en wat de effecten hiervan zijn voor gemeenten.	Wij stelden een wijziging van de begripsbepaling voor om aan te sluiten bij de definitie die ook in PLABEKA-verband wordt gehanteerd. Naar aanleiding van de opmerking van indiener is nogmaals bekeken wat de effecten zijn van de effecten van de verlaging van de omvang van een kantoorlocatie in de PRV. Wij komen tot de conclusie dat de effecten voor voornamelijk de gemeenten in Noord-Holland Noord - bijvoorbeeld de relatie met het verbod op detailhandel op een kantoorlocatie (artikel 5d) - onvoldoende in beeld zijn. Daarom zullen wij de begripsbepaling niet aanpassen en de huidige definitie blijven hanteren.	Zie voorstel 1
2	<b>Begripsbepaling Kantoorlocatie</b>	<b>RA</b>	Indiener verzoekt de provincie met de verordening zo veel mogelijk aan te sluiten op de ambities voor de omgevingsverordening. Er wordt verzocht om de definitie terug te laten vallen op 10.000m <sup>2</sup> .	Zie antwoord 1.	Zie voorstel 1
3	<b>Definitie Hobbymatige paardenhouderij</b>	<b>GZ</b>	Indiener maakt zich zorgen om hobbymatige paardenhouderij. De maatschappelijke behoefte bij bewoners van de dorpslinten en het buitengebied om aan huis paarden te kunnen houden, is nog altijd groot. Daarom is er vraag naar mogelijkheden voor stalruimte, paardenbakken en in enkele gevallen ook schuilhutten. Het is onze wens om aan deze maatschappelijke behoefte tegemoet te komen, met respect voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de genoemde gebieden. We zoeken graag de samenwerking met u op om mogelijkheden voor dergelijke zaken te zoeken.	Noord- Holland hecht een groot belang aan het behoud van de ruimtelijke kwaliteit en de openheid van het landschap. Het toestaan van bebouwing buiten het bouwperceel, zoals schuilstallen, neemt het risico van verrommeling met zich mee en is daarom niet toegestaan. Aangezien het hier om hobbymatige paardenhouderij gaat, is er geen sprake van een economisch belang. Om deze reden wordt het provinciale belang van ruimtelijke kwaliteit voorop gesteld. Bebouwing (al dan niet zijnde gebouwen) ten behoeve van hobbymatige paardenhouderijen wordt hiermee niet onmogelijk gemaakt. Dergelijke bebouwing dient zich echter binnen het bouwperceel te bevinden.	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
4	<b>Art. 5c Kleinschalige ontwikkelingen</b>	RA	Casussen waaruit de belemmering van artikel 5c blijkt: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Heereweg 62, 69 te Bakkum</li> <li>• Startingerweg 34 te Akersloot</li> <li>• Zanderij te Castricum.</li> </ul>	Artikel 5c ligt nu niet ter wijziging voor. Wij onderzoeken de werking van dit artikel en de noodzaak tot aanpassing. Een eventuele aanpassing zou kunnen worden meegenomen in de volgende PRV-wijziging of de Omgevingsverordening.	Geen
5	<b>Art. 5c/ Kleinschalige ontwikkelingen</b>	JCM	Indiener verzoekt om ontwikkeling van woningbouw mogelijk te maken op de percelen bij Camperduin (en het dorpje Groet, gemeente Bergen. Bijvoorbeeld door deze op te nemen op de kaart behorende bij artikel 33 en/of artikel 5a bij de vaststelling van de wijziging van de PRV. Op pagina 16 van de toelichting van de ontwerp wijziging meldt u dat een soortgelijke ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt (locatie 't Zand woningbouw) middels het aanpassen van kaart 7, vandaar dat indiener er vanuit gaat dathieraan medewerking wordt verleend.	Zie antwoord 4.	Geen
6	<b>Art. 5 e Woningen binnen afwegingsgebied LIB 5 Schiphol</b>	GA	In de toelichting behorend bij artikel 5 e wordt niet ingegaan op de aanleiding van de wijzigingen. Er wordt alleen een generieke toelichting gegeven op dat artikel. Indiener verzoekt om de toelichting hierop aan te passen.	Bedankt voor uw opmerking. De toelichting wordt op dit punt verduidelijkt.	Zie voorstel 2, pag.3
7	<b>Art. 8 Aardkundig waardevolle gebieden</b>	JCM	Zijn de kaarten waarin de begrenzing van waardevolle gebieden is aangegeven welke ter onderbouwing van kaart 10 (van artikel 8) zou moeten zijn alsnog beschikbaar te stellen/te raadplegen? Op kaart 10 het Hargergat is niet eens opgenomen in de begrenzing terwijl "Aan het gebied is een internationale waardering toegekend" (bijlagenrapport – pagina 102 Actualisatie bodembeschermingsgebieden provincie Noord-Holland, De Straat Milieuadviseurs 11 mei 2004).	Deze zijn te vinden in de digitale kaart op de provinciale website: <a href="http://maps.noord-holland.nl/aardkundige_monumenten">http://maps.noord-holland.nl/aardkundige_monumenten</a> . De digitale kaart bevat de meest recente begrenzingen. Deze komen niet altijd overeen met de begrenzingen uit het oorspronkelijke rapport. De reden daarvoor is dat (delen van) gebieden soms zijn aangetast en de begrenzing daarom is aangepast. Via deze link is Hargergat te vinden: <a href="https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapView/">https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapView/</a>	Geen



Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			Dit geeft rede om de begrenzing van kaart 10 in twijfel te trekken.		
8	<b>Art. 17 lid 2 Verbod omzetting bedrijfswoning naar burgerwoning in tuinbouwconcentratiegebied</b>	<b>GHK</b>	<p>Het bestemmingsplan Heemskerk Buitengebied maakt de omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar tuinderswoningen middels een wijzigingsbevoegdheid mogelijk (een omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar tuinderswoningen gaat verrommeling tegen en het verdwijnen van de bouwvlakken als gevolg van de omzetting kan leiden tot uitbreiding van tuindersactiviteiten).</p> <p>Ten aanzien van de omzetting wordt opgemerkt dat niet het gehele agrarische perceel, behorende bij het betreffende agrarische bedrijf, kan worden omgezet naar de bestemming overig-Tuinderswoning. In de regels is een maximum-opervlakte van 1000 m<sup>2</sup> per tuinderswoning opgenomen. Een deel van het (voormalige) agrarisch perceel zal dan ook beschikbaar dienen te blijven voor de agrarische activiteiten in het tuindersgebied, wat overige tuinders de mogelijkheid biedt om uit te breiden. Van dit maximum kan worden afgeweken indien dit de landschappelijke inpassing ten goede komt. Door gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid zullen de agrarische bouwblokken die niet feitelijk als zodanig worden gebruikt op die manier en op verzoek van de eigenaren zelf definitief uit het plan kunnen worden gehaald. Dit biedt meer mogelijkheden voor de actieve tuinders tot uitbreiding. Ook zullen bij de omzetting eisen worden gesteld ten aanzien van de ruimtelijke inpassing door verrommeling tegen te gaan.</p>	<p>Het tuinbouwconcentratiegebied in de gemeente Heemskerk is een gebied met bijzondere geestgronden en bedrijven. Nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven is hier niet toegestaan. Doelstelling van het tuinbouwconcentratiegebied is om in dit gebied schaalvergroting mogelijk te maken voor de bestaande bedrijven. Daarom hebben wij in de ontwerpwijziging, net als in de glastuinbouwconcentratiegebieden, ook in het tuinbouwconcentratiegebied voorgesteld de omzetting van bedrijfswoningen naar burgerwoningen (plattelandswoningen) niet mogelijk te maken i.v.m het behoud en versterken van de agrarische structuur. Wij begrijpen echter dat in de gemeente Heemskerk de omzetting van bedrijfswoning naar 'tuinderswoningen' al veelal gelegaliseerd is en alleen in de linten plaatsvindt waarbij het ook gebruikt wordt om de agrarische bouwpercelen te verkleinen, waardoor ruimte vrij komt voor agrarische activiteiten. Daarnaast worden eisen gesteld ten aanzien van het tegengaan van verrommeling. Tenslotte ligt een groot aantal plattelandswoningen in de linten, waardoor deze woningen de agrarische structuur niet in de weg staan</p> <p>Wij zullen daarom ons voorstel om een verbod op de omzetting van een bedrijfswoning naar een burgerwoning in tuinbouwconcentratiegebied in de PRV op te nemen intrekken.</p>	Zie voorstel 3, pag. 3

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>Bedrijfswoningen zijn gelet op de technische mogelijkheden van vandaag de dag niet meer noodzakelijk in het gebied.</p> <p>Waarom in het gebied dan ook tientallen bedrijfswoningen moeten blijven voortbestaan in het Tuinbouwconcentratiegebied terwijl deze (reeds lang) niet meer als zodanig in gebruik is, zoals voorgesteld in de nieuwe PRV, kunnen wij dan ook niet goed volgen.</p>		
9	<p><b>Art. 17 lid 2 onder b</b>  <b>Verbod omzetting bedrijfswoning naar burgerwoningen</b></p>	<p><b>RA/ GA</b></p>	<p>De intentie van de provincie om mogelijke belemmeringen voor agrarische ondernemingen weg te nemen onderschrijven wij. De manier waarop de regeling van artikel 17 is geformuleerd gaat ons inziens echter voorbij aan de praktijk en wetgeving.</p> <p>In de praktijk zal een eenmaal geplaatste woning, zelfs al is het een bedrijfswoning, niet worden gesaneerd, ook niet bij volledige bedrijfsbeëindiging. Dat is kapitaalvernietiging voor de ondernemers. Wat wij wel tegenkomen is dat de (voormalige) bedrijfswoning veelvuldig nog gebruikt wordt door de voormalige agrariër of dat, soms krampachtig, gezocht wordt naar invulling van de bedrijfswoning met een werknemer van het bedrijf. Hierdoor ontstaan wel eens situaties die lastig handhaafbaar zijn.</p>	<p>De fysieke aanwezigheid van burgerwoningen zit een uitbreiding van bijvoorbeeld kassencomplex, aansluitend aan bestaande bouw, in de weg. Een bedrijfswoning is een onderdeel van een glastuinbouwbedrijf en kent geen recht om omgezet te worden naar een burgerwoning en als het bedrijf (of het perceel) stopt mee worden verkocht. Een bedrijfswoning kent daarom ook een lagere marktwaarde dan een burgerwoning. Als een bedrijfswoning wordt omgezet naar burgerwoning, is het zeker dat de woning niet meer vrij zal komen en daar zal blijven staan.</p> <p>In Greenportverband zijn afspraken gemaakt over de Glastuinbouwconcentratiegebieden en de onwenselijkheid van omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar burgerwoningen. Het toestaan van nieuwe burgerwoningen in Glastuinbouwconcentratiegebied past niet in ons Glastuinbouwconcentratiebeleid. Wij kiezen er daarom voor aan Provinciale Staten voor te stellen op dit punt via de PRV een duidelijke keuze te maken door opname van een verbod in artikel 17.</p>	<p>Geen</p>
10	<p><b>Art. 17 lid 2 sub b</b></p>	<p><b>GAM/ GU</b></p>	<p>Om ruimte te houden voor lokaal maatwerk verzoeken wij u artikel 17 lid 2 te laten vervallen bij vaststelling van de verordening.</p>	<p>Zie antwoord 9.</p>	<p>Geen</p>
11	<p><b>Art. 17a Tijdelijke opslag</b></p>	<p><b>RA</b></p>	<p>Lid 2 onder d: Regio Alkmaar onderschrijft dat tijdelijke buitenopslag moeilijk te definiëren is. Om</p>	<p>Conform uw suggestie zullen wij in de toelichting een passage opnemen, waarin duidelijk wordt gemaakt dat</p>	<p>Zie voorstel 4, pag. 3</p>

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
	<b>buiten het bouwvlak</b>		die reden wordt voorgesteld niet te omschrijven wat wel mag maar wat niet mag, namelijk permanente buitenopslag. Mocht de provincie deze toevoeging niet in de regel terug laten komen verzoekt Regio Alkmaar hierover een passage op te nemen in de toelichting van de verordening met het doel aan te geven dat tijdelijke opslag buiten bouwvlak niet strijdig is met de verordening.	tijdelijke opslag ruimtelijk niet relevant is en de afweging over het toestaan van tijdelijke opslag bij de gemeente ligt.	
12	<b>Art. 17 Tijdelijke opslag buiten het bouwvlak</b>	<b>GM</b>	Indiener verzoekt het toestaan van tijdelijke opslag van groenafval van agrarisch aanverwante bedrijven buiten het bouwvlak. Om hieraan tegenmoet te komen is dus zowel een wijziging van art. 17 als art. 17a van de PRV nodig. Voorstel: art. 17 lid 1 c en 17a lid 1 aan te vullen met een sub c: buitenopslag buiten het bouwvlak niet is toegestaan met uitzondering van tijdelijke opslag van groenafval van agrarisch aanverwante bedrijven.	Zie antwoord 11.	Zie voorstel 4, pag. 3
13	<b>Art. 19</b>	<b>HHN K</b>	Op de volgende plekken staat nog een verwijzing naar de termen 'ecologische hoofdstructuur' en/of 'ecologische verbindingzone': art. 19 zesde lid, onderdeel a; art. 19 zevende lid onder a, de toelichting op art. 27 eb op kaart 4.	Bedankt voor uw opmerking. Dit wordt aangepast.	Zie voorstel 5, pag. 3
14	<b>Art. 24 Bufferzones</b>	<b>GW</b>	Wij verzoeken u om 'De Purmer' onder beschermende regie van de Bufferzone brengen.	Dit artikel ligt niet ter wijziging voor. In het kader van Omgevingsvisie en Omgevingsverordening wordt onderzocht hoe in de toekomst om te gaan met de begrenzing en de indeling van de beschermingsregimes in het landelijk gebied.	Geen
15	<b>Art. 25 Begrenzing Weidevogelleefgebieden (kaart 4)</b>	<b>HHN K</b>	In de weidevogelleefgebieden passen wij het peilbeheer zoveel mogelijk aan op deze functie. Wij zijn goed met de provincie in gesprek over hoe we dit verder kunnen verbeteren. De functie kan niet altijd optimaal gefaciliteerd worden, omdat we ook rekening moeten houden met de belangen van	In deze PRV-wijziging worden de weidevogelleefgebieden, die niet meer tot de kerngebieden behoren, gehandhaafd op kaart 4. De Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) heeft GS geadviseerd het beschermingsregime in deze weidevogelleefgebieden te handhaven op basis van hun kwaliteit als open landschap. Een mogelijke heroverweging	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>andere aanwezige functie. De aanwijzing tot weidevogelleefgebied geeft ons minder mogelijkheden om in te spelen op nieuwe ontwikkelingen/belangen vanuit deze andere functies. Omdat de bescherming van open landschap geen eisen stelt aan het peilbeheer vinden we een beperking van het peilbeheer in deze gebieden door de aanwijzing als weidevogelleefgebieden niet wenselijk. Indien sprake is van potentie van deze gebieden als flankerend weidevogelleefgebied willen we in overleg met de provincie bij het vaststellen van het peil rekening houden met deze wens. Wij zien graag dat u de gebieden met bescherming vanwege hun kwaliteit als open landschap op een andere manier gaat beschermen.</p>	<p>met betrekking tot deze gebieden dient plaats te vinden op basis van een samenhangend verhaal over de wijze waarop de provincie om wil gaan met de doorontwikkeling en bescherming van het karakteristieke Noord-Hollandse landschap.</p> <p>Onderdeel van dit proces is het Kwaliteitsbeeld NH 2050 dat in het najaar van 2017 door de PARK aan GS en PS is aangeboden. Het Kwaliteitsbeeld is een advies van de PARK over de manier waarop de kwaliteit van de landschappen in de provincie verder kan worden verbeterd. Dit advies is input voor de Omgevingsvisie. In de Omgevingsvisie zullen beleidskeuzes worden gemaakt over welke landschappen in Noord-Holland vanwege hun cultuurhistorische en ruimtelijke kwaliteit te beschermen. Totdat deze beleidskeuzes met het vaststellen van de Omgevingsvisie zijn gemaakt, handhaven wij conform het advies van de PARK ("Verkenning ruimtelijke kwaliteit open weidelandschap Noord-Holland"), het beschermingsregime in de weidevogelleefgebieden die niet meer tot de kerngebieden behoren, op basis van hun kwaliteit als open landschap.</p> <p>Daarnaast zijn wij op dit moment bezig met een technische verbetering van de begrenzing van de weidevogelleefgebieden op kaart 4. Dit zal in een volgende wijzigingsronde van kaart 4 in samenhang met het ontwerp-Natuurbeheerplan 2019 worden meegenomen.</p> <p>Overigens stellen wij de samenwerking met HHNK met betrekking tot peilbeheer zeer op prijs.</p>	
16	<b>Art. 25 Begrenzing Weidevogel- leefgebieden</b>	<b>GEV</b>	Wij verzoeken u om de uit de uitgevoerde onderzoeken voortvloeiende consequenties met betrekking tot de gebieden die niet meer voor de aanduiding weidevogelleefgebieden in	Wij handelen met betrekking tot de begrenzing van de weidevogelleefgebieden volledig open en transparant en herkennen ons dan ook geenszins in uw opinie met betrekking tot de algemene beginselen van behoorlijk	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
	(kaart 4)		<p>aanmerking komen, in deze wijziging van de PRV te verwerken. Aangezien u ook gebieden toevoegt op basis van uw onderzoek, is het des te meer van belang (gezien de belangen die daarbij een rol spelen) dat andersom ook gebieden uit deze aanduiding/aanwijzing worden verwijderd, als daar geen gronden meer voor bestaan. Wij verzoeken u zich in deze consequent te handelen, ook gelet op de eerder aangevoerde beginselen. Daarnaast is dit ook niet conform de eerder genoemde gewekte verwachtingen c.q. toezeggingen. Ook hiermee handelt u niet conform de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.</p>	<p>bestuur.</p> <p>Zoals al meerdere keren gecommuniceerd, zullen wij bij het opstellen van de Omgevingsvisie en Omgevingsverordening de diverse regels voor gebiedsbescherming herijken. Wij baseren ons daarbij op de keuzes die met betrekking tot dit onderwerp worden gemaakt in de Omgevingsvisie (zie ook antwoord 15). De weidevogelleefgebieden in de PRV hebben tot dat moment een dubbele doelstelling, zowel landschappelijk als ecologisch. Het vervallen van gebieden kan pas aan de orde zijn, als duidelijk is dat voor het betrokken gebied geen sprake is van een landschappelijk en ecologisch belang. Deze afweging vindt plaats in het kader van de Omgevingsvisie en de Omgevingsverordening. Er is dus geen sprake van een een-op-een koppeling tussen de weidevogelkerngebieden in het natuurbeheerplan (alleen ecologisch, kader voor subsidieverlening) en de weidevogelleefgebieden in de PRV (planologische bescherming landschap en ecologie).</p> <p>Bij de gebieden die nu worden toegevoegd als weidevogelleefgebied is sprake van een ecologisch belang. Om de teruggang van de weidevogelpopulatie van met name de grutto in Noord-Holland tegen te gaan is op basis van onderzoek, monitoring en veldbezoeken de kerngebiedenbenadering ontwikkeld. Er is voor gekozen om de beschikbare financiële middelen zo efficiënt mogelijk in te zetten. De kerngebiedenbenadering is verwerkt in het Natuurbeheerplan 2016 (NBP). De middelen worden ingezet in de gebieden die het meest kansrijk zijn voor de kritische weidevogels zoals grutto, tureluur, slobeend en gebieden die de beste randvoorwaarden bieden voor een duurzame populatie, zoals bijvoorbeeld openheid, omvang, waterpeil. In kaart 4 wordt circa 1350 ha nieuw weidevogelkerngebied toegevoegd aan de weidevogelleefgebieden. Deze</p>	

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
				aanvullende weidevogelleefgebieden (die voldoen aan het kerngebiedenbeleid) worden nu namelijk nog niet beschermd door de PRV en lopen mogelijk het risico onderdeel te worden van nieuwe (stedelijke) ontwikkelingen.	
17	<b>Art. 25 Begrenzing Weidevogel- leefgebieden (kaart 4)</b>	<b>LvK</b>	Indiener verzoekt om kaart 4 bij de ontwerpverordening in overeenstemming te brengen met de kaart behorende bij het Natuurbeheerplan zodat de gronden die in het Natuurbeheerplan niet langer zijn aangewezen als weidevogelleefgebied ook formeel geen deel meer uitmaken van het weidevogelleefgebied in de zin van artikel 25 PRV.	Zie antwoord 15 en 16.	Geen
18	<b>Art. 25 Begrenzing Weidevogel- leefgebieden (kaart 4)</b>	<b>LTO</b>	De begrenzing van de weidevogelkerngebieden in het Natuurbeheerplan op kaart 4 van de PRV moet worden overgenomen; er kan geen sprake zijn van uitbreiding van het weidevogelkerngebied los van besluitvorming in het Natuurbeheerplan; de weidevogelleefgebieden buiten de begrenzing van het weidevogelkerngebied ontgrensd moeten worden en niet via een onduidelijk landschappelijk construct alsnog gehandhaafd moeten blijven.	Zie antwoord 15 en 16.	Geen
19	<b>Art. 25 Begrenzing Weidevogel- leefgebieden (kaart 4)</b>	<b>GM</b>	De komende wijziging van de PRV biedt een kans om de kaart voor weidevogelleefgebied aan te passen en daarmee een hogere realiteitswaarde te geven dan wel art. 25 aan te vullen met een zogenaamde 'weidevogelvrije' zone langs wegen en lintbebouwing. Een correctie van de begrenzing is wenselijk daar de aanduiding nu soms ook op wegen en woonbebouwing ligt.	Wij zijn op dit moment bezig met een technische verbeterslag van de begrenzing van de weidevogelleefgebieden op kaart 4. Dit zal in een volgende wijzigingsronde van kaart 4 in samenhang met het ontwerp-Natuurbeheerplan 2019 worden meegenomen.	Geen
20	<b>Art. 25 Begrenzing Weidevogel-</b>	<b>RA</b>	Casussen waaruit de belemmering van artikel 25, weidevogelleefgebied, blijkt: 1. Belemmering bestemmingsplan	1. In 2004 zijn reeds bestuurlijk afspraken gemaakt over dit woningbouwproject. Het gebied is in 2014 begrensd als weidevogelleefgebied. Om gevolg te geven aan de	Zie wijzigingsvoors

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
	<b>leefgebieden (kaart 4)</b>		<p>/woningbouwproject Zandzoom Heiloo.</p> <p>2. Belemmering bestemmingsplan Aansluiting A9.</p> <p>3. Belemmering realisatie recreatief fietspad van aansluiting A9 ter hoogte van de Lagelaan naar de Noordermolen bij Akersloot.</p> <p>4. Kleinschalige uitbreiding nabij woonwijk de Terp in Uitgeest.</p> <p>Regio Alkmaar denkt graag mee over oplossingen ten aanzien van de regelgeving en/of begrenzing in relatie tot het Weidevogelleefgebied.</p>	<p>eerdere bestuurlijke afspraken, zal de locatie van het beoogde woningbouwproject uit het weidevogelleefgebied worden gehaald. Dit weidevogelleefgebied is overigens geen weidevogelkerngebied in het Natuurbeheerplan.</p> <p>2. Ten behoeve van deze casus wordt in samenhang met het project aansluiting A9 een apart besluit voorbereid voor het college van GS.</p> <p>3. Conform ambtelijke afspraken zal eerst een ecologisch onderzoek worden uitgevoerd om te bepalen onder welke voorwaarden een dergelijk fietspad mogelijk is binnen het criterium 'netto geen verstoring'.</p> <p>4. Dit weidevogelleefgebied behoort tot de weidevogelkerngebieden. Wij zullen de begrenzing op deze locatie niet aanpassen</p> <p>Wij danken de regio Alkmaar voor het aanbod om mee te denken over de weidevogelleefgebied. Wij zijn op dit moment bezig met een technische verbeterslag van de begrenzing van de weidevogelleefgebieden op kaart 4. Dit zal in een volgende wijzigingsronde van kaart 4 in samenhang met het ontwerp-Natuurbeheerplan 2019 worden meegenomen. Input van de Noord-Hollandse gemeenten ten behoeve van de verbetering van de begrenzing van deze kaart wordt zeer op prijs gesteld.</p>	tel 6. Pag. 3
21	<b>Art. 25 Begrenzing Weidevogelleefgebieden (kaart 4)</b>	<b>HM</b>	Wij zijn 12 jaar geleden gestart met de verplaatsing van ons melkveebedrijf vanaf de Hargerweg 2 naar de Groeterpolder, Hargerweg 10 in overleg met de Gemeente Bergen en de Provincie. Na alle procedures in deze 12 jaar te hebben doorlopen, hebben we nu alle vergunningen (zie o.a. WABO17/00579, het	Wij hadden al eerder in beeld dat dit perceel onbedoeld als weidevogelleefgebied is begrensd. Wij danken indiener voor de opmerkzaamheid. Wij zullen de begrenzing aanpassen.	Zie voorstel 6, pag. 3

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			oprichten van een melkveebedrijf op het perceel Hargerweg 10 in Schoorl). Ik heb het ontwerp van de Provinciale Verordening (toevoegen weidevogelleefgebied) gelezen. Kan het zo zijn dat je percelen die in eigendom zijn daarvan uitgesloten worden?		
22	<b>Art. 25 Begrenzing Weidevogel- leefgebieden (kaart 4)</b>	<b>JV</b>	Indiener verzoekt de grens van het weidevogelleefgebied ter hoogte van de percelen (Overleek 10/11 in Monnickendam), 120 meter zuidelijker te leggen.	Dit gebied is onbedoeld als weidevogelleefgebied opgenomen. Dit zal worden aangepast.	Zie voorstel 6, pag. 3
23	<b>Art. 25 Begrenzing Weidevogel- leefgebieden (kaart 4)</b>	<b>AV</b>	Een aanzienlijk areaal is aangegeven als weidevogelleefgebied in het nieuwe plan. Ik ga ervan uit dat er geen beperkende maatregelen worden opgelegd aan de huidige bewerkingen en tijdstippen van bemesting en maaisnedes gedurende het jaar. Er wordt een relatie gelegd met de inventarisatie gegevens van vogeltellingen en mijn verzoek is of deze als bijlage kunnen worden meegegeven.	Nee, er worden geen beperkende maatregelen opgelegd.  Op dit moment wordt er gewerkt aan actuele vogeltellingen. Het (voorlopige) resultaat zal eind 2018 beschikbaar worden gesteld.	Geen
24	<b>Art. 25 Begrenzing Weidevogel- leefgebieden (kaart 4)</b>	<b>BW</b>	Het lukt de indiener niet om via de website cq <a href="http://www.ruimtelijkeplannen.nl">www.ruimtelijkeplannen.nl</a> , de juiste kaart te achterhalen (het betreft hier de locatie Rottenwegje 3).	Dit is al aangepast en op de viewer is het ontwerp plan toegevoegd, zodat de wijzigingen beter en sneller in te zien zijn.	Geen
25	<b>Art. 26 Loslaten onderscheid Gecombineerde landbouw en grootschalige landbouw</b>	<b>JCM</b>	Een van de wijziging die wordt voorgesteld is het laten vervallen van het onderscheid tussen gecombineerde landbouw en grootschalige landbouw. Kaart 6 komt hiermee ook te vervallen, en wordt verwezen naar "landelijk gebied". Waar is deze begrenzing van het "landelijk gebied" in te zien? En betekent dit dat daarmee alle landbouwgronden vallen onder artikel 26?	Landelijk gebied betreft de gebieden die geen 'bestaand stedelijk gebied' zijn (BSG, volgens de definitie zoals opgenomen in artikel 2 c.q. Besluit ruimtelijke ordening). Er is geen kaart waarop de begrenzing van het landelijk gebied wordt aangegeven.  Alle landbouwgronden vallen onder artikel 26.	Geen



Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
26	<b>Art. 26 Loslaten onderscheid gecombineerde landbouw en grootschalige landbouw</b>	GA	<p>Deze wijzigingen zijn in strijd met andere speerpunten van uw beleid ten aanzien van landschap. Merkwaardig genoeg stelt het in de toelichting genoemde onderzoek naar de mogelijkheden van het schrappen van het onderscheid tussen grootschalige en gecombineerde landbouw wel als voorwaarde voor het opheffen van het onderscheid dat er nadere regels moeten worden gesteld voor de ruimtelijke kwaliteit. Dergelijke nadere regels voor de ruimtelijke kwaliteit worden nu echter slechts gesteld bij schaalvergroting van agrarische bouwpercelen boven de 2 hectare. Onder de 2 hectare wordt geen relatie gelegd met de landschappelijke waarden van de omgeving. Hiermee lijkt u de uitkomst van uw eigen onderzoek te passeren en is de voorgenomen wijziging van de PRV onvoldoende onderbouwd. De schaalvergroting voor de bufferzones rondom Amsterdam en vooral voor Waterland is ongewenst. De meeste boerenerven in Waterland zijn kleiner dan 1,5 hectare; erven van 1 hectare of kleiner komen anno 2018 veel voor en zijn als maatwerk vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan.</p> <p>Ik verzoek u om de voorgenomen wijziging van artikel 26 niet toe te passen in bufferzones en weidevogelleefgebieden om het unieke en kwetsbare karakter hiervan te blijven beschermen. Mocht u dit verzoek niet inwilligen, verzoek ik u om in de toelichting nader in te gaan op de landschappelijke gevolgen van deze</p>	<p>In de praktijk blijkt dat een maximale bouwperceelgrootte niet automatisch tot resultaat heeft dat een goede ruimtelijke kwaliteit wordt gewaarborgd. In de huidige situatie komt het voor dat een bedrijf in een gebied voor grootschalige landbouw groeirimte heeft, terwijl dat op die locatie niet wenselijk is vanuit landschappelijke kwaliteit. In gebieden voor gecombineerde landbouw hebben sommige bedrijven de wens tot uitbreiding en worden ze hierin gehinderd door de maximale bouwperceelgrootte, terwijl er in principe geen andere beperkingen zijn.</p> <p>Het loslaten van het onderscheid in gebieden leidt tot een gelijk speelveld onder agrarische ondernemers. Het onderscheid wordt nu soms als willekeurig ervaren.</p> <p>Ook voor buitenplanse schaalvergroting onder de 2 hectare gelden nadere regels voor de ruimtelijke kwaliteit op agrarische erven. Deze nadere regels zijn vastgesteld in de 'structuur agrarische erven', zoals opgenomen in de nieuwe Leidraad Landschap en cultuurhistorie die in april 2018 door het college van GS zal worden vastgesteld. In voorliggende wijziging van de PRV wordt de nieuwe Leidraad verankerd in artikel 15.</p> <p>Het loslaten van het onderscheid heeft naar verwachting geen extra nadelig effect op zaken als milieu en natuurontwikkeling. Door het onderscheid los te laten, valt de bescherming van landschappelijk kwetsbare gebieden of cultuurhistorisch waardevolle gebieden niet weg, omdat deze met de beschermingsregimes in de PRV zijn verankerd. Het huidige beleid voor de geldende landschappelijke regimes, zoals NNN en weidevogelleefgebied, blijven in stand. Overigens wordt met het loslaten van het onderscheid tussen</p>	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>schaalvergroting alsmede om de samenhang met de regelingen voor bufferzones en weidevogelleefgebieden te verduidelijken. Hiernaast verzoek ik u om te verduidelijken hoe landschappelijke waarden moeten worden betrokken bij uitbreidingen boven 2 hectare. De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geeft immers weinig aanknopingspunten in dit verband.</p>	<p>gecombineerde landbouw en grootschalige landbouw niet getornd aan het beschermingsregime 'Bufferzone', zoals opgenomen in artikel 24.</p> <p>Bedrijven dienen daarnaast te produceren binnen de landelijke wet- en regelgeving op het gebied van milieu. De Programmatische Aanpak Stikstof borgt bijvoorbeeld dat natuurgebieden niet worden geschaad door toename van stikstofuitstoot.</p> <p>Een bedrijf dat uitbreidt, dient te allen tijde te voldoen aan de geldende regels voor milieu en natuur. Indien nodig zal het bedrijf de uitbreiding via vergunningen moeten realiseren. Hierbij wordt direct een toets uitgevoerd op de geldende normen voor milieu.</p> <p>Het is binnen deze kaders aan de gemeenten om per gebied een regionale afweging te maken en regels op te nemen in een bestemmingsplan, indien zij de ruimte die de provincie biedt om landschappelijke of andere maatschappelijke redenen niet te groot achten.</p>	
27	<b>Art. 26a Intensieve veehouderijen</b>	<b>JCM</b>	<p>In artikel 26a wordt in lid drie nog gesproken over "grootschalige" landbouw, terwijl deze term m.i. niet meer gewenst is in de PVR. Wellicht kunt u dit alsnog corrigeren.</p>	<p>Bedankt voor uw opmerking. Dit zal worden aangepast.</p>	<p>Zie voorstel 7, pag. 4</p>
28	<b>26.c Verplaatsing of nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven</b>	<b>LTO</b>	<p>Indiener verzoekt deze mogelijkheid ook te bieden in het tuinbouwconcentratiegebied. Het tuinbouwconcentratiegebied beschikt over de randvoorwaarden voor een toekomstbestendig (glas)tuinbouwproductiegebied. Om de dynamiek en levensvatbaarheid van het tuinbouwconcentratiegebied te waarborgen, dient verplaatsing of nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven niet uitgesloten te worden.</p>	<p>Het tuinbouwconcentratiegebied bij Heemskerk betreft een gebied met bijzondere geestgronden en naast grondgebonden tuinbouw bedrijven enkele glastuinbouwbedrijven. In dit gebied is de doelstelling van ons beleid om schaalvergroting mogelijk te maken voor de bestaande bedrijven. Het creëren van de mogelijkheid voor nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven in dit gebied draagt niet bij aan de doelstelling om de bijzondere geestgronden te beschermen en de bestaande bijzonder</p>	<p>Geen</p>

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			Rekening houdend met de schaal van het tuinbouwconcentratiegebied kan voor de verplaatsing of nieuwvestiging in het tuinbouwconcentratiegebied een koppeling worden gemaakt met een bestaand agrarisch bouwperceel.	grondgebonden tuinbouwbedrijven de ruimte te geven.	
29	<b>Art. 26c Glastuinbouw</b>	<b>BOW</b>	<p>Wij zijn tegen deze plannen omdat zij ingaan tegen het huidige glastuinbouwconcentratiebeleid. Wij ervaren nu al ernstige overlast van o.a. lichthinder en zicht. Niet alle belanghebbende zijn meegenomen in het proces, terwijl ze daar straks wel de overlast van ondervinden. Wij zijn van mening dat er alsnog een officiële informatieavond moet worden georganiseerd voor iedereen in een straal van minimaal 2 km rond Mol Freesia. De uitbreidingsplannen van Mol Freesia zullen grote impact hebben. Namelijk de doorwerking op het welbevinden en de gezondheid van ons, ons woongenot, de waarde van ons huizen en de uitstraling van de streek. De gemeente wil meewerken aan de voorgenomen uitbreiding (tot 8ha glasopstand met daarnaast nog waterberging en 3 ha zonneboilers) van het bedrijf Mol Freesia. RvS bepaalt dat in geval lichthinder bewoners tot minimaal een afstand van 2km belanghebbende zijn.</p> <p>Het provinciaal beleid om glastuinbouw te clusteren is onder meer bedoeld om lichthinder te beperken. Wij hebben daarover op 4 dec 2017 een klacht ingediend. Hoewel de afschermtechnieken de laatste jaren zijn verbeterd, is het overduidelijk dat ook met deze nieuwe technieken er nog steeds zeer veel lichthinder is. Daarnaast zijn de bedrijven in clusters samen sterker om de toekomstige problemen het hoofd te bieden, zoals het al verder</p>	<p>Wij begrijpen uw standpunt. Aan deze tekst is een extra afwijkingsregel (lid 3) toegevoegd. Hierdoor wordt in specifieke gevallen een uitzondering voor uitbreiding van solitaire bedrijven buiten het concentratiegebied mogelijk gemaakt. Uitgangspunt is dat het vigerende provinciale beleid betreffende concentratiegebieden hierbij niet ondermijnd wordt. Daarom is bij het formuleren van de afwijkingsregel zo veel mogelijk bij de twee pijlers van het concentratiebeleid (zijnde behoud van ruimtelijke kwaliteit, voorkomen van verspreidliggend glas en verduurzaming) aangesloten. Er zijn echter uitzonderlijke gevallen waarbij de provincie het, onder randvoorwaarden zoals opgenomen in dit lid, mogelijk maakt dat een gemeente in haar bestemmingsplan ruimte kan geven aan een enkel bestaand solitair bedrijf om toch in het buitengebied uit te breiden.</p> <p>Er zijn namelijk solitaire, moderne glastuinbouwbedrijven die grondgebonden zijn, een andere energiehuishouding hebben en waarvoor verplaatsing financieel niet haalbaar is. Vanwege die specifieke energiehuishouding is het mogelijk om met de nodige aanpassingen op de huidige locatie solitair te verduurzamen. Hierdoor kunnen deze bedrijven ook in de toekomst geheel onafhankelijk worden van de inzet van fossiele brandstoffen. Daarbij kunnen dergelijke bedrijven, wanneer ze grenzen aan een stedelijke gebied, een duurzame relatie met deze bebouwde omgeving (woningbouw of bedrijventerrein) aangaan. Deze ligging tegen de bebouwde omgeving borgt ook dat er geen grote impact op de ruimtelijke kwaliteit optreedt. Deze combinatie van factoren</p>	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>terugdringen van het gebruik van aardgas. Initiatieven van aardwarmte opwekking en biogasinstallatie zijn al aangelegd of in ontwikkeling.</p> <p>De provincie stelt dat openheid, doorzichten en beleving van (polder) landschappen en de verschillende verkavelingen belangrijke landschappelijke kernkwaliteit vormen. Kleinschalig cultuurlandschap en kwetsbaar gebied moet worden beschermd.</p> <p>Op 16 dec 2014 is door GS de uitvoeringsregeling 'Ruimte voor Ruimte 2015' vastgesteld. De regeling is gericht op een aantoonbare en duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied. Het gaat daarbij o.a. om landschappelijke niet passende bebouwing of functies. Aan de Wijzend te Nibbixwoud staat op een afstand van ca 600m vanaf het bedrijf Mol Freesia een ander kassenbedrijf. De eigenaar wil gebruik maken van deze regeling. De provincie gaat hiermee akkoord. De motivatie is dat er sprake is van storendheid omdat de bebouwing kassen betreft waarvan de schaal niet past bij het kleinschalige karakter van het dorpslint. Het ruimtebeslag is fors en de kassen doen ernstig afbreuk aan het open karakter van het polderlandschap. Er is hier sprake van ca 12.000m<sup>2</sup> tegen straks 80.000m<sup>2</sup> van Mol Freesia.</p>	<p>maakt dat de provincie deze bedrijven niet op slot wil zetten en ruimte voor maatwerk wenselijk achten.</p> <p>Hierbij herhalen we nogmaals dat een gemeentelijk besluit om een dergelijke uitbreiding daadwerkelijk toe te staan zal moeten voldoen aan alle daarvoor geldende eisen.</p> <p>De provincie Noord-Holland is geen bevoegd gezag betreffende assimilatiebelichting bij kassen. Dit is de gemeente en de Regionale Uitvoeringsdienst (RUD). Hierbij voert de RUD de VTH-taken (vergunningverlening, toezicht en handhaving) namens de gemeente uit.</p> <p>De eisen worden niet door RUD gesteld, maar door de gemeente en het Activiteitenbesluit (Rijksoverheid). De provincie heeft hierin geen rol. De provincie heeft wel een subsidie beschikbaar gesteld aan de Milieufederatie Noord-Holland, onder meer om bedrijven te informeren op dit gebied (Sterren Dichterbij). In het kader van de verdere verduurzaming van de glastuinbouw kunnen nadere afspraken worden gemaakt tussen gemeenten en glastuinbouwbedrijven, eventueel met behulp van de inzet van de Milieufederatie.</p>	
30	Art. 26c Glastuinbouw	GU	Over deze wijzigingen c.q. inperking heeft vooraf geen enkele afstemming plaatsgevonden in regionaal verband. Dit terwijl juist u aanstuurt op een door de regio gedragen visie op de glastuinbouwsector en bijbehorende aanpak. In dat	In de door de Greenport partijen samen vastgestelde ruimtelijke Visie is aangegeven dat de toekomst voor de sector en het regionale economische belang ligt in het faciliteren van de gehele keten, en dat daarvoor voldoende geschikt modern teeltareaal beschikbaar moet zijn voor de	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>opzicht verbaast de voorgestelde wijziging ons zeer. Wij gaan er nog altijd van uit dat u eerst met ons en andere regiopartners in de Greenport Aalsmeer ordentelijk een discussie voert over knelpunten en mogelijke oplossing. Het kan niet de bedoeling zijn dat u een dergelijke discussie eenzijdig beslecht door een wijziging van de provinciale verordening. Wij verzoeken u om af te zien van deze aanpassing.</p>	<p>primaire productie als onmisbare schakel in de keten. Door de gezamenlijke partijen in de Greenport Aalsmeer is, als het gaat om grote investeringen, prioriteit gelegd bij glastuinbouwconcentratiegebieden (categorie 1 t/m 3 gebieden uit de visie), die de meeste potentie hebben om te verduurzamen en te moderniseren. Dit betekent dat de daarvoor bestemde gebieden exclusief voorbehouden zijn voor de moderne glastuinbouw en met name de sierteelt. Dit geldt onverkort voor de gebieden in categorie 1, 2 en 3. Daar staat het behoud van het areaal voorop. De aanpassingen van de PRV verduidelijken dit zodat er ook geen discussie kan blijven ontstaan over de samen gemaakte en bevestigde afspraken. Deze aanpassing is ook een van de gevraagde acties uit de gezamenlijk vastgestelde uitvoeringsagenda Ruimte van de Greenport Aalsmeer om het provinciaal ruimtelijke beleid te harmoniseren.</p> <p>In de Ruimtelijke Visie is nadrukkelijk gesteld dat het versterken van de hele keten voorwaarde is voor de toekomst van de sierteeltsector. Ook dit is duidelijk vastgesteld in de stuurgroep van de Greenport Aalsmeer. Aangezien er een overaanbod is aan bedrijventerreinen in de regio is ook in de stuurgroep van 8 februari 2018 samen geconstateerd dat agrogerelateerde bedrijven op bedrijventerreinen thuishoren en de glasconcentratiegebieden beschikbaar moeten zijn voor de primaire glastuinbouw. Deze conclusie is onderschreven door de onder de vlag van de Greenport Aalsmeer uitgevoerde ondernemersverkenningen waarbij is geconstateerd dat er zelfs meer ruimte voor primaire glastuinbouw in de kernglastuinbouwgebieden nodig is dan er nu gereserveerd en beschikbaar is. Gezamenlijke majeure duurzame investeringen in de kerngebieden zijn ook gericht op de primaire glastuinbouw en niet op andere bedrijvigheid.</p>	
31	Artikel 26c lid 3 Uitzonderings-	APL	Indiener verzoekt tot verruiming van artikel 26c lid 3 van de verordening om de eis van	Wij hechten eraan de uitzonderingsbepaling in dit artikellid te koppelen aan grondgebondenheid, omdat dit in samenhang	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
	<b>bepaling glastuinbouw</b>		grondgebondenheid uit de bepaling te halen.	met de andere eisen maakt dat het ondoelmatig is het bedrijf te verplaatsen naar een glastuinbouwconcentratiegebied.	
32	<b>Art. 26c sub 3 Uitzonderingsbepaling glastuinbouw</b>	<b>GZ/GHM/GAM</b>	Ook voor deze wijziging geldt dat we hierover graag in Greenport verband waren geconsulteerd. Aan het formuleren van voorwaarden voor de uitbereiding van een glastuinbouwbedrijf dat buiten een concentratiegebied is gelegen, moet naar onze mening een duidelijke visie ten grondslag liggen. Een visie die bovenal eerst is afgestemd met de regiopartners uit de Greenport.	Het concentratiebeleid van de glastuinbouw staat niet ter discussie als het gaat om ruimtelijke kwaliteit en de verdere verduurzaming van de glastuinbouw. De maatregel is ook niet specifiek gekoppeld aan de Greenport Aalsmeer. In het kader van de Omgevingsvisie en -verordening wordt nader naar het huidige glastuinbouwbeleid en de wens om, waar nodig, maatwerk te kunnen leveren, gekeken. Vooruitlopend hierop is dit artikellid als afwijkingsregel opgenomen. Uitgangspunt is dat het vigerende provinciale beleid betreffende concentratiegebieden hierbij niet ondermijnd wordt. Daarom is bij het formuleren van de afwijkingsregel zo veel mogelijk bij de twee pijlers van het concentratiebeleid (zijnde behoud van ruimtelijke kwaliteit en verduurzaming) aangesloten.	Geen
33	<b>Art. 26 sub 4 en 5 Glastuinbouw</b>	<b>GZ/GAM/GHM</b>	Met de voorliggende wijziging van art. 26c sub 3 van de verordening beperkt u voor glastuintuinbouwconcentratiegebieden de vestiging van bedrijven die gelieerd zijn aan de glastuinbouw. De ruime interpretatie van gelieerde bedrijvigheid leidt volgens u in de praktijk soms tot ongewenste ontwikkelingen. Om die reden geeft u nader invullen aan het begrip "gelieerde zijn aan glastuinbouw"; het gaat om bedrijven met kassen gericht op zaadveredeling, plantenveredeling, scholing en onderzoek. Daarnaast kunnen ingevolge art. 26c, sub 5 in glastuinbouwconcentratiegebieden in plaats van "bedrijven" alleen nog maar "activiteiten" worden toegestaan die aantoonbaar bijdragen aan de verduurzaming van glastuinbouwsector. Over deze wijzigingen c.q. inperking heeft vooraf geen enkele afstemming plaatsgevonden in regionaal (lees:	Zie antwoord 30.	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>Greenport) verband. Dit terwijl juist u aanstuurt op een door de regio gedragen visie op de glastuinbouwsector en bijbehorende aanpak. In dat opzicht verbaast de voorgestelde wijziging ons zeer en vinden wij deze gang van zaken niet passend binnen de wijze waarop wij binnen de Greenport Aalsmeer als gelijkwaardigheid partners met elkaar omgaan. Wij verwachten nog altijd dat u eerst met ons en andere regiopartners in de Greenport Aalsmeer ordentelijk een discussie voert over knelpunten en mogelijke oplossing. Het kan niet de bedoeling zijn dat u een dergelijke discussie beslecht door een wijziging van de provinciale verordening. Wij verzoeken u om af te zien van deze aanpassing.</p>		
34	<p><b>Art. 26c sub 7 Wegbestemmen en beëindigen glastuinbouw na verplaatsing</b></p>	<p><b>GZ/ GU/ GHM /GAM</b></p>	<p>U veronderstelt dat dit altijd een wenselijke ontwikkeling is dat een gemeente altijd zicht heeft op bedrijfsverplaatsingen en daar een actieve rol in speelt. Het staat bedrijven echter vrij om hun gronden te verkopen aan een ander glastuinbouwbedrijf zonder tussenkomst van een gemeente. Van actief wgbestemmen is in dat geval dan ook geen sprake. Daarnaast kan door dit artikel juist de verplaatsing van succesvolle bedrijven naar de daarvoor bedoelde glastuinbouwconcentratiegebied belemmeren. Juist in onze regio is het immers lang niet altijd mogelijk tot alternatieve bestemmingen te komen. Wegbestemmen kan alleen als er ook een uitvoerbare nieuwe functie voorhanden is. Op deze zekere juridische-planologische procedures en staat het de dynamiek waar wij in het Greenport gebied naar op zoek zijn juist in de weg. Wij</p>	<p>Het provinciale concentratiebeleid is ingezet vanuit zowel de economische meerwaarde als vanuit verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Na verplaatsing van een glastuinbouwbedrijf naar glastuinbouwconcentratiegebied is het vanuit ruimtelijke kwaliteit niet wenselijk dat de betrokken kassen blijven staan, indien de kassen leegstaan of voor een niet-tuinbouw functie worden hergebruikt. Wij willen echter met deze wijziging niet een belemmering veroorzaken voor verplaatsing naar glastuinbouwconcentratiegebied. Om deze reden zullen wij het betreffende artikellid als volgt wijzigen:  “Indien sprake is van verplaatsing van een glastuinbouwbedrijf naar glastuinbouwconcentratiegebied en er op de bestaande locatie geen sprake is van een glastuinbouwbedrijf, dient zeker te worden gesteld dat de kassen worden gesloopt.”</p>	<p>Zie voorstel 8, pag. 4</p>

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			achten deze wijziging van de verordening niet juridisch uitvoerbaar en ook overigens ongewenst en verzoeken u het art. te laten vervallen.		
35	<b>Art. 26 e Verbrede landbouw op agrarisches bouwpercelen</b>	<b>JCM</b>	<p>In de Toelichting op pagina 14 bij "Artikel 26e Verbrede landbouw op agrarische bouwpercelen" staat: zie de toelichting op artikel 17 Voormalige agrarische bouwpercelen. Deze verwijzing kan impliceren dat verbrede landbouw gelijk staat met voormalige agrarische bedrijfsvoering. Dat lijkt mij ook niet de bedoeling van de provincie. Ik verzoek u dit aan te passen.</p> <p>Is het correct dat aan artikel 26e geen kaart en daarmee begrenzing van percelen is gekoppeld? Tussen de artikelen 26a en 26e constateer ik een ongelijkheidsaspect wat betreft buitenopslag, waarmee een oneerlijke situatie ontstaat voor bedrijven waar artikel 26e van toepassing wordt verklaard. Ik verzoek u deze situatie op basis van het gelijkheidsbeginsel aan te passen, en lid 1b uit artikel 26e te verwijderen.</p>	<p>De door indiener genoemde toelichting op pagina 14 betreft de toelichting op de ontwerpwijziging. In deze toelichting wordt dus alleen verduidelijkt wat er wijzigt in artikel 26e. De toevoegingen die met dit ontwerpbesluit worden gedaan aan artikel 26e ('gebruiksgerichte paardenhouderij' en een verbod op buitenopslag 'buiten het bouwvlak') komen overeen met de toevoegingen aan artikel 17. Daarom wordt verwezen naar de toelichting op de wijziging van artikel 17.</p> <p>Het is correct dat er geen kaart is van de begrenzing van percelen.</p> <p>In de PRV is met betrekking tot buitenopslag buiten het bouwvlak een verschil gemaakt tussen de mogelijkheden voor agrarische bedrijven en niet-agrarische bedrijven. Buitenopslag buiten het bouwvlak in relatie tot niet-agrarisch gebruik is niet toegestaan.</p>	Geen.
36	<b>Art. 27 Landbouw effect rapportage</b>	<b>RA</b>	<p>Regio Alkmaar is net als de provincie van mening dat het belangrijk is om het areaal landelijk gebied en de impact van ruimtelijke ontwikkelingen op het landelijk gebied te monitoren. Echter, deze afweging maakt reeds onderdeel uit van de integrale belangenafweging die het bevoegd gezag dient te maken alvorens in te stemmen met een ruimtelijke ontwikkeling. De regio verzoekt de provincie aan te geven welk provinciaal belang deze specifieke regels dienen en of de regeling dit in lijn is met de ambities van de provincie ten aanzien van de omgevingsverordening (meer flexibiliteit, vertrouwen, eigen verantwoordelijkheid, etc.). Regio Alkmaar</p>	<p>Wij hechten aan een goede integrale belangenafweging, waarin ook de agrarische structuur wordt meegewogen. Op basis van de opmerkingen over de aanpassing van artikel 27, zullen wij de grens van 20 hectare schrappen en terugvallen op de oorspronkelijke tekst, waarin de afweging om een LER te maken bij ontwikkelingen onder de 100 ha aan de gemeente wordt gelaten. Daarnaast is een LER verplicht bij MER-plichtige activiteiten. Door de afweging onder de 100 ha aan de gemeenten te laten, sluiten wij aan op de ambities voor de Omgevingsvisie en -omgevingsverordening.</p>	Zie voorstel 9, pag. 4



Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			verzoekt de provincie de regeling zo veel mogelijk aan te sluiten op de genoemde ambities voor de omgevingsverordening en te vertrouwen op de integrale belangenafweging van de gemeentebesturen.		
37	Art. 27 LER	GV	Wijziging art. 27 LER, vermindering van landbouwgrond van 100 ha naar 20 ha. Uw motivatie achter deze regelwijziging, bij nader inzien blijkt dat 100 ha een te hoge grens is omdat veel functiewijzigingen van een kleinere omvang zijn, vinden wij niet passen bij de gedachte vanuit de Omgevingswet om te regelen op provinciaal niveau wat moet en lokale afwegingsruimte laten bij gemeenten. Ook past het niet binnen de gedachte van deregulering en vereenvoudiging in aanloop naar de Omgevingswet. Wij verzoeken u daarom art. 27 niet te wijzigen.	Zie antwoord 26.	Zie voorstel 9 pag. 4
38	Art. 27	GHM	Bij bestemmingsplannen die in lijn zijn met structuurvisie is het verplicht opstellen van een LER wat ons betreft een herhaling van zetten. Wij kunnen ons hooguit voorstellen dat een LER voor de hand ligt bij een afname van landbouwgrond die niet voorzien was in een provinciale of gemeentelijke Structuurvisie. Ook een actualisatie van een in het verleden reeds uitgevoerde LER kan bij planvorming wenselijk zijn, maar die afweging is aan ons als lokaal bestuurder. Los hiervan zijn wij er op basis van uw toelichting niet van overtuigd dat het hier om een aanpassing van de Provinciale Verordening gaat die niet kan wachten op de Omgevingsvisie. Enerzijds omdat u niet aangeeft dat zich momenteel een probleem voordoet ten aanzien van de provinciale agrarische landbouwstructuur. Anderzijds omdat wij onlangs	Zie antwoord 36.	Zie voorstel 9, pag. 4

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>van u een uitnodiging hebben ontvangen om over het onderwerp Landbouw in de Omgevingsverordening het gesprek met elkaar aan te gaan. In dat kader heeft u opgemerkt dat de Omgevingsverordening kansen biedt om dingen anders te pakken, anders en beter te regelen. Kansen om te benoemen welke regels goed werken, het gesprek aan te gaan over de vraag waarom we dingen regelen zoals we ze regelen en te verkennen wat we beter gaan doen. Wij zijn vanzelfsprekend bereid om met u het gesprek hierover aan te gaan, maar verzoeken we wel de resultaten van deze gesprekken leidend te laten zijn voor een eventuele aanpassing van de Verordening.</p>		
39	<b>Art. 32 Windturbines</b>	<b>GW</b>	<p>De PRV sluit uitbreiding van het aantal windturbines buiten het windgebied Wieringermeer en de herstructureringsgebieden rigoureuus uit. Gemeente Waterland zal niet op voorhand een aanvraag voor een extra, derde windmolen aan de Nes, mede gezien ligging en maatschappelijke inzet van geld dat gerealiseerd wordt met de molens als negatief beoordelen. Een eventuele locatie wordt nader met de provincie afgestemd.</p>	<p>Een wijziging ten aanzien van artikel 32 PRV ligt nu niet voor. Op dit moment is plaatsing van een extra molen uitgesloten binnen de PRV. Wij voldoen aan onze taakstelling voor wind op land. Het is niet mogelijk om nieuwe projecten in te dienen.</p>	Geen
40	<b>Art. 32 lid 8 Windturbines</b>	<b>HHN K</b>	<p>De wijziging van art. 32 lid 8 onderdeel e lijkt niet te zijn doorgevoerd. Er staat nog een verwijzing naar art. 15 in plaats van 15a.</p>	<p>Bedankt voor uw reactie. Dit wordt aangepast.</p>	Wijzigingsvoors tel 10, pag. 4
41	<b>Algemeen Correctie</b>	<b>HHN K</b>	<p>Op de volgende plekken staat nog een verwijzing naar de termen 'ecologische hoofdstructuur' en of ecologische verbindingzone: artikel 19 zesde lid, onderdeel a art. 19 zevende lid onderdeel a de toelichting op art. 27 en op kaart 4. -In art. 26a derde lid staat nog een verwijzing naar grootschalige landbouw.</p>	<p>Bedankt voor de opmerking. Dit wordt aangepast.</p>	Wijzigingsvoors tel 5, pag. 3

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			-De wijziging van art. 32 lid 8 onderdeel e lijkt niet in zijn doorgevoerd. Er staat een verwijzing naar art. 15 ipv 15a.		
42	<b>Algemeen planschade</b>	RA	De huidige verordening stelt dat bestemmingsplannen binnen 10 jaar na inwerkingtreding van de verordening of des te eerder bij herziening van een bestemmingsplan in overeenstemming moet zijn gebracht met de verordening. Dit zijn geen rechtstreeks doorwerkende regels maar indirect werkende regels, waardoor de gemeente de planschadedragende partij wordt. Indiener maakt groot bezwaar tegen het opnemen van de voorgestelde wijziging zonder dat voorzien is in een onderzoek naar de financiële gevolgen (en een regeling daarvoor) voor de gemeenten van het zonder planologische voorzienbaarheid implementeren van deze voorgestelde regel. Dit is zeker van toepassing op artikel 17 uit de PRV en geldt wellicht ook voor de andere wijzigingen. Indiener verzoekt om dit nader te onderzoeken.	De PRV richt zich inderdaad op bestemmingsplannen en daaraan gelijkgestelde besluiten (art. 3 PRV). Doorwerking vindt pas plaats als een bestemmingsplan wordt geactualiseerd of indien sprake is van een nieuwe ontwikkeling op een bepaalde locatie. Op grond van artikel 44 PRV is de termijn van 1 jaar op grond van artikel 4.1 lid 2 Wro waarbinnen wijzigingen van de PRV moeten zijn verwerkt in geactualiseerde bestemmingsplannen verruimd naar een periode van 10 jaar. Voor deze termijn is destijds gekozen om de regeldruk te beperken. Deze termijn zal echter ook over het algemeen voorkomen dat nog sprake is van planschade, gelet op voorzienbaarheid.	Geen
4 3	<b>Algemeen (Bescherming Stolpen)</b>	BSNH VS	Er wordt in de Leidraad bevestigd dat de stolp iconisch is voor het landschap in NH. De cultuurhistorische waarde van de stolpen is groot en dat vraagt om een beleid dat hergebruik en behoud van stolpen stimuleert. Wij vinden dat de PRV te kort schiet om vanuit stimulerend provinciaal beleid de gemeenten te bewegen tot een verbeterd stolpenbeleid te komen. Wij adviseren GS in de PRV van het behouden, renoveren en herbestemmen van stolpen een duidelijker onderdeel te maken.	Zoals u weet, zijn er in de PRV regels opgenomen die voor de gemeenten gelden bij het maken van bestemmingsplannen. Doorwerking van de provinciale belangen ten aanzien van ruimtelijke kwaliteit vindt plaats via de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie, die is gekoppeld aan de PRV. Stolpenstructuren zijn in de Leidraad benoemd, waarbij het behoud van de stolpen in de stolpenstructuren als 'richtinggevend' wordt vastgelegd. Bij ontwikkelingen zal dus rekening gehouden moeten worden met de ambities en ontwikkelprincipes geformuleerd in de Leidraad. Gemeenten zullen dit moeten motiveren in de plantoelichting. Daarnaast is een aantal stolpen beschermd als monument (Rijks-	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
				<p>Provinciaal en/ of gemeentelijk monument). Deze eigenaren kunnen dus ook beroep doen op daar bij behorende (financiële) regelingen. De provincie adviseert via het Steunpunt Monumenten en Archeologie en via een uitgebreide Handreiking gemeenten om een gedegen stolpenbeleid te formuleren als voorbereiding op de Omgevingswet. De Handreiking biedt ook handvatten om een goed proces in te richten vanaf het moment dat een initiatiefnemer zich bij de gemeente meldt met plannen om iets aan een stolp te veranderen.</p>	
44	<b>Algemeen overgangsrecht</b>	<b>RA</b>	<p>Er is geen periode van overgangsrecht opgenomen voor de wijzigingen. Dat zou inhouden dat ook lopende zaken tot omzetting naar een burgerwoning of ten aanzien van andere wijzigingen, zo mochten die er zijn, direct onder de nieuwe verordening niet meer mogelijk zijn. Dat is in strijd met het rechtzekerheidsbeginsel.</p>	<p>Bedankt voor de opmerking. Er is in artikel 46a voorzien in overgangsrecht. De data in dit artikel zullen worden aangepast naar 1 mei 2018. Om gebruik te kunnen maken van dit overgangsrecht moet het lopende project op deze datum als ontwerp ter inzage zijn gelegd (bij bestemmingsplannen) of zijn aangevraagd (bij omgevingsvergunningen).</p>	Zie voorstel 11, pag. 4
45	<b>Algemeen</b>	<b>APL</b>	<p>Indiener verzoekt tot het verruimen van de afwijkingmogelijkheden van de verordening, naar voorbeeld van de ontwerpverordening Ruimte van de Provincie Zuid-Holland</p>	<p>Verruiming van de afwijkingmogelijkheden ligt niet ter wijziging voor. Wij danken de indiener voor het onder de aandacht brengen van deze mogelijkheid om de afwijkingmogelijkheden van de PRV te verruimen. Wij zullen deze mogelijkheid verder onderzoeken in het kader van de Omgevingsverordening.</p>	Geen
46	<b>Kaart 4</b>	<b>JMvR/ SDS</b>	<p>Ik vraag u om bij de besluitvorming over deze PRV de oorspronkelijke bescherming van de oevers van de Mooie Nel te herstellen door de EHS/NNN-grenzen weer over land te laten lopen zoals vóór 2014 het geval was.</p>	<p>Het water van de Mooie Nel is begrensd als NNN met natuurdoel zoete plas. In 2014 is de hele EHS/NNN kaart op basis van de top10NL kaart (bron: topografische dienst) verbeterd. Voor dit gebied is de EHS/NNN verbeterd door alleen het water te begrenzen en is aan de noordoever van de Mooie Nel hier het strookje land verwijderd. Dit aangezien het natuurdoel zoete plas niet gebaat is bij begrenzing van een smalle strook oever. Overigens is in 2014 aan deze noordoever slechts een gebied van 11 m2 ontgrensd.</p>	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
47	Kaart 4	WNMvM	<p>Bij bestudering van de kaart viel het mij op dat een strook land langs de Mooie Nel, ten westen van molen De Slokop én ten noorden van deze molen en ten westen van de Lageweg niet langer behoort tot de EHS/NNN. Het is van groot belang dat de betreffende strook langs de Mooie Nel niet alleen wordt beschermd op grond van de lokaal aanwezige bufferzone, maar ook op grond van de EHS/NNN. De provincie heeft destijds in het kader van een 'verbeterslag' volgend uit de aanpassingen i.v.m. het Natuurbeheerplan 2015 deze wijziging heeft doorgevoerd.</p> <p>Het is vooralsnog niet duidelijk geworden wat deze verbeteringen zijn geweest, of hier een onderzoek van de natuurwaarden van het betreffende gebied aan vooraf is gegaan en of deze verdwenen zonerings elders is gecompenseerd zoals bij de EHS/NNN een verplichting is. In mijn ogen is er juist sprake van een verslechtering. Als ik het eerste en tweede afbeelding vergelijk en in aanmerking neem dat de EHS vóór 2015 liep over de strook grond waar de villa's gepland stonden, dan kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat de provincie destijds de grenzen van de EHS heeft verlegd om de bouw van de villa's alsnog mogelijk te maken. Het door de provincie gehanteerde begrip 'verbeterslag' krijgt zo een wel heel cynische connotatie!</p> <p>Ik vraag u om bij de besluitvorming over deze PRV de oorspronkelijke bescherming van de oevers van de Mooie Nel te herstellen door de EHS-grenzen weer over land te laten lopen zoals vóór 2015 het geval was. Een omissie uit 2015 kan hierdoor ongedaan gemaakt worden.</p>	<p>Zie antwoord 46. Ten overvloede is de EHS/NNN zoals in antwoord 46 beschreven niet ontgrensd om de bouw van villa's mogelijk te maken. Daarnaast ligt dit gebied binnen de begrenzing van het bufferzoneregime.</p>	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
47	UNESCO	SBG	<p>In de daarbij behorende kaarten bij de PRV waarin de wijzigingen wordt voorgesteld is in het UNESCO-gebied de Beemster (geel gemarkeerd) en de UNESCO-aanwijzing van De Stelling van Amsterdam niet doorgevoerd (zwart gemarkeerd). Op de kaart van De Beemster houdt de Stelling van Amsterdam op. Er staat weliswaar een lijn, echter ik ben van mening dat dit niet duidelijk is aangegeven. Op deze wijze is onduidelijk dat een deel van de Stelling van Amsterdam (5 forten) inclusief de schootvelden en kringen op Beemster grondgebied doorloopt. Het is een doorgaand stelsel van liniedijken in een grote ring om Amsterdam. Dit gedeelte kent dus een dubbel UNESCO-gebied en dient een dubbele bescherming.</p> <p>Ik verzoek u namens Beemstergroen het kaartmateriaal van De Beemster te wijzigen inhoudende dat de Stelling van Amsterdam inclusief schootvelden, inundatiegebieden, sluizen voor- en achterkanalen en kringen doorloopt conform Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Ik denk aan een geel/zwarte markering ipv een doorgetrokken streep. Zie ook de artikelen 20 t/m 22, die bedoeld zijn als uitwerking van de verplichting in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) ten aanzien van de UNESCO-werelderfgoederen van uitzonderlijke universele waarden.</p> <p>Daarbij is het eveneens storend dat op de daarbij behorende kaarten bij de PRV de bebouwde kom van Purmerend doorloopt in de Zuidoostbeemster. Het gebied langs de Oostdijk tot Purmerenderweg en Noorderpad van Purmerenderweg tot</p>	<p>Wij begrijpen dat de grootschalige kaarten bij de PRV (pdf-versie of in het gedrukte boekje) niet heel duidelijk zijn voor wat betreft begrenzing. De schaal van deze kaarten is te groot om op detailniveau bijvoorbeeld de dubbele bescherming door de Stelling van Amsterdam en Beemster goed weer te geven. Op onze PRV-viewer is het mogelijk meer in te zoomen op de exacte begrenzing:  <a href="https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapView/">https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapView/</a></p> <p>We geven in de PRV de begrenzing aan van het Werelderfgoed. Informatie over de attributen, schootscirkels en liniedijken zijn opgenomen in de Leidraad. Dit is geborgd in de PRV omdat in artikel 22 wordt verwezen naar artikel 15. Artikel 15 gaat over de ruimtelijke kwaliteit en is gekoppeld aan de Leidraad.</p>	Geen

Nr.	Art./Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>Oostdijk in Zuidoostbeemster is onbebouwd op wat lintbebouwing na. Andere lintbebouwing langs wegen van de Zuidoostbeemster of in andere delen van De Beemster zijn eveneens onvermeld op de kaarten van de PRV. De kaart behorend bij Barro houdt de bebouwing van Purmerend buiten Zuidoostbeemster. Ik verzoek u dan ook om de bebouwing van Zuidoostbeemster weg te laten of slechts de bestaande bebouwing van de Zuidoostbeemster kern, liggend tussen de Zuiderweg, de Purmerenderweg, Noorderpad tot Purmerenderweg en de A7, op de kaart aan te geven.</p>	<p>Bebouwing Purmerend-Zuidoostbeemster is opgenomen in de topgrafische ondergrond. De topografische ondergrond op de kaartbeelden hebben geen juridische betekenis, en zijn bedoeld ter orientatie op de kaart. Als u de PRV op viewer op onze website bekijkt en inzoomt, ziet u een meer gedetailleerder beeld.</p> <p><a href="https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapView/">https://noord-holland-extern.tercera-ro.nl/MapView/</a></p>	