

Nr.	Afkorting	Indiener	Zaak/documentnummer
1	JCM	(Natuurlijk persoon)	1023641/1053445
2	GW	Gemeente Waterland	1023641/1053338
3	BSNHVS	Boerderijenstichting Noord-Holland 'Vrienden van de Stolp'	1023641/1044917
4	GV	Gemeente Velsen	1023641/1042096
5	BOW	Bewoners Oosteinderweg	1023641/1044410
6	RA	Regio Alkmaar	1023641/1053349
7	JV	(Natuurlijk persoon)	1023641/1053359
8	HM	(Natuurlijk persoon)	1023641/1053379
9	GZ	Gemeente Zaanstad	1023641/1053382
10	GA	Gemeente Aalsmeer	1023641/1047915
11	GU	Gemeente Uithoorn	1023641/1048206
12	GHM	Gemeente Haarlemmermeer	1023641/1048705
13	DMvN	Dé molenvereniging van Nederland	1023641/1053388
14	SBG	Stichting Beemstergroen	1023641/1053402
15	WNMvM	(Natuurlijk persoon)	1023641/1049900
16	GHK	Gemeente Heemskerk	1023641/1049539
17	APL	AD Prins Leliecultures BV	1023641/1053406
18	GEV	Gemeente Edam-Volendam	1023641/1053409
19	JMvR	(Natuurlijk persoon)	1023641/1053413
20	LvK	Land van Kwadijk B.V.	1023641/1049819
21	SDS	Stichting Dorpsraad Spaarndam	1023641/1049899
22	GA	Gemeente Amsterdam	1023641/1049898
23	HHNK	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	1023641/1047461
24	GAM	Gemeente Amstelveen	1023641/1049551
25	LTO	LTO Noord	1023641/1049823
26	AV	(Natuurlijk persoon)	1023641/1053433
27	BW	B. Werink (namens Natuurlijk persoon)	1023641/1053435
28	GM	Gemeente Medemblik	1023641/1049828

Aan:
Provinciale Staten van Noord-Holland

Onderwerp: Opmerkingen op Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366, 1035707

Camperduin, 30 januari 2018

Geachte Provinciale Staten,

Gaarne maak ik gebruik van de mogelijkheid opmerkingen in te dienen met betrekking tot de ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PVR). Ik verzoek u mijn zienswijze vertrouwelijk te behandelen.

Gecombineerde landbouw en grootschalige landbouw

Een van de wijziging die wordt voorgesteld is het laten vervallen van het onderscheid tussen *gecombineerde landbouw* en *grootschalige landbouw*, zie de Toelichting bij het ontwerpbesluit op pagina 13. Ik ben verheugd dat het regime voor gecombineerde landbouw komt te vervallen, en gelijk wordt getrokken met grootschalige landbouw.

Kaart 6 komt hiermee ook te vervallen, en wordt verwezen naar "landelijk gebied". Waar is deze begrenzing van het "landelijk gebied" in te zien? En betekent dit dat daarmee alle landbouwgronden vallen onder artikel 26?

Verder staat in de Toelichting op pagina 14 bij "Artikel 26e Verbrede landbouw op agrarische bouwpercelen": Zie de toelichting op artikel 17 Voormalige agrarische bouwpercelen.

Ik vind deze verwijzing nogal ongelukkig aangezien het kan impliceren dat verbrede landbouw gelijk staat met voormalige agrarische bedrijfsvoering. Dat lijkt mij ook niet de bedoeling van de provincie, ik wil u verzoeken dit aan te passen.

Is het correct dat aan artikel 26e geen kaart en daarmee begrenzing van percelen is gekoppeld?

Tussen de artikelen 26a en 26e constateer ik een ongelijkheidsaspect wat betreft buitenopslag, waarmee mijn inziens een oneerlijke situatie ontstaat voor bedrijven waar artikel 26e van toepassing wordt verklaard. Ik verzoek u deze situatie op basis van het gelijkheidsbeginsel aan te passen, en lid 1b uit artikel 26e te verwijderen.

In artikel 26a wordt in lid drie nog gesproken over "grootschalige" landbouw, terwijl deze term m.i. niet meer gewenst is in de PVR. Wellicht kunt u dit alsnog corrigeren.

Aardkundig waardevolle gebieden

Wetende dat de ontwerpwijziging geen wijzigingen op dit onderwerp qua artikelen en kaart betreft, wil ik u wel het volgende meegeven ter overweging om ambtshalve of op dit verzoek aan te passen in de PRV zodat deze de correcte onderbouwing en zorgvuldige afweging heeft.

In de viewer van de vigerende PVR wordt bij *Artikel 8 Aardkundig waardevolle gebieden* het volgende vermeld: "In de toelichting van een bestemmingsplan wordt aangegeven in hoeverre rekening is gehouden met de in het gebied, zoals aangegeven op kaart 10 en op de digitale verbeelding ervan, voorkomende bijzondere aardkundige waarden zoals beschreven in het bijlage-rapport Actualisatie Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden (vastgesteld door Provinciale Staten d.d. 12 januari 2004, nr. 68)." Zie ook onderstaande printscreen van de viewer.



Hieronder een printscreen verder ingezoomd voor Camperduin met 3 aandachtspunten.



Bij de onderbouwing van de begrenzing van de aardkundig waardevolle gebieden wordt verwezen naar het rapport Actualisatie Intentieprogramma Bodembeschermingsgebieden en bijbehorend bijlagenrapport.

In beide documenten (welke overigens dateren van 2004!!!) zie ik geen kaarten waarin de begrenzing van waardevolle gebieden is aangegeven welke ter onderbouwing van kaart 10 (van artikel 8) zou moeten zijn. Zijn deze kaarten alsnog beschikbaar te stellen/te raadplegen?

Wel zit er in de bijlagenrapport een gebiedsbeschrijving opgenomen, waarvan nr. 37 *Hargergat, Hargen, duinen Bergen – Schoorl* en nr. 47 *A Verenigde Harger- en Pettemerpolder –Groeterpolder, Groet – Schoorl* van belang zijn.

Wat mij hierbij opvalt is dat op kaart 10 het Hargergat (zie 1 in bovenstaande prinscreen) niet eens is opgenomen in de begrenzing terwijl "Aan het gebied is een internationale waardering toegekend" (bijlagenrapport - pagina 102 Actualisatie bodembeschermingsgebieden provincie Noord-Holland, De Straat Milieu-adviseurs 11 mei 2004).

Dit geeft rede om de begrenzing van kaart 10 in twijfel te trekken.

Uit de gebiedsbeschrijving van nr. 47 A (of B zoals staat op pagina 125 van bijlagenrapport - Actualisatie bodembeschermingsgebieden provincie Noord-Holland, De Straat Milieu-adviseurs 11 mei 2004) kan ik geen exacte begrenzing herleiden. Graag ontvang ik deze begrenzing om te bepalen of deze correct is overgenomen op kaart 10. Met name punten 2 en 3 in bovenstaande prinscreen zijn van belang gelet op eigendomssituatie en ontwikkelingsmogelijkheden.

Kleinschalige woningbouw

Verder wens ik hierbij u het volgende mee te geven. De afgelopen jaren zijn er in het buurtschap Camperduin en het dorpje Groet, weinig tot geen nieuwe woningen bij gekomen of zijn er concrete plannen van de gemeente Bergen om hier aan mee te helpen of zelf te faciliteren. In het dorp Schoorl en vooral Bergen en de Egmonden is hier wel aandacht voor vanuit de gemeente en ondersteund door de provincie.

Voor de leefbaarheid van Camperduin en Groet zie ik hier een risico gelet op trends als vergrijzing, het voorzieningenniveau als winkels, onderwijs en cultureel- en verenigingsleven als ook het "structureel onttrekken van reguliere woningen (met de bestemming wonen) aan de woningvoorraad" zoals de gemeente Bergen recent ook heeft geconstateerd. Uiteraard betreft dit laatste formeel een handhavingstraject echter is het hierbij altijd de vraag of dit voldoende daadkrachtig en effectief zal zijn.

Over woningbouw en de toekomstige behoefte is momenteel veel discussie en wil ik wijzen op een betoog van de heer Friso de Zeeuw (o.a. tot oktober 2017 praktijkhoogleraar Gebiedsontwikkeling TU Delft) waarin hij bepleit dat "Hypes, hobby's en onkunde zitten de woningbouwplanning in de weg. We verwaarlozen de Nederlandse planningstraditie" en dat "Met nuchter vakmanschap kunnen we de Nederlandse traditie van sublieme ruimtelijke planning en organisatiekunde weer oppakken en de woningopgave ook benutten om ons land mooier en duurzamer te maken. Maar als we zo door blijven klooiën, gaat dat niet lukken." <https://www.volkskrant.nl/opinie/ziekelijke-innovatiedrang-remt-de-woningbouw~a4555823/>

Hij schrijft het volgende: "*Bouwen buiten het bestaand stedelijk gebied ('in de wei') gaat ten koste van de natuur', luidt een veelgehoorde stelling bij onder meer provinciale besturen. Onjuist. De productielandbouw heeft alle biodiversiteit uit grote delen van het landelijk gebied verdrongen. Een goede landschappelijke inpassing van het woonplan kan juist biodiversiteit en ruimtelijke kwaliteit toevoegen. Een uitdaging voor landschapsarchitecten en stedenbouwkundigen.*"

Daartoe pleit ik er voor om ook in Camperduin een kleinschalige ontwikkellocatie (5 a 6 wooneenheden) mee te nemen of mogelijk te maken voor woningbouw. Qua schaal is het uiteraard wenselijk dit in een bijbehorende samenhang te zien met het huidige woningbestand. Momenteel is bij mijn weten het beleid vanuit de provincie om geen woningbouw toe te staan buiten bestaand (stedelijk) gebied. Deze begrenzing betreft het landelijk gebied/weidegebied zoals dat zo heet en betreft dus percelen welke voornamelijk een agrarische bestemming/gebruik hebben. Ook andere beleidskaders en verordeningen zorgen voor dilemma's bij veranderingen in de fysieke ruimte bij Camperduin, zoals het NatuurNetwerkNederland (NNN) en 2 Natura2000-gebieden (zowel de begrenzing zelf als daarbuiten). Gelet daarop zijn voor zowel op locatie 2 als 3 mogelijkheden aangezien beiden buiten de begrenzing van NNN- en Natura2000-gebieden vallen.

Voor locatie 2 op de printscreen wil ik het volgende ter nadere overweging meegeven, mede ingegeven dat de meeste percelen hier ook in eigendom zijn, zie gele kleuring hieronder.



De percelen zijn agrarisch de laatste jaren steeds minder interessant geworden:

- Beheer en onderhoud is intensief; aan weerszijde hekwerken staan van particulieren.
- Particulieren verzorgen/onderhouden naastgelegen perceel slecht wat zorgt voor ingroei van onkruid als distels, brandnetels en bramen.
- Op omliggende woonpercelen staan veel bomen die door schaduwwerking zorgen voor minder groei van het grasgewas en daardoor ruimte creëert voor ingroei van onkruid (met name aan zuidzijde van de percelen).

De percelen worden nog gebruikt voor beweiding door paarden, echter is dit niet meer gewenst doordat omwonende o.a. honden hebben die reageren op de paarden. De paarden hebben hier beperkte uitwijkmogelijkheden wat stress veroorzaakt bij de paarden. Ook zien we in de praktijk dat de acceptatie van agrarisch gebruik direct naast particuliere woningen steeds minder is. Van het zogeheten weidegebied is in de praktijk dus maar weinig sprake en met de nodige uitdagingen.

Daarbij is ook nog van belang om te melden dat de gemeente Bergen eerder ook plannen voor woningbouwontwikkeling op het linker omkleurde perceel had. Daarvoor heeft de gemeente zelfs de Wet Voorkeursrecht Gemeente ingezet en onderhavig perceel aangekocht. Echter is door de crisis en gewijzigde inzichten (al is de gemeente hier nooit helder over geweest) dit plan niet verder uitgewerkt. In principe wil ik dat alsnog doen, met medewerking van de gemeente en provincie uiteraard. Vandaar ook bovenstaand pleidooi maar ik sta uiteraard open voor andere suggesties om het woningbestand uit te breiden in Camperduin en daarmee de leefbaarheid in Camperduin en Groet mede te waarborgen.

Kleinschalige woningbouw sluit ook aan bij de deelambities van de Definitieve Koers NH2050:

- stad, land, infrastructuurklimaatbestendig inrichten
- woningbouwbehoefte wordt vooral in en aansluitend op verstedelijkte gebieden gepland

Ik verzoek u om bovenstaande mee te nemen en ontwikkeling van woningbouw mogelijk te maken op de percelen bij locatie 2 (beide omkleurde percelen). Bijvoorbeeld door deze op te nemen op de kaart behorende bij artikel 33 en/of artikel 5a bij de vaststelling van de wijziging van de PRV. Op pagina 16 van de toelichting van de ontwerp wijziging meldt u dat een soortgelijke ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt (locatie 't Zand woningbouw) middels het aanpassen van kaart 7, vandaar dat ik er vanuit ga dat u hieraan medewerking verleent.

Indien er vragen zijn over mijn opmerkingen en verzoek kunt u uiteraard altijd contact opnemen. Ik zie met vertrouwen uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Datum : 30 januari 2018
Kenmerk :
Dossiernr. : D16.0000819/003
Behandeld door : J. v. Ruler/A. Mobron
Doorkiesnummer : (0299) 658 541/512
Bijlagen :
Uw brief van : --
Uw kenmerk : --

In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

Provinciale Staten van Noord-Holland
t.a.v. M. Ebrahimi Poer
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM


U18.00554
Registratiedatum
31/01/2018

Onderwerp: Opmerkingen ontwerpwijziging PRV, nr. 1023041-1024300.

Geachte Statenleden

De ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (verder PRV) ligt ter inzage voor opmerkingen. De inhoud van het ontwerpbesluit heeft ons doen besluiten om de hierna volgende opmerkingen te maken.

De Purmer

Met verwijzing naar brief van de gemeente Waterland d.d. 8 april 2015 en de zienswijze van de gemeente Waterland d.d. 8 juli 2016 op de vorige wijziging van de PRV alsmede de beantwoording van die zienswijze (Statenvoordracht Wijziging Provinciale Verordening, uw kenmerk 800345-87060, nr. 96), merken wij op dat er in de voorliggende stukken geen wijziging van de Bufferzone m.b.t. de Purmer is voorzien. De openheid van de voormalige droogmakerij De Purmer is een essentiële landschappelijke en cultuurhistorische waarde. Wij verzoeken u daarom nogmaals om De Purmer onder het beschermde regime van de Bufferzone te brengen.

Windenergie

De PRV sluit de uitbreiding van het aantal windturbines buiten het windgebied Wieringermeer en de herstructureringsgebieden rigoureus uit. In het Coalitieakkoord 2014-2018 van de gemeente Waterland is opgenomen dat een aanvraag voor een extra, derde windmolen aan de Nes, mede gezien ligging en maatschappelijke inzet van geld dat gerealiseerd wordt met de molens, door het huidige Waterlandse bestuur niet op voorhand als negatief zal worden beoordeeld. Als een eventuele locatie bekend is, zullen wij hierover nader met u afstemmen.

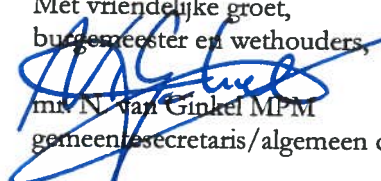
Vragen


Heeft u nog vragen, neemt u dan contact op met mevr. J. van Ruler of mevr. A. Mobron van de afdeling VROM via telefoonnummer (0299) 658 541 / 512.

Tot slot

Wij complimenten u met de kwaliteit en de -ambtelijke- voorbereiding van deze ontwerpwijziging en wensen u veel succes toe bij de verdere procedure.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,


mr. N. van Ginke MPM
gemeentesecretaris/algemeen directeur


drs. L. Bromet
locoburgemeester

BOERDERIJENSTICHTING NOORD-HOLLAND

VRIENDEN VAN DE STOLP

Schapenlaan 20, 1862 PW Bergen/ 072-5816888/ info@boerderijenstichting.nl/ bank NL69INGB0000338181/ www.boerderijenstichting.nl

ons nummer: 017/HdV/EV

datum: 05 februari 2018

INGEKOMEN - 6 FEB. 2018

Aan het college van Gedeputeerde Staten
Postbus 3007
2001DA HAARLEM

betr.:

Zienswijze ontwerpwijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening in verband met de heroverweging landbouwgebieden, de actualisatie Leidraad landschap en cultuurhistorie en andere aanpassingen.

Documentnummer 1023641/1024366

Geacht college,

De Boerderijenstichting Noord-Holland 'Vrienden van de Stolp' reageert graag met een zienswijze omdat in de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) in dit document de juridische vertaling wordt geborgd van de in 2017 geactualiseerde Leidraad landschap en cultuurhistorie. De Boerderijenstichting was ingenomen met uitgebreide aandacht binnen de Leidraad voor het provinciale belang van behoud en herbestemming van stolpen. Er wordt in de Leidraad landschap en cultuurhistorie (Leidraad) bevestigd dat de stolp iconisch is voor het landschap in Noord-Holland. Meer dan in de voorgaande Leidraad is de relatie gelegd tussen landschap en situering van stolpen. Daar waar de stolpen dominerend zijn in het landschap en de structuren van de historische geografie versterken is sprake van zgn. stolpenlinten of -gebieden. De cultuurhistorische waarde van de stolpen is groot en dat vraagt om een beleid dat hergebruik en behoud van stolpen stimuleert. Daar er de afgelopen decennia veel stolpen verdwenen zijn en er gemiddeld slechts 10 % van het areaal beschermd is, is er duidelijk behoefte aan een steviger beleid dat eigenaren en kopers van stolpen stimuleert te investeren in de renovatie van stolpen en daarmee het behoud van cultuurhistorie. De aandacht die daarvoor in de Leidraad is gevraagd moet vertaald worden in gemeentelijk beleid gericht op het voorkomen van sloop, maar ook vooral het faciliteren en stimuleren van herbestemmingen. Dat vraagt om een goede combinatie van erfgoed beleid en planologisch beleid in de bestemmingsplannen.

De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie is een van de provinciale instrumenten om te kunnen sturen op Ruimtelijke kwaliteit, een provinciaal hoofdbelang zoals benoemd in de Structuurvisie 2040 waaronder de stolp als icoon van het Noord-Hollandse landschap. De PRV moet minimale garanties bieden dat het provinciale beleid ten aanzien van historische en ruimtelijke kwaliteit uitgewerkt wordt in de ruimtelijke plannen van gemeenten. Wij vinden dat de PRV er in te kort schiet om vanuit stimulerend provinciaal beleid de gemeente te bewegen tot een verbeterd stolpenbeleid te komen. De juridische vertaling van het beleid in de Leidraad kan volgens de Boerderijenstichting directiever, scherper en vooral meer voorwaardenscheppend.

Wij zouden graag zien dat in de PRV gesteld wordt dat de stolp, als kenmerkend bouwwerk voor Noord-Holland, in een bestemmingsplan of een omgevingsplan een basisbescherming verleend wordt. Dat betekent meer regels in de categorie 'in acht nemen'. Alle stolpen van ouder dan 1950 verdienen bescherming; dat kan door de aanwijzing als monument, maar de minimale bescherming die de PRV zou dienen voor te schrijven zou een planologische aanduiding of een specifieke dubbelbestemming als stolp moeten zijn. De aanduiding als 'stolp' zou moeten betekenen dat sloop alleen is toegestaan met een omgevingsvergunning als er geen aantoonbare mogelijkheden voor herstel zijn dan wel in redelijkheid niet geëist kunnen worden. Die minimale bescherming zou in de PRV moeten worden geregeld. De gemeente kan dit dan in het omgevingsplan verder ordenen in de aanwijzing als beeldbepalend pand dan wel als gemeentelijk monument.

Daarnaast vraagt de benoeming in de Leidraad van een stolpengebied of een stolpenlint om planologische maatregelen. Dat kan vanuit de PRV plaatsvinden in de categorie 'rekening houden met' door voor te schrijven

dat van deze gebieden planologisch beleid verwacht wordt waarbij de dominante van de stolp in het ruimtelijke beeld wordt gehandhaafd. De gemeente kan dan hier alleen op gemotiveerde gronden van afwijken, maar de manier waarop is dan aan de gemeente. Bij stolpenlinten kan gedacht worden aan de aanwijzing als beschermd gemeentelijk gezicht met minimaal de vaststelling van specifieke bouwregels voor stolpen en andere bebouwing in het betreffende gebied waarbij de stolp dominantier moet blijven voor wat betreft de nokhoogte. Dat betekent voor andere bebouwing dan stolpen in dat gebied standaard een goothoogte van één bouwlaag met kap en dat alleen de stolp een groter bouwvlak en nokhoogte zou mogen hebben. Dat is vooral van belang bij landelijke linten buiten bebouwd stedelijk gebied. Gelet op de ruimtelijke kwaliteit van het landschap in de stolpengebieden zou bij nieuwe ontwikkelingen ook de zichtbare erfinrichting deel moeten uitmaken van de vergunningaanvraag. Gemeenten zouden kunnen stimuleren door een ervenconsulent in te schakelen. Uiteraard van dat laatste is slechts in categorie 3 'betrekken bij' voor te schrijven in de PRV.

Onder het motto 'voor wat hoort wat' is het vanuit de PRV wenselijk dat er ruimere afwijkingmogelijkheden worden gegeven voor herbestemming indien een stolp daardoor gerestaureerd of gerenoveerd zou kunnen worden. Daarbij zou gedacht kunnen worden aan het faciliteren van meervoudige bewoning dan wel kleine bedrijfsvestigingen op voormalige boerenerven. Dat is mogelijk door een grote stolp te splitsen in meer woningen maar ook door een bijgebouw in te richten als woning dan wel het mogen slopen van bijgebouwen en het terugbouwen van een extra nieuwe woning op het erf. Het moet dan wel duidelijk zijn dat er een voorwaardelijk verband is met de renovatie en de herbestemming van de stolp. Dergelijke voorwaardelijke uitbreiding van de woningvoorraad zou niet in mindering op de overeengekomen woningcontingent van de betreffende gemeente moeten gaan. Dit beleid moet uiteraard aansluiten bij het beleid ten aanzien van vrijkomende agrarische verbouwing en de ruimte voor ruimte-regeling waarbij het renoveren van een stolp ruimere afwijkingmogelijkheden toestaat. Bij ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied speelt de Provincie en adviesorgaan ARO een belangrijke rol om de stolp in het buitengebied door stimulerend beleid te behouden en te renoveren. In de PRV zou het renoveren en herbestemming van stolpen duidelijker tot uiting moeten komen of als een mogelijkheid om af te wijken van de vigerende planologische voorwaarden.

Wij adviseren als Boerderijenstichting aan Gedeputeerde Staten in de PRV van het behouden, renoveren en herbestemmen van stolpen een duidelijker en directiever onderdeel te maken. Door meer richting te geven aan wenselijk gemeentelijk stolpenbeleid wordt ook meer eenheid gestimuleerd tussen het stolpenbeleid van de betrokken gemeenten. Dat geeft eigenaren en kopers die willen investeren in de restauratie van stolpen meer waardering en zekerheid.

Met vriendelijke groet,

p/o



E. Vermeer
voorzitter Boerderijenstichting 'Vrienden van de Stolp'

NB.

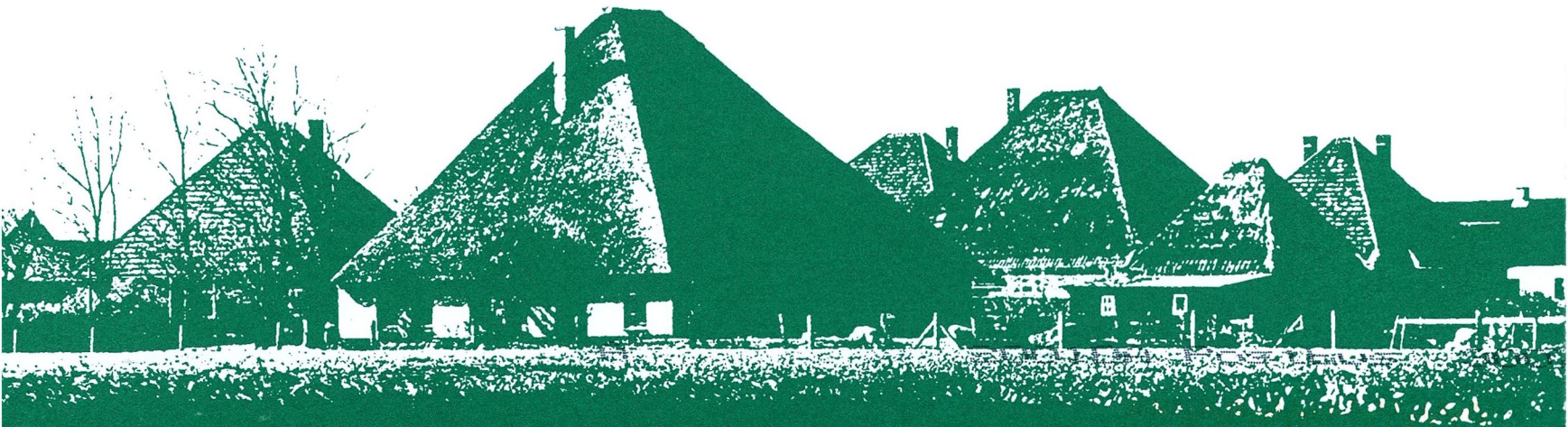
De Boerderijenstichting Noord-Holland is betrokken bij een in opdracht van de Provincie uit te voeren onderzoek naar nieuw gemeentelijk stolpenbeleid. Een model voor stolpen beleid zal gemakkelijker geïmplementeerd worden indien door de PRV een aantal basisregels voor stolpenbeleid wordt voorgeschreven.



ZONDER STOLPEN ZOU NOORD-HOLLAND NOORD-HOLLAND NIET MEER ZIJN



Aan het College
van gedeputeerde Staten
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM



INGEKOMEN 29 JAN. 2018

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Economische Zaken, Wonen
en Ruimtelijk Beleid

Gemeente Velsen
Dudokplein 1
1971 EN IJMUIDEN
T 14 0255
F 0255 567 760
www.velsen.nl
E info@velsen.nl
Correspondentieadres
Postbus 465
1970 AL IJmuiden



Uw kenmerk	Zaaknummer	Voor informatie	Bijlagen	Datum
	1095-2018	T 14 0255 H. Kloosterman		24 januari 2018

Onderwerp:

Geacht college ,

Hierbij willen wij onze opmerkingen met betrekking tot de ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) d.d. 19 december 2017 kenbaar maken.

Artikel 27 PRV

Op basis van de voorgestelde wijziging van artikel 27 is een landbouweffectrapportage verplicht indien een bestemmingsplan een vermindering van landbouwgrond teweeg brengt van meer dan 20 hectare (was 100 ha). De toelichting geeft een onderbouwing voor het verlagen van de grens: omdat het belang van het behoud van de landbouw momenteel niet voldoende is geborgd in de PRV en omdat veel functiewijzigingen van een kleinere omvang zijn. Daarnaast wordt nu voorgesteld om in artikel 27 te bepalen dat de toelichting van een bestemmingsplan gelegen in het landelijk gebied, die een functiewijziging bevat naar een niet-agrarische functie die leidt tot een vermindering van het areaal landbouwgrond met minder dan 20 ha, een motivering bevat hoe rekening is gehouden met de effecten op de agrarische structuur van het betreffende gebied.

Ontwikkellocatie Grote Buitendijk/Hofgeest

Deze wijziging kan van belang zijn voor de ontwikkellocatie Grote Buitendijk/Hofgeest. Hoewel kleiner dan 20 ha, is wel een extra motivatie nodig wat de gevolgen voor de agrarische structuur zijn. In het kader van de ontwikkeling van het gebied Grote Buitendijk/Hofgeest te Velsersbroek hebben wij in 2012 en in 2015 een prealabele vraag gesteld over de mogelijkheid tot uitruil van de begrenzing van het bestaande bebouwd gebied. In april 2013 (kenmerk 150213/165237) en november 2015 (kenmerk 657189/664699) heeft u aangegeven in te stemmen met het Ontwikkelingsplan Grote Buitendijk-Hofgeest en de verstedelijking buiten bestaand bebouwd gebied die dat met zich mee brengt.

Uw motivatie achter deze regelwijziging (*“Bij nader inzien blijkt dat 100 ha een te hoge grens is, omdat veel functiewijzigingen van een kleinere omvang zijn.”*) vinden wij niet passen bij de gedachte vanuit de Omgevingswet om te regelen op provinciaal niveau wat moet en lokale afwegingsruimte te laten bij gemeenten. Ook past het niet binnen de gedachte van deregulering en vereenvoudiging in aanloop naar de Omgevingswet.

Wij verzoeken u daarom ook om artikel 27 niet te wijzigen. Daarnaast vertrouwen wij er op dat dat de wijziging van de PRV geen gevolgen heeft voor uw positieve grondhouding inzake het Ontwikkelingsplan Grote Buitendijk-Hofgeest.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Velsen
namens dezen,
Economische Zaken, Wonen en Ruimtelijk beleid

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'B. Kramer', is written over a rectangular stamp area.

B. Kramer
Afdelingsmanager

1
Van 546/2.

Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland

INGEKOMEN - 2 FEB. 2018

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Afzenders: B&W

1

Betreft: reactie op de "ontwerpwijziging PRV 2018" en het verzoek tot vasthouden aan het huidige PRV, provinciale glastuinbouwconcentratiegebied.

Wognum, 1 februari 2018

Geachte statenleden,

De Commissaris van de Koning, dhr. J Remkes, zegt in het Noord Hollands Dagblad van 7 december 2017 dat de Provincie een betrouwbaar bestuur wil zijn. Wij vragen u ons af of dit alleen geldt voor (glastuinbouw)bedrijven en gemeenten of ook voor burgers?

Zoals in uw brief d.d. 24 okt. 2017 is aangegeven hebben wij als omwonenden weerstand tegen de uitbreidingsplannen van Mol Freesia. Dat hebben wij nog steeds. Wij zijn tegen deze plannen omdat zij ingaan tegen het huidige glastuinbouwconcentratiebeleid. Wij ervaren nu al ernstige overlast van onder andere lichthinder en zicht. Zie bijgesloten foto's. En wij zijn niet de enige in West-Friesland. Zie kranten bericht van 7 dec. 2017. Naast de Wieringermeer, Andijk en Heerhugowaard wilt u nu ook voor Nibbixwoud/ Wognum de mogelijkheid scheppen om een grote bron van lichthinder te laten plaats. Dit mag u niet laten gebeuren.

U geeft in een mail d.d. 5 januari 2018 aan dat er al enige tijd constructief overleg plaatsvindt tussen de provincie en het college van B&W van Medemblik (college). Echter geen van alle belanghebbenden is vooraf geïnformeerd door het college van de uitbreidingsplannen van Mol Freesia. Belanghebbenden zijn niet meegenomen in het proces. Terwijl zij daar straks wel de overlast van ondervinden.

De Raad van State (RVS) hanteert voor lichthinder minimaal een straal van 2 km. Het college hanteert daarnaast bij iedere ontwikkeling van grote impact dat alle belanghebbenden worden uitgenodigd voor een officiële informatieavond alvorens plannen überhaupt tot ontwikkeling te brengen. Deze heeft niet plaatsgevonden. Wij vinden dit verwijtbaar. Wij zijn dan ook van mening dat er alsnog een officiële informatieavond (raadpleging) moet worden georganiseerd voor iedereen in een straal van minimaal 2km rond Mol Freesia, om van deze plannen op de hoogte gebracht te worden.

De plannen waren in 2006 gebaseerd op het feit dat de gemeente grond wilde kopen langs de Spoorstraat te Wognum in het verlengde van Overspoor fase1, maar niet rond kon komen met de gemeente. Het college heeft uiteindelijk de aankoop. Vervolgens kwam de gemeente in Nibbixwoud terecht, en kwam de deal met Mol Freesia tot stand. Dit is hier zowel door de gemeente als door de provincie sluipenderwijs een precedent geschapen, zonder de gevolgen goed te hebben onderzocht qua lichthinder etc.. Vervolgens dringt de provincie aan op voldoende voorraad industriegronden binnen de gemeenten. Het college kocht daarop een drietal kavels fruitgaarden. Nog voordat het bestemmingplan in procedure ging, trok de provincie er zelf de stekker uit. Het college achterlatend met nutteloze gronden.

Dat Mol Freesia de gronden graag over wil nemen lost voor de gemeente een --mede door de provincie gecreëerd-- probleem op. Dat er een groot verlies is neemt het college voor lief. Het heeft er erg de schijn van dat de provincie het college om financiële redenen en het blokkeren van het bestemming nu te wille wil zijn. Als omwonende voelen wij ons daarbij genegeerd en in de steek gelaten. De uitbreidingsplannen van Mol Freesia zullen grote impact hebben. Namelijk de

doorwerking op het welbevinden en de gezondheid van ons, ons woongenot, de waarde van onze huizen en de uitstraling van de streek.

Net als in Groningen geeft u eigenlijk aan, bewoners zoek het maar uit met de NAM. De gevolgen zijn niet de zorg van de provincie. De economische belangen van Mol Freesia, de gemeente en de provincie gaan voor.

Officiële informatie avond 2006

U geeft in uw mail tevens aan dat wij voor lichthinder en een groene buffer er met de initiatienemers uit moeten zien te komen. Wij hebben daar geen vertrouwen in, zoals mag blijken uit onderstaande.

In 2006 heeft voor alleen de bewoners van de Wijzend een officiële informatie avond plaats gevonden. Daaruit kunnen we de volgende conclusie trekken. Het college en de ondernemers maken alleen maar loze beloften en bij commentaar verwijzen zij naar elkaar. Het maakt daarbij niet uit of het om lichthinder of groen gaat. Dit was bij Loos het transportbedrijf ook al het geval.

Betrouwbaar college en ondernemers volgens informatieavond 2016, zie bijgevoegd verslag. Gearceerd komt uit het verslag.

1. *De provincie wil onder bepaalde voorwaarden meewerken. Wat waren de voorwaarden, waar staan deze genoteerd/gerealiseerd?*
2. *In de regionale bedrijventerreinen visie is ruimte voor lokale bedrijvigheid. In de vorm van glastuinbouw? en volgens welke artikelen van welke bestemmingplannen?*
3. *Relevante opmerkingen welke worden gesteld deze avond kunnen nog verwerkt worden in de plannen. Er waren genoeg relevante opmerkingen, maar deze zijn nergens gerealiseerd of terug te vinden.*
4. *Expansie is nodig (ook toen al) er moet meer inkomen komen. Hier draait het uiteindelijk allemaal om. Er moet gewoon meer winst gemaakt worden.*
5. *Op de schetsplannen worden aan de noord en oostzijde worden de kassen in een forse opgaande groenstructuur volledig ingepakt. Tussen het bedrijventerrein en de woningen komt een robuuste groene buffer met water. Aan de zuidzijde zijn 4 fruitgaarden met windsingels van populieren tot 25 m1 hoog aanwezig. Alleen achter de twee nieuwe woningen van de families Mol staan struiken. Achter de woningen van de burens aan de westkant staat niets. Aan de oostzijde staat één vergeten boom. In 2006 is de links middelste fruittuin gerooid. In 2011 volgde de rechts middelste fruitgaard. In 2013 volgde de populieren haag. Dus van de forse opgaande groenstructuur is vrijwel niets gerealiseerd en wat er al tientallen jaren was, is geruimd. De groene buffer aan de noord en zuidzijde op het bedrijventerrein moet ook nog worden geplant. Daarnaast zijn in 2017, bij ook een bedrijf van Mol Freesia aan de Ganker 4 in Benningbroek, alle groene boomsingels gerooid aan twee zijden van het complex. Daarnaast staat in de ruimtelijke onderbouwing van Rho adviseurs het volgende "het plangebied is vanaf de Oosteinderweg zeer beperkt zichtbaar". Vervolgens laat men een foto zien van een fruitgaard (nr 1 en 4) die, bij gebrek aan opvolging en economisch verjaard, binnen 5 tot 10 jaar gerooid zal worden en ontstaat er een gigantisch leeg vak. Wie betaald, bepaald wat er geschreven wordt. Over de uitzichten van alle bewoners wordt niet gerept.*
6. *Van een goede ruimtelijke ordening is hier absoluut geen sprake zie onder andere de laatste alinea.*
7. *De hoogte van de kassen wordt 6m1. De werkelijke hoogte is 8 m1 geworden.*
8. *Er is blijkbaar een beeldkwaliteit plan. Dit is bij niemand bekend.*
9. *In het oude bestemmingplan mocht het gebied helemaal volgebouwd worden met glas. Wij willen graag de oude bestemmingplan regels daar op willen nalezen voor hoeveel ha dit dan wel was.*
10. *Verloren gaan van open gebied wordt gecompenseerd met groen inrichting. Hiervan is niets gerealiseerd.*
11. *De groenvoorziening bij Loos was een verantwoordelijkheid van Loos zelf. De gemeente heeft totaal niet geregisseerd en gecontroleerd noch gehandhaafd.*

12. *Vwb lichthinder moet Mol zich houden aan de wet.* Er is sprake van ernstige lichthinder, de wet is dus niet streng genoeg.
13. *De hoogte van de bebouwing op het bedrijfsterrein moet lager worden aan de randen.* Er is geen verschil, overal max. 10 m1.
14. *De gemeente geeft aan geen lichtoverlast te willen zoals bij Heerhugowaard.* Er is geen verschil met Heerhugowaard, Wieringermeer of Andijk. Er is ernstige lichtoverlast.
15. *De provincie geeft aan dat het bedrijf met max 2 ha mag groeien, dus naar 4 ha.* Nu mogen ze weer verdubbelen naar 8 ha. Hoeveel de volgende ronde?
16. *Bij Loos zijn allerlei toezeggingen gedaan in de vorm van aarden wal met groen.* Ook hier is niets van terecht gekomen.
17. *Voor de kas zou een open groene weide blijven.* Hier staan nu twee grote woningen.

Aanleiding

Aanleiding voor onze zorgen is het verzoek van de gemeente Medemblik aan de provincie om mee te werken aan het aanpassen van de provinciale regels zodat het bestemmingplan "Buitengebied" kan worden aangepast. De gemeente wil namelijk meewerken aan de voorgenomen uitbreiding van het bedrijf Mol Freesia, gevestigd op het Overspoor nummer 80 te Nibbixwoud. Thans groot ca 4ha glasopstand, met daarnaast nog ca 7.000m² waterberging. Mol Freesia wil uitbreiden tot 8 ha glasopstand met daarnaast nog waterberging en 3 ha zonneboilers.

Uitspraken RVS

Uit jurisprudentie van de Raad van State blijkt dat in geval van lichthinder bewoners tot minimaal een afstand van 2 km belanghebbenden zijn. Wij verwijzen daarvoor graag naar ECLI:NL:RVS:2016:3100 en ECLI:NL:RVS:2016:737, ECLI:NL:RVS:2017:2271. (gevolgen van enige betekenis, factoren afstand, zicht, planologische uitstraling en milieugevolgen)

Strijdigheid met Provinciale regelgeving

De provincie heeft in de structuurvisie en de verordening een aantal clustergebieden voor de landbouw aangewezen. Het Grootslag en Agriport A7 zijn aangewezen als glastuinbouwconcentratiegebieden. In de het door de provincie aangewezen concentratiegebied is uitbreiding boven de 2 ha en nieuwvestiging mogelijk. Voor onder andere het uitplaatsen van groeiende glastuinbouwbedrijven heeft de provincie een subsidie beschikbaar gesteld, namelijk het "POP 3 Verplaatsing glastuinbouwbedrijven".

In het voorgenomen bestemmingsplan wordt nog geschreven over "een besloten landschap met boomgaarden aan de zuidzijde van Overspoor – hetgeen zorgt voor een beperkte zichtbaarheid". Helaas zijn deze boomgaarden, veelal om economische redenen, al grotendeels verdwenen. Vanaf de Oosteinderweg zijn de bedrijven gevestigd op bedrijventerrein Overspoor goed zichtbaar. Dit doet niet alleen afbreuk aan het dorpsaanzicht en ons woongenot. Het vermindert ook de aantrekkelijkheid van onze omgeving voor toeristen die de stoomtram gebruiken (die pal langs Overspoor voert) en de waarde van onze woningen.

Mol Freesia is sinds ca 2005 gegroeid van een paar duizend m² naar 40.000m². Zij wil bij de grootste van Nederland horen en daartoe is groei naar minimaal 80.000m² noodzakelijk. Het grootste deel van de productie is bestemd voor de Europese markt. Er is sprake van een zeer ambitieus en zeer snelgroeiend bedrijf. Wellicht zal in de toekomst blijken dat verdere groei noodzakelijk is. Wat dan? Ook geeft zij aan dat het hiervoor noodzakelijk is om zonneboilers ter grootte van ca 16.500 m² nodig is. Zonde, op een afstand van een tiental kilometers liggen de aardwarmte putten al gereed op het Agriport A7 en Het Grootslag.

Op 22 november 2017 lezen wij op de website van de provincie 'Provincie draagt bij aan verplaatsing kassen'. De provincie Noord-Holland heeft € 9,3 miljoen beschikbaar om mee te betalen aan de verhuizing van bedrijven die zich bezighouden met glastuinbouw.

Noodzaak van clustering i.v.m. lichthinder en samenwerking bedrijven

Het provinciaal beleid om glastuinbouw te clusteren is onder meer bedoeld om lichthinder te beperken. Die overlast ervaren wij dagelijks. Wij hebben daarover op 4 december 2017 een klacht ingediend. Hoewel de afschermtchnieken de laatste jaren zijn verbeterd, is het overduidelijk dat ook met deze nieuwe technieken er nog steeds zeer veel lichthinder is. Ook hierom is het zaak deze bedrijven bij elkaar te blijven clusteren. Daarnaast zijn de bedrijven in clusters samen sterker om de toekomstige problemen het hoofd te bieden, zoals het al verder terugdringen van het gebruik van aardgas. Initiatieven van aardwarmte opwekking en biogasinstallaties zijn al aangelegd of in ontwikkeling.

Handhaving

De Regionale Uitvoeringsdienst Noord Holland Noord (RUD) constateert tot dusver weinig overtredingen. Daarbij lijkt ons relevant dat de RUD alleen mag controleren en handhaven op het Activiteiten Besluit Milieubeheer en in die zin geen relatie heeft met het bestemmingplan. Als een gemeente strengere eisen wil regelen, dan kan dat volgens ons alleen via een Maatwerkbesluit op het Activiteiten Besluit Milieubeheer, waar de RUD dan weer wel op kan controleren en handhaven. Wij constateren dat bewoners de weg niet weten naar de RUD en dat dit eraan bijdraagt dat het probleem van lichthinder chronisch wordt onderschat.

Ruimtelijke kwaliteit in gevaar

De provincie stelt dat openheid, doorzichten en beleving van (polder)landschappen en de verschillende verkavelingen belangrijke landschappelijke kernkwaliteiten vormen. Kleinschalig cultuurlandschap en kwetsbaar gebied moet worden beschermd.

Op 16 december 2014 is door Gedeputeerde Staten van Noord-Holland de uitvoeringsregeling "Ruimte voor Ruimte 2015" vastgesteld. De regeling is gericht op een aantoonbare en duurzame verbetering van de ruimtelijke kwaliteit van het landelijk gebied. Het gaat daarbij onder andere om landschappelijke niet passende bebouwing of functies. Aan de Wijzend te Nibbixwoud staat op een afstand van ca 600m1vanaf het bedrijf Mol Freesia een ander kassenbedrijf. De eigenaar wil gebruik maken van de uitvoeringsregeling "Ruimte voor Ruimte 2015". De provincie gaat hiermee akkoord. De motivatie is dat er sprake is van storendheid omdat de bebouwing kassen betreft waarvan de schaal niet past bij het kleinschalige karakter van het dorpslint. Het ruimtebeslag is fors en de kassen doen ernstig afbreuk aan het open karakter van het polderlandschap. Er is hier sprake van ca 12.000m2 tegen straks 80.000m2 van Mol Freesia.

Hoogachtend,

Bijlage 1: namens de bew.

Bijlage 2: voorbeeld robuuste groene buffer gemeente Opmeer en foto schuurkaswand Heerhugowaard

Bijlage 3: kranten artikel Hollands Kroon met kranten foto's lichthinder

Bijlage 4: foto's kassen Wieringenmeer

Bijlage 5: foto's lichthinder Wognum/Nibbixwoud

Bijlage 6: notulen informatieavond Overspoor-Oost, d.d. 8 november 2006

Bijlage 7: luchtfoto, 4 fruitgaarden die een natuurlijke groene buffer vormden tussen d.

Bijlage 8: luchtfoto uit 2016, Ganker 4 Benningbroek. In 2017 zijn alle bomen rondom gerooid

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar: ..

Handtekening ondertekenaar:

Adres ondertekenaar:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'H. van A', written in a cursive style.

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar:

Handtekening ondertekenaar:

Adres ondertekenaar:

Handwritten signature and notes

(mirrored text)

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar: [Handwritten Name]

Handtekening ondertekenaar: [Handwritten Signature]

Adres ondertekenaar [Faint Handwritten Address]

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar: *[faint handwritten name]*

Handtekening ondertekenaar: *[Handwritten signature]*

Adres ondertekenaar: *[faint handwritten address]*

[Handwritten text] 1

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar: _____



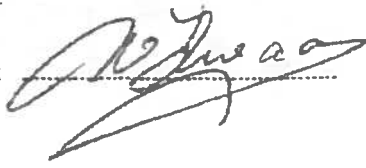
Handtekening ondertekenaar: _____

Adres ondertekenaar: _____

Ik vind het jammer dat er zoveel grond (agraris)ch
g voor wegen en nu ook voor zonnepanelen gaat
Er zijn genoeg daten waar panelen op kunnen
Zeker niet tegen zonnepanelen maar niet op
agrarische grond
We zijn nu nummer 2 op de wereld wat
agrarische producten betreft dat moet zeker
zo blijven.

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar:

Handtekening ondertekenaar: 

Adres ondertekenaar

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar: POST

Handtekening ondertekenaar:  _____

Adres ondertekenaar: Ch. de la Chapelle 10 - 1050 Brussels - Belgium

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar:

Handtekening ondertekenaar: 

Adres ondertekenaar:

Verplichte gegevens in te vullen:


Naam ondertekenaar:

Handtekening ondertekenaar: 

Adres ondertekenaar:

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar: _____

Handtekening ondertekenaar:  _____

Adres ondertekenaar: _____

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar:

Handtekening ondertekenaar: 

Adres ondertekenaar: Dosseindarweg 2003

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar: A. Zwaan

Handtekening ondertekenaar: A. Zwaan

Adres ondertekenaar: Oosteinderweg huisnummer 30, te Wognum

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar: ...

Handtekening ondertekenaar: 

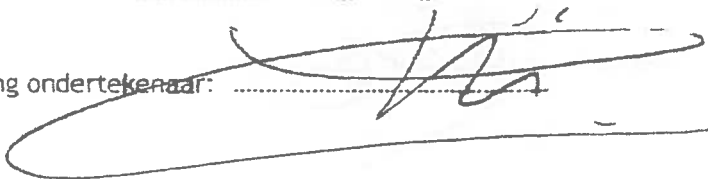
Adres ondertekenaar: ... te Weert ...

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar:

Bosman

Handtekening ondertekenaar:

A large, stylized handwritten signature in black ink, written over a dotted line. The signature is highly cursive and somewhat illegible.

Adres ondertekenaar: ^

Verplichte gegevens in te vullen:

Naam ondertekenaar:

Handtekening ondertekenaar: 

Adres ondertekenaar: 0

Bijlage 2.

Opmeer

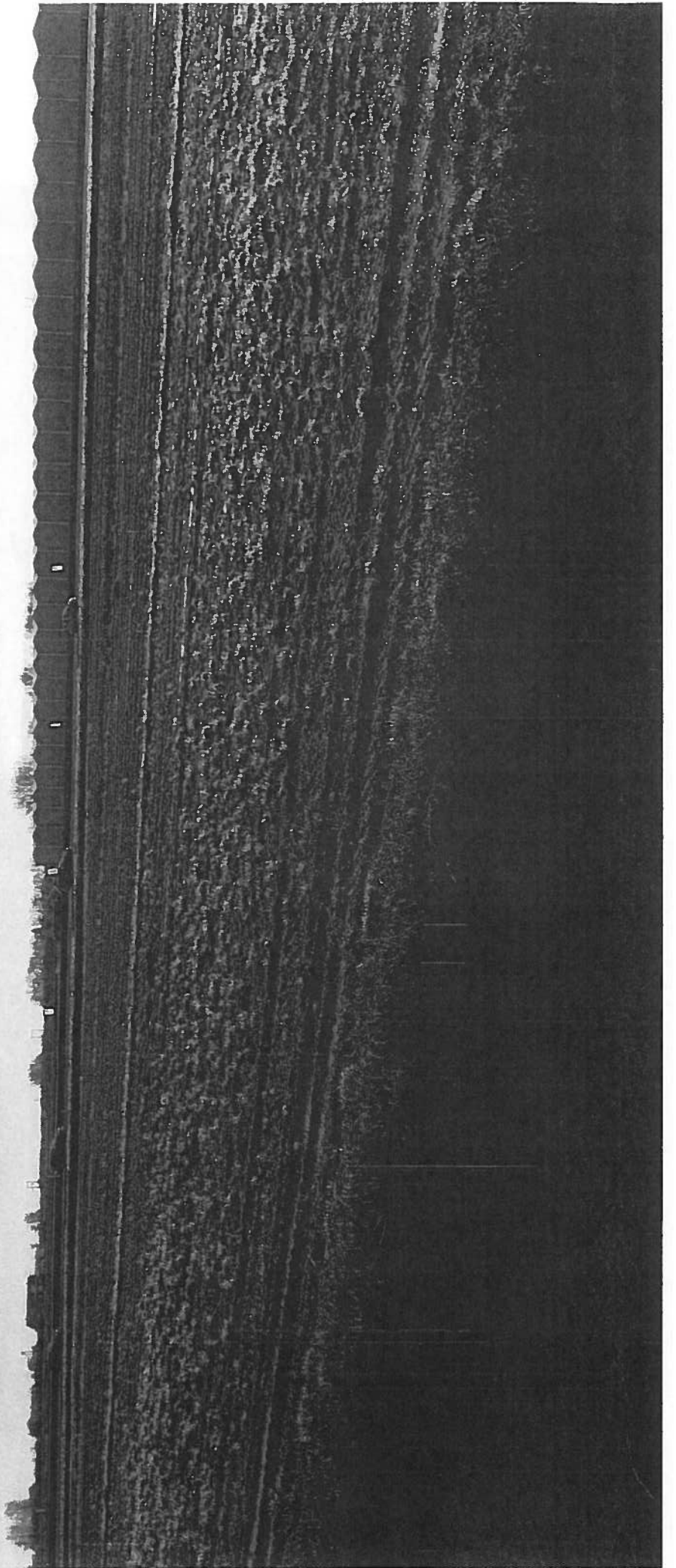
Aardenwal met begroeiing tussen de A.C. de Graafweg en de Waterhoen

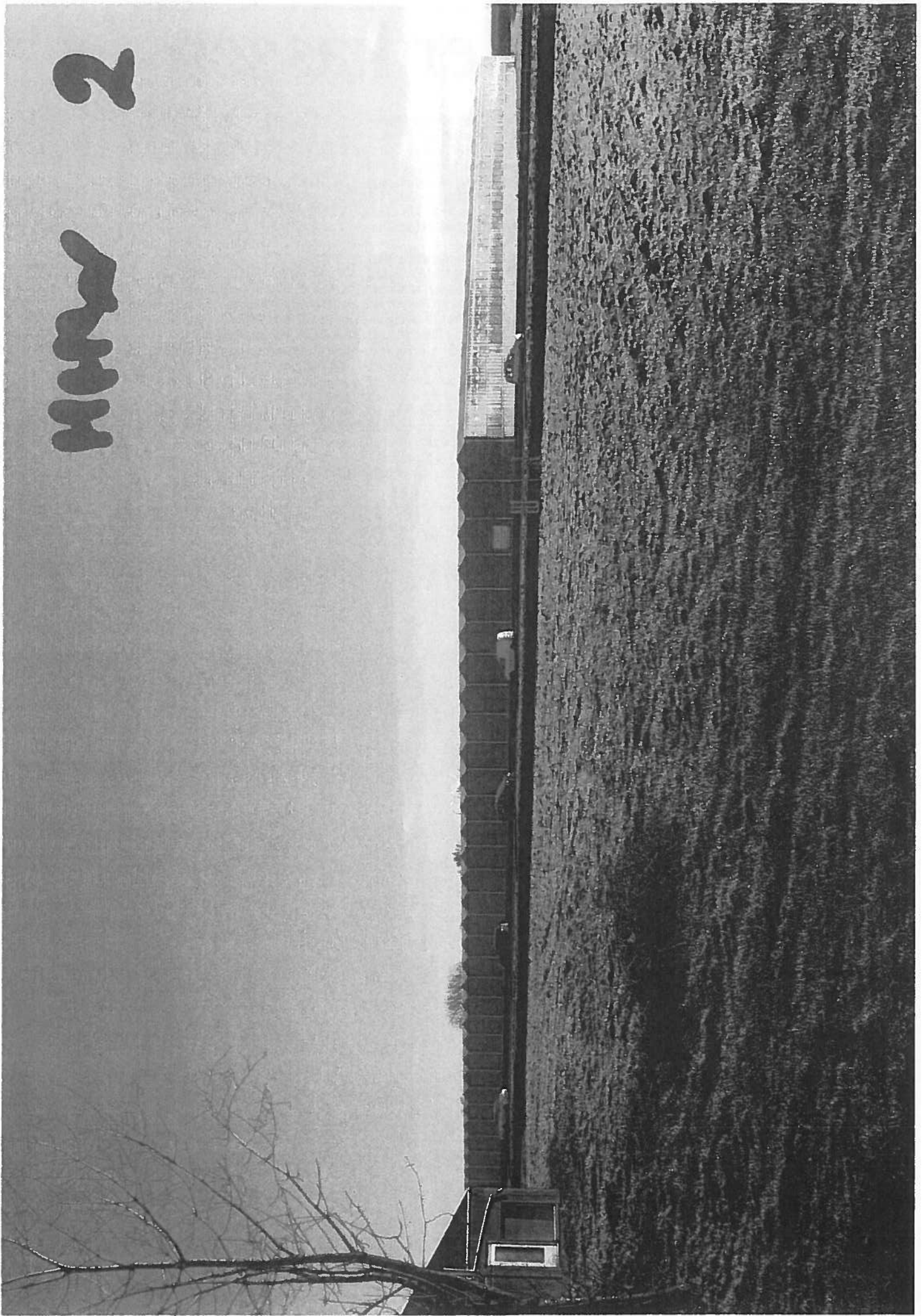
Robuuste groene buffer van ca 200 m1 lang en 20 m1 diep. Hoogte tot 8/9 m1 hoog





2 1944





HWY 2

Lichthinder kassen

24

Coen van de Luytgaarden/Martijn
Gijsbertsen

Medemblik * Omwonenden van bedrijventerrein Agriport A7 ondervinden last van lichtvervuiling. Groeilampen uit grootschalige glastuinbouwbedrijven (tomaten en paprika's) veroorzaken een oranje gloed in het wolkendek die van grote afstand valt waar te nemen. Ook het Amerikaanse softwarebedrijf Microsoft, dat hier data-opslag bouwt, zou aan de lichtvervuiling bijdragen.

Afspraken

Bij de PvdA-fractie in de gemeente Hollands Kroon, waar Agriport A7 onder valt, zijn klachten binnengekomen vanuit omliggende plaatsen waaronder dorpen uit de gemeente Medemblik. Er zijn vragen gesteld aan het college van Hollands Kroon.

„Bij vochtige weersomstandigheden zoals nu, is het licht tot in Schagen waar te nemen”, aldus PvdA-raadslid Sylvia Buczynski. Zij wil weten welke afspraken er zijn gemaakt over lichtuitstoot. Ook wil zijn weten of Hollands Kroon eventueel maatregelen wil nemen het licht in te dammen.

PvdA-raadslid in Medemblik Bert de Jong herkent het probleem. „Dat is echt giga. Als ik van een raadsvergadering in Wognum terugkeer, zie ik die enorme gloed aan het wolkendek van verre. In het verleden is er al eerder over geklaagd en vorig jaar leek het wel minder te worden, maar nu is het alsof alle schuiven weer zijn opengegaan. Het is echt een heel indringende gloed. In Opperdoes en Twisk hoor ik er geluiden over in de trant van 'de kerstboom staat weer aan hoor'. We moeten dit echt niet onderschatten.” De Jong is

7-12-2017

Lampen Agriport storen bewoners van Medemblik

blij dat de PvdA-fractie in Hollands Kroon de kwestie aankaart. „Daar valt Agriport onder. Het probleem is van Hollands Kroon, maar wij ondervinden de gevolgen.”

Volgens directeur Jack Kranenburg van Agriport proberen tuinders de overlast tot een minimum te beperken. „Er hangen gordijnen om de kas aan de bovenkant zo goed mogelijk af te schermen, maar 's nachts moet die vochtige lucht weg kunnen en dan maken ze kiertjes waardoor ook het licht ontsnapt.”

11562 197617 1859 n85 1,00 110 101419012

10010001 110101 1001101101

NUMMER 36
DE WED. M. VAN DER
AD. WOLFFS
LETTASSERVICE 089 42 0111

2 5



In tegenstelling tot de afgelopen dagen zien we vandaag de zonnepalen schijnen. Een enkele bui is in onze regio nog wel mogelijk, maar het droge weer overheerst. Morgen valt wel weer vaker een bui.

WEERBAGINA
19



DAGBLAD VOOR WEST-FRIESLAND



Noordhollands Dagblad

WWW.NHD.NL

REDACTIE WEF@NHD.NL

VRIJDAG 15 DECEMBER 2017

Waar komt die
gloed bij
Medemblik
vandaan?

De nacht kleurt oranje

→Regionaal 8

Het is 's nachts 'Oranje Soeven' in dorpen als Opperdoek, zoals deze foto van George van Kluften laat zien. Tomatenteleers op Agriport A7 hebben iets uit te leggen - en doen dat ook.

Weer hommeles belastingen

Van onze vertegenwoordigers

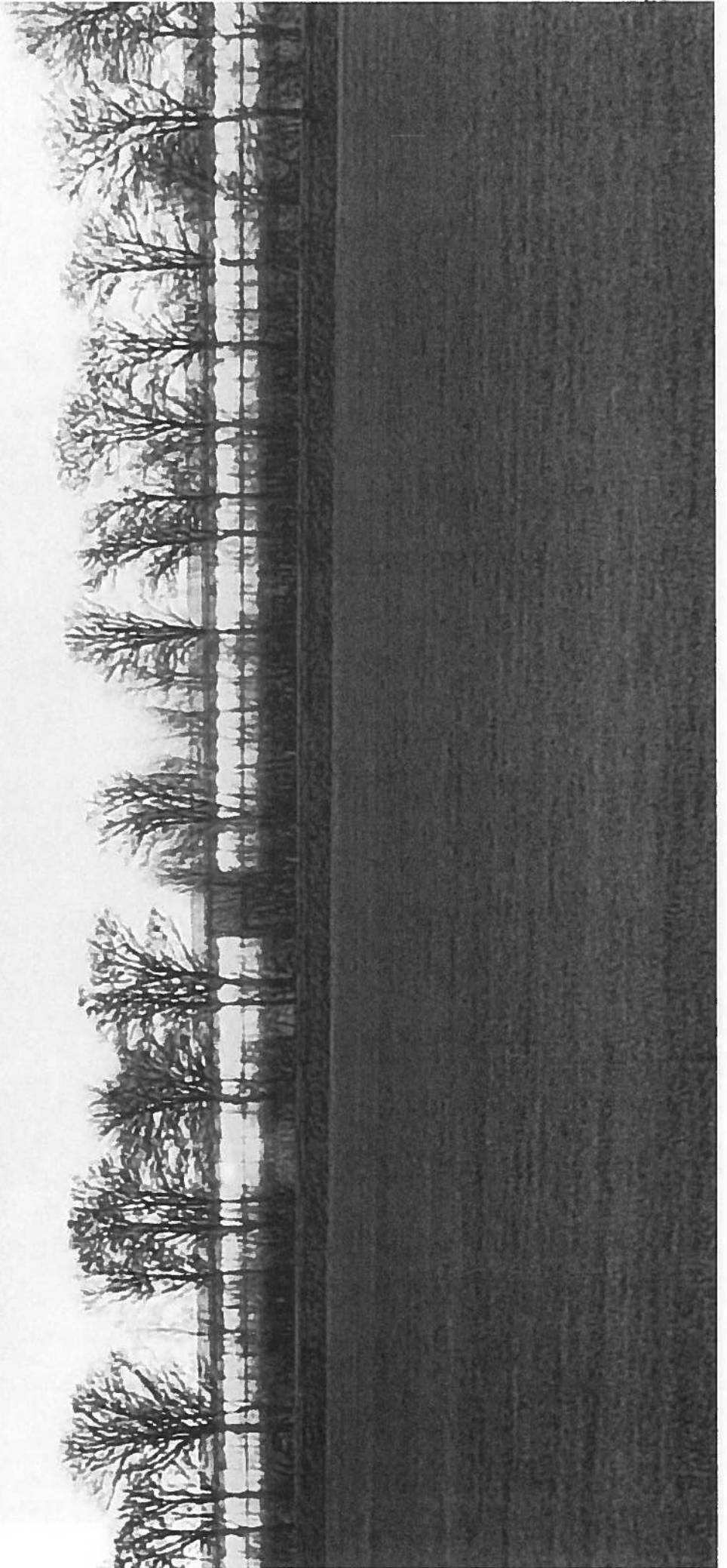
Den Haag 9 Het is weer hommeles bij de Belastingdienst, nu door de komende 1e. Dit 2018 voor een tegenvallet van 450 miljoen euro voor 2017, die pas in 2018 wordt weggepoest. Nabestaanden zitten langer in onzekerheid over de ontwikkeling van hun erfenis.
De Tweede Kamer is ontstemd over de computerproblemen, die ervoor zorgen dat aangiften van erfenis niet automatisch kunnen worden

de op de Belastingdienst vonden de parlementaire heren. Het is niet duidelijk dat de overheid problemen ook alomte zeur aan het einde komt. Eerder moette de dienst in opspeldoor een ruimtelijke organisatie ontsoen ritatie, veekt de dure verkleuring. De fiscaal heeft maanden lopen te joolen, aldus GDA'er Pieter Gmizigt. Volgens hem is er aan de top van de Belastingdienst. Blijkbaar niet geleerd. Steven van Weyenberg, D66-parlementair van Spio, sprak over het lande...

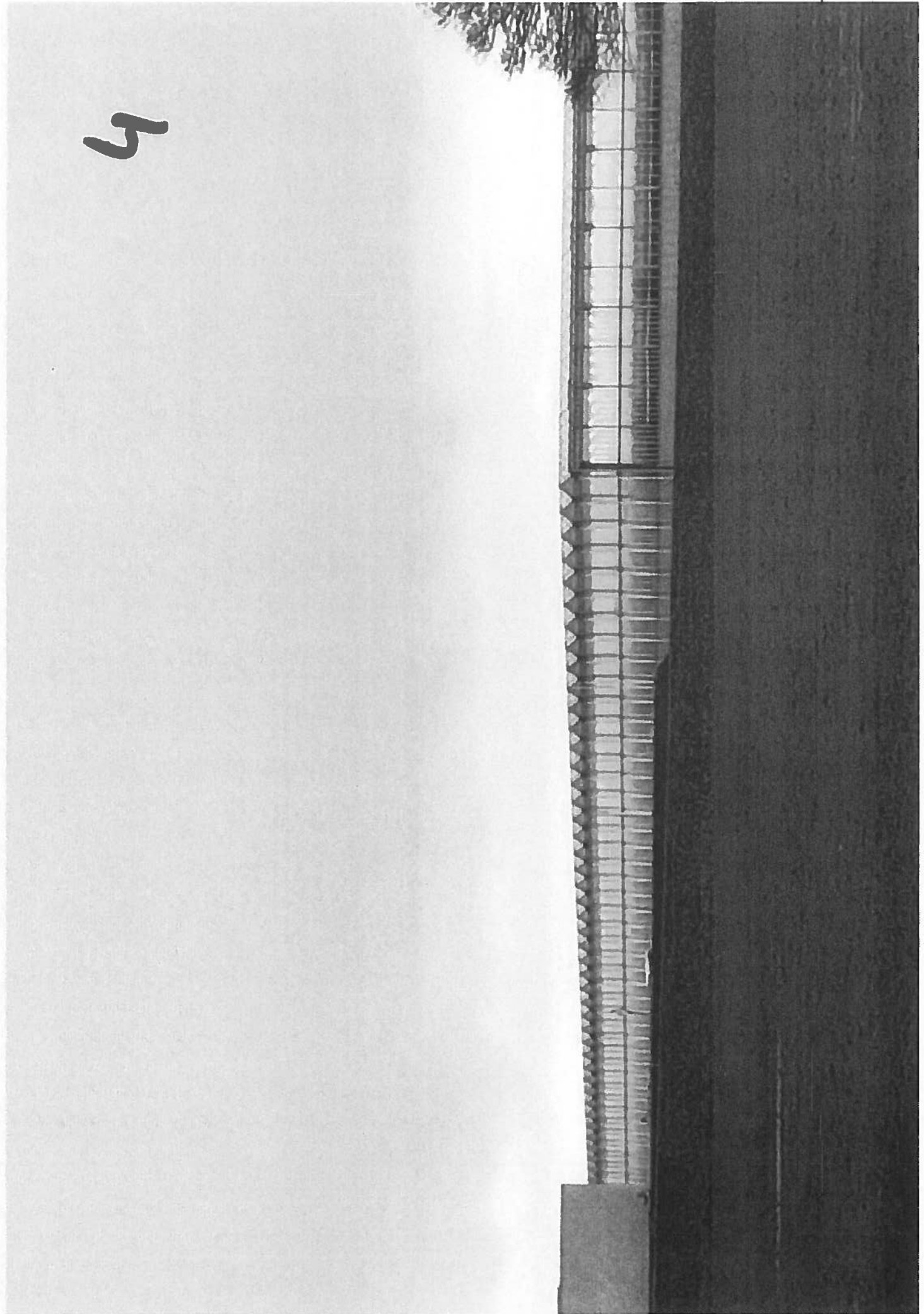
die twee hebben verloren. Het scheldde om naar dit jaar bijna een half miljard euro. Het gele wordt de komende jaren al nog meer en leidt niet tot een gain de begroting, vertoek de Soel.
Aanslagen worden nu met de hand gedaan, wat tot vertoedingen leidt. Over erfbelasting die te late wordt opgelegd, wordt daarom ook geen rente berekend.

DEEN
William Lawson
whisky 1 liter of
Dewar's White
Label 70 cl.*
Net
op=op

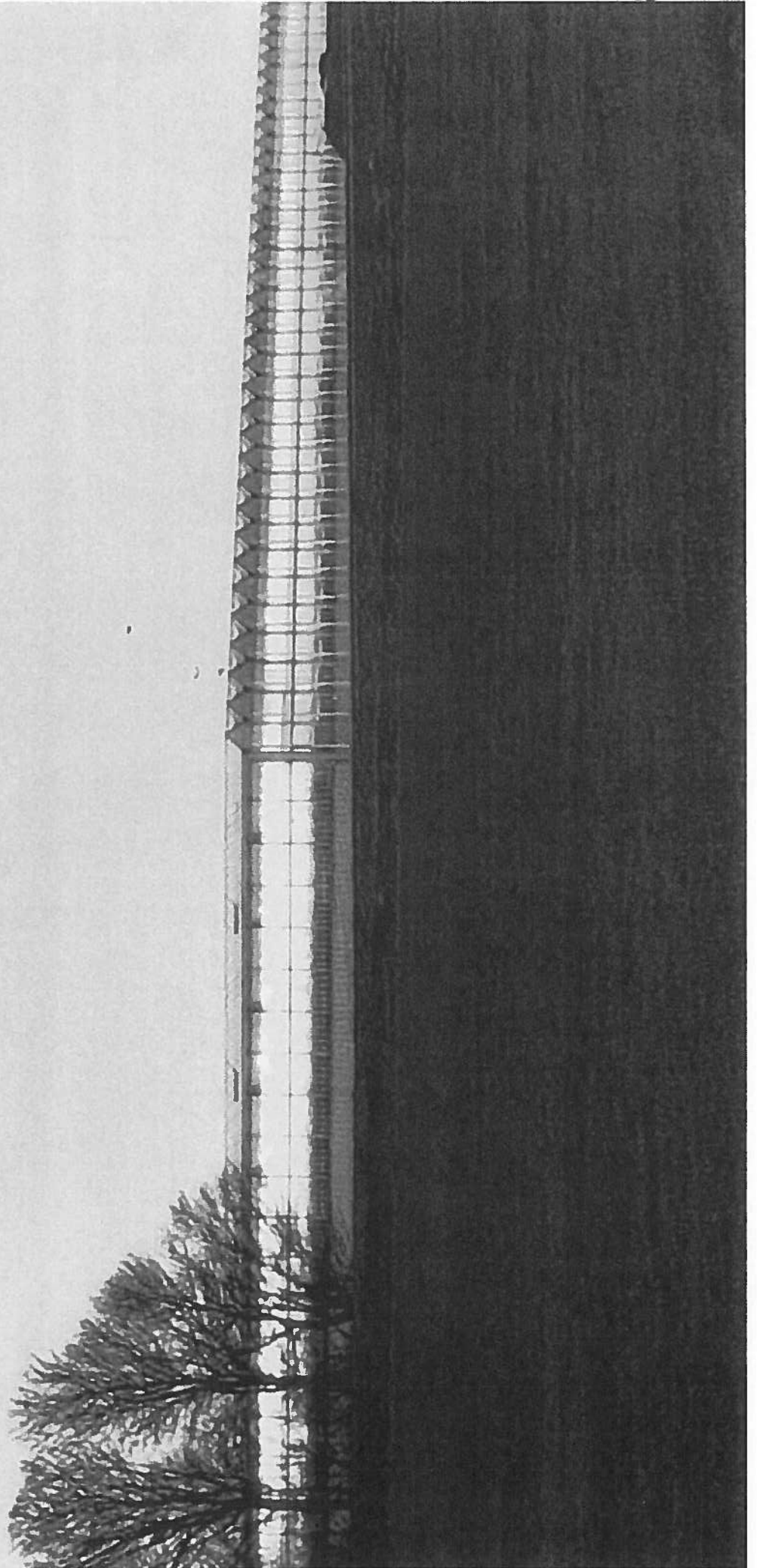
4



4

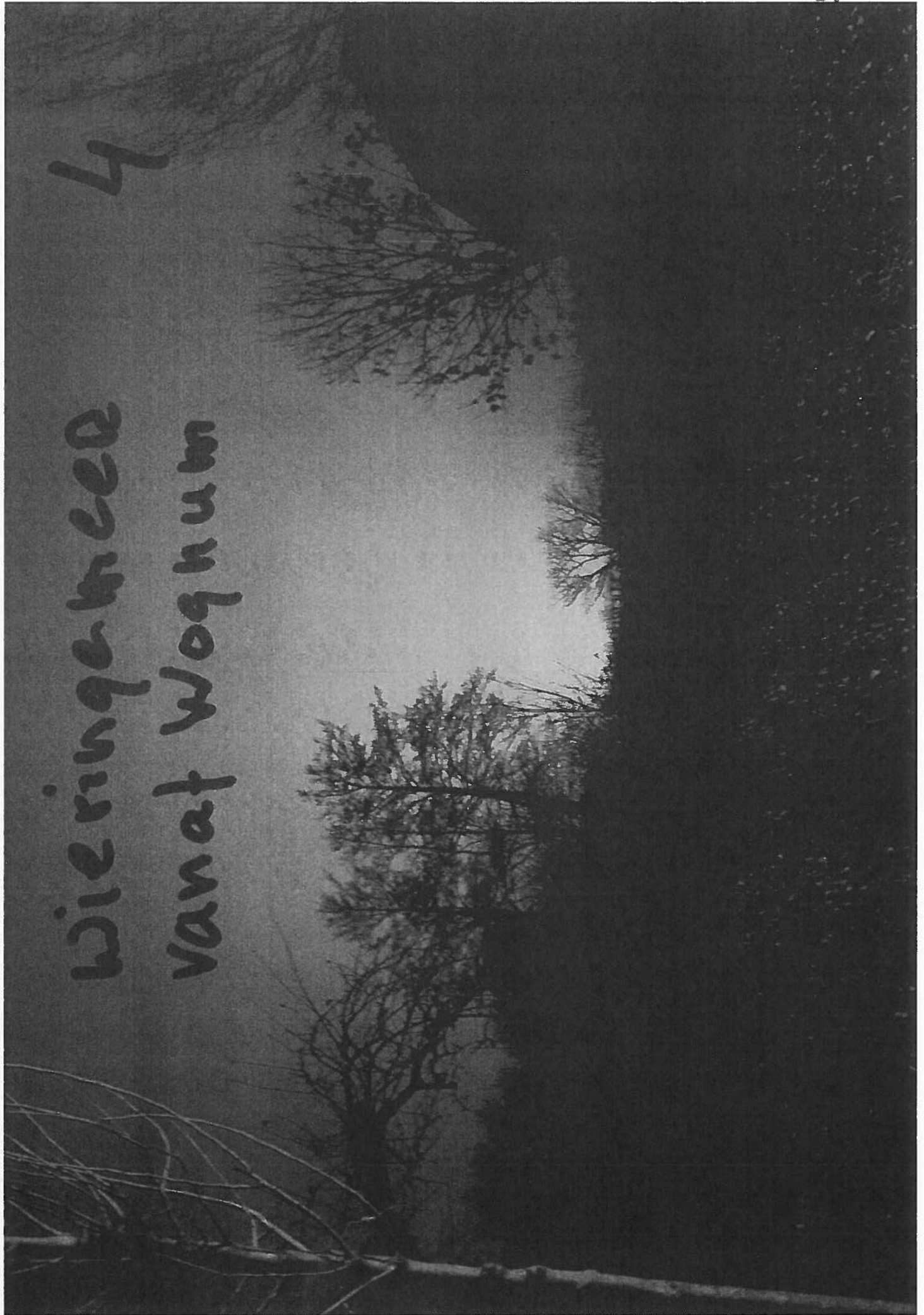


4



Wieringermeed
vanaf Wognum

4



Andijk vanaf
Wogrum

vanaf Nibbixwoud

5



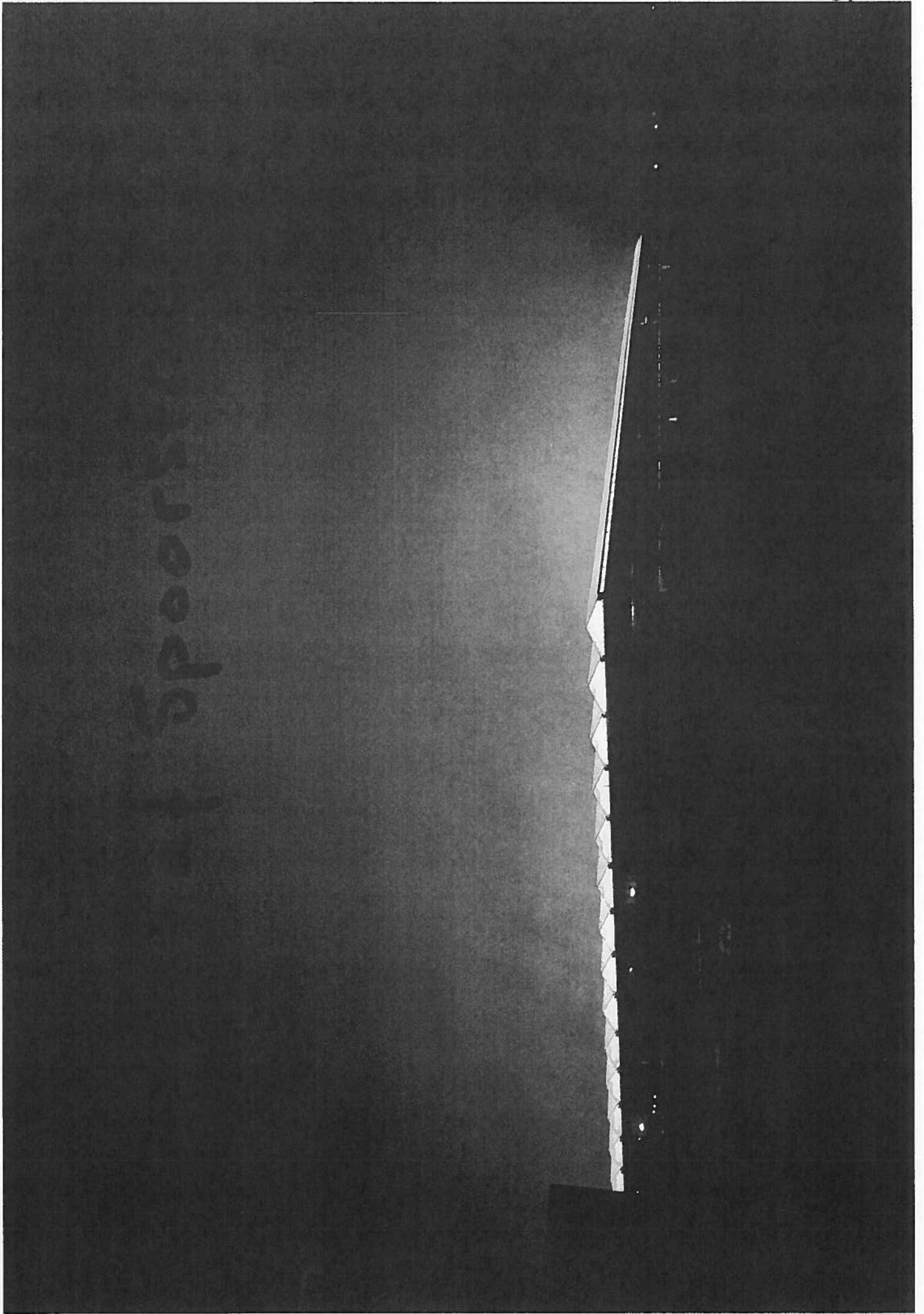
Vanaf Nibbixwoud

5

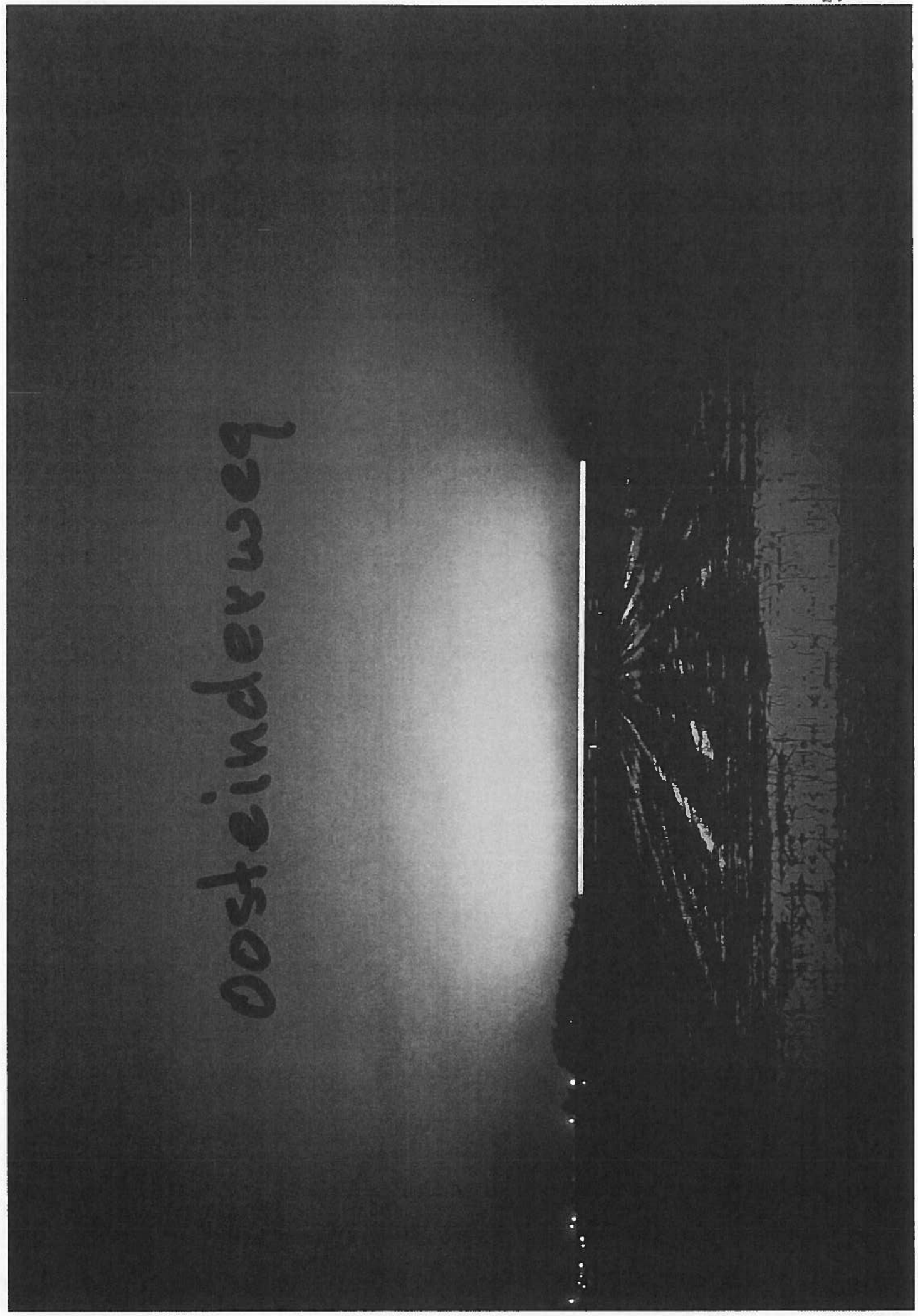


Vanaf Oostenderweg 5





Oosteinderweg



5
Strook kap oostinderweg

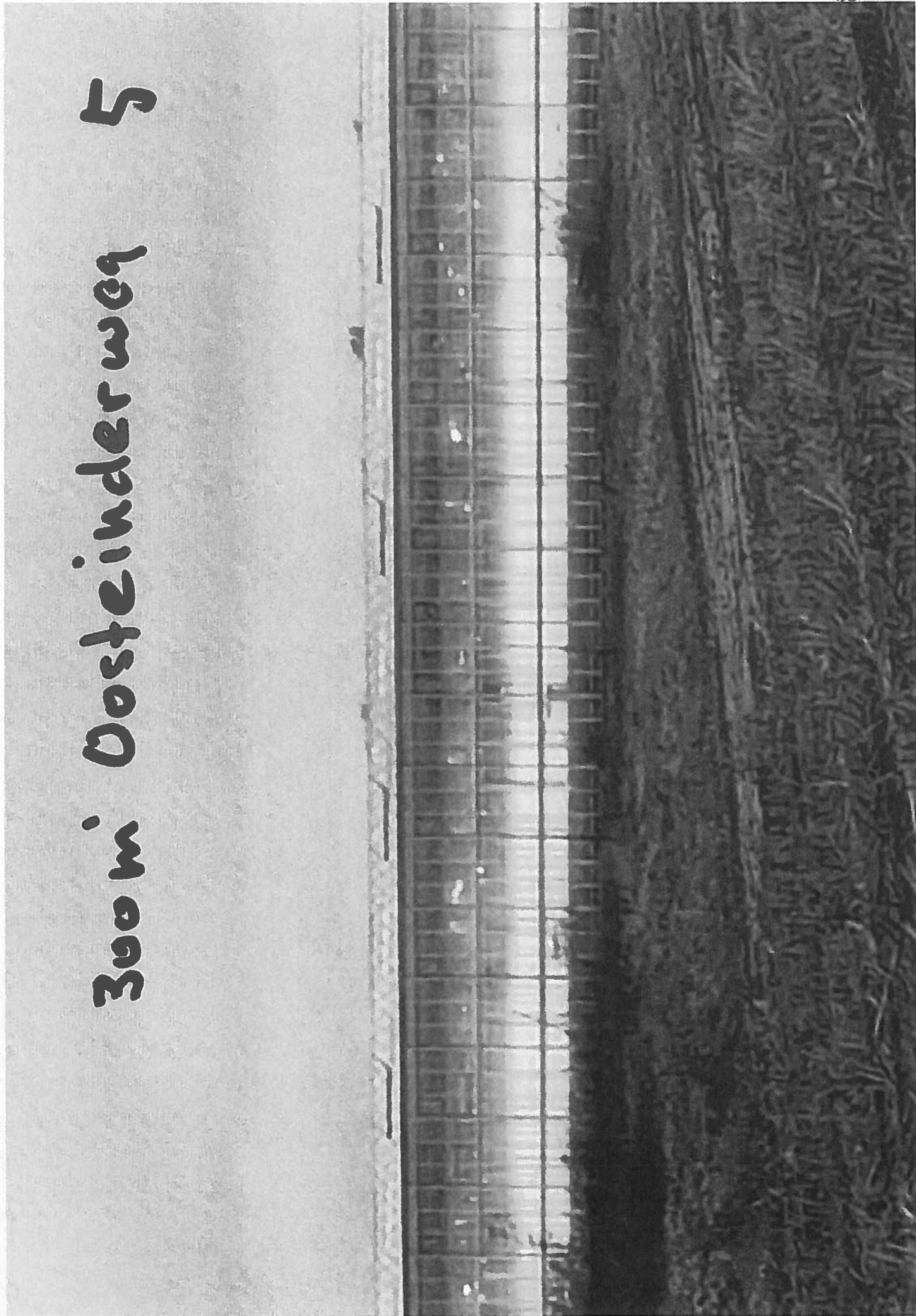


boom! Oosteinderweg

5



300 m Dosteinderweg 5



5

Wijzend Hilbixwood



Raadhuisplein 1. 1687 NG WOGNUM
Telefoon 0229-577800

Informatie avond Overspoor-Oost
Openbaar

datum: 8 november 2006

Tijd: 19.30 uur

Aanwezig: A. Schouten (voorzitter, wethouder)
J. van Schuppen (BRO)
P. Zuidhof (BRO)
M. Mol (firma Mol-Meissen)
J. Mol (firma Mol-Meissen)
P. Meester (gemeente)
H. Frowijn (sectorhoofd grondgebiedzaken)

Inhoud bespreking
Plannen Overspoor Oost incl. verplaatsing van het bedrijf Mol-Meissen

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom

2. Inleiding door de voorzitter

De voorzitter geeft aan dat de gemeente een paar jaar terug heeft bekeken of het bedrijventerrein Overspoor Oost uitgebreid kon worden. Dat is toen niets geworden, maar er is in de raad wel een discussie op gang gekomen over het verkrijgen van extra bedrijventerrein voor startende ondernemers en bedrijven die in de dorpen uit hun jasje groeien.

Daarbij is het oog gevallen op het bedrijf van de firma Mol. Deze firma kreeg in het nieuwe bestemmingsplan de gelegenheid om met 2 x 2 ha glas uit te breiden. Als dat op hun huidige stuk grond zou gebeuren zou Overspoor Oost min of meer afgesloten worden.

Er zijn in overleg met de firma Mol plannen uitgewerkt, die voorgelegd zijn aan de provincie.

1 De provincie wil onder bepaalde voorwaarde meewerken aan de uitwerking daarvan. Het gebied tussen de Wijzend, de Dorpsstraat en de Oosteinderweg is als zoekgebied aangewezen.

2 Dit betekent dat er in de regionale bedrijventerrein visie ruimte is voor lokale bedrijvigheid.

3 Vanavond zal er uitleg gegeven worden over de totstandkoming van de plannen en de plannen zoals die er nu uitzien. Vanavond is een informatieavond, van waaruit relevante opmerkingen nog verwerkt kunnen worden in de plannen. De procedure start nog niet op dit moment.

Het plan zal na deze informatieavond met evt. aanpassingen die hieruit naar voren komen, behandeld worden in de commissie ruimtelijke ordening. Als de commissie akkoord gaat komt het stuk in de raad, waarna het de procedure in zal gaan.

3. Inleiding door de firma Mol

De heren Mol telen samen met hun moeder fresia's op de Ganker in Benningbroek en de Wijzend in Nibbixwoud. De heer Mol geeft uitleg over de teelt. Er wordt het jaar rond geplant, geoogst en geroid. Het oogsten neemt ong. $\frac{3}{4}$ van de tijd in beslag, omdat het handwerk is en het afhankelijk van het weer is. Dit betekent dat arbeid flexibel ingezet moet kunnen worden. De firma Mol heeft dan ook, naast een aantal fulltime medewerkers, veel parttime medewerkers in dienst.

4 In 1973 zijn vader en moeder Mol met het bedrijf in Nibbixwoud gestart. Door de verkaveling is het bedrijf in Benningbroek terechtgekomen. In 1989 is volledig overgeschakeld op de teelt van fresia's. Expansie was nodig, omdat er meer inkomen moest komen. In 2000 is daarom het bedrijf van dhr. Zelm aangekocht. Dhr. M. Mol teelt nu fresia's in Benningbroek en J. Mol in Nibbixwoud. De (energie)kosten zijn inmiddels hard gestegen, waardoor het noodzakelijk is om te kijken hoe verdergegaan kan worden. Er is een plan gemaakt, waarbij verschillende opties zijn bekeken. De optie waarbij de twee bedrijven worden samengevoegd en onder één dak verdergaan springt daar qua toekomstperspectief uit. Het werken op één locatie levert energie- en arbeidsbesparing op. Er zijn daarom gesprekken gevoerd met de gemeente Wognum, die het bedrijventerrein Overspoor wil uitbreiden. De oplossing is gevonden in het ong. 100 meter verplaatsen van het bedrijf van Mol-Meissen op Overspoor. Het positieve gevolg daarvan is dat het bedrijf de ideale maten voor de fresia teelt krijgt. De bedoeling is dat het bedrijf ontsloten wordt via het bedrijventerrein. Daarbij kan het bedrijf blijven door produceren op de oude kavel tot het nieuwe bedrijf op de nieuwe kavel klaar is. De firma Mol-Meissen kan de producten dan gewoon blijven leveren aan de klanten. BRO 5 heeft hiervoor een tekening gemaakt, die hierna gepresenteerd wordt.

6 4. Inleiding BRO

Dhr. Van Schuppen toont de inrichtingsschets zoals die er nu ligt.

Aan de orde komen: het projectgebied, het project, de planprocedure, de uitgangspunten en het inrichtingsconcept.

Projectgebied

Wordt a.d.h.v. foto's getoond en mondeling toegelicht.

Het project

Uitbreiding van Overspoor in oostelijke richting, bouw 3 woningen (één bedrijfswoning, één woning tussen de nummers 47 en 49 en één woning westelijk van nummer 49), verplaatsing kassen Mol-Meissen in oostelijke richting.

De planprocedure

Vrijstelling van het bestemmingsplan is nodig (art. 19 procedure), inrichtingsconcept, beschrijving van het plan, onderzoek haalbaarheid. De planprocedure staat nog aan het begin. Er wordt nu aan gewerkt.

De uitgangspunten

Aandacht voor ontwikkelingsgeschiedenis, aansluiting bij de ordeningsprincipes van het landschap, aansluiting bij de bebouwingskarakteristiek, inpassing van het projectgebied in de ruimere omgeving, aandacht voor de bestaande kwaliteiten van het gebied.

De genoemde uitgangspunten stelt de provincie als voorwaarden.

- Ontwikkelingsgeschiedenis

De Wijzend, functiemenging, zonering wonen en werken.

- Landschap

Compartimentering (bestaand, nieuw, ontwikkeling kassen), watergangen, doorzichten, noord-zuid verkaveling.

- Bebouwingskarakteristiek en bestaande kwaliteiten

Deze onderwerpen worden a.d.h.v. foto's met een mondelinge toelichting behandeld.

- Inrichtingsconcept

Hoofdkeuzen: het lint van de Wijzend in haar waarde laten, doorzichten instandhouden en versterken, zuidelijke watergang als uiterste grens.

De oude versus de nieuwe situatie wordt a.d.h.v. tekeningen getoond.

- Inrichtingsvoorstel

Wordt a.d.h.v. foto's met een mondelinge toelichting behandeld.

5. Vragenronde

Dhr. M. Spruit vraagt wat de hoogte van de kassen wordt.

7 Dhr. Mol antwoordt dat de kassen ong. 6 meter hoog zullen worden.

Dhr. M. Spruit vraagt zich af of er dan nog sprake is van doorkijk en doorzicht. Dhr. Spruit heeft gekozen voor een woning aan de Wijzend, omdat hij ruimtelijk wilde wonen. Als het industriegebied en het kassenbedrijf gaan uitbreiden waar blijft het ruimtelijke zicht dan?

8 De voorzitter wijst erop dat in dit gebied ook de fa. Loos zit. Het gebied ligt vlakbij de snelweg, waardoor de plek in beeld komt als het om uitbreiding van bedrijven-terreinen gaat i.v.m. de aan- en afvoer van goederen. Er zit daardoor meer druk op het gebied, ook vanuit de provincie. Het gebied is dan ook als zoekgebied aangemerkt. Daardoor zijn in principe ontwikkelingen in dit gebied mogelijk. De gemeente heeft aangegeven liever zelf de regie te willen voeren. Er moet wel aan de eisen voldaan worden van het beeldkwaliteitsplan. In het oude bestemmingsplan mocht het gebied tussen de Wijzend en de Oosteinderweg helemaal volgebouwd worden met glas. In het nieuwe bestemmingsplan is nog 2 x 2 ha glas toegestaan. Het gaat er nu alleen om dat het kassenbedrijf wil opschuiven. Het bedrijventerrein zal verder van de huizen vandaan komen dan de plek waarop de huidige kassen staan.

9 Dhr. M. Spruit vraagt hoe hoog het groen wordt.

De voorzitter antwoordt dat dit mede afhangt van wat hierover vanavond gezegd wordt.

10 Dhr. Schuppen geeft aan dat een deel van het open gebied verloren gaat doordat de kas verplaatst wordt, maar er is bij de invulling van het gebied zoveel mogelijk rekeninggehouden met de verkaveling. Geprobeerd is het verloren gaan van een deel van het open gebied zoveel mogelijk te compenseren met een groen inrichting.

Vanuit het publiek komt de vraag of het net zo zal gaan als met de groensingels bij Loos, waarbij de bewoners nog steeds tegen de gebouwen aankijken.

11 De voorzitter zegt dat deze klacht is doorgegeven aan dhr. Loos. De beplanting die Loos heeft aangebracht, is mede ontstaan door wensen van de omliggende agrariërs, maar hiermee maak je ook bij de politiek geen vrienden. Er staan bomen die langzaam groeien, terwijl het de bedoeling was dat er snelgroeiers neergezet zouden worden.

Dhr. Meintjes vraagt of het plan gebaseerd is op actuele kaarten. Op de kaart staat bij Wijzend 35 nog bebouwing (de voormalige autosloperij), terwijl die er nu niet meer te vinden is.

Dhr. Frowijn zegt dat de kaart is afgeleid van een grootschalige basiskaart, waarop een aantal gegevens staat die bijgewerkt moeten worden. Bepaalde bebouwing staat nu nog qua structuur op de kaart, maar zal op de definitieve kaart niet meer te vinden zijn.

12 Dhr. IJntema heeft de bijgewerkte kaarten wel in huis. De gemeente wil het zo duister houden als mogelijk is. Wat gebeurt er met het braakliggende stuk van de autosloperij? De heren Schouten en Rood zijn eigenaar van deze grond, maar zij zijn vanavond niet aanwezig. Hoe zal de lichthinder van de kassen beperkt worden? Dhr. IJntema vindt de informatie summier.

De voorzitter zegt dat het niet de bedoeling van de avond is dat het duister gehouden wordt. De gemeente wil de omwonenden zo vroeg mogelijk informeren. De firma Mol-Meissen zal zich m.b.t. de lichthinder aan voorwaarden moeten houden. De gemeente wil transparant zijn.

Dhr. Mol antwoordt dat er wettelijke eisen zijn m.b.t. de lichthinder. De firma Mol-Meissen zal zich hieraan houden. Naast de zijkanten zal ook de bovenkant worden afgeschermd.

Wettelijk is aangegeven dat de lichthinder vanaf de bovenkant tot 85% moet worden beperkt.

De voorzitter merkt op dat de heren Rood en Schouten zijn geïnformeerd over deze avond. De grond van de autosloperij heeft een agrarische bestemming. De gemeente zal daaraan vasthouden. Er is onderzoek gedaan naar de verontreiniging van het terrein. Als dhr. Rood zijn bedrijf zou willen opschuiven, dan zou de gemeente er evt. voor openstaan op te kijken of er gecompenseerd kan worden, maar dit zal niet in die mate gebeuren die nu wordt gevraagd.

Dhr. IJntema wijst erop dat de gemeente aan eerdere plannen van de heren Rood en Schouten niet wilde meewerken. Is de gemeente niet bang dat er tegenwerking komt vanuit hun kant?

De voorzitter antwoordt dat de heren Rood en Schouten dan met relevante bezwaren moeten komen.

Dhr. Meester merkt op dat met dhr. Rood onderzocht wordt of hij een mogelijkheid ziet om de oude OBD boerderij uit Wognum over te nemen en die eventueel op die plek te plaatsen. Er zal dan geen grootschalige ontwikkeling komen, zoals men die eerder voor ogen had.

Vanuit het publiek komt de vraag hoever de bebouwing van het industrieterrein van de weg afkomt en hoe hoog de bedrijvengebouwen mogen worden.

De voorzitter antwoordt dat de bebouwing op dit moment in de proefverkaveling staat.

Dhr. Frowijn geeft aan dat de breedte van het water nog niet bepaald is. Hierover moet nog overleg gevoerd worden met het Hoogheemraadschap. De breedte van het water is nu

Dhr. Van Schuppen antwoordt met betrekking tot de hoogte dat er in grote lijnen aangesloten zal worden bij de bestaande hoogte van de gebouwen op het bedrijventerrein. Er wordt ook gekozen voor vergelijkbare bedrijvigheid. Op het gebied van welstand en beeldkwaliteit wil de gemeente meer kwaliteit terugbrengen in het gebied. Dit komt terug in de verdere uitwerking.

Vanuit het publiek wordt gevraagd of de twee woningen die aan de Wijzend komen voor de vrije verkoop zijn.

De voorzitter zegt dat dit vrije sectorwoningen worden. De familie Mol heeft aangegeven interesse te hebben voor één van deze woningen. De woning tegenover nr. 49 zal verloot worden.

Vanuit het publiek wordt gevraagd of de bestaande schuur en woning van M. Mol blijven.

Dhr. Mol zegt dat die woning blijft staan. De schuur tussen de grote schuur en de woning blijft ook staan. De grote schuur wordt gesloopt. Dat gedeelte wordt dan tuin. De stenen schuur zal mettertijd ook gesloopt worden.

Mevr. Van Zelm vraagt of er een woning komt tussen het huis van dhr. Mol en haar huis.

Dhr. Frowijn wijst de plekken waar nieuwe woningen aan op de kaart. Er komt een nieuwe woning tussen de nummers 47 en 49 en na nummer 49. De bedrijfswoning komt bij de kassen.

De voorzitter zegt dat de nieuwe woning niet op het erf van mevr. Van Zelm komt te staan.

Mevr. Borger wijst op de drukte met vrachtwagens op de Wijzend. Langs de weg lopen is levensgevaarlijk. Zij is bang dat het steeds drukker gaat worden op de Wijzend, omdat de vrachtwagens niet alleen van en naar Overspoor komen niet alleen van en naar de A7 gaan, maar ook voor een deel over de Wijzend. Er is geen voetpad. Het vrachtverkeer wordt langer, groter en zwaarder. Verder staat er een grote loods, waarvan men in de zomer de koelmotoren hoort. Dhr. R. Spruit teelt witlof, die ook met vrachtwagens wordt afgevoerd. Mevr. Borger wil vrij wonen, maar komt nu in plaats daarvan tussen dit soort zaken te wonen.

De voorzitter zegt dat het bij de firma Spruit om een agrarisch bedrijf gaat. Op het platteland moet ook dynamiek zitten. De firma Spruit werkt met een milieuvergunning. Het bedrijf is getoetst en moet voldoen aan de eisen. Hierin is ook een geluidzonering opgenomen. De gemeente heeft hierover geen klachten ontvangen.

Mevr. Borger vindt de verkeersbewegingen van de vrachtwagens tot circa 22.00 uur acceptabel, maar als het 01.00 uur wordt, ligt ze te trillen in het huis.

De voorzitter geeft aan dat de firma Mol-Meissen de mogelijkheid heeft om vanaf de Wijzend 4 hectare glas te gaan bouwen. De wethouder zou liever zien dat dit via Overspoor gaat. Als er klachten komen over het vrachtverkeer dan zal de gemeente daar naar kijken.

Mevr. Borger zegt dat er nog een andere weg komt in het plan.

De voorzitter antwoordt dat er in het plan een calamiteitenplan moet zitten voor de brandweer. Voor die weg komt er een paal met een sleutel, zodat deze weg niet gebruikt kan worden voor de ontsluiting van Overspoor.

Dhr. Frowijn merkt op dat deze weg volledig op het terrein van de firma Mol-Meissen ligt. De firma wil daar ook geen verkeer (incl. voetgangers en fietsers). Het terrein wordt 's avonds

afgesloten, zodat er geen enkel verkeer kan plaatsvinden. De ontsluiting van het bedrijf zelf gaat via de andere weg naar de A7. De noodontsluiting is er alleen voor calamiteiten. De gemeente had een andere noodontsluitingsweg in gedachte, maar in dat geval hadden (brom)fietsers en voetgangers wel gebruik kunnen gaan maken van deze weg. De firma Mol-Meissen heeft zich bereid verklaard deze ruimte af te staan om een noodontsluiting aan te leggen.

Mw. Singer vraagt op welke wijze er wordt gerooid. Als dit machinaal gebeurt, hoeveel geluidsoverlast brengt dit dan met zich mee?

Dhr. Mol antwoordt dat rooien en planten machinaal gebeurt, maar dat dit met elektrische machines gebeurt die minder geluid maken dan een föhn. De grondbewerking wordt met een trekker gedaan, waar de omgeving weinig hinder van zal ondervinden.

Dhr. Huisman woont aan het begin van Overspoor. Hoe zit het met de aan- en afvoer. 's Avonds laat en 's nachts zullen er vrachtwagens rijden. Het is een smalle weg, waar kuilen in zitten. Er zou een asfaltweg moeten komen, omdat de bewoners nu in hun bed liggen te trillen als er een vrachtwagen langs komt.

Mw. Singer zegt dat dit ook voor de Wijzend geldt.

De voorzitter merkt op dat er problemen ontstaan als de wegen niet in goede staat zijn.

Dhr. Mol heeft drie afzetpunten en daarom drie vrachtwagens. Nu gaan er drie bloemenkarren mee, maar dit zullen er waarschijnlijk 4 of 5 worden. Dit zal niet meer verkeersbewegingen met zich meebrengen, omdat de karren in de bestaande drie wagens kunnen. Alleen de weg ernaar toe zal anders worden. De auto's gaan nu bij het bedrijf vandaan via de A7 naar Aalsmeer, daarbij komen zij ook langs woningen. I.p.v. langs de voorkant, zullen de wagens nu langs de zijkant van die woningen komen.

Dhr. Huisman doelt meer op het onderhoud van de weg.

De voorzitter zegt toe dat hij dit als aandachtspunt zal meenemen en er naar zal kijken.

Dhr. Huisman merkt op dat de weg breder zou moeten worden. Er mogen geen vrachtwagens parkeren, maar dat gebeurt nu wel.

De voorzitter denkt dat er harder gereden zal gaan worden als de weg verbreed wordt. Hij zal de mogelijkheden bekijken.

Dhr. Bremmer vraagt of er nog zoveel lokale ondernemers zijn die op 'n bedrijventerrein willen zitten. Of komt er weer een Loos of Scheringa? Voor wie is dit terrein? Is het voor de gemeente Medemblik van de toekomst?

De voorzitter antwoordt dat het terrein bedoeld is voor plaatselijke ondernemers. Medemblik heeft nog voldoende terrein beschikbaar. Wognum heeft geen terrein meer beschikbaar en wil bedrijven de mogelijkheid bieden in de eigen gemeente. Er zijn bedrijven die uit hun jasje groeien. Gekeken wordt nu of deze bedrijven naar Overspoor kunnen. Het is niet de bedoeling dat het terrein in één keer wordt volgebouwd. De raad wilde een alternatief hebben om naar te verwijzen. De provincie houdt de richtlijnen in de gaten: 70% van het personeel of 70% van de omzet moet uit de gemeente komen. Het is echt bedoeld voor plaatselijke ondernemers.

Dhr. Frowijn wijst erop dat het de bedoeling is dat het bedrijf Mol-Meissen op de huidige plek blijft produceren totdat het nieuwe pand klaar is. Daardoor is de gemeente ook gedwongen het terrein gefaseerd te gaan ontwikkelen. Het exploitatieplan is ook over meerdere jaren uitgesmeerd. Dit betekent dat er per jaar 3.000 à 4.000 m² uitgegeven wordt.

Dhr. Frowijn denkt dat het ook bij dit gemiddelde per jaar zal blijven.

Dhr. De Jong vraagt welke hoogte van bestaande gebouwen wordt aangehouden. Hoort Loos daar ook bij? Dat gebouw is 11 meter hoog.

De voorzitter zegt dat het niet de bedoeling is dat de hoogte van het gebouw van Loos hierbij betrokken wordt. Verder wordt aan de bouwkundige meegegeven dat er aan de zijkanten van het plan lager begonnen moet worden. Vooral op de eerste meters vanaf de woningen moet rustig aan gedaan worden.

Dhr. Hes vraagt waarom de grond van Kok niet in beeld komt.

De voorzitter antwoordt dat Kok zijn gronden liever nog niet wil verkopen. Het terrein ten oosten van de spoorlijn zou volgens de raad gereserveerd kunnen worden voor de toekomst. De gemeente heeft aangegeven interesse te hebben in dit stuk grond, maar heeft voor de komende jaren voldoende aan het plan dat vanavond wordt besproken. De monumentale spoorlijn loopt van Hoorn naar Medemblik. De stoomtram heeft gevraagd dit terrein zoveel mogelijk open te houden, omdat er verder ook al veel bedrijventerreinen langs de route liggen. Het is echter een zoekgebied, waardoor er druk op zal blijven bestaan.

Dhr. Hes vraagt hoelang de procedure zal duren, voordat er gestart wordt met het project.

Dhr. Meester geeft aan dat het vanavond om een informatieavond gaat. De bedoeling is dat de resultaten van vanavond incl. het verslag in de commissie grondgebied zaken van 27 november a.s. aan de orde komt. Als de commissie tot een unanieme uitspraak komt zal medewerking verleend gaan worden. De resultaten van lopende onderzoeken zullen hierin ook meegenomen worden. Als dit afgerond is en de onderbouwing is klaar, kan bekeken worden of het plan met niets in strijd is. Als de politiek hierin meegaat, is de verwachting dat begin 2007 met de procedure gestart kan worden.

De voorzitter wijst erop dat de procedure enige tijd in beslag zal nemen. Bekeken wordt of de ontwikkeling van het bedrijventerrein en het verplaatsen van de kassen losgeknipt kunnen worden van elkaar. Voor de firma Mol-Meissen is het van belang dat zij zo spoedig mogelijk aan de gang kunnen gaan.

Dhr. Hes vraagt waaraan moet worden voldaan als het gaat om groensingels en luchtvervuiling. Wat is het beleid van de gemeente als er niet aan de regels wordt voldaan?

De voorzitter antwoordt dat er dan kan worden gekozen voor het opleggen van een geldboete of het zelf uitvoeren van maatregelen voor rekening van de eigenaar van het bedrijf en als het langer duurt, kan overgegaan worden tot bedrijfssluiting. Dit soort punten zijn echter nog nooit aan de orde geweest bij het kassenbedrijf.

Dhr. Hes wijst erop dat er 's avonds bijna in daglicht gereden wordt als men naar Heerhugowaard rijdt langs de kassen.

De voorzitter heeft het kassenbedrijf aangegeven dat de gemeente dit hier niet wil.

Vanuit het publiek wordt opgemerkt dat de 15% lichtuitstoot boven, die overblijft, nog veel is. Dat geeft overlast. Bestaan er ideeën om dit licht af te schermen?

Dhr. Mol geeft aan dat er op dit moment in de huidige kassen geen verlichting is. In de nieuwe kassen zal wel met verlichting gewerkt gaan worden. M.i.v. 1 januari 2008 wordt de wet aangepast en moet de lichtuitstoot voor 95% worden afgeschermd. De firma Mol-Meissen zal zich aan de wet houden.

Vanuit het publiek wordt gevraagd of de noodontsluitingsweg anders gebruik zou kunnen gaan worden als er een ander bedrijfsvoering komt. Is dit gebonden aan regels?

Dhr. Frowijn antwoordt dat in het contract staat dat de weg afgesloten zal worden. Het wordt een noodontsluiting. De weg mag niet als ontsluitingsweg voor het bedrijf gebruikt worden.

Dhr. Mol wil geen mensen langs de kassen hebben, omdat glas kwetsbaar is.

De voorzitter zegt dat de regel voor de noodontsluitingsweg niet zal veranderen.

Dhr. Mol zal in de nieuwe situatie de geluidsproducerende installaties zover mogelijk van de woningen vandaan zetten.

Mw. Singer vraagt over wat voor struiken of bomen er wordt gedacht m.b.t. de groenvoorziening. Van iepen hebben de bewoners veel last gehad.

Dhr. Mol denkt niet aan iepen. De beplantingsoort zal in overleg met de omwonenden bepaald worden. Daar moet nog naar gekeken worden.

Mw. Hoogland denkt dat er rekening mee gehouden moet worden met soortgelijke beplanting als bij Loos. Dat type bomen groeit langzaam, maar brengt geen schade aan gewassen.

De voorzitter zegt toe dat hiernaar gekeken zal worden. Hij begrijpt dat er gezocht moet worden naar groenblijvers die snel groeien, die geen schade toebrengen aan gewassen en die geen overlast geven voor de omgeving.

Dhr. M. Spruit vraagt waarom niet geprobeerd is dit plan in het Stivasgebied te realiseren. Voor de omgeving zou het een stuk rustiger zijn als het hele project daarheen gaat.

Dhr. Mol antwoordt dat zijn bedrijf gebonden is aan de grondsoort. De grondsoort in het Stivasgebied is niet geschikt voor de fresiateelt. Verder komen bijna alle medewerkers uit Nibbixwoud en Wognum. Die zouden bijna allemaal weggaan als het bedrijf verhuist naar het Stivasgebied. Het duurt ongeveer een half jaar om het oogsten van fresia's te leren.

De voorzitter zegt dat er door de gemeente ook over gesproken is. Het is belangrijk dat er in deze buurt werk blijft voor dit soort parttimers.

Dhr. M. Spruit vraagt of het CDA stimuleert dat kleine projecten groot worden, zodat er meer glastuinbouw komt.

De voorzitter heeft bij de provincie aangegeven dat het jammer zou zijn als de glastuinbouw helemaal verloren zou gaan in dit gebied, omdat de gemeente het landelijk gebied dynamisch wil houden. Als de bedrijven naar Agriport of Stivas gaan, zal er werkgelegenheid verloren gaan voor dit gebied. De provincie heeft aangegeven dat bestaande bedrijven mogen uitbreiden met 2 ha glas. Voor nieuwe bedrijven zal de norm anders liggen.

Dhr. Huisman vraagt of de tekening blijft zoals die nu is of gaat het net als met Loos? De tekening van Loos is in de loop van het proces behoorlijk veranderd. In eerste instantie was in die tekeningen aangegeven dat er geluidswanden met beplanting zouden komen, maar die zijn er niet.

De voorzitter zegt dat Loos moest voldoen aan bepaalde eisen zoals de geluidswal en de isolatie binnen in het pand.

Dhr. Huisman zegt dat de geluidswal met beplanting er zou komen om het gebouw aan het zicht te onttrekken. Dit is anders uitgekomen.

Dhr. Meester merkt op dat er bij Loos nooit gesproken is over een geluidswal, maar dat het ging om een dijk. Die verhoging is er ook gekomen, waarbij wel de vraag gesteld kan worden hoe hoog deze is uitpakkt.

Dhr. Huisman geeft aan dat er geen verhoging is gekomen.

Dhr. Meester zegt dat het de bedoeling was dat daar een haag met dichte begroeiing zou komen. Er is gekozen, mede in overleg met omliggende agrariërs, voor een beplanting die in de praktijk niet goed uitpakt. Dit is een signaal om in deze situatie hier beter op te letten.

De voorzitter vindt dat de informatie zo duidelijk mogelijk moet zijn. De voorlopige verkaveling is gemaakt. De contouren staan vast, maar daar kan nog in veranderd worden als er vanavond andere ideeën komen. BRO gaat dit nu uitwerken op bestemmingsplanniveau. Als de procedure begint, zullen de tekeningen met de exacte afmetingen bij de stukken zitten. Er kan dan ingesproken worden.

Dhr. Van Schuppen zegt dat vanavond de opzet in grote lijnen is besproken. Er kan bijvoorbeeld nog gesproken worden over de richting van de groen lijnen en er wordt nog overleg gevoerd met het hoogheemraadschap over de hoeveelheid water die in het plan moet worden gebracht. In grote lijnen is het plan echter zoals het vanavond gepresenteerd is.

Dhr. Bakkum denkt dat het goed zou zijn de nieuw aan te leggen weg op Overspoor-Oost-Oost, ter hoogte van zijn bedrijf, te verleggen richting het zuiden, waardoor het verkeer afgeremd wordt. Het gaat hier om de insteek naar het nieuwe plan.

De voorzitter zal deze suggestie meenemen.

Dhr. Frowijn zal de opmerking aan de verkeersdeskundige voorleggen, omdat dit ook zou kunnen leiden tot ongewenst verkeersgedrag (dode hoeken/draaicirkels etc.).

Dhr. Sierps zegt dat er nu overal vrij uitzicht is en dat er doorzichten zouden blijven. Er worden nu drie woningen bij gebouwd. Is dit om de kas te spekken of mag iedereen aan de Wijzend een woning bouwen?

De voorzitter antwoordt dat niet iedereen aan de Wijzend een woning mag bouwen. Dit project is een vrij kostbare aangelegenheid, zeker omdat het met de lintbebouwing mee gaat. Het bouwen van deze huizen heeft ook te maken met de haalbaarheid en de exploitatie van dit plan.

Mevr. Van Zelm vraagt wat er gebeurt met het stuk land bij haar erfgrans. Dhr. M. Mol heeft zijn bedrijf staan tot aan de bebouwing. Daar zit straks een gat. Voor wie wordt die grond?

Dhr. Mol wil dit stuk bij zijn tuin hebben als hij de kavel daar kan krijgen.

Dhr. Frowijn geeft aan dat er achter nummer 47 een stuk grond ligt, waarop o.a. de schuur van de firma Mol staat. Deze wordt in het bestemmingsplan ingebracht, omdat dan de mogelijkheid opengehouden wordt om de waterpartij rechtdoor te laten lopen als het waterschap dat eist. Als de grond niet benut wordt zal deze bij de kavel gevoegd worden die tussen de nummers 47 en 49 komt.

De voorzitter merkt op dat er een stuk grond over zal blijven dat van de firma Mol-Meissen is. Dit stuk grond zal ook van de firma Mol-Meissen blijven.

Mevr. Van Zelm wijst erop dat de stenen schuur nu in de hoek staat. Zij zou met het stuk grond dat daar vrijkomt een vierkante tuin kunnen krijgen. Als er nu een woning komt, krijgt zij een huis in haar achtertuin.

Dhr. Mol geeft aan dat dat stuk dan tuin zou worden. Hij vindt dat mevr. Van Zelm en hij dan samen moeten kijken wat hiermee gedaan kan worden.

Vanuit het publiek komt vraagt wat het stuk groen is dat voor de kas staat ingetekend.

De voorzitter zegt dat dit weiland is dat open zal blijven.

6. Sluiting

De voorzitter merkt op dat de tekeningen verder verfijnd zullen worden en ter sprake zullen komen in de commissie ruimtelijke ordening van 27 november a.s. De tekeningen zullen ter inzage liggen. De vergadering is openbaar en er kan ingesproken worden. De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en aandacht en sluit de vergadering om 21.00 uur.

1

2

3

4

5

gerealiseerd 1 jaar
buiten het bouwvlak

BABBING

KASSENCOMPLEX

ENTREE

BEDRIJVENTERREIN
OVERBOD

WEIDE

WEIDE


WALZEN

WALZEN

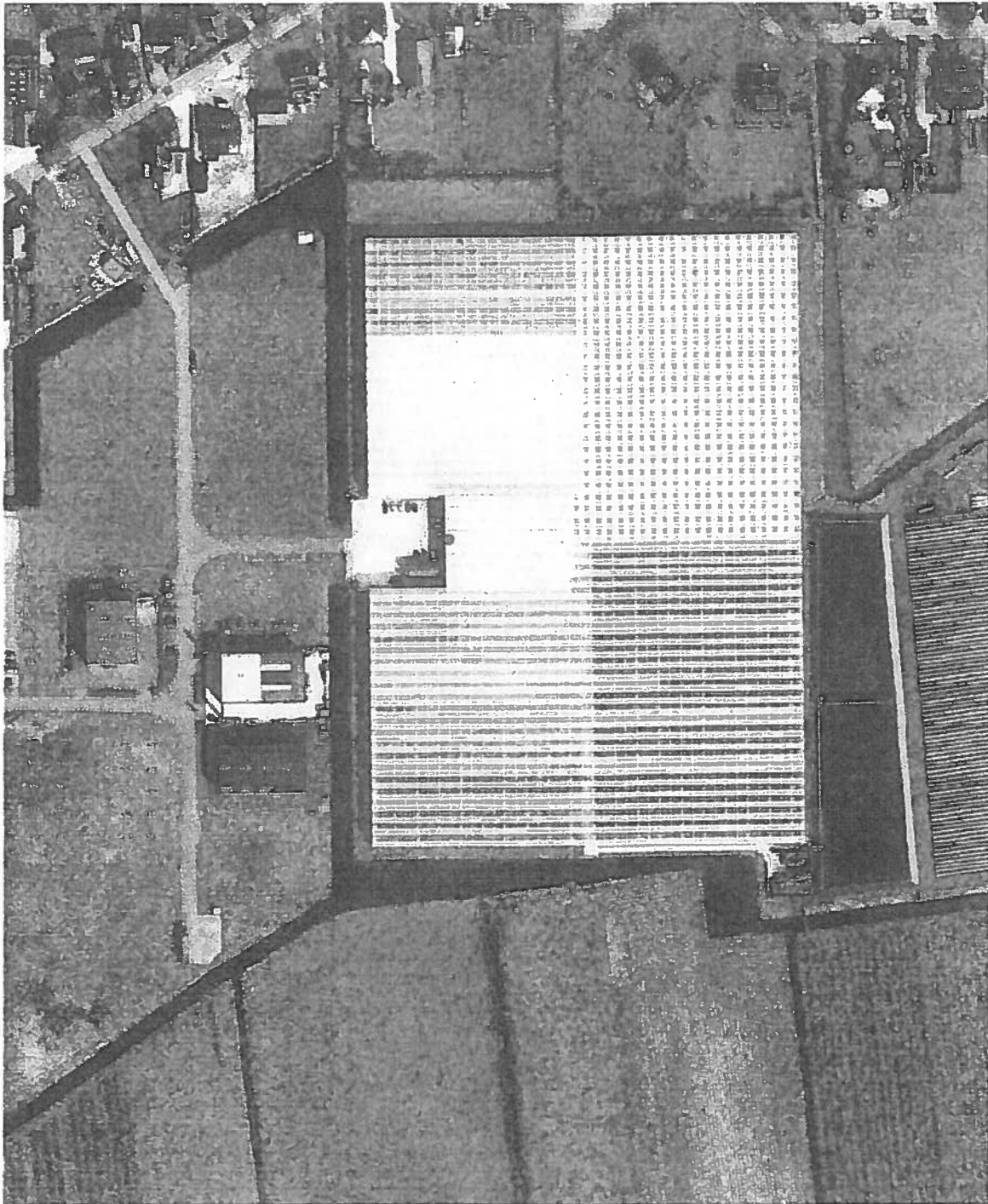
LEGENDA

	Bestaande bedrijfsbebouwing
	Nieuwe bedrijfsbebouwing
	Bestaande inbebouwing
	Nieuwe woonbebouwing
	Fosse groene afschaling
	Haag als erfafscheiding
	Walgangen
	Hoofdonstelling
	Noodontsteking

0 25 50 75 100m



2017



↑ 4

↑ 3
2006

↑ 2
2011

↑ 1
foto Oosteindee-
weg.

fruitgaard 1+2 behoren tot dezelfde eigenaar.
Rho

54
bui hoge coniferen
↓ geroid



2017 Rondom alle bomen geroid.



Provincie Noord-Holland

02 FEB. 2018

ONTVANGEN

Datum: 2-2-18

Tijd 15.32

Hardij verklaar ik hebden ontvangen

Briefpakket of anders:

Brief

Van Dnr. / Mevr.:

Woit

Firma

Afzender

Parasman

Bestemd voor:

Naam ontvanger PNH

WUO

Paraf:

M

INTERNE DOORGELEIDING

Gedebd om

uur

Afgetekend om

uur

Door:

Handwritten signature and initials

Paraf:

T. A. V. Gedeputeerde Staten, Provincie N-H

Postbus 3007

2001 DA Haarlem,

Rechte "Ontwerp bijzetting PRV 2018"

Afz.

Provinciale Staten van Noord-Holland
T.a.v. mevrouw M. Ebrahimi Poer
Verzonden via mail: ebrahimim@noord-holland.nl

Contactpersoon: L. Aarts
Doorkiesnummer: 0622044143
E-mail: l.aarts@heerhugowaard.nl
Onderwerp: Zienswijze op Provinciale Ruimtelijke Verordening 2018 Referentie:
Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366 , 1035707.

Geachte Statenleden,

Hierbij sturen wij u de zienswijze van de gezamenlijke gemeentebesturen van Regio Alkmaar op de bekendmaking ontwerpwijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening die van vrijdag 19 januari tot en met vrijdag 16 februari 2018 bij u ter inzage ligt.

Allereerst zijn wij verheugd over de manier waarop de gemeenten tijdens het ambtelijke traject geïnformeerd en betrokken zijn geweest bij deze totstandkoming van de PRV. Ook uw aanbod dat wij actief betrokken zullen worden bij het maken van de Provinciale Omgevingsverordening nemen wij graag aan.

Voorafgaand aan het besluit van Gedeputeerde Staten over de PRV-actualisatie is er een ambtelijke consultatieronde geweest en hebben wij onze reacties in kunnen dienen. Wij vinden het opmerkelijk dat er zo weinig gedaan is met de consultatiereacties. Deze zijn breed ingediend door de gemeenten. Het voelt als een teleurstelling en niet passend bij de intentie om samen te werken aan de PRV. De gemeenten vertegenwoordigen met name de praktijk van de toepassing van de PRV. Als met dat signaal door de provincie niets wordt gedaan, maken we ons in toenemende mate zorgen.

Deze teleurstelling is daarbij vergroot omdat ten tijde van de vorige wijziging van de PRV n.a.v. onze regionale zienswijze een bestuurlijk overleg geweest is met de gedeputeerde. Dit overleg was zodanig constructief, dat wij onze zienswijze hebben ingetrokken. Inmiddels hebben we in de regio een behoorlijk aantal gevallen waarin de PRV erg belemmerend werkt. Het betreft hierbij ook gevallen waarbij de provincie positief tegenover een initiatief staat. Bovengenoemde heeft als logisch gevolg dat de provincie dit aan zal moeten passen in haar eigen regelgeving, waaronder de PRV, opdat deze belemmeringen weggenomen worden.

De belemmerende werking van de PRV vormde de aanleiding om, voorafgaand aan het einde van deze zienswijzentermijn, een bestuurlijk overleg met gedeputeerde Geldhof aan te gaan. Dat overleg heeft 14 februari jongstleden plaatsgevonden met een bestuurlijke afvaardiging van de BUCH.

Wij hebben dat overleg als constructief ervaren en zijn content met de toezegging van gedeputeerde Geldhof om artikel 5c nader te bekijken en te onderzoeken of kleinschalige stedelijke ontwikkelingen, zoals enkele woningen, mogelijk gemaakt kunnen worden als daar een substantiële natuur-/landschapsontwikkeling tegenover staat. Dit zonder de deur open te zetten

voor woningbouw buiten BSG. We zien uw voorstel tot aanpassing van artikel 5c tegemoet, maar handhaven tot die tijd onze zienswijze tegen dit artikel.

Reactie Regio Alkmaar ontwerpwijzigingen Provinciale Ruimtelijke Verordening

Algemeen: Overgangsrecht

Er is geen periode van overgangsrecht opgenomen voor de opgenomen wijzigingen. Dat zou inhouden dat ook lopende zaken tot omzetting naar een burgerwoning of ten aanzien van andere wijzigingen, zo mochten die er zijn, direct onder de nieuwe verordening niet meer mogelijk zijn. Dat is in strijd met het rechtzekerheidsbeginsel.

Algemeen: Planschade

Daarnaast stelt de huidige verordening dat bestemmingsplannen binnen 10 jaar na inwerkingtreding van de verordening of des te eerder bij herziening van een bestemmingsplan in overeenstemming moet zijn gebracht met de verordening. Dit zijn geen rechtstreeks doorwerkende regels maar indirect werkende regels, waardoor de gemeente de planschadedragende partij wordt. Wij maken groot bezwaar tegen het opnemen van de voorgestelde wijziging zonder dat voorzien is in een onderzoek naar de financiële gevolgen, en een regeling daarvoor, voor de gemeenten van het zonder planologische voorzienbaarheid implementeren van deze voorgestelde regel. Dit is zeker van toepassing op artikel 17 uit de PRV en geldt wellicht ook voor de andere wijzigingen. Wij vragen u dit nader te onderzoeken.

Casussen waaruit de belemmering van artikel 5c blijkt:

Heereweg 62 te Bakkum

De bouw van 2 woningen in ruil voor natuur. Dit plan grenst aan vergelijkbaar plan waar provincie twee jaar geleden al mee akkoord is gegaan. Juist de investering in natuur en landschap was voor de provincie destijds de reden mee te willen werken aan dit plan. Aan dit nieuwe aangrenzende plan wil de provincie door een aangepaste PRV niet mee werken. Er is sprake van een kleinschalige stedelijke ontwikkeling buiten Bestaand Stedelijk Gebied (BSG). Op basis van artikel 5a van de PRV worden buiten BSG geen nieuwe kleinschalige stedelijke ontwikkelingen toegestaan. Dat er wordt geïnvesteerd in natuur en landschap doet daar niets aan af. Ambtelijk is door de provincie aangegeven dat ze wel mee zouden willen werken, maar dat de PRV dat onmogelijk maakt. Een aanpassing van artikel 5c, met daarin bijvoorbeeld een ontheffingsmogelijkheid voor plannen die voorzien in investeringen in natuur en landschap, is niet voorhanden.

Startingerweg 34 te Akersloot

Het betreft een agrarisch bedrijf dat grenst aan woonbebouwing. Het bedrijf wil verplaatsen, maar mag van de provincie zijn verplaatsingskosten niet compenseren door woningen te bouwen. Alleen de te slopen opstallen mogen door compensatiewoningen gecompenseerd worden. Dit staat in de provinciale 'ruimte voor ruimte' regeling van de provincie die zijn basis vindt in de PRV. Hierdoor is de verplaatsing van het bedrijf niet haalbaar, terwijl een verplaatsing vanuit een goede ruimtelijke ordening wel wenselijk is.

Heerweg 69 (achter) te Bakkum

Bouw van 1 woning in ruil voor één hectare natuur en de sloop van een oude schuur. De ecologen van de provincie waren direct erg enthousiast en zagen de enorme potentie van het project om twee natuurgebieden, het Noord-Hollands duinreservaat en De Schoonwatervalei, met elkaar te verbinden. Het plan was in strijd met artikel 5c van de PRV. Zie ook de toelichting bij Heerweg 62. Provincie heeft wel 'meegewerkt' door geen bezwaar te maken. Was er door een andere partij beroep aangetekend, dan was het plan gestrand vanwege strijd met de PRV. Er is geen beroep ingesteld en het bestemmingsplan inmiddels onherroepelijk.

Zanderij te Castricum

Het bouwen (van bijvoorbeeld woningen) om grootschalige natuurontwikkeling te kunnen bekostigen. Vergelijkbaar met Heerweg 62, alleen in dit geval gaat het wellicht om meer woningen en grotere investeringen in natuur. Namelijk het omzetten van tuinbouwgronden in natuur (duinlandschap).

Casussen waaruit de belemmering van artikel 25, weidevogelleefgebied, blijkt:

Belemmering bestemmingsplan / woningbouwproject Zandzoom Heiloo

Op de verbeelding van de ontwerp-wijziging in samenhang met artikel 25 is voor dit gebied nog steeds de aanwijzing van een weidevogelleefgebied van kracht. Dit komt niet overeen met de afspraken, die met de provincie zijn gemaakt.

Met de provincie en de buurgemeenten Alkmaar en Castricum zijn door middel van overeenkomsten afspraken gemaakt over gebiedsontwikkelingsproject van het Zandzoomgebied waaronder een woningbouwtaakstelling. Eerst was dit de Overeenkomst 'Wonen in het Groen' gevolgd door een door de gemeenteraad in 2005 vastgesteld bestemmingsplan Zandzoom. Naderhand heeft 'Wonen in het Groen' in maart 2014 plaatsgemaakt voor een soortgelijke Overeenkomst Nieuwe Strandwal (ONS).

Opmerkelijk daarbij is dat het bij de overeenkomst betrokken gebied Zandzoom in de thans ter inzage gelegde ontwerp-wijziging van de PRV ten onrechte nog steeds is aangewezen als weidevogelleefgebied. Daarover is al intensief contact geweest met de provincie.

In het belang van onze voorbereidingen om te komen tot een nieuw bestemmingsplan Zandzoom had het, gelet op de in het verleden met de provincie gemaakte afspraken, in de rede gelegen, dat in de thans voorliggende ontwerp-wijziging het weidevogelleefgebied voor dit gebied zou zijn geschrapt. Dat is helaas niet gebeurd.

Daarom wordt dringend verzocht het bovengenoemde alsnog te regelen in de besluitvorming over de definitieve wijziging.

Belemmering bestemmingsplan Aansluiting A9

Op de verbeelding van de ontwerp-wijziging in samenhang met artikel 25 is voor het tracé van de oostelijke parallelweg tussen het halve klaverblad ter hoogte van de Lagelaan en de Kanaalweg en het oostelijke halve klaverblad zelf nog steeds de aanduiding 'weidevogelleefgebied' van kracht. Dit komt niet overeen met het vastgestelde bestemmingsplan 'Aansluiting A9'. Dat plan moet het gezamenlijke project van de provincie Noord-Holland en de gemeenten Alkmaar, Castricum en Heiloo voor een directe aansluiting op de A9 van Heiloo en Limmen en het bedrijventerrein Boekelermeer planologisch mogelijk maken. Om discussie over het gebruik in de toekomst te voorkomen zou het beter zijn wanneer provinciale staten de aanduiding 'weidevogelleefgebied' schrappen voor het hele tracé van de oostelijke parallelweg en de gronden tussen de oostelijke parallelweg en de A9 en het halve klaverblad ter hoogte van de Lagelaan.

Belemmering realisatie recreatief fietspad van aansluiting A9 ter hoogte van de Lagelaan naar de Noordermolen bij Akersloot

Met de provincie en de buurgemeenten Alkmaar en Castricum zijn door middel van overeenkomsten afspraken gemaakt over gebiedsontwikkelingsproject van het Zandzoomgebied

waaronder een woningbouwtaakstelling, groenprojecten en recreatieve voorzieningen. Aanvankelijk was dit de Overeenkomst 'Wonen in het Groen'. Naderhand heeft 'Wonen in het Groen' in maart 2014 plaatsgemaakt voor een soortgelijke Overeenkomst Nieuwe Strandwal (ONS). Onder de deelprogramma's staat ook 'Groen' met als doel: versterking van de ruimtelijke kwaliteit door de realisatie van projecten op het gebied van landschap, natuur en recreatie. In dit kader is een wandel- en fietspad geprojecteerd door het 'weidevogelleefgebied'. In artikel 25 van de PRV is echter gesteld dat geen nieuwe weginfrastructuur mogelijk is tenzij er een groot maatschappelijk belang wordt gediend (art. 25 lid 3 onder a). In geval van een recreatief wandel- en fietspad is dat niet of nauwelijks aan te tonen.

Wij pleiten er voor om artikel 25 te wijzigen in die zin dat recreatieve wandel- en fietspaden in dergelijke beschermde gebieden kunnen worden gerealiseerd.

Kleinschalige uitbreiding nabij woonwijk de Terp in Uitgeest:

Om de groei van de Metropoolregio Amsterdam en door de goede bereikbaarheid met de Metropoolregio Amsterdam als de IJmond op te vangen, is er in Uitgeest een aanzienlijke woningopgave van 800 woningen opgelegd.

Er zijn op dit moment echter weinig inbreilocaties binnen gemeente Uitgeest, omdat het stedelijk gebied aanzienlijk volgebouwd is en er ook nog voor de leefbaarheid, duurzaamheid en klimaatadaptatie structureel groen moet overblijven.

Om het dorpse karakter te behouden, wil de gemeente niet al het overgebleven groen, opofferen, maar zal zorgvuldig gekeken moeten worden waar nog inbreiding plaats kan vinden. Bebouwing van het sportpark dat gelegen is aan de Provincialeweg N203 en nabij het OV knooppunt van Uitgeest is nog niet aan de orde omdat hier onlangs nog flink in is geïnvesteerd.

U begrijpt dat de bovenstaande woningaantallen niet allemaal binnen het huidige bestaand stedelijk gebied kunnen plaatsvinden.

Gemeente Uitgeest heeft twee kleine uitbreidingsplannen buiten het bestaand stedelijk gebied: Een van de locaties is het gebied rondom woonwijk De Terp. Door hier te bouwen kan een geluidsbuffer ontstaan voor de geluidsoverlast van de A9 voor het achter gelegen gebied, hetgeen ook het woon-en leefklimaat van Uitgeest ten goede komt (speerpunt in toekomstige omgevingsvisie voor Uitgeest). Tevens kan de rand van dorp ruimtelijk beter worden ingepast. Deze locatie valt volledig binnen het knooppuntenbeleid van de provincie (en de rijksoverheid). In Maak Plaats! zijn een aantal uitgangspunten met elkaar afgesproken, zoals het Bestaand Stedelijk Gebied en het OV knooppuntengebied op elkaar afstemmen en minimaal 50% van de nieuwe woningen rondom de OV-knooppunten realiseren.

Deze locatie is gelegen binnen de cirkel van 1200 meter rondom het OV-knooppunt in Uitgeest. Echter in de reactie van de Provincie op onze ontwerp Omgevingsvisie Uitgeest 2030 is aangegeven dat het in strijd is met het weidevogelleefgebied, dat door de provincie is vastgesteld. Door de tegenstrijdigheid van het provinciaal beleid scheidt dit onduidelijkheid richting partijen, terwijl het verplaatsen van een stukje weidevogellandschap ook nog een mogelijkheid is. Zo kan voldaan worden aan zowel gemeentelijke, provinciale als rijks belangen. In dat geval wordt natuur behouden, maar kan er ook gebouwd worden voor lokale behoefte en kan er versnelling van de woningbouw plaatsvinden.

Artikel 2 Begripsbepalingen:

- **Definitie: Kantoorlocatie:** *een terrein dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor gebouwen die uitsluitend of hoofdzakelijk een kantoorfunctie hebben, met een totaal bruto vloeroppervlak van minimaal 2.000 m². Hieronder worden niet begrepen kantoorfuncties die behoren bij en ondergeschikt zijn aan een hetzelfde terrein aanwezig bedrijf. Een binnen de provincie Noord-Holland gelegen terrein van minimaal 1 hectare bruto dat vanwege zijn bestemming bestemd en geschikt is voor gebruik door kantoren en openbare gebouwen, daaronder niet begrepen een terrein dat in overwegende mate bestemd is voor detailhandel of horeca;*

Regio Alkmaar ziet geen bezwaar in het uitdrukken van kantorenlocaties in vierkante meters noch in het monitoren van ontwikkelingen.

De regio vraagt zich af of de eerdere regeling heeft geresulteerd in probleemsituaties, of de regeling in lijn is met de ambities van de provincie ten aanzien van de omgevingsverordening (meer flexibiliteit, vertrouwen, eigen verantwoordelijkheid, etc.)

Regio Alkmaar verzoekt de provincie met de verordening zo veel mogelijk aan te sluiten op de ambities voor de omgevingsverordening. Gemeente Alkmaar vraagt om de definitie terug te laten vallen op 10.000m².

Artikel 17 Voormalige agrarische bouwpercelen

Lid 2 onder c: *de woning de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omringende agrarische bedrijven niet beperkt.*

De intentie van de provincie om mogelijke belemmeringen voor agrarische ondernemingen weg te nemen onderschrijven wij. De manier echter waarop de regeling van artikel 17 is geformuleerd gaat ons inziens echter voorbij aan de praktijk en wetgeving.

Praktijk (bestemmingsplan Buitengebied Heerhugowaard)

In de praktijk zal een eenmaal geplaatste woning, zelfs al is het een bedrijfswoning, niet worden gesaneerd, ook niet bij volledige bedrijfsbeëindiging. Dat is kapitaalvernietiging voor de ondernemers. Wat wij wel tegenkomen is dat de (voormalige) bedrijfswoning veelvuldig nog gebruikt wordt door de voormalige agrariër of dat, soms krampachtig, gezocht wordt naar invulling van de bedrijfswoning met een werknemer van het bedrijf. Hierdoor ontstaan wel eens situaties die lastig handhaafbaar zijn.

Daarom heeft bijvoorbeeld gemeente Heerhugowaard in haar bestemmingsplan Buitengebied de mogelijkheid opgenomen om een plattelandswoning mogelijk te maken via een wijzigingsbevoegdheid. Dit bestemmingsplan is nog maar zeer recent onherroepelijk geworden, in september 2017. Tegen andere onderdelen van dit bestemmingsplan is een reactieve aanwijzing ingediend door de provincie. Echter niet tegen dit onderdeel.

Wetgeving

Als wordt gekeken naar de gevolgen van het hebben van een burgerwoning dan wel een bedrijfswoning op een naastliggend bedrijf, kan worden geconcludeerd dat dit geen enkel verschil kent. Enkel ten opzichte van het eigen bedrijf kent een woning geen milieutechnische bescherming. Voor een naastliggend bedrijf echter maakt de planologische status van de woning niet uit (bedrijfswoning of burgerwoning). Dit is als zodanig geregeld in bijvoorbeeld de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening, het Activiteitenbesluit en de Wet Geluidhinder waarin zowel een burger- als een bedrijfswoning een(-zelfde) gevoelig object zijn. Het gestelde onder lid c dat een woning de omliggende bedrijven niet mag beperken is dan ook overbodig. Dit gebeurt namelijk al op grond van genoemde wetgeving.

Artikel 17a Agrarisch aanverwante bedrijven

Lid 2 onder d: *~~permanente~~ buitenopslag buiten het bouwvlak wordt verboden.*

Regio Alkmaar onderschrijft dat tijdelijke buitenopslag moeilijk te definiëren is. Om die reden wordt voorgesteld niet te omschrijven wat wel mag maar wat niet mag, namelijk permanente buitenopslag. Mocht de provincie deze toevoeging niet in de regel terug laten komen verzoekt Regio Alkmaar hierover een passage op te nemen in de toelichting van de verordening met het doel aan te geven dat tijdelijke opslag buiten bouwvlak niet strijdig is met de verordening.

Artikel 25 Weidevogelleefgebied

Dit artikel wordt niet gewijzigd, maar opvallende opmerking door gemeente Medemblik:

Gemeente Medemblik: Voorstel is om een bepaling aan dit artikel toe te voegen: vanuit het midden van een weg geldt aan weerszijden een 100 meter vrije zone, waarop de aanduiding "weidevogelgebied" niet van toepassing is. Dit voorkomt dat deze regelgeving niet de verbouw of elk initiatief in de dorpslinten frustreert. Een zone van 100 meter sluit aan bij de diepte van de agrarische bouwvlakken aan het lint. Voordeel is dat de kaart niet hoeft te worden aangepast. Met deze aanvulling wordt ons inziens recht gedaan aan de situatie in de praktijk en wordt onnodige administratieve belasting tussen provincie en gemeente voorkomen.

Reactie Provincie op ambtelijke consultatie: Het voorstel om in alle gevallen een 100 meter vrije zone te hanteren aan weerszijden van wegen in weidevogelleefgebied, dus ook buiten de dorpslinten is vanuit ecologisch perspectief te verstrekkend. Aan uw oproep om tav dit onderwerp onnodige administratieve belasting tussen provincie en gemeente te voorkomen willen wij vervolg geven. Mogelijk kan dit door correcties van de begrenzingen van kaart 4 mee te nemen in de volgende PRVwijziging in het kader van het project 'NNN/recreatieschappen in balans' (zie opmerking 56). Wellicht zijn er ook andere oplossingen denkbaar, waarover wij graag ambtelijk met u in gesprek gaan.

Regio Alkmaar denkt graag mee over oplossingen ten aanzien van de regelgeving en/of begrenzing in relatie tot het Weidevogelleefgebied.

Artikel 27 Landbouweffecten

Lid 1 onder b: een vermindering van het areaal landbouwgrond met minimaal ~~400~~ 20 hectare.

Regio Alkmaar is net als de provincie van mening dat het belangrijk is om het areaal landelijk gebied en de impact van ruimtelijke ontwikkelingen op het landelijk gebied te monitoren. Echter, deze afweging maakt reeds onderdeel uit van de integrale belangenafweging die het bevoegd gezag dient te maken alvorens in te stemmen met een ruimtelijke ontwikkeling. De regio verzoekt de provincie aan te geven welk provinciaal belang deze specifieke regels dienen en of de regeling dit in lijn is met de ambities van de provincie ten aanzien van de omgevingsverordening (meer flexibiliteit, vertrouwen, eigen verantwoordelijkheid, etc.). Regio Alkmaar verzoekt de provincie de regeling zo veel mogelijk aan te sluiten op de genoemde ambities voor de omgevingsverordening en te vertrouwen op de integrale belangenafweging van de gemeentebesturen.

Daar waar onze eerdere reactie door de provincie niet is overgenomen dienen wij deze nogmaals als zienswijze in. Zie hiervoor het document 'Ambtelijke reactie Provincie Noord-Holland op opmerkingen gemeente Conceptwijziging PRV 2018' opgesteld door de provincie.

Vanuit de regio gaat het met name over de volgende punten, hierbij is de nummering van de 'Ambtelijke reactie Provincie Noord-Holland op opmerkingen gemeente Conceptwijziging PRV 2018' aangehouden:

(11) Art. 2 Definitie d: agrarisch bedrijf: *agrarisch bedrijf: een bedrijf gericht op het voortbrengen van producten door het telen van gewassen of het houden van dieren, daaronder begrepen een productiegerichte paardenhouderij, houtteelt, zaadveredeling en de teelt van watergebonden organismen als planten, algen, weekdieren, schelpdieren en vissen;*

Antwoord provincie: De door de regio genoemde ketenintegratie wordt door de PRV niet uitgesloten. De in de opmerking genoemde activiteiten zoals het bewerken, verwerken en bewaren is onderdeel van het primaire productieproces.

Wanneer de provincie de definitie niet wenst aan te passen, dan graag een duidelijke toelichting op artikel 2 onder d (definitie agrarisch bedrijf).

(12) Art. 2 Definitie p: gebruiksgerichte paardenhouderij: Is dit hobbymatig of bedrijfsmatig?

De vraag van de regio of gebruiksgerichte paardenhouderij hobbymatig of bedrijfsmatig is, is niet beantwoord.

(21) Art. 3 lid 1 onder d: *een omgevingsvergunning waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 2°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht juncto artikel 4 van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht, of artikel 2.12, eerste lid, onderdeel a, onder 3°, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken.*

Antwoord provincie: Dit artikel wijzigt niet in de conceptwijziging die ter consultatie voorligt.

Dit onderdeel is niet gewijzigd, maar graag de 'kruimel' uit deze bepaling halen: Bor bijlage II artikel 4.

Gezien de deregulering en in de geest van de Omgevingswet krijgen de lagere overheden meer beleidsvrijheid. Het nog steeds verplicht toetsen van kruimelafwijkingen (artikel 4 bijlage II Bor) aan de PRV staat hier haaks op.

(22) Artikel 5c lid 1 Lid 1: *Een bestemmingsplan maakt een **kleinschalige ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied** uitsluitend mogelijk binnen een bestaand bouwblok dat al voorziet in een **stedelijke functie**. Het aantal woningen mag hierbij niet toenemen:*

Antwoord provincie: Dit artikel wijzigt niet in de conceptwijziging die ter consultatie voorligt.

Dit artikel maakt kleinschalige stedelijke ontwikkelingen buiten BSG per definitie onmogelijk. Dit staat ook goede plannen in de weg. Zie de aangedragen casussen in deze zienswijze.

(47) Artikel 17 Lid 2 onder b,
(48) Artikel 17 Lid 2 onder b en c, (49) Artikel 17 Lid 2 onder c.

Antwoord provincie:

De omzetting van een bedrijfswoning naar een burgerwoning kan de ruimtelijke mogelijkheden tot schaalvergroting en concentratie in glastuinbouwconcentratiegebied en tuinbouwconcentratiegebied in de weg zitten. De fysieke aanwezigheid van burgerwoningen zit een uitbreiding van bijvoorbeeld kassencomplex, aansluitend aan bestaande bouw, in de weg. Bedrijfswoningen zijn minder belemmerend voor schaalvergroting en concentratie. Een bedrijfswoning is niet meer 'nodig' als het bedrijf stopt. Dan is de kans groter dat de bedrijfswoning vrij komt als het bedrijf (of het perceel) wordt verkocht. Als de bedrijfswoning wordt omgezet naar burgerwoning, is het zeker dat de woning niet meer vrij zal komen en daar zal blijven staan.

De eerdere zienswijze is niet overgenomen.
Zie de nadere onderbouwing op pagina 5 m.b.t. artikel 17 in deze zienswijze.

(112) Artikel 27: *De toelichting van een bestemmingsplan gelegen in het landelijk gebied, dat een functiewijziging bevat naar een niet-agrarische functie die leidt tot een vermindering van het areaal landbouwgrond met minder dan 20 ha bevat een motivering hoe rekening is gehouden met de effecten op de agrarische structuur van het betreffende gebied.*

Antwoord provincie: Ook niet-agrarische ontwikkelingen kleiner dan 20 ha in een gebied (bijvoorbeeld kleinschalige woningbouw of omzetten van landbouwgrond naar zonneakkers) kunnen effect hebben op de agrarische structuur. Daarom wordt gevraagd de effecten voor op de agrarische structuur in het gebied mee te wegen.

Regio Alkmaar sluit in deze zienswijze aan bij de ingediende zienswijze door gemeente Koggenland:
Het is aanvaardbaar dat de grens van 100 ha wordt teruggebracht naar 20 ha voor LER. Het is niet aanvaardbaar dat ook bij kleinere ontwikkelingen wordt verlangd dat de effecten op de agrarische structuur moeten worden onderzocht. Een verplichting van opname van het effect in de plantoelichting betekent impliciet toch een onderzoek. Voor dergelijke kleinere ontwikkelingen is dit niet te rechtvaardigen. Het betekent een onnodige verzwarende van de onderzoekslasten voor initiatiefnemers. Staat haaks op het terugdringen van regelkosten voor de burgers en bedrijfsleven.

Daarnaast handhaaft regio Alkmaar haar eerder ingediende zienswijze:
Dan moet je bij elke functiewijziging een rapport maken ongeacht de oppervlakte? Gaat wel heel erg ver. Je moet toch ook al voldoen aan het vereiste van een goede ruimtelijke ordening, de ladder en artikel 15?

(116) Artikel 34: *Gedeputeerde staten kunnen op aanvraag van burgemeester en wethouders een ontheffing als bedoeld in artikel 4.1a van de wet verlenen van artikel 5 tot en met artikel 33 van deze verordening voor zover de verwezenlijking van het gemeentelijk ruimtelijk beleid wegens bijzondere omstandigheden onevenredig wordt belemmerd in verhouding tot de met die regels te dienen provinciale belangen. In voorkomende gevallen worden provinciale staten vooraf geïnformeerd over het voornemen van gedeputeerde staten om ontheffing te verlenen.*

Antwoord provincie: Dit artikel wijzigt niet in de conceptwijziging die ter consultatie voorligt.

Regio Alkmaar handhaaft haar eerder ingediende zienswijze:
Langs provinciale staten is een zware procedure voor een hardheidsclausule. Graag zien wij dit aangepast.

(128) Algemeen:

Regio Alkmaar handhaaft de eerder door haar ingediende zienswijze, de provincie heeft hier niet inhoudelijk op gereageerd:

De wijziging van de Provinciaal Ruimtelijke Verordening zou zich beperken tot de hoogst noodzakelijke aanpassingen die niet kunnen wachten tot de Omgevingsvisie. Je kunt je afvragen of dat hier het geval is.

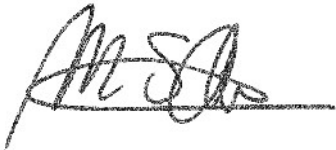
In de PRV wordt het nu zo geregeld dat GS snel de grenzen van weidevogelleefgebieden, bollenconcentratiegebieden, etc. aan kunnen passen. Daar ligt een directe koppeling met de bestemmingsplannen. Helaas zijn onze bestemmingsplanprocedures minder snel. Bovendien: waarom dubbel regelen?

Ten eerste past het niet in de Omgevingswetgedachte om zaken op twee plekken te regelen.

Ten tweede: waarom zou dat met gebiedsaanduidingen moeten?

Wellicht is het een idee om in toekomstige bestemmingsplannen/omgevingsplannen een dynamische verwijzing op te nemen naar de PRV. Vergelijkbaar met de regeling voor parkeren, die nu in veel bestemmingsplannen wordt opgenomen. Bijkomend voordeel is dat ervaring leert dat mensen beroep indienen op de gebiedsaanduidingen in het bestemmingsplan, terwijl dit voortvloeit uit hogere regelgeving en dus kansloos is.

Hoogachtend,



V.C.M. Stam – de Nijs
Voorzitter Portefeuillehoudersoverleg RO Regio Alkmaar

Van: F
Verzonden:
Aan:
Onderwerp: Tw. Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366 , 1035707'.

Ha surush
Zie onderstaand

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat
----- Oorspronkelijk bericht -----

Aan: **Surush VIA, onr. 17**
Onderwerp: Ontwerpwijziging

Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366 , 1035707'.

Goede middag meneer

Zoals zojuist telefonisch besproken, zend ik u hierbij ons situatie toe.

Wij zijn al agrarisch aanverwant bedrijf gevestigd op de

De gemeente vind het wenselijk als wij de woning van **17** weg bouwen langs de weg, onder de noemer van eerstelijnsbebouwing.

Recentelijk is dan ook het agrarisch perceel westelijk van ons bedrijf aangekocht om dit middels een bestemmingsplan wijziging mogelijk te maken.

Graag wil ik u via deze weg dan ook verzoeken de grens van het weidevogel leefgebied ter hoogte van onze percelen, 120 meter zuidelijker te leggen. Om zo het traject m.b.t. bestemmingsplan/ omgevingsvergunningen niet complexer te maken dan deze door de gemeente waterland word gesteld.

Ter infomatie:

Al enkele jaren hebben wij "op slot" gezeten doordat de gemeente schermde dat agrarisch aanverwante bedrijven in het buitengebied niet meer wenselijk waren volgens de Provincie. Dit heeft de provincie de afgelopen jaren bijgesteld.

De gemeente waterland praat al sinds 1990 over het stichten van een bedrijventerrein, maar in de huidige plannen in geen ruimten voor ons soort agrarisch aanverwante bedrijven.

Ruimtelijkeplannen.nl

Home Een plan bekijken ▾

Bestemmingsplannen | **Structuurvisies** | Algemene regels overheden |

Ondergrond **Kaartfilter** **Transparantie**

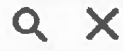
Locatie	Naam	ID	Criteria
---------	------	----	----------

Zoek op locatie

Planfilter

20 m
100 ft

Plaatsnaam, adres of perceel..



Met vriendelijke groet,

[Faint, illegible text, likely a signature or address]



de struunhoeve

LOON- EN MAAIBEDRIJF

"Loon- en Maaibedrijf de Struunhoeve BV is gecertificeerd op niveau 3 van de Co2 prestatie ladder, meer informatie hierover vind u op onze website:

<http://www.destruunhoeve.nl/co2.php>



Denk aan het milieu voordat u dit bericht print.

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:

RE: Ontwerp Provinciale Verordening, toevoeging weidevogelleefgebied,
~~16-2-18~~ ter inzage, NL.IMRO.9927.PRVPNHA20171219

Geachte mevrouw

Ik heb advies gevraagd aan onze begeleider van onze bedrijfsverplaatsing. Kunt u mij anders alvast de beperkingen doormailen die gelden voor weidevogelleefgebied voor de melkveehouder? En kan het zo zijn dat je percelen die in eigendom zijn daarvan uitgesloten worden? En wat voor effect heeft het indienen van een zienswijze?

Met vriendelijke groet,
~~_____~~

~~_____~~

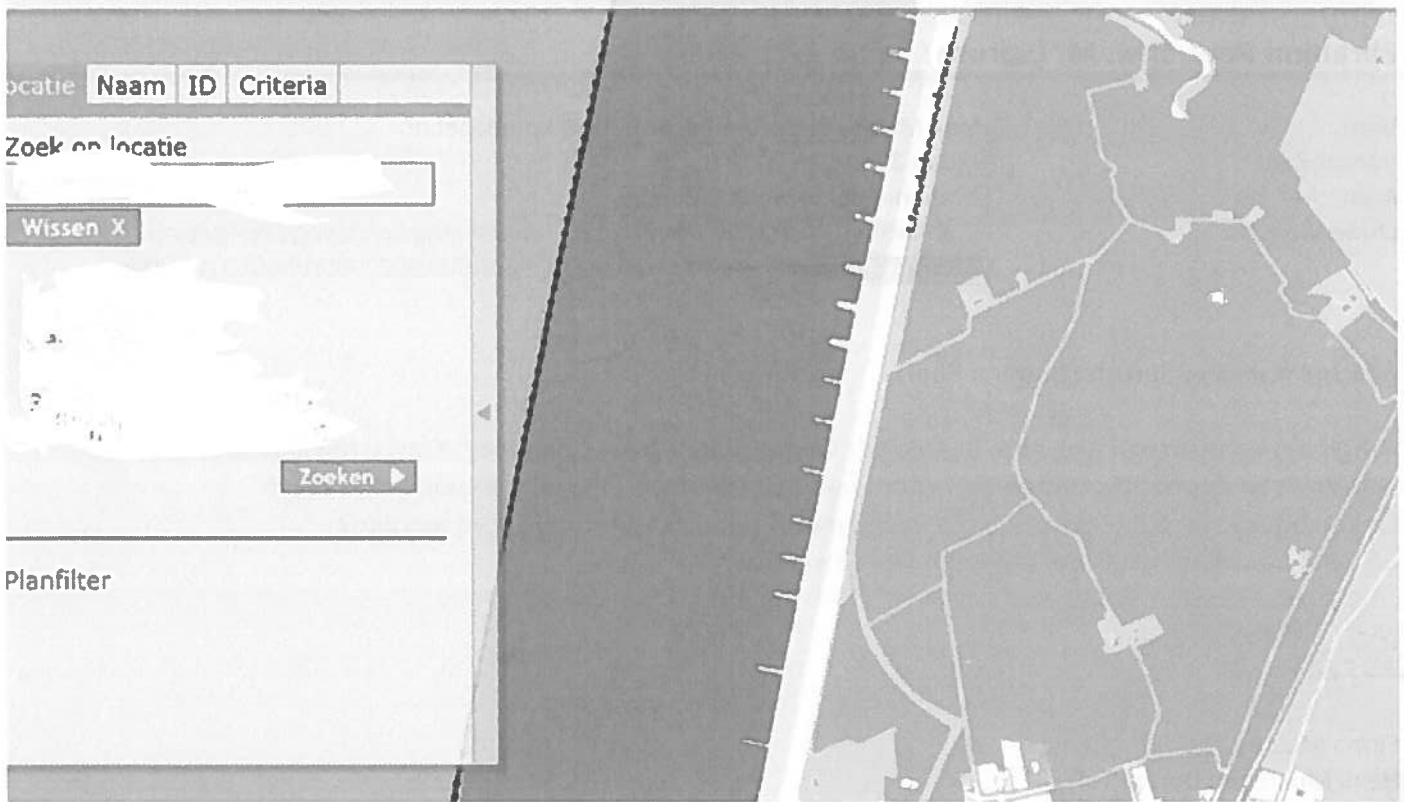
Van:
Verzonden: d
Aan:
Onderwerp: RE: Ontwerp Provinciale verordening, toevoeging weidevogelleefgebied, ter inzage, NL.IMRO.9927.PRVPNHA20171219

Geachte famili

Bedankt voor uw e-mail.

€ .grensd als weidevogelleefgebied (zie hieronder, een Prt. Scr. van het perceel).

Weet u nog wie destijds uw contactpersoon bij de provincie was? Dan kan ik het intern voor u navragen, hoe het zit.



Met vriendelijke groet,

beleidsadviseur Omgevingsbeleid

Houtplein 33 2012 DE Haarlem
ebrahimim@noord-holland.nl

www.noord-holland.nl



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Van

Verzonden: woensdag 31 januari 2018 09:34

Aan: br

Onderwerp: FW: Ontwerp Provinciale Verordening, toevoeging weidevogelleefgebied, ter inzage, NL.IMRO.9927.PRVNHA20171219

Betreft : Ontwerp Provinciale Verordening, toevoeging weidevogelleefgebied
2-18 ter inzage

NL.IMRO.9927.PRVPNHA20171219

Ons kenmerk : WABO17/00579

Geachte mevrouw

Ik heb u net telefonisch gesproken. Hierbij stuur ik u mijn gegevens.

Wij zijn 12 jaar geleden gestart met de verplaatsing van ons melkveebedrijf vanaf de Groeterpolder, overleg met de Gemeente Bergen en de Provincie. Na alle procedures in deze 12 jaar te hebben doorlopen hebben we nu alle vergunningen (zie o.a. WABO17/00579, het oprichten van een melkveebedrijf op het perceel).

Ik heb het ontwerp van de Provinciale Verordening (toevoegen weidevogelleefgebied) gelezen en aangezien dit ons nieuwe op te richten bedrijf zou gaan betreffen wil ik heel graag met u overleggen.

Met vriendelijke groet,
Dorine

Deze e-mail is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Iedere wijziging, vermenigvuldiging, verspreiding of ander gebruik van de informatie in dit bericht door andere personen dan de beoogde ontvanger is verboden. Als u bij vergissing dit bericht heeft ontvangen, stel dan de afzender hiervan op de hoogte en verwijder dit bericht van uw computer. De afzender van dit bericht aanvaardt geen aansprakelijkheid voor onjuiste of onvolledige overdracht van de informatie in dit bericht.

Provinciale Staten van Noord-Holland,
t.a.v. M. Ebrahimi Poer
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Stadhuisplein 100
1506 MZ Zaandam
Postbus 2000
1500 GA Zaandam

Telefoon 14 075
www.zaanstad.nl

DATUM 12 februari 2018
ONS KENMERK
DOORKIESNUMMER (075) 6552012
ONDERWERP zienswijze Zaanstad op wijzigingen PRV 2018

Geachte heer/ mevrouw,

Op 19 januari heeft de provincie Noord Holland de gewijzigde PRV 2018 ter inzage gelegd. Naar aanleiding daarvan brengen we het volgende onder uw aandacht.

Zaanstad heeft kennis genomen van de wijzigingen met betrekking tot gebruiksgerichte en productiegerichte paardenhouderij. We constateren dat deze vormen van paardenhouderij mogelijk worden gemaakt op bestaande en voormalige agrarische bedrijven. We vermoeden dat de mogelijkheden voor bedrijfsmatige paardenhouderij hiermee voldoende zijn.

Wij maken ons daarentegen zorgen om *hobbymatige* paardenhouderij. De maatschappelijke behoefte bij bewoners van de dorpslinten en het buitengebied om aan huis paarden te kunnen houden, is nog altijd groot. Daarom is er vraag naar mogelijkheden voor stalruimte, paardenbakken en in enkele gevallen ook schuilhutten. Het is onze wens om aan deze maatschappelijke behoefte tegemoet te komen, met respect voor de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van de genoemde gebieden.

Binnen de huidige PRV en de voorgestelde wijzigingen, zien we hiervoor weinig mogelijkheden. We zoeken graag de samenwerking met u op om mogelijkheden voor dergelijke zaken te zoeken. We zien daarvoor kansen in het proces van opstellen van de provinciale Omgevingsvisie 2050 en in het bijzonder de daaraan gekoppelde Omgevingsverordening.

Namens het college van Burgemeester en Wethouders,

Hoogachtend,



R. Schmidt
Sectorhoofd Kennis en Expertise
Gemeente Zaanstad



Gemeente Aalsmeer

Verbinding en Regie

Provincie Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Uw contact E. van der Klis
T (020) 540 41 46
F (0297) 38 76 76
e.van.der.klis@amstelveen.nl

Postbus 253, 1430 AG Aalsmeer
*Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum
van deze brief*

INGEKOMEN 14 FEB. 2018

Datum 13 februari 2018
Ons kenmerk Z-2018/008329; D-2018/044133

Betreft Reactie op wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening

Geacht bestuur,

Op 16 januari 2018 heeft u als Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een gecorrigeerde ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) in verband met de heroverweging landbouwgebieden, de actualisatie Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en andere aanpassingen vastgesteld. De correctie betreft het toevoegen van een nieuw derde lid in artikel 26c (Glastuinbouw). Voor het overige is de ontwerpwijziging gelijk aan de versie die eerder op 19 december 2017, na een ambtelijke consultatieronde, door u is vastgesteld.

De ontwerpwijziging ligt gedurende de periode van 16 januari 2018 t/m 16 februari 2018 ter inzage met de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze. Wij zijn verheugd dat u onze voorstellen voor een aanpassing van artikel 5 e (woningbouw in de 20 Ke-contour) heeft overgenomen, zodanig dat u het beleid voor de mogelijkheid van kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied binnen deze contour gelijk heeft getrokken met dat voor het landelijke gebied buiten die contour en ook de mogelijkheid openhoudt, dat buiten bestaand stedelijk gebied nieuwe woningbouwlocaties kunnen worden ontwikkeld, indien daarvoor van het Rijk een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 Wet luchtvaart is afgegeven. Voor ons geeft de ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) daarom alleen nog aanleiding tot het maken van een aantal opmerkingen in relatie tot de regels voor glastuinbouw. Deze opmerkingen hebben wij overigens als Greenport gemeenten onderling afgestemd.

Artikel 26c, sub 4 (en 5)

Met de voorliggende wijziging van artikel 26c, sub 3 van de verordening beperkt u voor glastuinbouwconcentratiegebieden de vestiging van bedrijven die gelieerd zijn aan de glastuinbouw. De ruime interpretatie van gelieerde bedrijvigheid leidt volgens u in de praktijk soms tot ongewenste ontwikkelingen. Om die reden geeft u nader invulling aan het begrip "gelieerd zijn aan glastuinbouw"; het gaat om bedrijven met kassen gericht op zaadveredeling, plantenveredeling, scholing en onderzoek. Daarnaast kunnen ingevolge artikel 26c, sub 5 in glastuinbouwconcentratiegebieden in plaats van "bedrijven", alleen nog maar "activiteiten" worden toegestaan die aantoonbaar bijdragen aan de verduurzaming van de glastuinbouwsector.

Over deze wijzigingen c.q. inperking heeft vooraf geen enkele afstemming plaatsgevonden in regionaal (lees: Greenport) verband. Dit, terwijl juist u aanstuurt op een door de regio gedragen visie op de glastuinbouwsector en bijbehorende aanpak. In dat opzicht verbaast de voorgestelde wijziging ons zeer en vinden wij deze gang van zaken niet passend binnen de wijze waarop wij binnen de Greenport Aalsmeer als gelijkwaardige partners met elkaar omgaan. Wij verwachten nog altijd dat u eerst met ons en andere regiopartners in de Greenport Aalsmeer ordentelijk een discussie voert over knelpunten en mogelijke oplossingen. Het kan niet de bedoeling zijn dat u een dergelijke discussie eenzijdig beslecht door een wijziging van de provinciale verordening.

Wij verzoeken u dan ook af te zien van bovengenoemde aanpassing van de verordening en binnen de Greenport eerst met ons hierover in gesprek te gaan.

Artikel 26c sub 3

Op basis van het voorgestelde artikel 26c sub 3 kan een glastuinbouwbedrijf gelegen buiten een glastuinbouwconcentratiegebied uitbreiden tot een totale omvang van meer dan 2 hectare, mits (...) "de uitbreiding leidt tot een verbeterde duurzame bedrijfsvoering, waarbij het bedrijf een aantoonbare duurzame synergie heeft met de aangrenzende stedelijke functies." Ook voor deze wijziging geldt dat wij hierover graag in Greenport verband waren geconsulteerd. Aan het formuleren van voorwaarden voor de uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf dat buiten een concentratiegebied is gelegen, moet naar onze mening een duidelijke visie ten grondslag liggen. Een visie die bovenal eerst is afgestemd met de regiopartners uit de Greenport.

Wij verzoeken u daarom ook van deze wijziging af te zien en de voorgestelde aanpassing te betrekken bij de bredere discussie over een visie op glastuinbouw en bijbehorende functies.

Artikel 26c sub 7

Met de voorgestelde wijziging in artikel 26c sub 7 beoogt u zeker te stellen, dat indien sprake is van verplaatsing van een glastuinbouwbedrijf naar een glastuinbouwconcentratiegebied, het betreffende bedrijf op de bestaande locatie wordt wegbestemd en beëindigd. U veronderstelt dat dit altijd een wenselijke ontwikkeling is, en ook, dat een gemeente altijd zicht heeft op bedrijfsverplaatsingen en daar een actieve rol in speelt. Het staat bedrijven echter vrij om hun gronden te verkopen aan een ander glastuinbouwbedrijf zonder tussenkomst van een gemeente. Van actief wegbestemmen is in dat geval dan ook geen sprake. Daarnaast kan door dit artikel juist de verplaatsing van succesvolle bedrijven naar de daarvoor bedoelde glastuinbouwconcentratiegebieden belemmeren. Juist in onze regio is het immers lang niet altijd mogelijk tot alternatieve bestemmingen te komen. Wegbestemmen kan alleen als er ook een uitvoerbare nieuwe functie voorhanden is. Op deze manier maakt de PRV de gewenste verplaatsing van bedrijven afhankelijk van andere, onzekere juridisch-planologische procedures en staat het de dynamiek waar wij in het Greenport gebied naar op zoek zijn juist in de weg.

Wij achten deze wijziging van de verordening niet juridisch uitvoerbaar en ook overigens ongewenst, en verzoeken u het artikel te laten vervallen.

Artikel 17

De met artikel 17, lid 2, sub b voorgestelde wijziging houdt voor glastuinbouwconcentratiegebied of tuinbouwconcentratiegebied een verbod in op het omzetten van een bedrijfswooning naar een burgerwooning. Volgens de toelichting zou een burgerwooning een belemmering kunnen zijn voor toekomstige ontwikkelingen. Daarmee veronderstelt u dat nieuwe burgerwoningen altijd voor belemmeringen zorgen voor de uitoefening van glastuinbouw in het gebied. In concrete gevallen hoeft dat helemaal niet het geval te zijn. Het derde sublid vraagt al om een toets van eventuele belemmeringen door de beoogde nieuwe burgerwooning. Daarnaast gaat u voorbij aan het feit dat ook een bedrijfswooning, net zoals een bur-

gerwoning, een belemmering kan zijn voor het functioneren van een ander bedrijf. Wij zien de ratio van dit generieke verbod dan ook niet in.

Om ruimte te houden voor lokaal maatwerk verzoeken wij u artikel 17 lid 2 te laten vervallen bij vaststelling van de verordening.

Voor het overige geeft het ontwerpbesluit tot wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van de gemeente Aalsmeer,

de secretaris,

de burgemeester,



mr. F.L. Romkema



J.J. Nobel

contactpersoon A.Stevens
onderwerp Reactie op wijziging PRV 2018
zaaknummer 2018-007257
datum 13 februari 2018
bijlage(n)

Provinciale Staten van Noord Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 14 FEB. 2018

Geachte bestuur,

Op 16 januari 2018 heeft u als Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een gecorrigeerde ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) in verband met de heroverweging landbouwgebieden, de actualisatie Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en andere aanpassingen vastgesteld. De correctie betreft het toevoegen van een nieuw derde lid in artikel 26c (Glastuinbouw). Voor het overige is de ontwerpwijziging gelijk aan de versie die eerder op 19 december 2017 door u is vastgesteld.

Bestuursdienst
Gemeente Uithoorn
Laan van Meerwijk 16
1423 AJ Uithoorn
Postadres
Postbus 8
1420 AA Uithoorn
Telefoon
(0297) 513 111
Fax
(0297) 513 222
www.uithoorn.nl
gemeente@uithoorn.nl
[@Gem_Uithoorn](https://twitter.com/Gem_Uithoorn)

In de voorgestelde wijziging op de PRV komen onder meer de volgende onderwerpen terug:

- Beleidswijziging thema landbouw: opheffen onderscheid tussen gebieden voor grootschalige en gecombineerde landbouw;
- Aanvulling begripsbepalingen landbouw
- Opnemen geactualiseerde Leidraad Landschap en Cultuurhistorisch
- Overstromingsrobuust inrichten
- Toevoegen nieuwe weidevogelleefgebieden

De ontwerpwijziging ligt gedurende de periode van 16 januari 2018 t/m 16 februari 2018 terinzage. Gedurende de periode van terinzagelegging kunnen opmerkingen over deze ontwerpwijziging worden ingediend. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Uithoorn wilt gebruik maken van deze mogelijkheid ten aanzien van het onderwerp glastuinbouwconcentratiegebieden. De gemeente Uithoorn maakt onderdeel uit van de Greenport. De aangepaste regeling voor glastuinbouwconcentratiegebieden is besproken in Greenport verband. Onderstaande opmerking is een gezamenlijk gedragen opmerking van de verschillende Greenport gemeente, zoals Amstelveen, Aalsmeer en Haarlemmermeer.

Glastuinbouwconcentratiegebied

U beperkt, op basis van de voorliggende wijziging van artikel 26c van de verordening, in glastuinbouwconcentratiegebieden de vestiging van bedrijven die gelieerd zijn aan de glastuinbouw. De ruime interpretatie van gelieerde bedrijvigheid leidt volgens u in de praktijk soms tot ongewenste ontwikkelingen. Om die reden geeft u nader invulling aan het begrip "gelieerd zijn aan glastuinbouw"; het gaat om bedrijven met kassen gericht op zaadveredeling, plantenveredeling, scholing en onderzoek. Daarnaast kunnen wat u betreft in glastuinbouwconcentratiegebieden in plaats van "bedrijven", alleen nog maar "activiteiten" worden toegestaan die aantoonbaar bijdragen aan de verduurzaming van de glastuinbouwsector.

Over deze wijzigingen c.q. inperking heeft vooraf geen enkele afstemming plaatsgevonden in regionaal verband. Dit, terwijl juist u aanstuurt op een door de regio gedragen visie op de glastuinbouwsector en bijbehorende aanpak. In dat opzicht verbaast de voorgestelde wijziging ons zeer.

Wij gaan er nog altijd van uit dat u eerst met ons en andere regiopartners in de Greenport Aalsmeer ordentelijk een discussie voert over knelpunten en mogelijke oplossingen. Het

kan niet de bedoeling zijn dat u een dergelijke discussie eenzijdig beslecht door een wijziging van de provinciale verordening.

Wij verzoeken u dan ook af te zien van bovengenoemde aanpassing van de verordening en eerst met ons hierover in gesprek te gaan.

Datzelfde geldt voor artikel 26c sub 3. Op basis van dat artikel kan een glastuinbouwbedrijf gelegen buiten een glastuinbouwconcentratiegebied uitbreiden tot een totale omvang van meer dan 2 hectare, mits (...) "de uitbreiding leidt tot een verbeterde duurzame bedrijfsvoering, waarbij het bedrijf een aantoonbare duurzame synergie heeft met de aangrenzende stedelijke functies."

Aan het formuleren van voorwaarden voor de uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf dat buiten een concentratiegebied is gelegen, moet naar onze mening een duidelijke visie ten grondslag liggen. Een visie die bovenal eerst is afgestemd met de regiopartners uit de Greenport.

In artikel 26c sub 7 stelt u verder dat indien sprake is van verplaatsing van een glastuinbouwbedrijf naar een glastuinbouwconcentratiegebied, zeker gesteld dient te worden dat het betreffende bedrijf op de bestaande locatie wordt wegbestemd en beëindigd.

U veronderstelt dat dit altijd een wenselijke ontwikkeling is, dat een gemeente ook altijd zicht heeft op bedrijfsverplaatsingen en daar een actieve rol in speelt. Het staat bedrijven echter vrij om hun gronden te verkopen aan een ander glastuinbouwbedrijf zonder tussenkomst van een gemeente. Van actief wegbestemmen is in dat geval dan ook geen sprake. Op dit punt is de verordening niet zondermeer juridisch uitvoerbaar en dient het artikellid wat ons betreft te vervallen.

Op basis van artikel 17 lid 2 is in glastuinbouwconcentratiegebieden is het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning niet toegestaan. Een burgerwoning zou naar uw mening een belemmering kunnen zijn voor toekomstige ontwikkelingen.

Daarmee veronderstelt u dat nieuwe burgerwoningen altijd voor belemmeringen zorgen voor bestaande bedrijven, terwijl dat in concrete gevallen niet het geval hoeft te zijn.

Daarnaast gaat u voorbij aan het feit dat ook een bedrijfswoning, net zoals een burgerwoning, een belemmering kan zijn voor het functioneren van een ander bedrijf.

Om ruimte te houden voor lokaal maatwerk verzoeken wij u artikel 17 lid 2 te laten vervallen bij vaststelling van de verordening.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Uithoorn,
namens dezen,
Afdelingshoofd Wonen en Werken



(mevr. drs. M.C. Wegewijs)



gemeente
Haarlemmermeer

INGEKOMEN 15 FEB. 2018

Provinciale Staten van Noord-Holland
t.a.v. M. Ebrahimi Poer
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Postbus 250
2139 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 56395 50

Cluster	Ruimte, Economie en Duurzaamheid
Contactpersoon	mevrouw A. Breuer - Linschooten
Telefoon	0900 1852
Uw brief	-
Ons kenmerk	X2018.58391
Bijlage(n)	Geen
Onderwerp	Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366, 1035707.

Hoofddorp,

14 FEB. 2018

Geachte leden van de Provinciale Staten,

In reactie op de ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) die momenteel ter inzage ligt merken wij het volgende op.

In de toelichting op de ontwerpwijziging geeft u aan dat de provincie momenteel werkt aan de totstandkoming van de provinciale Omgevingsvisie. Ook een Omgevingsverordening wordt de komende tijd in samenspraak met partners opgesteld. Vooruitlopend op de totstandkoming van deze producten vindt u het van belang dat de huidige Provinciale Ruimtelijke Verordening actueel en kloppend blijft. Wel zal de actualisering van de PRV zich volgens uw eigen toelichting beperken tot de hoogst noodzakelijke aanpassingen die niet kunnen wachten op de Omgevingsvisie.

Deze toelichting gelezen hebbend geven de onderwerpen 'landbouw' en 'glastuinbouwconcentratiegebieden' ons aanleiding tot het geven van de volgende reactie.

Landbouw

U stelt voor een Landbouweffectrapportage (LER) verplicht te stellen bij bestemmingsplannen voor landelijk gebied waarbij sprake is van een vermindering van areaal landbouwgrond met minimaal 20 hectare. Voorheen werd een ondergrens gehanteerd van 100 hectare. Bestemmingsplannen voor gebieden die vallen onder de Ecologische Hoofdstructuur worden hiervan uitgezonderd omdat "de afweging tussen landbouw en natuur eerder al heeft plaatsgevonden". Functiewijzigingen onder de 100 hectare kunnen volgens u een grote impact hebben op de agrarische structuur.

Naar onze mening heeft voor alle keuzes die zijn gemaakt in de Provinciale Structuurvisie een belangenafweging plaatsgevonden en is de Structuurvisie uiteindelijk op een democratische wijze tot stand gekomen. Ook de gemeente heeft bij het opstellen van de gemeentelijke Structuurvisie belangen reeds tegen elkaar afgewogen, daarbij betrokken de uitkomsten van een Milieueffectrapportage (MER) en LER. Bij bestemmingsplannen die in lijn zijn met structuurvisies is het verplicht opstellen van een LER wat ons betreft een herhaling van zetten. Wij kunnen ons hooguit voorstellen dat een LER voor de hand ligt bij een afname van landbouwgrond die niet voorzien was in een provinciale of gemeentelijke Structuurvisie. Ook een actualisatie van een in het verleden reeds uitgevoerde LER kan bij planvorming wenselijk zijn, maar die afweging is aan ons als lokaal bestuur.

Los hiervan zijn wij er op basis van uw toelichting niet van overtuigd dat het hier om een aanpassing van de Provinciale Verordening gaat die niet kan wachten op de Omgevingsvisie. Enerzijds omdat u niet aangeeft dat zich momenteel een probleem voordoet ten aanzien van de provinciale agrarische landbouwstructuur.

Anderzijds omdat wij onlangs van u een uitnodiging hebben ontvangen om over het onderwerp "Landbouw in de Omgevingsverordening" het gesprek met elkaar aan te gaan. In dat kader heeft u opgemerkt dat de Omgevingsverordening kansen biedt om dingen anders aan te pakken, anders en beter te regelen. Kansen om te benoemen welke regels goed werken, het gesprek aan te gaan over de vraag waarom we dingen regelen zoals we ze regelen en te verkennen wat we beter gaan doen.

Wij zijn vanzelfsprekend bereid om met u het gesprek hierover aan te gaan, maar verzoeken u wel de resultaten van deze gesprekken leidend te laten zijn voor een eventuele aanpassing van de Verordening. Voor de nu voorgestelde wijziging is naar onze mening geen enkele aanleiding.

Glastuinbouwconcentratiegebied

U beperkt, op basis van de voorliggende wijziging van artikel 26c van de verordening, in glastuinbouwconcentratiegebieden de vestiging van bedrijven die gelieerd zijn aan de glastuinbouw. De ruime interpretatie van gelieerde bedrijvigheid leidt volgens u in de praktijk soms tot ongewenste ontwikkelingen. Om die reden geeft u nader invulling aan het begrip "gelieerd zijn aan glastuinbouw"; het gaat om bedrijven met kassen gericht op zaadveredeling, plantenveredeling, scholing en onderzoek. Daarnaast kunnen wat u betreft in glastuinbouwconcentratiegebieden in plaats van "bedrijven", alleen nog maar "activiteiten" worden toegestaan die aantoonbaar bijdragen aan de verduurzaming van de glastuinbouwsector.

Samen met onze regiogemeenten Uithoorn, Aalsmeer en Amstelveen constateren wij dat over deze wijzigingen vooraf geen enkele afstemming heeft plaatsgevonden in regionaal verband. Dit, terwijl juist u aanstuurt op een door de regio gedragen visie op de glastuinbouwsector en bijbehorende aanpak. In dat opzicht verbaast de voorgestelde wijziging ons zeer.

Wij gaan er nog altijd van uit dat u eerst met ons en andere regiopartners in de Greenport Aalsmeer een discussie voert over knelpunten en mogelijke oplossingen. Het kan niet de

bedoeling zijn dat u een dergelijke discussie eenzijdig beslecht door een wijziging van de provinciale verordening.

Wij verzoeken u dan ook af te zien van bovengenoemde aanpassing van de verordening en eerst met ons hierover in gesprek te gaan.

Datzelfde geldt voor artikel 26c sub 3. Op basis van dat artikel kan een glastuinbouwbedrijf gelegen buiten een glastuinbouwconcentratiegebied uitbreiden tot een totale omvang van meer dan 2 hectare, mits (...) "de uitbreiding leidt tot een verbeterde duurzame bedrijfsvoering, waarbij het bedrijf een aantoonbare duurzame synergie heeft met de aangrenzende stedelijke functies."

Aan het formuleren van voorwaarden voor de uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf dat buiten een concentratiegebied is gelegen, moet naar onze mening een duidelijke visie ten grondslag liggen. Een visie die bovenal eerst is afgestemd met de regiopartners uit de Greenport.

In artikel 26c sub 7 stelt u verder dat indien sprake is van verplaatsing van een glastuinbouwbedrijf naar een glastuinbouwconcentratiegebied, zeker gesteld dient te worden dat het betreffende bedrijf op de bestaande locatie wordt wegbestemd en beëindigd.

U veronderstelt dat dit altijd een wenselijke ontwikkeling is, dat een gemeente ook altijd zicht heeft op bedrijfsverplaatsingen en daar een actieve rol in speelt. Het staat bedrijven echter vrij om hun gronden te verkopen aan een ander glastuinbouwbedrijf zonder tussenkomst van een gemeente. Van actief wegbestemmen is in dat geval dan ook geen sprake. Op dit punt is de verordening niet zonder meer juridisch uitvoerbaar en moet het artikellid wat ons betreft komen te vervallen.

Op basis van artikel 17 lid 2 is in glastuinbouwconcentratiegebieden het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning niet toegestaan. Een burgerwoning zou naar uw mening een belemmering kunnen zijn voor toekomstige ontwikkelingen.

Daarmee veronderstelt u dat nieuwe burgerwoningen altijd voor belemmeringen zorgen voor bestaande bedrijven, terwijl dat in concrete gevallen niet het geval hoeft te zijn.

Daarnaast gaat u voorbij aan het feit dat ook een bedrijfswoning, net zoals een burgerwoning, een belemmering kan zijn voor het functioneren van een ander bedrijf.

Om ruimte te houden voor lokaal maatwerk verzoeken wij u artikel 17 lid 2 te laten vervallen bij vaststelling van de verordening.

Overigens valt, blijkens de betreffende kaart behorend bij de verordening, onder glastuinbouwconcentratiegebied de gehele woonkern Rijsenhout. Dat zou betekenen dat binnen deze bestaande woonkern bedrijfswoningen niet omgezet zouden kunnen worden naar een burgerwoning. Wij verzoeken u de kaart Glastuinbouwconcentratiegebied aan te passen en alleen die gronden als glastuinbouwconcentratiegebied aan te geven die in en rond Rijsenhout daadwerkelijk een bestemming glastuinbouw hebben.

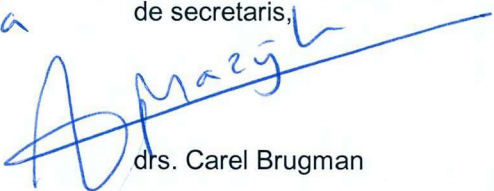
Voor het overige geeft het ontwerpbesluit tot wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Hoogachtend,

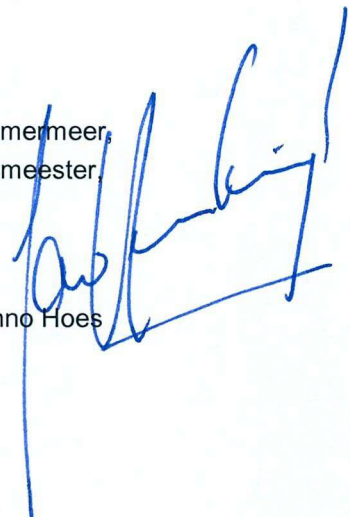
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

b/a



drs. Carel Brugman

b/a.



Onno Hoes

Provinciale Staten van Noord-Holland
t.a.v. M. Ebrahimi Poer
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Uw brief: -
Uw kenmerk: -
Behandeld door: MR
Ons kenmerk: 20180215

Betreft: Reactie op ontwerpwijziging PRV nummer 1024366, 1035707

Amsterdam, 15 februari 2018

Geachte leden van de Provinciale Staten,

Hierbij sturen wij u een reactie op de nu voorliggende ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Bij bestudering van het kaartmateriaal blijkt dat een strook land langs de Mooie Nel, ten westen van molen De Slokop aan de Lagedijk 13 te Spaarndam, niet langer behoort tot de EHS/NNN. Dit vinden wij hoogst opmerkelijk, omdat op 17 september 2014 j.l. de Raad van State ons beroepschrift tegen de bouw van acht 'watervilla's' langs de Mooie Nel op specifiek deze locatie heeft toegewezen. Nu lijkt de provincie alsnog de deur op een kier te zetten voor de projectontwikkelaar die SpaarneBuiten ontwikkelt. Wij vragen ons af wat de achterliggende gronden zijn voor deze wijziging en zijn van mening dat daarmee natuurwaarden en de belangen van de molen worden geschaad. Die laatste is afhankelijk van een vrije windvang.

Hopelijk kan de situatie hersteld worden zoals deze in 2014 was.

Met vriendelijke groet,



Nicole Bakker,
directeur

Ebrahimi Poer, mw. M. (Surush)

Van: Beemster Groen <beemstergroen@gmail.com>
Verzonden: donderdag 15 februari 2018 18:24
Aan: Ebrahimi Poer, mw. M. (Surush)
CC: Frank Beekers; Rineke Neppelenbroek; Michael Bosman; Yuri | Glazing Vision Espana; Evelien De Vries
Onderwerp: 'Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366 , 1035707'.
Bijlagen: 20180123 kaartje 5 bijlage bij update PRV.docx; 2011-11- kaartje 7 Barro.doc; 2017 Oostdijk en Zuidersloot foto's.pdf

Betreft: Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366 , 1035707'.

Geachte heer M. Ebrahimi Poer,

Naar aanleiding van de Ontwerpwijziging PRV deel ik u namens Beemstergroen het volgende mede.

In de daarbij behorende kaarten bij de PRV waarin de wijzigingen wordt voorgesteld is in het UNESCO-gebied de Beemster (geel gemarkeerd) en de UNESCO-aanwijzing van De Stelling van Amsterdam niet doorgevoerd (zwart gemarkeerd). Op de kaart van De Beemster houdt de Stelling van Amsterdam op. Er staat weliswaar een lijn, echter ik ben van mening dat dit niet duidelijk is aangegeven. Op deze wijze is onduidelijk dat een deel van de Stelling van Amsterdam (5 fortten) inclusief de schootsvelden en kringen op Beemster grondgebied doorloopt. Het is een doorgaand stelsel van linedijken in een grote ring om Amsterdam. Dit gedeelte kent dus een dubbel UNESCO-gebied en dient een dubbele bescherming.

Ik verzoek u namens Beemstergroen het kaartmateriaal van De Beemster te wijzigen inhoudende dat de Stelling van Amsterdam inclusief schootvelden, inundatiegebieden, sluizen voor- en achterkanalen en kringen doorloopt conform Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Ik denk aan een geel/zwarte markering ipv een doorgetrokken streep. Zie ook de artikelen 20 t/m 22, die bedoeld zijn als uitwerking van de verplichting in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) ten aanzien van de UNESCO-werelderfgoederen van uitzonderlijke universele waarden.

Daarbij is het eveneens storend dat op de daarbij behorende kaarten bij de PRV de bebouwde kom van Purmerend doorloopt in de Zuidoostbeemster. Het gebied langs de Oostdijk tot Purmerenderweg en Noorderpad van Purmerenderweg tot Oostdijk in Zuidoostbeemster is onbebouwd op wat lintbebouwing na (zie foto's in bijlage). Andere lintbebouwing langs wegen van de Zuidoostbeemster of in andere delen van De Beemster zijn eveneens onvermeld op de kaarten van de PRV.

De kaart behorend bij Barro houdt de bebouwing van Purmerend buiten Zuidoostbeemster. Ik verzoek u dan ook om de bebouwing van Zuidoostbeemster weg te laten of slechts de bestaande bebouwing van de Zuidoostbeemster kern, liggend tussen de Zuiderweg, de Purmerenderweg, Noorderpad tot Purmerenderweg en de A7, op de kaart aan te geven.

Bij voorbaat mijn dank.

Vriendelijke groeten,

Evelien de Vries, voorzitter

Provinciale Staten van Noord-Holland

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Spaarndam, 15 februari 2018

Kenmerk: PRV-nummer 1024366 , 1035707

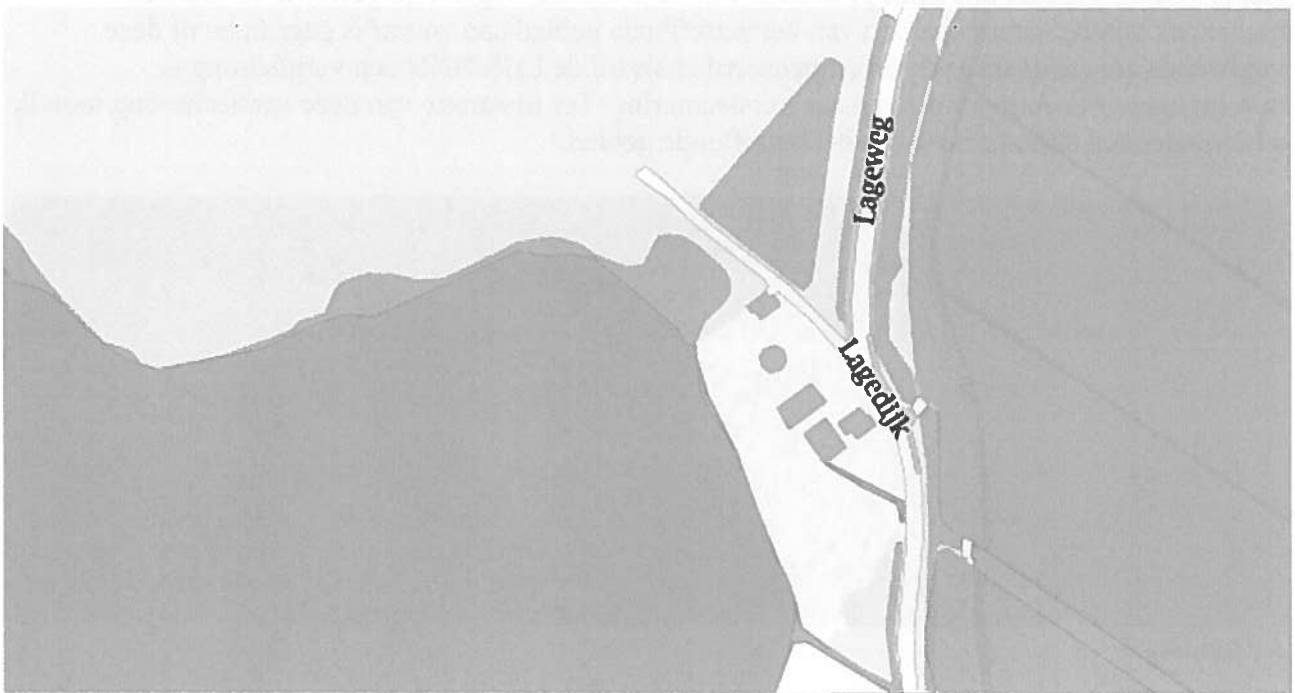
Betreft: Ontwerpwijziging PRV

Geachte leden van Provinciale Staten,

Hierbij wil ik mijn reactie geven op de ter inzage liggende ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Mijn reactie gaat over de zonering van de EHS/NNN rond de molen De Slokop aan de Mooie Nel.

Bij bestudering van de bijbehorende kaart het viel mij op dat een strook land langs de Mooie Nel, ten westen van molen De Slokop én ten noorden van deze molen en ten westen van de Lageweg niet langer behoort tot de EHS/NNN. (zie afbeelding 1 hieronder)



Afbeelding 1

De kaart laat nu alleen een aantal zeer kleine wijzigingen zien, die in het niet vallen bij de zonering die hier in mei 2011 nog van kracht was en voor de Raad van State in een uitspraak van 17 september 2014 mede reden was de bouw van acht watervilla's langs de Mooie Nel ten westen van molen De Slokop te verhinderen.

De tweede foto, afbeelding 4, laat het westelijk deel van deze strook zien toen het industriegebied nog bestond en afbeelding 5 geeft een impressie van dit veenweidegebied.



Afbeelding 4

De groenstrook werd van het industriegebied afgescheiden door een dichte bosschage, waardoor de recreatieve beleving werd verstrekt.

In de kom van de Mooie Nel voor molen De Slokop kan men 's-zomers dan ook veel waterrecreanten vinden, die hier vaak voor anker liggen vanwege de luwte en rust, maar ook een geschikt zeilgebied is als de wind uit de goede hoek waait.

Maar ook voor de wandelaar en fietser geeft deze zone unieke mogelijkheden. De kijklijnen versterken hier het contact met het water wat op andere plaatsen door de aanwezigheid van bosschages niet mogelijk is.

Dit laten verstoren door acht waterwoningen van 11 meter hoog zou een onherstelbare aantasting betekenen van de recreatieve- en natuurbelangen. Slecht enkele vermogenden zouden hier voordeel van hebben ten koste van vele recreanten en natuurliefhebbers.



Afbeelding 6

Samenvattend vraag ik u om bij de besluitvorming over deze PRV de oorspronkelijke bescherming van de oevers van de Mooie Nel te herstellen door de EHS-grenzen weer over land te laten lopen zoals vóór 2015 het geval was. Een omissie uit 2015 kan hierdoor ongedaan gemaakt worden.

Met vriendelijke groet,

datum: 15 februari 2018
onderwerp: Zienswijze Provinciale Ruimtelijke
Verordening
onze referentie: Z/2018/259514 UD/2018/179437
voor informatie: mr. M.S. de Jonge
direct nummer: 0251 256 982
aantal pagina's: 2

Provinciale Staten van Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Geachte Provinciale Staten,

In de ambtelijke consultatieronde heeft de gemeente Heemskerk op 3 november 2017 een reactie gegeven op de conceptwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Naar aanleiding van de ambtelijke reacties is er een memorie van antwoord opgesteld welke hebben geleid tot enkele aanpassingen op het concept, waarna de ontwerpwijziging PRV 2018 ter inzage is gelegd.

Tegen de ontwerpwijziging dienen wij de volgende zienswijze in.

Heemskerk is in de PRV aangewezen als zgn. Tuinbouwconcentratiegebied. In artikel 17 lid 2 sub b PRV wordt bepaald dat een omzetting van agrarische bedrijfswoningen naar burgerwoningen in een tuinbouwconcentratiegebied niet is toegestaan.

Het bestemmingsplan Heemskerk Buitengebied is in 2015 door de raad van Heemskerk vastgesteld. In dit plan is bewust een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee bedrijfswoningen gemakkelijker kunnen worden omgezet naar burgerwoonhuizen. Dit ook gelet op het feit dat de bestaande tuinbouwbedrijven zich met name richten op schaalvergroting en er, uitgaande van 158 agrarische bouwblokken, 158 beschikbare bedrijfswoningen zijn waarvan er (in 2013) circa 50 in het gebied daadwerkelijk als bedrijfswoning worden gebruikt. Met name oud-tuinders hebben hun gronden aan zittende tuinders verkocht en hebben de woning in eigendom gehouden.

In voorbereiding op het bestemmingsplan is met de provincie als overlegpartner uitvoerig overleg geweest over de insteek van het bestemmingsplan. Reacties over het beperken van omzetting bedrijfswoningen naar burgerwoningen is nimmer aan de orde geweest.

Het antwoord op de reactie uit de ambtelijke consultatieronde is innerlijk tegenstrijdig. Enerzijds wordt er voor schaalvergroting gepleit door aan te geven dat een omzetting de ruimtelijke mogelijkheden in de weg zitten. Anderzijds wordt gepleit voor vestiging van kleinere bedrijven die gebruik kunnen maken van vrijkomende bedrijfswoningen.

Een omzetting van voormalige bedrijfswoningen naar tuinderswoningen gaat verrommeling tegen en het verdwijnen van de bouwvlakken als gevolg van de omzetting kan leiden tot uitbreiding van tuindersactiviteiten. Het bestemmingsplan Heemskerk Buitengebied biedt dan ook de ruimtelijke grondslag om een dergelijke omzetting te realiseren middels een wijzigingsbevoegdheid. Ten aanzien van de omzetting wordt opgemerkt dat niet het gehele agrarische perceel, behorende bij het betreffende agrarische bedrijf, kan worden omgezet naar de bestemming overig-Tuinderswoning. In de regels is een maximum-oppervlakte van 1000 m² per tuinderswoning opgenomen. Een deel van



het (voormalige) agrarisch perceel zal dan ook beschikbaar dienen te blijven voor de agrarische activiteiten in het tuindersgebied, wat overige tuinders de mogelijkheid biedt om uit te breiden. Van dit maximum kan worden afgeweken indien dit de landschappelijke inpassing ten goede komt. Door gebruik te maken van de wijzigingsbevoegdheid zullen de agrarische bouwblokken die niet feitelijk als zodanig worden gebruikt op die manier en op verzoek van de eigenaren zelf definitief uit het plan kunnen worden gehaald. Dit biedt meer mogelijkheden voor de actieve tuinders tot uitbreiding. Ook zullen bij de omzetting eisen worden gesteld ten aanzien van de ruimtelijke inpassing door verrommeling tegen te gaan.

Met deze regeling is tegemoet gekomen aan de wens van oud-tuinders om in een burgerwoonhuis te kunnen blijven wonen in het gebied en dus om een einde te maken aan de illegale bewoning door oud-tuinders.

Bedrijfswoningen zijn gelet op de technische mogelijkheden van vandaag de dag niet meer noodzakelijk in het gebied. Waarom in het gebied dan ook tientallen bedrijfswoningen moeten blijven voortbestaan in het Tuinbouwconcentratiegebied terwijl deze (reeds lang) niet meer als zodanig in gebruik is, zoals voorgesteld in de nieuwe PRV, kunnen wij dan ook niet goed volgen.

Overigens zitten om deze agrarische bedrijfswoningen ook nog (grote) agrarische bouwblokken die niet meer als zodanig worden gebruikt. Deze agrarische bouwblokken tellen mee, ook al worden ze niet als zodanig gebruikt, in de m.e.r. berekeningen. Door omzetting verdwijnen deze bouwblokken uit het gebied, waardoor zittende tuinders minder belemmerd worden in hun uitbreidingsmogelijkheden die toch al beperkt zijn nu ons tuindergebied pal grenst aan het Natura 2000 gebied.

In verband met de ligging van ons tuinbouwconcentratiegebied naast het Natura 2000 gebied dient deze belemmerende factor in de PRV mee te moeten wegen. De wet Natuurbescherming schrijft in artikel 2.7 lid 1 juncto artikel 2.8 voor dat hiervoor een Passende Beoordeling dient te worden gemaakt. Voor de PRV is deze passende beoordeling niet gemaakt.

Een onderscheid in de regels die gelden voor glastuinbouwconcentratiegebieden en tuinbouwconcentratiegebieden is niet duidelijk. In antwoord op de reactie uit de ambtelijke consultatieronde wordt aangegeven, dat - in tegenstelling tot het glastuinbouwconcentratiegebied - nieuwvestiging niet is toegestaan in het tuinbouwconcentratiegebied. Artikel 26c lid 1 PRV, die *Glastuinbouw* wordt genoemd, bepaalt echter dat nieuwvestiging of verplaatsing van glastuinbouwbedrijven alleen mogelijk is in glastuinbouwconcentratiegebied of tuinbouwconcentratiegebied. Het blijft ons daarom nog niet duidelijk wanneer welke regels wel of niet van toepassing zijn op ons Tuinbouwconcentratiegebied.

Wij gaan ervan uit, dat de zienswijze aanleiding geeft tot aanpassing van de ontwerpwijzigingen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Heemskerk,


secretaris


burgemeester



& RESULTAAT

Oostwijk 5
5406 XT Uden

Postbus 511
5400 AM Uden

T 0413 33 68 00
F 0317 49 14 75

info@dlvadvis.nl
www.dlvadvies.nl

Aad Prins Leliecultures B.V.
Molenvaart 226
1764 AW BREEZAND

Onderwerp
Opmerkingen ontwerpwijziging
Provinciale Ruimtelijke Verordening

Ons kenmerk
003-B170450

Bijlagen

Contact
L.zuurbier@dlvadvis.nl
06 30 03 69 94

Datum
16-02-2018

Geacht college van Gedeputeerde Staten,

Op 16 januari 2018 heeft u een gecorrigeerde ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) in verband met de heroverweging landbouwgebieden, de actualisatie Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en andere aanpassingen vastgesteld. De correctie betreft het toevoegen van een nieuw derde lid in artikel 26c (Glastuinbouw). Middels deze brief wil ik namens mijn cliënte, Aad Prins Leliecultures B.V. (hierna: Prins), opmerkingen indienen op de concept verordening.

Definitie glastuinbouwbedrijf

Artikel 26c lid 3 van de verordening komt als volgt te luiden:

In afwijking van het tweede lid kan een bestemmingsplan voorzien in de uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf tot een totale omvang van meer dan 2 ha, mits het bedrijf grenst aan bestaand stedelijk gebied, niet grenst aan andere glastuinbouwbedrijven, sprake is van grondgebonden teelt en de uitbreiding leidt tot een verbeterde duurzame bedrijfsvoering, waarbij het bedrijf een aantoonbare duurzame synergie heeft met de aangrenzende stedelijke functies.

Allereerst wil Prins benadrukken dat hij blij is dat er weer enige ruimte ontstaat voor de uitbreiding van bestaande glastuinbouw. In de huidige verordening zijn de regels te krap waardoor uitbreiding van bestaande bedrijven op bestaande locaties bijna onmogelijk dan wel zeer moeilijk is geworden. Dit in combinatie met bijvoorbeeld regeling voor Ruimte voor Ruimte, waardoor er glastuinbouwkassen verdwijnen, maakt het voor sommige bedrijven moeilijk om uitbreidingen of noodzakelijke vernieuwingen te realiseren.

Grondgebonden teelt

In niet alle gevallen is duidelijk of er sprake is van grondgebonden teelt bij een bedrijf. Naar de mening van Prins is deze eis te streng. Zelfs als er sprake mocht zijn van grondgebonden teelt dan nog kan het zinvol zijn om dit de huidige locatie uitbreidingen te realiseren. Grondgebondenheid is een begrip dat weinig toegevoegde waarde heeft bij een besluit of er uitbreiding kan worden gerealiseerd. Cultuurhistorische, historische, omgevingsfactoren en/of landschappelijke inpasbaarheid is van groter belang in een beslissing om uitbreiding te realiseren. Prins is dan ook van mening dat een verbeterde duurzame bedrijfsvoering de leidraad moeten zijn of een locatie kan worden uitgebreid.



&RESULTAAT

Aantoonbare duurzame synergie heeft met de aangrenzende stedelijke functies.

De toelichting is niet verhelderend op dit punt. Wat wordt hier mee bedoeld?

Toevoegen artikel voor afwijkingsmogelijkheden.

In de huidige verordening is weinig ruimte voor afwijkingsmogelijkheden van de verordening. Prins is van mening dat die ruimte er wel zou moeten zijn. De nieuwe provinciale verordening in Zuid-Holland biedt bijvoorbeeld wel een dergelijke maatwerkoplossing. De regel uit die verordening biedt het volgende

Artikel 3.3

Lid 2 Afwijkingsmogelijkheid voor maatwerk

Een bestemmingsplan kan voorzien in een bestemming waarbij in relatief beperkte mate wordt afgeweken van de regels in deze verordening, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van de desbetreffende regels.

In de toelichting van de verordening ruimte 2018 die onlangs ter inzage heeft gelegen wordt de volgende toelichting bij de bepaling gegeven:

Afwijkingsmogelijkheid voor maatwerk

Een gemeente kan gebruik maken van de mogelijkheid om in relatief beperkte mate af te wijken van de regels in deze verordening, mits geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de doelstelling van de desbetreffende bepaling.

Deze afwijkingsmogelijkheid biedt gemeenten enige nadere afwegingsruimte, omdat het in concrete gevallen onredelijk kan zijn functies geheel op slot te zetten of verplaatsing van functies of gebouwen onmogelijk te maken. Een beperkte uitbreiding van bestaande bebouwing en bestaand gebruik van gronden die niet in overeenstemming zijn met deze verordening kan bijvoorbeeld een reden zijn om deze afwijkingsmogelijkheid te hanteren.

De gemeente moet het gebruik van deze afwijkingsmogelijkheid voldoende motiveren en de provincie vertrouwt erop dat de toepassing geschiedt in goed overleg.

Samenvattend

1. Prins verzoekt tot verruiming van artikel 26c lid 3 van de verordening om de eis van grondgebondenheid uit de bepaling te halen.
2. Prins verzoekt tot het verruimen van de afwijkingsmogelijkheden van de verordening.

Met vriendelijke groet,

Namens Aad Prins Leliecultures B.V.,

L. Zuurbier
Projectleider Ruimtelijke Ordening



Gemeente
EDAM
VOLENDAM

Geachte leden van Provinciale Staten,

Hierbij dienen wij een zienswijze in met betrekking tot de ontwerpwijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) die tot en met vrijdag 16 februari 2018 ter inzage is gelegd. De zienswijze betreft de wijziging van kaart 4 (weidevogelleefgebieden).

Reeds bij mail van 23 november 2017 (15.22 uur) is er een ambtelijke reactie toegezonden aan de heer N. Haran met betrekking tot uw voornemen om de PRV te wijzigen. Kortheidshalve verwijzen wij u naar de inhoud van deze reactie die bij u aanwezig is en verzoeken u deze eerder ingebrachte reactie per email in het kader van deze zienswijze als ingelast te beschouwen. Zoals in de eerdere mail staat verwoord, wijzen wij u er nogmaals op dat er toezeggingen zijn gedaan dat de aanduiding "Weidevogelgebied" van een aantal gebieden er af gehaald zou worden.

In deze zienswijze beargumenteren wij nogmaals waarom de Lange Weeren als ook andere locaties als genoemd in de mail niet meer als weidevogelleefgebied aangewezen dienen te worden in de PRV. Hieronder zijn de overwegingen opgesomd:

- Uit het rapport van juli 2014 "kernegebieden weidevogels Noord-Holland" stond al vast dat de Lange Weeren niet als kerngebied dan wel als weidevogelleefgebied zou worden aangeduid.
- In het Natuurbeheerplan 2016 is onder andere aangekondigd dat een herijking van de begrenzing van weidevogelleefgebieden zou plaats vinden, waarbij een aantal gebieden als zodanig zouden komen te vervallen. Reden hiervoor was onder meer dat deze gebieden niet meer aan de gestelde criteria voldeden. Bij de vaststelling van dat Natuurbeheerplan en de daarop volgende wijziging van de PRV (vorige wijziging dus) is de aanpassing met betrekking tot de begrenzing van weidevogelleefgebieden niet verwerkt. Als reden hiervoor werd opgegeven dat het onderzoek hiernaar dat door de PARK J. Hoekstra werd uitgevoerd, nog niet afgerond was.
- Op de provinciale website is eerder aangekondigd — naar aanleiding van besluit van G.S. d.d. 18 april 2017 — dat in 2018 een laatste aanpassing van de PRV zal worden doorgevoerd (derhalve onderhavige ter inzage gelegde wijziging PRV). Een van de onderwerpen die daarbij werd aangekondigd, betrof de toevoeging van nieuwe weidevogelkernegebieden conform de begrenzing van het Natuurbeheerplan 2016. Thans blijkt dat volgens dit Natuurbeheerplan 2016, wel gebieden worden toegevoegd in deze wijziging van de PRV, maar dat wederom niet de gebieden die in het Natuurbeheerplan 2016 als weidevogelleefgebied behoren te vervallen, in deze wijziging van de PRV zijn verwerkt.
- Voor de gemeente Edam-Volendam zijn voornamelijk het gebied Lange Weeren (het gebiedsdeel waar de derde ontsluitingsweg van onze gemeente komt, maakt daar tevens onderdeel van uit alsmede het als parkeren in gebruik zijnde gebied langs de Singelweg te Edam), het gebied tussen de N244 en Kwadijk en het gebied ten noorden van de kern Middellie van belang. De eerste twee gebieden verliezen volgens de conclusies van het onderzoek de aanduiding 'weidevogelleefgebied'. Zoals aangegeven staan deze nog steeds als zodanig aangeduid in deze wijziging van de PRV. Dit vormt een obstakel voor plannen die in de gebieden in voorbereiding zijn. Dit zijn geen nieuwe plannen, maar plannen die al jaren geleden in de tussen het provincie- en gemeentebestuur gemaakte afspraken zijn vastgelegd. Zoals bekend maakt o.a. de Lange Weeren onderdeel uit van het Bestuursakkoord Pilot Waterland. Het is essentieel dat de PRV op dit punt wordt aangepast.

- Genoemde gebieden komen sinds het Natuurbeheerplan 2016 niet meer in aanmerking voor subsidie voor agrarisch natuurbeheer. Ze worden dus nog steeds ruimtelijk beschermd via de PRV, maar op basis van een niet meer actueel regime. De PARK heeft Gedeputeerde Staten geadviseerd om het beschermingsregime van deze gebieden toch op basis van hun kwaliteit



Cenente
EDAM
VOLENDAM

als open landschap voorlopig te handhaven en tegelijkertijd de ruimtelijke kwaliteit van het Noord-Hollands landschap nader te onderzoeken. Dit vervolgonderzoek (Kwaliteitsbeeld Landschap NH 2050) wordt een bouwsteen voor de Omgevingsvisie. Nu dit onderzoek is afgerond, staat een aanpassing c.q. het laten vervallen van de weidevogelleefgebieden in deze nieuwe wijziging van de PRV dus niet meer in de weg.

- Voor wat betreft het gebied ten noorden van Middellie bevreemdt het ons dat dit gebied de aanduiding van weidevogelgebied zou behouden. Uit de onderzoeken die ten behoeve van plannen in dit gebied zijn uitgevoerd, blijkt dat in dit gebied niet of nauwelijks weidevogels voorkomen. Bovendien zijn in dit gebied overeenkomsten inzake subsidie voor weidevogelbeheer al jaren geleden stopgezet. Er is dus voldoende aanleiding om ook hier de status van weidevogelleefgebied te heroverwegen. Een aanvullend onderzoek is naar wij van de grondeigenaar hebben begrepen in voorbereiding. Dit zal een onderdeel vormen van zijn zienswijze.

Wij zijn verheugd dat de begrenzing van het weidevogelleefgebied in het Natuurbeheerplan 2016 is aangepast, zodanig dat dit conform onze plannen (zoals gesteld de Lange Weeren, deel van derde ontsluitingsweg, deelgebied Kwadijk en gebied ten noorden van Middellie) buiten dat gebied zijn komen te liggen. Uitgevoerde ecologische onderzoeken bevestigen dit.

Echter voor (toekomstige) bestemmingsplannen is kaart 4 behorende bij de PRV waarop het weidevogelleefgebied is aangeduid, bepalend. Dit terwijl uit toelichting bij de ontwerpwijziging blijkt dat de weidevogelleefgebieden niet meer tot de kerngebieden horen. De grond voor het handhaven van die bescherming is niet gelegen in de bescherming van het weidegebied als zodanig - immers die noodzaak is er op grond van het gewijzigde Natuurbeheerplan niet meer - maar in de bescherming van de kwaliteit (van de openheid) van het landschap.

Het strikte beschermingsregime dat feitelijk geldt voor weidevogelleefgebied wordt voortgezet, terwijl daarvoor geen ecologische grond meer is. Dit terwijl artikel 15 PRV (algemene) ruimtelijke kwaliteitseisen bevat voor ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied. Die bepaling is juist specifiek opgesteld voor de bescherming van landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten en waarden.

Dit is des te ingrijpender, omdat het regime dat geldt en dus blijft gelden voor het "weidevogelleefgebied" (artikel 25 PRV) zeer strikt is en veel strikter wordt toegepast dan het regime van artikel 15 PRV. Uitzondering op het verbod om in een bestemmingsplan bebouwing mogelijk te maken in weidevogelleefgebied is alleen mogelijk, indien er geen aanvaardbaar alternatief is en er sprake is van een groot openbaar belang. Daarbij moet er nog sprake zijn van (financiële) compensatie van het weidevogelleefgebied. Dit terwijl daar juist geen reden meer voor is op basis van uw eigen Natuurbeheerplan c.q. onderzoeken (geen kerngebied meer). Los van het gegeven dat er sprake is van misbruik van bevoegdheid op onjuiste gronden, stelt u zich bovendien op het standpunt (gelet op uw eigen zienswijzen in het kader van een aantal ontwerpbestemmingsplannen) dat woningbouw niet valt onder groot openbaar belang.

Een dergelijk strikt regime laat zich enkel en alleen rechtvaardigen door het speciale beschermingsniveau dat geldt voor weidevogels. Nu dat echter niet het doel (en de grond) is van artikel 25 na de aanpassing van de begrenzing van het weidevogelleefgebied volgens het geactualiseerde Natuurbeheerplan, is er geen rechtvaardiging voor de toepassing van dit zeer strikte regime op ruimtelijke ontwikkelingen in eerdergenoemde gebieden. Die ontwikkelingen blijven dus

vrijwel niet mogelijk, terwijl artikel 15 ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied de minder vergaande eis stelt dat "rekening wordt gehouden" met de in dat artikel genoemde belangen, e.e.a. overeenkomstig de eisen die de Wro/Bro daarover overigens stelt. Mits goed wordt gemotiveerd en onderzocht, is afwijken daarbij dus mogelijk. En dat geldt echter niet voor ontwikkelingen in op kaart 4 aangewezen weidevogelleefgebied, terwijl er al geen sprake meer is van ecologische belangen die deze strikte bescherming rechtvaardigen.



Gemeente
EDAM
VOLENDAM

Handhaving van het strikte beschermingsregime van het weidevogelleefgebied voor gebieden die niet langer als zodanig te kwalificeren zijn, is naar de algemene beginselen van behoorlijk bestuur te achten als misbruik van uw bevoegdheid. Dit verbod (van détournement de pouvoir) vloeit voort uit het legaliteitsbeginsel en is vastgelegd in artikel 3:3 Awb. Dit verbod ziet er op toe dat een bestuursorgaan haar bestuursbevoegdheden niet gebruikt voor een ander doel dan waarvoor ze gegeven zijn. Deze beginselen zijn dus zondermeer van toepassing op algemene besluiten als de PRV.

Wij willen u er bovendien op wijzen dat het Barro (Besluit algemene regels ruimtelijke ordening) niet verplicht tot het in de PRV opnemen van een dergelijk strikt beschermingsregime voor gebieden die geen onderdeel uitmaken van de EHS (nu Natuurnetwerk Nederland genoemd). Het van de adctoets uit de Habitatrichtlijn (thans overgenomen in de Wet natuurbescherming) afgeleide strikte regime dat is opgenomen in artikel 2.10 lid 4 Barro is slechts voorgeschreven voor EHS-gebieden.

Wij verzoeken u dan ook om de uit de uitgevoerde onderzoeken voortvloeiende consequenties met betrekking tot de gebieden die niet meer voor de aanduiding weidevogelleefgebieden in aanmerking komen, in deze wijziging van de PRV te verwerken. Aangezien u ook gebieden toevoegt op basis van uw onderzoek, is het des te meer van belang (gezien de belangen die daarbij een rol spelen) dat andersom ook gebieden uit deze aanduiding/aanwijzing worden verwijderd, als daar geen gronden meer voor bestaan. Wij verzoeken u zich in deze consequent te handelen, ook gelet op de eerder aangevoerde beginselen. Daarnaast is dit ook niet conform de eerder genoemde gewekte verwachtingen c.q. toezeggingen. Ook hiermee handelt u niet conform de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Edam-V
Namens dezen,

S.A. Steur,

Burgemeester en wethou Edam-V lendam

Hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling

Provinciale Staten van Noord-Holland

Postbus 3007
2001 DA Haarlem

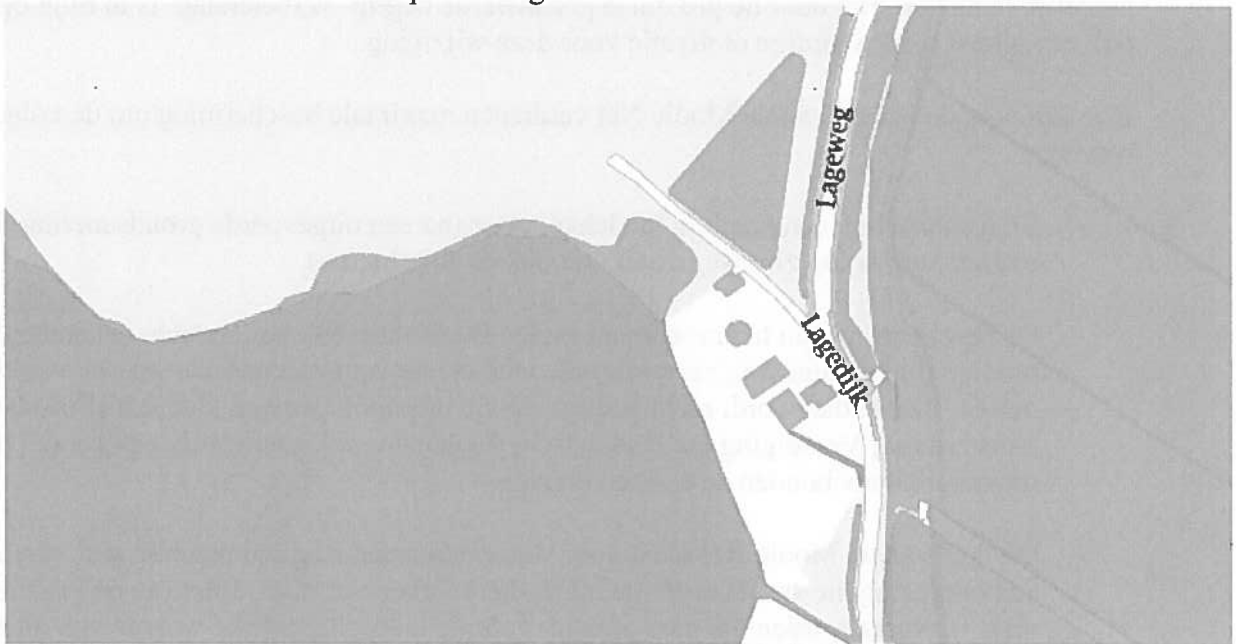
Betreft: Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366 , 1035707

16 februari 2018

Geachte leden van Provinciale Staten,

Hierbij wil ik mijn reactie geven op de ter inzage liggende ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

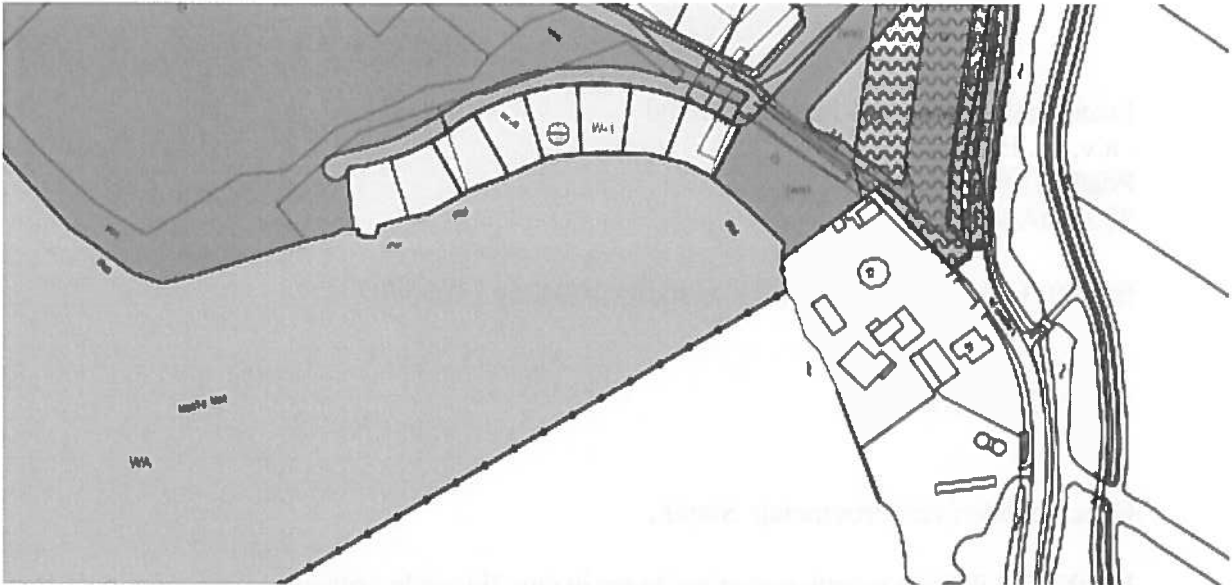
Bij bestudering van de bijbehorende kaart viel mij op dat een strook land langs de Mooie Nel, ten westen van molen De Slokop niet langer behoort tot de EHS/NNN.



Navraag leerde mij dat deze wijziging al vóór 2014 heeft plaatsgevonden. De provincie heeft mij uitgelegd dat de provincie destijds in het kader van een 'verbeterslag' deze wijziging heeft doorgevoerd. Ik ben nog in afwachting van een antwoord op mijn vraag wat er langs de Mooie Nel dan 'verbeterd' is. In mijn ogen is er juist sprake van een verslechtering.

In een uitspraak van 17 september 2014 heeft de Raad van State de bouw van acht 'watervilla's' langs de Mooie Nel ten westen van molen De Slokop verhinderd. Om herhaling van een dergelijk voornemen te voorkomen, is het van groot belang dat de betreffende strook

langs de Mooie Nel niet alleen wordt beschermd op grond van de beschermde bufferzone, maar ook op grond van de SHS/NNN. Hieronder ziet u hoe deze acht villa's waren ingetekend.



Als ik beide plaatjes vergelijk en in aanmerking neem dat de EHS vóór 2014 liep over de strook grond waar de villa's gepland stonden, dan kan ik me niet aan de indruk onttrekken dat de provincie destijds de grenzen van de EHS heeft verlegd om de bouw van de villa's alsnog mogelijk te maken. Het door de provincie gehanteerde begrip 'verbeterslag' is in mijn ogen dan ook een uiterst merkwaardige motivatie voor deze wijziging.

Hoe dan ook, de oevers van de Mooie Nel verdienen maximale bescherming om de volgende redenen:

- Er is sprake van een prachtig landschap, waar (na een uitgevoerde grondsanering) de natuur weer volop zijn weg vindt (zie ook de foto hierna).
- De bescherming van het monument molen De Slokop ook zou moeten betekenen dat de onmiddellijke omgeving geen afbreuk doet aan de landschappelijke waarde van deze molen. Alleen dan wordt recht gedaan aan de inspanningen van eigenaar (Stadsherstel Amsterdam), Vereniging De Hollandsche Molen en molenaar (ondergetekende) om dit monument te behouden en te laten draaien.
- Dit deel van de Mooie Nel biedt voor waterrecreanten nog een prachtig stuk natuur, in een omgeving die steeds meer stedelijke kenmerken vertoont. Juist van de provincie mag verwacht worden dat men opkomt voor de landschappelijke waarde van dit gebied en zo een noodzakelijk tegenwicht tegen lokale (economische) belangen.



Samenvattend vraag ik u om bij de besluitvorming over deze PRV de oorspronkelijke bescherming van de oevers van de Mooie Nel te herstellen door de EHS/NNN-grenzen weer over land te laten lopen zoals vóór 2014 het geval was.

Met vriendelijke groet,

[Faint, illegible signature]

AANGETEKEND

Tevens per e-mail: ebrahimim@noord-holland.nl

Provinciale Staten van Noord-Holland

T.a.v. M. Ebrahimi Poer

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Alkmaar, 14 februari 2018

Onze ref. • 18.008
Behandeld door . M.S. Dekker MBA
Betreft : Reactie ontwerpwijziging PRV nr. 1024366, 1035707
Geachte leden van Provinciale Staten,

Namens Land van Kwadijk B.V. (hierna: LvK) dien ik hierbij een zienswijze in met betrekking tot de ontwerpwijziging PRV die van 8 januari t/m 5 februari 2018 ter inzage is gelegd. De zienswijze betreft uitsluitend de wijziging van kaart 4 (weidevogelleefgebieden).

LvK is voornemens in Kwadijk een woningbouwplan te realiseren. Het ontwerpbestemmingsplan om dat mogelijk te maken is reeds door het college van burgemeester en wethouders vastgesteld. Hoewel over het plan ook met uw provincie veelvuldig overleg heeft plaatsgevonden, heeft het college van gedeputeerde staten toch een zienswijze ingediend met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan welke onder meer betrekking heeft op de ligging van het plangebied in het weidevogelleefgebied. LvK was daarom verheugd dat de begrenzing van het weidevogelleefgebied in het Natuurbeheerplan is aangepast zodanig dat de beoogde woningbouwlocatie buiten dat gebied is komen te liggen. Dat strookt overigens ook met de bevindingen van de eigen ecooloog die heeft vastgesteld dat het betreffende gebied niet wordt gebruikt door weidevogels en geen functie meer heeft voor de weidevogels.

Echter: het Natuurbeheerplan heeft voor het bestemmingsplan geen status. Bepalend is kaart 4 behorende bij de PRV waarop het weidevogelleefgebied is aangeduid. Die kaart wordt echter bij de voorliggende wijziging van de PRV (nog) niet aangepast.

Uit de toelichting bij de ontwerpwijziging blijkt dat de weidevogelleefgebieden die niet meer tot de kerngebieden horen, op advies van de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK), (toch) worden gehandhaafd op kaart 4. De grond voor het handhaven van die bescherming is niet gelegen in de bescherming van het weidevogelgebied als zodanig, want die noodzaak is er blijkens het gewijzigde Natuurbeheerplan niet meer, maar in de bescherming van de kwaliteit van de openheid van het landschap.

Dat betekent dat hoewel de begrenzing van het weidevogelleefgebied in het Natuurbeheerplan is aangepast, dat niet wordt verwerkt op de kaart behorende bij de PRV en dat daarmee het strikte beschermingsregime dat geldt voor weidevogelleefgebied wordt voortgezet, terwijl daarvoor geen ecologische grond meer is. Dit terwijl artikel 15 PRV (algemene) ruimtelijke kwaliteitseisen bevat voor ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied. Die bepaling is specifiek geschreven voor de bescherming van landschappelijke en cultuurhistorische waarden.

Dit klemt temeer omdat het regime dat geldt (en dus blijft gelden) voor het "weidevogelleefgebied" (artikel 25 PRV) zeer strikt is en veel strikter dan het regime van artikel 15 PRV. Uitzondering op het verbod om in een bestemmingsplan bebouwing mogelijk te maken in weidevogelleefgebied is alleen mogelijk ^{geen} indien er geen aanvaardbaar alternatief is en er sprake is van een groot openbaar belang.

ErfGoed

LANDELIJK BOUWEN

Kennemerstraatweg 13
1814GA Alkmaar 1
072 51 15373
info@erf-goed.nl
www.erf-goed.nl

Uw provincie stelt zich blijkens de hiewoor genoemde zienswijze met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan Kwadijk op het standpunt dat woningbouw daar niet onder valt. De toelichting bij de PRV laat dit overigens nog open door aan te geven dat de veiligheid, drinkwatervoorziening, de plaatsing van installaties voor de opwekking van elektriciteit met behulp van windenergie of voor installaties voor de winning, opslag of transport van olie en aardgas in ieder geval (maar dus niet uitsluitend) aangemerkt worden als dwingende redenen van groot openbaar belang. Uit het feit dat hier wordt gesproken over "dwingende reden van groot openbaar belang" kan worden afgeleid dat hiermee is aangesloten bij het regime uit de natuurbeschermingswetgeving. Dat betekent dat ook de daarop betrekking hebbende jurisprudentie van overeenkomstige toepassing is (zie hierna).

Een dergelijk strikt regime laat zich enkel rechtvaardigen door het speciale beschermingsniveau dat geldt voor weidevogels. Nu dat echter niet het oogmerk is van artikel 25 na de aanpassing van de begrenzing van het weidevogelleefgebied volgens het gewijzigde Natuurbeheerplan, is er geen rechtvaardiging voor de toepassing van dit zeer strikte regime op ruimtelijke ontwikkelingen in dat gebied.


Die ontwikkelingen blijven aldus vrijwel onmogelijk, terwijl artikel 15 ten aanzien van ruimtelijke ontwikkelingen in het landelijk gebied de minder vergaande eis stelt dat "rekening wordt gehouden" met de in dat artikel genoemde belangen. Afwijken is aldus, mits goed gemotiveerd, mogelijk. Dat geldt echter niet voor ontwikkelingen in op kaart 4 aangewezen weidevogelleefgebied, ook al is geen sprake meer van ecologische belangen die deze strikte bescherming rechtvaardigen, Handhaving van het strikte beschermingsregime van het weidevogelleefgebied voor gebieden die niet langer als zodanig kwalificeren is naar de mening van LvK dan ook misbruik van bevoegdheid en dus in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur die ook gelden voor algemene besluiten als de PRV.

Volledigheidshalve wijst LvK erop dat het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) niet verplicht tot het in de PRV opnemen van een dergelijk strikt beschermingsregime voor gebieden die geen onderdeel uitmaken van de EHS (thans: Natuurnetwerk Nederland (NNN)). Het van de adc-toets uit de Habitatrichtlijn (overgenomen in de Wet natuurbescherming) afgeleide strikte regime dat is opgenomen in artikel 2.10 lid 4 Barro is slechts voorgeschreven voor EHS-gebieden.

LvK is voorts van mening dat er in het licht van de jurisprudentie met betrekking tot de adc-toets geen grond is om woningbouw niet aan te merken als groot openbaar belang op basis waarvan kan worden afgeweken van het verbod om te bouwen in aangewezen weidevogelleefgebied. In onder meer de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 januari 2000 (ECLI:NL:RVS:2000:AN6394 inzake woningbouw in het IJmeer in Amsterdam) is woningbouw aangemerkt als een dwingende reden van groot openbaar belang. In de toelichting bij het bestemmingsplan voor Kwadijk is onderbouwd dat de daarin voorziene woningbouw voorziet in een behoefte en past in de regionale woningbouwafspraken.

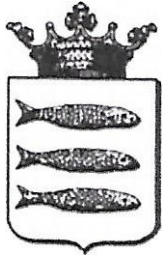
Gezien het bovenstaande verzoekt LvK u om kaart 4 bij de ontwerpverordening in overeenstemming te brengen met de kaart behorende bij het Natuurbeheerplan zodat de gronden die in het Natuurbeheerplan niet langer zijn aangewezen als weidevogelleefgebied ook formeel geen deel meer uitmaken van het weidevogelleefgebied in de zin van artikel 25 PRV.

Met vriendelijke groet,



M.S. Dekker MBA
Land van Kwadijk BV

Rabobank NL05 RABO 0166 1496 16
KvK Alkmaar 5411 1471
BTW NL 8511.67.664B01
www.eif-goed.eu



DORPSRAAD SPAARNDAM

GEKOZEN VERTEGENWOORDIGING VAN DE SPAARNDAMSE BEVOLKING

Stichting Dorpsraad Spaarndam

Ringweg 36
2064 KK Spaarndam

Spaarndam, 15-02-2018

Aan:

Provinciale Staten van Noord-Holland
t.a.v. M. Ebrahimi Poer
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft:

Zienswijze Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366 , 1035707

Geachte leden van Provinciale Staten,

De ter inzage liggende ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening geeft de Dorpsraad Spaarndam aanleiding tot de volgende reactie

Oevers van de Mooie Nel

Het is ons opgevallen dat de oevers van de Mooie Nel niet langer overal vallen onder de beschermende werking van de EHS/NNN. Inmiddels heeft de provincie ons geïnformeerd dat deze wijziging al eerder heeft plaatsgevonden, maar dat de onderbouwing hiervan ontbreekt evenals de duiding waar en wanneer de compensatie van de aantasting van dit gebied heeft plaatsgevonden en welke natuuronderzoeken hieraan ten grondslag liggen. Volgens de ambtenaar zou het gaan om een verbetering van de EHS/NNN. In dat geval moet er sprake zijn van een vergissing. Immers, juist de oevers met de rietkragen en de aanliggende veengronden vormen een belangrijke schakel in de natuurwaarden van dit gebied.

Juist vanwege de oprukkende verstedelijking is het van belang dat de provincie ervoor zorg draagt dat de oevers van de Mooie Nel als natuurgebied aangemerkt blijven. Daarmee wordt bevorderd dat de landschappelijke en recreatieve waarde van dit deel van de Mooie Nel in de Groene long van de Randstad, behouden blijft en kan bovendien de molenbiotop van de molen De Slokop naar behoren worden beschermd.

De druk om te bouwen aan de oevers van de Mooie Nel is groot en de Groene Buffer biedt onvoldoende handvaten om de natuur hier afdoende te beschermen.

Zo wordt onder meer aan de rand van Spaarndam een woonwijk, SpaarneBuiten, gerealiseerd en in de plannen van deze woonwijk was ook de bouw van een achttal 'waterwoningen' langs de Mooie Nel voorzien.

De Raad van State heeft in een uitspraak van 17 september 2014 bepaald dat deze woningen niet gebouwd mochten worden in dit gebied.

Het onttrekken van de betreffende strook grond aan de EHS/NNN zou de projectontwikkelaar kunnen aanmoedigen om opnieuw te pogen de waterwoningen vergund te krijgen. Echter, de omvang van de woningbouw voor deze nieuwbouwwijk overstijgt de woningopgave in dit gebied nu al aanzienlijk.

Door nu dit natuurgebied uit de EHS/NNN te halen biedt u ruimte voor een onnodige aantasting van een waardevol natuurgebied in de Randstad.

Het simpelweg schrappen van deze gronden in de EHS/NNN, zondermeer moet dan ook op een vergissing berusten.

De Dorpsraad Spaarndam vraagt u dan ook om de nieuwe PRV te benutten om de vergissing te herstellen en de oevers van de Mooie Nel wederom op te nemen in de EHS/NNN, zoals dat vóór 2014 het geval was.

Met vriendelijke groet, en
Graag bereid tot nadere informatie,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'J. de Jongh', written over a horizontal line.

Jolijt de Jongh,
Voorzitter Dorpsraad Spaarndam,
06-113 888 98

Gemeente

Bezoekadres
Weesperplein 8

Amsterdam

1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT
Amsterdam . Telefoon
14 020 amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 275811000 CT Amsterdam

Provinciale Staten van Noord-Holland

t.a.v. dhr/ mevr. M. Ebrahimi Poer Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Datum 15 februari 2018
Ons kenmerk RI</MvN14022018
Uw kenmerk

Behandeld door Réka Kovács en Marja van Nieuwkoop, Ruimte en Duurzaamheid,
r.kovacs@amsterdam.nl, m.van.nieuwkoop@amsterdam.nl

Kopie aan

Bijlage(n)

Onderwerp Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366,
1035707

Geachte heer / mevrouw Ebrahimi,

Met aandacht heb ik de ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) gelezen. Ten eerste wil ik u graag complimenteren met de wijzigingen die de landschappelijke kwaliteit versterken. Zo zie ik de verbreding van de toepassing van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie als een positieve ontwikkeling. Op andere punten vind ik echter dat het behoud van de landschappelijke kwaliteit juist wordt verzwakt. Dit is met name het geval bij het voorgenomen schrappen van het onderscheid tussen grootschalige en gecombineerde landbouw. Graag wil ik daarom uw aandacht te vestigen op de specifieke positie die de standsrandpolder Waterland en de overige bufferzones rondom Amsterdam vragen.

De groene gebieden rondom Amsterdam zijn door u aangewezen als bufferzones. Om de kernkwaliteiten van deze gebieden (open en groene ruimte) te beschermen wordt nieuwe bebouwing in de PRV slechts onder strenge voorwaarden toegestaan.

Waterland, de uitgestrekte polder ten noordoosten van Amsterdam, is hiernaast ook aangewezen als weidevogelleefgebied. Ook hier is nieuwe bebouwing slechts onder strenge voorwaarden toegestaan omwille van de weidevogelpopulaties. Het gebied kent hoge natuurwaarden en wordt zeer gewaardeerd door recreanten. De aantrekkingskracht van

Waterland wordt bepaald door het cultuurhistorische karakter: veenweiden met historische dorpen en vaak nog oorspronkelijke verkavelingspatronen en historische waterlopen.

Gemeente Amsterdam

Datum 15 februari 2018

Kenmerk RK/MvN14022018

Pagina 2 van 3

De bescherming van deze gebieden (die ik volledig onderschrijf) komt echter onder druk te staan door de voorgenomen wijziging van artikel 26 PRV. Hiermee wordt immers een schaalvergroting van agrarische bouwpercelen tot 2 hectare zonder meer toegestaan.

Hiermee lijkt deze wijziging in strijd te zijn met andere speerpunten van uw beleid ten aanzien van landschap. In ieder geval wordt er onvoldoende relatie gelegd met de hierboven genoemde uitgangspunten. Zo wordt bijvoorbeeld in de toelichting op de voorgenomen wijziging van artikel 26 niet ingegaan op de gevolgen van de wijziging op het landschap. Merkwaardig genoeg stelt het in de toelichting genoemde onderzoek naar de mogelijkheden van het schrappen van het onderscheid tussen grootschalige en gecombineerde landbouw wel als voorwaarde voor het opheffen van het onderscheid dat er nadere regels moeten worden gesteld voor de ruimtelijke kwaliteit. Dergelijke nadere regels voor de ruimtelijke kwaliteit worden nu echter slechts gesteld bij schaalvergroting van agrarische bouwpercelen boven de 2 hectare. Onder de 2 hectare wordt geen relatie gelegd met de landschappelijke waarden van de omgeving. Hiermee lijkt u de uitkomst van uw eigen onderzoek te passeren en is de voorgenomen wijziging van de PRV onvoldoende onderbouwd.

Graag wil ik benadrukken dat de schaalvergroting voor de bufferzones rondom Amsterdam en vooral voor Waterland ongewenst is. De meeste boerenerven in Waterland zijn kleiner dan 1,5 hectare; erven van 1 hectare of kleiner komen anno 2018 veel voor en zijn als maatwerk vastgelegd in het vigerende bestemmingsplan. Agrarische bouwpercelen met een omvang van 2 hectare of groter passen niet zonder meer in dit landschap. Door de toename van de gebouwen op die grotere erven, zelfs als deze landschappelijk goed zijn ingepast, verliest het landschap openheid. Het volume aan bebouwing neemt immers toe. Hiermee komen de kernkwaliteiten van het gebied onder druk te staan, namelijk de openheid en kleinschaligheid van het landschap (verkaveling; afwisseling van weide, riet en water) als van de recreatieve en culturele voorzieningen erin. In Waterland vindt Amsterdam het daarom nodig om naast kwaliteit te sturen op het totale volume van bebouwing met het oog op behoud van de openheid van het landschap.

Recent is gebleken dat een meerderheid in onze gemeenteraad kritisch staat ten opzichte van schaalvergroting en intensivering van de landbouw in Waterland. Ik doel op het besluit dat 14 februari 2018 is genomen door de gemeenteraad van Amsterdam over het initiatiefvoorstel Buffelmozzarella en andere streekproducten 'van GroenLinks. Men wenst een actief beleid te voeren om de inklinking van het veen/bodemdalings een halt toe te roepen, onder andere door ruimte te bieden voor experimenten met natte teelten. Het beleidskader Waterland en het vigerende bestemmingsplan zet daarnaast reeds een ander spoor in door schaalvergroting beperkt te houden en kleinschaliger landbouw te stimuleren door het toestaan van een breed palet aan nevenfuncties. Dat past op deze locatie in de nabijheid van de stad en is bovendien recreatief aantrekkelijk. Het voorstel om grootschaligere bedrijven ruimte te geven in dit veenweidegebied grenzend aan de stad lijkt een stap terug in de zoektocht naar een duurzame toekomstvisie op dit gebied.

De stad stimuleert waar mogelijk de verdere verduurzaming van de landbouw in Waterland. Het gaat daarbij om zaken als dierenwelzijn, het zo veel mogelijk sluiten van stofkringlopen, energie-

Gemeente Amsterdam

Datum 15 februari 2018

Kenmerk RK/MvN14022018

Pagina 3 van 3

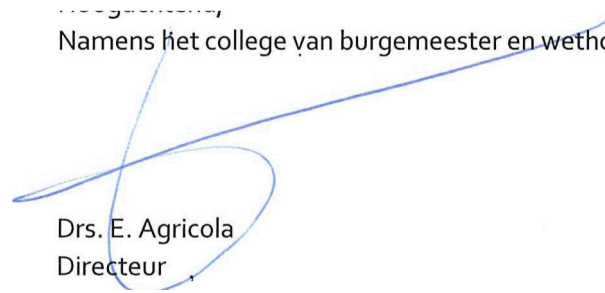
efficiency en het opwekken van duurzame energie, het voorkomen en verduurzamen van noodzakelijke transportbeweging en het stimuleren van afzet in de directe nabijheid. Wat dit laatste betreft: hierdoor komen de klant in de stad en de producent op het land dicht bij elkaar te staan. Door voor de stad voedsel te produceren neemt het belang van het ommeland voor die stad toe en wordt het vervoer van voedsel naar de afnemers tot een minimum beperkt.

Gelet hierop verzoek ik u om de voorgenomen wijziging van artikel 26 niet toe te passen in bufferzones en weidevogelleefgebieden om het unieke en kwetsbare karakter hiervan te blijven beschermen. Mocht u dit verzoek niet inwilligen, verzoek ik u om in de toelichting nader in te gaan op de landschappelijke gevolgen van deze schaalvergroting alsmede om de samenhang met de regelingen voor bufferzones en weidevogelleefgebieden te verduidelijken. Hiernaast verzoek ik u om te verduidelijken hoe landschappelijke waarden moeten worden betrokken bij uitbreidingen boven 2 hectare. De Leidraad Landschap en Cultuurhistorie geeft immers weinig aanknopingspunten in dit verband.

Tot slot wil ik graag uw aandacht vragen voor de volgende opmerkingen.

- o De omvang van een kantoorlocatie in de begripsomschrijving is aanzienlijk verlaagd. In de toelichting van de wijzigingen wordt in dit verband niets vermeld. Graag verzoek ik u om te onderbouwen wat de aanleiding voor deze wijziging is en wat de effecten hiervan zijn voor gemeenten.
- o In de toelichting behorend bij artikel 5e wordt niet ingegaan op de aanleiding van de wijzigingen; er wordt alleen een generieke toelichting gegeven op dat artikel. Graag verzoek ik u om de toelichting hierop aan te passen.

Namens het college van burgemeester en wetho



Drs. E. Agricola
Directeur

Hoogachtend,
ouders van Amsterdam,
Ruimte en Duurzaamheid

INGEKOMEN 13 FEB. 2018



hoogheemraadschap
**Hollands
Noorderkwartier**

Provinciale Staten van Noord-Holland
Mevrouw M. Ebrahimi Poer
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Datum
6 februari 2018

Uw kenmerk
1024366, 1035707

Contactpersoon
A.A. Beems-Kuin

Onderwerp
Ontwerpwijziging Provinciale
Ruimtelijke Verordening

Registratienummer
18.0010150

Doorkiesnummer
072-582 7209

Dossiernummer
-

Geachte mevrouw Ebrahimi Poer,

Via uw website hebben wij vernomen dat u een ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) ter inzage heeft gelegd. De voor ons relevante voorgenomen wijzigingen zijn grotendeels vooraf met ons afgestemd.

Onze reactie gaat over de handhaving van weidevogelleefgebieden die niet meer tot de kerngebieden horen op kaart 4. In de toelichting op de PRV geeft u aan deze weidevogelleefgebieden te willen blijven beschermen op basis van hun kwaliteit als open landschap. Uit de toelichting maken wij op dat u de mogelijkheid onderzoekt om deze gebieden in de toekomst op andere wijze te kunnen beschermen.

In weidevogelleefgebieden passen wij het (peil)beheer zoveel mogelijk aan op deze functie. We zijn goed met de provincie in gesprek over hoe wij dit verder kunnen verbeteren. De functie kan niet altijd optimaal gefaciliteerd worden, omdat we ook rekening moeten houden met de belangen van andere aanwezige functies. De aanwijzing tot weidevogelleefgebieden geeft ons minder mogelijkheden om in te spelen op nieuwe ontwikkelingen/belangen vanuit deze andere functies. Omdat de bescherming van open landschap geen eisen stelt aan het peilbeheer vinden we een beperking van het peilbeheer in deze gebieden door de aanwijzing als weidevogelleefgebied niet wenselijk. Indien sprake is van potentie van deze gebieden als flankerend weidevogelgebied willen we in overleg met de provincie bij het vaststellen van het peil rekening houden met deze wens. Wij zien graag dat u de gebieden met bescherming vanwege hun kwaliteit als open landschap op een andere manier gaat beschermen. Totdat u over een instrument hiervoor beschikt vragen wij u om te zorgen voor een tussenoplossing.

Tijdens het lezen van de PRV vielen ons nog enkele zaken op die wellicht om uw aandacht vragen:

- Op de volgende plekken staat nog een verwijzing naar de termen 'ecologische hoofdstructuur' en/of 'ecologische verbindingzone': artikel 19 zesde lid, onderdeel a; artikel 19 zevende lid, onderdeel a, de toelichting op artikel 27 en op kaart 4.
- In artikel 26a derde lid staat nog een verwijzing naar 'grootschalige landbouw'.

Hoogheemraadschap
Hollands Noorderkwartier
Postbus 250, 1700 AG Heerhugowaard
Stationsplein 136, 1703 WC Heerhugowaard

T 072-582 8282
F 072-582 7010
post@hhnk.nl
www.hhnk.nl

NL66 NWAB 0636 7537 78
KvK 37161516



Datum
6 februari 2018

- De wijziging van artikel 32 achtste lid, onderdeel e lijkt niet te zijn doorgevoerd. Er staat nog een verwijzing naar artikel 15, in plaats van 15a.

Met vriendelijke groet,

namens het college van dijkgraaf en hoogheemraden,

A handwritten signature in blue ink, which appears to read 'Keijsper', is written over a horizontal line.

M.P.J. Keijsper
Hoofd afdeling Watersystemen

Verbinding en Regie

Uw contact E. van der Klis
T (020) 540 41 46
F (020) 540 45 59
e.van.der.klis@amstelveen.nl

Provincie Noord-Holland

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Datum 13 februari 2018 Ons
kenmerk Z-2018/008335

Postbus 4, 1180 BA Amstelveen
Vermeld bij reactie ons kenmerk en datum
van deze brief

Betreft Reactie op ontwerpwijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening

Geacht bestuur,

Op 16 januari 2018 heeft u als Gedeputeerde Staten van Noord-Holland een gecorrigeerde ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) in verband met de heroverweging landbouwgebieden, de actualisatie Leidraad Landschap en Cultuurhistorie en andere aanpassingen vastgesteld. De correctie betreft het toevoegen van een nieuw derde Ijd in artikel 26c (Glastuinbouw). Voor het overige is de ontwerpwijziging gelijk aan de versie die eerder op 19 december 2017, na een ambtelijke consultatieronde, door u is vastgesteld.

De ontwerpwijziging ligt gedurende de periode van 16 januari 2018 t/m 16 februari 2018 ter inzage met de mogelijkheid voor het indienen van een zienswijze. Wij zijn verheugd dat u onze voorstellen voor een aanpassing van artikel 5 e (woningbouw in de 20 Ke-contour) heeft overgenomen, zodanig dat u het beleid voor de mogelijkheid van kleinschalige ontwikkelingen in het landelijk gebied binnen deze contour gelijk heeft getrokken met dat voor het landelijke gebied buiten die contour en ook de mogelijkheid openhoudt, dat buiten bestaand stedelijk gebied nieuwe woningbouwlocaties kunnen worden ontwikkeld, indien daarvoor van het Rijk een verklaring van geen bezwaar ex artikel 8.9 Wet luchtvaart is afgegeven. Voor ons geeft de ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) daarom alleen nog aanleiding tot het maken van een aantal opmerkingen in relatie tot de regels voor glastuinbouw. Deze opmerkingen hebben wij overigens als Greenport gemeenten onderling afgestemd.

Artikel 26c, sub 4 (en 5)

Met de voorliggende wijziging van artikel 26c, sub 3 van de verordening beperkt u voor glastuinbouwconcentratiegebieden de vestiging van bedrijven die gelieerd zijn aan de glastuinbouw. De ruime interpretatie van gelieerde bedrijvigheid leidt volgens u in de praktijk soms tot ongewenste ontwikkelingen. Om die reden geeft u nader invulling aan het begrip "gelieerd zijn aan glastuinbouw"; het gaat om bedrijven met kassen gericht op zaadveredeling, plantenveredeling, scholing en onderzoek. Daarnaast kunnen ingevolge artikel 26c, sub 5 in glastuinbouwconcentratiegebieden in plaats van "bedrijven", alleen nog maar "activiteiten" worden toegestaan die aantoonbaar bijdragen aan de verduurzaming van de glastuinbouwsector.

Raadhuis Laan Nieuwer Amstel 1
1182 JR Amstelveen Lijn 165, halte Raadhuis T (020) 540 49 11
www.amstelveen.nl
IBAN NL22 BNGH 0285 0003 14

Route per bus (overdag ma t/m vrij)
Lijn 186, halte Dorpsstraat + 5 min.
Plan uw reis via www.92920v.nl
IOO/FOOO/ICT [conceptreactie
ontwerp wijziging Provinciale

Datum 13 februari 2018



Over deze wijzigingen c.q. inperking heeft vooraf geen enkele afstemming plaatsgevonden in regionaal (lees: Greenport) verband. Dit, terwijl juist u aanstuurt op een door de regio gedragen visie op de glastuinbouwsector en bijbehorende aanpak. In dat opzicht verbaast de voorgestelde wijziging ons zeer en vinden wij deze gang van zaken niet passend binnen de wijze waarop wij binnen de Greenport Aalsmeer als gelijkwaardige partners met elkaar omgaan. Wij verwachten nog altijd dat u eerst met ons en andere regiopartners in de Greenport Aalsmeer ordentelijk een discussie voert over knelpunten en mogelijke oplossingen. Het kan niet de bedoeling zijn dat u een dergelijke discussie eenzijdig beslecht door een wijziging van de provinciale verordening.

Wij verzoeken u dan ook af te zien van bovengenoemde aanpassing van de verordening en binnen de Greenport eerst met ons hierover in gesprek te gaan.

Artikel 26c sub 3

Op basis van het voorgestelde artikel 26c sub 3 kan een glastuinbouwbedrijf gelegen buiten een glastuinbouwconcentratiegebied uitbreiden tot een totale omvang van meer dan 2 hectare, mits (...) "de uitbreiding leidt tot een verbeterde duurzame bedrijfsvoering, waar .bij het bedrijf een aantoonbare duurzame synergie heeft met de aangrenzende stedelijke functies." Ook voor deze wijziging geldt dat wij hierover graag in Greenport verband waren geconsulteerd. Aan het formuleren van voorwaarden voor de uitbreiding van een glastuinbouwbedrijf dat buiten een concentratiegebied is gelegen, moet naar onze mening een duidelijke visie ten grondslag liggen. Een visie die bovenal eerst is afgestemd met de regiopartners uit de Greenport.

Wij verzoeken u daarom ook van deze wijziging af te zien en de voorgestelde aanpassing te betrekken bij de bredere discussie over een visie op glastuinbouw en bijbehorende functies.

Artikel 26c sub 7

Met de voorgestelde wijziging in artikel 26c sub 7 beoogt u zeker te stellen, dat indien sprake is van verplaatsing van een glastuinbouwbedrijf naar een glastuinbouwconcentratiegebied, het betreffende bedrijf op de bestaande locatie wordt wegbestemd en beëindigd. U veronderstelt dat dit altijd een wenselijke ontwikkeling is, en ook, dat een gemeente altijd zicht heeft op bedrijfsverplaatsingen en daar een actieve rol in speelt. Het staat bedrijven echter vrij om hun gronden te verkopen aan een ander glastuinbouwbedrijf zonder tussenkomst van een gemeente. Van actief wegbestemmen is in dat geval dan ook geen sprake. Daarnaast kan door dit artikel juist de verplaatsing van succesvolle bedrijven naar de daarvoor bedoelde glastuinbouwconcentratiegebieden belemmeren. Juist in onze regio is het immers lang niet altijd mogelijk tot alternatieve bestemmingen te komen. Wegbestemmen kan alleen als er ook een uitvoerbare nieuwe functie voorhanden is. Op deze manier maakt de PRV de gewenste verplaatsing van bedrijven afhankelijk van andere, onzekere juridisch-planologische procedures en staat het de dynamiek waar wij in het Greenport gebied naar op zoek zijn juist in de weg.

Wij achten deze wijziging van de verordening niet juridisch uitvoerbaar en ook overigens ongewenst, en verzoeken u het artikel te laten vervallen.

Artikel 17

De met artikel 17, lid 2, sub b voorgestelde wijziging houdt voor glastuinbouwconcentratiegebied of tuinbouwconcentratiegebied een verbod in op het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning. Volgens de toelichting zou een burgerwoning een belemmering kunnen zijn voor toekomstige ontwikkelingen. Daarmee veronderstelt u dat nieuwe burgerwoningen altijd voor belemmeringen zorgen voor de uitoefening van glastuinbouw in het gebied. In concrete gevallen hoeft dat helemaal niet het geval te zijn. Het derde sublid vraagt al om een toets van eventuele belemmeringen door de beoogde nieuwe burgerwoning. Daarnaast gaat u voorbij aan het feit dat ook een bedrijfswoning, net zoals een burDatum 13 februari 2018 Pagina 3 van 3

gerwoning, een belemmering kan zijn voor het functioneren van een ander bedrijf. Wij zien de ratio van dit generieke verbod dan ook niet in.

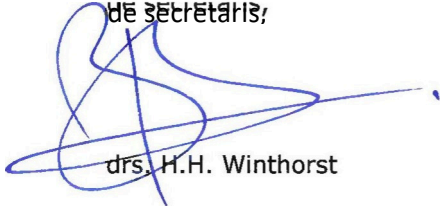


Om ruimte te houden voor lokaal maatwerk verzoeken wij u artikel 17 lid 2 te laten vervallen bij vaststelling van de verordening.

Voor het overige geeft het ontwerpbesluit tot wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Hoogachtend, burgemeester en wethouders van de gemeente Amstelveen, de buremeester,

de ~~secretaris~~,



drs. H.H. Winthorst



H.B. Eenhoorn

drs. .B.



Datum 13 februari 2018

Bijlage:

- Ter informatie: recent (geanonimiseerd) verzoek voor omzetting bedrijfswoning naar burgerwoning



D-2018/030767, Z-2018/005758

ONTVANGST	51 JAN. 2018		
BEH / ADV DOOR	SO		
TKN / KOPIE AAN	RSW		

Geachte Heer Burgemeester.

Ik schrijf deze brief omdat ik als slachtoffer van het beleid van uw Gemeente graag de menselijke kant wil belichten van het strak vasthouden aan de term bedrijfswoning die allang geen bedrijfswoning meer is.


Mijn echtgenoot is overleden het bedrijf verkocht. Ik ben nu 72 jaar oud en woon in een veel te groot huis met grote tuin.

Ik wil graag verder met mijn Leven in een omgeving waarin ik me veilig voel. Door U beleid wordt mijn Levensvreugde ontnomen en ik kan mij niet voorstellen dat dit U bedoeling is.

Door kleiner te gaan wonen zou mijn Leven een stuk aangenamez worden. Ik hoop dat bovenstaande voor de Gemeente aanleiding is het bestemmingsplan te wijzigen van bedrijfswoning naar burgerwoning.

Ik hoor graag zo spoedig mogelijk van burgemeester en wethouders van de Gemeente Amstelveen, zodat aan de voor mij onbegrijpelijke situatie een eind komt.

Het kan toch niet zo zijn dat ik als weduwe van 72 jaar het slachtoffer blijf van uw starre regelgeving.

Met vriendelijke groeten: . Legmeerzijk

Provinciale Staten van Noord-Holland
Mevr. M. Ebrahimi Poer
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Telefoonnummer: 088 - 888 66 66 Datum: 15 februari 2018 Referentie: NH/AM/MvD/18.008
Faxnummer: 088 - 888 66 60

Betreft: **Ontwerpwijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening (1024366 – 1035707)**

Geachte leden van Provinciale Staten, geachte mevrouw Ebrahimi Poer,

LTO Noord heeft met belangstelling kennisgenomen van de ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) in verband met de herijking van de landbouwparagrafen, de actualisatie van de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie alsmede het toevoegen van weidevogelkerngebieden. De ontwerpwijziging geeft ons aanleiding tot het kenbaar maken van de volgende opmerkingen.

De herijking van de landbouwparagrafen en in concreto het opheffen van het onderscheid tussen de gebieden voor 'gecombineerde landbouw' en 'grootschalige landbouw', kan grotendeels op onze goedkeuring rekenen. We zijn bijzonder tevreden dat deze toezegging uit het coalitieakkoord middels de voorliggende wijziging van de PRV wordt geëffectueerd. Het opheffen van het genoemde onderscheid tussen 'gecombineerde landbouw' en 'grootschalige landbouw' plaatst de relatie tussen landbouw en landschap in het juiste perspectief: de sector ontwikkelt en het landschap ontwikkelt mee. Hierdoor is het voor Noord-Holland kenmerkende agrarische productielandschap ontstaan.

De nieuwvestiging of verplaatsing van glastuinbouwbedrijven is op grond van artikel 26.c 'Glastuinbouw' van de PRV alleen mogelijk in het glastuinbouwconcentratiegebied. Wij verzoeken u deze mogelijkheid ook te bieden in het tuinbouwconcentratiegebied. Het tuinbouwconcentratiegebied beschikt over de randvoorwaarden voor een toekomstbestendig (glas)tuinbouwproductiegebied. Om de dynamiek en levensvatbaarheid van het tuinbouwconcentratiegebied te waarborgen, dient verplaatsing of nieuwvestiging van glastuinbouwbedrijven niet uitgesloten te worden. Rekening houdend met de schaal van het tuinbouwconcentratiegebied kan voor de verplaatsing of nieuwvestiging in het tuinbouwconcentratiegebied een koppeling wordt gemaakt met een bestaand agrarisch bouwperceel.

Eveneens zijn wij content met de, op basis van voortschrijdend inzicht, voorgestelde aanpassing van de criteria voor het opstellen van een Landbouw Effect Rapportage (LER). Met de keuze voor de 20 ha-grens wordt voorkomen dat een cumulatie van relatief kleinschalige functiewijzigingen in het landelijk gebied uiteindelijk een groot effect heeft op de (ruimtelijke) ontwikkeling van de agrarische bedrijven. Het hanteren van een 'ondergrens' van 20 ha voor beoogde functiewijzigingen in het landelijk gebied sluit derhalve goed aan bij de (ruimtelijke) praktijk en geeft de zekerheid dat de belangen van de agrarische bedrijven als ook de agrarische structuur voldoende geborgd zijn.

De voorgestelde aanpassing van Kaart 4 'Ecologie', in concreto het toevoegen van ca. 1.350 ha nieuw weidevogelkerngebied aan het bestaande areaal weidevogelleefgebieden, roept bij ons vragen op. Om de beschikbare financiële middelen voor weidevogelbeheer zo efficiënt mogelijk in te zetten heeft de provincie enkele jaren geleden gekozen voor het aanwijzen van 'weidevogelkerngebieden'. LTO Noord heeft deze beleidswijziging destijds kritisch benaderd. Als gevolg van de keuze voor de weidevogelkerngebieden is een vergoeding voor weidevogelbeheer in vele waardevolle weidevogelgebieden niet meer mogelijk. Ondanks dat zijn de weidevogelkerngebieden uiteindelijk door de provincie in het Natuurbeheerplan vastgelegd. Alleen binnen deze kerngebieden kunnen agrarische ondernemers een vergoeding voor weidevogelbeheer ontvangen. Met de keuze voor de kerngebiedenbenadering is de totale omvang van het weidevogelgebied aanzienlijk verkleind. Een uitbreiding van het weidevogelkerngebied met ca. 1.350 ha roept bij ons, in relatie tot de provinciale keuze om 'meer te doen in minder gebieden', vraagtekens op. LTO Noord gaat ervan uit dat de begrenzing van de 'weidevogelkerngebieden', zoals die is opgenomen in het Natuurbeheerplan, één op één vertaald is op kaart 4 'Ecologie' van de PRV. Een eenduidig provinciaal beleid is van groot belang.

Met inachtneming van het bovenstaande is het opnemen van een goede weergave van de begrenzing van de weidevogelkerngebieden op kaart 4 van belang. LTO Noord wil nogmaals benadrukken dat de begrenzing van het weidevogelkerngebied in het Natuurbeheerplan het uitgangspunt moet zijn. Als dit laatste niet het geval is dan kunnen wij met een uitbreiding van het weidevogelkerngebied, zonder dat daar een vergoeding voor weidevogelbeheer tegenover staat niet instemmen. Ook mag de uitbreiding geen (ruimtelijke) consequenties hebben voor de ontwikkeling van de agrarische bedrijven.

De weidevogelleefgebieden vinden hun oorsprong in de 'Weidevogelvisie Noord-Holland 2010-2021' die Gedeputeerde Staten in maart 2009 hebben vastgesteld. Met de weidevogelvisie wilde de provincie het weidevogelbeheer in Noord-Holland een stimulans geven door gebieden (weidevogelleefgebieden) aan te wijzen waarbinnen op basis van vrijwilligheid agrarisch weidevogelbeheer kon worden toegepast. Met de keuze om het weidevogelbeheer vanuit het oogpunt van efficiëntie te concentreren in de weidevogelkerngebieden verliezen veel weidevogelleefgebieden hun 'functie'. Het 'functieverlies' maakt een (ruimtelijke) bescherming via de PRV niet langer noodzakelijk. Om die reden is LTO Noord van mening dat de weidevogelleefgebieden buiten de begrenzing van de weidevogelkerngebieden ontgrensd moeten worden.

Het advies van de PARK om (het beschermingsregime van) de weidevogelleefgebieden buiten de begrenzing van het weidevogelkerngebied te handhaven 'op basis van hun kwaliteit als open landschap' is een gekunstelde constructie zonder goede (ruimtelijke) onderbouwing. Het is ook een denkfout om te veronderstellen dat er een causaal verband bestaat tussen weidevogelleefgebieden en landschappelijke kwaliteit. Voor goede weidevogelgebieden zijn veel meer factoren van belang dan de kwaliteit van het landschap. Het provinciaal belang voor het realiseren van 'voldoende ruimte voor de landbouw' moet in dit geval zwaarder wegen dan een niet nader gemotiveerd advies van de PARK om de weidevogelleefgebieden zonder functie, en zonder financiële impuls, te handhaven. Te meer omdat deze gebieden door hun verspreide ligging en het geldende beschermingsregime van negatieve invloed zijn op de agrarische bedrijfsontwikkeling.

Resumerend is LTO Noord van mening dat:

- Het opheffen van het onderscheid tussen de gebieden voor 'gecombineerde landbouw' en 'grootschalige landbouw' kan op onze goedkeuring rekenen.
- De voorgestelde aanpassing van de criteria voor het opstellen van een Landbouw Effect Rapportage (LER) aansluit bij de (ruimtelijke) praktijk en de zekerheid geeft dat de belangen van de agrarische bedrijven als ook de agrarische structuur geborgd zijn.
- De begrenzing van de weidevogelkerngebieden in het Natuurbeheerplan op kaart 4 'Ecologie' van de PRV moet worden overgenomen.

- Er geen sprake kan zijn van uitbreiding van het weidevogelkerngebied los van besluitvorming in het Natuurbeheerplan.
- De weidevogelleefgebieden buiten de begrenzing van het weidevogelkerngebied ontgrend moeten worden en niet via een ondeugdelijk landschappelijk construct alsnog gehandhaafd moeten blijven.

Wij zijn altijd bereid om deze reactie mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Rona Uitentuis', written over a light grey rectangular background.

Rona Uitentuis,
Voorzitter LTO Noord provincie Noord-Holland

Van: Nieuwsredactie
Verzonden: maandag 19 februari 2018 11:37
Aan:
Onderwerp: FW: Nieuwe reactie op website

Voor jouw info

Groet,

Van
Verzonden: maandag 19 februari 2018 10:59
Aan: Nieuwsredactie <nieuwsredactie@noord-holland.nl>
Onderwerp: Re: Nieuwe reactie op website

Beste Mevrouw
Dank u wel
Ik zocht namelijk naar de link waar ik inspraak kon doen

Met vriendelijke groet

Sent from my iPhone

On Feb 19, 2018, at 10:37, Nieuwsredactie <nieuwsredactie@noord-holland.nl> wrote:

Beste hee

U heeft vandaag een reactie op onze website gezet over de tervisielegging van de Provinciale Verordening. Uw reactie is doorgezet naar de behandelend ambtenaar met e-mailadres: ebrahimim@noord-holland.nl
Via dit adres ontvangt u een reactie.

Uw reactie heb ik om privacy redenen van de website verwijderd aangezien hierin uw e-mailadres vermeld staat.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Vriendelijke groet,

Nieuwsredacteur – Communicatie

T (023) 514 3506
M 06 3169 0618
Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
kerkvlietv@noord-holland.nl
<image001.jpg>

Van: nieuwsredactie@noord-holland.nl [mailto:nieuwsredactie@noord-holland.nl]

Verzonden: zondag 18 februari 2018 21:03

Aan: Nieuwsredactie <nieuwsredactie@noord-holland.nl>

Onderwerp: Nieuwe reactie op website

Er is een nieuw bericht geplaatst door:

Geachte Commissie Naar aanleiding van het ter visie leggen van ontwerpwijziging van de Provinciale Verordening zou ik graag de volgende zienswijzen willen inbrengen omtrent weidevogel leefgebied Een aanzienlijk areaal is aangegeven als weidevogelleefgebied in het nieuwe plan. Ik ga ervan uit dat er geen beperkende maatregelen worden opgelegd aan de huidige bewerkingen en tijdstippen van bemesting en maaisnedes gedurende het jaar Er wordt een relatie gelegd met de inventarisatie gegevens van vogeltellingen en mijn verzoek is of deze als bijlage kunnen worden meegegeven.

[Ga naar het bericht](#)

Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

KALBFLEISCH ADVOCATEN

Mr. B.K.M. Fritz
Mr. B.J. Sol
Mr. B. Wernik
Mw.Mr. R. Bleijendaal
Mw.Mr. M. Stam
Mw. Mr. E.B.R van Griethuysen

Per email: janssensw@noord-holland.nl
Provincie Noord-Holland
Gedeputeerde Staten, Sector Groen
T.a.v. mr. W.J. Ates-Janssens
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Gedempte Oude Gracht 60
2011 GT Haarlem
Postbus 408
2000 AK Haarlem
Telefoon 023-5325177
Telefax 023-5318441
bwernik@kalbfleisch.nl
www.kalbfleisch.nl

BW/D3330

Haarlem, 2 februari 2018

Inzake: Van Loenen / Provincie Nrd-Holland - natuurbeheerplan

Geachte mevrouw Ates-Janssens,

Hierdoor deel ik u mede dat zich tot mij heeft gewend de heer G.P.L. van Loenen, vertegenwoordiger van de erven/eigenaren en mede-eigenaar van het perceel met bijbehorende gebouwen gelegen te 2065 AG Haarlemmerliede en Spaarnwoude aan het Rottenwegje 3.

In aansluiting op mijn brief van 12 oktober 2017, alsmede in reactie op uw e-mail van 30 oktober 2017, doe ik u hierbij een zienswijze toekomen ten aanzien van het besluit van Gedeputeerde Staten van 19 december 2017 inzake het in ontwerp vaststellen van de wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

Onderhavige zienswijze wordt ingediend tot behoud van alle rechten, in die zin dat op dit moment nog niet goed is na te gaan of de wijziging, zoals door u aangegeven in uw e-mail van 30 oktober 2017 daadwerkelijk is verwerkt in de kaart.

Het lukt mij niet om via de website cq www.ruimtelijkeplannen.nl, de juiste kaart te achterhalen.

Om die reden zal ik daadwerkelijk gebruik maken van het inzage-recht op 5 februari as ten kantore van de provincie, gevestigd te 2012 CH Haarlem aan de Kleine Houtweg 18.

In het vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

B. Wernik

INGEKOMEN 16 FEB. 2018

Provincie Noord-Holland
Ruimtelijke Inrichting
E Abrahimim
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Uw kenmerk
Uw brief van
Zaaknummer Z-18-016333
Documentnummer DOC-18-049777
Bijlage(n) 0
Telefoonnummer 0229 856000
Verzonden

14 FEB 2018

Behandelend ambtenaar dhr. P.T.A. Meester
Onderwerp Ontwerpwijziging PRV nummer 1024366 , 1035707

Geacht college,

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de ontwerpwijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening, zoals die vanaf 19 januari tot en met 16 februari ter inzage ligt. Daarbij is voor een deel tegemoet gekomen aan de opmerkingen die de gemeente Medemblik in een ambtelijke consultatieronde naar voren heeft gebracht. Daarvoor zeggen wij u dank.

De ontwerpwijziging geeft op twee punten nog aanleiding voor een reactie.

1. Opslag aanverwante agrarische bedrijven (art. 17a PRV).

In de ambtelijke consultatieronde is van gemeentewege verwezen naar artikel 17 van de PRV. Van provinciale zijde is aangegeven dat dit artikel niet gaat over agrarisch "aanverwante" bedrijven.

Dit is op zich een juiste constatering, maar om de bestemming te wijzigen van "agrarisch bedrijf" naar "agrarisch aanverwant bedrijf" ontstond er strijd (zie onderstaande toelichting) met artikel 17, dat bepaalt dat buitenopslag - in relatie tot niet-agrarisch gebruik - niet is toegestaan. Onze zienswijze ziet juist op het toestaan van tijdelijke opslag van groenafval van agrarisch aanverwante bedrijven buiten het bouwvlak. Om hieraan tegemoet te komen is dus zowel een wijziging van artikel 17 als 17a van de PRV nodig. Hieronder lichten wij onze zienswijze toe.

Artikel 17 en 17a PRV

Artikel 17 kwam bij de gemeente Medemblik ter sprake bij het verlenen van een omgevingsvergunning (kruimelgeval) voor het realiseren van een boomverzorgingsbedrijf in vrijkomende agrarische bebouwing aan de Westerstraat 18 te Sijbekarspel.



Afgaande op de definitie uit artikel 2 is het bedrijf op basis van de Provinciale Ruimtelijke Verordening een 'agrarisch aanverwant bedrijf'. Het bedrijf levert namelijk goederen en diensten ten behoeve van de aanleg en het onderhoud van groene of recreatieve gebieden.

De vestiging van het bedrijf in de vrijgekomen agrarische bebouwing acht het college Ruimtelijk inpasbaar. Het bedrijf werkt op locatie in de groene of recreatieve gebieden. Daar wordt het groen (takken, boomstammen) versnipperd en direct afgevoerd naar een erkende inzamelaar. Soms is dat om logistieke redenen niet mogelijk. Dan neemt het bedrijf het groen mee naar de bedrijfslocatie en slaat het daar op. Er worden geen versnipperwerkzaamheden uitgevoerd op de locatie aan de Westerstraat. In het geval van Westerstraat 18 betreft het de tijdelijke opslag buiten het bouwvlak op een plaats/verharding waar voorheen de agrarische opslag was (mest, kuilgras). Gelet op de artikelen 17 en 17a van de PRV waren we echter genoodzaakt de omgevingsvergunning te herroepen wegens buitenopslag buiten het bouwvlak.

De beperking in artikel 17 lid 1 c en 17a lid 1 onder b dat buitenopslag alleen in het bouwvlak mag, vinden wij daarom onevenredig ten opzichte van boomverzorgingsbedrijven, hoveniers of bedrijven met vergelijkbare opslag. Het gaat om opslag dat te vergelijken is met de opslag van het voormalige agrarische bedrijf dat niet storend in het open landschap aanwezig is.

Wij stellen u voor artikel 17 lid 1 c en 17a lid 1 aan te vullen met een sub c: 'buitenopslag buiten het bouwvlak niet is toegestaan met uitzondering van tijdelijke opslag van groenafval van agrarisch aanverwante bedrijven'.

2. Aanvulling op Artikel 25 PRV of wijziging kaart 4

In de ambtelijke consultatieronde is gewezen op het corrigeren van de begrenzing van de weidevogelgebieden, daar de aanduiding nu ook op wegen en woonbebouwing ligt. Een voorstel onzerzijds was en is een aanvullende bepaling op te nemen in de PRV dat aan weerszijden van wegen/lintbebouwing een weidevogelvrije zone geldt van bijvoorbeeld 100 meter, een en ander conform de toegestane diepte van agrarische bouwvlakken.

In een ambtelijke reactie hierop is aangegeven dat dit voorstel vanuit ecologisch perspectief te verstrekkend is. Daarbij is wel aangegeven dat er bereidheid is aan onze oproep gevolg te geven door correcties van de begrenzingen van kaart 4 mogelijk in een volgende PRV-wijziging - in het kader van het project "NHN/recreatieschappen in balans" - mee te nemen.

Uiteraard is het goed te weten dat het onderwerp uw aandacht heeft. De ambtelijke reactie stelt ons echter nog niet gerust, omdat hieruit wel een inspanning volgt van uw kant, maar onzeker is wanneer en in welke vorm het tot een kaartcorrectie komt. Wij menen dat - waar het de wegen en lintbebouwing betreft - overduidelijk sprake is van een foutieve aanduiding, waardoor de kaart of het artikel in de verordening zo snel mogelijk moet worden aangepast. Deze opvatting wordt breed gedeeld door de andere gemeenten in de regio West-Friesland.

De komende wijziging van de PRV biedt ons inziens een kans om de kaart voor weidevogelgebieden aan te passen en daarmee een hogere realiteitswaarde te geven dan wel artikel 25 aan te vullen met een zogenaamde "weidevogelvrije" zone langs wegen en lintbebouwing.

Wij zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

Mandy Postma *da.* 
afdelingshoofd Ruimtelijke Ontwikkeling

Postbus 45, 1687 ZG Wognum



Business Post Hoorn
Port betaald

