251

achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand
www.achmearechtsbijstand.nl

INGEKOMEN 16 FEB. 2018

AANGETEKEND
Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevr. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Datum	*Ons zaaknummer*	*Behandeld door*
15 februari 2018	R215416960	Mr. C.D.J. Bisschop
Onderwerp	*Uw kenmerk*	
Zienswijze planstudie Duinpolderweg	1030959	

Geachte mevrouw Luchtenburg,

De [redacted] LISSE, doet een beroep op onze verzekering.

Cliënt is het niet eens met de keuze voor een voorlopig voorkeursalternatief (planstudie Duinpolderweg)
Het College van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland en van de provincie Zuid-Holland hebben gezamenlijk een "Nota voorlopig voorkeursalternatief" d.d. 19 december 2017 vastgesteld. Deze nota is een uitvloeisel van de "Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek/Duinpolderweg". Het gaat dus, eenvoudig gezegd, om de aanwijzing van een (voorlopig) voorkeursalternatief, een tracé dat een oplossing moet gaan vormen voor de regionale mobiliteits- en bereikbaarheidsproblemen. Het beoogde tracé is tot stand gekomen door zeven verschillende voorkeursvarianten te bestuderen en daaruit een aantal onderdelen samen te voegen.

Cliënt woont in Lisse aan de Middenweg 15. Voor zijn situatie is relevant dat het voorkeurstracé erin voorziet dat er een nieuwe verbinding tot stand zal komen tussen de rijksweg A44 en Lisse, via de bestaande op- en afrit Abbenes (uit alternatief NOG Beter 2.0). Deze weg zou volgens de plannen op ongeveer 25 meter afstand langs de woning van cliënt gaan lopen. Dit veroorzaakt derhalve een inbreuk op de privésfeer van cliënt, zodat hij in deze kwestie als een belanghebbende moet worden gezien. Daarbij is van belang dat cliënt er ernstige bedenkingen bij heeft of het wel zo'n goed idee is om een doorgaande weg van deze omvang en betekenis praktisch langs zijn voordeur te laten lopen.

De belangen zijn niet goed afgewogen
Cliënt heeft geen bedenkingen tegen de achterliggende doelstellingen van de planstudie Duinpolderweg. Op een abstract niveau vormen de plannen dus geen probleem voor hem.

Met de concrete uitwerking daarvan, zoals dat nu ter tafel ligt, kan cliënt zich echter niet verenigen. Niet duidelijk is immers waarom de geprojecteerde weg - de nieuwe verbinding tussen de rijksweg A44 en Lisse - vlak langs de woning van cliënt zou moeten gaan lopen. Meerdere keren heeft cliënt op dit punt om opheldering gevraagd bij direct betrokkenen die verantwoordelijkheid dragen voor het selecteren en uitwerken van het voorkeursalternatief. Zo heeft cliënt op 12 februari jl. in een persoonlijk onderhoud met de wethouder van de gemeente Lisse, de heer Houweling, verzocht om uitleg op dit punt. De wethouder moest echter het antwoord op deze vraag schuldig blijven. Een uiterst onbevredigende kwestie.

Daardoor is tot op de dag van vandaag dit wezenlijke aspect van de besluitvorming in nevelen gehuld gebleven. Dit klemt omdat er voor cliënt wel enorme nadelen kleven aan de komst van de geprojecteerde weg.

Leefcomfort en landelijk wonen
Cliënt woont nu in een rustige, groene en landelijke omgeving. De komst van de geprojecteerde weg, vlak langs zijn woning, zou daar een abrupt einde aan maken. Te meer omdat de weg is geprojecteerd ten zuiden van de woning van cliënt. Aan deze kant speelt zich een belangrijk onderdeel van zijn leefmilieu af. Dit deel van de woning wordt immers een groot deel van de dag verwarmd door zonlicht. Buitenactiviteiten spelen zich dan ook hier af. Een weg op zo'n korte afstand zou daarom een ernstige inbreuk maken op het leefcomfort dat cliënt thans ondervindt. Ook zou het dan gedaan zijn met het landelijk wonen. Een onverteerbare zaak voor cliënt.

Geluidshinder
De geprojecteerde weg zou een belangrijke verbinding moeten gaan vormen tussen de rijksweg A44 en Lisse. Anders gezegd: cliënt zou te maken gaan krijgen met een enorm grote verkeersstroom. Dit zou ter hoogte van zijn woning gaan leiden tot een forse toename van de geluidsbelasting. Uit het "Deelrapport Leefmilieu Duinpolderweg Final", blz. 28, blijkt echter dat bij het MER-onderzoek nog geen toetsing aan de wettelijke normen van de Wet geluidhinder heeft plaatsgevonden. Cliënt moet daarom vaststellen dat er nu sprake is van een voorkeurstraject, waarvoor geldt dat op voorhand geenszins vast staat dat aan alle wettelijke geluidsnormen zou kunnen worden voldaan. Dit terwijl het thans toch behoorlijk onaannemelijk is dat onder de geprojecteerde situatie aan de wettelijke voorkeursgrenswaarde van 48 dB zou kunnen worden voldaan. Sterker nog: de te verwachten geluidsbelasting op de woning van cliënt komt naar alle waarschijnlijkheid daar zelfs niet eens bij in de buurt.

Dit maakt duidelijk dat dit onderdeel van de plannen niet goed zijn doordacht. De provincies doen er daarom goed aan om hun knopen hier te tellen en de plannen zo aan te passen dat de geprojecteerde weg voortaan op minimaal 400 meter afstand van de woning van cliënt - dus buiten de wettelijke geluidszone - zou komen te lopen.

Fijnstof

De aanleg van de weg zal leiden tot een enorme toename aan fijnstof. Uit het "Deelrapport Leefmilieu Duinpolderweg Final", blz. 30-40, blijkt dat het MER-onderzoek zich mede heeft gericht op de te verwachten concentraties stikstofdioxide en fijnstof. Het gaat hier steeds om een berekening van een gemiddelde concentratie per afzonderlijke voorkeursvariant. Niet is gebleken dat de te verwachten concentratie fijnstof in verband met de geprojecteerde weg ter hoogte van de woning van cliënt geen afbreuk zou kunnen doen aan een gezond leefmilieu. Dit terwijl de komst van een drukke doorgaande weg daar op voorhand al ernstig aan doet twijfelen.

Het verplaatsen van de geprojecteerde weg op een afstand van ten minste 400 meter van de woning van cliënt zou ook een gunstige bijdrage kunnen leveren aan de bevordering en de instandhouding van een gezond leefmilieu.

Waardevermindering woning

De hiervoor geuite bedenkingen op het gebied van geluidsoverlast en fijnstof zullen onvermijdelijk een negatieve impact hebben op de waardevastheid van de woning van cliënt. Dit alles buiten het feit dat de komst van een weg vlak langs de woning het uitzicht sterk in negatieve zin zal gaan beïnvloeden. Het gevaar van waardevermindering van de woning ligt hier daarom ernstig op de loer. Dit onderstreept nog maar eens dat het geen goed idee is om de weg vlak langs de woning van cliënt te laten lopen.

Conclusie

Het is volstrekt onduidelijk waarom het zo belangrijk is dat de geprojecteerde weg vlak langs de woning van cliënt zou moeten gaan lopen. Nimmer is daar een bevredigende verklaring voor gegeven. Dit terwijl er aan de andere kant voor cliënt ernstige bedenkingen kleven aan het gepresenteerde voorkeursalternatief. Deze bedenkingen zouden met een relatief eenvoudige ingreep kunnen worden verholpen: de verplaatsing van de geprojecteerde weg op ten minste 400 meter afstand van de woning van cliënt. Om deze reden komt cliënt tot de conclusie dat het gepresenteerde voorkeursalternatief op dit onderdeel berust op een onjuiste belangenafweging. Dit zou strijd opleveren met artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht.

achmea rechtsbijstand

Vervolg op de brief van	*Bestemd voor*	*Bladnummer*
15 februari 2018		4

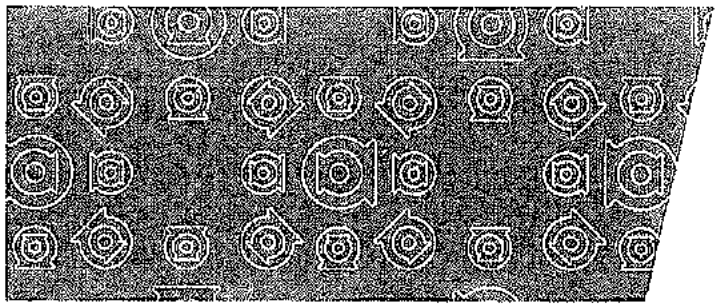
Bel of mail ons gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij via de klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R215416960. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Mr. C.D.J. Bisschop

Pr
Port Be
Port
Pay

achmea rechtsbijstand



R AANGETEKENDE BRIEF
NL frankering betaald 8,40
27gr
D-A-1
PostNL
159912 15-02-2018 10:49
RECOMMANDÉ
NL
3SRPKS513013257 2001DA 3007

Stichting Achmea Re[illegible]sbijstand
Postbus 4[illegible]6
[illegible]12 AL Arn[illegible]

252

VANIERSEL
LUCHTMAN
ADVOCATEN

AANGETEKEND
Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 16 FEB. 2018

Vooraf per fax: (023) 514 30 30
Vooraf per e-mail: post@noord-holland.nl

Breda, 15 februari 2018

Inzake : [redacted]
Ref. : 23831/AGR/mkb
Uw ref. : 1030959
E-mail : a.groenewoud@vil.nl

Betreft : inspraakreactie/zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Namens cliënten,

1. [redacted], thans gevestigd aan de [redacted] Hillegom (2181 HA);
2. [redacted] thans gevestigd aan de Voltstraat 12 te Hillegom (2181 HA);
3. [redacted] thans gevestigd aan de [redacted] Hillegom (2181 HA) en
4. [redacted] **BV**, thans gevestigd aan de [redacted] te Hillegom (2181 HA)

dien ik hierbij een inspraakreactie in naar aanleiding van de terinzagelegging van de milieueffectrapportage en de onderbouwing van de keuze van het voorlopige voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (hierna: "Duinpolderweg").

De bedrijfsbebouwing op het perceel aan de Volstraat 12 is eigendom van Nord Beheer BV en wordt gehuurd door Nord Aandrijvingen Nederland BV. De bedrijfsbebouwing op de percelen aan de Volstraat 11 en 13 is eigendom van Hillegomsche Houthandel Beheer BV en wordt gehuurd door B.V. Hillegomsche Houthandel BV. Cliënten zijn in hun hoedanigheid van eigenaar of huurder dan ook belanghebbenden bij de besluitvorming ten aanzien van het project Duinpolderweg.

's-Hertogenbosch
Meerendonkweg 21
Postbus 44, 5201 AA 's-Hertogenbosch
Telefoon 088 - 90 80 800
Telefax 088 - 90 80 600
www.vil.nl

Stichting Derdengelden
Van Iersel Luchtman
IBAN NL61 ABNA0426510984
BIC ABNANL2A

[illegible]

Van Ierssel Luchtman N.V.

Cliënten zijn beide gevestigd op het industrieterrein Horst ten Daal. Als **productie 1** bij deze inspraakreactie treft u aan een luchtfoto waarop de vestigingen van cliënten is aangegeven. Blijkens de Nota voorlopig voorkeursalternatief d.d. 19 december 2017 bestaat het voorkeursalternatief in grote lijnen uit:

- Het upgraden van de Nieuwe Bennebroekerweg in de Haarlemmermeer tussen rijksweg A4 en de N205;
- Een nieuwe verbinding tussen de N205 en de N208;
- Een nieuwe verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg bij Zwaanshoek; en
- Een nieuwe verbinding tussen rijksweg A4 en Lisse.

Cliënten hebben moeten constateren dat een gedeelte van het gekozen voorkeursalternatief het bedrijventerrein Horst ten Daal zal gaan doorkruisen. Het gaat hier specifiek om de nieuwe verbinding tussen de N205 en de N208. Cliënten gaan er dan ook vooralsnog vanuit dat hun bedrijfsgebouwen bij realisering van dit voorkeursalternatief zullen moeten verdwijnen en de bedrijven verplaatst moeten worden.

Het gekozen voorkeursalternatief is een samenstel van onderdelen van de zeven onderzochte alternatieven en komt mede voort uit een voorstel van de Adviesgroep Planstudie Duinpolderweg. Het bevreemdt cliënten allereerst hoe men tot dit samenstel is gekomen, bij gebrek aan gedegen onderzoek naar dit specifieke voorkeurstraject. Er is een MER-studie verricht naar zeven alternatieven. Het gekozen voorkeursalternatief is een samenraapsel van een aantal van de onderzochte alternatieven. Feitelijk is het gekozen voorkeursalternatief dus (nog) niet in zijn geheel onderzocht op relevante effecten ten aanzien van bijvoorbeeld verkeershinder, geluidhinder, luchtkwaliteit, sociale aspecten en economie. Cliënten zouden menen dat Gedeputeerde Staten pas tot het voorlopig vaststellen van het gekozen voorkeursalternatief over hadden kunnen gaan wanneer dit alternatief – net als de zeven alternatieven die reeds zijn onderzocht – in zijn geheel was onderzocht en was afgezet tegen de overige zeven alternatieven. Om onzorgvuldige besluitvorming te voorkomen dienen Gedeputeerde Staten alsnog een gedegen onderzoek naar het gekozen voorkeursalternatief te doen.

Zoals gesteld komt het gekozen voorkeursalternatief mede voort uit een voorstel van de adviesgroep. Royal HaskoningDHV heeft een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd op basis van het voorstel van de adviesgroep en daarbij drie aparte modellen uitgewerkt en beoordeeld. De resultaten van voornoemde gevoeligheidsanalyse zijn vastgelegd in een notitie d.d. 7 december 2017. Bij bestudering van de gevoeligheidsanalyse valt cliënten een aantal zaken direct op. Zo zijn lang niet alle mogelijke effecten in de gevoeligheidsanalyse onderzocht. Daarnaast omvat het gekozen voorkeursalternatief zowel de realisatie van de randweg Lisse als de randweg Zwaanshoek. Royal HaskoningDHV heeft drie modellen onderzocht. De realisatie van de randweg Zwaanshoek is geen van de onderzochte modellen meegenomen. Er wordt enkel in algemene zin opgemerkt dat de randweg Zwaanshoek "duidelijk meerwaarde" zou hebben, omdat dan de doelstelling op de Bennebroekerweg ruimschoots zou kunnen worden gehaald. Ten aanzien van alle modellen wordt slechts volstaan met de mededeling dat het bedrijventerrein Horst ten Daal/Weerestein zal worden doorkruist. Wat de effecten zijn van deze doorkruising, wordt in de gevoeligheidsanalyse onbesproken gelaten.

In hoofdstuk 9 van de Nota voorlopig voorkeursalternatief (p. 39) wordt – net als in de rapportage n.a.v. de gevoeligheidsanalyse – volstaan met de mededeling dat sprake is van doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal/Weerestein en het feit dat dit gegeven een "aandachtspunt" is. Hoe men met dit "aandachtspunt" in het toekomstige traject en de uiteindelijke besluitvorming om wenst te gaan, blijft onbesproken. Niet duidelijk is of verder onderzoek zal worden verricht of dat men eventuele negatieve effecten als gevolg van de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal/Weerestein voor lief neemt. Cliënten kunnen dan ook niet anders dan constateren dat bij de keuze van het gekozen voorkeurstraject geen enkele aandacht is besteed aan hun belangen en onvoldoende onderzoek is gedaan naar de (negatieve) effecten van de doorkruising van het bedrijventerrein Horst ten Daal/Weerestein.

In de Nota voorlopig voorkeursalternatief d.d. 19 december 2017 wordt aangegeven dat er op aangeven van de projectorganisatie en de adviesgroep twee alternatieven voorkeurstrajecten uiteindelijk zijn getoetst in een gevoeligheidsanalyse. Uiteindelijk is door de stuurgroep gekozen voor het voorlopig voorkeursalternatief dat nu ter inzage ligt. Waarom uiteindelijk de keuze voor het onderhavige voorkeurstraject is gemaakt en bijvoorbeeld niet voor het alternatief zoals gepresenteerd door de projectorganisatie, blijft vrijwel onbesproken. Cliënten kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat hier sprake is van enige haast en daarmee bepaalde belangen uit het oog zijn verloren. Deze handelwijze getuigt niet bepaald van zorgvuldige besluitvorming.

Overigens zijn cliënten van mening dat er betere en andere alternatieven zijn dan het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Wanneer uw college zou besluiten om het voorlopig voorkeursalternatief definitief vast te stellen en als gevolg daarvan cliënten het bedrijventerrein Horst ten Daal/Weerestein zouden moeten verlaten om plaats te maken voor de nieuwe verbinding tussen de N205 en N208, dienen Gedeputeerde Staten in overleg te gaan met cliënten over hun bedrijfsverplaatsing en de voorwaarden waaronder dat zou gaan gebeuren. Cliënten zouden hierover graag in een vroegtijdig stadium met uw college in gesprek gaan.

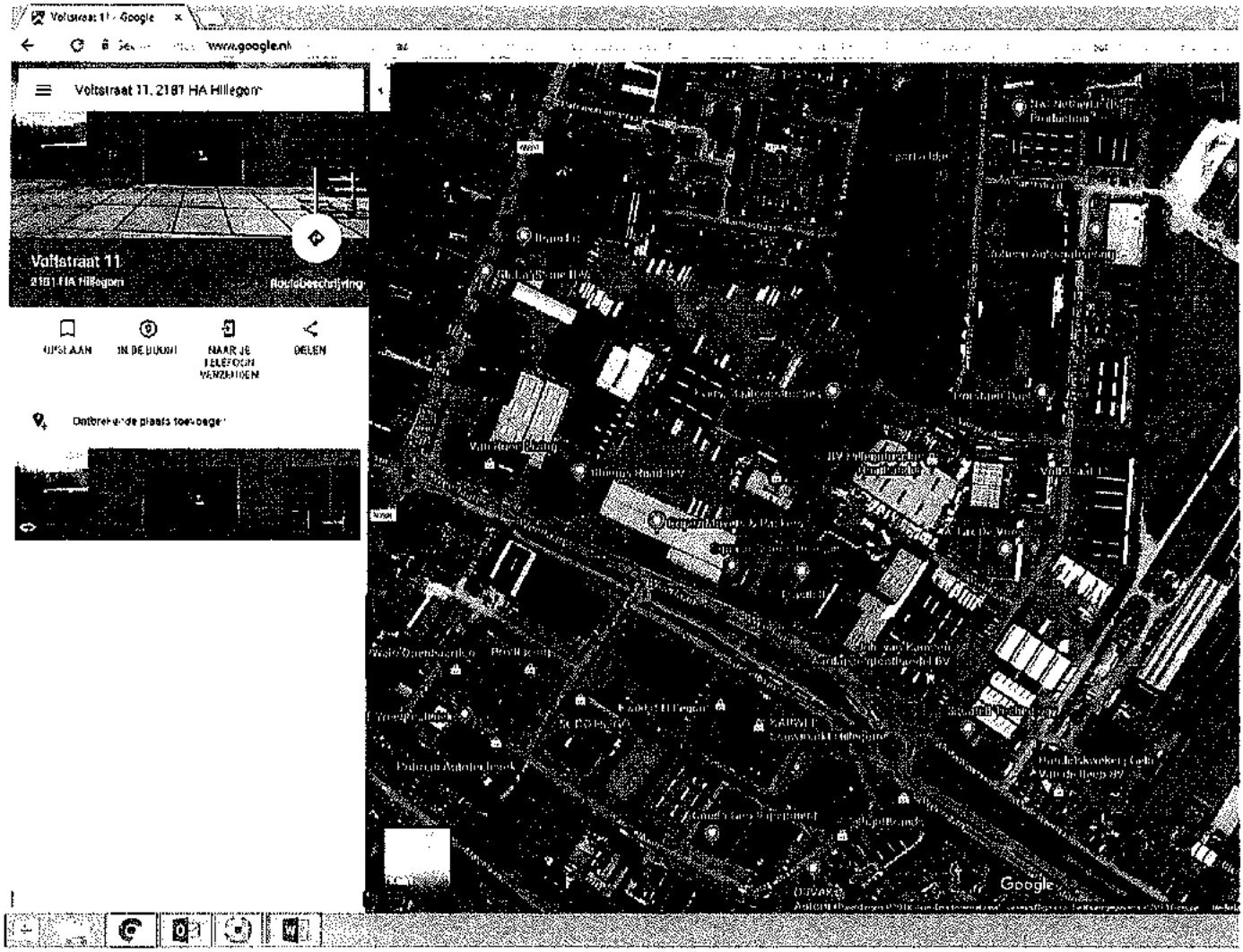
Ik ga ervan uit dat uw college het vorenstaande in uw uiteindelijke besluitvorming ten aanzien van het definitief vaststellen van een voorkeursalternatief zal betrekken en uw college in lijn daarmee afziet van het definitief vaststellen van het voorkeurstraject in deze vorm.

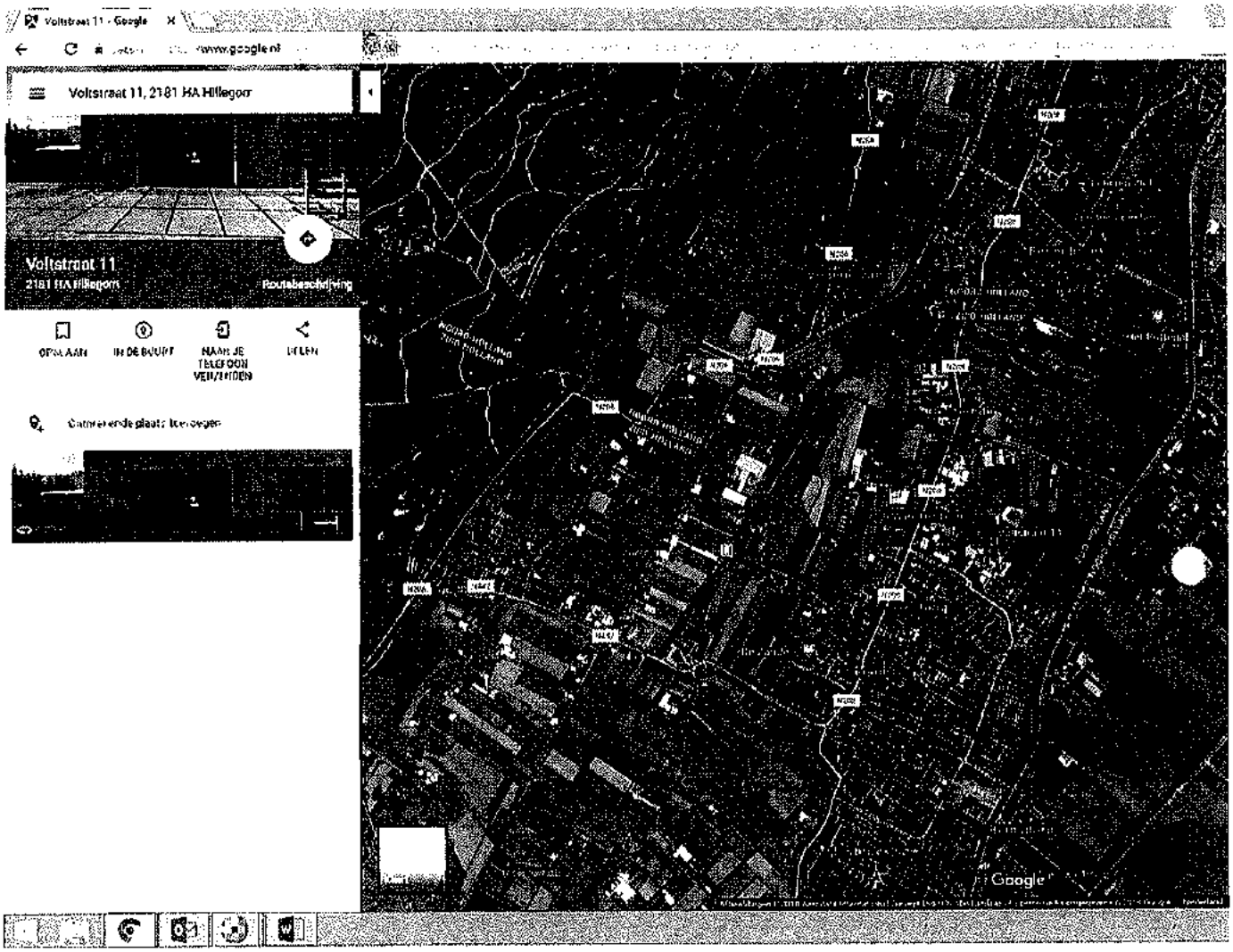
Hoogachtend,

10

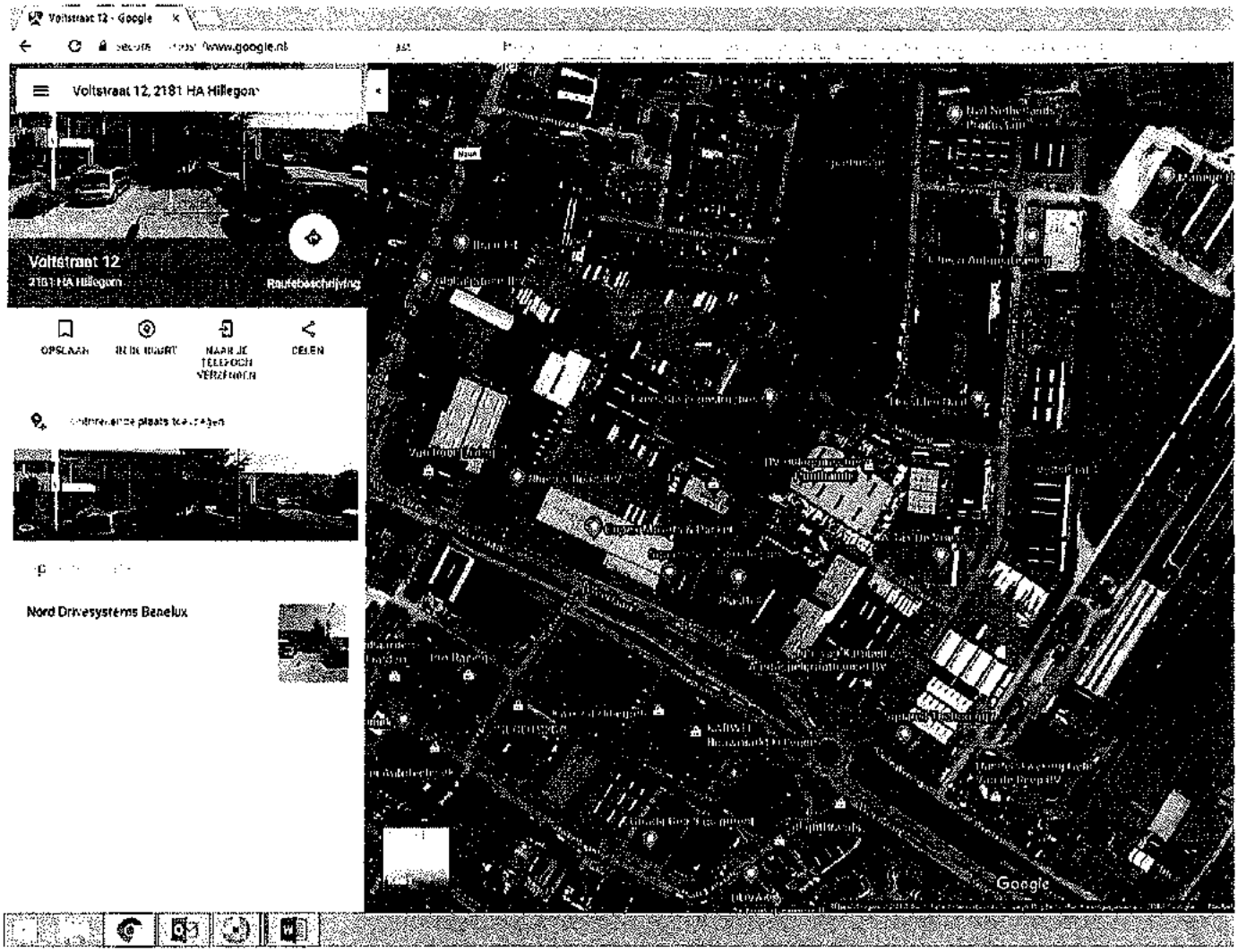
A. Groenwoud
Advocaat

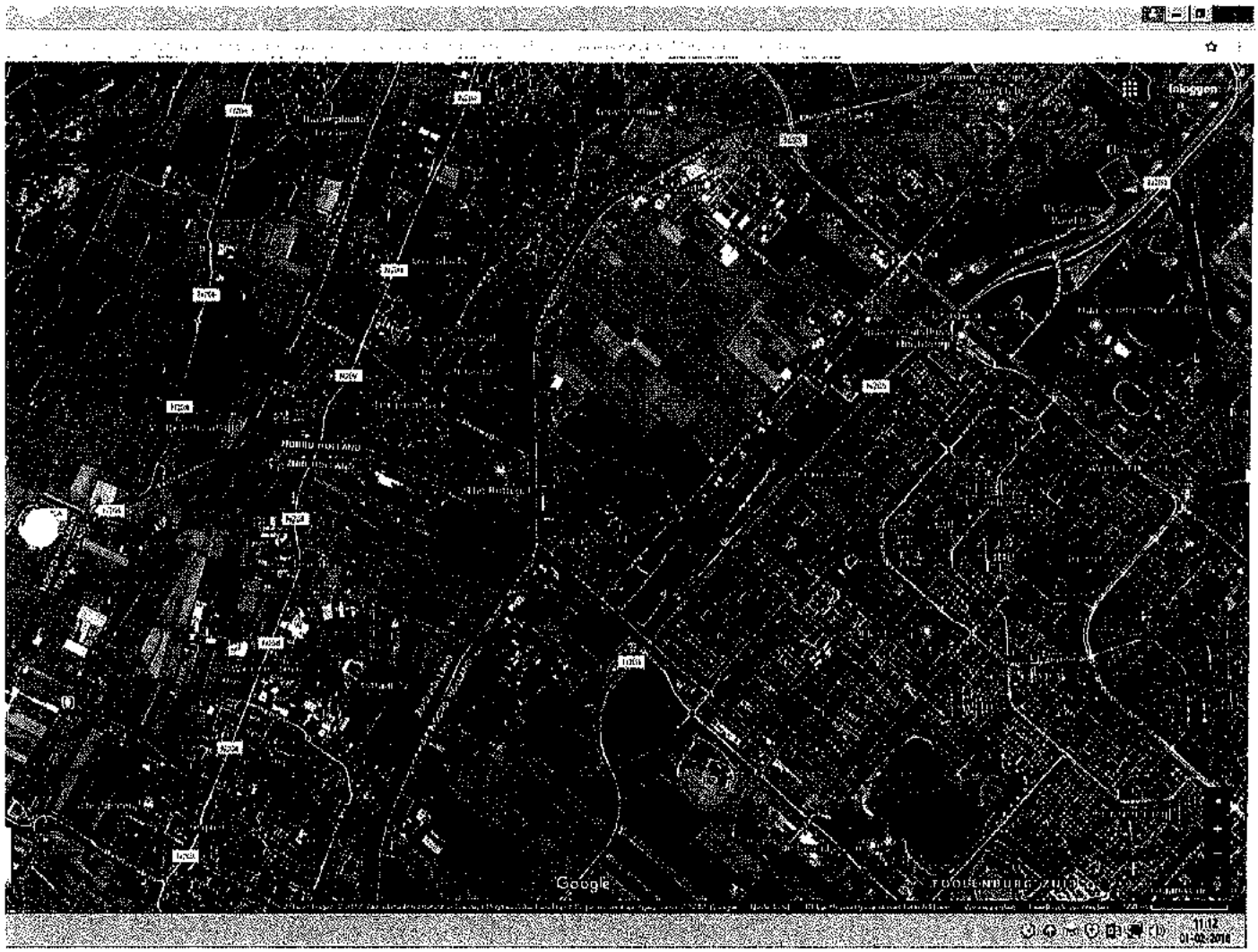
Locatie Voltstraat 11



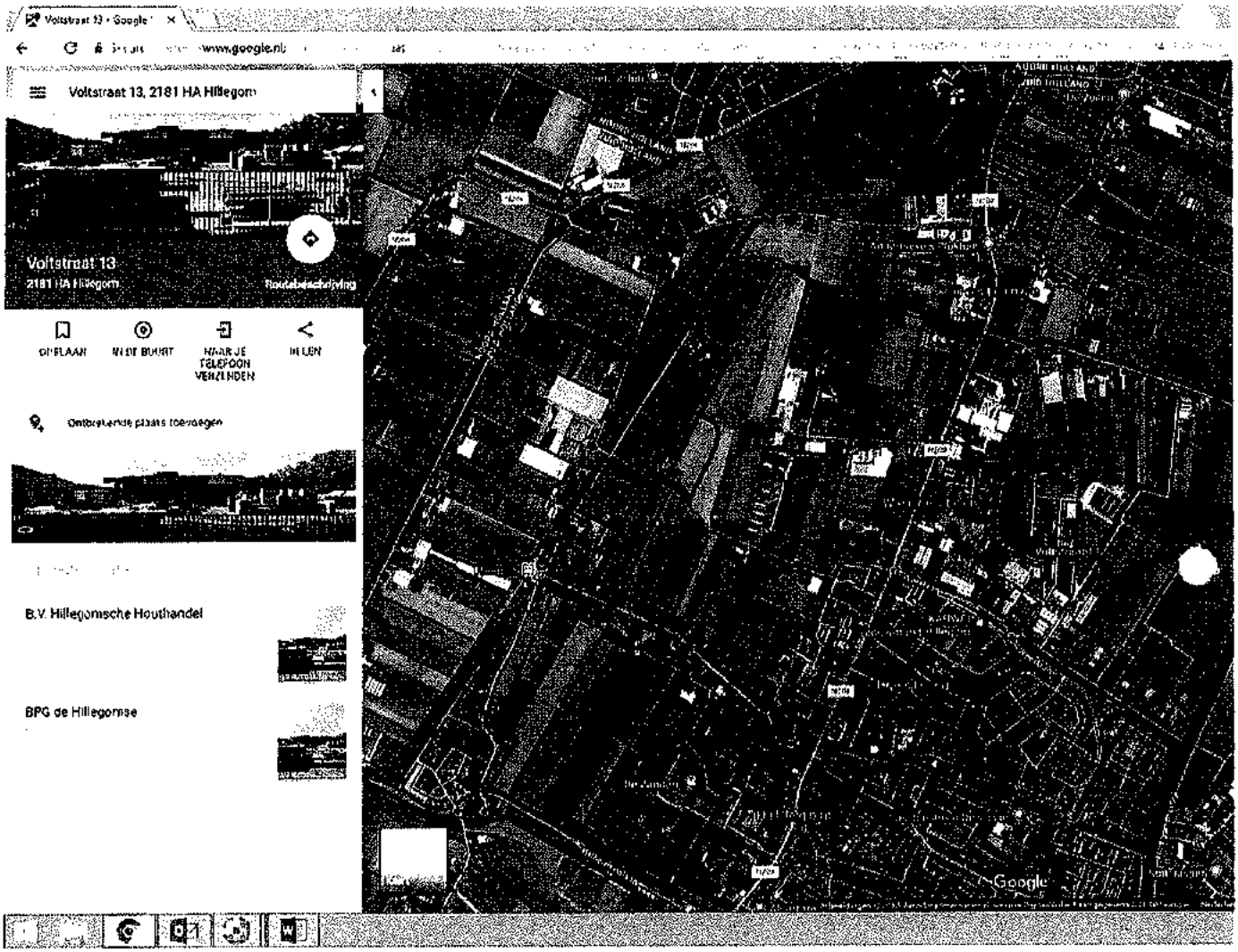

Voltstraat 11 - Google
www.google.nl
Voltstraat 11, 2181 HA Hillegom
Voltstraat 11
2181 HA Hillegom
Routebeschrijving
OPSLAAN
IN DE BUURT
NAAR JE TELEFOON VERZENDEN
DELEN
Ontbrekende plaats toevoegen
Google

Locatie Voltstraat 12




Inloggen
Google

Locatie Voltstraat 13


Voltstraat 13 - Google
www.google.nl
Voltstraat 13, 2181 HA Hillegom
Voltstraat 13
2181 HA Hillegom
Routebeschrijving
OPSLAAN
IN DE BUURT
NAAR JE TELEFOON VERZENDEN
DELEN
Ontbrekende plaats toevoegen
B.V. Hillegomsche Houthandel
BPG de Hillegomse
Google

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas
postnl

VANIERSI
LUCHTMA
ADVOCATI

Kantoor 's-Hertogenbosch
Postbus 44, 5201 AA 's-Hertogenbo

R NL Aangetekend G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas
postnl

Post op rekening

3SRRC03538102

253

per post INGEKOMEN 16 FEB. 2018

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Zwaanshoek

[redacted]

nr: [redacted]

Datum 14-02-2018

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,

  vriendelijke groeten,

  Naam en handtekening

  [redacted]

HKG
ENF
UNE

Provincie Noord-holland
t.a.v. Mw R Luchtenburg
1030 959 / ziensuyze planstudie Duinpolder
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

A 2001DA Postbus

atz. [redacted]

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 11:27:56 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55592593_3564593_DPW_Zienswijze__Martje.doc,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55592593.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55592593
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 11:27:56

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55592593)

Provincie Noord-Holland
Mevrouw R. Luchtenburg
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Hillegom, 16 februari 2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/ Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.
Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de Planstudie/MER.
Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208) incl. een ruimtelijke reservering voor 2 x 2 rijstroken

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding naar de N206, conform Alternatief Zuid met een gelijkvloerse aansluiting op de Zilkerduinweg.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

U concludeert zelf dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MER - waarvan de inkt nèt droog is - toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N206.
In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 hoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens gemakkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd, zal mogelijk een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zal dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek? En zal dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan bovendien onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug over de Ringvaart waar deze nodig is, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van RoyalHaskoningDHV, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast

te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

De beste oplossing is natuurlijk **GEWOON GEEN DUINPOLDERWEG!**

In afwachting van uw bericht,

Met vriendelijke groet,

[redacted] Hillegom

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bennebroekerstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Hillegom
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	16-02-2018

Zienswijze:

Provincie Noord-Holland
Mevrouw R. Luchtenburg
1030959/zienswijze planstudie
Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Hillegom, 16 februari 2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,
Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/ Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.
Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de

Planstudie/MER.
Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:
• Alternatief Midden
• Alternatief Zuid
• Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
• Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:
• Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
• Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
• Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208) incl. een ruimtelijke reservering voor 2 x 2 rijstroken
In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding naar de N206, conform Alternatief Zuid met een gelijkvloerse aansluiting op de Zilkerduinweg.

Gronden voor het bezwaar:
Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst
U concludeert zelf dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken. Maar wie bepaalt dat? Het huidige MER - waarvan de inkt nèt droog is - toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N206.
In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 hoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens gemakkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!
Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208
De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen

van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.
Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom.
Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd.
Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.
De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

Geen Alternatief méér naar het noorden:
Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!
Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd, zal mogelijk een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.
Zal dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek? En zal dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan bovendien onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!
Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!
Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG

Beter 2.0) biedt de beste oplossing
Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug over de Ringvaart waar deze nodig is, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van RoyalHaskoningDHV, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

De beste oplossing is natuurlijk GEWOON GEEN DUINPOLDERWEG!

In afwachting van uw bericht,

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Hillegom

Bijlage	55592593_3564593_DPW_Zienswijze__Martje.doc
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 11:41:41 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55592892_3564649_Zienswijze_NT_Romijn_en_MBE_Piepers.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55592892.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55592892
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 11:41:36

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted]
(Formdesknummer: 55592892)

Provincie Noord-Holland
Mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Zwaanshoek, 16 februari 2018

Onderwerp: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar met betrekking tot het tracé dat is voorgesteld tussen de Spieringweg en Bennebroekerdijk in Zwaanshoek: de Noordelijke Randweg bij Zwaanshoek. Dit tracé loopt in het voorlopig voorkeursalternatief over de Spieringweg, langs het nieuw aangelegde park met een bocht dwars door het park, langs de percelen Hanepoel 109, 109A, 109B en 111. Daarnaast is voorgesteld een deel van de Bennebroekerdijk in Zwaanshoek af te sluiten.

Wij zijn betrokken bij dit project door de bouw van onze nieuwe woning. Op 08.02.2018 is een Verklaring van Geen Bedenking afgegeven door de Gemeenteraad van Haarlemmermeer, voor de bouw van onze woning aan Hanepoel 109B in Zwaanshoek.

Wij hebben de volgende bezwaren wat betreft de voorgestelde Randweg om Zwaanshoek:

- Het realiseren van de Duinpolderweg is een regionaal probleem van 2 provincies. De verkeersoverlast in de dorpskern van Zwaanshoek is een lokaal probleem. In hoeverre gaat de provincie over een lokaal verkeersprobleem?
- De aanleg van de Noordelijke Randweg bij Zwaanshoek is ons inziens niet noodzakelijk. Het realiseren van de Duinpolderweg leidt hoogst waarschijnlijk tot een aanzienlijke vermindering van het verkeer door Zwaanshoek. Kortom, welk probleem bestaat er nog in Zwaanshoek wanneer de Duinpolderweg gerealiseerd is? Is het niet noodzakelijk dat na het realiseren van de Duinpolderweg opnieuw metingen worden uitgevoerd om te bepalen of er in Zwaanshoek nog maatregelen getroffen moeten worden?
- Als er al een probleem blijft bestaan wordt deze door de randweg ons inziens verplaatst van de kern van Zwaanshoek (gemeente Haarlemmermeer) naar Bennebroek (gemeente Bloemendaal). Naar een weg, de Meerweg, welke in de huidige situatie al niet geschikt is voor het aantal verkeersbewegingen per 24 uur. Kan de Meerweg in Bennebroek het extra verkeer van de voorgenomen Randweg Zwaanshoek erbij hebben? Zorgt verkeerstoename op de Meerweg niet voor opstoppingen ter hoogte van de brug over de ringvaart met alle (gezondheid)consequenties van dien? Ook het verkeer op een deel van de Spieringweg in Zwaanshoek zal toenemen. Alsmede het verkeer op de Bennebroekerdijk ten Noorden van de brug over de Ringvaart. Wat is het effect van het realiseren van een randweg op het doorgaand en afslaand verkeer op de Bennebroekerdijk en de Spieringweg?
  Daarnaast is in het plan niet zichtbaar hoe op- en afritten bij deze randweg gerealiseerd worden op de Bennebroekerdijk en de Spieringweg, waarbij de doorstroming van verkeer en veiligheid gewaarborgd is?
- In hoeverre heeft het realiseren van een Randweg om Zwaanshoek een aanzuigende werking op doorgaand verkeer waardoor de verkeersdrukte op andere plekken, zoals Bennebroek en Heemstede, vergroot wordt? Hierbij voorzien wij als groot knelpunt de brug over de Bennebroekerdijk in Zwaanshoek en Meerweg in Bennebroek. Wachtend verkeer

zal voor deze brug toenemen en voor overlast zorgen voor andere weggebruikers en bewoners.

- Wat wij niet goed kunnen inzien in de beschikbare rapporten is waarom de Provincies Zuid- en Noord Holland een verkeersprobleem in Zwaanshoek willen aanpakken dat in feite een aangelegenheid is tussen de gemeenten Bloemendaal en Haarlemmermeer. De provincie treedt hier ons inziens in de autonomie van deze twee Gemeenten.
  Het zijn toch de betrokken gemeenteraden van de twee gemeenten welke beslissen over een lokale (rand)weg en de financiering ervan. Niet de provincies? Is de provincie bevoegd voor het oplossen van een lokaal probleem?
- Hoe kan het dat de Randweg om Zwaanshoek uit het Mobiliteitsfonds wordt bekostigd, aangezien het verkeersprobleem in Zwaanshoek geen regionaal of provinciaal probleem betreft?
- In de rapportages welke te vinden zijn op de site van de provincie lezen wij geen helder bewijs van nut en noodzaak van deze Randweg. Ons inziens wordt het lokale verkeersprobleem in Zwaanshoek, te weten verkeer op de Bennebroekerweg, met deze randweg verplaatst, niet opgelost. Daarnaast is eind 2017 de Bennebroekerweg in Zwaanshoek opnieuw ingericht met als doel het verkeer gelijkmatiger en veiliger door Zwaanshoek te laten rijden en het gebruiken van deze weg voor doorgaand verkeer te ontmoedigen. Nodigt het realiseren van een Randweg juist niet doorgaand verkeer uit deze route te gebruiken? Is het effect van het aanpassen van de Bennebroekerweg al geëvalueerd. Wat zijn de resultaten van deze aanpassingen?
  Als automobilist ervaren wij een grote vermindering in drukte op de Bennebroekenweg sinds de gemaakte aanpassingen. Zijn verkeersmetingen van voor- en na de aanpassingen reeds bekend?
- Het afsluiten van een deel van de Bennebroekerdijk is in strijd met het doel van de voorkeursvariant: doorstroming van het autoverkeer.
  Wanneer de dijk wordt afgesloten voor doorgaand verkeer vrezen wij voor toename van drukte op andere plekken en zal verkeer naar bepaalde bestemmingen twee maal door Zwaanshoek moeten rijden om de bestemming te bereiken.
  Een voorbeeld: een bewoner uit Bennebroek of Heemstede wil tuincentrum Global Garden bezoeken. Deze bewoner zal de volgende route moeten rijden: Randweg om Zwaanshoek > Spieringweg > Bennebroekerweg > naar de Dijk richting Global Garden. Hierdoor rijdt de automobilist 2 maal door Zwaanshoek, rijdt deze meer meters, ontstaat er meer overlast en meer uitstoot van uitlaatgassen. Dit is geen oplossing van het probleem, maar het verplaatsen en wellicht vergroten van het probleem.
  Is er onderzoek gedaan naar het effect op de verkeersstroom door het afsluiten van de Bennebroekerdijk?
  Een recent voorbeeld van een afsluiting zonder succes is het afsluiten van de Waddenweg in Hoofddorp middels een bus-sluis. In deze situatie is met ook teruggekomen op het besluit de weg af te sluiten.
- In de voorkeursvariant is geen rekening gehouden met de concrete bouwplannen ten noorden van Zwaanshoek zoals bekend bij de Gemeente Haarlemmermeer. Dit betreft circa 5000 woningen.
  Het tracé van de Randweg zoals nu getekend voorziet niet in het ontsluiten van de woonwijken welke tussen Zwaanshoek en de Cruquius gerealiseerd worden. Een tracé in meer Noordelijke Richting voorziet wellicht beter in het ontsluiten van deze nieuwe woonwijken. Is het niet verstandiger om de plannen voor de nieuwbouw wijken richting Cruquius concreet te maken en vervolgens te kijken welke infrastructuur gerealiseerd moet worden voor deze wijken?
- De Randweg doorsnijdt het park in Zwaanshoek welke zeer recent is ingericht als natuur en- recreatie gebied.
  Met oog op bovenstaande nieuwbouwplannen is het behouden van dit park voor zowel de dieren en het groen, als voor de mensen welke er kunnen recreëren van groot belang. Zowel voor de bewoners van Zwaanshoek als de toekomstige bewoners in de nieuwbouwwijken.

Onze vraag: waarom wordt ervoor gekozen een weg in een park aan te leggen als er op het akkerland, welke voornamelijk in het bezit zijn van woningbouw coöperaties, ruimte is voor een weg, zodat het park behouden kan worden?

- De voorgestelde randweg snijdt een deel van de Hanepoel af van de dorpskern van Zwaanshoek. Het werkelijke einde van de Hanepoel ligt noordelijker dan de kruising door de Randweg in het schetsontwerp. Dit is in strijd met het uitgangspunt van de provincie : "de Duinpolderweg of andere verbindingswegen zo ver mogelijk bij de bebouwing vandaan te projecteren". Het is voor de projectgroep van belang om ter plaatse de situatie op de Hanepoel te bekijken, daar er een wezenlijk verschil is in de werkelijke situatie en het beeld van Google Maps. De Hanepoel lijkt op Google Maps over te gaan in de Bennebroekerdijk, dit is echter niet de realiteit. De Hanepoel eindigt niet in een andere weg maar in een sloot. Zie bijlage 1, foto huidige situatie.

Met het realiseren van een randweg op de voorgestelde locatie wordt voor ons als gezin de verkeershinder vergroot. De weg heeft voor ons de volgende consequenties:

- Toename van verkeersintensiteit: wij hebben het perceel aangeschaft in juni 2017 met het idee een gezinswoning te realiseren aan een autoluwe weg met uitzicht op het park. Het uitzicht zal door de weg enorm vervuild worden.
- Geluidshinder: wij hebben het perceel aangeschaft met het idee te gaan wonen op een rustige plek in de randstad. De autoweg, met de geplande 60 km zone zal voor veel geluidsoverlast zorgen.
  T.a.v. de wet geluidhinder: voor het aanvragen van de omgevingsvergunning van onze woning is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hierbij is bewezen dat de geluidsdruk op de gevel, op de huidige plek acceptabel is met het reeds aanwezige verkeer op de Hanepoel en Bennebroekerdijk. Het laten uitvoeren van het akoestisch onderzoek door ons lijkt in het licht van de huidige ontwikkelingen zinloos geweest.
- Door het realiseren van de weg worden wij geconfronteerd met een enorme toename van uitlaatgassen, fijnstof en lichtvervuiling door koplampen en lantaarnpalen.
- Door deze voorgenomen Randweg kunnen onze kinderen niet zelfstandig veilig lopend of met de fiets via het park naar de lagere school in Zwaanshoek. Zij kunnen niet zelfstandig veilig naar vriendjes en vriendinnetjes in het dorp wanneer zij deze drukke weg moeten oversteken.
- Wij worden samen met andere bewoners langs de Hanepoel door deze Randweg afgesneden van de dorpskern van Zwaanshoek.
- Planschade: Op het moment van besluitvorming tot aanschaf van ons perceel in juni 2017, het ontwerpen van onze woning en het indienen van de omgevingsvergunning in maart 2017 was er nog geen sprake van het ontwikkelen van deze weg achter ons perceel. Met de kennis van nu, te weten de Randweg zo dicht op ons perceel, hadden wij andere keuzes gemaakt t.a.v. aanschaf van het perceel en ontwerpen van onze woning.

Wij hebben de volgende bezwaren ten aanzien van de communicatie over het traject:
Via een brief (kenmerk 1031782/1031786) van de Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord-Holland zijn wij geïnformeerd over een voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek. Op deze brief was een tekening van het tracé afgebeeld (zie bijlage 2).

Tot de inloopbijeenkomst op 23.01.2018 is in álle publicaties, welke in te zien zijn via Ibabs.eu en de website van de Provincie Noord-Holland, deze nieuwe verbinding tussen de Spieringweg en Bennebroekerweg als een rechte lijn ingetekend door de groenstrook.
Echter op de tekeningen getoond tijdens de inloopbijeenkomst op 23.01.2018 te Noordwijkerhout werd een totaal andere route gepresenteerd.

Tijdens die inloopbijeenkomst is een tekening gepresenteerd waarbij de randweg getekend staat met een ruime bocht over de groenstrook en met een overlap op de percelen op de Hanepoel 109-111 in Zwaanshoek.
Onze verbazing werd nóg groter toen wij na de informatiebijeenkomst op de website van de Provincie Noord-Holland een tekening geplaatst zagen met de datum 18.01.2018 met ook deze totaal andere route door het park en over en tussen de percelen Hanepoel 109 en 111. Zie bijlage 3 en 4.

Wij hebben contact gehad met medewerkers van de Gemeente Haarlemmermeer en de Provincie Zuid-Holland (Dhr. G. Beijer en Dhr. J. Kootstra). Zij geven toe dat er een fout is gemaakt t.a.v. de communicatie over de voorgenomen Randweg. Wij hebben hun schriftelijke reactie bijgevoegd. (zie bijlage 5).
Ons inziens zijn wij als burger niet tijdig en correct geïnformeerd over het juiste tracé van de randweg bij Zwaanshoek. Pas na de presentatie op 23.01.2018 werd voor ons duidelijk dat deze Randweg nagenoeg in onze achtertuin komt te liggen, terwijl de periode waarin de zienswijze kan worden ingediend allang gestart was (8 januari tot en met 18 februari 2018).

Wij hebben als betrokkenen maar van 23.01.2017 tot 18.02.2018 de tijd gehad om ons in te lezen in het enorme dossier Duinpolderweg. Deze tijd is te kort om volledige dossierkennis op te bouwen van de MER rapportages. Wij behouden ons alle rechten voor om op een later moment tegen de MER rapportage in te gaan.

Wij verzoeken u op grond van het bovenstaande het volgende:

- De plannen voor de voorgenomen Randweg bij Zwaanshoek niet verder uit te werken maar af te blazen.
- Indien doorgegaan wordt met het uitwerken van de plannen voor een Randweg er bewijs komt van nut en noodzaak van deze weg.
  Wij willen antwoord op de vraag of de randweg om Zwaanshoek noodzakelijk is, wanneer de Duinpolderweg gerealiseerd is en wat het effect is van de reeds gerealiseerde wijzigingen op de oude Bennebroekerweg in Zwaanshoek.
- Geen afsluiting van de Dijk, zodat doorstroming van verkeer gehandhaafd blijft en er een betere verdeling van de verkeersstroom is.
- In onze ogen is een andere optie het gebruiken van de bestaande rondweg Bennebroekerdijk, in combinatie met het maken van een kleine randweg achter het bedrijven terrein achter de woonboulevard de Cruquius. Deze Randweg zal minder verkeersoverlast hebben voor omwonenden. Wellicht is deze optie ook goedkoper omdat er in grote mate gebruik gemaakt wordt van de bestaande infrastructuur.
- Wij willen bewijs van nut en noodzaak over de positionering van de voorgenomen weg vlak langs ons perceel achter Hanepoel 109B. Ons inziens is er op andere plekken tussen Zwaanshoek en de Cruquius meer plek voor het realiseren van een weg en het realiseren van adequate aansluitingen op de Bennebroekerdijk en Spieringweg.
- Wanneer er daadwerkelijk gekozen wordt voor een Randweg om Zwaanshoek er een andere ligging, noordelijker, buiten het dorp, en buiten het park wordt gepland, rekening houdend met de nieuw te bouwen woningen ten noorden van Zwaanshoek.
  - Geen doorkruising van de Hanepoel door een nieuwe en drukke weg. Om veilig en zelfstandig gebruik door ons en onze kinderen van de Hanepoel en het park te handhaven.
  - Geen 60 km weg maar 30km weg, zodat er minder last is van geluid, uitlaatgassen en de route veiliger is, net zoals de huidige Bennebroekerweg.
- Wanneer er op een later tijdstip overgegaan wordt op nadere detaillering wensen wij als omwonenden betrokken te worden en tijdig en correct geïnformeerd te worden.
- Een rectificatie en excuus over eerdere communicatie (zie brief kenmerk 1031782/1031786 van de Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord-Holland), aan alle bewoners van Zwaanshoek, met hierin de juiste tekening van de

voorgestelde weg. Een bijeenkomst in het dorpshuis kan bijdragen aan het adequaat informeren van de burgers. Een verlenging van de zienswijze termijn draagt bij aan eerlijke kansen voor alle mensen die een zienswijze willen indienen.

Onze zienswijze ontvangt u in tweevoud, per post en per e-mail, om er zeker van te zijn dat deze u op tijd bereikt. Wij gaan er van uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt. Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging van u.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

[redacted]jn en [redacted]

16 2 2017

Ons huidige adres:
[redacted]

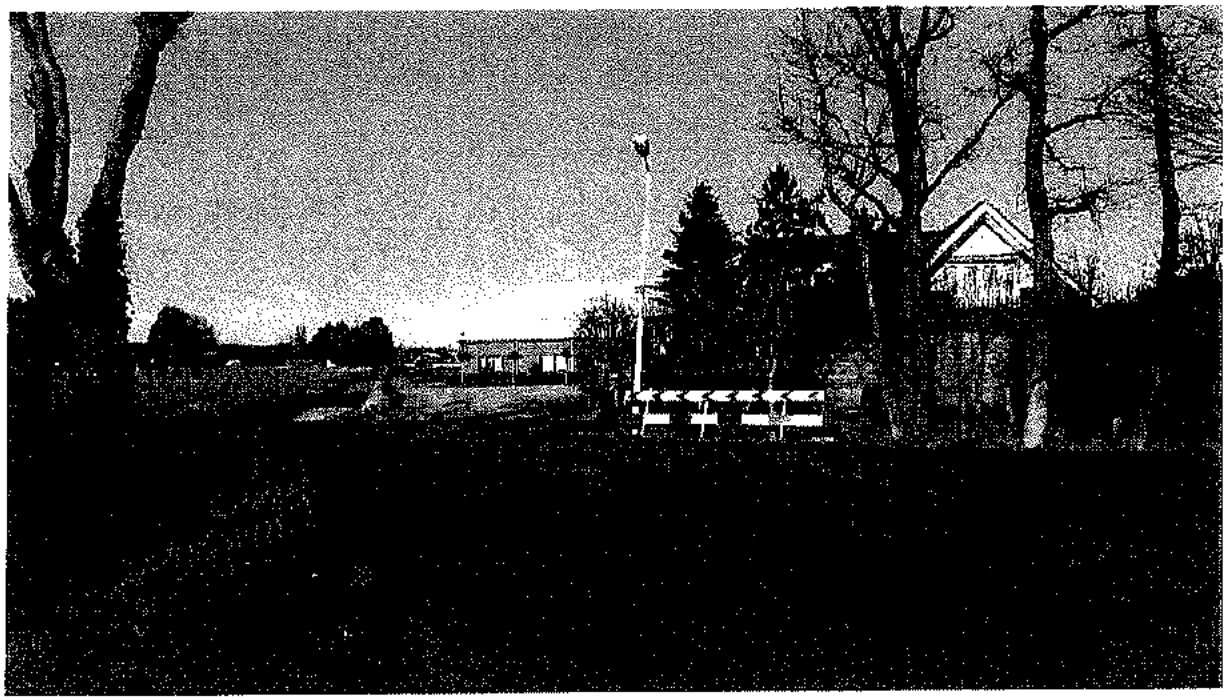
Ons toekomstige adres:
[redacted]Zwaanshoek

c.c.
- Gemeenteraad Gemeente Bloemendaal
- Burgemeester en wethouders gemeente Bloemendaal
- Gemeenteraad Gemeente Haarlemmermeer
- Burgemeester en wethouders gemeente Haarlemmermeer
- Achmea Rechtsbijstand

Bijlagen:
- Foto huidige situatie noordzijde Hanepoel Zwaanshoek
- Brief (kenmerk 1031782/1031786)
- Tekening Gepubliceerd op de website: 18.01.2018
- Tekening gepresenteerd op de inloopbijeenkomst 23.01.2018 te Noordwijkerhout
- E-mail Dhr. J. Kootstra

BIJLAGE 1

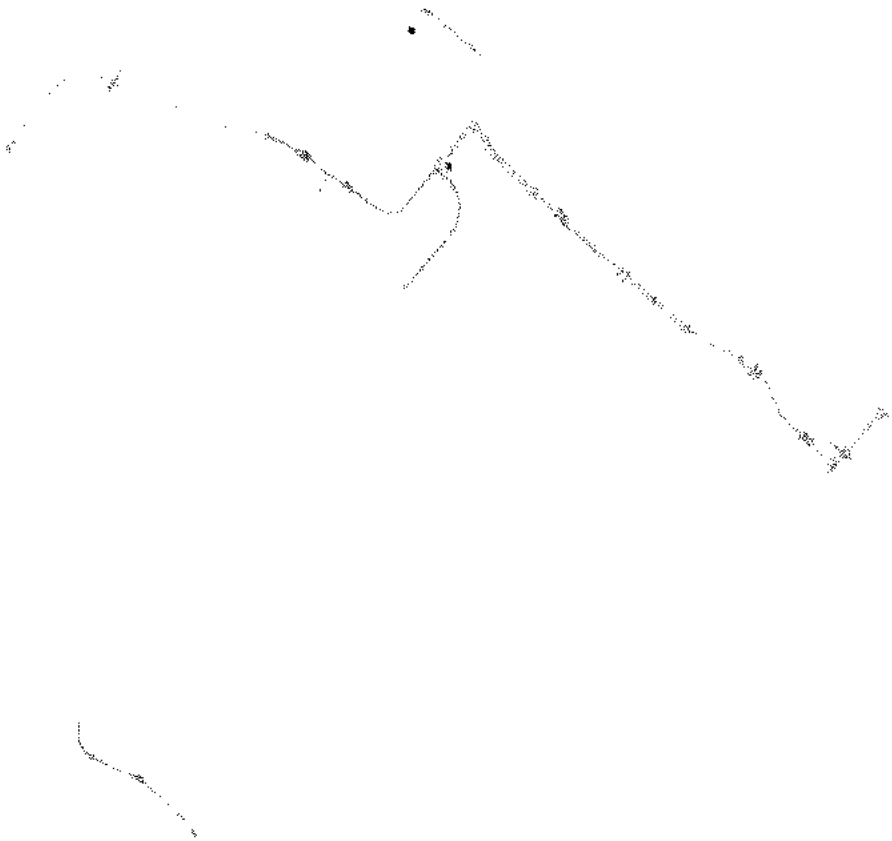
Foto huidige situatie Noordeinde van de Hanepoel in Zwaanshoek. De Hanepoel eindigt in een sloot.



BIJLAGE 2

Bron:
Brief (kenmerk 1031782/1031786) van de Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord-Holland

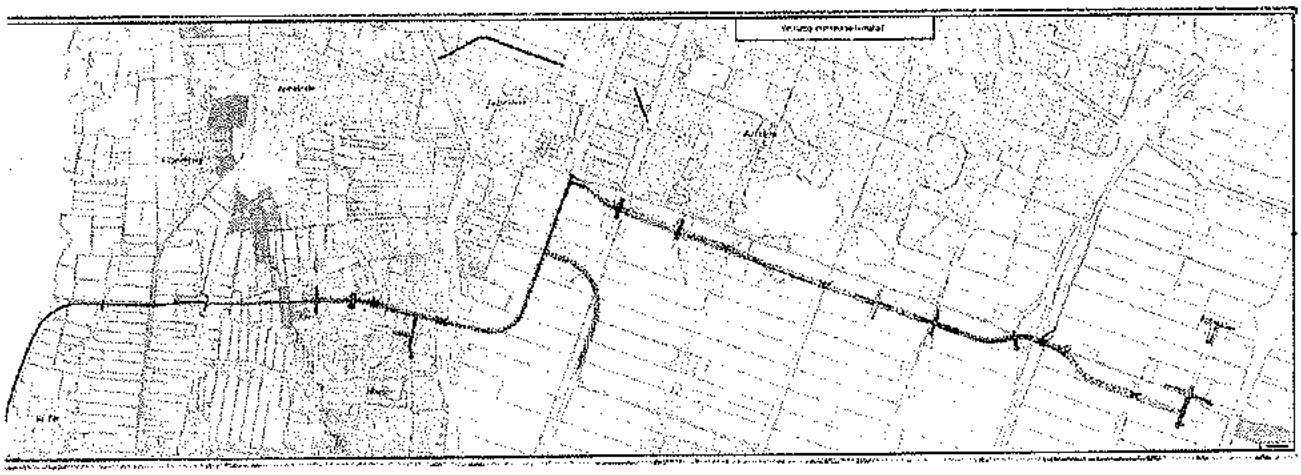
Voorlopig voorkeursalternatief
Het voorkeursalternatief bestaat in grote lijnen uit: het upgraden van de Nieuwe Bennebroekerweg in de Haarlemmermeer tussen rijksweg A4 en de N205 tot 2x2 rijstroken, een nieuwe verbinding van 2x1 rijstroken tussen de N205 en de N208, een nieuwe verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg bij Zwaanshoek en een nieuwe verbinding tussen rijksweg A44 en Lisse. Mogelijk wordt de verbinding in de toekomst doorgetrokken tot aan de N206.



DUINPOLDERWEG - VOORLOPIG VOORKEURSALTERNATIEF

BIJLAGE 3

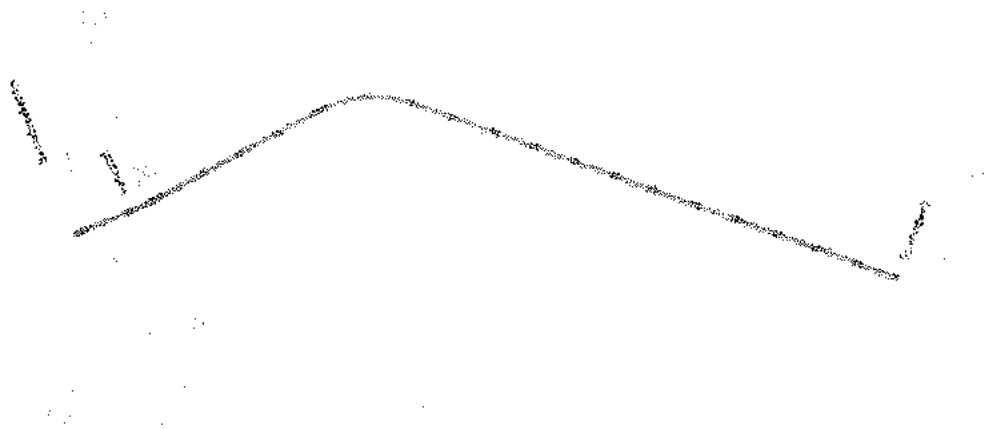
Bron:
https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Duinpolderweg/Voorlopig_voorkeursalternatief
Gepubliceerd op de website: 18.01.2018



BIJLAGE 4

https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Duinpolderweg/Mediatheek_Duinpolderweg/Afbeeldingen/Voorlopig_voorkeursalternatief_Duinpolderweg.std?disposition=inline

Gepresenteerd op de inloopbijeenkomst 23.01.2018 te Noordwijkerhout.



BIJLAGE 5

Van: info-duinpolderweg <info-duinpolderweg@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 29 januari 2018 21:05
Aan: [redacted]
CC: g[redacted]
Onderwerp: RE: Vragen over schetsontwerp randweg bij zwaanshoek

Geachte m[redacted]

Via dit bericht bevestig ik wat we vanmiddag telefonisch bespraken naar aanleiding van uw vragen over de juistheid van het getoonde kaartmateriaal.

Er zijn twee soorten alternatievenkaarten:

1. Kaarten op schetsontwerpniveau. Dit zijn gedetailleerde kaarten waar de exacte ligging van het tracé ten opzichte van de omgeving op is af te lezen. Deze kaarten zijn van alle alternatieven gemaakt aan het begin van de studie (voorjaar 2017). Deze bestanden zijn groot en niet leesbaar weer te geven op een A4. Dit zijn de grote kaarten die op tafel lagen tijdens de inloopbijeenkomst van 23 januari.
2. Kaarten op een grover schaalniveau. Dit zijn de kaartjes die we in het hoofdrapport van de MER hebben gebruikt, maar bijvoorbeeld ook in de brief aan de bewoners (grijs-witte achtergrond). Dit zijn toegankelijke plaatjes waar het hele tracé in één oogopslag op is af te lezen. Ze zijn afgeleid van het schetsontwerp. Voor het bepalen van de exacte ligging ten opzichte van woningen of bedrijven zijn deze niet geschikt.

U heeft terecht geconstateerd dat de ligging van de randweg Zwaanshoek op beide kaarten iets van elkaar verschilt. Als je het grove kaartje (2) vergroot, dan kun je daaruit aflezen dat de weg net in het park loopt, tegen de begraafplaats aan. De juiste ligging van de weg is aan de rand van het eerste landbouwperceel, tegen de rand van het park aan. Hoewel kaart 2 dus niet bedoeld is om de exacte ligging te bepalen, begrijpen wij dat men dit toch doet en dat hieruit onduidelijkheid ontstaat. Dat was niet onze bedoeling uiteraard, waarvoor excuses. Er is dus ook geen sprake van een wijziging van de ligging gedurende het onderzoek of na de besluitvorming. Onderstaande uitsnede uit de gedetailleerde kaart (1) geeft de ligging weer die Gedeputeerde Staten van beide provincies op 19 december 2017 hebben vastgesteld. Naast het toegankelijke kaartje van het voorkeursalternatief (2) heeft ook het gedetailleerde schetsontwerp (1) op de website gestaan. Omdat dit niet voor iedereen makkelijk te vinden was, is het schetsontwerp van het voorlopig voorkeursalternatief anderhalve week geleden nog een keer extra toegevoegd aan de website op een makkelijk vindbare plaats.

Voor de volledigheid vermeld ik hierbij nog dat bovenstaande weg onderdeel is van het voorlopige voorkeursalternatief. We verwachten dat beide provincies deze zomer het definitieve voorkeursalternatief vaststellen. Daarna start de volgende fase waarin het alternatief gedetailleerd wordt uitgewerkt. Hier zullen grondeigenaren en omwonenden (bedrijven/burgers) bij worden betrokken. De ligging kan dus nog iets wijzigen. Het is dus belangrijk dat, wanneer u invloed wilt uitoefenen op de ligging van de weg, u een zienswijze indient. Dit kan tot en met 18 februari.

Ik hoop dat ik uw vragen hiermee voldoende heb beantwoord.

Met vriendelijke groet,

dhr. J. (Jelle) Kootstra
Projectteam Duinpolderweg
T 06 21 85 33 90

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr: [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Hoofddorp
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	Zie bijlage 1 voor onze Zienswijze. Naast bovenstaand telefoonnummer zijn wij ook bereikbaar op 06 242 343 13 [redacted].
Bijlage	55592892_3564649_Zienswijze_NT_[redacted]en_[redacted]pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 11:54:00 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55593142.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55593142
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 11:54:00

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55593142)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Noordwijkerhout
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	Wij zijn geen tegenstanders van deze weg, maar wij zouden het wel op prijs stellen als de weg zo wordt uitgevoerd dat wij met landbouwverkeer vanuit de bollenstreek naar de Haarlemmermeer kunnen rijden, om zo de dorpen (Hillegom, Lisse, ect.) van verkeersoverlast te kunnen ontzien.
Bijlage	
Bijlage	
Bijlage	

257

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted]

ZWAANSHOEK

Datum 16 - 02 - 2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

In afwachting van uw bericht,

vriendelijke groeten, [redacted]

Naam en handtekening

Provincie Noord-Holl
t.a.v. Mw R. Luchten
1030959 / ziensoorze planste
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem

A 2001DA

258

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Hillegom

Datum 15-2-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

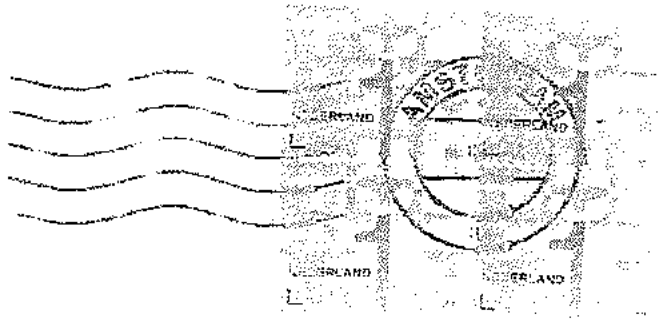
  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,

  vriendelijke groeten,

  Naam en handtekening

  [redacted]



Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw R. Luchtenburg,
1030959/ziensuitgre planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem

A 2001DA Postbus 3007

[redacted] Zwaanshoek
[redacted]

Provincie Noord-Holland
Mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

Zwaanshoek, 16 februari 2018

Onderwerp: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij maak ik mijn zienswijze kenbaar met betrekking tot het tracé dat is voorgesteld tussen de Spieringweg en Bennebroekerdijk in Zwaanshoek: de Noordelijke Randweg bij Zwaanshoek.

Dit tracé loopt in het voorlopig voorkeursalternatief over de Spieringweg, langs het nieuw aangelegde park met een bocht dwars door het park, langs de percelen Hanepoel 109, 109A, 109B en 111. Daarnaast is voorgesteld een deel van de Bennebroekerdijk in Zwaanshoek af te sluiten.

Belanghebbende
Ik ben eigenaar van de woning op Hanepoel 111.
De beoogde Randweg om Zwaanshoek (exacte tracé is nog niet bekend) grenst nagenoeg aan mijn perceel.

Bezwaren tracé
Ik heb de volgende bezwaren wat betreft de voorgestelde Randweg om Zwaanshoek:

- Het realiseren van de Duinpolderweg is een regionaal probleem van 2 provincies. De verkeersoverlast in de dorpskern van Zwaanshoek is een lokaal probleem. In hoeverre gaat de provincie over een lokaal verkeersprobleem?
- De aanleg van de Noordelijke Randweg bij Zwaanshoek is mijn inziens niet noodzakelijk. Het realiseren van de Duinpolderweg leidt hoogst waarschijnlijk tot een aanzienlijke vermindering van het verkeer door Zwaanshoek. Kortom, welk probleem bestaat er nog in Zwaanshoek wanneer de Duinpolderweg gerealiseerd is? Is het niet noodzakelijk dat na het realiseren van de Duinpolderweg opnieuw metingen worden uitgevoerd om te bepalen of er in Zwaanshoek nog maatregelen getroffen moeten worden?
- Als er al een probleem blijft bestaan wordt deze door de randweg mijn inziens verplaatst van de kern van Zwaanshoek (gemeente Haarlemmermeer) naar Bennebroek (gemeente Bloemendaal). Naar een weg, de Meerweg, welke in de huidige situatie al niet geschikt is voor het aantal verkeersbewegingen per 24 uur. Kan de Meerweg in Bennebroek het extra verkeer van de voorgenomen Randweg Zwaanshoek erbij hebben? Zorgt

verkeerstoename op de Meerweg niet voor opstoppingen ter hoogte van de brug over de ringvaart met alle (gezondheid)consequenties van dien? Ook het verkeer op een deel van de Spieringweg in Zwaanshoek zal toenemen. Alsmede het verkeer op de Bennebroekerdijk ten Noorden van de brug over de Ringvaart. Wat is het effect van het realiseren van een randweg op het doorgaand en afslaand verkeer op de Bennebroekerdijk en de Spieringweg?
Daarnaast is in het plan niet zichtbaar hoe op- en afritten bij deze randweg gerealiseerd worden op de Bennebroekerdijk en de Spieringweg, waarbij de doorstroming van verkeer en veiligheid gewaarborgd is?

- In hoeverre heeft het realiseren van een Randweg om Zwaanshoek een aanzuigende werking op doorgaand verkeer waardoor de verkeersdrukte op andere plekken, zoals Bennebroek en Heemstede, vergroot wordt? Hierbij voorzien wij als groot knelpunt de brug over de Bennebroekerdijk in Zwaanshoek en Meerweg in Bennebroek. Wachtend verkeer zal voor deze brug toenemen en voor overlast zorgen voor andere weggebruikers en bewoners.
- Wat ik niet goed kan inzien in de beschikbare rapporten is waarom de Provincies Zuid- en Noord Holland een verkeersprobleem in Zwaanshoek willen aanpakken dat in feite een aangelegenheid is tussen de gemeenten Bloemendaal en Haarlemmermeer. De provincie treedt hier ons inziens in de autonomie van deze twee Gemeenten.
  Het zijn toch de betrokken gemeenteraden van de twee gemeenten welke beslissen over een lokale (rand)weg en de financiering ervan. Niet de provincies? Is de provincie bevoegd voor het oplossen van een lokaal probleem?
- Hoe kan het dat de Randweg om Zwaanshoek uit het Mobiliteitsfonds wordt bekostigd, aangezien het verkeersprobleem in Zwaanshoek geen regionaal of provinciaal probleem betreft?
- In de rapportages welke te vinden zijn op de site van de provincie lees ik geen helder bewijs van nut en noodzaak van deze Randweg. Mijn inziens wordt het lokale verkeersprobleem in Zwaanshoek, te weten verkeer op de Bennebroekerweg, met deze randweg verplaatst, niet opgelost. Daarnaast is eind 2017 de Bennebroekerweg in Zwaanshoek opnieuw ingericht met als doel het verkeer gelijkmatiger en veiliger door Zwaanshoek te laten rijden en het gebruiken van deze weg voor doorgaand verkeer te ontmoedigen. Nodigt het realiseren van een Randweg juist niet doorgaand verkeer uit deze route te gebruiken? Is het effect van het aanpassen van de Bennebroekerweg al geëvalueerd. Wat zijn de resultaten van deze aanpassingen?
  Als automobilist ervaar ik een vermindering in drukte op de Bennebroekerweg sinds de gemaakte aanpassingen. Zijn verkeersmetingen van voor- en na de aanpassingen reeds bekend?
- Het afsluiten van een deel van de Bennebroekerdijk is in strijd met het doel van de voorkeursvariant: doorstroming van het autoverkeer.
  Wanneer de dijk wordt afgesloten voor doorgaand verkeer vrees ik voor toename van drukte op andere plekken en zal verkeer naar bepaalde bestemmingen twee maal door Zwaanshoek moeten rijden om de bestemming te bereiken. Dit is geen oplossing van het probleem, maar het verplaatsen en wellicht vergroten van het probleem.
  Is er onderzoek gedaan naar het effect op de verkeersstroom door het afsluiten van de Bennebroekerdijk?
  Een recent voorbeeld van een afsluiting zonder succes is het afsluiten van de Waddenweg in Hoofddorp middels een bus-sluis. In deze situatie is met ook teruggekomen op het besluit de weg af te sluiten.
- In de voorkeursvariant is geen rekening gehouden met de concrete bouwplannen ten noorden van Zwaanshoek zoals bekend bij de Gemeente Haarlemmermeer. Dit betreft circa 5000 woningen.
  Het tracé van de Randweg zoals nu getekend voorziet niet in het ontsluiten van de woonwijken welke tussen Zwaanshoek en de Cruquius gerealiseerd worden. Een tracé in

meer Noordelijke Richting voorziet wellicht beter in het ontsluiten van deze nieuwe woonwijken. Is het niet verstandiger om de plannen voor de nieuwbouw wijken richting Cruquius concreet te maken en vervolgens te kijken welke infrastructuur gerealiseerd moet worden voor deze wijken?

- De Randweg doorsnijdt het park in Zwaanshoek welke zeer recent is ingericht als natuur en- recreatie gebied. Recent is zelfs een stuk grond onteigend van mij en mijn broers door de Provincie, t.b.v. realiseren van een fietspad door dit Park.
  Met oog op bovenstaande nieuwbouwplannen is het behouden van dit park voor zowel de dieren en het groen, als voor de mensen welke er kunnen recreëren van groot belang. Zowel voor de bewoners van Zwaanshoek als de toekomstige bewoners in de nieuwbouwwijken.
  Mijn vraag: waarom wordt ervoor gekozen een weg in een park aan te leggen als er op het akkerland, welke voornamelijk in het bezit zijn van woningbouw coöperaties, ruimte is voor een weg, zodat het park behouden kan worden?
- De voorgestelde randweg snijdt een deel van de Hanepoel af van de dorpskern van Zwaanshoek.
  Het werkelijke einde van de Hanepoel ligt noordelijker dan de doorkruising van de Hanepoel door de Randweg in het schetsontwerp. Dit is in strijd met het uitgangspunt van de provincie : "de Duinpolderweg of andere verbindingswegen zo ver mogelijk bij de bebouwing vandaan te projecteren".
  Het is voor de projectgroep van belang om ter plaatse de situatie op de Hanepoel te bekijken, daar er een wezenlijk verschil is in de werkelijke situatie en het beeld van de Hanepoel op Google Maps.
  De Hanepoel lijkt op Google Maps over te gaan in de Bennebroekerdijk, dit is echter niet de realiteit. De Hanepoel eindigt niet in een andere weg maar in een sloot. Zie bijlage 1, foto huidige situatie.

Persoonlijke bezwaren

Met het realiseren van een randweg op de voorgestelde locatie wordt voor mij als eigenaar van de woning op Hanepoel 111 de verkeershinder significant vergroot. De weg heeft voor mij de volgende consequenties:

- Het uitzicht vanuit mijn woning en mijn achtertuin zal door de weg enorm vervuild worden.
- De autoweg, met de geplande 60 km zone zal voor veel geluidsoverlast zorgen.
- Door het realiseren van de weg word ik geconfronteerd met een enorme toename van uitlaatgassen, fijnstof en lichtvervuiling door koplampen en lantaarnpalen.
- Door het realiseren van de weg wordt de verkeerintensiteit vlak langs mijn woning enorm vergroot.
- Ik word samen met andere bewoners langs de Hanepoel door deze Randweg afgesneden van de dorpskern van Zwaanshoek.
- Gebruik van het park voor ontspanning en sportactiviteiten wordt door het realiseren van de weg minder aantrekkelijk.

Verzoek

Ik verzoek u op grond van het bovenstaande het volgende:

- De plannen voor de voorgenomen Randweg bij Zwaanshoek niet verder uit te werken maar af te blazen.
- Indien doorgegaan wordt met het uitwerken van de plannen voor een Randweg er bewijs komt van nut en noodzaak van deze weg.
  Ik wil antwoord op de vraag of de randweg om Zwaanshoek noodzakelijk is, wanneer de Duinpolderweg gerealiseerd is en wat het effect is van de reeds gerealiseerde wijzigingen op de oude Bennebroekerweg in Zwaanshoek.
- Geen afsluiting van de Dijk, zodat doorstroming van verkeer gehandhaafd blijft en er een betere verdeling van de verkeersstroom is.

- In mijn ogen is een andere optie het gebruiken van de bestaande rondweg Bennebroekerdijk, in combinatie met het maken van een kleine randweg achter het bedrijven terrein achter de woonboulevard de Cruquius. Deze Randweg zal minder verkeersoverlast hebben voor omwonenden. Wellicht is deze optie ook goedkoper omdat er in grote mate gebruik gemaakt wordt van de bestaande infrastructuur.
- Ik wil bewijs van nut en noodzaak over de positionering van de voorgenomen weg vlak langs mijn woning op Hanepoel 111. Mijn inziens is er op andere plekken tussen Zwaanshoek en de Cruquius meer plek voor het realiseren van een weg en het realiseren van adequate aansluitingen op de Bennebroekerdijk en Spieringweg.
- Wanneer er daadwerkelijk gekozen wordt voor een Randweg om Zwaanshoek er een andere ligging, noordelijker, buiten het dorp, en buiten het park wordt gepland, rekening houdend met de nieuw te bouwen woningen ten noorden van Zwaanshoek.
  - Geen doorkruising van de Hanepoel door een nieuwe en drukke weg.
  - Geen 60 km weg maar 30km weg, zodat er minder last is van geluid, uitlaatgassen en de route veiliger is, net zoals de huidige Bennebroekerweg.
- Wanneer er op een later tijdstip overgegaan wordt op nadere detaillering wens ik als omwonenden betrokken te worden en tijdig en correct geïnformeerd te worden.
- Een rectificatie en excuus over eerdere communicatie (zie brief kenmerk 1031782/1031786 van de Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord-Holland), aan alle bewoners van Zwaanshoek, met hierin de juiste tekening van de voorgestelde weg. Een bijeenkomst in het dorpshuis kan bijdragen aan het adequaat informeren van de burgers. Een verlenging van de zienswijze termijn draagt bij aan eerlijke kansen voor alle mensen die een zienswijze willen indienen.

Mijn zienswijze ontvangt u in tweevoud, per post en per e-mail, om er zeker van te zijn dat deze u op tijd bereikt.
Ik ga er van uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt. Ik ontvangen graag een ontvangstbevestiging van u.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

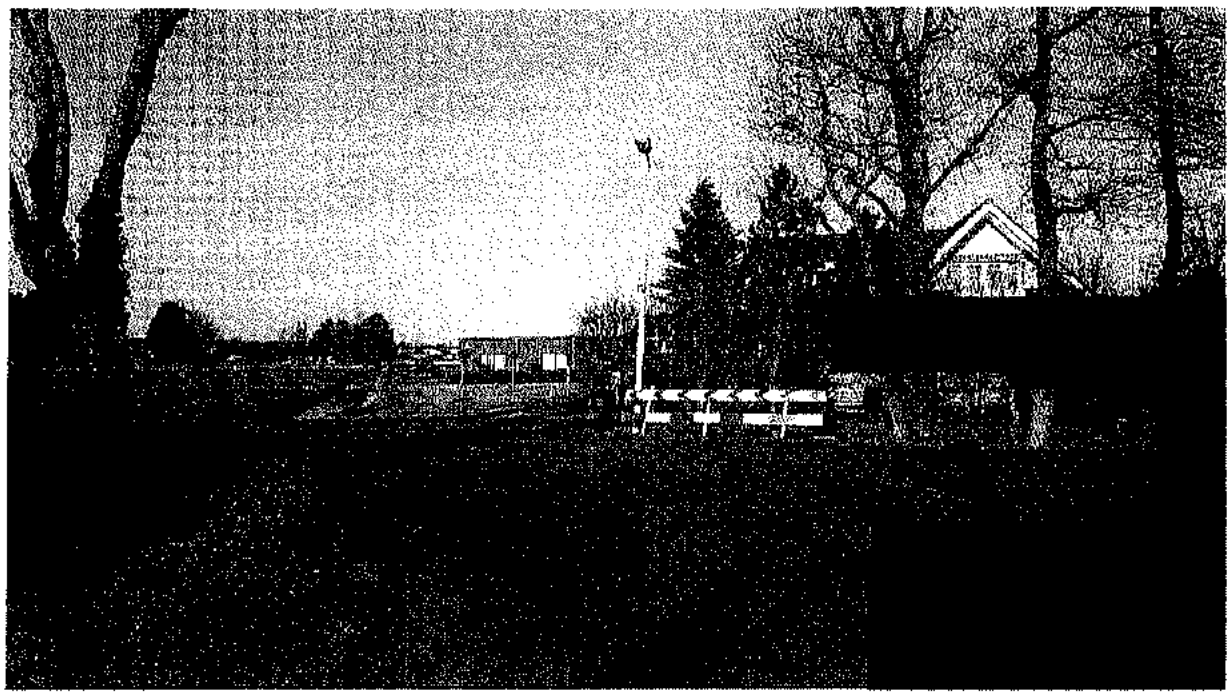
C.[redacted])

c.c.
- De Vos en Partners Advicaten

Bijlagen:
1. Foto huidige situatie noordzijde Hanepoel Zwaanshoek
2. Brief (kenmerk 1031782/1031786)
3. Tekening Gepubliceerd op de website: 18.01.2018
4. Tekening gepresenteerd op de inloopbijeenkomst 23.01.2018 te Noordwijkerhout
5. E-mail Dhr. J. Kootstra

BIJLAGE 1

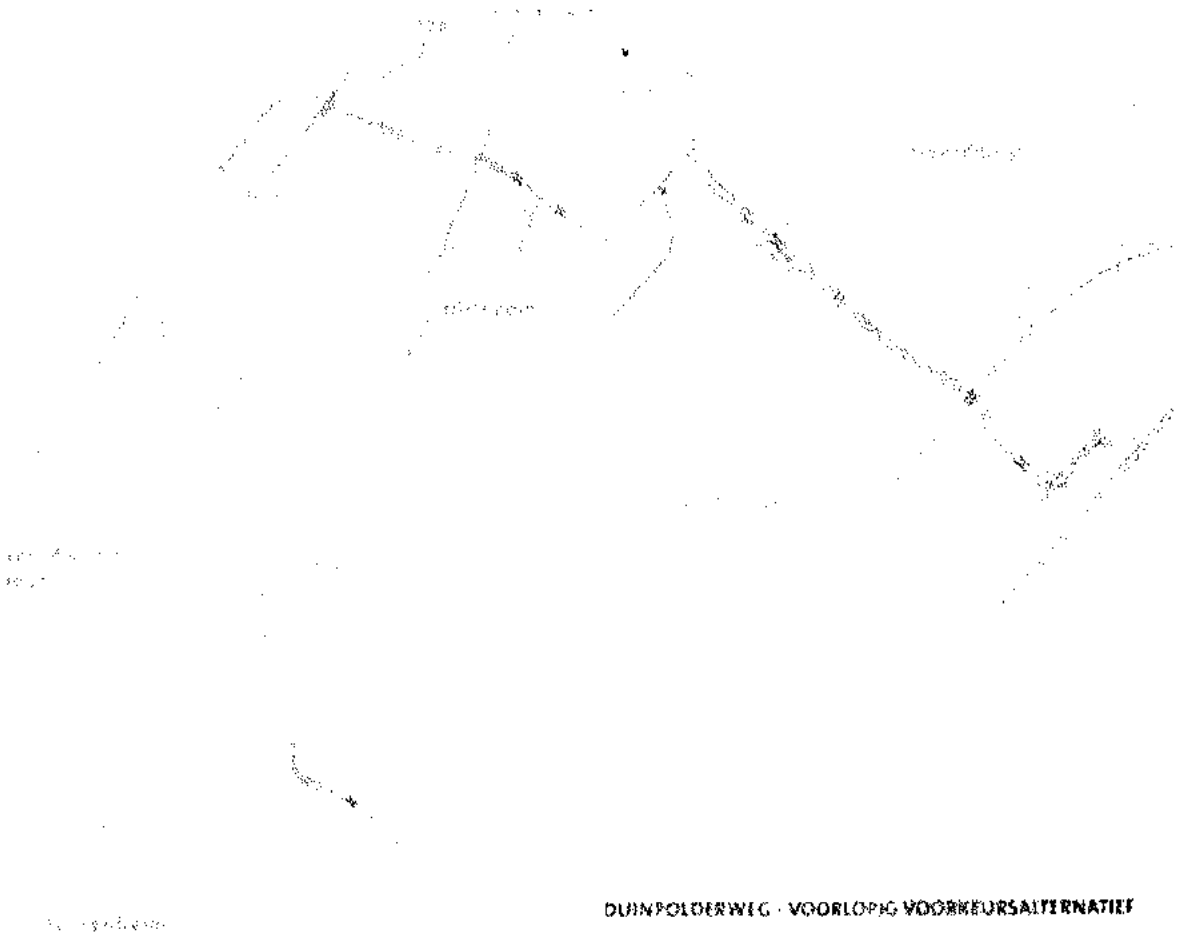
Foto huidige situatie Noordeinde van de Hanepoel in Zwaanshoek. De Hanepoel eindigt in een sloot. Niet in een weg zoals weergegeven op Google Maps.



BIJLAGE 2

Bron:
Brief (kenmerk 1031782/1031786) van de Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord-Holland

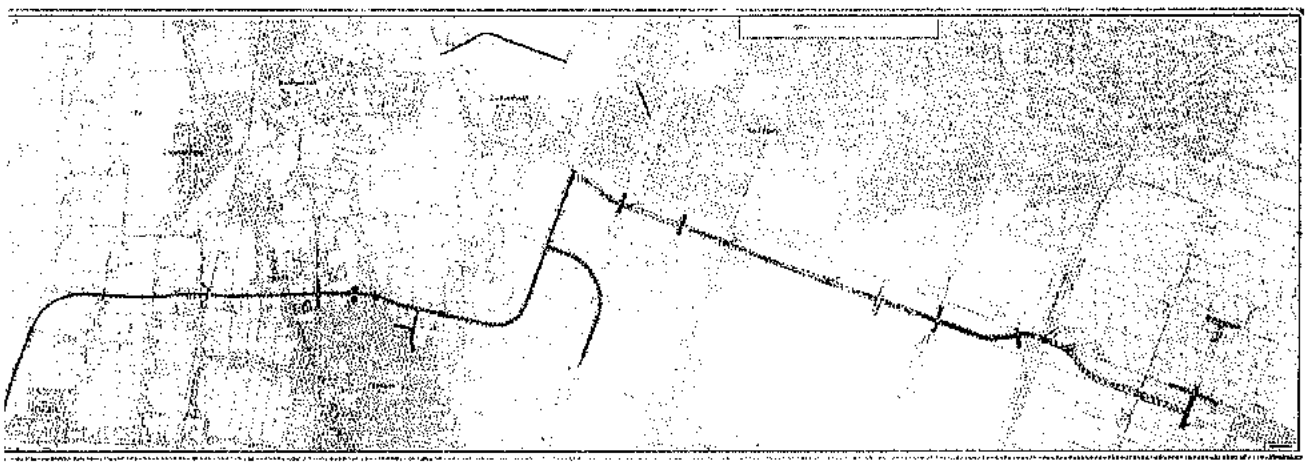
Voorlopig voorkeursalternatief
Het voorkeursalternatief bestaat in grote lijnen uit het upgraden van de Nieuwe Bennebroekerweg in de Haarlemmermeer tussen rijksweg A4 en de N205 tot 2x2 rijstroken, een nieuwe verbinding van 2x1 rijstroken tussen de N205 en de N208, een nieuwe verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg bij Zwaanshoek en een nieuwe verbinding tussen rijksweg A44 en Lisse Mogelijk wordt de verbinding in de toekomst doorgetrokken tot aan de N206.



DUINPOLDERWEG - VOORLOPIG VOORKEURSALTERNATIEF

BIJLAGE 3

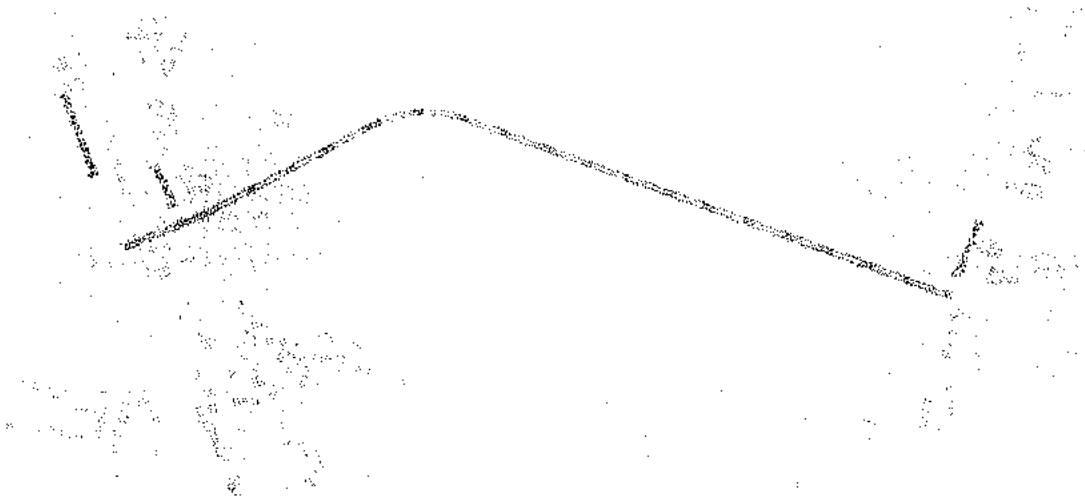
Bron:
https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Duinpolderweg/Voorlopig_voorkeursalternatief
Gepubliceerd op de website: 18.01.2018



BIJLAGE 4

https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Duinpolderweg/Mediatheek_Duinpolderweg/Afbeeldingen/Voorlopig_voorkeursalternatief_Duinpolderweg.std?disposition=inline

Gepresenteerd op de inloopbijeenkomst 23.01.2018 te Noordwijkerhout.



BIJLAGE 5

Van: info-duinpolderweg <info-duinpolderweg@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 29 januari 2018 21:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vragen over schetsontwerp randweg bij zwaanshoek

Geachte mevrouw Piepers,

Via dit bericht bevestig ik wat we vanmiddag telefonisch bespraken naar aanleiding van uw vragen over de juistheid van het getoonde kaartmateriaal.

Er zijn twee soorten alternatievenkaarten:

1. Kaarten op schetsontwerpniveau. Dit zijn gedetailleerde kaarten waar de exacte ligging van het tracé ten opzichte van de omgeving op is af te lezen. Deze kaarten zijn van alle alternatieven gemaakt aan het begin van de studie (voorjaar 2017). Deze bestanden zijn groot en niet leesbaar weer te geven op een A4. Dit zijn de grote kaarten die op tafel lagen tijdens de inloopbijeenkomst van 23 januari.
2. Kaarten op een grover schaalniveau. Dit zijn de kaartjes die we in het hoofdrapport van de MER hebben gebruikt, maar bijvoorbeeld ook in de brief aan de bewoners (grijs-witte achtergrond). Dit zijn toegankelijke plaatjes waar het hele tracé in één oogopslag op is af te lezen. Ze zijn afgeleid van het schetsontwerp. Voor het bepalen van de exacte ligging ten opzichte van woningen of bedrijven zijn deze niet geschikt.

U heeft terecht geconstateerd dat de ligging van de randweg Zwaanshoek op beide kaarten iets van elkaar verschilt. Als je het grove kaartje (2) vergroot, dan kun je daaruit aflezen dat de weg net in het park loopt, tegen de begraafplaats aan. De juiste ligging van de weg is aan de rand van het eerste landbouwperceel, tegen de rand van het park aan. Hoewel kaart 2 dus niet bedoeld is om de exacte ligging te bepalen, begrijpen wij dat men dit toch doet en dat hieruit onduidelijkheid ontstaat. Dat was niet onze bedoeling uiteraard, waarvoor excuses. Er is dus ook geen sprake van een wijziging van de ligging gedurende het onderzoek of na de besluitvorming. Onderstaande uitsnede uit de gedetailleerde kaart (1) geeft de ligging weer die Gedeputeerde Staten van beide provincies op 19 december 2017 hebben vastgesteld. Naast het toegankelijke kaartje van het voorkeursalternatief (2) heeft ook het gedetailleerde schetsontwerp (1) op de website gestaan. Omdat dit niet voor iedereen makkelijk te vinden was, is het schetsontwerp van het voorlopig voorkeursalternatief anderhalve week geleden nog een keer extra toegevoegd aan de website op een makkelijk vindbare plaats.

Voor de volledigheid vermeld ik hierbij nog dat bovenstaande weg onderdeel is van het voorlopige voorkeursalternatief. We verwachten dat beide provincies deze zomer het definitieve voorkeursalternatief vaststellen. Daarna start de volgende fase waarin het alternatief gedetailleerd wordt uitgewerkt. Hier zullen grondeigenaren en omwonenden (bedrijven/burgers) bij worden betrokken. De ligging kan dus nog iets wijzigen. Het is dus belangrijk dat, wanneer u invloed wilt uitoefenen op de ligging van de weg, u een zienswijze indient. Dit kan tot en met 18 februari.

Ik hoop dat ik uw vragen hiermee voldoende heb beantwoord.

Met vriendelijke groet,

dhr. J. (Jelle) Kootstra
Projectteam Duinpolderweg
T 06 21 85 33 90

Provincie Noord-Holland
Mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Afzender: C.H.T.M Romijn,Hanepoel 111, 2136NN, Zwaanshoek

260

[redacted]

[redacted]

Aan Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
o.v.v. 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg,
Postbus 3007, 2001 DA Haarlem.

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

Datum: 16 februari 2018
Kenmerk: UIT-18-16479
Telefoon: [redacted]
E-mail: [redacted]

Onderwerp: Zienswijze Holland Rijnland inzake Duinpolderweg

Geacht college,

Op 19 december jl. heeft u besloten over een voorgenomen voorkeursalternatief Duinpolderweg. Een alternatief dat na jaren van onderzoek een oplossing moet bieden voor het verbeteren van de bereikbaarheid en leefbaarheid in de grensstreek tussen Noord- en Zuid-Holland. Wij kunnen niet instemmen met het door u gekozen voorkeursalternatief (hierna te noemen: VKA). Daarom willen wij namens de gemeenten in Holland Rijnland en in het bijzonder de gemeenten uit de Duin- en Bollenstreek een zienswijze indienen. De afzonderlijke gemeenten van de Duin- en Bollenstreek zullen eigen zienswijzen indienen, die inhoudelijk aan zullen sluiten bij deze gezamenlijke zienswijze. In het kort komt onze zienswijze erop neer dat wij vanuit inhoudelijke argumenten het door u gekozen voorlopige voorkeursalternatief (variant 'Zuid') afwijzen en een voorstander zijn van de 'Midden' variant, het alternatief van de projectorganisatie.

Achtergrond
Voordat wij nader ingaan op het voorlopige VKA verwijzen wij u naar de in 2008 vastgestelde samenwerkingsagenda naar aanleiding van bovengenoemde Bereikbaarheidsstudie. Deze agenda is door de meeste partijen die participeren in het project Duinpolderweg onderschreven. Daarin wordt onder meer aangegeven om een nieuwe wegverbinding te realiseren van de A4 via de Nieuwe Bennebroekerweg tot en met een aansluiting op de N206. Deze nieuwe verbinding tussen de Haarlemmermeer en Duin- en Bollenstreek moet een robuuste structuur bieden en bovendien zorgen voor een hoogwaardige directe verbinding vanuit de Bollenstreek naar de A4/Schiphol/Amsterdam. Aan deze opdracht is 10 jaar na dato niets veranderd. Sterker nog, het economische klimaat, de woningbouw opgave en de druk op de arbeidsmarkt maken dat deze verbinding noodzakelijker is dan ooit.

Wij hebben gedurende de onderzoeksperiode constructief meegewerkt en betrokkenheid getoond in het proces om te komen tot een VKA. Wij betreuren echter het feit dat u de voorkeuren die leven in de adviesgroep, als doorslaggevend heeft gewaardeerd. In de adviesgroep is een beperkt aantal belangengroeperingen vertegenwoordigd, met name partijen uit Noord-Holland. Het belangrijkste argument voor uw besluit lijkt dat het juist de adviesgroep is die met dit voorstel komt en dat de inhoudelijke overwegingen niet de doorslag hebben gegeven. Wij kunnen niet anders dan teleurgesteld zijn dat u niet heeft gekozen voor de inhoudelijk beste variant, een robuuste verbinding tussen de Bollenstreek en de Haarlemmermeer, maar gekozen heeft voor een suboptimale oplossing. Wij hebben u dit per brief (kenmerk UIT-17-16176, d.d. 15 december 2017) al aangegeven.

Zienswijze

Wij pleiten er voor om te kiezen voor het realiseren van een robuuste verbinding in het gebied volgens alternatief 'Midden', het alternatief van de projectorganisatie. In eerste instantie tot aan de N208, met de optie om een verbinding tussen de N208 en N206 later mogelijk te maken. De projectorganisatie heeft op basis van de onderzoeken geconcludeerd dat dit alternatief gecombineerd met de zuidelijke randweg Lisse en de randweg Zwaanshoek, het beste alternatief voor de regio is.

Wij zien de twee nieuwe verbindingen ten zuiden van Lisse en ter hoogte van Hillegom met de N208 als eerste belangrijke stap voor het verbeteren van de bereikbaarheid van de Bollenstreek. Hier bestaat bij alle gemeenten in Holland Rijnland draagvlak voor, mits gekozen wordt voor de variant die voorgesteld is door de projectorganisatie. Uw huidige voorstel heeft zoveel nadelen dat deze voor de Duin- en Bollenstreek onacceptabel is.

De gemeente Haarlemmermeer heeft overigens in haar zienswijze aangegeven wel een voorkeur te hebben voor het VKA 'Zuid', maar ook dat voorkeursvariant 'Midden' tevens het gevraagde oplossende vermogen zou kunnen bieden.

De nieuwe verbindingen over de Ringvaart (ten zuiden van Lisse en ten noorden van Hillegom) beschouwen wij als nuttige aangrijpingspunten voor het optimaliseren van de verbindingen vanaf de N208 naar de N206. We bestuderen graag samen met de provincie Zuid-Holland en de betrokken gemeenten hoe deze verbinding vormgegeven kan worden, in samenhang met het programma ontsluiting Greenport Duin- en Bollenstreek. Hierin staan onder meer maatregelen die nodig zijn voor de bereikbaarheid van de zuidelijke Bollenstreek, bijvoorbeeld door realisatie van een randweg bij Rijnsburg (Pioniersbaan). Hierover gaan we op een andere tafel graag het gesprek met u aan.

Argumentatie

Naar onze mening is het alternatief zoals voorgesteld door de projectorganisatie robuuster, logischer en goedkoper dan het voorgenomen VKA.

Het voorgenomen VKA loopt door Hillegom. Met meer belasting voor de bewoners van die gemeente in termen van lucht en geluid tot gevolg. Het alternatief van de projectorganisatie ligt op grotere afstand van de dorpskern waardoor de belasting van de inwoners veel minder is. Wij pleiten ervoor om de negatieve milieueffecten te spreiden over beide provincies en niet onevenredig veel negatieve impact te centreren in één gebied, zoals bij het alternatief van de adviesgroep wel het geval is.

Met het voorgenomen VKA zal de doorsnijding van kavels veel minder gunstig zijn, waardoor landschappelijke waarden meer worden aangetast. Bovendien is er dan sprake van aantasting van woonlinten en natuurwaarden. Door de zuidelijke ligging ontstaat een parallelstructuur aan de Weerlaan en de Pastoorslaan. De gronden tussen beide wegstructuren zijn hierdoor maar beperkt te gebruiken. Tevens zal door de aansluiting op de Weerlaan een dubbele structuur ontstaan waardoor zowel een nieuwe weg ruimte vraagt alsook de opwaardering van de Weerlaan zelf. Bij doortrekking naar de N206 van het voorgenomen VKA, doorsnijdt deze het woonlint bij de Zilkerduinweg in De Zilk. In variant 'Midden' wordt de Zilk, bij doortrekking naar de N206, ontlast. Ondanks het gegeven dat zowel in het gekozen voorlopige voorkeursalternatief (Zuid) als in het voorkeursalternatief van de projectorganisatie (Midden) er geen doorgetrokken verbinding aanwezig is bij de Weerlaan in Hillegom, willen wij benadrukken dat een doortrekking van de Weerlaan zeer ongewenst is. Het doortrekken van de Weerlaan, zoals opgenomen in het onderzochte alternatief NOG Beter 2.0, zal voor aanzienlijke leefbaarheids- en veiligheidsproblemen leiden in de kern van Hillegom.

Als er voor alternatief 'Midden' was gekozen, zou De Vosse- en Weerlanerpolder (een natuurgebied van het Zuid-Hollands Landschap, een gebied dat in 2014 voor 6,6 ton euro door de provincie Zuid-Holland, provincie Noord-Holland, Holland Rijnland en de gemeente Hillegom is ingericht als natuur- en recreatiegebied) in stand kunnen worden gehouden. Dat kan niet als voor het voorgenomen VKA gekozen wordt. De doorsnijding maakt de polder veel minder toegankelijk en heeft negatieve gevolgen voor flora en fauna (o.a. weidevogels).

Met het voorgenomen VKA zal bovendien bedrijventerrein Horst ten Daal aan de noordkant van Hillegom worden doorsneden, waardoor een ingrijpende herstructurering plaats moet vinden en bedrijven verplaatst moeten worden. De beperkte ruimte voor bedrijventerreinen in Hillegom wordt hiermee nog verder verminderd en dit zal negatieve gevolgen hebben voor werkgelegenheid en de lokale economie.

Het alternatief 'Midden' biedt een nieuwe robuuste verbinding in het (boven) regionale netwerk. Kijkend naar doelbereik en verkeerseffect, scoort het alternatief 'Midden' op basis van de resultaten van de MER beter dan de variant 'Zuid'. 'Midden' zal ook meer te bieden hebben bij calamiteiten op de A4/A44. Bovendien heeft dit alternatief een MKBA (Maatschappelijke Kosten Baten Analyse ofwel het maatschappelijk rendement) score, die zowel in het hoge als lage scenario beter scoort dan de zuidelijke variant. Ook vanuit economisch perspectief (EER) scoort dit alternatief goed.

De kosten voor alternatief 'Midden' zijn beduidend lager dan het voorgenomen VKA. In de variant zonder doortrekking naar de N206 is het alternatief van de projectorganisatie 9 miljoen euro goedkoper. In de volledig aangelegde variant met doortrekking naar de N206 is dit voorstel ongeveer 28 miljoen euro goedkoper. Indien het uitplaatsen van de bedrijven hogere kosten met zich meebrengt dan waar nu rekening mee gehouden is, ontstaat een nog groter verschil tussen beide varianten.

Relatie met HOV Bollenstreek – Schiphol
Voor de bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek is niet alleen verbetering van de bereikbaarheid over de weg van groot belang. In de Samenwerkingsagenda zijn ook afspraken gemaakt over de verbeteringen van de OV-bereikbaarheid.,. Ook de beoogde HOV-corridor is een belangrijke pijler in het OV-netwerk conform de OV-visie Holland Rijnland. De provincie Noord-Holland heeft de doortrekking van het Hoogwaardig openbaar vervoer (HOV) naar Schiphol gekoppeld aan de Duinpolderweg. Wij gaan er van uit dat, nu vervolgstappen voor de Duinpolderweg gemaakt worden, ook de HOV-corridor voortvarend tot realisatie gebracht wordt. De gemeenten in de Duin- en Bollenstreek zijn bijvoorbeeld reeds van start gegaan met de voor de HOV-verbinding noodzakelijke maatregelen. Daarnaast gaan we graag met de provincie Zuid-Holland in gesprek over betere busverbindingen in de Bollenstreek, onder meer van en naar de stations (Hillegom, Voorhout en Sassenheim).

Relatie met doorstroming N207-N208
Zoals uit de gevoeligheidsanalyse van het voorlopig voorkeursalternatief al bleek, zijn er problemen met de doorstroming bij de Elsbroekerbrug op de N207 en op het kruispunt N207-N208. Wij sluiten ons dan ook aan bij de zienswijze van Haarlemmermeer, die noemt dat een matige doorstroming op de N207 rond deze locaties de verkeersdruk op de Lisserbrug en Hillegommerbrug (weer) kan doen laten toenemen. Holland Rijnland sluit zich ook aan bij het advies van de provincie dat vervolgonderzoek nodig is om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over de kwaliteit van de verkeersafwikkeling rondom de kruising N207-N208 en het nut van een eventuele verdubbeling van de Elsbroekerbrug in de N207.

Conclusie
Alles bij elkaar genomen zijn wij ervan overtuigd dat het alternatief 'Midden' de voorkeur zou moeten genieten boven het voorgenomen VKA. Wij citeren ten slotte nog de memo van 13 juli 2017 (van de projectgroep aan de stuurgroep en adviesgroep Duinpolderweg door tussenkomst van het MT Duinpolderweg):

Als dan gekeken wordt naar het doelbereik en het zoeken naar een robuuste oplossing in het gebied is het alternatief Midden, dat hier de meeste kansen toe biedt. Dit alternatief creëert een volwaardige verbinding met de N206 en kent op doelbereik en verkeerseffecten het meeste effect. Daarnaast blijkt dit alternatief ook economisch het best aan te sluiten bij huidige ontwikkelingen. Tot slot wijzen wij er

ook op dat Midden met een nieuwe robuuste verbinding in het (boven)regionale netwerk de kansen vergroot op een toekomstig financieel partnerschap met het rijk. Lokale alternatieven hebben deze invalshoek niet.

Holland Rijnland gaat ervan uit dat u bij uw definitieve besluit de inhoudelijke argumentatie en het draagvlak bij de grondgebonden gemeenten in de Bollenstreek zwaar laat wegen en tot heroverweging van uw besluit zal komen.

Hoogachtend,

het Dagelijks Bestuur

[redacted]

de voorzitter,

[redacted]

[redacted]

Deze brief is zowel verzonden aan GS van Zuid-Holland als GS van Noord-Holland

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

PostNL

€

NEI

NetSet PB

26

[redacted]

rombou

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

aan AANTEKENEN
Provincie Noord-Holland
T.a.v. mw. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

betreft Zienswijze planstudie Duinpolderweg 1030959, z[redacted] Hillegom
referentie LvP/SAS/220173600
datum 16 februari 2018

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Ondergetekende, mr L.J. van Pelt, namens [redacted]k voornoemd, dient hierbij een zienswijze/inspraakreactie in ter zake de planstudie Duinpolderweg.
Reclamanten exploiteren een tuinbouwbedrijf aan de Noorder Leidsevaart 60 te Hillegom. Het bedrijf is, naast een tulpenbroeierij, gespecialiseerd in de teelt van Aconitum Napellus.

De plannen voor de Duinpolderweg kunnen ernstige nadelen gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van reclamanten. Het gaat hierbij met name om de tracés van de zogenaamde Midden en Noord-varianten, welke op korte afstand van het bedrijf van reclamanten zijn gesitueerd. Bijgaand ontvangt u een afdruk van de luchtfoto waarop het bedrijf met genoemde varianten wordt weergegeven.

Beide varianten kruisen de Noorder Leidsevaart met een fly-over. De Noorder Leidsevaart krijgt echter in de nabijheid van het bedrijf van reclamanten geen aansluiting op genoemde tracés van de Duinpolderweg. Dit betekent dat de bereikbaarheid en de ontsluiting van het bedrijf van reclamanten hierdoor wordt belemmerd. De belemmering kan mede ontstaan omdat niet wordt voorzien in een viaduct met een voldoende hoge doorgang. De hoogte van het viaduct is met name van belang voor de transportbewegingen van en naar het bedrijf van reclamanten. Ook de landbouwwerktuigen, welke steeds groter worden, kunnen te maken krijgen met een te lage doorgang onder de aan te leggen Duinpolderweg.

Voorts zijn reclamanten van mening dat met name het zogenaamde Midden-tracé het kwetsbare open landschap ernstig zal aantasten. Het kenmerkende open gebied zal hierdoor verdwijnen.

Zwartewaterallee 14
Postbus 240
8000 AE Zwolle

08 8236 8236
info@rombou.nl
www.rombou.nl

[redacted]

Voorts zijn reclamanten van mening dat geenszins het nut van beide tracés is aangetoond. Reclamanten zijn van mening dat met een kortere variant, waarbij vanaf de N208 aansluiting wordt gezocht op de A4, in voldoende mate kan worden voorzien in een betere bereikbaarheid van het gebied.
Met deze korte variant, met de daarbij behorende aanzienlijk lagere kosten, wordt het karakteristieke open gebied minder aangetast en zullen de door reclamanten genoemde nadelige gevolgen voor hun bedrijfsvoering zich niet voordoen. De tracés Midden en Zuid zijn voor de aanwezige land- en tuinbouwbedrijven dan ook het minst gunstig.

Reclamanten verzoeken u dan ook om bij de besluitvorming rekening te houden met voornoemde bezwaren.

Hoogachtend,

mr. L.J. van Pelt
jurist

Bijlage: luchtfoto

NOORD-HOLLAND
ZUID-HOLLAND
Van Diemen PR
Royal Van Zanten
Google

romb u

Postbus 240
8000 AE Zwolle

16 02 18

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

LTO Noord
Zwartewaterallee 14 , 8031DX ZWOLLE

Aangetekend

D-A-1

Recommandé

NL 3SRDAA701099840

LvP/220173600/160218

Provincie Noord-Holland
Mw. Luchtenburg
Postbus 3007
2001DA HAARLEM

P 2202

50 gr.

3SRDAA701099840

NEDERLAND

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

Datum	:	16 februari 2018
Ons kenmerk	:	B\97104
Uw kenmerk	:	
Betreft	:	**Zienswijze planstudie Duinpolderweg**

Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Verzonden: digitaal en per post

Geachte mevrouw, mijnheer,

Middels dit schrijven dient CUMELA Nederland, gevestigd en kantoorhoudende aan de Nijverheidsstraat 13 te 3861 RJ Nijkerk, onze zienswijze in met betrekking tot het project voorkeursalternatief Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek/Duinpolderweg. De stukken liggen tot en met zondag 18 februari 2018 voor zienswijzen ter inzage.

CUMELA Nederland
CUMELA Nederland is de brancheorganisatie voor cumelabedrijven, de specialisten in groen, grond en infra. In de cumelasector zijn 30.000 medewerkers in bijna 3.000 ondernemingen samen goed voor een jaaromzet van bijna vier miljard euro. De lidbedrijven zijn actief op velerlei gebied: agrarisch loonwerk, aanleg en onderhoud van groenstroken, sportterreinen en natuur- en recreatieterreinen, meststoffendistributie en grond-, weg- en waterwerken in brede zin. Deze werkzaamheden worden verricht door de inzet van landbouwtrekkers en motorvoertuigen met beperkte snelheid (mmbs) en daardoor voortbewogen aanhangwagens en werktuigen. Goede toegang tot de openbare weg en veilige routes voor (land)bouwvoertuigen zijn voor ons zeer belangrijk om dagelijks op de werklocaties bij agrariërs en andere opdrachtgevers te komen.

In deze reactie gaan wij in op de gevolgen van de plannen voor het landbouwverkeer, waaronder wij verstaan landbouwtrekkers en hun aanhangwagens en werktuigen, maar ook zelfrijdend werkmaterieel zoals landbouwmachines (b.v. hakselaars, maaidorsers, bietenrooiers) als grondverzetmaterieel (b.v. mobiele graafmachines, wielladers) in relatie tot de bereikbaarheid.

Het voornemen is om een nieuwe verbinding van de A4 naar de N208 via de Nieuwe Bennebroekerweg in Hoofddorp en de noordrand van Hillegom, met een directe verbinding naar de Weerlaan aan te leggen. Ook is er een nieuwe verbinding voorgesteld tussen Lisse zuid en de A44. Deze verbindingen moeten zorgen voor een betere bereikbaarheid tussen de Haarlemmermeer-Bollenstreek en zorgen voor een ontsluiting van het doorgaande- en zwaar verkeer uit de dorpen Lisse, Lisserbroek, Hillegom, Beinsdorp, Zwaanshoek en Bennebroek.

Verbindingen voor landbouwverkeer
Tussen de Duin- en Bollenstreek en de Haarlemmermeer is er intensief landbouwverkeer. Tijdens de groei- en oogstperiodes van agrarische producten zijn er veel verkeersbewegingen van landbouwvoertuigen tussen de Bollenstreek en de Haarlemmermeer. Op dit moment maken deze landbouwvoertuigen gebruik van de Lisserbrug, Hillegommerbrug en Bennebroekerbrug.
Het standpunt van CUMELA Nederland is om deze verbindingen na de mogelijke komst van de duinpolderwegen minimaal in de huidige stand te houden.

Het is CUMELA Nederland op dit moment niet duidelijk of er gemeentelijke plannen zijn om de huidige verbinden tussen de Bollenstreek en de Haarlemmermeer onaantrekkelijker te maken voor het landbouwverkeer. Graag vernemen wij of er plannen zijn om de huidige verbindingen aan te passen.

De nieuw aan te leggen duinpolderwegen creëren een nieuwe verbinding tussen de Bollenstreek en de Haarlemmermeer. CUMELA Nederland ziet deze nieuwe verbinding als een kans om de eerder genoemde dorpen Lisse, Lisserbroek, Hillegom, Beinsdorp, Zwaanshoek en Bennebroek te ontlasten van het doorgaande landbouwverkeer.

Momenteel bedraagt de maximumsnelheid voor landbouwvoertuigen 25 km/u. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is bezig met een aangepast wetsvoorstel voor kentekening van (land)bouwvoertuigen. Daarin wordt geregeld ook geregeld dat de maximumsnelheid wordt verhoogd naar 40 km/u voor gekentekende landbouwvoertuigen. Verwacht mag worden dat tegen de tijd de nieuwe routes gerealiseerd zijn, de maximumsnelheid voor landbouwvoertuigen 40 km/u is. Dit biedt mogelijkheden om landbouwvoertuigen ruimer toe te laten op provinciale wegen dan nu het geval is.

Het openstellen van de nieuwe verbindingen voor landbouwvoertuigen of door het toevoegen van een langzaam verkeerstrook aan deze verbindingen maakt een oversteek over Ringvaart voor het landbouwverkeer, gescheiden van het snellere doorgaande verkeer, mogelijk.
Het gebruik van deze langzaamverkeerstrook voor het doorgaande landbouwverkeer zal een bijdrage leveren aan de volgende punten:

- De dorpen Lisse, Lisserbroek, Hillegom, Beinsdorp, Zwaanshoek en Bennebroek worden ontlast van het doorgaande landbouwverkeer
- Verhoogde verkeersveiligheid in de hierboven genoemde dorpen. Fietsers, wandelaars en overige weggebruikers ondervinden minder hinder van de grote en vaak zware landbouwvoertuigen.
- Leden van CUMELA Nederland werken in de Bollenstreek én de Haarlemmermeer. Een goede verbinding middels toegang tot deze nieuwe verbindingsroutes dan wel via een langzaamverkeerstrook zorgt voor een snelle en veilige afwikkeling van het doorgaande landbouwverkeer in beide gebieden.

Wij vinden dat het landbouwverkeer in de planstudies niet als specifieke verkeersmodaliteit wordt onderscheiden. De precieze gevolgen van de nieuwe verbindingsroutes voor het landbouwverkeer zijn niet duidelijk. Wij vinden dat bij de planvorming ook het landbouwverkeer goed meegenomen wordt. Dit om enerzijds de bereikbaarheid voor het landbouwverkeer te verbeteren en om tegelijkertijd de gevolgen van het landbouwverkeer voor de leefbaarheid en verkeersveiligheid van de woonkernen te verbeteren.

Wij behouden ons het recht voor om deze zienswijze eventueel nog nader aan te vullen. Verder worden wij graag betrokken bij eventueel nader overleg over de uitvoering van de Duinpolderwegen.

We gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw reactie graag tegemoet.

Hoogachtend,

Ir. [redacted]
beleidsadviseur (land)bouwverkeer en vervoer

NEDERLAND

Postbus [illegible] Nijkerk

CUMEL

R NL Aangetekend G-A-1

Port Betaal
Pc Payé
Paus-Ba

postnl

3SRRC06309193

Buitenkant postzegel

[redacted]
BEZOEKADRES [redacted] Hillegom
POSTADRES [redacted] Hillegom
[redacted]

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

aantekenen
Provincie Noord - Holland
t.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

Hillegom, 16 februari 2018

Onderwerp : 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Wij hebben met belangstelling kennis genomen van de 7 alternatieven als mogelijke oplossing voor de problemen op het gebied van bereikbaarheid en leefbaarheid in de Bollenstreek. Door u is een voorlopig voorkeursalternatief benoemd. Daarbij hebt u aangegeven dat door dit voorstel een haalbaar alternatief tot stand kan worden gebracht, dat past bij de ambities die zijn omschreven en uitgewerkt in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau van 2013 en de Probleemanalyse 2016.

Omdat wij andere ideeën hebben omtrent de verbetering van de bereikbaarheid en leefbaarheid in de Bollenstreek, dienen wij hierbij een zienswijze in die betrekking heeft op de planstudie Duinpolderweg. Wij zijn van mening dat een andere variant om uiteenlopende redenen de voorkeur verdient boven de variant die u als voorkeursvariant hebt benoemd.

Wij bepleiten een variant waarbij de N207 wordt verdubbeld tot aan de N208 met een verdubbeling van de Elsbroekerbrug. Vanaf de N208 wordt de verbinding doorgetrokken naar de N206 en sluit ter hoogte van Ruigenhoek aan. Deze variant kent, ten opzichte van de door u gekozen voorkeursvariant, een groot aantal voordelen. Tegelijkertijd wordt ruimschoots voldaan de doelstelling van de probleemstelling in de Bollenstreek.

Hieronder zullen wij puntsgewijs aangeven welke voordelen onze voorkeursvariant, hierna ook te noemen: "**doortrekking van de N207 (naar de N206)**", heeft. Tevens plaatsen wij kanttekeningen bij de door u gekozen voorkeursvariant.

1. Aan alle varianten zijn, zoals dat overigens altijd kan worden geconcludeerd, voor- en nadelen verbonden. Een weging van deze voor- en nadelen is gedeeltelijk afhankelijk van de subjectieve invoelbaarheid van het beslissende bestuursorgaan. Dat is begrijpelijk, maar tegelijkertijd mag niet voorbij worden gegaan een objectieve feiten waarover op zichzelf geen discussie bestaat.

Op al onze transacties zijn van toepassing de Algemene Handelsvoorwaarden van de Groothandelsvereniging Aardappelen met bijbehorend Arbitragereglement van 1 september 1986, vastgesteld door de VGNA/VENEKA.

BANK Rabobank 32 45 00 785
KVK 28018043
BTW/VAT NL006099695.B01
I.B.A.N. NL52 RABO 0324 5007 85
B.I.C. RABONL2U

[redacted]

2. Het door u gekozen voorlopig gepresenteerde voorkeursalternatief kent een aantal evidente beperkingen en/of nadelen, waarbij de reeds aanwezige infrastructuur niet of onvoldoende wordt benut.

3. Uw voorkeursvariant betekent een doorsnijding dan wel versnippering van het bestaande industrie- c.q. bedrijventerrein Horst Ten Daal in Hillegom. Dit industrieterrein, waarop ook ons bedrijf, Joh. van Kampen Aardappelgroothandel B.V., is gevestigd, vormt een compacte eenheid van bedrijven met uiteenlopende activiteiten die geografisch op verantwoorde wijze gegroepeerd zijn. Ons bedrijf, die onder andere over 10 vrachtautocombinaties beschikt, maakt gebruik van de thans bestaande infrastructuur, waarvan de voor- en nadelen in praktische zin tot in detail bekend zijn. In dat opzicht vallen wij onder de categorie "ervaringsdeskundigen".

4. Uw voorkeursvariant kent een aftakking op de Voltstraat. Deze straat leent zich op geen enkele wijze voor de verwerking van méér verkeersbewegingen dan thans het geval is. De Voltstraat is typisch een voorbeeld van een ontsluitingsweg bestemd voor de in dat gebied aanwezige bedrijven, waaronder ons bedrijf. Vanaf de Voltstraat moet vervolgens gebruik worden gemaakt van de thans bestaande infrastructuur die eveneens niet berekend is op méér verkeersbewegingen, te weten de Weerlaan en de N208 (Weeresteinstraat). De N208 is op dit moment al een probleem in relatie tot de doorstroming van verkeer.

5. Het vergroten van de verkeersbewegingen op de N208 in Hillegom vergroot aanzienlijk de luchtvervuiling: roet, fijn stof, stikstofoxiden. De mate van vervuiling ter plaatse is reeds aanzienlijk, gelet op het intensieve gebruik van de N208 ter hoogte van de Weerlaan. Het woon- en leefklimaat wordt hierdoor nog meer in ongunstige zin beïnvloed. Dit onderwerp vormt voor ons bedrijf een leidend beginsel bij de aanschaf van vrachtautocombinaties. Wij kiezen, bij vervanging, steeds voor vrachtauto's die de minste luchtvervuiling veroorzaken. Momenteel rijden wij uitsluitend met auto's voorzien van het keurmerk Euro 6.

6. Het doortrekken van de N207 naar de N206 is om uiteenlopende redenen een zeer aanvaardbaar alternatief. De doortrekking geeft blijk van het optimaal benutten van de bestaande infrastructuur, namelijk de N207, en levert de minste schade op voor natuur en milieu.

7. De doortrekking van de N207 levert voor het ten noorden daarvan gelegen gebied (Hillegom) en het ten zuiden daarvan gelegen gebied (Lisse) talloze voordelen op. Het verkeer zal in de bebouwde kom van Hillegom niet substantieel toenemen ten opzichte van de bestaande situatie. Het verkeer wordt rechtstreeks geleid naar de A4/A44 over een weg, N207, die voor het grootste deel al aanwezig is. Nog niet zo lang geleden is de N207 voorzien van dubbele rijbanen, tot de Elsbroekerbrug. De Elsbroekerbrug en de N207 moet tot aan de N208 worden verdubbeld. Nu is daar sprake van een 'flessenhals' waarbij de doorstroming van verkeer vooral in de spitsuren wordt belemmerd.

8. Een ander bijzonder groot voordeel van deze variant is de aanvoer en afvoer van bezoekers van de Keukenhof. Jaarlijks wordt in de maanden maart, april en mei bijzonder veel hinder ondervonden van bezoekers aan de Keukenhof. De N208 loopt in genoemde maanden voortdurend 'vol' waardoor het werkverkeer aanzienlijk meer tijd nodig heeft om de

[redacted]

bestemming te bereiken. In Lisse is nog niet zo lang geleden een nieuwe parkeergelegenheid voor bezoekers aan de Keukenhof aangelegd, wat al een verbetering betekent voor de doorstroming van verkeer. Maar het is nog veruit onvoldoende om het knelpunt in de openingsmaanden van de Keukenhof op te lossen. Het is onze overtuiging dat dit knelpunt wordt opgelost, of in ieder geval niet meer direct als knelpunt wordt ervaren, als de N207 wordt verdubbeld tot de N208 en wordt doorgetrokken naar de N206.

9. De doortrekking van de N207 geeft voor de natuur en het milieu de minst schadelijke effecten. Ter plaatse is de zogenaamde steenfabriek (in Lisse) gevestigd die van de doortrekking geen onoverkomelijke hinder zal ondervinden. Voorts liggen vanaf de steenfabriek naar de N206 geen bijzondere natuurwaarden die het behouden per se waard zijn.

10. In uw voorkeursvariant wordt de verbinding naar de N206 niet (meteen) gerealiseerd. Dit is beslist wel nodig. Bij het kiezen van een variant is te allen tijde door verbinding naar de N206 een vereiste. Zo'n verbinding zorgt ervoor dat een volwaardige bereikbaarheid vanuit de Duin- en Bollenstreek richting Leiden ontstaat. Het is dan voor het verkeer niet meer noodzakelijk om de N208 te kiezen richting Leiden/A44. Dit geeft een substantiële vermindering te zien van het verkeer op de N208 in Hillegom.

Met belangstelling zien wij uw reactie tegemoet, en vertrouwen erop dat u de doortrekking van de N207 serieus zult overwegen.

Deze brief hebben wij heden aangetekend verzonden.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

POSTAC[redacted]

[redacted] Hillegom

R **AANGETEKENDE BRIEF** D-A-1

NL frankering betaald 8,40 PostNL

24gr 156934 16-02-2018 11:54

RECOMMANDÉ NL

3SRPKS962642965 2001DA 3007

[redacted] Hillegom

aantekenen
Provincie Noord - Holland
t.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

Hillegom, 16 februari 2018

Onderwerp : 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Ondergetekende, woonachtig op de Weeresteinstraat 201 te Hillegom, heeft met belangstelling kennis genomen van de 7 alternatieven als mogelijke oplossing voor de problemen op het gebied van bereikbaarheid en leefbaarheid in de Bollenstreek. Door u is een voorlopig voorkeursalternatief benoemd. Daarbij hebt u aangegeven dat door dit voorstel een haalbaar alternatief tot stand kan worden gebracht, dat past bij de ambities die zijn omschreven en uitgewerkt in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau van 2013 en de Probleemanalyse 2016.

Omdat ik andere ideeën heb omtrent de verbetering van de bereikbaarheid en leefbaarheid in de Bollenstreek, dien ik hierbij een zienswijze in die betrekking heeft op de planstudie Duinpolderweg. Ik ben van mening dat een andere variant om uiteenlopende redenen de voorkeur verdient boven de variant die u als voorkeursvariant hebt benoemd.

Ik bepleit een variant waarbij de N207 wordt verdubbeld tot aan de N208 met een verdubbeling van de Elsbroekerbrug. Vanaf de N208 wordt de verbinding doorgetrokken naar de N206 en sluit ter hoogte van Ruigenhoek aan. Deze variant kent, ten opzichte van de door u gekozen voorkeursvariant, een groot aantal voordelen. Tegelijkertijd wordt ruimschoots voldaan de doelstelling van de probleemstelling in de Bollenstreek.

Hieronder zal ik puntsgewijs aangeven welke voordelen mijn voorkeursvariant, hierna ook te noemen: "**doortrekking van de N207 (naar de N206)**", heeft. Tevens plaats ik kanttekeningen bij de door u gekozen voorkeursvariant.

1. Aan alle varianten zijn, zoals dat overigens altijd kan worden geconcludeerd, voor- en nadelen verbonden. Een weging van deze voor- en nadelen is gedeeltelijk afhankelijk van de subjectieve invoelbaarheid van het beslissende bestuursorgaan. Dat is begrijpelijk, maar tegelijkertijd mag niet voorbij worden gegaan een objectieve feiten waarover op zichzelf geen discussie bestaat.

2. Het door u gekozen voorlopig gepresenteerde voorkeursalternatief kent een aantal evidente beperkingen en/of nadelen, waarbij de reeds aanwezige infrastructuur niet of onvoldoende wordt benut.

3. Uw voorkeursvariant kent een aftakking op de Voltstraat. Vanaf de Voltstraat moet vervolgens gebruik worden gemaakt van de thans bestaande infrastructuur die eveneens niet berekend is op méér verkeersbewegingen, te weten de Weerlaan en de N208 (Weeresteinstraat). De N208 is op dit moment al een probleem in relatie tot de doorstroming van verkeer.

4. Het vergroten van de verkeersbewegingen op de N208 in Hillegom vergroot aanzienlijk de luchtvervuiling: roet, fijn stof, stikstofoxiden. De mate van vervuiling ter plaatse is reeds aanzienlijk, gelet op het intensieve gebruik van de N208. Ik neem dat dagelijks waar vanuit mijn woning aan de Weeresteinstraat 201. Het woon- en leefklimaat wordt hierdoor nog meer in ongunstige zin beïnvloed. Voornamelijk in de zomermaanden is reeds sprake van een 'voelbare en zichtbare' vervuiling als gevolg van het verkeer op de N208. Mijn woning staat circa 100 meter vanaf de Weeresteinstraat, en ik ben van mening dat de verkeersintensiteit ter hoogte van mijn woning echt niet verder mag toenemen. Het woon- en leefmilieu in en rond mijn woning wordt door (een extra) toename van verkeer op onaanvaardbare wijze aangetast waardoor wonen langs de Weeresteinstraat uiteindelijk niet meer mogelijk of verantwoord is.

5. Het doortrekken van de N207 naar de N206 is om uiteenlopende redenen een zeer aanvaardbaar alternatief. De doortrekking geeft blijk van het optimaal benutten van de bestaande infrastructuur, namelijk de N207, en levert de minste schade op voor natuur en milieu.

6. De doortrekking van de N207 levert voor het ten noorden daarvan gelegen gebied (Hillegom) en het ten zuiden daarvan gelegen gebied (Lisse) talloze voordelen op. Het verkeer zal in de bebouwde kom van Hillegom niet substantieel toenemen ten opzichte van de bestaande situatie. Het verkeer wordt rechtstreeks geleid naar de A4/A44 over een weg, N207, die voor het grootste deel al aanwezig is. Nog niet zo lang geleden is de N207 voorzien van dubbele rijbanen, tot de Elsbroekerbrug. De Elsbroekerbrug en de N207 moet tot aan de N208 worden verdubbeld. Nu is daar sprake van een 'flessenhals' waarbij de doorstroming van verkeer vooral in de spitsuren wordt belemmerd.

7. Een ander bijzonder groot voordeel van deze variant is de aanvoer en afvoer van bezoekers van de Keukenhof. Jaarlijks wordt in de maanden maart, april en mei bijzonder veel hinder ondervonden van bezoekers aan de Keukenhof. De N208 loopt in genoemde maanden voortdurend 'vol' waardoor het werkverkeer aanzienlijk meer tijd nodig heeft om de bestemming te bereiken. In Lisse is nog niet zo lang geleden een nieuwe parkeergelegenheid voor bezoekers aan de Keukenhof aangelegd, wat al een verbetering betekent voor de doorstroming van verkeer. Maar het is nog veruit onvoldoende om het knelpunt in de openingsmaanden van de Keukenhof op te lossen. Het is onze overtuiging dat dit knelpunt wordt opgelost, of in ieder geval niet meer direct als knelpunt wordt ervaren, als de N207 wordt verdubbeld tot de N208 en wordt doorgetrokken naar de N206.

8. De doortrekking van de N207 geeft voor de natuur en het milieu de minst schadelijke effecten. Ter plaatse is de zogenaamde steenfabriek (in Lisse) gevestigd die van de doortrekking geen onoverkomelijke hinder zal ondervinden. Voorts liggen vanaf de steenfabriek naar de N206 geen bijzondere natuurwaarden die het behouden per se waard zijn.

9. In uw voorkeursvariant wordt de verbinding naar de N206 niet (meteen) gerealiseerd. Dit is beslist wel nodig. Bij het kiezen van een variant is te allen tijde door verbinding naar de N206 een vereiste. Zo'n verbinding zorgt ervoor dat een volwaardige bereikbaarheid vanuit de Duin- en Bollenstreek richting Leiden ontstaat. Het is dan voor het verkeer niet meer noodzakelijk om de N208 te kiezen richting Leiden/A44. Dit geeft een substantiële vermindering te zien van het verkeer op de N208 in Hillegom.

Met belangstelling zie ik uw reactie tegemoet, en vertrouw erop dat u de doortrekking van de N207 serieus zult overwegen.

Deze brief heb ik heden aangetekend verzonden.

Hoogachtend,

[redacted]

Provincie Noord Holland
tav mw R Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

R AANGETEKENDE BRIEF
NL frankering betaald 8,40
21gr
RECOMMANDÉ
D-A-1
PostNL
156934 16-02-2018 11:57
NL
3SRPKS108014666 2001DA 3007

265

Kantoor 's-Hertogenbosch Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 5223 DJ 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

AANTEKENEN
Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Per telefax 0235143030
Per e-mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Dossiernummer: CME.7.18.012586	**Telefoon:** 020-6518888	**Datum**: 16 februari 2018
Behandeld door: Dhr. mr. M.M. Breukers	**E-mail:** dossiergroep@das.nl vermeld ons dossiernummer in de onderwerpregel	**Fax:** 020-6914737

Betreft: zienswijze voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Namens mijn cliënt, [redacted] te De Zilk, maak ik bij deze van de gelegenheid om te reageren op het voorkeursalternatief ten aanzien van de aanleg c.q. reconstructie van de Duinpolderweg.

Cliënt verzoekt u het volgende bij de navolgende besluitvorming te betrekken.

De kern van het voorlopig voorkeursalternatief is een verbinding van de rijksweg A4 naar de N208 via de Nieuwe Bennebroekerweg en de noordrand van Hillegom, met een directe verbinding naar de Weerlaan. En een verbinding tussen Lisse zuid en de A44 en een randweg bij Zwaanshoek tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg. Het traject komt grotendeels overeen met dat van alternatief "Zuid".

Het voorkeursalternatief grijpt zeer diep in in de woon,- leef,- en werkomgeving van cliënt. Zowel in bedrijfsmatige zin als in particulier opzicht, aangezien het voorkeurstraject de percelen Zilkerduinweg 388, 392A en 392B zodanig doorsnijdt dat deze na aanleg van het traject onbruikbaar zijn. Om een idee te geven van de ingrijpendheid van dit gevolg, cliënt is ter plaatse al sinds de jaren dertig gevestigd en vier generaties hebben daar tot op heden gewoond en gewerkt. U begrijpt dat het voor cliënt, na jaren van onzekerheid, van belang is om duidelijkheid te krijgn

voor de toekomst op langere termijn.

Kortom, voor cliënt is het van uiterst wezenlijk belang welk alternatief uiteindelijk zal worden aangelegd. In dat licht moet, aan de hand van het rapport van Royal Haskoning (dd.10 november 2017) dat alternatief "Midden" ten aanzien van de doelstellingen die met het project moeten worden behaald, minstens even goed 'scoort' als het nu voorliggende voorkeurstraject, met dit grote verschil dat alternatief "Midden" de percelen van cliënt ongemoeid laat.

In de samenvatting van de Planstudie wordt opgemerkt dat alternatieven "Midden" en "Zuid" beide een nieuwe, robuuste verbinding in het (boven)regionale verkeersnetwerk bieden. Bovendien hebben zij beide een positieve baten-kosten verhouding, waarbij "Zuid" echter duurder is dan "Midden". Alternatief "Midden" scoort bovendien het beste als het gaat om het behalen van het doel en het verkeerseffect. Toch het meest wezenlijke uitgangspunt van dit project.

Voorts wordt gesteld dat bij een sterke economische en demografische groei "Midden" en "Zuid" de enige meest kansrijke alternatieven zijn voor een robuuste oplossing voor de bereikbaarheid. Of in dit geval sprake is van reële prognoses ten aanzien van een economische en demografische groei is niet bekend, zodat thans nog sprake is van een aanname.

Ten slotte is in de Planstudie opgenomen dat alle alternatieven tot gedwongen vertrekken (percelen en woningen) leiden en dat alternatieven "Parel 2.0" en "Zuid" op dit punt het minst negatief scoren. Dat op zichzelf kan echter geen reden zijn om alternatief "Midden" niet als voorkeursalternatief aan te wijzen en zeker geen reden om dit alternatief verder überhaupt buiten beschouwing te laten. Zoals hiervoor betoogt scoort alternatief "Midden" op de meest wezenlijke onderdelen (doelstelling, verkeerseffecten) hoger dan "Zuid" en daarbij is niet concreet in kaart gebracht tot welke onteigeningen alternatief "Midden" zou leiden die niet aan de orde zou zijn bij "Zuid" als voorkeursalternatief. Cliënt zelf stelt bovendien vast dat alternatief "Midden" zijn perceel, zoals hiervoor al opgemerkt, en veel andere percelen ongemoeid laat.

Namens cliënt verzoek ik u dan ook voorkeursalternatief "Zuid" buiten beschouwing te laten en in ieder geval alternatief "Midden" nadrukkelijk in beeld te houden.

Ik zie uw verdere berichten met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

DAS

Dhr. mr. M.M.Breukers

AS
ostbus 23000 , 1100DM AMSTERDAM

Port Betaald postnl

Port
Pc
Pi

Aangetekend

G-A-1

Aanbevolen

NL 3SGQSM700068923

Provincie Noord-Holland
mevrouw R.Luchtenburg
Postbus 3007
2001DA HAARLEM

50 gr.

3SGQSM700068923

DAS CME 7 10 012586

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

2202

330-024

2 bk

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Hillegom

Datum 15-2-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,

  vriendelijke groeten,

  Na[redacted]

Provincie Noord-Holl
t.a.v. Mw R. Luchten
1030959/ziensuitgre planst
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem

A 2001DA

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Hillegom

Datum 15-02-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,

  vriendelijke groeten,

  Naam en handtekening [redacted]

Provincie Noord-Holl
t.a.v. Mw R. Luchter
1030gsg/ziensuitgre plan st
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem

A 2001DA

268

[redacted]

Aan:
Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

Zwaanshoek, 16 februari 2018

Onderwerp: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij maak ik namens [redacted] (zie machtiging bijlage 1) onze zienswijze kenbaar met betrekking tot het tracé dat is voorgesteld tussen de Spieringweg en Bennebroekerdijk in Zwaanshoek: de Noordelijke Randweg bij Zwaanshoek. Dit tracé loopt in het voorlopig voorkeursalternatief over de Spieringweg, langs het nieuw aangelegde park met een bocht dwars door het park, over het perceel achter de woning op Hanepoel 109, richting de Bennebroekerdijk. Daarnaast is voorgesteld een deel van de Bennebroekerdijk in Zwaanshoek af te sluiten.

Belanghebbenden
Wij zijn eigenaren van het kadastrale perceel Gemeente Haarlemmermeer nummer: 10804, (zie bijlage 2) achter woning 109 in bezit is van ondergetekenden: D.J.A.M. Romijn, A.J.M. Romijn en C.H.T.M. Romijn.

Informatieverstrekking
Samengevat zijn wij onvolledig dan wel onjuist geïnformeerd en hebben op een zeer laat tijdstip kennis kunnen nemen van de detail studie welke duidelijk maakt dat het tracé over ons perceel 10805 zal gaan lopen. Het aanbieden van een dergelijke korte tijdspanne voor het indienen van een zienswijze vinden wij niet acceptabel.

Via een brief (kenmerk 1031782/1031786) van de Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord-Holland zijn wij geïnformeerd over een voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek. Op deze brief was een tekening van het tracé afgebeeld (zie bijlage 4).
Tot de inloopbijeenkomst op 23.01.2018 is in álle publicaties, welke in te zien zijn via Ibabs.eu en de website van de Provincie Noord-Holland, deze nieuwe verbinding tussen de Spieringweg en Bennebroekerweg als een rechte lijn ingetekend door de groenstrook.
Echter op de tekeningen getoond tijdens de inloopbijeenkomst op 23.01.2018 te Noordwijkerhout werd een totaal andere route gepresenteerd.

Tijdens die inloopbijeenkomst is een tekening gepresenteerd waarbij de randweg getekend staat met een ruime bocht over de groenstrook dwars over ons perceel achter Hanepoel 109. Onze verbazing werd nóg groter toen wij na de informatiebijeenkomst op de website van de Provincie Noord-Holland een tekening geplaatst zagen met de datum 18.01.2018 met ook deze totaal andere route door het park en over ons perceel achter Hanepoel 109. Zie bijlage 5 en 6. Wij hebben contact gehad met medewerkers van de Gemeente Haarlemmermeer en de Provincie Zuid-Holland (Dhr. G. Beijer en Dhr. J. Kootstra). Zij geven toe dat er een fout is gemaakt t.a.v. de communicatie over de voorgenomen Randweg. Wij hebben de schriftelijke reactie bijgevoegd. (zie bijlage 7).

Ons inziens zijn wij als land eigenaren niet tijdig en correct geïnformeerd over het juiste tracé van de randweg bij Zwaanshoek. Pas na de presentatie op 23.01.2018 werd voor ons duidelijk dat deze randweg over ons perceel loopt, terwijl de periode waarin de zienswijze kan worden ingediend allang gestart was, te weten 8 januari tot en met 18 februari 2018. Wij hebben als betrokken land eigenaren maar van 23.01.2017 tot 18.02.2018 de tijd gehad om ons in te lezen in het enorme dossier Duinpolderweg. Deze tijd is te kort om volledige dossierkennis op te bouwen van de MER rapportages. Wij behouden ons alle rechten voor om op een later moment tegen de MER rapportage in te gaan.

Bezwaren Randweg om Zwaanshoek

Wij hebben de volgende bezwaren wat betreft de voorgestelde Randweg om Zwaanshoek:

- Circa 3 jaar geleden is van ondergetekenden een stuk van dit perceel onteigend door de Provincie Noord Holland t.b.v. het aanleggen van een fietspad door het nieuw aangelegde park in Zwaanshoek onder strikte voorwaarden van groen en recreatie. Groot is de schok te zien dat de provincie nu een weg schetst op dit zelfde stuk grond.
- De voorgenomen weg zal het machinaal bewerken van ons perceel bemoeilijken.
- Het realiseren van de Duinpolderweg is een regionaal probleem van 2 provincies. De verkeersoverlast in de dorpskern van Zwaanshoek is een lokaal probleem. In hoeverre gaat de provincie over een lokaal verkeersprobleem?
- De aanleg van de Noordelijke Randweg bij Zwaanshoek is ons inziens niet noodzakelijk. Het realiseren van de Duinpolderweg leidt hoogst waarschijnlijk tot een aanzienlijke vermindering van het verkeer door Zwaanshoek. Kortom, welk probleem bestaat er nog in Zwaanshoek wanneer de Duinpolderweg gerealiseerd is? Is het niet noodzakelijk dat na het realiseren van de Duinpolderweg opnieuw metingen worden uitgevoerd om te bepalen of er in Zwaanshoek nog maatregelen getroffen moeten worden?
- Als er al een probleem blijft bestaan wordt deze door de randweg ons inziens verplaatst van de kern van Zwaanshoek (gemeente Haarlemmermeer) naar Bennebroek (gemeente Bloemendaal). Naar een weg, de Meerweg, welke in de huidige situatie al niet geschikt is voor het aantal verkeersbewegingen per 24 uur. Kan de Meerweg in Bennebroek het extra verkeer van de voorgenomen Randweg Zwaanshoek erbij hebben? Zorgt verkeerstoename op de Meerweg niet voor opstoppingen ter hoogte van de brug over de ringvaart met alle (gezondheid)consequenties van dien? Ook het verkeer op een deel van de Spieringweg in Zwaanshoek zal toenemen. Alsmede het verkeer op de Bennebroekerdijk ten Noorden van de brug over de Ringvaart. Wat is het effect van het realiseren van een randweg op het doorgaand en afslaand verkeer op de Bennebroekerdijk en de Spieringweg?
  Daarnaast is in het plan niet zichtbaar hoe op- en afritten bij deze randweg gerealiseerd worden op de Bennebroekerdijk en de Spieringweg, waarbij de doorstroming van verkeer en veiligheid gewaarborgd is?
- In hoeverre heeft het realiseren van een Randweg om Zwaanshoek een aanzuigende werking op doorgaand verkeer waardoor de verkeersdrukte op andere plekken, zoals Bennebroek en Heemstede, vergroot wordt? Hierbij voorzien wij als groot knelpunt de brug over de Bennebroekerdijk in Zwaanshoek en Meerweg in Bennebroek. Wachtend

verkeer zal voor deze brug toenemen en voor overlast zorgen voor andere weggebruikers en bewoners.

- Wat wij niet goed kunnen inzien in de beschikbare rapporten is waarom de Provincies Zuid- en Noord Holland een verkeersprobleem in Zwaanshoek willen aanpakken dat in feite een aangelegenheid is tussen de gemeenten Bloemendaal en Haarlemmermeer. De provincie treedt hier ons inziens in de autonomie van deze twee Gemeenten.
  Het zijn toch de betrokken gemeenteraden van de twee gemeenten welke beslissen over een lokale (rand)weg en de financiering ervan. Niet de provincies? Is de provincie bevoegd voor het oplossen van een lokaal probleem?
- Hoe kan het dat de Randweg om Zwaanshoek uit het Mobiliteitsfonds wordt bekostigd, aangezien het verkeersprobleem in Zwaanshoek geen regionaal of provinciaal probleem betreft?
- In de rapportages welke te vinden zijn op de site van de provincie lezen wij geen helder bewijs van nut en noodzaak van deze Randweg. Ons inziens wordt het lokale verkeersprobleem in Zwaanshoek, te weten verkeer op de Bennebroekerweg, met deze randweg verplaatst, niet opgelost. Daarnaast is eind 2017 de Bennebroekerweg in Zwaanshoek opnieuw ingericht met als doel het verkeer gelijkmatiger en veiliger door Zwaanshoek te laten rijden en het gebruiken van deze weg voor doorgaand verkeer te ontmoedigen. Nodigt het realiseren van een Randweg juist niet doorgaand verkeer uit deze route te gebruiken? Is het effect van het aanpassen van de Bennebroekerweg al geëvalueerd. Wat zijn de resultaten van deze aanpassingen?
  Als automobilist ervaren wij een grote vermindering in drukte op de Bennebroekerweg sinds de gemaakte aanpassingen. Zijn verkeersmetingen van voor- en na de aanpassingen reeds bekend?
- Het afsluiten van een deel van de Bennebroekerdijk is in strijd met het doel van de voorkeursvariant: doorstroming van het autoverkeer.
  Wanneer de dijk wordt afgesloten voor doorgaand verkeer vrezen wij voor toename van drukte op andere plekken en zal verkeer naar bepaalde bestemmingen twee maal door Zwaanshoek moeten rijden om de bestemming te bereiken.
  Een voorbeeld: een bewoner uit Bennebroek of Heemstede wil tuincentrum Global Garden bezoeken. Deze bewoner zal de volgende route moeten rijden: Randweg om Zwaanshoek > Spieringweg > Bennebroekerweg > naar de Dijk richting Global Garden. Hierdoor rijdt de automobilist 2 maal door Zwaanshoek, rijdt deze meer meters, ontstaat er meer overlast en meer uitstoot van uitlaatgassen. Dit is geen oplossing van het probleem, maar het verplaatsen en wellicht vergroten van het probleem.
  Is er onderzoek gedaan naar het effect op de verkeersstroom door het afsluiten van de Bennebroekerdijk?
  Een recent voorbeeld van een afsluiting zonder succes is het afsluiten van de Waddenweg in Hoofddorp middels een bus-sluis. In deze situatie is met ook teruggekomen op het besluit de weg af te sluiten.
- In de voorkeursvariant is geen rekening gehouden met de concrete bouwplannen ten noorden van Zwaanshoek zoals bekend bij de Gemeente Haarlemmermeer. Dit betreft circa 5000 woningen.
  Het tracé van de Randweg zoals nu getekend voorziet niet in het ontsluiten van de woonwijken welke tussen Zwaanshoek en de Cruquius gerealiseerd worden. Een tracé in meer Noordelijke Richting voorziet wellicht beter in het ontsluiten van deze nieuwe woonwijken. Is het niet verstandiger om de plannen voor de nieuwbouw wijken richting Cruquius concreet te maken en vervolgens te kijken welke infrastructuur gerealiseerd moet worden voor deze wijken?
- De Randweg doorsnijdt het park in Zwaanshoek welke zeer recent is ingericht als natuur en- recreatie gebied.
  Met oog op bovenstaande nieuwbouwplannen is het behouden van dit park voor zowel de dieren en het groen, als voor de mensen welke er kunnen recreëren van groot belang.

Zowel voor de bewoners van Zwaanshoek als de toekomstige bewoners in de nieuwbouwwijken.
Onze vraag: waarom wordt ervoor gekozen een weg in een park aan te leggen als er op het akkerland, welke voornamelijk in het bezit zijn van woningbouw coöperaties, ruimte is voor een weg, zodat het park behouden kan worden?

- De voorgestelde randweg snijdt een deel van de Hanepoel af van de dorpskern van Zwaanshoek. Het werkelijke einde van de Hanepoel ligt noordelijker dan de kruising door de Randweg in het schetsontwerp. Dit is in strijd met het uitgangspunt van de provincie : "de Duinpolderweg of andere verbindingswegen zo ver mogelijk bij de bebouwing vandaan te projecteren". Het is voor de projectgroep van belang om ter plaatse de situatie op de Hanepoel te bekijken, daar er een wezenlijk verschil is in de werkelijke situatie en het beeld van Google Maps. De Hanepoel lijkt op Google Maps over te gaan in de Bennebroekerdijk, dit is echter niet de realiteit. De Hanepoel eindigt niet in een andere weg maar in een sloot. Zie bijlage 3, foto huidige situatie.

Ons verzoek

Wij verzoeken u op grond van het bovenstaande het volgende:

- De plannen voor de voorgenomen Randweg bij Zwaanshoek niet verder uit te werken maar af te blazen.
- Indien doorgegaan wordt met het uitwerken van de plannen voor een Randweg er bewijs komt van nut en noodzaak van deze weg. Wij willen antwoord op de vraag of de randweg om Zwaanshoek noodzakelijk is, wanneer de Duinpolderweg gerealiseerd is en wat het effect is van de reeds gerealiseerde wijzigingen op de oude Bennebroekerweg in Zwaanshoek.
- Geen afsluiting van de Dijk, zodat doorstroming van verkeer gehandhaafd blijft en er een betere verdeling van de verkeersstroom is.
- In onze ogen is een andere optie het gebruiken van de bestaande rondweg Bennebroekerdijk, in combinatie met het maken van een kleine randweg achter het bedrijven terrein achter de woonboulevard de Cruquius. Deze Randweg zal minder verkeersoverlast hebben voor omwonenden. Wellicht is deze optie ook goedkoper omdat er in grote mate gebruik gemaakt wordt van de bestaande infrastructuur.
- Wij willen bewijs van nut en noodzaak over de positionering van de voorgenomen weg over ons perceel achter Hanepoel 109.
  Ons inziens is er op andere plekken tussen Zwaanshoek en de Cruquius meer plek voor het realiseren van een weg en het realiseren van adequate aansluitingen op de Bennebroekerdijk en Spieringweg.
- Wanneer er daadwerkelijk gekozen wordt voor een Randweg om Zwaanshoek er een andere ligging, noordelijker, buiten het dorp, en buiten het park wordt gepland, rekening houdend met de nieuw te bouwen woningen ten noorden van Zwaanshoek.
  - Geen doorkruising van de Hanepoel door een nieuwe en drukke weg.
  - Geen 60 km weg maar 30km weg, zodat er minder last is van geluid, uitlaatgassen en de route veiliger is, net zoals de huidige Bennebroekerweg.
- Wanneer er op een later tijdstip overgegaan wordt op nadere detaillering wensen wij als omwonenden betrokken te worden en tijdig en correct geïnformeerd te worden.
- Een rectificatie en excuus over eerdere communicatie (zie brief kenmerk 1031782/1031786 van de Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord-Holland), aan alle bewoners van Zwaanshoek, met hierin de juiste tekening van de voorgestelde weg. Een bijeenkomst in het dorpshuis kan bijdragen aan het adequaat informeren van de burgers. Een verlenging van de zienswijze termijn draagt bij aan eerlijke kansen voor alle mensen die een zienswijze willen indienen.

Onze zienswijze ontvangt u in tweevoud, per post en per e-mail, om er zeker van te zijn dat deze u op tijd bereikt. Wij gaan er van uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt. Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging van u.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

[redacted]

c.c.
- De Vos en Partners Advocaten

Bijlagen:
1) Machting
2) Kadaster tekening perceel
3) Foto huidige situatie noordzijde Hanepoel Zwaanshoek
4) Brief (kenmerk 1031782/1031786)
5) Tekening Gepubliceerd op de website: 18.01.2018
6) Tekening gepresenteerd op de inloopbijeenkomst 23.01.2018 te Noordwijkerhout
7) E-mail Dhr. J. Kootstra

BIJLAGE 1

Machtiging Indienen Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

Hierbij machten dhr. D.J.A.M. Romijn en dhr. A.J.M. Romijn, Dhr. C.H.T.M. Romijn een zienswijze in te dienen betreffende de planstudie Duinpolderweg.

[redacted]

Plaats: [redacted]

Datum: [redacted]

Handtekening: [redacted]

[redacted]

Plaats [redacted]

Datum: [redacted]

Handtekening: [redacted]

[redacted]mijn

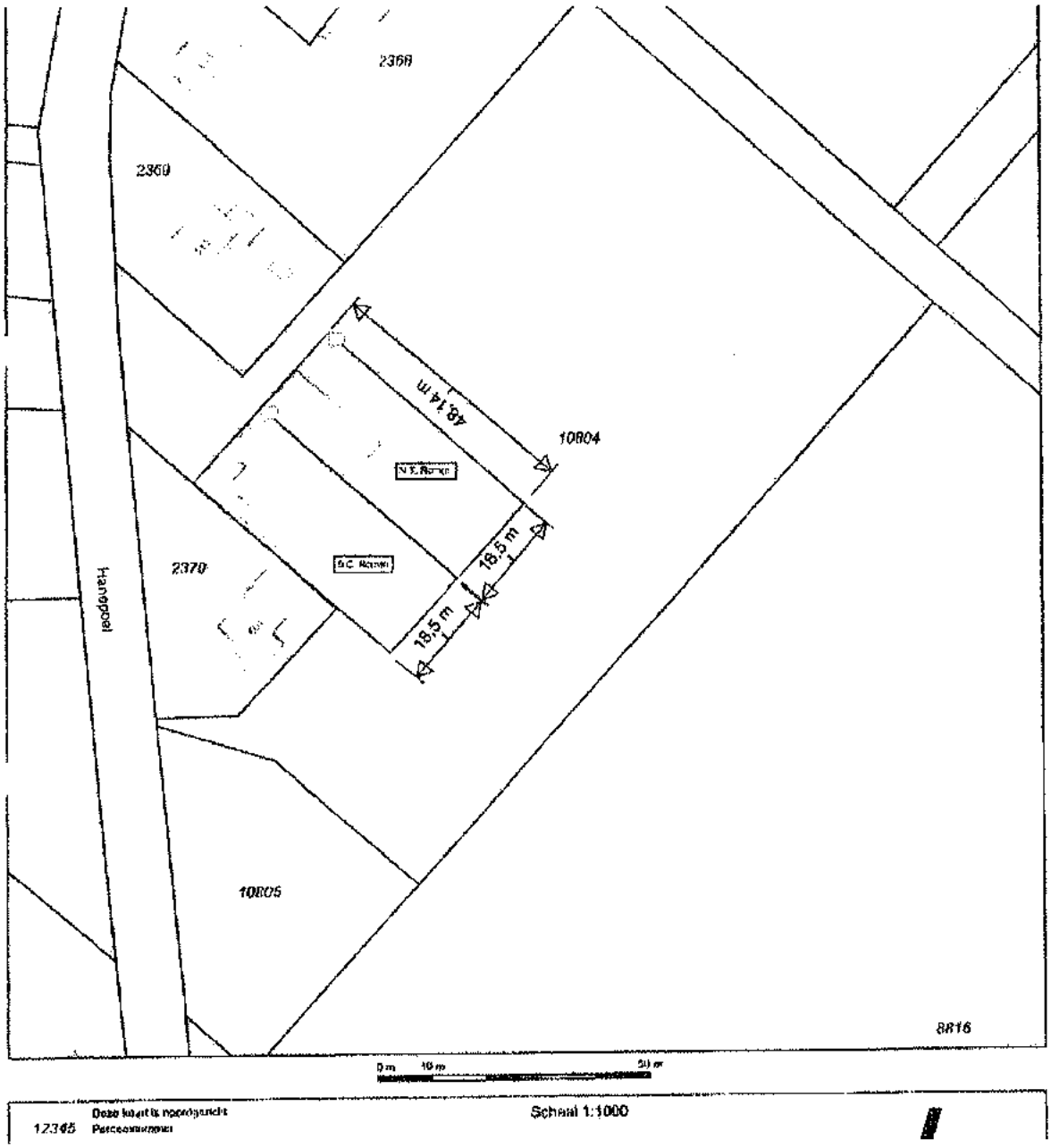
Plaats: [redacted]

Datum: [redacted]

Handtekening:

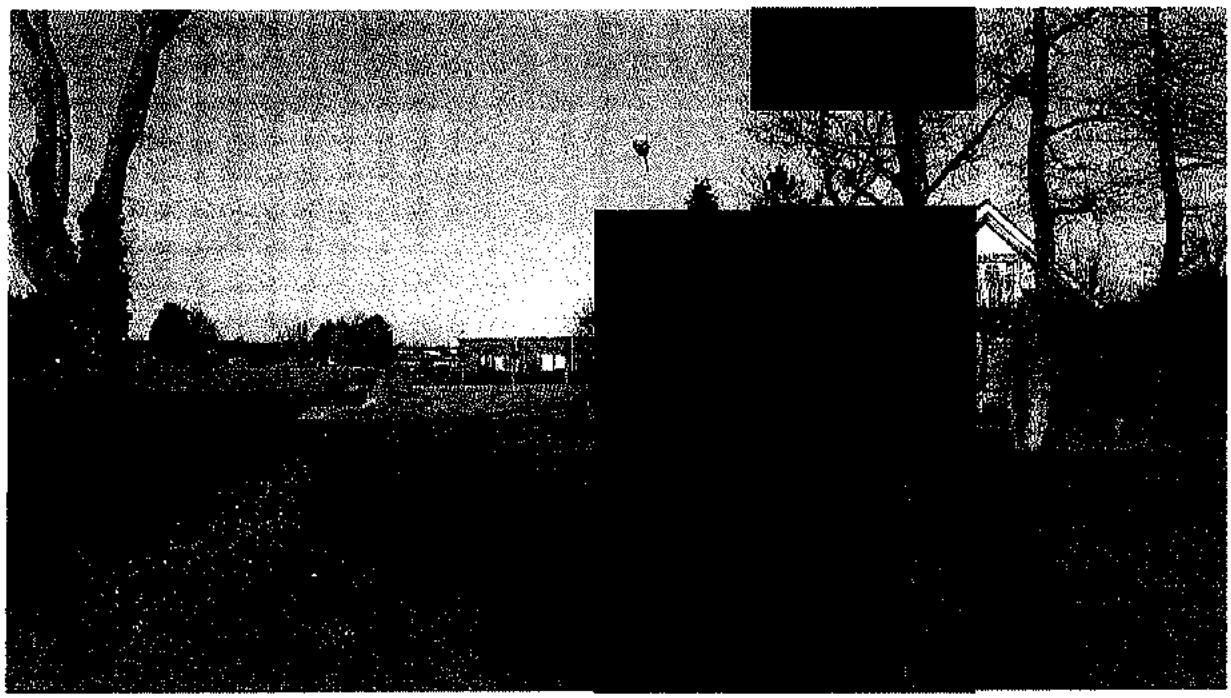
BIJLAGE 2

Informatie Kadaster, perceel nummer 10804.



BIJLAGE 3

Foto huidige situatie Noordeinde van de Hanepoel in Zwaanshoek. De Hanepoel eindigt in een sloot niet in een weg zoals weergegeven op Google Maps.

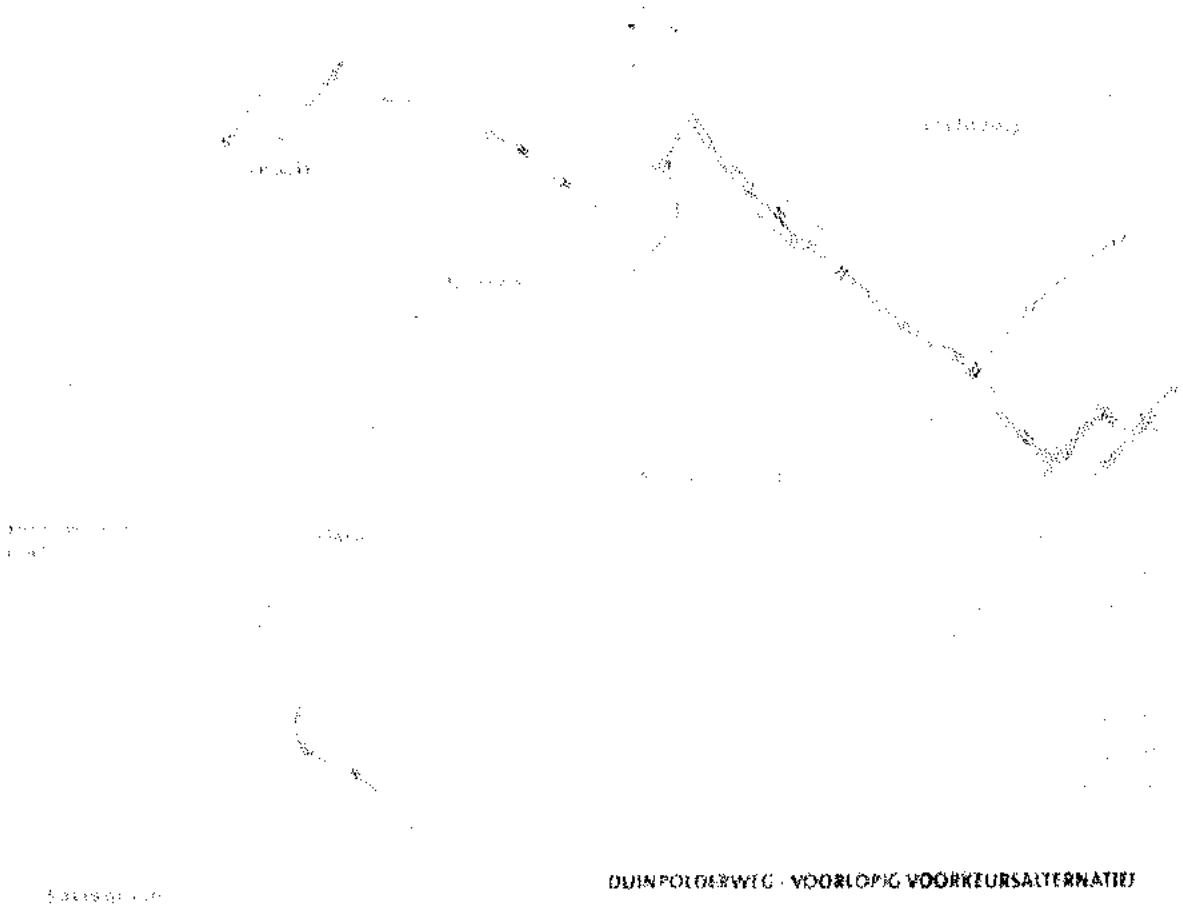


BIJLAGE 4

Bron:
Brief (kenmerk 1031782/1031786) van de Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord-Holland

Voorlopig voorkeursalternatief

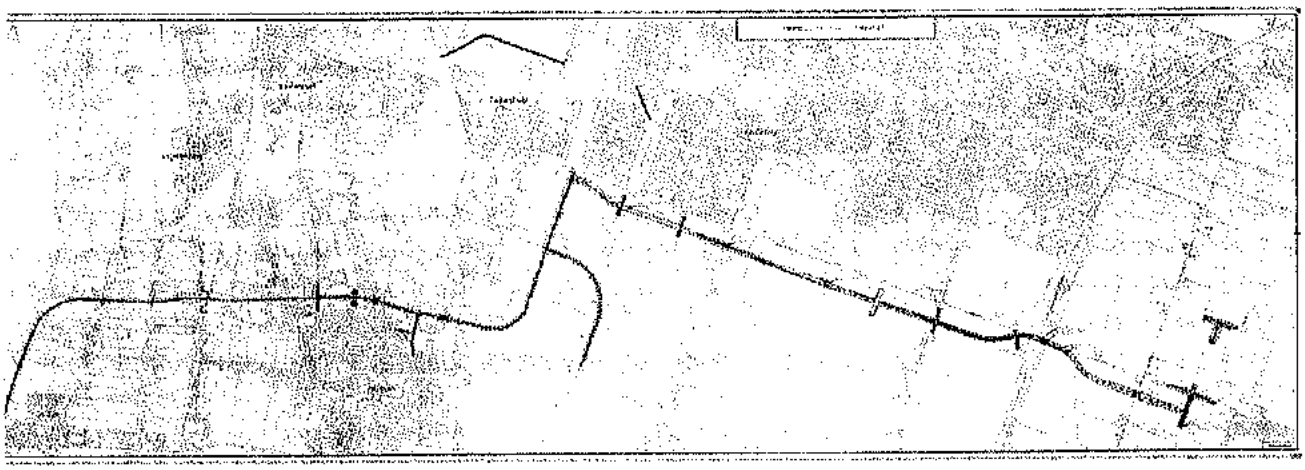
Het voorkeursalternatief bestaat in grote lijnen uit: het upgraden van de Nieuwe Bennebroekerweg in de Haarlemmermeer tussen rijksweg A4 en de N205 tot 2x2 rijstroken, een nieuwe verbinding van 2x1 rijstroken tussen de N205 en de N208, een nieuwe verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg bij Zwaanshoek en een nieuwe verbinding tussen rijksweg A44 en Lisse. Mogelijk wordt de verbinding in de toekomst doorgetrokken tot aan de N206.



DUINPOLDERWEG - VOORLOPIG VOORKEURSALTERNATIEF

BIJLAGE 5

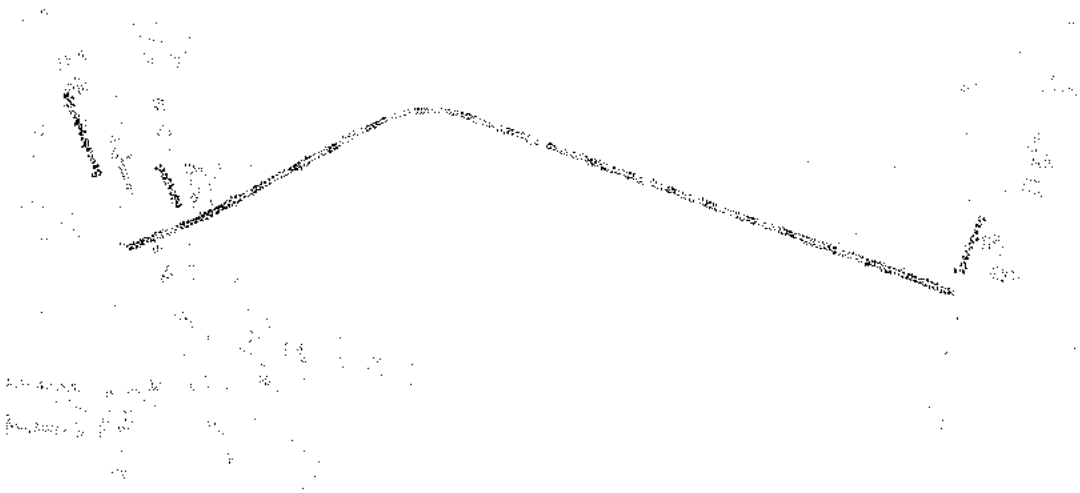
Bron:
https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Duinpolderweg/Voorlopig_voorkeursalternatief
Gepubliceerd op de website: 18.01.2018



BIJLAGE 6

https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Duinpolderweg/Mediatheek_Duinpolderweg/Afbeeldingen/Voorlopig_voorkeursalternatief_Duinpolderweg.std?disposition=inline

Gepresenteerd op de inloopbijeenkomst 23.01.2018 te Noordwijkerhout.



BIJLAGE 7

Van: info-duinpolderweg <info-duinpolderweg@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 29 januari 2018 21:05
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vragen over schetsontwerp randweg bij zwaanshoek

Geachte [redacted]

Via dit bericht bevestig ik wat we vanmiddag telefonisch bespraken naar aanleiding van uw vragen over de juistheid van het getoonde kaartmateriaal.

Er zijn twee soorten alternatievenkaarten:

1. Kaarten op schetsontwerpniveau. Dit zijn gedetailleerde kaarten waar de exacte ligging van het tracé ten opzichte van de omgeving op is af te lezen. Deze kaarten zijn van alle alternatieven gemaakt aan het begin van de studie (voorjaar 2017). Deze bestanden zijn groot en niet leesbaar weer te geven op een A4. Dit zijn de grote kaarten die op tafel lagen tijdens de inloopbijeenkomst van 23 januari.
2. Kaarten op een grover schaalniveau. Dit zijn de kaartjes die we in het hoofdrapport van de MER hebben gebruikt, maar bijvoorbeeld ook in de brief aan de bewoners (grijs-witte achtergrond). Dit zijn toegankelijke plaatjes waar het hele tracé in één oogopslag op is af te lezen. Ze zijn afgeleid van het schetsontwerp. Voor het bepalen van de exacte ligging ten opzichte van woningen of bedrijven zijn deze niet geschikt.

U heeft terecht geconstateerd dat de ligging van de randweg Zwaanshoek op beide kaarten iets van elkaar verschilt. Als je het grove kaartje (2) vergroot, dan kun je daaruit afleezen dat de weg net in het park loopt, tegen de begraafplaats aan. De juiste ligging van de weg is aan de rand van het eerste landbouwperceel, tegen de rand van het park aan. Hoewel kaart 2 dus niet bedoeld is om de exacte ligging te bepalen, begrijpen wij dat men dit toch doet en dat hieruit onduidelijkheid ontstaat. Dat was niet onze bedoeling uiteraard, waarvoor excuses. Er is dus ook geen sprake van een wijziging van de ligging gedurende het onderzoek of na de besluitvorming. Onderstaande uitsnede uit de gedetailleerde kaart (1) geeft de ligging weer die Gedeputeerde Staten van beide provincies op 19 december 2017 hebben vastgesteld. Naast het toegankelijke kaartje van het voorkeursalternatief (2) heeft ook het gedetailleerde schetsontwerp (1) op de website gestaan. Omdat dit niet voor iedereen makkelijk te vinden was, is het schetsontwerp van het voorlopig voorkeursalternatief anderhalve week geleden nog een keer extra toegevoegd aan de website op een makkelijk vindbare plaats.

Voor de volledigheid vermeld ik hierbij nog dat bovenstaande weg onderdeel is van het voorlopige voorkeursalternatief. We verwachten dat beide provincies deze zomer het definitieve voorkeursalternatief vaststellen. Daarna start de volgende fase waarin het alternatief gedetailleerd wordt uitgewerkt. Hier zullen grondeigenaren en omwonenden (bedrijven/burgers) bij worden betrokken. De ligging kan dus nog iets wijzigen. Het is dus belangrijk dat, wanneer u invloed wilt uitoefenen op de ligging van de weg, u een zienswijze indient. Dit kan tot en met 18 februari.

Ik hoop dat ik uw vragen hiermee voldoende heb beantwoord.

Met vriendelijke groet,

dhr. J. (Jelle) Kootstra
Projectteam Duinpolderweg
T 06 21 85 33 90

[redacted]

Provincie Noord-Holland
Mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Afzender: C.H.T.M Romijn,Hanepoel 111, 2136NN, Zwaanshoek

[redacted]

Aan Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland
p/a Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

Datum: 16 februari 2018
Kenmerk: UIT-18-16478
Telefoon: 06 1278 6944
E-mail: [redacted]

Onderwerp: Zienswijze Holland Rijnland inzake Duinpolderweg

Geacht college,

Op 19 december jl. heeft u besloten over een voorgenomen voorkeursalternatief Duinpolderweg. Een alternatief dat na jaren van onderzoek een oplossing moet bieden voor het verbeteren van de bereikbaarheid en leefbaarheid in de grensstreek tussen Noord- en Zuid-Holland. Wij kunnen niet instemmen met het door u gekozen voorkeursalternatief (hierna te noemen: VKA). Daarom willen wij namens de gemeenten in Holland Rijnland en in het bijzonder de gemeenten uit de Duin- en Bollenstreek een zienswijze indienen. De afzonderlijke gemeenten van de Duin- en Bollenstreek zullen eigen zienswijzen indienen, die inhoudelijk aan zullen sluiten bij deze gezamenlijke zienswijze. In het kort komt onze zienswijze erop neer dat wij vanuit inhoudelijke argumenten het door u gekozen voorlopige voorkeursalternatief (variant 'Zuid') afwijzen en een voorstander zijn van de 'Midden' variant, het alternatief van de projectorganisatie.

Achtergrond
Voordat wij nader ingaan op het voorlopige VKA verwijzen wij u naar de in 2008 vastgestelde samenwerkingsagenda naar aanleiding van bovengenoemde Bereikbaarheidsstudie. Deze agenda is door de meeste partijen die participeren in het project Duinpolderweg onderschreven. Daarin wordt onder meer aangegeven om een nieuwe wegverbinding te realiseren van de A4 via de Nieuwe Bennebroekerweg tot en met een aansluiting op de N206. Deze nieuwe verbinding tussen de Haarlemmermeer en Duin- en Bollenstreek moet een robuuste structuur bieden en bovendien zorgen voor een hoogwaardige directe verbinding vanuit de Bollenstreek naar de A4/Schiphol/Amsterdam. Aan deze opdracht is 10 jaar na dato niets veranderd. Sterker nog, het economische klimaat, de woningbouw opgave en de druk op de arbeidsmarkt maken dat deze verbinding noodzakelijker is dan ooit.

Wij hebben gedurende de onderzoeksperiode constructief meegewerkt en betrokkenheid getoond in het proces om te komen tot een VKA. Wij betreuren echter het feit dat u de voorkeuren die leven in de adviesgroep, als doorslaggevend heeft gewaardeerd. In de adviesgroep is een beperkt aantal belangengroeperingen vertegenwoordigd, met name partijen uit Noord-Holland. Het belangrijkste argument voor uw besluit lijkt dat het juist de adviesgroep is die met dit voorstel komt en dat de inhoudelijke overwegingen niet de doorslag hebben gegeven. Wij kunnen niet anders dan teleurgesteld zijn dat u niet heeft gekozen voor de inhoudelijk beste variant, een robuuste verbinding tussen de Bollenstreek en de Haarlemmermeer, maar gekozen heeft voor een suboptimale oplossing. Wij hebben u dit per brief (kenmerk UIT-17-16176, d.d. 15 december 2017) al aangegeven.

Zienswijze

Wij pleiten er voor om te kiezen voor het realiseren van een robuuste verbinding in het gebied volgens alternatief 'Midden', het alternatief van de projectorganisatie. In eerste instantie tot aan de N208, met de optie om een verbinding tussen de N208 en N206 later mogelijk te maken. De projectorganisatie heeft op basis van de onderzoeken geconcludeerd dat dit alternatief gecombineerd met de zuidelijke randweg Lisse en de randweg Zwaanshoek, het beste alternatief voor de regio is.

Wij zien de twee nieuwe verbindingen ten zuiden van Lisse en ter hoogte van Hillegom met de N208 als eerste belangrijke stap voor het verbeteren van de bereikbaarheid van de Bollenstreek. Hier bestaat bij alle gemeenten in Holland Rijnland draagvlak voor, mits gekozen wordt voor de variant die voorgesteld is door de projectorganisatie. Uw huidige voorstel heeft zoveel nadelen dat deze voor de Duin- en Bollenstreek onacceptabel is.

De gemeente Haarlemmermeer heeft overigens in haar zienswijze aangegeven wel een voorkeur te hebben voor het VKA 'Zuid', maar ook dat voorkeursvariant 'Midden' tevens het gevraagde oplossende vermogen zou kunnen bieden.

De nieuwe verbindingen over de Ringvaart (ten zuiden van Lisse en ten noorden van Hillegom) beschouwen wij als nuttige aangrijpingspunten voor het optimaliseren van de verbindingen vanaf de N208 naar de N206. We bestuderen graag samen met de provincie Zuid-Holland en de betrokken gemeenten hoe deze verbinding vormgegeven kan worden, in samenhang met het programma ontsluiting Greenport Duin- en Bollenstreek. Hierin staan onder meer maatregelen die nodig zijn voor de bereikbaarheid van de zuidelijke Bollenstreek, bijvoorbeeld door realisatie van een randweg bij Rijnsburg (Pioniersbaan). Hierover gaan we op een andere tafel graag het gesprek met u aan.

Argumentatie

Naar onze mening is het alternatief zoals voorgesteld door de projectorganisatie robuuster, logischer en goedkoper dan het voorgenomen VKA.

Het voorgenomen VKA loopt door Hillegom. Met meer belasting voor de bewoners van die gemeente in termen van lucht en geluid tot gevolg. Het alternatief van de projectorganisatie ligt op grotere afstand van de dorpskern waardoor de belasting van de inwoners veel minder is. Wij pleiten ervoor om de negatieve milieueffecten te spreiden over beide provincies en niet onevenredig veel negatieve impact te centreren in één gebied, zoals bij het alternatief van de adviesgroep wel het geval is.

Met het voorgenomen VKA zal de doorsnijding van kavels veel minder gunstig zijn, waardoor landschappelijke waarden meer worden aangetast. Bovendien is er dan sprake van aantasting van woonlinten en natuurwaarden. Door de zuidelijke ligging ontstaat een parallelstructuur aan de Weerlaan en de Pastoorslaan. De gronden tussen beide wegstructuren zijn hierdoor maar beperkt te gebruiken. Tevens zal door de aansluiting op de Weerlaan een dubbele structuur ontstaan waardoor zowel een nieuwe weg ruimte vraagt alsook de opwaardering van de Weerlaan zelf. Bij doortrekking naar de N206 van het voorgenomen VKA, doorsnijdt deze het woonlint bij de Zilkerduinweg in De Zilk. In variant 'Midden' wordt de Zilk, bij doortrekking naar de N206, ontlast. Ondanks het gegeven dat zowel in het gekozen voorlopige voorkeursalternatief (Zuid) als in het voorkeursalternatief van de projectorganisatie (Midden) er geen doorgetrokken verbinding aanwezig is bij de Weerlaan in Hillegom, willen wij benadrukken dat een doortrekking van de Weerlaan zeer ongewenst is. Het doortrekken van de Weerlaan, zoals opgenomen in het onderzochte alternatief NOG Beter 2.0, zal voor aanzienlijke leefbaarheids- en veiligheidsproblemen leiden in de kern van Hillegom.

Als er voor alternatief 'Midden' was gekozen, zou De Vosse- en Weerlanerpolder (een natuurgebied van het Zuid-Hollands Landschap, een gebied dat in 2014 voor 6,6 ton euro door de provincie Zuid-Holland, provincie Noord-Holland, Holland Rijnland en de gemeente Hillegom is ingericht als natuur- en recreatiegebied) in stand kunnen worden gehouden. Dat kan niet als voor het voorgenomen VKA gekozen wordt. De doorsnijding maakt de polder veel minder toegankelijk en heeft negatieve gevolgen voor flora en fauna (o.a. weidevogels).

Met het voorgenomen VKA zal bovendien bedrijventerrein Horst ten Daal aan de noordkant van Hillegom worden doorsneden, waardoor een ingrijpende herstructurering plaats moet vinden en bedrijven verplaatst moeten worden. De beperkte ruimte voor bedrijventerreinen in Hillegom wordt hiermee nog verder verminderd en dit zal negatieve gevolgen hebben voor werkgelegenheid en de lokale economie.

Het alternatief 'Midden' biedt een nieuwe robuuste verbinding in het (boven) regionale netwerk. Kijkend naar doelbereik en verkeerseffect, scoort het alternatief 'Midden' op basis van de resultaten van de MER beter dan de variant 'Zuid'. 'Midden' zal ook meer te bieden hebben bij calamiteiten op de A4/A44. Bovendien heeft dit alternatief een MKBA (Maatschappelijke Kosten Baten Analyse ofwel het maatschappelijk rendement) score, die zowel in het hoge als lage scenario beter scoort dan de zuidelijke variant. Ook vanuit economisch perspectief (EER) scoort dit alternatief goed.

De kosten voor alternatief 'Midden' zijn beduidend lager dan het voorgenomen VKA. In de variant zonder doortrekking naar de N206 is het alternatief van de projectorganisatie 9 miljoen euro goedkoper. In de volledig aangelegde variant met doortrekking naar de N206 is dit voorstel ongeveer 28 miljoen euro goedkoper. Indien het uitplaatsen van de bedrijven hogere kosten met zich meebrengt dan waar nu rekening mee gehouden is, ontstaat een nog groter verschil tussen beide varianten.

Relatie met HOV Bollenstreek – Schiphol
Voor de bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek is niet alleen verbetering van de bereikbaarheid over de weg van groot belang. In de Samenwerkingsagenda zijn ook afspraken gemaakt over de verbeteringen van de OV-bereikbaarheid.,. Ook de beoogde HOV-corridor is een belangrijke pijler in het OV-netwerk conform de OV-visie Holland Rijnland. De provincie Noord-Holland heeft de doortrekking van het Hoogwaardig openbaar vervoer (HOV) naar Schiphol gekoppeld aan de Duinpolderweg. Wij gaan er van uit dat, nu vervolgstappen voor de Duinpolderweg gemaakt worden, ook de HOV-corridor voortvarend tot realisatie gebracht wordt. De gemeenten in de Duin- en Bollenstreek zijn bijvoorbeeld reeds van start gegaan met de voor de HOV-verbinding noodzakelijke maatregelen. Daarnaast gaan we graag met de provincie Zuid-Holland in gesprek over betere busverbindingen in de Bollenstreek, onder meer van en naar de stations (Hillegom, Voorhout en Sassenheim).

Relatie met doorstroming N207-N208
Zoals uit de gevoeligheidsanalyse van het voorlopig voorkeursalternatief al bleek, zijn er problemen met de doorstroming bij de Elsbroekerbrug op de N207 en op het kruispunt N207-N208. Wij sluiten ons dan ook aan bij de zienswijze van Haarlemmermeer, die noemt dat een matige doorstroming op de N207 rond deze locaties de verkeersdruk op de Lisserbrug en Hillegommerbrug (weer) kan doen laten toenemen. Holland Rijnland sluit zich ook aan bij het advies van de provincie dat vervolgonderzoek nodig is om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over de kwaliteit van de verkeersafwikkeling rondom de kruising N207-N208 en het nut van een eventuele verdubbeling van de Elsbroekerbrug in de N207.

Conclusie
Alles bij elkaar genomen zijn wij ervan overtuigd dat het alternatief 'Midden' de voorkeur zou moeten genieten boven het voorgenomen VKA. Wij citeren ten slotte nog de memo van 13 juli 2017 (van de projectgroep aan de stuurgroep en adviesgroep Duinpolderweg door tussenkomst van het MT Duinpolderweg):

Als dan gekeken wordt naar het doelbereik en het zoeken naar een robuuste oplossing in het gebied is het alternatief Midden, dat hier de meeste kansen toe biedt. Dit alternatief creëert een volwaardige verbinding met de N206 en kent op doelbereik en verkeerseffecten het meeste effect. Daarnaast blijkt dit alternatief ook economisch het best aan te sluiten bij huidige ontwikkelingen. Tot slot wijzen wij er

ook op dat Midden met een nieuwe robuuste verbinding in het (boven)regionale netwerk de kansen vergroot op een toekomstig financieel partnerschap met het rijk. Lokale alternatieven hebben deze invalshoek niet.

Holland Rijnland gaat ervan uit dat u bij uw definitieve besluit de inhoudelijke argumentatie en het draagvlak bij de grondgebonden gemeenten in de Bollenstreek zwaar laat wegen en tot heroverweging van uw besluit zal komen.

Hoogachtend,

[redacted]
[redacted]
de secretaris – directeur,

de voorzitter,

[redacted]

[redacted]

Deze brief is zowel verzonden aan GS van Zuid-Holland als GS van Noord-Holland

HOLLAND
RIJNLAND
WAAR DE RANDSTAD TOT BLOEI KOMT

PostNL
Afz. 2300 Aj 387

NetSet

270

achmea rechtsbijstand

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

Provincie Noord-Holland
t.a.v. mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum	*Ons zaaknummer*	*Behandeld door*
16 februari 2018	R215463092	Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar
Onderwerp	*Uw kenmerk*	Ma, di en do aanwezig.
Zienswijze planstudie Duinpolderweg	1030959	

Geachte heer, mevrouw,

[redacted]
Zwaanshoek (hierna te noemen: cliënt), vroeg ons om juridische hulp.

Cliënt reageert op de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief
Er zijn 7 alternatieven voor een Duinpolderweg zijn in de milieueffectrapportage (MER) onderzocht op hun effecten voor onder andere verkeer, milieu, landbouw en economie. Op basis van de onderzoeksresultaten kozen Gedeputeerde Staten van Zuid- en Noord-Holland een voorlopig voorkeursalternatief. In deze zienswijze zet ik namens cliënt uiteen waarom hij bezwaren heeft tegen deze (voorlopige) keuze.

De bezwaren van cliënt tegen de plannen zijn divers van aard
Cliënt heeft deze bezwaren verwoord in zijn brief van 15 februari 2018 (bijlage 1). Hieruit blijkt dat de door u voorgestelde plannen van grote invloed zijn op het woon- en leefgenot van cliënt. Cliënt verzoekt u kennis te nemen van deze zienswijze en de inhoud bij uw uiteindelijke besluitvorming te betrekken. Hij verzoekt u ook te kijken naar voorgestelde alternatieve uitvoeringen. En op deze manier de belangen van cliënt niet onevenredig te schaden.

Cliënt behoudt zich alle weren en rechten voor
Dit geldt zowel ten aanzien van de (voorlopige) keuze voor het voorkeursalternatief als de (voorlopige) milieueffectrapportage.

Bel of mail ons gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij via de klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R215463092. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar

Bijlage 1

[redacted]

[redacted]

[redacted]N Zwaanshoek

[redacted]

Datum 15 februari 2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dienen wij een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/ Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.

Wij maken bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief, met name betreffende de zogenaamde Randweg Zwaanshoek

Tijdens de inloopbijeenkomst van 23 januari 2018 over de Duinpolderweg werd middels een aldaar aanwezige schets VOOR HET EERST MEER GEDETAILLEERD de beoogde locatie van de weg door het park aan de Hanepoel in Zwaanshoek zichtbaar.
Nota bene; Tot en met 18 februari 2018 is er gelegenheid tot het indienen van een zienswijze. Alleen het aanbieden van zo'n korte tijdsspanne voor het indienen van een zienswijze is al reden voor het indienen van een zienswijze met het verzoek betrokkenen een redelijke termijn te bieden om gedegen onderzoek te doen en gemotiveerd bezwaar te maken.

Belanghebbende

Wij zijn eigenaren van het kadastrale perceel Gemeente Haarlemmermeer Sectie AD Nummer 2370 gelegen aan de Hanepoel 109 in Zwaanshoek.
De beoogde randweg (exact tracé niet bekend) Zwaanshoek loopt ofwel over ons grondperceel, danwel grenst nagenoeg aan dit perceel.

1) **bezwaar Randweg Zwaanshoek algemeen:**

Aanzuigende werking; verkeerstoename Bennebroekerbrug, Bennebroek centrum

Deze Randweg zal, vanwege haar te verwachten doorstroming, een aanzuigende werking hebben op verkeer dat vanuit de Haarlemmermeer (en Schiphol) de Bollenstreekdorpen (en kuststreek) wenst te bereiken; vise versa.

Hierdoor zal het in het centrum van Bennebroek nog drukker worden met doorgaand verkeer dan het nu al is. De Randweg zal bijdragen aan een nog zwaardere verkeers belasting van de Bennebroekerbrug en de Meerweg (Bennebroekerlaan en Zwarteweg) in Bennebroek.

De smalle brug over de ringvaart van Bennebroek naar Zwaanshoek is daarbij al jaren een knelpunt. Verdere verkeerstoename zal zorgen voor levens gevaarlijke situaties voor fietsers en wandelaars, met name kinderen en ouderen. In het byzonder ook te gelden voor het naar schoolgaande verkeer uit Zwaanshoek en omstreken voor de scholen in Bennebroek, Heemstede en Haarlem. Zowel heengaand als terugkomend. Zo ook heeft te gelden voor jeugd welke de sportaccommodaties bezoekt aan Het Rottegat te Bennebroek.

Door het toenemende verkeer zal er een lange rij wachtende auto's staan bij de verkeerslichten van Bennebroek naar Zwaanshoek (alsdan links afslaand over de brug) waardoor het wachtende verkeer op de Meerweg in Bennebroek nog verder opstroopt. . Op de Meerweg in Bennebroek is al zeer beperkt ruimte voor niet gemotoriseerd verkeer om veilig zijn weg te kunnen vinden. Dit zal door de toename van het verkeer alleen nog maar slechter worden. Daarbij komt nog eens dat de wachtende rij auto's voor de huizen aan de Meerweg in Bennebroek veel zal stilstaan en fijn stof zal uitstoten, geluidshinder zal veroorzaken, uitlaatgassen zal uitstoten, en dit zal invloed hebben op de volksgezondheid.

Ook de Herenweg van Heemstede naar Bennebroek zal extra verkeersdrukte ondergaan bij een verkeer aanzuigende werking bij Zwaanshoek.

Voorts zal een verkeerstoename ontstaan op de kruising Meerweg / Binnenweg /Schoollaan. Ook hier heeft te gelden dat op de smalle Meerweg niet gemotoriseerd verkeer bekneld staat tussen voor verkeerslicht wachtende auto's en waterkant Bennebroekervaart. Nu al een gevaarlijke situatie, straks dan een onhoudbare situatie.

Samenhang recente verkeersaanpassingen Bennebroekerweg Zwaanshoek

Om het verkeer gelijkmatig en meer veilig door het dorp Zwaanshoek te laten rijden is ter hoogte van Zwaanshoek de Bennebroekerweg in het afgelopen jaar (2017) opgeknapt voor ruim € 800.000.

Wethouder Reneman ; " *Gemeente heeft o.a. via internet gepeild wat de inwoners van Zwaanshoek precies wilden met de Bennebroekerweg. ; de meningen waren verdeeld ; sommige Zwaanshoekers wilden maatregelen nemen tegen de overlast, anderen juist niet* "

Drempels zijn op verzoek van bewoners verwijderd, Hierdoor is er een zeer gelijkmatige doorstroom Zwaanhoek/Bennebroek (Vogelenzang) v.v. bereikt, zonder noemenswaardig sluipverkeer richting overige Bollenstreekdorpen (en kustgebied) in westelijke richting [en richting Haarlemmermeer en Schiphol in oostelijke richting].
De aanpassingen, met versmallingen en bochten, beogen Bennebroekerweg,

Bennebroekerdijk/Ringvaart, Ringvaartbrug te Zwaanshoek en Meerweg/Bennebroekerlaan te Bennebroek van doorgaand verkeer te ontlasten.
De thans beoogde Randweg draagt, zeker wat betreft het bereiken van de overige Bollenstreekdorpen via het de dorpskern van Bennebroek) , juist bij aan het tegengesteide, namelijk een uitnodiging om via een doorstromende Randweg de Ringvaartbrug en Bennebroek (maar ook Vogelenzang, De Zilk, Noordwijkerhout etc) te bereiken.

Een eerst de ontwikkelingen van deze kostbare wegaanpassingen om de dorpskern van Zwaanshoek te ontlasten afwachten, en eerst daarna verder besluitvorming introduceren, lijkt een passend en rationeel alternatief.

Samenhang met woningbouw tussen Zwaanshoek en Cruquius; Haarlemmermeer West

Het aanleggen van de Randweg Zwaanshoek, nog voordat duidelijkheid is over de invulling van de nieuwbouw Ringvaartparels/Cruquius/Zwaanshoek, is een ondoordacht vooruit lopen voor de troepen.

Bepaald voor de hand liggend is dat de te realiseren nieuwbouw aldaar over diverse ontsluitingen dient te beschikken, en op de Bennebroekerdijk/Ringvaart , en/of op de Spieringweg.
Een nadere beeldvorming over de structuren in deze nieuwbouw, alvorens reeds thans tot besluitvorming over weg tracés te komen, is logisch en zinvol. Een minder doordachte noodoplossing in het kader van de ontwikkeling van de Duinploderweg weegt niet op tegen een weloverwogen oplossing passend in het groter geheel van de verdere ontwikkeling van de Haarlemmermeer.

Wij citeren NOG Beter 2.-; Update mei 2016 blz 25 onder punt 5 De Randweg Zwaanshoek.

De Randweg Zwaanshoek is een bypass tussen de Cruquiusdijk [bedoeld zal zijn Bennebroekerdijk tussen Zwaanshoek en Cruquius] en de Spieringweg (i.c.m. het afsluiten van de Ringvaartdijk [bedoeld zal zijn Bennebroekerdijk/Ringvaart ter hoogte van Zwaanshoek] ten zuiden van de Bennebroekerbrug)., waardoor verkeer vanuit Bennebroek niet meer door de dorpskern Zwaanshoek kan rijden. De exacte locatie van deze bypass moet nader worden bepaald, mede in relatie tot de exacte ligging en omvang van de geplande Parel-nieuwbouw.

Omtrent de exacte ligging en omvang van de Parel-nieuwbouw (Ringvaartparel Zwaanshoek) is nog nadere besluitvorming te nemen. Om dan daarop vooruitlopend thans al besluitvorming te effectueren over deze gedachte nieuwe Randweg, tevens beoogde toekomstige ontsluitingsweg Ringvaartparel Zwaanshoek, is volslagen onlogisch.

Nog meer asfalt in de Haarlemmermeer

De aanleg van de Randweg gedeeltelijk door een natuurgebied in ontwikkeling ziet toe op een nog verdere aantasting van het leefmilieu voor mens en dier.
Meer te prefereren valt een meer efficiënt gebruik van het bestaand wegennet, waar bijvoorbeeld de recente herinrichting van de Bennebroekerweg ter hoogte van de dorpskern Zwaanshoek een prachtig voorbeeld van is.

De aanleg van een oost west verbinding tussen N 205 en/of Spieringweg naar Bennebroekerdijk/Ringvaart, slecht enkele honderden meters gelegen naast de thans bestaande (en recent zelfs vernieuwde) Bennebroekerweg die daar al in voorziet, kwalificeert zich als onnodig en natuuronvriendelijk.

Voorgestelde bypass niet nader onderzocht

Ons bereikte, via via, na berichtgeving van afgelopen december, berichtgeving over de voorgenoemde zogenaamde bypass weg. Een volslagen verrassing daar, voor zover ons bekend, het beoogde Duinpoldertrace dit gedeelte van Zwaanhoek nimmer heeft betroffen.
Naspeuring leidde naar het aan de Duinpolderweg gerelateerde document NOG Beter 2.0, update mei 2016, waarin nog is vermeld dat het tracé van zo'n zogenaamde bypassweg nog nadere bepaling behoeft.

Blz 25 De exacte locatie van deze bypass moet nader worden bepaald, mede in relatie tot de exacte ligging en omvang van de geplande Parel-nieuwbouw.

Ons is niet bekend van enig gedegen onderzoek wat de gedachte voordelen van deze bypass doet bevestigen. Zonder zo'n onderzoek naar de wenselijkheid van zo'n weg en de gevolgen van de aanleg van zo'n weg neigt een voorstel tot goedkeuring van zo'n weg tot onbezonnen en ongefundeerde besluitvorming.

Noodzaak niet aangetoond

De noodzaak van de voorgestelde bypass, ertoe leidende dat niet de Bennebroekerweg dorpskern maar de Spieringweg dorpskern zich geconfronteerd ziet met verkeer, ontbreekt.
Wat de invloed is een aangelegde Duinpolderweg op de verkeersstromen in en rond Zwaanshoek zal nog moeten blijken. Een verkeersafname in Zwaanshoek ingevolge de betere doorstroming op de nieuwe Duinpolderweg is bepaald denkbeeldig. Om op voorhand dan een Randweg bij Zwaanshoek te projecteren/effectueren is voorbarig. De overweging van zo'n randweg dient zich normaliter aan nadat tellingen en verkeersonderzoek gedaan zijn bij een reeds bestaande Duinpolderweg.

Afsluiting Bennebroekerdijk/verplaatsing verkeer

Hoe wij ons een voorgestelde afsluiting Bennebroekerdijk moeten voorstellen komen wij in de plannen vooralsnog niet tegen. Maar vreemd genoeg al wel, het projecteren van de aanleg van een Randweg
Welzeker lijkt dat zo'n gedeeltelijke afsluiting zal leiden tot het verplaatsen van dit verkeer naar elders, zeker waar het verkeer betreft dat de Ringvaart wenst te volgen. (Cruquius naar Hillegom vise versa langs Ringvaart) Dit verkeer wordt dan voor de hand liggend via de beoogde Randweg, naar de Spieringweg (nog drukker daar !) geleid, en dan door de dorpskern/Bennebroekerweg weg retour naar Ringvaart/Bennebroekerdijk. Een groot deel van het noord/zuid v.v. verkeer wat voorheen uitsluitend de Ringvaart/Bennebroekerdijk nabij Zwaanshoek gebruikte, zal dan Randweg, Spieringweg, Bennebroekerweg door dorpskern gaan gebruiken. Ergo een verplaatsing van Bennebroekerdijk/Ringvaart naar Spieringweg en Bennebroekerweg/dorpskern.

De Randweg beoogt een afname van het verkeer in de dorpskern, maar de in samenhang daarmee gedachte afsluiting Bennebroekerdijk/Ringvaart draagt nadrukkelijk ook bij aan een toename verkeer in de dorpskern. Was daar al over nagedacht/onderzoek naar gedaan?

<u>Tweede randweg noodzakelijk om dorpskern Zwaanshoek feitelijk te ontlasten.</u>
Het is de aanleg van een <u>tweede</u> oost-west Randweg ten zuiden van de dorpskern Zwaanshoek, aangelegd van Spieringweg naar Hillegommerdijk/Ringvaart die, bij afsluiting van de Bennebroekerdijk/Ringvaart, toeziet op het NIET aanzienlijk verkeerstoename op de Bennebroekerweg/dorpskern.

Het noord-zuid verkeer vise versa langs de Ringvaart zal enerzijds afgeleid worden van Bennebroekerdijk/Ringvaart via de thans beoogde Randweg Zwaanshoek, maar zal anderzijds zijn weg naar de Ringvaart terug vinden via de Bennebroekerweg/dorpskern.
Een tweede randweg biedt oplossing. Maar of zo'n tweede Randweg ook nog in de planning staat; wij kwamen hem niet tegen.

Duinpolderweg ziet toe op regionaal verkeersprobleem
Randweg Zwaanshoek ziet toe op lokaal probleem

De Duinpolderweg beoogt te voorzien in een significante verbetering voor de oost west verbetering die toeziet op de bereikbaarheid van duin- en bollenstreek en Zuid Kennemerland.
Daarbij zal de Randweg Zwaanshoek het verkeer in de dorpskern van Zwaanshoek mogelijk doen verminderen (waarbij de vraag is hoe dan noord zuid verkeer de Bennebroekerdijk/Ringvaart weer terug moet bereiken; door de dorpskern), maar tegelijkertijd zal de nieuwe Randweg de verkeersdrukte in het dorp Bennebroek doen toenemen. Daarmee wordt een probleem verplaatst, maar wordt geen probleem opgelost. Het betreft hier overigens lokale verkeersproblemen in Haarlemmermeer en Bloemendaal/Heemstede.

Het is de vraag of gedachte oplossingen voor lokale verkeersproblematiek betaald kunnen/mogen worden uit landelijke- en/of provinciale overheidsgelden, danwel dat omringende Gemeenten hun gelden willen aanwenden voor verkeersproblematiek elders, waarbij de oplossing ter plekke er vermoedelijk toe bijdraagt dat de meebetalende Gemeente zichzelf geconfronteerd zullen gaan zien met het aandienen van diezelfde problematiek.

Welke toegevoegde waarde resulteert er voor de betrokken provincies als een lokaal verkeersprobleem wordt opgelost en welke prioriteiten stellen provincies bij het oplossen van lokale verkeersproblemen. Het aantal dorpen en steden met verkeershinder in de dorpskern is talloos, en wat is de reden voor prioriteit bij Zwaanshoek.
Een vraagteken waardig, zeker nu de Bennebroekerdijk ter hoogte van de dorpskern recent voor ruim € 800.000 werd gerenoveerd.
Niet goed valt in te zien waarom provincies Noord - en Zuid Holland wensen te interveniëren in een verkeersprobleem wat eigenlijk alleen Haarlemmermeer en Bennebroek/Bloemendaal betreft.

NB; Vraag is zelfs of Gemeente Haarlemmermeer dorpskern Zwaanshoek eigenlijk wel als een probleem aanmerkt na 1 realisatie van de aanleg van de Duinpolderweg en na 2 de recente ingrijpende recente renovatie aan de Bennebroekerweg ter hoogte dorpskern.

Bevreemdend is dat in casu Provincie lijkt te dicteren hoe Gemeenten (mobiliteitsfonds) hun financiën dienen aan te wenden.

Geluidshinder

Nog voor de aanleg van een weg dient een beslist te worden over eventueel gevolgen van geluidshinder. Metingen van geluidsbelasting ten gevolge van de aan te leggen weg, zowel voor wat betreft woningen als voor wat betreft aanpalend/deels doorkruisd natuurgebied, zijn ons niet bekend.

2) <u>bezwaar Randweg Zwaanshoek tegen het gedachte tracé</u>

Voorgesteld tracé niet nader onderzocht

Ons bereikte, via via na berichtgeving van afgelopen december, berichtgeving over de voorgenoemde zogenaamde bypass weg. Een volslagen verrassing daar, voor zover ons bekend, het beoogde Duinpoldertrace dit gedeelte van Zwaanhoek nimmer heeft betroffen.
Naspeuring leidde naar het aan de Duinpolderweg gerelateerde document NOG Beter 2.0, update mei 2016, waarin nog is vermeld dat het tracé van zo'n zogenaamde bypassweg nog nadere bepaling behoeft.

Blz 25 De exacte locatie van deze bypass moet nader worden bepaald, mede in relatie tot de exacte ligging en omvang van de geplande Parel-nieuwbouw.

Ons is noch bekend van enig gedegen onderzoek wat de gedachte voordelen van deze bypass doet bevestigen, noch van enig onderzoek wat het thans gekozen tracé rechtvaardigt. Zonder zo'n onderzoek naar de wenselijkheid van zo'n weg en de gevolgen van de aanleg van zo'n weg en het voor deze weg te volgen tracé (ibn samenhang met verdere ontwikkeling in de omgeving) leidt een voorstel tot goedkeuring van zo'n weg tot onbezonnen en ongefundeerde besluitvorming.

Extra kruising Randweg en Hanepoel

De beoogde Randweg kruist thans de Hanepoel(weg). Dit terwijl de Hanepoel)weg) circa honderd meter meer noordelijk eindigt.

Wij merken op de op Google Maps in het verlengde van de Hanepoel in noordelijke richting doorgetrokken Bennebroekerdijk feitelijk niet existeert.

Alternatief 3.0 Tracé meer ten Noorden van het thans beoogde tracé

Hoofddoelstelling 2 bij de Duinpolderwegplannen is *het verminderen van verkeershinder in de leefomgeving.*

Een tracé voor de Randweg meer naar het noorden gelegen ziet erop toe dat de Randweg NIET over een kruising met Hanepoel dient te beschikken. Dit zal enerzijds een kostbare en overigens niet ongevaarlijk !! kruising voor deze nieuwe weg voorkomen, alsook bijdragen aan verbetering van de doorstroming op deze Randweg. Het gebruik van de Randweg lijkt voorbehouden aan <u>gemotoriseerd verkeer</u>, dus het kleine stukje omrijden valt niet zwaar.

Bijkomend voordeel is dat de Randweg alsdan uitsluitend agrarische grond doorkruist en niet het bos/park wat thans in aangroei is op de locatie van het voorgestelde tracé.
De Randweg loopt dan ook verder weg van de bebouwing Zwaanshoek (en elke andere bebouwing) , waardoor hinder als fijnstof, geluid, geur, straatverlichting, koplampstraling en bederven uitzicht zich niet manifesteren.

LET OP
Wij merken op dat bestudering van zo'n alternatief meer noordelijk tracé schreeuwt om een waarneming ter plaatse. Een beoordeling uitsluitend van achter het bureau zou tot verkeerde conclusies leiden.
Bezien wij Google maps, dan geeft dit de indruk dat de Hanepoel(weg) in noordelijke richting doorlopend overgaat in een weg aangegeven met de naam Bennebroekerdijk. Deze met deze naam aangegeven weg sluit dan, op Google maps en satelliet, ruim 1 kilometer naar het noorden weer aan op de Ringvaart(aldaar ook Bennebroekerdijk geheten) Dit betreft ***GEEN*** *weg !, maar een vaart/sloot !*

De Hanepoel gaat aan haar noordelijk eind ***NIET*** *over in een verder lopende weg , maar eindigt in een zogenaamde T splitsing, met aan de noordzijde een beperkte oprit naar het terrein van het aldaar gesitueerde bollenbedrijf P.J.G. van Haaster en Zn. (Bennebroekerdijk 96)*
Aan de noordzijde van voorgenoemd bollenbedrijf treffen we tussen Spieringweg en Ringvaart/Bennebroekerdijk uitsluitend ***agrarisch*** *terrein.*

Alternatief 3.1 Tracé gedeeltelijk meer ten Noorden van het thans beoogde tracé

Zou een tracé meer noordelijk gelegen voor de gehele Randweg geen gehoor vinden, geven wij een tracé in overweging waarbij dan het westelijk gedeelte van de Randweg niet in westelijke richting buigt, maar in noord westelijke richting. Dus de aansluiting op Ringvaart/Bennebroekerdijk enkele honderden meters meer naar het noorden, zodat Zwaanhoekse bos en natuurgebied gespaard blijven en een kruising randweg/Hanepoel niet nodig is.

Zowel alternatief 3.0 als alternatief 3.1 zien erop toe dat

A een kruising met de Hanepoel (weg) met de Randweg niet aan de orde zal zijn
B de Hanepoel en haar bebouwing onderdeel blijft uitmaken van de dorpskern Zwaanshoek
C de Randweg het recreatiegebied park Zwaanshoek niet (op meerdere plaatsen) doorsnijdt
D de Randweg niet pal aansluit/direct grenzend is op/aan het recreatiegebied park Zwaanshoek
E voor doorstromingsbevorderende aansluitingen van de Randweg op de Bennebroekerdijk/Ringvaart, alsook op de Spieringweg meer ruimte beschikbaar is
F de Randweg meer aansluit met de te ontwikkelen nieuwbouw Parels en eventuele ontsluitingen aldaar

Randweg leidt tot het verplaatsen verkeer van Bennebroekerweg in Zwaanshoek naar Spieringweg in Zwaanshoek

Het doorgaand verkeer zal naast de nieuwe Randweg tevens gebruik dienen te maken van de Spieringweg. (vanaf rotonde nabij dorpskern in noordelijke richting). Met name nabij de dorpskern Zwaanshoek is de Spieringweg intensief bebouwd. Het probleem van het doorgaand verkeer, als al een probleem, wordt dus verplaats van Bennebroekerweg dorpskern naar Spieringweg dorpskern. (waterbedeffect)
Er is geen spraake van probleem oplossing, maar van probleemverplaatsing.

Aansluiting met de Ringvaart/Bennebroekerdijk beperkt

De plek waar de geplande Randweg uitkomt op de Ringvaart/Bennebroekerdijk laat weinig ruimte voor een efficiënte aansluiting. Een haakse aansluiting lijkt ter plekke enig alternatief.
Verkeer komend vanuit de Haarlemmermeer zal op de Randweg dienen te stoppen om een veilig links af slaan richting de Bennebroekerbrug te bewerkstelligen. Er , naar het zich laat aanzien, tussen de aldaar aan de Ringvaart en Hanepoel gesitueerde huizen telkenmale een rij wachtende auto's op de Randweg staan.
Verkeer komend vanuit Cruquius over de Ringvaart/Bennebroekerdijk zal (na stilstand) op de dijk links af moeten kunnen slaan, zonder direct de hele weg te blokkeren.

Bij een aanleg van de Randweg op meer noordelijker locaties kent de Bennebroekerdijk/Ringvaart meer ruimte om in efficiënte verkeersdoorstroming te voorzien.
Bijvoorbeeld; Een ter plaatse iets verbrede Bennebroekerdijk en een iets verbrede Randweg kunnen voorzien in min of meer doorstromend rechts af slaand verkeer.
Alternatief is er mogelijk ruimte voor een rotonde.

Aansluiting met de Spieringweg beperkt

Ter plekke van de aansluiting van de Randweg met de Spieringweg zal deze laatste weg ruimte voor aanzienlijke verbreding moeten kunnen toestaan. Links af slaand verkeer komend vanuit Zwaanshoek de Randweg op mag en kan uiteraard niet de gehele spieringweg blokkeren. Ook de Randweg zelf zal extra ruimte voor links en rechts afslaand verkeer dienen te dulden. Alternatief zouden rotondes kunnen fungeren, maar ook hiervoor zal de nodige ruimte beschikbaar dienen te zijn.

Aansluiting met de Drie Merenweg (N205); dan wordt Zwaanshoek echt ! van verkeer ontlast

Indien een alternatief tracé wordt bezien, verdient het aanbeveling het direct een doortrekken van zo'n Randweg tot aan de N 205 te overwegen. Verkeer uit de nieuwbouw Parelkern Cruquius Zwaanshoek kan dan de N 205 bereiken zonder gebruik making van 1 het toch al overvolle wegennet nabij industrieterrein Cruquius en 2 zonder extra belasting van de dorpskern van Zwaanshoek.

Onteigening voor aanleg fietspad en park Zwaanshoek (noord) onder voorwaarden

Enige jaren geleden heeft onteigening plaats gevonden van een perceel grond behorend bij- of nabij de percelen Hanepoel 109 / 111 te Zwaanshoek. Zulks onder de condities dat deze grond benodigd was voor aanleg fietspad en aanleg bebossing en recreatie. Thans zou dan deze zelfde grond of de daar direct aangrenzende grond (exacte tracé ons niet duidelijk) aanwending behoeven voor asfaltering en autoverkeer. Dat si in schril contrast tot de toezeggingen / voorspiegelingen welke enige jaren ten grondslag lagen aan de onteigening.

Samenloop met Park Zwaanshoek (noord); aantasting flora en fauna

Het ziet er naar uit (exacte tracé ons niet duidelijk) dat de beoogde Randweg een deel van dit park zou overlappen. Zulks is niet te tolereren.Het park werd recentelijk, eind 2016 geopend. Het park maakt deel uit van het groengebied Haarlemmermeer groen aan de westkant van de polder .Ook de Boseilanden en de Groene Weelde maken daarvan deel uit. De nieuw aangelegde fietsroute (genaamd duinpad) , welke leidt van Toolerburgerplas naar duinen, loopt door het gebied. En door- of direct grenzend aan dit natuurgebied wordt dan thans een autoweg geprojecteerd.
De uitvoering van de plannen kostte circa € 1.500.000.

De thans geplande Randweg bestrijkt een deel van een prachtig natuurgebied, wat na een aantal jaren eindelijk aan het "zetten" is. Tal van enige jaren geleden geplante bomen en stuiken vinden hun plek in de natuur en nemen thans volume aan. In dit natuurgebied broed een breed scala aan prachtige vogels en eenden. Het is de voedselarmer voor veel roofvogels die er dagelijks jagen. Het bezit een unieke rust waar zelf een ooievaar de ruimte heeft en de rust kan vinden om te broeden. Er is een rijk leven voor bijen, lieveheersbeestjes en andere insecten, door de bloei van vele verschillende bloemen. Het gebied kent een recreatieve functie. Het zorgt voor veel mensen uit Zwaanshoek Bennebroek en wijdere omgeving voor een mooie wandel- en fiets gebied , alsook wandelplaats voor huisdieren.

Uit het bestemmingsplan Zwaanshoek 2013;

Het groene karakter wordt als een van de belangrijkste kwaliteiten van het dorp gezien. Voor de toekomst van Zwaanshoek is het dan ook van groot belang om de groengebieden rondom het dorp toegankelijk te houden of de toegankelijkheid te verbeteren. Een van de belangrijkste gebieden daarbij is het park ten noorden van Zwaanshoek. Dit park ligt direct tegen Zwaanshoek aan en zal een grote rol gaan spelen als recreatiegebied voor de inwoners van Zwaanshoek.

Het tracé sluit niet aan bij de ontwikkelingen Parels aan de Ringvaart

Zie ook het onder bezwaar algemeen gestelde. Er lijkt geen enkele afstemming met de verdere nieuwbouwplannen benoorden Zwaanshoek en de ontsluitingen van deze woningen naar de doorgaande routes.

Planschade

De thans geplande Randweg lijkt enkele tuinen te doorkruisen, met mogelijke waardedalingen van woningen te gevolge, vermindering leefgenot, fijnstof, geluidsoverlast e.a. (planschade). Een noordelijker tracé kruist uitsluitend agrarische gronden.

Bebouwing Hanepoel, begraafplaats en Zwaanshoekse bos maken onderdeel uit van de dorpskern Zwaanshoek.

Een iets meer noordelijk trace van de Randweg ziet erop toe dat bebouwing Hanepoel, begraafplaats en Zwaanshoekse bos onderdeel blijven uitmaken van de dorpskern Zwaanshoek. Het zal de uitstraling van Zwaanshoek als eigen dorpskern, met eigen recreatief gebied in de Haarlemmermeer ten goede komen.

Eerdere presentaties van de Randweg

Tot zeer onlangs is de Randweg Zwaanshoek in de toegankelijke publicaties gepresenteerd als een recht doorlopende verbinding tussen Ringvaart en Spieringweg. Een route met een evidente knik/afwijking aan de westelijke zijde, door Park Zwaanshoek en nabij woningen Hanepoel, manifesteerde zich eerst op 23 januari 2018, tijdens de inloopavond. Niet anders dan dankzij onze aanwezigheid namen wij daar kennis van het traject. Anders hadden wij thans NOG niet geweten hoe bedoelingen blijken te zijn.

In publicaties wordt bij voortduring aangegeven dat de details van het project te vinden zijn op computersites. Maar deze exacte schets stond daar dan nu juist even niet op.

Het gaat niet aan dat een zienswijze dient te worden ingediend vanaf 8 januari 2018 tot en met 18 februari. 2018, terwijl details (en in dit geval toch bepaald niet onbelangrijke details voor betrokkenen) niet ter publicatie beschikbaar zijn en bij toeval eind januari voor betrokkenen aan het licht komen.

Wij verzoeken U, op grond van het bovenstaande de aanleg van de Randweg Zwaanshoek primair niet te concretiseren,
secundair het tracé (liefst geheel, en/of met name het westelijk deel daarvan nabij Hanepoel en Bennebroekerdijk/Ringvaart, te verplaatsen in noordelijke richting,
tertiair als bij onverhoopt aanleg als beoogd zorg te dragen een adequate regeling van planschade, alsook voor afdoende maatregelen aangaande geluidshinder, lichthinder, fijnstofhinder en elke andersoortige hinder waarmee omwonenden en andere betrokkenen zich geconfronteerd zouden zien.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Een niet getekende versie van deze zienswijze met bijlagen doen wij per mail (zie datum mailbericht) toekomen.
Een ondertekende versie met bijlagen zenden wij 16 februari 2018 per gewone post.

Hoogachtend,

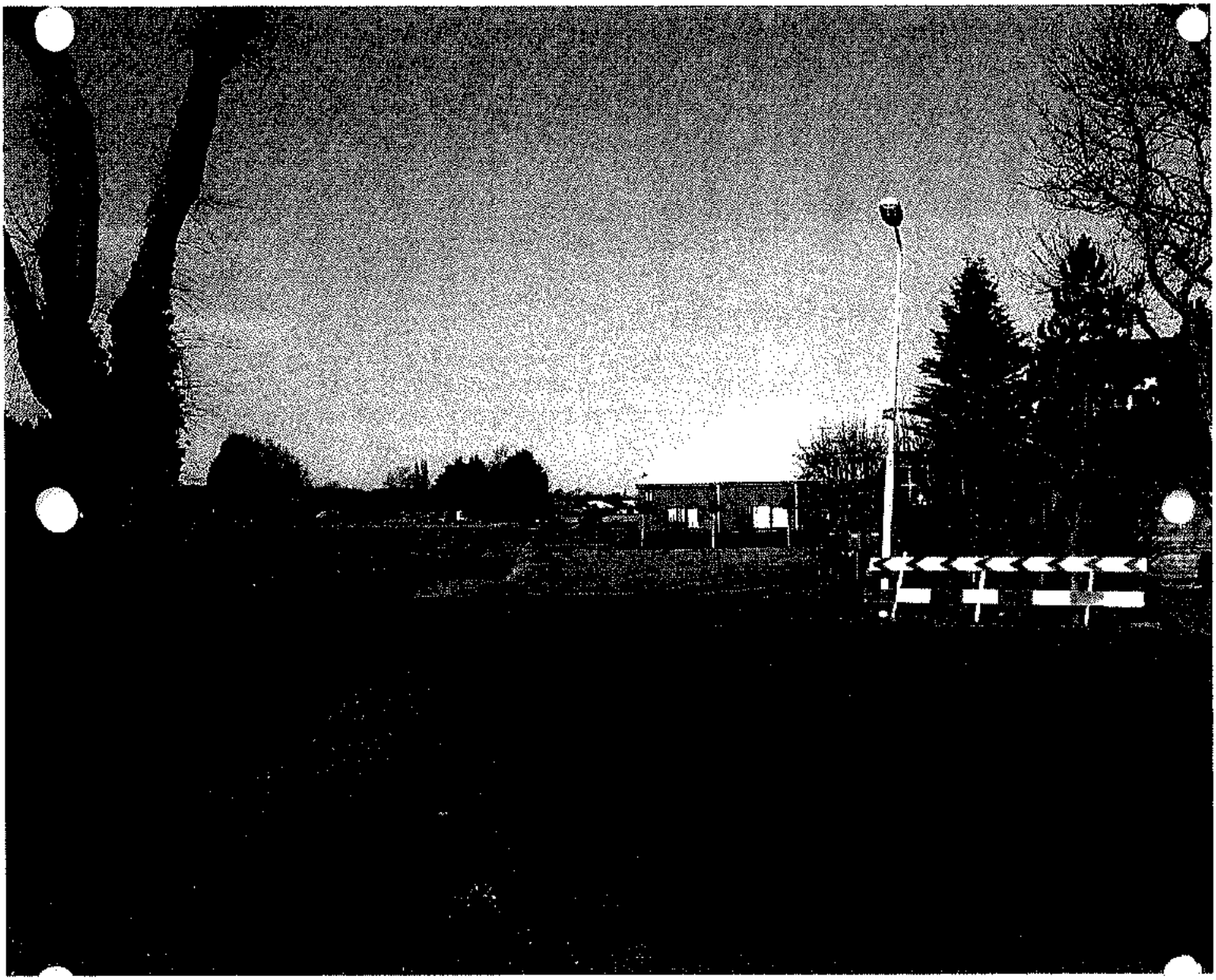
handtekening [redacted]

Bijlagen

Foto 1 schetsen Park Zwaanshoek en eventueel tracé Randweg Zwaanshoek

Foto 2 foto noordzijde Hanepoel en ontbreken in het verlengde liggende weg Bennebroekerdijk (wel zo aangegeven door google maps)

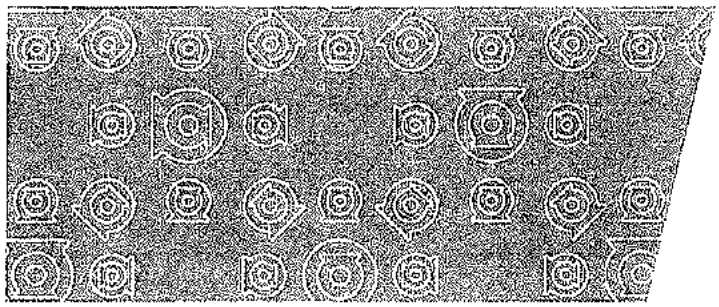
Foto 3 foto noordzijde Hanepoel; weg gaat over in vaart/sloot



[redacted]

achmea rechtsbijstand

Pc
Port Bé
Port
Pay



2-1

INGEKOMEN 16 FEB. 2018

per post

[redacted]

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Adres: [redacted]

Woonplaats: Hillegom

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Datum 13 februari 2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/ Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.
Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de Planstudie/MER.
Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208) incl. een ruimtelijke reservering voor 2 x 2 rijstroken

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding naar de N206, conform Alternatief Zuid met een gelijkvloerse aansluiting op de Zilkerduinweg.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MER - waarvan de inkt nèt droog is - toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N206.
In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 hoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens gemakkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd, zal mogelijk een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zal dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek? En zal dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan bovendien onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug over de Ringvaart waar deze nodig is, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van RoyalHaskoningDHV, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

In afwachting van uw bericht,
vriendelijke groeten,
Naam en handtekening

[redacted]

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R Luchtenburg
1030959/zienswijze planstudie Duinpolder
Postbus 3007
2001 DA Haarlem.

A 2001DA Postbus 30

[redacted]

742

per post INGEKOMEN 19 FEB. 2018

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted] Vogelenzang

Datum : 16-02-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,

  vriendelijke groeten,

  Naam en handtekening

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,

  vriendelijke groeten,

  Naam en handtekening

  [redacted]

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam:

Adres:

Woonplaats:

Datum

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

  In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw R. Luchtenburg,
1030959/ziensuitgave planstudie Duinpolder
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem

A 2001DA Postbus

[redacted]

273

per post INGEKOMEN 19 FEB. 2018 **Naam:** [redacted]

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted] Zwaanshoek

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Datum 15-2-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

In afwachting va[redacted]

vriendelijke groe[redacted]

Naam en handtek[redacted]018

Provincie Noord-Holl
t.a.v. Mw R. Luchter
1030gsg/ziensnoze planst
Postbus 3007,
2001 DA Haarlem

A 2001DA

MOREE GELDERBLOM

ADVOCATEN

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

PER GEWONE POST EN PER E-MAIL
Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM
E-MAILADRES: post@noord-holland.nl

Rotterdam, 16 februari 2018

Direct telefoonnr. : 010 - 244 50 86
Direct faxnummer : 010 - 425 31 70
E-mailadres : mcvanmeppelen@mglaw.nl

Inzake : [redacted]
Onze ref. : 20180178.ME
Uw ref. : 1030959
Betreft : zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw,

In bovenvermelde zaak behartig ik de belangen van de heer [redacted] Lisse, hierna: "cliënten".

Op 19 december 2017 hebben Gedeputeerde Staten van Zuid- en Noord-Holland een voorlopig voorkeursalternatief naar voren gebracht ter zake van het project Duinpolderweg.

Door deze maak ik namens mijn cliënten gebruik van de mogelijkheid om ter zake van dit voornemen een schriftelijke zienswijze bij u in te dienen.

Feiten

Cliënten zijn woonachtig in een – zoals zij zelf zeggen – mooie en rustige polder waar veel mensen recreëren, in die zin dat mensen in deze prachtige omgeving gaan wandelen (met een hond) of sporten.

Uit onderzoek is gebleken, dat de huidige verkeersstructuur zorgt voor verkeershinder en problemen met zich meebrengt ten aanzien van de bereikbaarheid en de leefbaarheid in de Duin- en Bollenstreek, Zuid-Kennemerland en Haarlemmermeer. De verwachting is dat het bereikbaarheidsprobleem in de toekomst alleen maar groter wordt als gevolg van de ruimtelijk-economische ontwikkelingen. Ter verbetering daarvan heeft het bevoegd gezag project 'Duinpolderweg' geïntroduceerd. Dit brengt met zich mee, dat dwars door de polder een weg van Lisse naar de A44 komt te liggen.

Het project Duinpolderweg moet ervoor zorgen, dat de ruimtelijk-economische activiteiten en ontwikkelingen worden gefaciliteerd door de bereikbaarheid te verbeteren. Bovendien dient het project met zich mee te brengen, dat de verkeershinder in de leefomgeving vermindert.

Op 19 december 2017 is een voorkeursalternatief gekozen. Dit voorkeursalternatief is een samenstel uit de bestudeerde alternatieven, die zijn aangedragen door belanghebbenden. Het samenstel is een verbinding van de A4 naar de N208 via de noordrand van Hillegom, met een directe verbinding naar de Weerlaan.

<u>Algemeen</u>

Na raadpleging van de figuren in de Planstudie/MER Duinpolderweg is gebleken, dat het voorkeursalternatief een combinatie is van (een gedeelte van) Alternatief "Nieuwe N206" en Alternatief "NOG Beter 2.0" (zuidelijk deel).

Uit de Planstudie/MER Duinpolderweg blijkt niet, dat het voorkeursalternatief als zelfstandig alternatief is getoetst met betrekking tot het doelbereik, de verkeerseffecten en de effecten op de omgeving (geluid, lucht, gezondheid, externe veiligheid, sociale veiligheid, etc.). De twee gecombineerde alternatieven zijn zelfstandig wel getoetst, maar dus niet als geheel.

Evenmin blijkt naar het oordeel van cliënten uit de Planstudie/MER Duinpolderweg voldoende duidelijk waarom voor het voorkeursalternatief is gekozen.

Opvallend is bovendien, dat in het deelrapport Leefmilieu staat dat het wegontwerp van de alternatieven nog niet in detail is uitgewerkt. Het voor handen liggende ontwerp was wel voldoende voor een eerste afweging van de verschillende alternatieven op basis van een dosis-effect relatie. Cliënten merken op, dat de alternatieven betreffende geluidshinder niet aan de wettelijke normen in de Wet geluidhinder zijn getoetst. Dit wordt overigens bevestigd door hetgeen op pagina 12 van de Planstudie Duinpolderweg staat.

'In dit MER-onderzoek heeft nog geen toetsing aan de wettelijke normen in de Wgh plaatsgevonden. Eventuele maatregelen (bron- of overdrachtsmaatregelen) die volgen uit de toetsing aan de wettelijke normen, zijn niet meegenomen bij de vergelijking tussen de alternatieven. Voor een afweging tussen verschillende alternatieven en gezien het detailniveau van de uitgangspunten, is een afweging op basis van gehinderden voor deze fase van het MER voldoende. Bij bepaling van het aantal gehinderden is nu uitgegaan van een worst-case situatie: door eventuele toepassing van geluidmaatregelen kan dit aantal op sommige locaties worden verlaagd.'

In verband met het feit dat nog niet aan de wettelijke normen is getoetst, stellen cliënten dat in het MER ook geen beschrijving is opgenomen van de maatregelen om belangrijke nadelige gevolgen op het milieu van de activiteit te voorkomen, te beperken of zoveel mogelijk teniet te doen. Dit was u op grond van artikel 7.7, eerste lid, onder g, van de Wet Milieubeheer wel verplicht.

U stelt dat is uitgegaan van een worst-case situatie. Uit het deelrapport Leefmilieu blijkt niet wat verstaan dient te worden onder worst-case situatie. Het is niet duidelijk hoe de worst-case situatie is bepaald en op welke manier de grenzen binnen de worst-case situatie worden bepaald.

Het is derhalve voor cliënten niet mogelijk om na te gaan of er sprake is van een zorgvuldig onderzoek.

Alternatieven

Cliënten zijn woonachtig in Lisse. De alternatieven Midden, Zuid, Hillegomse Zienswijze en Parel 2.0 hebben derhalve zeer geringe invloed op het woon- en leefklimaat van cliënten. Op de figuren in de Planstudie/MER Duinpolderweg is te zien, dat binnen die alternatieven geen weg bij of langs de woning van cliënten zal worden geplaatst. Het is om die reden, dat cliënten de voorkeur geven aan één van deze alternatieven.

De bereikbaarheid op de trajecten binnen het studiegebied wordt bij de alternatieven Midden en Zuid verbeterd bij scenario hoog. Dit blijkt uit de Planstudie/MER Duinpolderweg. Enkel op vier snelwegtrajecten wordt de reistijd onvoldoende beïnvloed en de doelstelling niet behaald. Ook het verminderen van verkeershinder kan via de alternatieven Midden en Zuid het beste worden gerealiseerd.

In scenario laag neemt bij alle alternatieven, behalve het Nul-alternatief, de reistijd toe ten opzichte van 2010. Met uitzondering van enkele reistijdtrajecten via de snelwegen voldoen alle alternatieven aan alle doelstellingen. Zo ook alternatief Midden en Zuid. Betreffende het verminderen van verkeershinder in scenario laag geldt, dat alternatief Midden deze doelstelling het beste kan bereiken, gevolgd door o.a. alternatief Zuid.

In de Planstudie/MER Duinpolderweg staat het volgende:

'Alternatieven Midden en Zuid sorteren over de hele linie de grootste bereikbaarheidseffecten. [..] Bij een hoog toekomstscenario wordt het aandeel sterk vertraagde ritten het meest teruggedrongen in de alternatieven Midden, Zuid en NOG Beter 2.0, maar dit effect valt weg bij een laag toekomstscenario.'

[..]

Alternatief Parel 2.0 heeft naast Midden en Zuid als enig andere alternatief een significant positief effect op zowel de verkeershinder als de verkeersveiligheid.'

Betreffende de effecten op de omgeving is gebleken, dat – ondanks dat nog aan de wettelijke normen getoetst moet worden – alle alternatieven als 0 worden beoordeeld wat betreft het aantal geluidgehinderden. Ook ten aanzien van de luchtkwaliteit overschrijdt geen van de alternatieven de normen voor luchtkwaliteit. Alle alternatieven zijn eveneens als neutraal beoordeeld met betrekking tot de gezondheid.

Uit de Planstudie/MER Duinpolderweg blijkt, dat de alternatieven Midden en Zuid een aanzienlijke invloed hebben op het landschap en de beleving. De alternatieven doorsnijden open ruimtes en zichtlijnen in het Bollengebied en de polders. Hierdoor heeft het alternatief Midden ook een aanzienlijke invloed op de cultuurhistorie en de archeologie. Daar staat tegenover, dat deze alternatieven "vrijwel logische lijn van Bollenlandschap naar Haarlemmermeer" worden genoemd.

De alternatieven Midden en Zuid scoren negatief op het gebied van natuur. Cliënten merken in dit verband op, dat op basis van de huidige gegevens nog niet vaststaat of deze alternatieven in strijd zijn met de Wet natuurbescherming. Het is derhalve goed mogelijk, dat de alternatieven Midden en Zuid voldoen aan de bepalingen in de Wet natuurbescherming, indien daar concreet onderzoek naar wordt gedaan.

Ten behoeve van de bodem merken cliënten op, dat binnen het plangebied van alle alternatieven meerdere sterke verontreinigingen aanwezig zijn. De alternatieven Midden en Zuid hebben daarentegen wel een negatief effect op het water. Cliënten vragen zich af of hier geen structurele oplossing voor bedacht kan worden.

Het alternatief Midden is het beste alternatief betreffende het in en uitbrengen van landbouwproducten in het plangebied.

Bovendien heeft het alternatief Midden buitengewoon positieve economische effecten, in die zin dat het aantal extra bereikbare banen stijgt, de WOZ-waarde (het hardst) stijgt en de bereikbaarheid van de greenport bedrijven het beste is.

Tot slot heeft alternatief Midden de beste baten/kostenverhouding.

Zoals uiteengezet en blijkt uit de Planstudie/MER Duinpolderweg brengt het alternatief Midden buitengewoon veel voordelen met zich mee. Cliënten vragen zich af of de nadelen van alternatief Midden zodanig zwaar mogen wegen, dat in redelijkheid niet voor alternatief Midden gekozen kan worden.

Indien en voor zover cliënten moeten kiezen tussen het voorlopig voorkeursalternatief, waarbij het alternatief "Nieuwe N206" en alternatief "NOG beter 2.0 (zuidelijk deel)" wordt gecombineerd, en het alternatief "Nieuwe N206" dan gaat de voorkeur van cliënten uit naar het voorlopig voorkeursalternatief. Het voorlopig voorkeursalternatief maakt de minst (nadelige) inbreuk op het woon- en leefklimaat van cliënten.

Cliënten zijn tegen het zelfstandige alternatief "Nieuwe N206", omdat de weg dan wordt doorgetrokken. Dit heeft tot gevolg, dat de weg heel dicht langs de woning van cliënten zal worden geplaatst, waardoor een ernstige en onevenredige inbreuk wordt gemaakt op het woon- en leefklimaat van cliënten.

Zoals gezegd, wonen cliënten nu in een zeer rustige omgeving waar weinig autoverkeer is. Cliënten genieten hier dagelijks van. Als de weg vlak langs de woning van cliënten zal worden geplaatst, dan zal veel autoverkeer langs de woning van cliënten razen, waardoor de rust in de omgeving zal verdwijnen. Bovendien zullen cliënten hinder ondervinden van geluid, fijnstof, trillingen en mogelijk zelfs licht. Kortom, het woongenot van cliënten wordt op onevenredige wijze aangetast.

Overigens merken cliënten op, dat het passerende verkeer en de daarmee gepaard gaande trillingen, alsmede de aanlegwerkzaamheden, tot gevolg kunnen hebben, dat schade aan de woning van cliënten ontstaat.

Door deze stellen cliënten u c.q. de Provincie Noord-Holland op voorhand aansprakelijk voor de door cliënten te lijden schade als gevolg van de aanleg van de Duinpolderweg en het feitelijk gebruik daarvan.

Met vriendelijke groet,
hoogachtend,

M.C. van Meppelen Scheppink

MOREE GELDERBLOM

ADVOCATEN

Postbus 25006 300 HA Rotterdam

B 3R2 22 Z

Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

Provincie Noord-Holland
Mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

Zwaanshoek, 16 februari 2018

Onderwerp: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar met betrekking tot het tracé dat is voorgesteld tussen de Spieringweg en Bennebroekerdijk in Zwaanshoek: de Noordelijke Randweg bij Zwaanshoek. Dit tracé loopt in het voorlopig voorkeursalternatief over de Spieringweg, langs het nieuw aangelegde park met een bocht dwars door het park, langs de percelen Hanepoel 109, 109A, 109B en 111. Daarnaast is voorgesteld een deel van de Bennebroekerdijk in Zwaanshoek af te sluiten.

Wij zijn betrokken bij dit project door de bouw van onze nieuwe woning. Op 08.02.2018 is een Verklaring van Geen Bedenking afgegeven door de Gemeenteraad van Haarlemmermeer, voor de bouw van onze woning aan Hanepoel 109B in Zwaanshoek.

Wij hebben de volgende bezwaren wat betreft de voorgestelde Randweg om Zwaanshoek:

- Het realiseren van de Duinpolderweg is een regionaal probleem van 2 provincies. De verkeersoverlast in de dorpskern van Zwaanshoek is een lokaal probleem. In hoeverre gaat de provincie over een lokaal verkeersprobleem?
- De aanleg van de Noordelijke Randweg bij Zwaanshoek is ons inziens niet noodzakelijk. Het realiseren van de Duinpolderweg leidt hoogst waarschijnlijk tot een aanzienlijke vermindering van het verkeer door Zwaanshoek. Kortom, welk probleem bestaat er nog in Zwaanshoek wanneer de Duinpolderweg gerealiseerd is? Is het niet noodzakelijk dat na het realiseren van de Duinpolderweg opnieuw metingen worden uitgevoerd om te bepalen of er in Zwaanshoek nog maatregelen getroffen moeten worden?
- Als er al een probleem blijft bestaan wordt deze door de randweg ons inziens verplaatst van de kern van Zwaanshoek (gemeente Haarlemmermeer) naar Bennebroek (gemeente Bloemendaal). Naar een weg, de Meerweg, welke in de huidige situatie al niet geschikt is voor het aantal verkeersbewegingen per 24 uur. Kan de Meerweg in Bennebroek het extra verkeer van de voorgenomen Randweg Zwaanshoek erbij hebben? Zorgt verkeerstoename op de Meerweg niet voor opstoppingen ter hoogte van de brug over de ringvaart met alle (gezondheid)consequenties van dien? Ook het verkeer op een deel van de Spieringweg in Zwaanshoek zal toenemen. Alsmede het verkeer op de Bennebroekerdijk ten Noorden van de brug over de Ringvaart. Wat is het effect van het realiseren van een randweg op het doorgaand en afslaand verkeer op de Bennebroekerdijk en de Spieringweg?
  Daarnaast is in het plan niet zichtbaar hoe op- en afritten bij deze randweg gerealiseerd worden op de Bennebroekerdijk en de Spieringweg, waarbij de doorstroming van verkeer en veiligheid gewaarborgd is?
- In hoeverre heeft het realiseren van een Randweg om Zwaanshoek een aanzuigende werking op doorgaand verkeer waardoor de verkeersdrukte op andere plekken, zoals Bennebroek en Heemstede, vergroot wordt? Hierbij voorzien wij als groot knelpunt de brug over de Bennebroekerdijk in Zwaanshoek en Meerweg in Bennebroek. Wachtend verkeer

zal voor deze brug toenemen en voor overlast zorgen voor andere weggebruikers en bewoners.

- Wat wij niet goed kunnen inzien in de beschikbare rapporten is waarom de Provincies Zuid- en Noord Holland een verkeersprobleem in Zwaanshoek willen aanpakken dat in feite een aangelegenheid is tussen de gemeenten Bloemendaal en Haarlemmermeer. De provincie treedt hier ons inziens in de autonomie van deze twee Gemeenten.
  Het zijn toch de betrokken gemeenteraden van de twee gemeenten welke beslissen over een lokale (rand)weg en de financiering ervan. Niet de provincies? Is de provincie bevoegd voor het oplossen van een lokaal probleem?
- Hoe kan het dat de Randweg om Zwaanshoek uit het Mobiliteitsfonds wordt bekostigd, aangezien het verkeersprobleem in Zwaanshoek geen regionaal of provinciaal probleem betreft?
- In de rapportages welke te vinden zijn op de site van de provincie lezen wij geen helder bewijs van nut en noodzaak van deze Randweg. Ons inziens wordt het lokale verkeersprobleem in Zwaanshoek, te weten verkeer op de Bennebroekerweg, met deze randweg verplaatst, niet opgelost. Daarnaast is eind 2017 de Bennebroekerweg in Zwaanshoek opnieuw ingericht met als doel het verkeer gelijkmatiger en veiliger door Zwaanshoek te laten rijden en het gebruiken van deze weg voor doorgaand verkeer te ontmoedigen. Nodigt het realiseren van een Randweg juist niet doorgaand verkeer uit deze route te gebruiken? Is het effect van het aanpassen van de Bennebroekerweg al geëvalueerd. Wat zijn de resultaten van deze aanpassingen?
  Als automobilist ervaren wij een grote vermindering in drukte op de Bennebroekerweg sinds de gemaakte aanpassingen. Zijn verkeersmetingen van voor- en na de aanpassingen reeds bekend?
- Het afsluiten van een deel van de Bennebroekerdijk is in strijd met het doel van de voorkeursvariant: doorstroming van het autoverkeer.
  Wanneer de dijk wordt afgesloten voor doorgaand verkeer vrezen wij voor toename van drukte op andere plekken en zal verkeer naar bepaalde bestemmingen twee maal door Zwaanshoek moeten rijden om de bestemming te bereiken.
  Een voorbeeld: een bewoner uit Bennebroek of Heemstede wil tuincentrum Global Garden bezoeken. Deze bewoner zal de volgende route moeten rijden: Randweg om Zwaanshoek > Spieringweg > Bennebroekerweg > naar de Dijk richting Global Garden. Hierdoor rijdt de automobilist 2 maal door Zwaanshoek, rijdt deze meer meters, ontstaat er meer overlast en meer uitstoot van uitlaatgassen. Dit is geen oplossing van het probleem, maar het verplaatsen en wellicht vergroten van het probleem.
  Is er onderzoek gedaan naar het effect op de verkeersstroom door het afsluiten van de Bennebroekerdijk?
  Een recent voorbeeld van een afsluiting zonder succes is het afsluiten van de Waddenweg in Hoofddorp middels een bus-sluis. In deze situatie is met ook teruggekomen op het besluit de weg af te sluiten.
- In de voorkeursvariant is geen rekening gehouden met de concrete bouwplannen ten noorden van Zwaanshoek zoals bekend bij de Gemeente Haarlemmermeer. Dit betreft circa 5000 woningen.
  Het tracé van de Randweg zoals nu getekend voorziet niet in het ontsluiten van de woonwijken welke tussen Zwaanshoek en de Cruquius gerealiseerd worden. Een tracé in meer Noordelijke Richting voorziet wellicht beter in het ontsluiten van deze nieuwe woonwijken. Is het niet verstandiger om de plannen voor de nieuwbouw wijken richting Cruquius concreet te maken en vervolgens te kijken welke infrastructuur gerealiseerd moet worden voor deze wijken?
- De Randweg doorsnijdt het park in Zwaanshoek welke zeer recent is ingericht als natuur en- recreatie gebied.
  Met oog op bovenstaande nieuwbouwplannen is het behouden van dit park voor zowel de dieren en het groen, als voor de mensen welke er kunnen recreëren van groot belang. Zowel voor de bewoners van Zwaanshoek als de toekomstige bewoners in de nieuwbouwwijken.

Onze vraag: waarom wordt ervoor gekozen een weg in een park aan te leggen als er op het akkerland, welke voornamelijk in het bezit zijn van woningbouw coöperaties, ruimte is voor een weg, zodat het park behouden kan worden?

- De voorgestelde randweg snijdt een deel van de Hanepoel af van de dorpskern van Zwaanshoek. Het werkelijke einde van de Hanepoel ligt noordelijker dan de kruising door de Randweg in het schetsontwerp. Dit is in strijd met het uitgangspunt van de provincie : "de Duinpolderweg of andere verbindingswegen zo ver mogelijk bij de bebouwing vandaan te projecteren". Het is voor de projectgroep van belang om ter plaatse de situatie op de Hanepoel te bekijken, daar er een wezenlijk verschil is in de werkelijke situatie en het beeld van Google Maps. De Hanepoel lijkt op Google Maps over te gaan in de Bennebroekerdijk, dit is echter niet de realiteit. De Hanepoel eindigt niet in een andere weg maar in een sloot. Zie bijlage 1, foto huidige situatie.

Met het realiseren van een randweg op de voorgestelde locatie wordt voor ons als gezin de verkeershinder vergroot. De weg heeft voor ons de volgende consequenties:

- Toename van verkeersintensiteit: wij hebben het perceel aangeschaft in juni 2017 met het idee een gezinswoning te realiseren aan een autoluwe weg met uitzicht op het park. Het uitzicht zal door de weg enorm vervuild worden.
- Geluidshinder: wij hebben het perceel aangeschaft met het idee te gaan wonen op een rustige plek in de randstad. De autoweg, met de geplande 60 km zone zal voor veel geluidsoverlast zorgen.
  T.a.v. de wet geluidhinder: voor het aanvragen van de omgevingsvergunning van onze woning is een akoestisch onderzoek uitgevoerd. Hierbij is bewezen dat de geluidsdruk op de gevel, op de huidige plek acceptabel is met het reeds aanwezige verkeer op de Hanepoel en Bennebroekerdijk. Het laten uitvoeren van het akoestisch onderzoek door ons lijkt in het licht van de huidige ontwikkelingen zinloos geweest.
- Door het realiseren van de weg worden wij geconfronteerd met een enorme toename van uitlaatgassen, fijnstof en lichtvervuiling door koplampen en lantaarnpalen.
- Door deze voorgenomen Randweg kunnen onze kinderen niet zelfstandig veilig lopend of met de fiets via het park naar de lagere school in Zwaanshoek. Zij kunnen niet zelfstandig veilig naar vriendjes en vriendinnetjes in het dorp wanneer zij deze drukke weg moeten oversteken.
- Wij worden samen met andere bewoners langs de Hanepoel door deze Randweg afgesneden van de dorpskern van Zwaanshoek.
- Planschade: Op het moment van besluitvorming tot aanschaf van ons perceel in juni 2017, het ontwerpen van onze woning en het indienen van de omgevingsvergunning in maart 2017 was er nog geen sprake van het ontwikkelen van deze weg achter ons perceel. Met de kennis van nu, te weten de Randweg zo dicht op ons perceel, hadden wij andere keuzes gemaakt t.a.v. aanschaf van het perceel en ontwerpen van onze woning.

Wij hebben de volgende bezwaren ten aanzien van de communicatie over het traject:
Via een brief (kenmerk 1031782/1031786) van de Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord-Holland zijn wij geïnformeerd over een voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek. Op deze brief was een tekening van het tracé afgebeeld (zie bijlage 2).

Tot de inloopbijeenkomst op 23.01.2018 is in álle publicaties, welke in te zien zijn via Ibabs.eu en de website van de Provincie Noord-Holland, deze nieuwe verbinding tussen de Spieringweg en Bennebroekerweg als een rechte lijn ingetekend door de groenstrook.
Echter op de tekeningen getoond tijdens de inloopbijeenkomst op 23.01.2018 te Noordwijkerhout werd een totaal andere route gepresenteerd.

Tijdens die inloopbijeenkomst is een tekening gepresenteerd waarbij de randweg getekend staat met een ruime bocht over de groenstrook en met een overlap op de percelen op de Hanepoel 109-111 in Zwaanshoek.
Onze verbazing werd nóg groter toen wij na de informatiebijeenkomst op de website van de Provincie Noord-Holland een tekening geplaatst zagen met de datum 18.01.2018 met ook deze totaal andere route door het park en over en tussen de percelen Hanepoel 109 en 111. Zie bijlage 3 en 4.

Wij hebben contact gehad met medewerkers van de Gemeente Haarlemmermeer en de Provincie Zuid-Holland (Dhr. G. Beijer en Dhr. J. Kootstra). Zij geven toe dat er een fout is gemaakt t.a.v. de communicatie over de voorgenomen Randweg. Wij hebben hun schriftelijke reactie bijgevoegd. (zie bijlage 5).
Ons inziens zijn wij als burger niet tijdig en correct geïnformeerd over het juiste tracé van de randweg bij Zwaanshoek. Pas na de presentatie op 23.01.2018 werd voor ons duidelijk dat deze Randweg nagenoeg in onze achtertuin komt te liggen, terwijl de periode waarin de zienswijze kan worden ingediend allang gestart was (8 januari tot en met 18 februari 2018).

Wij hebben als betrokkenen maar van 23.01.2017 tot 18.02.2018 de tijd gehad om ons in te lezen in het enorme dossier Duinpolderweg. Deze tijd is te kort om volledige dossierkennis op te bouwen van de MER rapportages. Wij behouden ons alle rechten voor om op een later moment tegen de MER rapportage in te gaan.

Wij verzoeken u op grond van het bovenstaande het volgende:

- De plannen voor de voorgenomen Randweg bij Zwaanshoek niet verder uit te werken maar af te blazen.
- Indien doorgegaan wordt met het uitwerken van de plannen voor een Randweg er bewijs komt van nut en noodzaak van deze weg.
  Wij willen antwoord op de vraag of de randweg om Zwaanshoek noodzakelijk is, wanneer de Duinpolderweg gerealiseerd is en wat het effect is van de reeds gerealiseerde wijzigingen op de oude Bennebroekerweg in Zwaanshoek.
- Geen afsluiting van de Dijk, zodat doorstroming van verkeer gehandhaafd blijft en er een betere verdeling van de verkeersstroom is.
- In onze ogen is een andere optie het gebruiken van de bestaande rondweg Bennebroekerdijk, in combinatie met het maken van een kleine randweg achter het bedrijven terrein achter de woonboulevard de Cruquius. Deze Randweg zal minder verkeersoverlast hebben voor omwonenden. Wellicht is deze optie ook goedkoper omdat er in grote mate gebruik gemaakt wordt van de bestaande infrastructuur.
- Wij willen bewijs van nut en noodzaak over de positionering van de voorgenomen weg vlak langs ons perceel achter Hanepoel 109B. Ons inziens is er op andere plekken tussen Zwaanshoek en de Cruquius meer plek voor het realiseren van een weg en het realiseren van adequate aansluitingen op de Bennebroekerdijk en Spieringweg.
- Wanneer er daadwerkelijk gekozen wordt voor een Randweg om Zwaanshoek er een andere ligging, noordelijker, buiten het dorp, en buiten het park wordt gepland, rekening houdend met de nieuw te bouwen woningen ten noorden van Zwaanshoek.
  - Geen doorkruising van de Hanepoel door een nieuwe en drukke weg. Om veilig en zelfstandig gebruik door ons en onze kinderen van de Hanepoel en het park te handhaven.
  - Geen 60 km weg maar 30km weg, zodat er minder last is van geluid, uitlaatgassen en de route veiliger is, net zoals de huidige Bennebroekerweg.
- Wanneer er op een later tijdstip overgegaan wordt op nadere detaillering wensen wij als omwonenden betrokken te worden en tijdig en correct geïnformeerd te worden.
- Een rectificatie en excuus over eerdere communicatie (zie brief kenmerk 1031782/1031786 van de Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord-Holland), aan alle bewoners van Zwaanshoek, met hierin de juiste tekening van de

voorgestelde weg. Een bijeenkomst in het dorpshuis kan bijdragen aan het adequaat informeren van de burgers. Een verlenging van de zienswijze termijn draagt bij aan eerlijke kansen voor alle mensen die een zienswijze willen indienen.

Onze zienswijze ontvangt u in tweevoud, per post en per e-mail, om er zeker van te zijn dat deze u op tijd bereikt. Wij gaan er van uit dat u ons van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt. Wij ontvangen graag een ontvangstbevestiging van u.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,

[redacted] en M[redacted]

16-2-2017

Ons huidige adres:
[redacted]

Ons toekomstige adres:
[redacted]

c.c.
- Gemeenteraad Gemeente Bloemendaal
- Burgemeester en wethouders gemeente Bloemendaal
- Gemeenteraad Gemeente Haarlemmermeer
- Burgemeester en wethouders gemeente Haarlemmermeer
- Achmea Rechtsbijstand

Bijlagen:
- Foto huidige situatie noordzijde Hanepoel Zwaanshoek
- Brief (kenmerk 1031782/1031786)
- Tekening Gepubliceerd op de website: 18.01.2018
- Tekening gepresenteerd op de inloopbijeenkomst 23.01.2018 te Noordwijkerhout
- E-mail Dhr. J. Kootstra

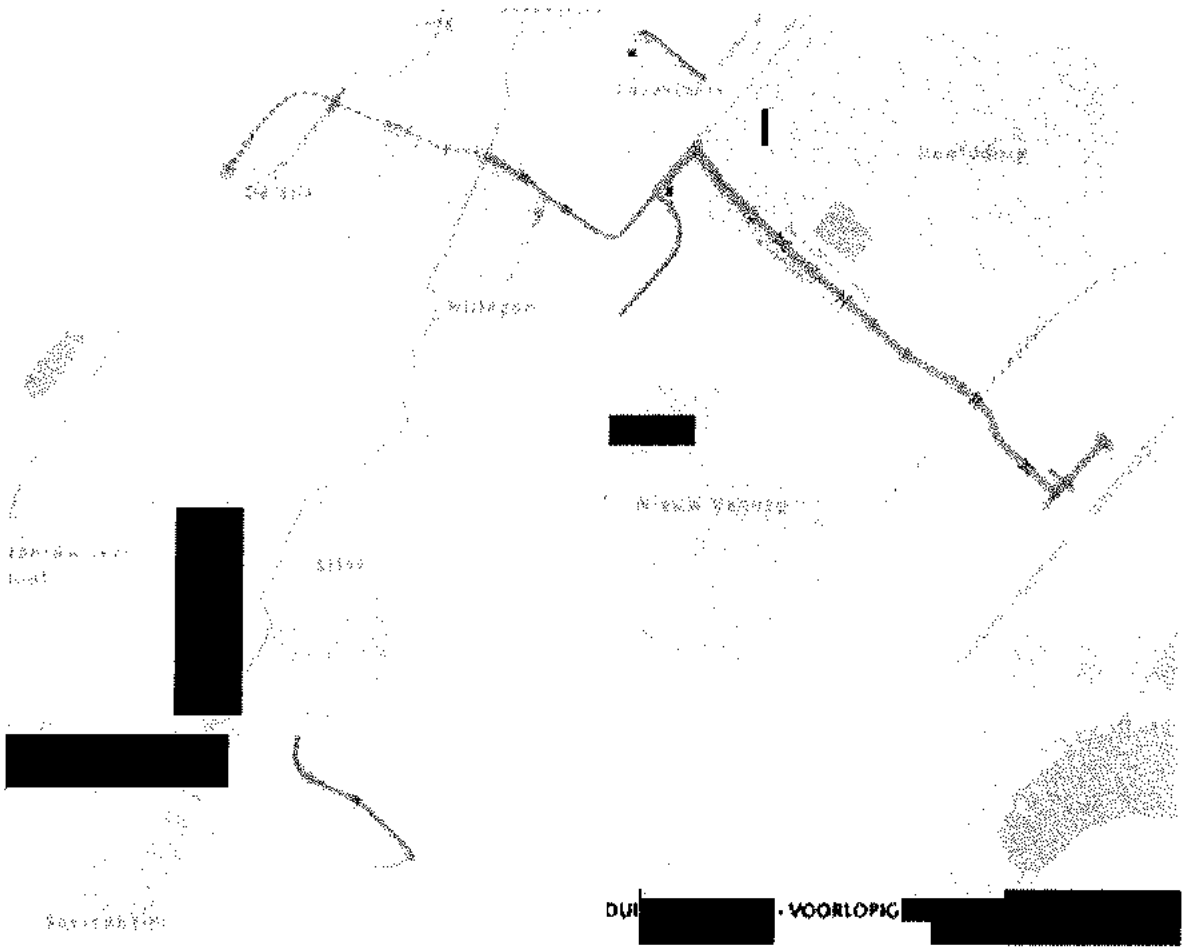
BIJLAGE 1

Foto huidige situatie Noordeinde van de Hanepoel in Zwaanshoek. De Hanepoel eindigt in een sloot.

BIJLAGE 2

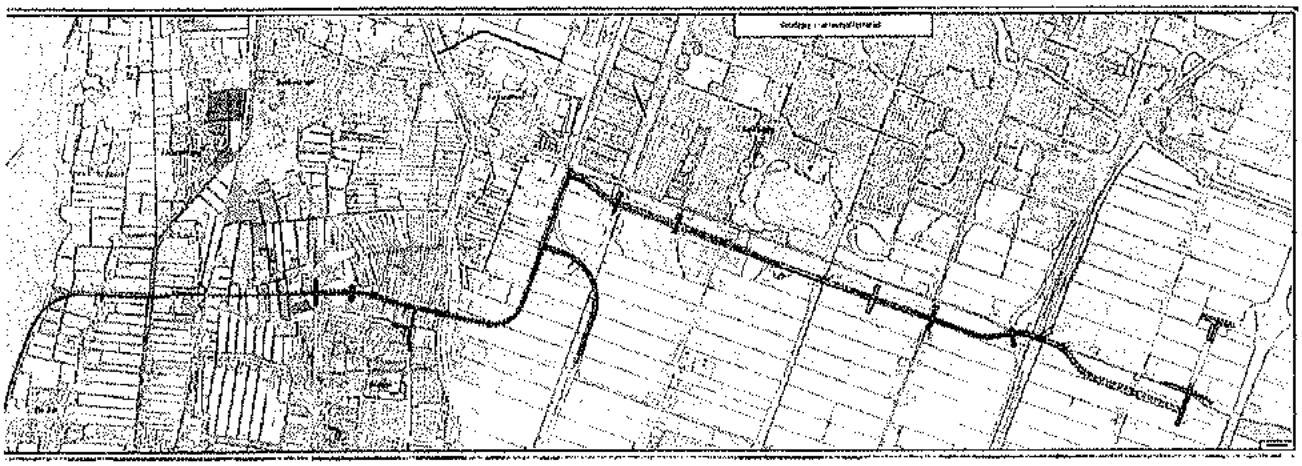
Bron:
Brief (kenmerk 1031782/1031786) van de Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord-Holland

Voorlopig voorkeursalternatief
Het voorkeursalternatief bestaat in grote lijnen uit: het upgraden van de Nieuwe Bennebroekerweg in de Haarlemmermeer tussen rijksweg A4 en de N205 tot 2x2 rijstroken, een nieuwe verbinding van 2x1 rijstroken tussen de N205 en de N208, een nieuwe verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg bij Zwaanshoek en een nieuwe verbinding tussen rijksweg A44 en Lisse. Mogelijk wordt de verbinding in de toekomst doorgetrokken tot aan de N206.



BIJLAGE 3

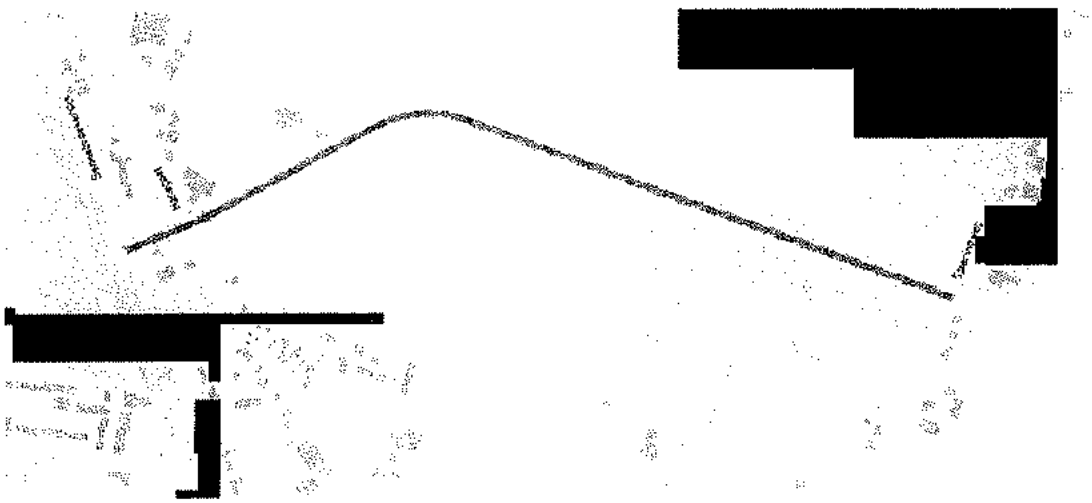
Bron:
https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Duinpolderweg/Voorlopig_voorkeursalternatief
Gepubliceerd op de website: 18.01.2018



BIJLAGE 4

https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer/Duinpolderweg/Mediatheek_Duinpolderweg/Afbeeldingen/Voorlopig_voorkeursalternatief_Duinpolderweg.std?disposition=inline

Gepresenteerd op de inloopbijeenkomst 23.01.2018 te Noordwijkerhout.



BIJLAGE 5

Van: info-duinpolderweg <info-duinpolderweg@noord-holland.nl>
Verzonden: maandag 29 januari 2018 21:05
Aa[redacted]
CC: g[redacted]
Onderwerp: RE: Vragen over schetsontwerp randweg bij zwaanshoek

Geachte [redacted]

Via dit bericht bevestig ik wat we vanmiddag telefonisch bespraken naar aanleiding van uw vragen over de juistheid van het getoonde kaartmateriaal.

Er zijn twee soorten alternatievenkaarten:

1. Kaarten op schetsontwerpniveau. Dit zijn gedetailleerde kaarten waar de exacte ligging van het tracé ten opzichte van de omgeving op is af te lezen. Deze kaarten zijn van alle alternatieven gemaakt aan het begin van de studie (voorjaar 2017). Deze bestanden zijn groot en niet leesbaar weer te geven op een A4. Dit zijn de grote kaarten die op tafel lagen tijdens de inloopbijeenkomst van 23 januari.
2. Kaarten op een grover schaalniveau. Dit zijn de kaartjes die we in het hoofdrapport van de MER hebben gebruikt, maar bijvoorbeeld ook in de brief aan de bewoners (grijs-witte achtergrond). Dit zijn toegankelijke plaatjes waar het hele tracé in één oogopslag op is af te lezen. Ze zijn afgeleid van het schetsontwerp. Voor het bepalen van de exacte ligging ten opzichte van woningen of bedrijven zijn deze niet geschikt.

U heeft terecht geconstateerd dat de ligging van de randweg Zwaanshoek op beide kaarten iets van elkaar verschilt. Als je het grove kaartje (2) vergroot, dan kun je daaruit aflezen dat de weg net in het park loopt, tegen de begraafplaats aan. De juiste ligging van de weg is aan de rand van het eerste landbouwperceel, tegen de rand van het park aan. Hoewel kaart 2 dus niet bedoeld is om de exacte ligging te bepalen, begrijpen wij dat men dit toch doet en dat hieruit onduidelijkheid ontstaat. Dat was niet onze bedoeling uiteraard, waarvoor excuses. Er is dus ook geen sprake van een wijziging van de ligging gedurende het onderzoek of na de besluitvorming. Onderstaande uitsnede uit de gedetailleerde kaart (1) geeft de ligging weer die Gedeputeerde Staten van beide provincies op 19 december 2017 hebben vastgesteld. Naast het toegankelijke kaartje van het voorkeursalternatief (2) heeft ook het gedetailleerde schetsontwerp (1) op de website gestaan. Omdat dit niet voor iedereen makkelijk te vinden was, is het schetsontwerp van het voorlopig voorkeursalternatief anderhalve week geleden nog een keer extra toegevoegd aan de website op een makkelijk vindbare plaats.

Voor de volledigheid vermeld ik hierbij nog dat bovenstaande weg onderdeel is van het voorlopige voorkeursalternatief. We verwachten dat beide provincies deze zomer het definitieve voorkeursalternatief vaststellen. Daarna start de volgende fase waarin het alternatief gedetailleerd wordt uitgewerkt. Hier zullen grondeigenaren en omwonenden (bedrijven/burgers) bij worden betrokken. De ligging kan dus nog iets wijzigen. Het is dus belangrijk dat, wanneer u invloed wilt uitoefenen op de ligging van de weg, u een zienswijze indient. Dit kan tot en met 18 februari.

Ik hoop dat ik uw vragen hiermee voldoende heb beantwoord.

Met vriendelijke groet,

dhr. J. (Jelle) Kootstra
Projectteam Duinpolderweg
T 06 21 85 33 90

[redacted]

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mevrouw R. Luchtenbu
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

PKZP 8649 1KGN

[redacted]

Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Telefoonnummer: 088 - 888 66 66 Datum: 16 februari 2018 Referentie: NH/AMi/MvD/18.009
Faxnummer: 088 - 888 66 60

Betreft: **Zienswijze LTO Noord Voorlopig voorkeursalternatief en concept Plan-MER Duinpolderweg (referentienummer 130959, zienswijze planstudie Duinpolderweg)**

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij ontvangt u de zienswijze namens LTO Noord op het Voorlopig voorkeursalternatief en concept Plan-MER Duinpolderweg. Onze zienswijze is tot stand gekomen in nauw overleg met onze leden in het betreffende gebied en de LTO Noord-afdelingen Duin- en Bollenstreek en Haarlemmermeer.
In onze zienswijze gaan wij in op een viertal onderwerpen, dat hierna meer in detail toegelicht wordt:
- Voorkeursalternatief
- Inpassing
- Reservering N208-N206
- Landbouwverkeer op nieuwe bruggen

Voorkeursalternatief
In het algemeen kunnen wij ons vinden in het huidige voorkeursalternatief, waarbij gekozen is voor een combinatie van onderdelen uit de zeven onderzochte alternatieven. Voor twee onderdelen zijn wij echter van mening dat een alternatieve situering meer recht doet aan de waarden en kwaliteiten van het gebied en ook meer en meer duurzame mogelijkheden biedt voor een toekomstvaste ontsluiting.

Verbinding N205- N208
Hoewel de situering van de verbinding tussen de N205 en de N208 conform Alternatief Zuid volgens ons op zich goed is – zo blijkt ook uit de Plan-MER – stuit het gekozen tracé bij een eventuele doortrekking tot aan de N206 op een aantal grote barrières in de vorm van moderne, duurzame bedrijven, zowel agrarisch als niet-agrarisch.
Nu zouden wij, vanuit onze positie en puur geredeneerd vanuit het sectorale belang van land- en tuinbouw, er ook voor kunnen pleiten het voorkeurstracé voor de verbinding tussen N205 en N208 juist wel te handhaven, omdat met dit tracé een eventuele doortrekking vrijwel onuitvoerbaar wordt. Echter zien wij ons belang in een totaalplaatje, waarbij een integrale afweging van alle betrokken belangen gemaakt moet worden. Wanneer daaruit blijkt dat er op een gegeven moment toch wél behoefte is aan het doortrekken van de verbinding tot aan de N206, moet het niet zo zijn dat dit alleen ten koste van heel veel gemeenschapsgeld kan óf dat deze verbinding feitelijk onuitvoerbaar is.
Wij verzoeken u derhalve om voor de verbinding tussen N205 en N208 Alternatief Midden op te nemen in het voorkeursalternatief, omdat hiermee de eventuele doortrekking naar de N206 (beter) mogelijk blijft.

Verbinding A44- Lisse
Ook de verbinding tussen de A44 en Lisse als onderdeel van het voorkeursalternatief juichen wij toe. Deze verbinding zal veel sluipverkeer uit de dorpskern van Lisse houden en zorgt bovendien voor een betere ontsluiting van de bebouwde kom van Lisse en de (tuinbouw)bedrijven in de Rooversbroekpolder.

De situering van de verbinding is echter op z'n zachtst gezegd hoogst ongelukkig. De voorgestelde situering raakt drie van de beste bedrijven in het glastuinbouwgebied, waarmee zowel feitelijk als gevoelsmatig een verkeerd signaal wordt afgegeven. Deze situering gaat bovendien gepaard met een relatief hoog kostenplaatje, terwijl er goede alternatieve situeringen mogelijk zijn die verkeerstechnisch tenminste hetzelfde effect hebben en qua negatieve impact op het gebied en financiële haalbaarheid veel positiever zijn.
Een tracé meer noordelijk, op korte afstand van de bebouwde kom, ontziet duurzame tuinbouwbedrijven en maakt herstructurering en verdere modernisering van het tuinbouwgebied niet op voorhand al onmogelijk. Graag gaan wij met u in gesprek over de mogelijkheden en beperkingen die wij hiervoor zien.

Inpassing
Bij de definitieve situering van de verschillende (nieuwe) onderdelen van het voorkeursalternatief zal nogmaals, nu meer in detail, gekeken moeten worden naar de meest geschikte situering. De wijze waarop hier in de Landbouw-effectrapportage naar gekeken is, is op zich goed, maar (veel) te grofmazig om op bedrijfs- en perceelsniveau de meest geschikte locatie en eventuele compenserende of mitigerende maatregelen te kunnen bepalen. Graag bieden wij u hiervoor onze kennis en ervaring van het gebied, de ondernemers en hun bedrijfsvoering aan, zodat we ook op dit onderdeel geen kansen missen of onnodige investeringen moeten doen of onnodige beperkingen veroorzaken.
Nota Bene: een betere situering hoeft niet altijd te betekenen dat er minder bedrijven of percelen geraakt worden, maar kan soms ook juist betekenen dat sommige bedrijven volledig geraakt worden, waardoor aankoop en/of verplaatsing naar een andere locatie mogelijk wordt.

Reservering N208-N206
Ten derde zijn wij van mening dat de ruimtelijke reservering tussen de N208 en de N206 zo kort als mogelijk is gehanteerd moet worden. Sowieso werken hierin de randvoorwaarden uit de Wet ruimtelijke ordening (op termijn Omgevingswet) natuurlijk beperkend, maar wij verzoeken u om ook binnen deze kaders de reservering en de beperkende werking die deze kan hebben op ontwikkelingsmogelijkheden binnen het gereserveerde gebied niet langer te handhaven dan strikt noodzakelijk is. Als op enig moment duidelijk is dat er voorlopig geen gebruik gemaakt gaat worden van het gereserveerde tracé, moet het mogelijk zijn dat andere ontwikkelingen hier (weer) voortgang kunnen vinden.
Wij verzoeken u dit uitgangspunt te bevestigen.

Landbouwverkeer op nieuwe bruggen
Als laatste vragen wij uw aandacht voor de toegankelijkheid van de twee nieuwe bruggen over de Ringvaart voor landbouwverkeer. Er is veel heen en weer transport van agrarische producten (gewassen, mest, machines) over de Ringvaart. In de huidige situatie wordt hiervoor gebruik gemaakt van de bruggen in de dorpskernen.
Met de komst van twee nieuwe bruggen ligt hier een kans het landbouwverkeer door de dorpskernen te beperken en hiermee de verkeersveiligheid en transportafstanden en -tijd te verkorten. Dit geldt met name voor de meest zuidelijke nieuwe brug.
Graag willen wij ook dit onderwerp bij de volgende fase van de (milieueffectrapportage)procedure nader toelichten, om zo in gezamenlijkheid de meest geschikte mogelijkheden hiervoor te onderzoeken.

Uiteraard zijn wij van harte bereid onze zienswijze desgewenst nader toe te lichten.

Hoogachtend,

A.D. Middag
Regiomanager LTO Noord regio West

Contact: E amiddag@ltonoord.nl - T 06-53728355

Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Vestiging Zwolle

VOLMACHT

De voorzitter van het algemeen bestuur van de vereniging Land- en Tuinbouworganisatie Noord, gevestigd en kantoor houdend te Zwolle aan de Zwartewaterallee 14, de heer **J. Bartelds** wonende te (9571 BM) Tweede Exloërmond aan de Zuiderdiep 222

en

de wnd algemeen secretaris van het algemeen bestuur van voornoemde vereniging, de heer **H.P. Veen** wonende te (9414 AR) Hooghalen, Nijlanden 3

overwegende dat de vereniging LTO Noord ingevolge artikel 26 van haar statuten in en buiten rechte wordt vertegenwoordigd door de voorzitter en algemeen secretaris van het algemeen bestuur van de vereniging tezamen,

geven hierbij volmacht aan:

de heer A.D. Middag geboren 1 februari 1985 wonende te (2014 CK) Haarlem aan Lorentzkade 372, om in zijn functie van regiomanager West van LTO Noord, de vereniging LTO Noord te vertegenwoordigen bij de indiening, bespreking en behandeling van zienswijzen bij het bevoegde gezag als reactie op ontwerpbesluiten van bestuursorganen van het rijk, de provincies, gemeenten en waterschappen met betrekking tot de provincies Noord-Holland, Zuid-Holland, Flevoland en Utrecht.

Zwolle, 6 februari 2018

Hoogachtend,

J.Bartelds
Algemeen voorzitter
LTO Noord

H.P. Veen
wnd Algemeen secretaris LTO Noord

LTO NOORD

Posthus 240

8000 AE Zwolle

16 02 18

FALKPOST

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 12:30:07 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55593886_3564824_2018-02-16_Zienswijze_Van_der_Ploeg_Lisse.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55593886.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55593886
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 12:30:07

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted]
(Formdesknummer: 55593886)

Betreft : Zienswijze Duinpolderweg, traject Lisse
Van : [redacted]
Datum : 16 februari 2018

Beste heer/mevrouw,

Wij hebben een bloemenkwekerij en woonhuis aan de Middenweg 8, gelegen in de Rooversbroekpolder in Lisse. Wij zijn eind december verrast door de brief van de provincie Noord-Holland over het voorlopig voorkeursalternatief van de Duinpolderweg, en dan specifiek over de voorgenomen verbindingsweg tussen Lisse en de A44, dwars door de Rooversbroekpolder. Wij dienen hierop onze zienswijze in.

MER beoordeling verbindingsweg Lisse en de A44
Een rechtstreekse verbindingsweg tussen Lisse en de A44 zorgt voor een verspreiding van het verkeer dat nu via de Van Pallandtlaan de A44 op wil. Hierdoor valt de toeritdosering weg en wordt het fileprobleem op de A44, dat nu al een feit is, verergerd. Dit is niet alleen onze interpretatie, maar is specifiek in de MER te lezen. Naar ons idee wordt het regionaal probleem zo niet opgelost, maar verschoven. Daarnaast wordt het doorgaande verkeer op de A44 juist extra belast met een toenemende fileprobleem. Dit stijgt zelfs boven regionaal uit.
Wij vragen dan ook een specifieke MER beoordeling voor een verbindingsweg tussen Lisse en de A44 om te zien of dit kleine stukje Duinpolderweg überhaupt een positieve bijdrage levert aan de doelstellingen die opgesteld zijn voor dit project.

Eventuele alternatieven en voorwaarden
Wanneer er wel een verbindingsweg tussen Lisse en de A44 komt, moet er rekening worden gehouden met het glastuinbouwgebied in het noordelijke deel van de Rooversbroekpolder. De huidige ligging van het voorlopig voorkeursalternatief doorkruist dit gebied, waardoor de bestemming glastuinbouw sterk in waarde daalt. Om dit te voorkomen, stellen wij de volgende voorwaarden:

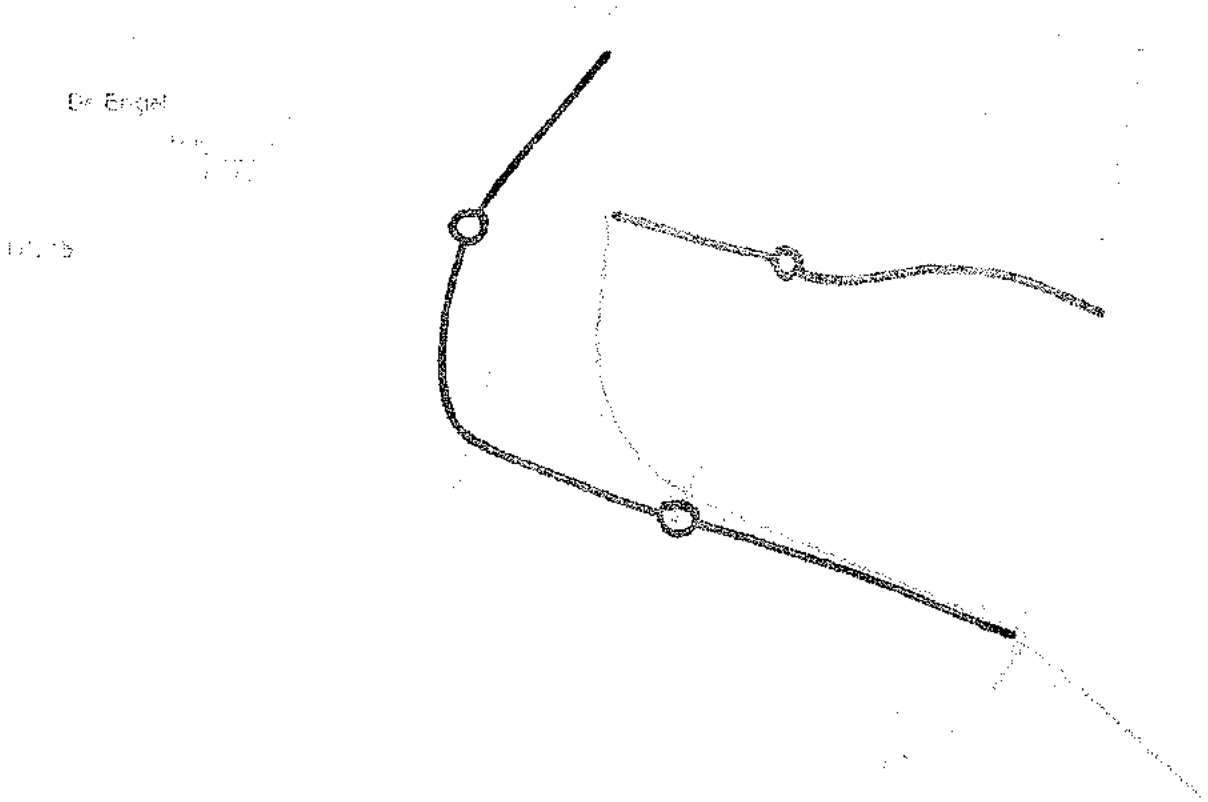
a. dat de nieuwe weg het glastuinbouwgebied niet doorkruist, maar er omheen gaat
   1. langs de bestaande weg aan de westelijke kant en voorbij het glastuingebied afbuigen naar de Ringvaart (in rood aangegeven op de tekening hieronder)
   2. over de bestaande weg aan de noordelijke kant en de Randmeerstraat, direct naar de Ringvaart (in groen aangegeven op de tekening hieronder)
b. dat er vanaf de Middenweg een goede aansluiting komt op de nieuwe weg

Toelichting a:
Deze alternatieven doorkruisen het glastuinbouwgebied niet of zo min mogelijk en houden het gebied in tact.

Toelichting b:
De ontsluiting van het glastuinbouwgebied is in de huidige situatie te doen, maar minimaal. De Middenweg en Rooversbroekdijk (westelijke en zuidelijke richting) zijn smal. Vrachtverkeer kan tegemoetkomende personenauto's alleen passeren via de berm. Het passeren van vrachtverkeer onderling is helemaal lastig. Zonder een goede aansluiting vanaf de Middenweg op een nieuw aan te leggen weg, wordt de ontsluiting van het glastuinbouwgebied verslechterd. Dit past niet binnen de hoofddoelstelling 'de ruimtelijk-economische activiteiten en

ontwikkelingen faciliteren door de bereikbaarheid te verbeteren', die het project Duinpolderweg heeft. Deze hoofddoelstelling is te lezen is op de site van de provincie Noord-Holland.

Wij hechten veel waarde aan het glastuinbouwgebied, aangezien er maar weinig gebieden aangewezen zijn met deze bestemming. Wanneer er rekening gehouden wordt met bovenstaande alternatieven en voorwaarden, kan een eventuele verbindingsweg tussen Lisse en de A44 misschien voor een extra impuls zorgen voor de glastuinbouw. Hiermee wordt de hoofddoelstelling wel bereikt. Zonder rekening te houden met de hierboven genoemde alternatieven en voorwaarden, daalt direct de waarde van de bestemming glastuinbouw. Dit is een groot verlies voor de hele streek en betekent daarnaast voor ons direct waardevermindering van ons perceel.



Aansluiting N208/N207

Wij zijn verbaasd dat de problematiek rond de aansluiting op de N207 niet meegenomen wordt in het voorkeursalternatief zoals deze er nu ligt. Op dit punt is in de spits veel vertraging, zowel vanuit Lisse als vanuit Hillegom. Een heel groot gedeelte van de N207 wordt of is inmiddels verbreed, alleen het stuk tussen N208 en de Drie Merenweg (N205) niet. Verbreding van dit stuk gaat zorgen voor betere doorstroom. Het wegvallen van toeritdosering is hier niet van toepassing, omdat het verkeer op de N207 zich splitst naar de A4, de A44 en de N205 (voor aansluiting op de A5 en de A9).

Conclusie

Een specifieke MER beoordeling voor een verbindingsweg tussen Lisse en de A44 is noodzakelijk om te zien of dit kleine stukje Duinpolderweg wel de oplossing biedt voor de doelstellingen die zijn opgesteld voor dit project.
Wanneer er wel een verbindingsweg komt, moet er rekening gehouden worden met het glastuinbouwgebied om ervoor te zorgen dat het gebied zijn waarde behoudt. Deze waarde is belangrijk voor de hele streek en voor ons persoonlijk.

Uiteraard zijn bij bereid onze zienswijze toe te lichten. Indien mogelijk zouden wij dit graag in een persoonlijk gesprek doen.

Graag ontvangen wij een reactie op onze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]der [redacted]f
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Lisse
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	Zie de bijlage voor onze zienswijze.
Bijlage	55593886_3564824_2018-02-16_Zienswijze_[redacted]_Lisse.pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 13:11:44 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55594473_3564905_duinpolderweg_zienswijze_Frans_en_Simone_Reeuwijk.docx,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55594473.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55594473
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 13:11:45

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted]
(Formdesknummer: 55594473)

Aan:
College van GS Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem.

Betreft: o.v.v. 1030959 / zienswijze op planstudie Duinpolderweg , **het onderdeel zuidelijke randweg Lisse**

datum: 17 februari 2018

Geacht college,

Aanleiding
Medio december 2017 heeft u een voorlopig besluit genomen over de varianten en tracés in het planproces Duinpolderweg. Vervolgens zijn ondergetekenden hierover geïnformeerd. In uw voorkeursalternatief kiest u ook een tracé van een zuidelijke randweg in de gemeente Lisse (onderdeel van het alternatief "NOG Beter 2.0"). Het is specifiek dat onderdeel van uw voorkeursvariant dat ons noopt tot het indienen van een zienswijze.

Emoties
Ondergetekenden zijn behoorlijk geschrokken van uw plan. Immers uw gekozen tracé van de zuidelijke randweg bij Lisse loopt dwars door onze glastuinbouwbedrijven in de Rooversbroek polder. Bedrijven die economisch goed renderen, maar door uw voornemen niet meer levensvatbaar zullen zijn.

De gebroeders Alkemade zijn enige jaren terug juist naar deze locatie verhuisd vanuit een aantal andere plekken in de Bollenstreek. Er is toen fors geïnvesteerd in nieuwbouw van kassen en zij hadden de verwachting dat ze rustig op de nieuwe locatie hun bedrijfsactiviteiten, te weten de kweek en handel van stekplanten, konden continueren en uitbreiden.

De gebroeders Reeuwijk hebben al wat langer hun bedrijf in de polder; ze kweken sier- en tuinplanten in de kas. Zij hebben een aantal jaren geleden fors uitgebreid en hebben een optie op nog verdere vergroting van hun bedrijf. Ook zij verkeerden in de veronderstelling dat ze ter plekke hun bedrijf konden exploiteren en uitbreiden.

Dit klemt temeer daar het gebied Rooversbroek Polder planologisch is aangewezen als concentratie gebied voor de glastuinbouw zowel provinciaal als regionaal en lokaal. Dan mag je toch verwachten dat deze bestemming zekerheid biedt voor betrokkenen ook voor de toekomst. En dat deze bestemming niet door de overheden zomaar met een pennenstreek wordt geschrapt.

U moet eens weten wat een onrust en emoties u met uw besluit heeft veroorzaakt. Natuurlijk er dient iets te gebeuren aan de verbetering van de bereikbaarheid van de Bollenstreek. Dat beseffen ook wij. Maar niet ten koste van goed renderende bedrijven.

Het verbaast ons ook dat geen vertegenwoordiger van onze polder, waarin vele bedrijven zitten, lid is van de Adviesgroep Duinpolderweg. We vragen u om in het vervolg traject wel een zetel in deze adviesgroep beschikbaar te stellen voor een vertegenwoordiger uit de onderhavige polder zodat onze belangen beter worden behartigd.

Ontbreken onderbouwing in het GS besluit voor tracé zuidelijke randweg Lisse
In uw GS besluit missen we node de argumenten waarom juist dit tracé is gekozen. Immers in de planstudie staat ook een iets meer noordelijk tracé genoemd nl. in het alternatief "Nieuwe N206". Dit alternatief ligt dichter tegen de bebouwde kom van Lisse aan. Hierin worden de bedrijven van ondergetekenden niet geschaad en is naar onze inschatting de economische schade in zijn algemeenheid minder. Maar nergens in uw besluit valt te lezen waarom u voor het zuidelijke tracé kiest. En dat behoort u toch te doen. Immers belanghebbenden hebben recht op inzicht in de feitelijke onderbouwing van uw keuze conform de regels van goed bestuur (=Algemene Wet Bestuursrecht).

Dat noordelijke tracé (dus uit het alternatief " Nieuwe N206") is wat ons betreft ook logischer omdat het in het verlengde ligt van de tweede Poellaan, aansluit bij de bebouwde kom van Lisse, minder landschappelijke impact heeft en bovendien veel minder bedrijven treft en dus minder economische schade geeft.

Tijdens de provinciale voorlichtingsavond is gezegd dat de voorkeursvariant meer uitnodigde voor verkeer van en naar Lisse. Na enig speurwerk vonden wij in de onderliggende stukken iets wat daar wellicht naar verwijst. In het betreffende onderdeel van het deelplan verkeer van de MER wordt daar iets over gezegd (de figuren 5.11 t/m 5.14 uit dit deelplan met de cijfers). Evenwel dit betreffen modelmatige berekeningen met een klein verschil tussen de varianten zeker als daar ook bij betrokken wordt de variatie die in het gehanteerde model zit. Alleen daar naar kijken vinden wij niet juist. Zeker niet als dat afgezet wordt tegen de schade die wij zullen gaan ondervinden. U dient ons belang daarbij ook mee te wegen.
Bovendien kan ons inziens door een bescheiden technische aanpassing van het noordelijke tracé ook een betere aansluiting op Lisse worden verkregen waardoor het doelbereik voor het verkeer van die variant groter zal worden. Beide varianten zullen dan qua doelbereik verkeer vermoedelijk gelijkwaardig scoren.

De MER is minder/niet geschikt voor beoordeling van tracé zuidelijke randweg
In de MER worden 7 alternatieven onderzocht op doelbereik qua verkeer en op andere effecten. En dat gaat dan over het gehele plangebied Duinpolderweg dat vrijwel het gehele Duin en Bollenstreek gebied beslaat. Vervolgens is er een combinatie van maatregelen voorgesteld door de ambtelijke projectgroep en de Adviesgroep. GS heeft op basis daarvan vervolgens de voorkeursvariant gekozen die bestaat uit onderdelen van de verschillende opties.
Een proces dat lastig te doorgronden is voor buitenstaanders. Te meer daar de indruk is ontstaan dat de effecten van de maatregelen in het noordelijk deel van het plangebied zwaar wegen in de totale beoordeling. Als voorbeeld daarvan: bij de twee varianten waarin de zuidelijke randweg bij Lisse zit scoort op het aspect doelbereik verkeer de variant "Nieuwe N206" beter dan "NOG Beter 2.0". Toch wordt wat betreft de zuidelijke randweg door u niet gekozen voor deze variant "Nieuwe N206". Kortom de vraag is of u deze MER wel kunt gebruiken voor de keuze tussen de twee varianten van een weg ten zuiden van Lisse.

Een zuidelijke randweg bij Lisse is nl. alleen van belang voor het lokale ontsluitingsverkeer van Lisse, het verkeer op het zuidelijk deel van de N 208, voor het Keukenhof verkeer en in de toekomst het verkeer van de grotere kern Lisserbroek. Aspecten die alleen in het zuidelijk deel van het plangebied spelen en in meer of mindere mate los staan van de problematiek in het noordelijk deel van het plangebied. Door beide gebieden tegelijkertijd te beoordelen loop je het risico van een verkeerde inschatting.

Een tracé voor een zuidelijke randweg in Lisse is eerst in een laat stadium in het gebiedsproces naar voren gekomen. Naar ons gevoel dreigt nu een overhaast besluit te

worden genomen zonder dat er een nadere en een meer integrale studie van het gebied ten zuiden van Lisse ligt.
Zo behoren andere aspecten als natuur, milieu, geluid, landschap, verlies aan tuinbouw grond, recreatie mogelijkheden in de polder etc. ook een belangrijke rol bij een keuze te spelen. Deze laatstgenoemde aspecten zijn ons inziens niet meegenomen bij het voorgestelde tracé van de zuidelijke randweg te Lisse. Zo gaat het door u voorgestelde tracé nu dwars door de Rooversbroekpolder. Ook vanuit landschappelijk oogpunt zou het wenselijk zijn de weg zoveel mogelijk noordelijk te situeren. Er recreëren veel bewoners van Lisse in deze polder door er een rondje te fietsen of wandelen. Dat komt met uw tracé op de tocht te staan.

Kortom ons inziens is deze MER niet geschikt voor de keuze van het tracé van een zuidelijke randweg bij Lisse.

Relatie met Piekberging Haarlemmermeer
Uw tracé keuze wekt ook verbazing als het gaat om het deel dat gesitueerd is in de gemeente Haarlemmermeer. Immers uw tracé loopt over het meest noordelijk deel van het gebied waar een piekberging voor water is gepland. Daar zijn enige tijd terug al definitieve besluiten over genomen zowel door het Hoogheemraadschap Rijnland als de gemeente Haarlemmermeer. De uitvoering is nu aan de gang. We kunnen ons niet voorstellen dat u dit tracé over de kade van het piekbassin wilt laten lopen. In de tekening van het tracé lijkt het er wel op. Ook een kade die in de toekomst a.g.v. de klimaat verandering wellicht verhoogd moet worden. Bij de besluitvorming over deze piekberging is geen enkele rekening met de onderhavige weg gehouden. Dat betekent ons inziens dat dit deel van het door u gekozen tracé meer noordelijk dient te lopen.

Kruising Ringvaart
Als dan de kruising met de ringvaart noordelijker komt dan zou dat vanuit het oogpunt van veiligheid voor de scheepvaart ook beter zijn. Immers uw tracé is dicht bij een bocht in de ringvaart gesitueerd en dat is voor de scheepvaart onveilig. Bovendien komen er op dat deel van de ringvaart wel heel veel bruggen dicht op elkaar (de huidige brug in het centrum van Lisse, de nieuwe brug voor het HOV-net, de zuidelijke randweg en toekomstige fietsbruggen). We vragen ons af of dat wel kan.

Voorstel
Gelet op het bovenstaande willen wij u vragen bij uw definitieve keuze geen voorkeur uit te spreken over de situering van de zuidelijke randweg bij Lisse. **We verzoeken u alleen uit te spreken dat een dergelijke weg wenselijk is. En deze weg dan indicatief aan te geven op de kaart met een stippellijn tussen de tweede Poellaan direct naar de afslag 2 op de A 44.** In een latere fase kan dan door de gemeente Lisse in een ordentelijk planproces, samen met bewoners van de polder en andere relevante partijen als de provincie, het hoogheemraadschap Rijnland, RWS en de gemeente Haarlemmermeer, gekeken worden naar welk tracé van de zuidelijke randweg bij Lisse het meest geschikt is (of het minst slechte is).

In dit kader is tijdens de voorlichting naar voren gebracht dat in de fase van het opstellen van het inpassingsplan ook een project MER moet worden gemaakt en dat daarin ook de verschillende varianten van de zuidelijke randweg kunnen worden beoordeeld. Uw deskundigen menen dat. Ons beeld is evenwel anders nl. dat de varianten studie niet in een project MER thuis hoort als je al een tracé hebt gekozen. Immers in een project MER kan/mag je wel op een bescheiden wijze variëren in de ligging van een tracé maar niet zo maar overstappen op een geheel ander tracé, in dit geval de noordelijke variant. Dat is een te grote wijziging.

Door ons geraadpleegde mer-deskundigen bevestigen dit. Ik citeer hun opvatting "*Het beschrijven en onderzoeken van redelijkerwijs in beschouwing te nemen alternatieven is een wettelijke eis. Bij een nieuw tracé op bijv. honderden meters afstand is er duidelijk sprake van een*

ander tracéalternatief. Als het nieuwe tracé dat verder op ligt niet eerder in het Plan-MER onderzocht is, dan wel dit niet adequaat en in de volle breedte over alle milieuaspecten is gedaan, dan moet dit tracé alsnog op plan mer niveau worden onderzocht. Dat kan dan in een aanvulling op het bestaande Plan-mer of in een gecombineerd plan en project-mer. Bij het uiteindelijke besluit moet in ieder geval het hele afwegingsproces verantwoord worden. Daar valt ook de plan-mer-fase onder omdat hierover eerder geen mogelijkheid tot bezwaar en beroep bestond".
De vraag is wie er gelijk heeft. Voor ons is dat van groot belang . Immers anders gaan we een proces in dat vanwege de juridische regels etc. onomkeerbaar kan worden. Hopelijk kunt u daar definitieve helderheid over geven in uw reactie op onze zienswijze, zeker ook in juridische zin.

Vandaar ons voorstel om nu alleen te besluiten dat een zuidelijke randweg nodig is en pas daarna in een soort separate mer-procedure te kijken naar het meest geschikte tracé.

Gesprek en bezoek
Uiteraard zijn we bereid deze zienswijze toe te lichten. Ook nodigen we u graag uit voor een bezoek aan de bedrijven zodat u met eigen ogen de impact van uw voorlopige keuze kunt zien.

Schade
Volledigheidshalve willen we opmerken dat als u onverhoopt toch vasthoudt aan uw tracé keuze wij genoodzaakt zijn om alle wettelijke wegen die ons open staan te bewandelen teneinde uw besluit ongedaan te maken. Ook zullen we u dan verantwoordelijk houden voor de geleden (im)materiele schade die optreedt. Reeds nu voelen wij de negatieve impact die uw besluit vooruit werpt bij gesprekken en gedachten over (toekomstige) investeringen in onze bedrijven.

Afsluiting
Tenslotte nog twee aspecten:

a. Wij willen u erop wijzen dat we niet alleen staan in ons protest maar dat veel anderen uit de polder het met ons eens zijn.
b. Er is veel onduidelijk over de planologische bestemming van de polder. Wij weten niet beter dan dat het noordelijk deel van de polder is aangewezen als glastuinbouw gebied. In de kaart hierover in uw provinciale visie ruimte en mobiliteit staat dit ook, maar op de kaart "beter benutten bebouwde ruimte" uit dezelfde visie kan je lezen dat bebouwing ook aan de orde is. Op pagina 28 van de visie wordt het e.e.a. uitgelegd maar daar wordt de glastuinbouw uitgezonderd van plekken waarvan de ruimte beter benut zou moeten worden. Graag uw uitleg hierop. Wij begrijpen dat niet. Kunt u dit uitleggen? Het is toch of glastuinbouw of woningen? Bij uw beoordeling van dit aspect willen we meegeven dat er een bovengrondse hoogspanning lijn door het noordelijk deel van de polder loopt en de polder in een 20KE contour van Schiphol ligt(=aanvliegroute).Beide aspecten verminderen de bouwpotenties.

Hoogachtend,

[redacted] te Lisse
[redacted]

[redacted]
M[redacted]

CC: college van B&W Lisse, provinciale staten van Zuid en Noord Holland en gemeenteraad van Lisse via de griffies.

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bennebroekstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: [redacted]
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	Geachte dames en heren, In de bijlage vindt u onze zienswijze. Wij zijn echt heel erg geschrokken en geëmotioneerd. Wij hebben dat ook kenbaar gemaakt via een gesprek met dhr. Ir. J. Kootstra. In afwachting van uw bericht, Hoogachtend, [redacted]
Bijlage	55594473_3564905_duinpolderweg_zienswijze_[redacted].docx
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 14:01:57 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55595481_3565055_Zienswijze_LTO_Noord_Voorkeursalternatief_en_concept_Plan-MER_DPW.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55595481.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55595481
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 14:01:58

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door Andries Middag (Formdesknummer: 55595481)

Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Telefoonnummer: 088 - 888 66 66 Datum: 16 februari 2018 Referentie: NH/AMI/MvD/18.009
Faxnummer: 088 - 888 66 60

Betreft: **Zienswijze LTO Noord Voorlopig voorkeursalternatief en concept Plan-MER Duinpolderweg (referentienummer 130959, zienswijze planstudie Duinpolderweg)**

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij ontvangt u de zienswijze namens LTO Noord op het Voorlopig voorkeursalternatief en concept Plan-MER Duinpolderweg. Onze zienswijze is tot stand gekomen in nauw overleg met onze leden in het betreffende gebied en de LTO Noord-afdelingen Duin- en Bollenstreek en Haarlemmermeer.
In onze zienswijze gaan wij in op een viertal onderwerpen, dat hierna meer in detail toegelicht wordt:
- Voorkeursalternatief
- Inpassing
- Reservering N208-N206
- Landbouwverkeer op nieuwe bruggen

Voorkeursalternatief
In het algemeen kunnen wij ons vinden in het huidige voorkeursalternatief, waarbij gekozen is voor een combinatie van onderdelen uit de zeven onderzochte alternatieven. Voor twee onderdelen zijn wij echter van mening dat een alternatieve situering meer recht doet aan de waarden en kwaliteiten van het gebied en ook meer en meer duurzame mogelijkheden biedt voor een toekomstvaste ontsluiting.

Verbinding N205- N208
Hoewel de situering van de verbinding tussen de N205 en de N208 conform Alternatief Zuid volgens ons op zich goed is – zo blijkt ook uit de Plan-MER – stuit het gekozen tracé bij een eventuele doortrekking tot aan de N206 op een aantal grote barrières in de vorm van moderne, duurzame bedrijven, zowel agrarisch als niet-agrarisch.
Nu zouden wij, vanuit onze positie en puur geredeneerd vanuit het sectorale belang van land- en tuinbouw, er ook voor kunnen pleiten het voorkeurstracé voor de verbinding tussen N205 en N208 juist wel te handhaven, omdat met dit tracé een eventuele doortrekking vrijwel onuitvoerbaar wordt. Echter zien wij ons belang in een totaalplaatje, waarbij een integrale afweging van alle betrokken belangen gemaakt moet worden. Wanneer daaruit blijkt dat er op een gegeven moment toch wél behoefte is aan het doortrekken van de verbinding tot aan de N206, moet het niet zo zijn dat dit alleen ten koste van heel veel gemeenschapsgeld kan óf dat deze verbinding feitelijk onuitvoerbaar is.
Wij verzoeken u derhalve om voor de verbinding tussen N205 en N208 Alternatief Midden op te nemen in het voorkeursalternatief, omdat hiermee de eventuele doortrekking naar de N206 (beter) mogelijk blijft.

Verbinding A44- Lisse
Ook de verbinding tussen de A44 en Lisse als onderdeel van het voorkeursalternatief juichen wij toe. Deze verbinding zal veel sluipverkeer uit de dorpskern van Lisse houden en zorgt bovendien voor een betere ontsluiting van de bebouwde kom van Lisse en de (tuinbouw)bedrijven in de Rooversbroekpolder.

De situering van de verbinding is echter op z'n zachtst gezegd hoogst ongelukkig. De voorgestelde situering raakt drie van de beste bedrijven in het glastuinbouwgebied, waarmee zowel feitelijk als gevoelsmatig een verkeerd signaal wordt afgegeven. Deze situering gaat bovendien gepaard met een relatief hoog kostenplaatje, terwijl er goede alternatieve situeringen mogelijk zijn die verkeerstechnisch tenminste hetzelfde effect hebben en qua negatieve impact op het gebied en financiële haalbaarheid veel positiever zijn.
Een tracé meer noordelijk, op korte afstand van de bebouwde kom, ontziet duurzame tuinbouwbedrijven en maakt herstructurering en verdere modernisering van het tuinbouwgebied niet op voorhand al onmogelijk. Graag gaan wij met u in gesprek over de mogelijkheden en beperkingen die wij hiervoor zien.

Inpassing
Bij de definitieve situering van de verschillende (nieuwe) onderdelen van het voorkeursalternatief zal nogmaals, nu meer in detail, gekeken moeten worden naar de meest geschikte situering. De wijze waarop hier in de Landbouw-effectrapportage naar gekeken is, is op zich goed, maar (veel) te grofmazig om op bedrijfs- en perceelsniveau de meest geschikte locatie en eventuele compenserende of mitigerende maatregelen te kunnen bepalen. Graag bieden wij u hiervoor onze kennis en ervaring van het gebied, de ondernemers en hun bedrijfsvoering aan, zodat we ook op dit onderdeel geen kansen missen of onnodige investeringen moeten doen of onnodige beperkingen veroorzaken.
Nota Bene: een betere situering hoeft niet altijd te betekenen dat er minder bedrijven of percelen geraakt worden, maar kan soms ook juist betekenen dat sommige bedrijven volledig geraakt worden, waardoor aankoop en/of verplaatsing naar een andere locatie mogelijk wordt.

Reservering N208-N206
Ten derde zijn wij van mening dat de ruimtelijke reservering tussen de N208 en de N206 zo kort als mogelijk is gehanteerd moet worden. Sowieso werken hierin de randvoorwaarden uit de Wet ruimtelijke ordening (op termijn Omgevingswet) natuurlijk beperkend, maar wij verzoeken u om ook binnen deze kaders de reservering en de beperkende werking die deze kan hebben op ontwikkelingsmogelijkheden binnen het gereserveerde gebied niet langer te handhaven dan strikt noodzakelijk is. Als op enig moment duidelijk is dat er voorlopig geen gebruik gemaakt gaat worden van het gereserveerde tracé, moet het mogelijk zijn dat andere ontwikkelingen hier (weer) voortgang kunnen vinden.
Wij verzoeken u dit uitgangspunt te bevestigen.

Landbouwverkeer op nieuwe bruggen
Als laatste vragen wij uw aandacht voor de toegankelijkheid van de twee nieuwe bruggen over de Ringvaart voor landbouwverkeer. Er is veel heen en weer transport van agrarische producten (gewassen, mest, machines) over de Ringvaart. In de huidige situatie wordt hiervoor gebruik gemaakt van de bruggen in de dorpskernen.
Met de komst van twee nieuwe bruggen ligt hier een kans het landbouwverkeer door de dorpskernen te beperken en hiermee de verkeersveiligheid en transportafstanden en -tijd te verkorten. Dit geldt met name voor de meest zuidelijke nieuwe brug.
Graag willen wij ook dit onderwerp bij de volgende fase van de (milieueffectrapportage)procedure nader toelichten, om zo in gezamenlijkheid de meest geschikte mogelijkheden hiervoor te onderzoeken.

Uiteraard zijn wij van harte bereid onze zienswijze desgewenst nader toe te lichten.

Hoogachtend,

A.D. Middag
Regiomanager LTO Noord regio West

Contact: E amiddag@ltonoord.nl - T 06-53728355

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Zuidenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	Andries Middag
Organisatie:	LTO Noord
Postadres:	Postbus Huisnr. 240
Postcode:	8000 AE Plaats: Zwolle
E-mailadres	amiddag@ltonoord.nl
Telefoonnummer:	(06) 53 72 83 55
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	Zie bijlage
Bijlage	55595481_3565055_Zienswijze_LTO_Noord_Voorkeursalternatief_en_concept_Plan-MER_DPW.pdf
Bijlage	
Bijlage	

280

From: "j.dijk@snelnet.net" <j.dijk@snelnet.net>
Date: 16 Feb 2018 14:11:35 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: zienswijze Duinpolderweg traject Lisse- A44
Attachments: Zienswijze Ringvaartbrug.docx, havengoogle.bmp

Geachte mevrouw Luchtenburg,
Wij zenden u bijgaand onze zienswijze op de mogelijke aanleg van een brug over de Ringvaart in Lisse Zuid. Wij zouden graag een bevestiging van ons schrijven ontvangen en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.
Met vriendelijke groet,
Joh. van Dijk
Secretaris WSV lisse

Virusvrij. www.avg.com

Watersportvereniging "Lisse"
Gevestigd: Jachthavendam 2, 2162 CT LISSE
Secretariaat: Hofzicht 15
2181 AE Hillegom
Telefoon: 0252-521022

De heer/mevrouw:
Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg / 1030959 / zienswijze
planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum: vrijdag 16 februari 2018

Betreft: zienswijze op het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg (Lisse-zuid A44)

Behandeld door: Joh. van Dijk telefoonnummer: 0252-521022

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in op het „voorlopig voorkeursalternatief" dat de provincies Noord- en Zuid-Holland voor inspraak ter inzage hebben gelegd. Specifiek reageren wij op de voorgenomen aanleg van een nieuwe brug over de Ringvaart in Lisse-zuid voor de verbinding van Lisse met de A 44 bij Abbenes.

De WSV Lisse is een watersportvereniging met een jachthaven welke plaats biedt aan 170 pleziervaartuigen en ca. 250 leden telt. Wij zijn gesitueerd aan de zuidkant van Lisse aan de belangrijke Staande Mast Route. De in onze haven verblijvende plezierboten varen regelmatig vanuit Lisse naar de Kager- en Westenderplassen.

Uit de door u gepubliceerde kaart "Schetsontwerp voorlopig voorkeursalternatief-Lisse zuid-A44" blijkt dat de voorgenomen nieuwe weg de Rooversbroekpolder doorsnijdt en de Ringvaart kruist in een bocht middels een "halfhoge beweegbare brug". Uit informatie verkregen uit onderstaande bronnen blijkt dat de tracévoering van de weg en detaillering van deze brug allerminst afgeronde zaken zijn:

- informatieavond in hotel Leeuwenhorst op 23 januari;
- informatieavond voor gebruikers van Rooversbroekpolder in het gemeentehuis van Lisse op 8 februari.

Wij verzoeken u bij het detailleren van genoemde weg met Ringvaartkruising rekening te houden met de belangen van de leden van onze vereniging en niet meer dan noodzakelijk de vrije doorvaartroute naar de Kagerplassen te hinderen.

Specifiek vragen wij u om het volgende:

- de Ringvaartkruising uitvoeren op een wijze die het verkeer op het water niet hindert, bijvoorbeeld met een tunnel, aquaduct of hoge brug (doorvaarhoogte min. 5.00 m);
- indien de Ringvaartkruising als brug wordt uitgevoerd, deze tenminste conform de Richtlijnen Vaarwegen 2017 van Rijkswaterstaat te dimensioneren. **Het passeren van een extra brug op weg naar de Kagerplassen is al niet in ons belang; een onveilige of moeizame passage is dat zeker niet.**

Onze pleziervaartuigen zijn met name in het vaarseizoen van 1 april tot 1 november een frequent gebruiker van het betreffende stuk Ringvaart.

Voorstel waterkruising Ringvaart Lisse-zuid

1. Wij stellen voor de waterkruising uit te voeren als een hoge brug (5.00 m), tunnel of aquaduct.
   . De brug is dan voor de meeste motorboten zonder open te moeten te passeren.
2. Mocht u toch een halfhoge beweegbare brug kiezen in plaats van een hoge brug, tunnel of aquaduct, dan verwachten we dat u in het ontwerp het onderstaande verwerkt:

   a. Zorg voor een overzichtelijke situatie, óók als alle wachtsteigers (dubbel)bezet zijn.
   b. Verplaats de brug van ligging in een bocht van de Ringvaart naar een recht deel.

Dit komt de overzichtelijkheid op het water en daardoor de nautische veiligheid ten goede: je kan zien of en welk tegenverkeer eraan komt en daarop kan dan worden geanticipeerd. Dit is zeker van belang mede omdat deze vaarroute ook frequent gebruikt wordt door de vrachtvaart.

c. Maak twee doorvaaropeningen, *beiden* met eenrichtingverkeer.
   Dit zorgt voor een vlotte passage van de brug en het vermindert dekans op nautisch onveilige situaties.
d. Maak de doorvaarbreedte van beide openingen minimaal 10 m.
   Dit zorgt voor een veilige en vlotte doorvaart.
e. Maak de doorvaarhoogte in gesloten toestand minimaal 5.00 m.

De Elsbroekerbrug en Kaagbrug zijn wat ons betreft qua afmetingen ook goed bruikbare voorbeelden van een halfhoge beweegbare brug. De Lisserbrug en de Meerbrug bij Nieuwe Wetering zijn voorbeelden hoe het wat ons betreft niet moet vanwege te lage doorvaarhoogte en beperkende bedieningstijden.

Graag vernemen wij in uw beantwoording van onze zienswijze of u bovenstaande punten overneemt. Ook verwachten wij van u, nauw betrokken te worden bij de uitwerking van uw oplossingsrichting voor deze kruising met de Ringvaart.

Voor een toelichting op deze brief zijn wij beschikbaar.

Overigens hebben wij oriënterend contact gehad met de scoutingvereniging de Shawanos uit Lisse.

Secretaris WSV Lisse
Joh. van Dijk

E-mail: secretaris@wsvlisse.nl

Deze brief is verzonden via e-mail: E-mail: post@noord-holland.nl

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 14:22:10 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55595913_3565111_Zw_Maat-Vester.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55595913.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55595913
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 14:22:09

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55595913)

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie **Duinpolderweg**
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted]
ZWANENHOEK

Datum 16 - 02 - 2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd, zal mogelijk een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zal dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek? En zal dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan bovendien onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug over de Ringvaart waar deze nodig is, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van RoyalHaskoningDHV, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,
  vriendelijke groeten,
  Naam en handtekening [redacted]

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-l nstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	M[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Zwaanshoek
E-mailadres	[redacted]nl
Telefoonnummer:	
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	Zienswijze bijgevoegd in bijlage
B_ ge	55595913_3565111_Zw_[redacted].pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 14:25:13 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55595982_3565126_Zw_Global_Garden.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55595982.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55595982
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 14:25:12

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted]n (Formdesknummer: 55595982)

per post

[redacted]

[redacted]

[redacted]Zwaanshoek

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Datum: 15-2-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/ Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.
Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de Planstudie/MER.
Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208) incl. een ruimtelijke reservering voor 2 x 2 rijstroken

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding naar de N206, conform Alternatief Zuid met een gelijkvloerse aansluiting op de Zilkerduinweg.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MER - waarvan de inkt nèt droog is - toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N206.
In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 hoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens gemakkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

In afwachting van uw bericht,

vriendelijke groeten,

Naam en handtekening

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-[redacted]enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Zwaanshoek
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	In de bijlage vindt u onze zienswijze
[redacted]je	55595982_3565126_Zw_[redacted]pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 14:26:17 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55596011_3565132_2018-02-16_Zienswijze_planstudie_Duinpolderweg.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55596011.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55596011
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 14:26:16

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door mr. [redacted]
(Formdesknummer: 55596011)

VAN BENTHEM & KEULEN

ADVOCATEN & NOTARIAAT

INDIENEN VIA WEBFORMULIER
Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

mr F.A. Mulder en
mr R.J.Th. Vos
Advocaten
Archimedeslaan 61
Postbus 85005
3508 AA Utrecht
T: 030 - 2595 521
F: 030 - 2595 505
E: remkovos@vbk.nl
www.vbk.nl

Datum: 16 februari 2018
Onze referentie: 540/300572/4622085.1
Uw referentie: 1030959
Betreft: Manege Hillegom / Provincie Noord-Holland

ZIENSWIJZE PLANSTUDIE DUINPOLDERWEG

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Op 19 december 2017 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en Zuid-Holland (hierna: 'Gedeputeerde Staten') het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg (hierna: 'voorlopig voorkeursalternatief') vastgesteld. Het voorlopig voorkeursalternatief voorziet in een verbinding van de A4 naar de N208 via de noordrand van Hillegom.

Namens cliënten, de vennootschap onder f[redacted] Hillegom (hierna: 'de Manege') [redacted] te Hillegom, reageren wij middels deze brief op de inhoud van het voorlopig voorkeursalternatief. Daarbij vragen wij bijzondere aandacht voor de onevenredige gevolgen van het voorgenomen tracé voor cliënten en verzoek ik Gedeputeerde Staten op korte termijn in overleg te treden over het navolgende.

1. **Inleiding en voorgeschiedenis**

1.1. Na een periode van jarenlange onzekerheid en diverse procedures is de Manege recentelijk verplaatst naar een nieuwe locatie aan de Ampèrestraat in Hillegom. Het betrof een gedwongen verplaatsing, omdat de gemeente in 2002 het plan heeft opgevat om op de oude locatie van de Manege (Oude Weerlaan 58 te Hillegom) woningbouw te realiseren. De bedrijfsverplaatsing heeft in de afgelopen vijftien jaar een zware wissel getrokken op de eigenaren van de Manege en de financiële situatie van het bedrijf. De opening van de nieuwe manege eind 2017 gaf echter nieuwe hoop voor de toekomst.

1.2. Als gevolg van de bedrijfsverplaatsing, zal ook de bij de oude manege behorende woning (Oude Weerlaan 60) op korte termijn moeten worden verruild voor een nog te realiseren woning op het nieuwe manegeterrein. Om deze nieuwe (bedrijfs-)woning te realiseren (en te financieren) zal echter eerst de woning aan de Oude Weerlaan moeten worden verkocht. De verkoop heeft op dit moment nog niet plaatsgevonden.

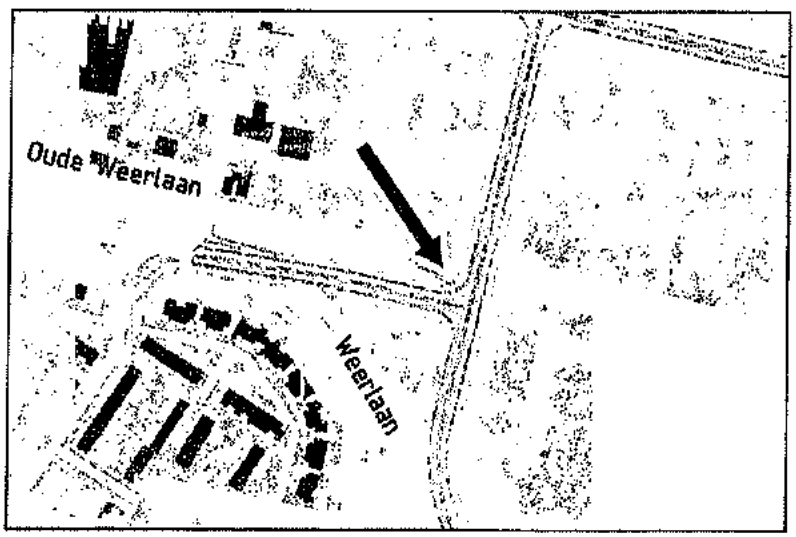
Van Benthem & Keulen B.V. is gevestigd te Utrecht en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nummer 30241317.
Uitsluitend Van Benthem & Keulen B.V. geldt als opdrachtnemer. Op haar dienstverlening zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Een uittreksel van deze algemene voorwaarden staat afgedrukt op de achterkant van deze pagina. De algemene voorwaarden zijn eveneens te raadplegen via www.vbk.nl en worden op verzoek kosteloos toegezonden.

1.3. Cliënten hebben – mede tegen deze achtergrond – kennisgenomen van de inhoud van het voorlopig voorkeursalternatief. De inhoud daarvan baart hen grote zorgen. Duidelijk is dat het tracé van de Duinpolderweg zodanig is geprojecteerd dat zowel het nieuwe manegeterrein aan de Ampèrestraat alsook de woning aan de Oude Weerlaan 60 daardoor worden getroffen. Het tracé is namelijk vlakbij de nieuwe manege en – nog ingrijpender – recht over de woning heen geprojecteerd.

1.4. Hierna wordt verder ingegaan op de onevenredig nadelige gevolgen van het vastgestelde voorlopig voorkeursalternatief voor cliënten, afzonderlijk voor zowel de woning aan de Oude Weerlaan 60 alsook voor de nieuwe manege.

2. **De woning aan de Oude Weerlaan 60 is onverkoopbaar geworden: verzoek om op korte termijn tot verwerving over te gaan**

2.1 In het vastgestelde voorlopig voorkeursalternatief is een lokale verbindingsweg opgenomen tussen de Weerlaan in Hillegom en de nieuwe Duinpolderweg. Deze verbindingsweg is recht over de woning aan de Oude Weerlaan 60 geprojecteerd, zo blijkt uit de onderstaande uitsnede van het bij het voorlopig voorkeursalternatief behorende schetsontwerp. De woning is aangeduid met een zwarte pijl.



2.2. Als een direct gevolg van de geprojecteerde verbindingsweg, is de genoemde woning onverkoopbaar geworden. Een redelijk denkend en handelend koper zal immers geen woning kopen op gronden waar in de nabije toekomst een nieuwe weg zal worden gerealiseerd.

2.3. De onverkoopbaarheid van de woning treft cliënten bovengemiddeld en onevenredig zwaar. De woning waarop de nieuwe weg is geprojecteerd, moet namelijk nog dit jaar verkocht worden om een nieuwe bedrijfswoning op het nieuwe manegeterrein te kunnen financieren. De realisatie van deze bedrijfswoning is essentieel voor een efficiënte en rendabele bedrijfsvoering ter plaatse van de nieuwe manege. Gelet op de complicaties en zeer grote vertraging die zijn opgelopen bij de gedwongen verplaatsing van de Manege, was het voor

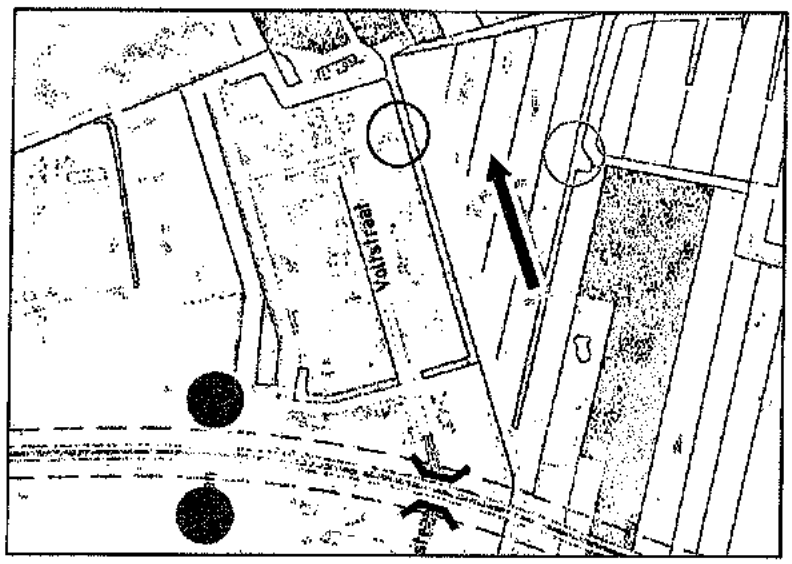
cliënten (financieel) niet mogelijk om de bedrijfswoning gelijktijdig met de nieuwe manege te realiseren.

2.4. Het voorgaande betekent voor cliënten dat zij (opnieuw) gedurende een lange tijd in een onzekere situatie komen te verkeren ten aanzien van hun woning en de noodzakelijke realisatie van de bedrijfswoning bij de nieuwe manege op de lange baan moet worden geschoven. Dit geldt temeer omdat cliënten tot op heden niet zijn benaderd voor een minnelijke verwerving van de woning. Indien de woning niet op korte termijn verkocht kan worden tegen een marktconforme prijs, dan komt de verplaatsing van de woning en daarmee de bedrijfsvoering van de nieuwe manege in gevaar.

2.5. Gelet op het voorgaande menen cliënten dat bij de vaststelling van het voorlopig voorkeursalternatief onvoldoende rekening is gehouden met hun belangen. Cliënten zijn als gevolg van een combinatie van overheidsprojecten in een zeer nadelige positie geraakt. Om verdere schade zoveel mogelijk te voorkomen, doen cliënten een uitdrukkelijk beroep op Gedeputeerde Staten om – mocht het voorlopig voorkeursalternatief niet op korte termijn komen te vervallen – op korte termijn in gesprek te gaan over verwerving van de woning.

3. **De bedrijfsvoering van de in 2017 gerealiseerde nieuwe manege wordt bedreigd**

3.1. Het tracé van het voorlopig voorkeursalternatief zal eveneens aanzienlijke gevolgen hebben voor de bedrijfsvoering van de nieuwe manege aan de Ampèrestraat in Hillegom. De Duinpolderweg is geprojecteerd globaal ten zuiden van het manegeterrein, zo blijkt uit de onderstaande uitsnede van het schetsontwerp. De ligging van de manege – die nog niet op de ondergrond van de kaart staat – is globaal aangeduid met een zwarte pijl. De twee ontsluitingen van het terrein zijn op de kaart aangeduid met cirkels.



3.2. De Duinpolderweg wordt een verbindingsweg van 2x1 (in de toekomst mogelijk 2x2) rijstroken tussen de N205 en 208. De weg loopt aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en doorsnijdt het gebied gelegen tussen de Weerlaan en de Oosteinderlaan (waaronder begrepen het bedrijventerrein Horst ten Daal).

3.3. Het is evident dat de nieuw te realiseren weg grote gevolgen heeft voor de leefbaarheid op het manegeterrein en voor de bedrijfsvoering van de Manege. De aanleg van de weg zal leiden tot een toename van geluidhinder en een verslechtering van de luchtkwaliteit, hetgeen onder andere negatieve invloed zal hebben op het lessen in de buitenmanege. Daarnaast zal het nieuwe recreatiegebied in de Vosse- en Weerlanerpolder – waarin diverse ruiterpaden zijn gelegen – in omvang afnemen en wordt het gebruik van de ruiterpaden vlak bij een drukke weg een stuk minder aantrekkelijk. Ook dat zal ten koste gaan van de bedrijfsvoering van de Manege. Cliënten zien daarom het liefst dat de Duinpolderweg in het geheel niet wordt aangelegd, althans niet ter hoogte van de noordrand van Hillegom.

3.4. Specifiek is een nog groter gevolg van het voorlopig voorkeursalternatief de mate waarin de bereikbaarheid van de manege mogelijk zal worden aangetast. De manege is – mede op last van de brandweer – aan twee zijden ontsloten. Aan de westzijde (blauwe cirkel op de kaart) is het perceel aangesloten op de Ampèrestraat (het bedrijventerrein) en aan de oostzijde (rode cirkel op de kaart) op een nieuw gerealiseerd fietspad. Dit fietspad is mede aangelegd als onderdeel van het nieuwe recreatiegebied in de Vosse- en Weerlanerpolder en wordt veel gebruikt door leerlingen van de manege (zodat zij niet over het relatief verkeersonveilige bedrijventerrein hoeven te fietsen). Uit het schetsontwerp lijkt opgemaakt te kunnen worden dat de ontsluiting via de Ampèrestraat (en de Voltstraat) in de toekomst bruikbaar zal blijven. De ontsluiting via het fietspad aan de westzijde, naar het zuiden richting de Oude Weerlaan lijkt echter als gevolg van de Duinpolderweg volledig onbruikbaar te worden.

3.5. Afsluiting van het genoemde fietspad zou zeer nadelige gevolgen hebben voor de Manege. Niet alleen moet het terrein aan twee zijden ontsloten zijn; het fietspad vormt een veilige route naar de manege en een belangrijke koppeling van de manege met het recreatiegebied. Met de inpassing van de manege (tegen het recreatiegebied aan) en de aanleg van het nieuwe fietspad is een situatie beoogd, waarbij recreanten gebruik kunnen maken van de voorzieningen en de horeca op het manegeterrein. De inkomsten vanuit de horeca vormen een belangrijk onderdeel van de business case van de Manege. De volledige afsluiting van het fietspad zou tot gevolg hebben dat deze inkomsten voor een aanzienlijk deel komen te vervallen.

3.6. Cliënten doen een uitdrukkelijk beroep op Gedeputeerde Staten dat – mocht het voorlopig voorkeursalternatief gehandhaafd worden – de bereikbaarheid van de manege via het fietspad aan de westzijde en van/naar het recreatiegebied gewaarborgd blijft.

4. Conclusie / verzoek

4.1. Het heeft de sterke voorkeur van cliënten dat de Duinpolderweg niet wordt aangelegd, althans niet op een wijze die de hiervoor omschreven gevolgen heeft voor zowel de woning aan de Oude Weerlaan 60 als de nieuwe manege.

4.2. Mocht het voorlopig voorkeursalternatief evenwel in de thans voorliggende vorm gehandhaafd worden, dan menen cliënten dat zij Gedeputeerde Staten – gelet op de situatie en voorgeschiedenis – minimaal het volgende redelijke verzoek c.q. voorstel mogen doen:

a) het verwervingstraject voor de Oude Weerlaan 60 wordt op de korst mogelijke termijn opgestart. De woning wordt tegen een marktconforme prijs aangekocht, zodat cliënten in staat zijn om de noodzakelijke bedrijfswoning bij de nieuwe manege te realiseren.
b) de bereikbaarheid van de manege via het fietspad aan de westzijde en van/naar het recreatiegebied in de Vosse- en Weerlanerpolder blijft na aanleg van de Duinpolderweg in gelijke mate gewaarborgd.

4.3. Cliënten verzoeken Gedeputeerde Staten hierover op korte termijn in overleg te treden.

Wij vernemen graag van u over de afwikkeling van deze zienswijze.

Met vriendelijke groet,

Frank Mulder en Remko Vos

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-streek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	mr. R.J.Th. (Remko) Vos
Organisatie:	Van Benthem & Keulen B.V.
Postadres:	Archimedeslaan Huisnr. 61
Postcode:	3584 BA Plaats: Utrecht
E-mailadres	remkovos@vbk.nl
Telefoonnummer:	(030) 259 55 21
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	In de bijlage treft u een zienswijze aan, die wordt ingediend namens de vennootschap onder fi[redacted]en mevrouw [redacted]
Bijlage	55596011_3565132_2018-02-16_Zienswijze_planstudie_Duinpolderweg.pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 14:33:13 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55596166_3565154_Zw_Tebbens.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55596166.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55596166
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 14:33:13

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55596166)

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted] Zwaanshoek

Datum 15-2-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

In afwachting van uw bericht,

vriendelijke groeten,

Naam en handtekening

[redacted] 15/2/2018

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Zwaanshoek
E-mailadres	[redacted]nl
Telefoonnummer:	
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	In de bijlage mijn zienswijze
[redacted]je	55596166_3565154_Zw_[redacted].pdf
Bijlage	
Bijlage	

295

From: "G. van Nieuwaal" <gvannieuwaal@mglaw.nl>
Date: 16 Feb 2018 14:38:19 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: 20180178-T.J.M. Verdegaal Gemeente Lisse
Attachments: Scan.pdf

Geachte mevrouw,
Namens mr. drs. M.C. van Meppelen Scheppink zend ik u hierbij een brief in bovengenoemde kwestie.
Met vriendelijke groet,
Gerda van Nieuwaal,
secretaresse
Aanwezig op maandag, donderdag en vrijdag

MOREE GELDERBLOM

ADVOCATEN

T 010 - 244 50 86
F 010 - 425 31 70
E gvannieuwaal@mglaw.nl

Kantooradres
Heemraadssingel 157
3022 CE Rotterdam

www.mglaw.nl
KvK nr.: 24495223
BTW nr.:NL.0049.38.720.B01

Postadres
Postbus 25006
3001 HA Rotterdam

MOREE GELDERBLOM

ADVOCATEN

PER GEWONE POST EN PER E-MAIL
Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM
E-MAILADRES: post@noord-holland.nl

Rotterdam, 16 februari 2018

Direct telefoonnr. : 010 - 244 50 86
Direct faxnummer : 010 - 425 31 70
E-mailadres : mcvanmeppelen@mglaw.nl

Inzake . [redacted] / Gemeente Lisse
Onze ref : 20180178.ME
Uw ref. : 1030959
Betreft : zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw,

In bovenvermelde zaak behartig ik de belangen van de heer [redacted] te [redacted] Lisse, hierna: "cliënten"

Op 19 december 2017 hebben Gedeputeerde Staten van Zuid- en Noord-Holland een voorlopig voorkeursalternatief naar voren gebracht ter zake van het project Duinpolderweg.

Door deze maak ik namens mijn cliënten gebruik van de mogelijkheid om ter zake van dit voornemen een schriftelijke zienswijze bij u in te dienen.

Feiten

Cliënten zijn woonachtig in een – zoals zij zelf zeggen – mooie en rustige polder waar veel mensen recreëren, in die zin dat mensen in deze prachtige omgeving gaan wandelen (met een hond) of sporten.

Uit onderzoek is gebleken, dat de huidige verkeersstructuur zorgt voor verkeershinder en problemen met zich meebrengt ten aanzien van de bereikbaarheid en de leefbaarheid in de Duin- en Bollenstreek, Zuid-Kennemerland en Haarlemmermeer. De verwachting is dat het bereikbaarheidsprobleem in de toekomst alleen maar groter wordt als gevolg van de ruimtelijk-economische ontwikkelingen. Ter verbetering daarvan heeft het bevoegd gezag project 'Duinpolderweg' geïntroduceerd. Dit brengt met zich mee, dat dwars door de polder een weg van Lisse naar de A44 komt te liggen.

Het project Duinpolderweg moet ervoor zorgen, dat de ruimtelijk-economische activiteiten en ontwikkelingen worden gefaciliteerd door de bereikbaarheid te verbeteren. Bovendien dient het project met zich mee te brengen, dat de verkeershinder in de leefomgeving vermindert.

Op 19 december 2017 is een voorkeursalternatief gekozen. Dit voorkeursalternatief is een samenstel uit de bestudeerde alternatieven, die zijn aangedragen door belanghebbenden. Het samenstel is een verbinding van de A4 naar de N208 via de noordrand van Hillegom, met een directe verbinding naar de Weerlaan.

Algemeen

Na raadpleging van de figuren in de Planstudie/MER Duinpolderweg is gebleken, dat het voorkeursalternatief een combinatie is van (een gedeelte van) Alternatief "Nieuwe N206" en Alternatief "NOG Beter 2.0" (zuidelijk deel).

Uit de Planstudie/MER Duinpolderweg blijkt niet, dat het voorkeursalternatief als zelfstandig alternatief is getoetst met betrekking tot het doelbereik, de verkeerseffecten en de effecten op de omgeving (geluid, lucht, gezondheid, externe veiligheid, sociale veiligheid, etc.). De twee gecombineerde alternatieven zijn zelfstandig wel getoetst, maar dus niet als geheel.

Evenmin blijkt naar het oordeel van cliënten uit de Planstudie/MER Duinpolderweg voldoende duidelijk waarom voor het voorkeursalternatief is gekozen.

Opvallend is bovendien, dat in het deelrapport Leefmilieu staat dat het wegontwerp van de alternatieven nog niet in detail is uitgewerkt. Het voor handen liggende ontwerp was wel voldoende voor een eerste afweging van de verschillende alternatieven op basis van een dosis-effect relatie. Cliënten merken op, dat de alternatieven betreffende geluidshinder niet aan de wettelijke normen in de Wet geluidhinder zijn getoetst. Dit wordt overigens bevestigd door hetgeen op pagina 12 van de Planstudie Duinpolderweg staat.

'In dit MER-onderzoek heeft nog geen toetsing aan de wettelijke normen in de Wgh plaatsgevonden. Eventuele maatregelen (bron- of overdrachtsmaatregelen) die volgen uit de toetsing aan de wettelijke normen, zijn niet meegenomen bij de vergelijking tussen de alternatieven. Voor een afweging tussen verschillende alternatieven en gezien het detailniveau van de uitgangspunten, is een afweging op basis van gehinderden voor deze fase van het MER voldoende. Bij bepaling van het aantal gehinderden is nu uitgegaan van een worst-case situatie; door eventuele toepassing van geluidmaatregelen kan dit aantal op sommige locaties worden verlaagd.'

In verband met het feit dat nog niet aan de wettelijke normen is getoetst, stellen cliënten dat in het MER ook geen beschrijving is opgenomen van de maatregelen om belangrijke nadelige gevolgen op het milieu van de activiteit te voorkomen, te beperken of zoveel mogelijk teniet te doen. Dit was u op grond van artikel 7.7, eerste lid, onder g, van de Wet Milieubeheer wel verplicht.

U stelt dat is uitgegaan van een worst-case situatie. Uit het deelrapport Leefmilieu blijkt niet wat verstaan dient te worden onder worst-case situatie. Het is niet duidelijk hoe de worst-case situatie is bepaald en op welke manier de grenzen binnen de worst-case situatie worden bepaald.

Het is derhalve voor cliënten niet mogelijk om na te gaan of er sprake is van een zorgvuldig onderzoek.

Alternatieven

Cliënten zijn woonachtig in Lisse. De alternatieven Midden, Zuid, Hillegomse Zienswijze en Parel 2.0 hebben derhalve zeer geringe invloed op het woon- en leefklimaat van cliënten. Op de figuren in de Planstudie/MER Duinpolderweg is te zien, dat binnen die alternatieven geen weg bij of langs de woning van cliënten zal worden geplaatst. Het is om die reden, dat cliënten de voorkeur geven aan één van deze alternatieven.

De bereikbaarheid op de trajecten binnen het studiegebied wordt bij de alternatieven Midden en Zuid verbeterd bij scenario hoog. Dit blijkt uit de Planstudie/MER Duinpolderweg. Enkel op vier snelwegtrajecten wordt de reistijd onvoldoende beïnvloed en de doelstelling niet behaald. Ook het verminderen van verkeershinder kan via de alternatieven Midden en Zuid het beste worden gerealiseerd.

In scenario laag neemt bij alle alternatieven, behalve het Nul-alternatief, de reistijd toe ten opzichte van 2010. Met uitzondering van enkele reistijdtrajecten via de snelwegen voldoen alle alternatieven aan alle doelstellingen. Zo ook alternatief Midden en Zuid. Betreffende het verminderen van verkeershinder in scenario laag geldt, dat alternatief Midden deze doelstelling het beste kan bereiken, gevolgd door o.a. alternatief Zuid.

In de Planstudie/MER Duinpolderweg staat het volgende:

'Alternatieven Midden en Zuid sorteren over de hele linie de grootste bereikbaarheidseffecten. [..] Bij een hoog toekomstscenario wordt het aandeel sterk vertraagde ritten het meest teruggedrongen in de alternatieven Midden, Zuid en NOG Beter 2.0, maar dit effect valt weg bij een laag toekomstscenario.'

[..]

Alternatief Parel 2 0 heeft naast Midden en Zuid als enig andere alternatief een significant positief effect op zowel de verkeershinder als de verkeersveiligheid.'

Betreffende de effecten op de omgeving is gebleken, dat – ondanks dat nog aan de wettelijke normen getoetst moet worden – alle alternatieven als 0 worden beoordeeld wat betreft het aanta. geluidgehinderden. Ook ten aanzien van de luchtkwaliteit overschrijdt geen van de alternatieven de normen voor luchtkwaliteit. Alle alternatieven zijn eveneens als neutraal beoordeeld met betrekking tot de gezondheid.

Uit de Planstudie/MER Duinpolderweg blijkt, dat de alternatieven Midden en Zuid een aanzienlijke invloed hebben op het landschap en de beleving De alternatieven doorsnijden open ruimtes en zichtlijnen in het Bollengebied en de polders. Hierdoor heeft het alternatief Midden ook een aanzienlijke invloed op de cultuurhistorie en de archeologie Daar staat tegenover, dat deze alternatieven "vrijwel logische lijn van Bollenlandschap naar Haarlemmermeer" worden genoemd.

De alternatieven Midden en Zuid scoren negatief op het gebied van natuur Cliënten merken in dit verband op, dat op basis van de huidige gegevens nog niet vaststaat of deze alternatieven in strijd zijn met de Wet natuurbescherming. Het is derhalve goed mogelijk, dat de alternatieven Midden en Zuid voldoen aan de bepalingen in de Wet natuurbescherming, indien daar concreet onderzoek naar wordt gedaan.

Ten behoeve van de bodem merken cliënten op, dat binnen het plangebied van alle alternatieven meerdere sterke verontreinigingen aanwezig zijn. De alternatieven Midden en Zuid hebben daarentegen wel een negatief effect op het water. Cliënten vragen zich af of hier geen structurele oplossing voor bedacht kan worden.

Het alternatief Midden is het beste alternatief betreffende het in en uitbrengen van landbouwproducten in het plangebied.

Bovendien heeft het alternatief Midden buitengewoon positieve economische effecten, in die zin dat het aantal extra bereikbare banen stijgt, de WOZ-waarde (het hardst) stijgt en de bereikbaarheid van de greenport bedrijven het beste is.

Tot slot heeft alternatief Midden de beste baten/kostenverhouding.

Zoals uiteengezet en blijkt uit de Planstudie/MER Duinpolderweg brengt het alternatief Midden buitengewoon veel voordelen met zich mee. Cliënten vragen zich af of de nadelen van alternatief Midden zodanig zwaar mogen wegen, dat in redelijkheid niet voor alternatief Midden gekozen kan worden.

Indien en voor zover cliënten moeten kiezen tussen het voorlopig voorkeursalternatief, waarbij het alternatief "Nieuwe N206" en alternatief "NOG beter 2.0 (zuidelijk deel)" wordt gecombineerd, en het alternatief "Nieuwe N206" dan gaat de voorkeur van cliënten uit naar het voorlopig voorkeursalternatief. Het voorlopig voorkeursalternatief maakt de minst (nadelige) inbreuk op het woon- en leefklimaat van cliënten.

Cliënten zijn tegen het zelfstandige alternatief "Nieuwe N206", omdat de weg dan wordt doorgetrokken. Dit heeft tot gevolg, dat de weg heel dicht langs de woning van cliënten zal worden geplaatst, waardoor een ernstige en onevenredige inbreuk wordt gemaakt op het woon- en leefklimaat van cliënten.

Zoals gezegd, wonen cliënten nu in een zeer rustige omgeving waar weinig autoverkeer is. Cliënten genieten hier dagelijks van. Als de weg vlak langs de woning van cliënten zal worden geplaatst, dan zal veel autoverkeer langs de woning van cliënten razen, waardoor de rust in de omgeving zal verdwijnen. Bovendien zullen cliënten hinder ondervinden van geluid, fijnstof, trillingen en mogelijk zelfs licht. Kortom, het woongenot van cliënten wordt op onevenredige wijze aangetast.

Overigens merken cliënten op, dat het passerende verkeer en de daarmee gepaard gaande trillingen, alsmede de aanlegwerkzaamheden, tot gevolg kunnen hebben, dat schade aan de woning van cliënten ontstaat.

Door deze stellen cliënten u c.q. de Provincie Noord-Holland op voorhand aansprakelijk voor de door cliënten te lijden schade als gevolg van de aanleg van de Duinpolderweg en het feitelijk gebruik daarvan.

Met vriendelijke groet,
hoogachtend,

M.C. van Meppelen Scheppink

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 14:42:46 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55596364_3565195_Zw_Jabbar.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55596364.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55596364
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 14:42:44

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55596364)

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Hillegom

Datum 15-02-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,

  vriendelijke groeten,

  Naam en handtekening [redacted]

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten v[illegible] de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-[illegible]enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Hillegom
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	In de bijlage de zienswijze
[illegible]ge	55596364_3565195_Zw[redacted].pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 14:46:40 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55596452_3565218_Zw_Versteeg.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55596452.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55596452
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 14:46:38

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted](Formdesknummer: 55596452)

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Hillegom

Datum 15-2-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,

  vriendelijke groeten,

  Naam en handtekening

  [redacted]

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bennebroekstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Hillegom
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	In de bijlage de zienswijze
Bijlage	55596452_3565218_[redacted]df
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 14:49:54 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55596529_3565225_Zw_Vester-Werff.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55596529.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55596529
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 14:49:52

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55596529)

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted]
Beinsdorp

Datum

16-02-'18

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aän"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,

  vriendelijke groeten,

  Naam en handtekening

[redacted]

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Beinsdorp
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	In de bijlage mijn zienswijze
L .ge	55596529_3565225_Zw_[redacted] [redacted].pdf
Bijlage	
Bijlage	

289

WIERINGA ADVOCATEN

IJdok 17 | 1013 MM Amsterdam
Postbus 10100 | 1001 EC Amsterdam
t +31 (0)20 624 68 11
f +31 (0)20 627 22 78
KvK 34372239
www.wieringa.nl

Stichting Beheer Cliëntengelden
Wieringa Advocaten
ABN AMRO 40.26.83.560
IBAN: NL37 ABNA 0402 6835 60
BIC: ABNANL2A

S.A.B. Boer, advocaat
+31 20 531 30 24
boer@wieringa.nl

Tevens per e-mail: luchtenburgr@noord-holland.nl

Aangetekend
Gedeputeerde Staten
Provincie Noord-Holland
T.a.v. mw. R. Luchtenburg
o.v.v. 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 16 FEB. 2018

Onze/Our ref:
38890 / nl

Uw/Your ref:

Amsterdam,
15 februari 2018

Inzake: Inspraakreactie voorkeursalternatief Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Bouwinvest [redacted], eigenaar van het appartementencomplex in aanbouw op Hof van Pampus te Hoofddorp, heeft kennis genomen van uw voorlopig voorkeursalternatief voor het project 'Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek', zoals door u bekend gemaakt in brief d.d. 22 december 2017. Bouwinvest maakt middels deze inspraakreactie graag gebruik om haar standpunt met betrekking tot het voorlopig voorkeursalternatief aan u kenbaar te maken.

Het voorlopig voorkeursalternatief bestaat onder meer uit het upgraden van de Nieuwe Bennebroekerweg in de Haarlemmermeer tussen rijksweg A4 en de N205 tot 2x2 rijstroken. Daarnaast zal de aansluiting van de N205 met de Nieuwe Bennebroekerweg met een verhoogde rijbaan en een op- en afrittenstelsel worden geregeld. Aan de Nieuwe Bennebroekerweg in Hoofddorp naast appartementencomplex AQUAradius en gesitueerd binnen de geluidzone van de Nieuwe Bennebroekerweg, de Bennebroekerweg de N205 en de Deltaweg, ligt het appartementencomplex in aanbouw Hof van Pampus (**bijlage 1**).

Huidige situatie
Gezien de geluidbelasting afkomstig van o.a. de Nieuwe Bennebroekerweg, is in opdracht van Ter Steege (de ontwikkelende aannemer en verkoper aan Bouwinvest) door M+P de geluidbelasting onderzocht en zijn geluidwerende maatregelen in het bouwplan opgenomen. Deze maatregelen bestaan onder andere uit het toepassen van geluidsisolerende beglazing, afsluitbare loggia's en een licht geluidreducerend groenscherm om geluidsluwe gevels te realiseren en verhoogde, gesloten balkonbalustrades. Bouwinvest heeft in de aankoop van het gebouw dus reeds vele extra investeringen gedaan om een goed woon- en leefklimaat te kunnen garanderen aan de toekomstige bewoners van Hof van Pampus.

Gevolgen voorlopig voorkeursalternatief voor Hof van Pampus
Met de intensivering van de Nieuwe Bennebroekerweg zal de geluidsbelasting op de gevels van de nieuwe appartementen van Hof van Pampus significant worden verhoogd. Uit het planMER bij

Elke aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.
Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability insurance.

het voorlopig voorkeursalternatief blijkt dat voor de intensivering van de Nieuwe Bennebroekerweg nog geen toetsing aan de wettelijke normen in de Wgh heeft plaatsgevonden. Eventuele maatregelen (bron- of overdrachtsmaatregelen) die volgen uit de toetsing aan de wettelijke normen, zijn niet meegenomen bij de vergelijking tussen de alternatieven. In het deelrapport Leefmilieu Duinpolderweg is te lezen dat indien sprake zal zijn van een geluidstoename van 1,5 dB of meer ten opzichte van de huidige situatie, geluidmaatregelen dienen te worden onderzocht op doelmatigheid. Deze toename is alleen van belang bij geluidbelastingen van 48 dB of meer.

Het gespecialiseerd bureau M+P raadgevende ingenieurs B.V. heeft in opdracht van Bouwinvest de geluidtoename als gevolg van de uitvoering van het voorlopig voorkeursalternatief voor de toekomstige appartementen aan Hof van Pampus onderzocht (**bijlage 2**). Hieruit is gebleken dat vanwege de verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg en de daaruit voortvloeiende verkeerstoename op de zuidelijke zijde van Hof van Pampus een geluidtoename van ongeveer 1,5 dB wordt verwacht. Dit resulteert in een geluidsbelasting van ongeveer 65 dB na aftrek. Dit is dus hoger dan de reeds verleende maximum ontheffingswaarde van 63 dB en dus onacceptabel.

Op de westelijke zijde zal de toename van de geluidsbelasting afkomstig van de Nieuwe Bennebroekerweg volgens M+P minimaal 4 dB bedragen. Ook wegens de veranderde situatie van de verbinding tussen de N205 en de Nieuwe Bennebroekerweg zal de geluidbelasting met ongeveer 1,5 dB toenemen op de westzijde van Hof van Pampus. Ook aan deze zijde zullen de grenswaarden dus worden overschreden.

Tevens houdt realisatie van het voorlopig voorkeursalternatief in dat er een hogere uitstoot van fijnstof zal zijn wat tevens directe gevolgen zal hebben op het leefmilieu van de toekomstige bewoners van de appartementen.

Op grond van bovenstaande heeft Bouwinvest grote bezwaren tegen de uitvoering van het voorlopig voorkeursalternatief.

Extra maatregelen
Indien het voorlopig voorkeursalternatief uiteindelijk doorgang zal vinden, zult u gezien het bovenstaande genoodzaakt zijn geluidreducerende maatregelen te onderzoeken en te nemen. Deze maatregelen zullen vereist zijn *bovenop* de maatregelen die reeds zijn/worden getroffen door Bouwinvest. Een goed woon- en leefklimaat voor de toekomstige bewoners moet door u / het bevoegd gezag worden gewaarborgd, op grond van het vereiste van een goede ruimtelijke ordening. Dat is gelet op de gemeten geluidbelasting in de toekomstige situatie niet mogelijk zonder aanvullende maatregelen en/of wijziging van het tracé.

Door M+P zijn reeds diverse geluidreducerende maatregelen onderzocht. Gedacht kan worden aan het aanleggen (en onderhouden) van een dunne geluidreducerende deklaag (DGD) of kan gekozen worden om de as van de weg van de bebouwing af te schuiven. Graag wijst Bouwinvest u in dit verband erop dat maatregelen in het gebied tussen de Nieuwe Bennebroekerweg en de woningen praktisch onmogelijk zijn, omdat hier nauwelijks ruimte is. Bovendien zullen de bovenste appartementen hier niet van kunnen profiteren.

Ook zult u waarschijnlijk maatregelen moeten nemen wegens de verhoogde uitstoot van fijnstof als gevolg van de verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg en de daarmee samenhangende verhoogde verkeersintensiteit. Zoals gezegd is de afstand tussen de Nieuwe Bennebroekerweg en Hof van Pampus minimaal. Verhoogde uitstoot van fijnstof zal directe gevolgen hebben voor de gezondheid van de toekomstige bewoners.

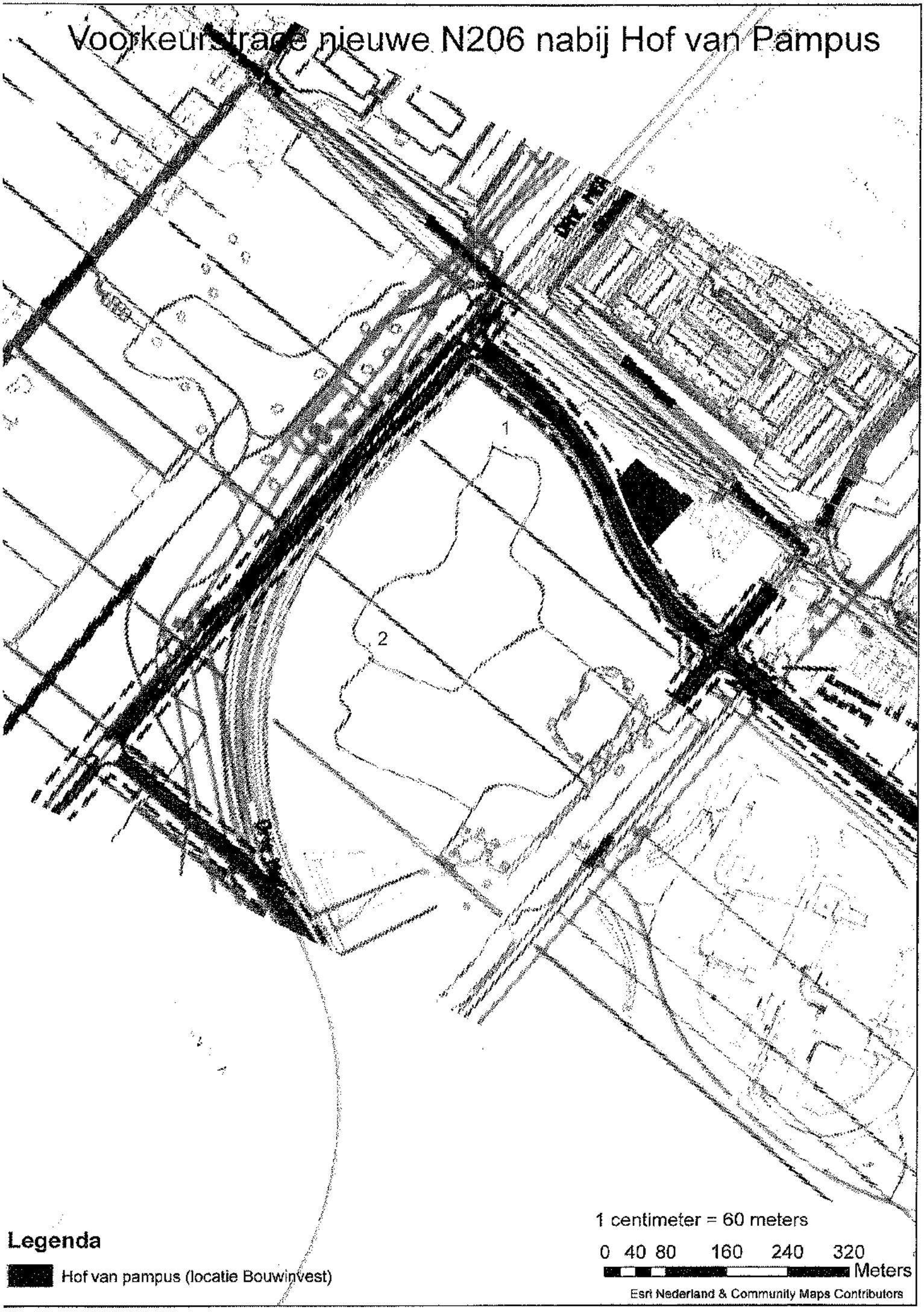
Conclusie
Bouwinvest heeft gezien de significante toename van de geluidbelasting en de uitstoot van fijnstof op Hof van Pampus grote bezwaren tegen het intensiveren van de Nieuwe Bennebroekerweg en verzoekt u daarom een ander voorkeursalternatief te kiezen. Mocht noodzakelijkerwijs toch de definitieve keuze op dit voorkeursalternatief vallen en het daarvoor te nemen planologisch besluit ondanks bezwaren onherroepelijk zou worden, wijst Bouwinvest u op de noodzakelijke investeringen die u zult moeten doen om de overschrijding van de grenswaarden van zowel geluid als fijnstof op te kunnen vangen zodat een goed woon- en leefklimaat gewaarborgd blijft.

Met vriendelijke groet,

S.A.B. Boer

WIERINGA ADVOCATEN
Bijlage
1

Voorkeurstrace nieuwe N206 nabij Hof van Pampus



Legenda

Hof van pampus (locatie Bouwinvest)

WIERINGA ADVOCATEN

BIJLAGE

2

M+P | Onderdeel van Müller-BBM groep
Mensen met oplossingen

www.mp.nl

Visserstraat 50
1431 GJ Aalsmeer

[redacted]
[redacted] AMSTERDAM

14 februari 2018
BINV.18.01/EOI/01
0297-320651
4
-

Effect voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg op geluidsbelasting Hof van Pampus en Aquaradius.

Geachte heer Fransman,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland heeft samen met Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland een voorlopig voorkeursalternatief voor de Duinpolderweg vastgesteld. U heeft ons gevraagd om de effecten van die voorlopige voorkeursalternatief op de geluidsbelasting voor de Hof van Pampus en Aquaradius te Hoofddorp inzichtelijk te maken.

Voorlopige voorkeursalternatief

Voor de berekeningen op kentallen zijn we uitgegaan van de variant 'zuid' uit het *iReport "samenvatting MER en voorkeursalternatief"* behorende bij de milieueffectrapportage. Voor de verbinding tussen de N205 en de N208 hebben de staten gekozen voor variant zuid. De Nieuwe Bennebroekerweg wordt verbreed van een 2x1 naar een 2x2 weg. De aansluiting van de Nieuwe Bennebroekerweg op de N205 wordt met een verhoogde rijbaan en op-/afrittensteisel geregeld.

De verkeerstoename op de relevante wegvakken ter hoogte van de Hof van Pampus en Aquaradius is als volgt:
- Nieuwe Bennebroekerweg: toename van 21%;
- N205 ter hoogte van de aansluiting met de Nieuwe Bennebroekerweg: toename van 38%.

Eventuele wijziging in verkeersstromen op de Bennebroekerweg zijn niet inzichtelijk gemaakt in de milieueffectrapportage.

Eerder vastgestelde hogere waarden Hof van Pampus

Binnen het bestemmingsplan *"Hoofddorp Zuidrand Westkavel en Tegen Pleinen"* zijn voor het Westkavel, waar het Hof van Pampus zich bevindt een aantal hogere waarden vastgesteld. Voor

M+P maatschappij voor ingenieurs BV
tot Nederlandse
ISO 9001 gecertificeerd
Kvk Amsterdam 34080805-2
Directeur in Noordoost Hongarije
[illegible]

Aquaradius zijn de hogere waarden overgenomen uit de brief verstuurd aan de Haarlemmermeerse gemeenteraad: "Overzicht hogere grenswaarden 2014-2017" met kenmerk 2017.0064932, d.d. 15 november 2017. Deze hogere waarden zijn opgenomen in tabel I.

tabel I *Lijst van verleende hogere waarden Westkavel (Hof van Pampus) en Aquaradius*

weg	Westkavel hogere waarde, L_{den} [dB]	Aquaradius hogere waarde, L_{den} [dB]
Nieuwe Bennebroekerweg	63	63
Bennebroekerweg	55	niet bekend
N205	geen	geen

Voor details wat betreft de waarden voor Westkavel in tabel I wordt verwezen naar het akoestisch rapport behorende bij het bestemmingsplan met kenmerk *M+P.GHMM.16.03.3, d.d.25 februari 2016.*

De hogere waarde die voor de Nieuwe Bennebroekerweg is berekend en verleend is gelijk aan de maximale ontheffingswaarde van L_{den} = 63 dB na aftrek *artikel 110g Wgh.*

De maximaal berekende waarde voor de N205 bevindt zich ter hoogte van het Hof van Pampus waarschijnlijk net onder de voorkeursgrenswaarde van L_{den} = 48 dB na aftrek. Er zijn voor deze weg dan ook geen hogere waarden verleend. Ter hoogte van Aquaradius bevindt de geluidsbelasting vanwege de N205 zich ruim onder de voorkeursgrenswaarde.

De Bennebroekerweg wordt buiten beschouwing gelaten, aangezien er binnen de milieueffectrapportage voor deze weg geen intensiteiten worden gegeven.

Effecten van het voorlopig voorkeursalternatief op Hof van Pampus

Vanwege de verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg en de verkeerstoename wordt op de zuidelijke zijde van het Hof van Pampus en Aquaradius een toename van ongeveer 1,5 dB verwacht. Dit resulteert in een geluidsbelasting van ongeveer L_{den} = 65 dB na aftrek, hoger dan de binnen het bestemmingsplan toegestane hogere waarde.
Bij het aanpassen van de weg geldt het juridische kader van 'reconstructie', dat inhoud dat er nieuwe hogere waarden nodig zijn bij een toename van de geluidsbelasting van 1,5 dB of meer. In dat geval zijn nieuwe hogere waarden nodig. Dit leidt in een dergelijke situatie tot de noodzaak van aanvullende geluidswerende maatregelen aan de gevel.

Op de westelijke zijde van het Hof van Pampus zal de toename van de geluidsbelasting afkomstig van de Nieuwe Bennebroekerweg groter zijn dan op de zuidzijde. Na verwachting gaat het hier om minimaal 4 dB toename. Dit komt doordat de as van de weg hier richting het kavel schuift en de weg hier verhoogd komt te liggen bij de aansluiting. Hierdoor neemt de afschermende werking van de wal af. De westelijke zijde van Aquaradius zal van de verhoogde weglligging nauwelijks extra effect ondervinden.

Vanwege de N205 zal de geluidsbelasting met ongeveer 1,5 dB toenemen. Dit resulteert in een geluidsbelasting die wellicht de grenswaarde overschrijdt op de westzijde van het Hof van Pampus. Ter hoogte van Aquaradius is dit niet het geval.

Maatregelen om geluidsbelasting terug te dringen

Om de toename van de geluidsbelasting afkomstig van de Nieuwe Bennebroekerweg te compenseren zijn er verschillende maatregelen, zoals het aanleggen (en onderhouden) van een dunne geluidsreducerende deklaag (DGD). Met een DGD type A kan 2,5 dB reductie behaald worden, met een DGD type B is dit zelfs 3,5 dB.

Naast een stille deklaag kan ook gekozen worden om de as van de weg van de bebouwing af te schuiven. De huidige as, ook het uitgangspunt voor de toekomstige ligging, ligt op ongeveer 23 meter van de gevel van Hof van Pampus en Aquaradius. Met een verschuiving van ten minste 10 meter treedt een winst van 1,5 dB op. Met een verdubbeling van de afstand kan 3 dB gewonnen worden.

Maatregelen in het gebied tussen de Nieuwe Bennebroekerweg weg en de woningen zouden kunnen worden overwogen, maar zijn praktisch onmogelijk. Er is nauwelijks ruimte voor een geluidsscherm tussen weg en de woningen, daarbij zouden de bovenste woningen daarvan niet profiteren.

Voor de N205 is het realiseren van een reductie van 2,5 of 3,5 dB met een DGD moeilijker, aangezien hier een op-/afrittenstelsel ligt waarvoor hoogstwaarschijnlijk een technisch bezwaar voor DGD geldt. In scherpe bochten met veel optrekkend en afremmend verkeer is dit geen optie. Op de hoofdrijbaan kan wel een stil wegdek gerealiseerd worden.

Voor de N205 kan ook gedacht worden aan de optie om een scherm langs het op-/afrittenstelsel en/of de hoofdrijbaan van de N205 te realiseren.

Tot slot

Wanneer de voorlopige voorkeursvariant voor de Duinpolderweg wordt gerealiseerd zal dit gevolgen hebben voor de geluidsbelasting op het Hof van Pampus en Aquaradius. Deze zal significant toenemen. De geluidsbelastingen vanwege de Nieuwe Bennebroekerweg nemen toe tot boven de vergunde waarden, er is sprake van een 'reconstructiesituatie', waardoor nieuwe hogere waarden en/of het treffen van maatregelen noodzakelijk zijn.

Voor de N205 is er waarschijnlijk sprake van een overschrijding van de grenswaarde en is er in die situatie een hogere waarde nodig.

Met het toepassen van een stil wegdek op de Nieuwe Bennebroekerweg en/of het verschuiven van de wegas richting het zuidwesten kan de overschrijding weggenomen worden. Voor de N205 kan dit waarschijnlijk met een scherm of een stil wegdek op de hoofdrijbaan opgelost worden.

Wij gaan er vanuit u via deze brief voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Ing. Erik Olink
ErikOlink@mp.nl

W

PostNL

Afz. 1901 BC 18100

[redacted] NE

NetSet

Frankeermachine & (Digitale) Postzegel

R NL Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3

3SRRDT7146376

WIERINGA ADVOCATEN

Postbus 10100 · 1001 EC Amsterdam

290

[redacted]

Provincie Noord-Holland
t.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Hoofddorp, 15 februari 2018

INGEKOMEN 16 FEB. 2018

Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Referentienummer: 1030959
Bijlagen: 2
(deze zienswijze is ook per e-mail verzonden aan Provincie Noord-Holland)

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Op 22 januari 2018 zijn wij geïnformeerd over het door Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid- Holland vastgestelde 'voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg'.

Diverse organisaties zijn vertegenwoordigd in de adviesgroep. Vanuit Haarlemmermeer hebben de dorpsraden Beinsdorp en Zwaanshoek in de adviesgroep geparticipeerd. Echter, bewoners van appartementencomplex AQUAradius en de wijk Floriande, leerlingen en docenten van het Haarlemmermeer Lyceum Zuidrand en sporters van het Sportcomplex Koning Willem-Alexander zijn hierbij niet betrokken.

De noodzaak om te komen tot een betere bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek via een Duinpolderweg onderkennen wij. Echter wij, de bewoners van appartementencomplex AQUAradius, Hof van Pampus 1-119, 2134AE te Hoofddorp, hebben grote bezwaren tegen de loop van het tracé dat is voorgesteld tussen de Drie Merenweg en de rotonde nabij de Nieuwe Molenaarslaan. Dit tracé loopt in het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg van de provincies dicht langs het in aanbouw zijnde appartementencomplex Hof van Pampus, het appartementencomplex AQUAradius, Sportcomplex Koning Willem-Alexander en het Haarlemmermeer Lyceum Zuidrand.

Verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg aldaar van 2 x 1 naar 2 x 2 rijbanen heeft ons inziens niet het gewenste effect voor de doorstroming van het verkeer. Tevens zal er voor bewoners van AQUAradius, toekomstige bewoners van Hof van Pampus, bezoekers van Sportcomplex Koning Willem-Alexander en leerlingen en docenten van het Haarlemmermeer Lyceum een situatie ontstaan die lijdt tot verhoging van geluidsoverlast en toename van luchtverontreiniging. Beide zijn schadelijk voor de gezondheid.

Daarom bieden wij u "alternatief A werkgroep" (groen gekleurd) aan, dat een betere doorstroming garandeert en dat minder invloed zal hebben op de gezondheid van betrokkenen (zie bijlage 1).

In ons plan zijn de bovengenoemde punten niet meer opportuun en zullen de betrokkenen aan de Nieuwe Bennebroekerweg tussen de Drie Merenweg en de Nieuwe Molenaarslaan kunnen blijven genieten van hun woonomgeving. Daarnaast zullen zij blij zijn met de verkeersafwikkeling en kunnen zij leven in een gezonder klimaat.

Wij zijn ons ervan bewust dat ons plan door Park21 loopt. Echter, ons tracé loopt door kavel 2 dat nog in ontwikkeling moet worden gebracht. Gelet op de inrichting van kavel 1 zal deze een zeer lage culturele en/of toeristische bezienswaardigheid hebben. Uit het ontwikkelingsmodel van kavel 2 is af te leiden dat deze niet zal afwijken van kavel 1. Het doorsnijden van kavel 2 door ons "alternatief A werkgroep" hoeft daarom voor de inrichting van Park21 geen afbreuk te doen aan de doelstelling van Park21. Wanneer de provincie door kavel 2 een weg aan zal leggen biedt dat voor de gemeente Haarlemmermeer kansen om daar hun plannen op aan te laten sluiten (zie bijlage 1).

VOORKEURSALTERNATIEF DUINPOLDERWEG-NIEUWE BENNEBROEKERWEG "ZIENSWIJZE BETROKKENEN HOOFDDORP ZUID"

In dit plan wordt het Oost-West verkeer gescheiden van het Noord-Zuid verkeer (zie bijlage 1).

Nogmaals willen wij benadrukken dat wij de ontsluiting door de Duinpolderweg zinvol achten. Echter het voorkeursalternatief voor de Nieuwe Bennebroekerweg in de Gemeente Haarlemmermeer doet geen recht aan de gewenste zorgvuldigheid voor bewoners, leerlingen, docenten en sporters.

Onze zienswijze beperkt zich tot een onderdeel van het tracé Duinpolderweg, met name de aansluiting van de Nieuwe Bennebroekerweg op de N205.
Het "alternatief A werkgroep" zorgt voor een betere verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid, minder geluidsoverlast en minder toename fijnstof.

Argumentatie

Ten tijde van de afgifte van de omgevingsvergunning voor AQUAradius is vastgesteld dat er 9400 voertuigen per dag over de Nieuwe Bennebroekerweg rijden. Betreffende geluidshinder is bij de afgifte van de omgevingsvergunning in april 2014 al een opmerking gemaakt over het verkeerslawaai afkomstig van de Nieuwe Bennebroekerweg. De geluidsbelasting was toen 64 dB. Dat overschreed de maximaal toelaatbare hogere grenswaarde van 63 dB voor binnenstedelijke situaties.
Daardoor moesten er ook bouwkundige maatregelen getroffen worden. Door deze maatregelen werd de geluidsbelasting van boven de 63 dB verlaagd tot net onder de maximale ontheffingswaarde.
De geschatte verkeersintensiteit zal bij verbreding van de Duinpolderweg naar 2 x 2 rijbanen 3 x zo hoog worden. De grenswaarde wordt dus wederom overschreden, waarbij het

logaritmische getal aangeeft dat bij de eerder genoemde hoge verkeersintensiteit het geluidsniveau toeneemt met ca 3 dB.

In het voorlopig voorkeursalternatief van de provincies wordt de toename van het verkeer veroorzaakt door

- Meer verkeersbewegingen vanuit en naar de Bollenstreek.
- Het tracé zal een alternatief zijn voor het verkeer dat nu nog over de A4 en de A44 gaat.
- Meer bezoekers voor Park21.
- Het toekomstige themapark HollandWorld. De prognose is een bezoekersaantal van 4000 per dag.
- Meer bezoekers worden verwacht voor ETO Ball Park 10.
- En: nog geen rekening is gehouden met extra verkeer indien de Duinpolderweg naar de N206 wordt doorgetrokken.

In het voorlopig voorkeursalternatief van de provincies gaat het verkeer over een rotonde bij AQUAradius (Deltaweg) en een rotonde bij het Lyceum (Nieuwe Molenaarslaan). In de spitsuren ontstaat nu al stagnatie. Na uitvoering van het voorkeurstraject zal er naar onze mening nog meer filevorming optreden. Met als gevolg toenemende geluidsoverlast en meer luchtverontreiniging.

Geluidsoverlast en invloed op de gezondheid

- In een publicatie van de Gezondheidsraad over de invloed van geluid wordt vermeld dat blootstelling aan lawaai een zeer belangrijke invloed heeft op onze gezondheid. (Over de invloed van geluid op de slaap en de gezondheid. Den Haag: Gezondheidsraad, 2004; publicatie nr 2004/14).
- Het onderzoeksinstituut Preventie en Gezondheid van TNO in Leiden heeft onderzoek gedaan naar veel facetten van de invloed van geluid op mensen en de bevindingen verwerkt in de brochure 'Hoe ongezond is geluid?'. Hierbij is ook gebruik gemaakt van de adviezen van de Nederlandse Stichting Geluidhinder. Er is een groeiend besef dat lawaai op veel verschillende manieren het welbevinden en de gezondheid van mensen aantast.
- In opdracht van het toenmalige ministerie van Infrastructuur en Milieu is er een studie gedaan over de relatie wegverkeerslawaai in relatie tot gezondheid door agentschap NL en CROW. Daaruit komt naar voren dat al bij een matige blootstelling aan verkeerslawaai in de woonomgeving de gezondheid van mensen slechter wordt. Daarnaast is wegverkeerslawaai de belangrijkste milieufactor voor de tevredenheid met de woonomgeving.

[redacted]

Fijnstof en invloed op de gezondheid

- Duidelijkheid over de schade door wegverkeer komt uit een Nederlands onderzoek van de universiteiten van Utrecht en Maastricht, het RIVM en TNO Zeist. De resultaten werden gepubliceerd in The Lancet op 18 oktober 2002. Uit het onderzoek blijkt dat er een samenhang bestaat tussen luchtverontreiniging door wegverkeer en verhoogde sterfte aan aandoeningen van hart en longen.
  De onderzoekers maakten gebruik van de gegevens uit de grote studie naar het verband tussen voeding en kanker, waarin TNO en de Universiteit Maastricht sinds 1986 120.000 volwassenen volgden. Van 5000 van deze mensen is de luchtverontreiniging rond hun woonadres, vooral als gevolg van het verkeer, in kaart gebracht. Uit de steekproef bleek dat in een woonomgeving met veel uitlaatgassen de sterftekans twee keer zo groot is als op een schone woonplek.
- De Atlas Leefomgeving geeft de huidige stand van zaken weer. In onze leefomgeving scoort de luchtkwaliteit matig. Zie ook de site van Natuur en Milieu Noord-Holland www.mnh.nl
- Het longfonds bood in februari 2011 aan de tweede kamer een petitie aan die oproept om voortaan geen nieuwe scholen meer te bouwen binnen 300 meter van een snelweg en 50 meter van een provinciale weg of drukke stadsweg. De petitie en een toelichting kunt u nalezen op www.longfonds.nl/ons-werk/longfonds-en-politiek/buitenlucht. De petitie kreeg in Den Haag veel bijval. De toenmalige staatssecretaris schetste op 28 maart 2011 manieren "om gezondheid expliciet en in een vroegtijdig stadium van planvorming zichtbaar te maken". Zoals de landelijke GGD-richtlijn medische milieukunde: luchtkwaliteit en gezondheid (rapport RIVM nr. 609330008/2008).
- Toename van de verkeersintensiteit zal ook betekenen een toename van het fijnstof. De afstand van de woningen tot de weg is hierin medebepalend. De afstand van de appartementen aan de Nieuwe Bennebroekerweg tot aan de rand van de weg is zeer gering. Op het smalste punt gemeten slechts 17,5 m (Zie bijlage 2).

Uit onderzoek is gebleken dat mensen die vlak langs een drukke weg wonen een grotere kans hebben om vervroegd te overlijden aan hart- en longaandoeningen. Niet alleen de 2 appartementengebouwen maar ook het Haarlemmermeer Lyceum is te dicht gelegen aan de Nieuwe Bennebroekerweg. Bewoners, leerlingen, docenten en sporters lopen een verhoogd risico.

Wat betreft fijnstof geeft de MER aan dat we binnen de Europese normen blijven als de Duinpolderweg over het voorlopig voorkeurstraject van de provincies loopt. In 2021 worden voor Nederland echter nieuwe normen vastgesteld. De gezondheidsraad heeft onlangs gepleit voor het overnemen van de normen van de WHO.
In dat geval zitten we met 22 µg/m3 nu al boven de norm voor fijnstof.
Tevens moet aangetekend worden dat in de MER nog geen rekening is gehouden met de verbinding tussen de Duinpolderweg en de N206. Het ligt dus in de lijn der verwachting dat het fijnstofniveau nog verder zal toenemen.

[redacted]

In onze alternatieven anticiperen wij op de strengere normen in de toekomst.

Voor het geval de provincies onverhoopt niet kiezen voor ons "plan A werkgroep" hebben wij een 2e alternatief ontworpen. "Alternatief B werkgroep" is samengesteld op basis van de Hillegomse zienswijze. In dit alternatief zijn wij tussen de locaties Sportcomplex Koning Willem-Alexander en het Haarlemmermeer Lyceum gaan uitbuigen om aansluiting te vinden bij de variant die door de provincie genoemd wordt als alternatief midden en ook door de gemeenteraad van Hillegom wordt voorgesteld in de "zienswijze gemeenteraad Hillegom (midden)". Op deze wijze is de afstand tussen de Nieuwe Bennebroekerwegweg en beide appartementengebouwen beduidend vergroot. Gunstig is het ook voor het verkeer van en naar ETO Ball Park 10. Het is echter voor leerlingen en docenten van het Lyceum minder gunstig. We hebben beide plannen aan een verkeersdeskundige voorgelegd zodat we de provincies niet met onuitvoerbare ideeën lastig vallen. In een keuze voor rotondes of ongelijkvloerse kruisingen hebben we ons niet verdiept; dat laten we over aan de verkeersdeskundigen.

Wij verzoeken u derhalve om ons "alternatief A werkgroep" (groen gekleurd, bijlage 1) over te nemen. Maar mocht u dit afwijzen dan verzoeken wij de provincies ons "alternatief B werkgroep" in ieder geval te honoreren.

Gelet op al het vorenstaande verzoeken wij u niet over te gaan tot (ongewijzigde) vaststelling van de aanleg van het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg gelegen tussen de Drie Merenweg en de rotonde Molenaarslaan.

Uiteraard zijn wij graag bereid onze zienswijze nader mondeling toe te lichten.

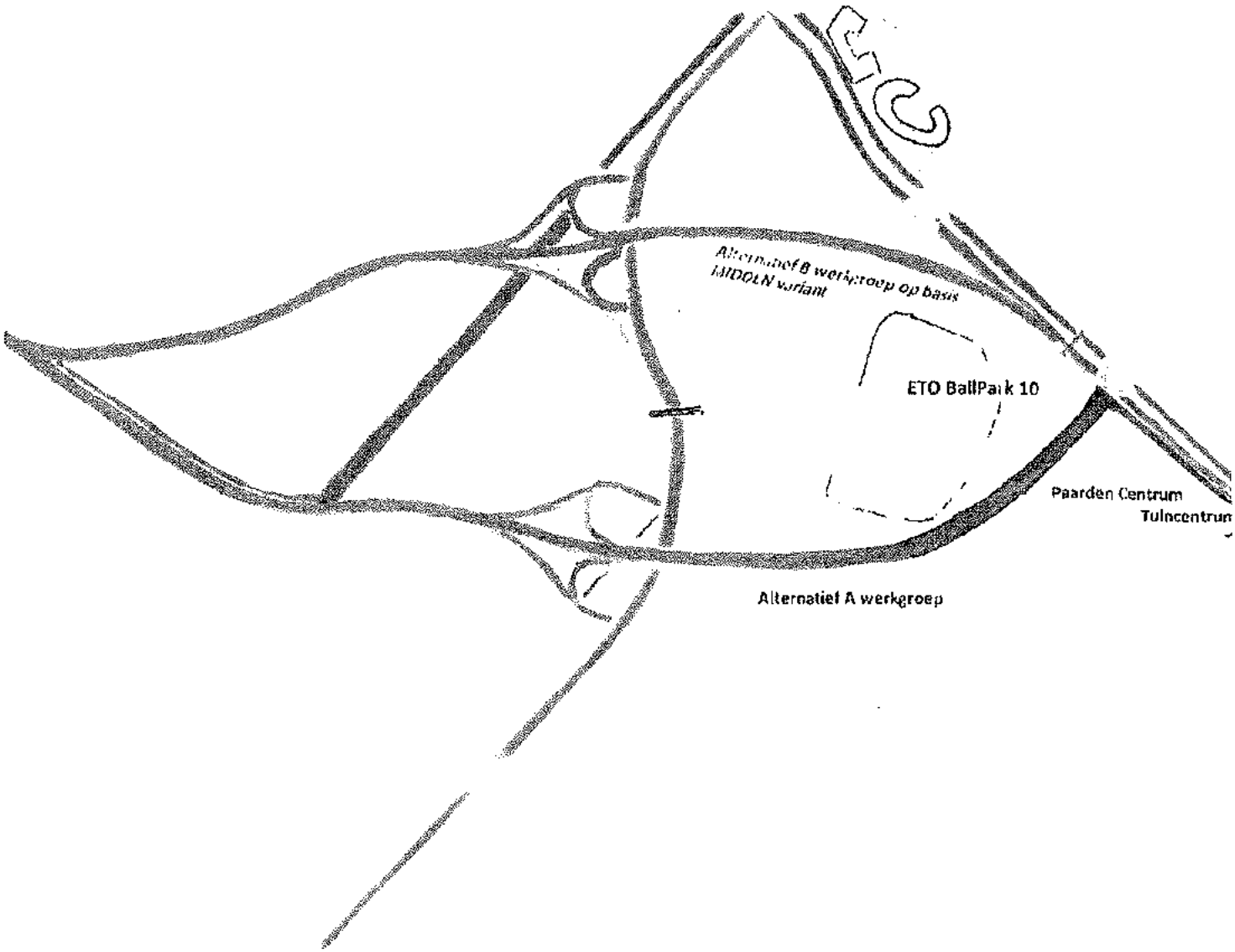
De handtekeningen van de partijen die deze "zienswijze planstudie Duinpolderweg" ondersteunen vindt u separaat op pagina 6.

[redacted] Hoofddorp
E-mail: [redacted]

[redacted]

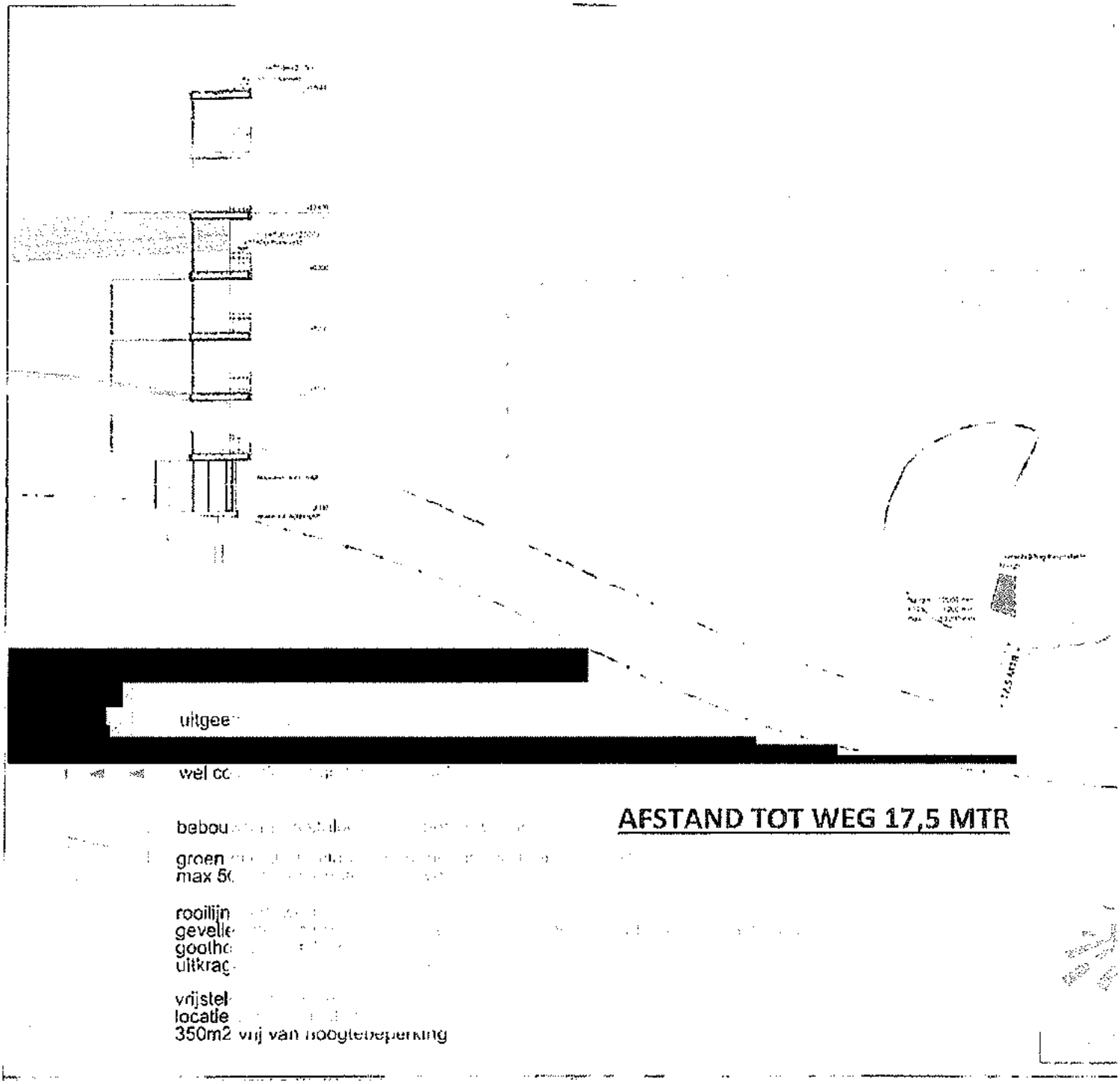
[redacted]

KEURSALTERNATIEF DUINPOLDERWEG-NIEUWE BENNEBROEKERWEG "ZIENSWIJZE B

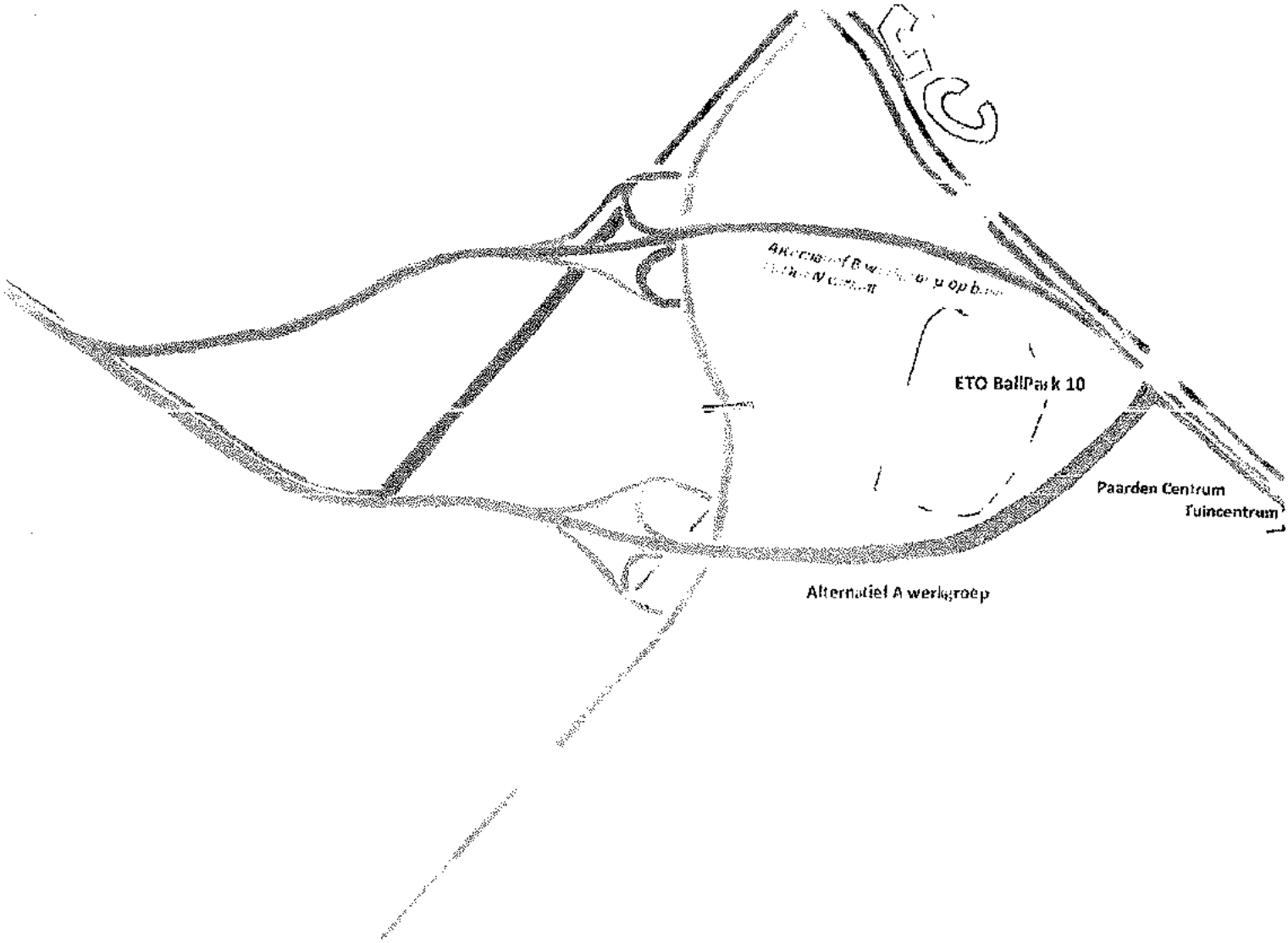


WERKGROEP HOOFDDORP – DUINPOLDE

Informatie adres:

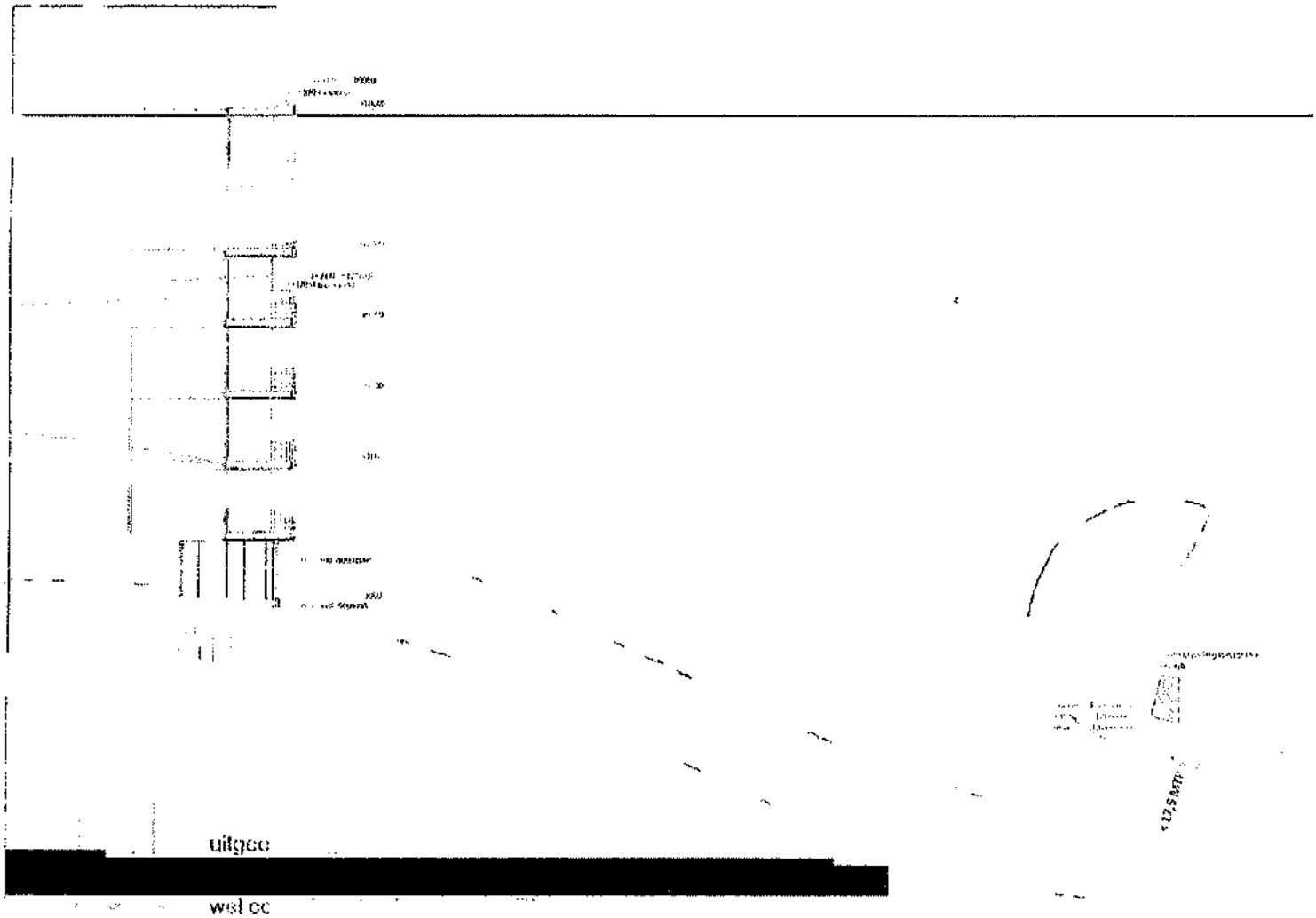

uitgee
wel co
bebou
groen
max 5
rooilijn
gevelle
goothc
uitkrag
vrijstel
locatie
350m2 vrij van hoogtebeperking
AFSTAND TOT WEG 17,5 MTR

VOORKEURSALTERNATIEF DUINPOLDERWEG-NIEUWE BENNEBROEKERWEG "ZIENSWIJZE BI



[redacted]

Informatie adres:



uitgoo

[redacted]

wel oc

bebou

grnen
max 5

rooilijn
gevell
gootho
uitkrag

vrijstel
locatie
350m2 vrij van hooglebeperking

AFSTAND TOT WEG 17,5 MTR

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mevrouw R. Luchtenbur
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

291

per post

Provincies Noord-Holland en Zuid-Holland,
v. Mw. R. Luchtenburg,
30959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Nieuw-Vennep

Datum 17 februari 2018

ZIENSWIJZE

INGEKOMEN 20 FEB. 2018

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/ Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. *(afgekort VKA en/of DPW)*

Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief en andere alternatieven.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter tudering in de Planstudie/MER.
Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk hebt u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208) incl. een ruimtelijke reservering voor 2 x 2 rijstroken

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding naar de N206, conform Alternatief Zuid met een gelijkvloerse aansluiting op de Zilkerduinweg.

Gronden voor het bezwaar

Niet toekomstbestendig in relatie tot ambitie en koers mobiliteit in de Randstad 2050.

Voor het aanleggen van een regionale gebiedsontsluitingsweg moet zeker een levensduur van 50 jaar kunnen worden gegarandeerd. In de Randstad en met een traverse van *vaar*water (Ringvaart) met een opengaande brug en zeker bij een aquaduct zijn extra waarborgen nodig.
Onder verwijzing van onderstaande (visie/plan) documenten in volgorde van tijd, stel ik vast dat het voorlopige VKA DPW en de ruimte reservering voor verlenging van de DPW **niet-***toekomstbestendig* is.

Referentie met relevante (plan/visie) documenten:

- Nota Ruimte (2004/2006- Zowel een woningbouw- als economische opgave voor Bollenstreek en Haarlemmermeer)
- (integrale)Gebiedsuitwerking Bollenstreek en Haarlemmermeer (2006)
- Urgentieprogramma Randstad-URP (2007 – o.a. Greenport Duin- en Bollenstreek (D&B)
- Structuurvisie Randstad 2040 (2008) met 3 hoofdopgaven:
    - Bereikbaarheid en economische dynamiek (ruimtelijke ontwikkelingen moeten optimaal worden afgestemd om het *verkeer en het vervoersysteem* (dus mobiliteit) *structureel en innovatief* te kunnen verbeteren.
    - Klimaatbestendige veilige delta. (dus de Greenport D&B wordt *klimaatadaptief)*
    - Kwaliteit van leven in een *goed woon-, werk- en leefklimaat.*

- Koers NH2050 (2017) - goede balans tussen economische groei en leefbaarheid – ook bij verandering van de fysieke leefomgeving. (zie deelambitie 2. *Gebruik van de leefomgeving: c. mobiliteit)*
- (concept) Ambitie: *opmaat naar het omgevingsbeleid van de provincie Zuid-Holland* (2017 - 6 richtinggevende ambities in de fysieke Leefomgeving. (komen overeen met de 3 hoofdopgaven van de Structuurvisie Randstad 2040)

Koers toekomstbestendige mobiliteit in Greenport Duin- en Bollenstreek.

Wat is dan wel een toekomstgerichte oplossing voor de bereikbaarheidsproblemen in de Grensstreek Noord-Holland en Zuid-Holland?
Om u hier inzicht in te geven, verwijs ik naar de bijgaande nota *'Verstedelijking en Mobiliteit in de marge van Noord- en Zuid-Holland'.* (2018 - gericht op bereikbaarheid en verdere ontsluiting van de Duin- en Bollenstreek)
Deze nota is opgesteld door de emeritus-hoogleraar J.J.M. Evers TU-Delft op het gebied van *operations research en logistiek* (= ingekomen stuk bij de Staten-Commissie Verkeer en Milieu van Zuid-Holland)

Ik verzoek u deze nota als ingelast en als onderbouwing van mijn bezwaar te beschouwen.

2. Zijn uitkomsten van de Planstudie/ Milieu Effect Rapport (MER) voldoende onderbouwd?

Uitgangspunten en integrale benadering van de opdracht voor het MER onderzoek.

In de opdracht voor Gebiedsuitwerking Haarlemmeer-Bollenstreek is nadrukkelijk gekozen voor een integrale gebiedsbenadering. (mede naar aanleiding van het stopzetten van de MER 2004, omdat *actuele* ontwikkelingen op gebied van verkeer, ruimtelijke beleid en gewijzigde milieuwetgeving niet en/of onvoldoende waren meegenomen)
De motie *'Integrale benadering Duinpolderweg'* met als onderwerp *'Inrichting MER Duinpolderweg'* van Provinciale Staten van Zuid-Holland onderstreept dit nog eens extra (M-644 d.d. 12-10-2016)

Zijn de benodigde en gebruikte visie-, beleids- en plandocumenten voldoende en actueel?

Voor het beoordelen van de noodzaak van infrastructuur (economische levensduur > 50 jaar) is de harde plancapaciteit 20 jaar, de zachte plancapaciteit nog eens 10 jaar extra en aanvullend een doorkijk van 10 jaar op basis van visie en ambitie.

Als ik kijk naar de documenten die ik globaal heb gescand dan moet ik vaststellen dat de harde planhorizon maximaal reikt tot 2030. Dat is dus maar ruim 10 jaar vanaf de actualiteit.
Soms ligt de oorspronkelijke datum zelfs voor 2010 en wordt een (recente) actualisatie van onderdelen van staand beleid/visie voldoende geacht voor belangrijke toekomstige ontwikkelingen.

rbeelden:
- Verkeer- en Vervoersplan 2006 van Gemeente Lisse; Concept Mobiliteitsplan 2030 is eind januari 2018 ter visie gelegd voor inspraak en zienswijzen. (planhorizon 2030; idem voor Toekomstvisie Lisse)
- De Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport is van 2009. Wel is er op onderdelen een actualisatie vastgesteld in 2016, maar de basis-hoofdstukken zijn niet gewijzigd. Bovendien is deze visie vooral Greenport gerelateerd.
- De gemeente Hillegom heeft recent in het kader van de nieuwe omgevingswet een Omgevingsvisie 2030 vrijgegeven.
- Regionaal Verkeers- en Vervoersplan (RVVP) 2020 en Regionale Structuurvisie 2020 van Holland Rijnland

Actuele ontwikkelingen en mobiliteit

Het klimaataccoord van Parijs, CO2 neutraal in 2050, de energietransitie, klimaatadaptatie en versnelde/verscherpte Europese richtlijnen op gebied van milieu en water zullen eerder dan gedacht grote gevolgen hebben voor de mobiliteit en de inrichting/aanpassing van de benodigde infrastructuur in de Randstad.

ligt echter ook een kans voor innovatie.

De elektrische auto, innovatie en ontwikkeling van bestaande en nieuwe toepassing van gekoppelde mobiliteitssystemen zijn door ICT en telematica binnen bereik. (niet alleen technisch maar ook kosteneffectief)
betekent dat de maximale capaciteit motorvoertuigen per etmaal ook voor bestaande wegen kan toenemen.
Zelfs bij toename stedelijk verkeer kan de leefomgeving verbeteren.

Toekomstige ontwikkelingen in Hillegom

(H)OV-knooppunt Hillegom-station

In het Urgentieprogramma Randstad-URP (2007) en de Structuurvisie Randstad 2040 (2008) wordt nadrukkelijk ingegaan op ontwikkelingen rondom stations. (zie bij station Voorhout)
Tot 2030 is er niets gepland en over plannen na 2030 wordt met geen woord gerept.
Zowel voor woningbouw, infrastructuur (weg en (H)OV, mobiliteit (bijv. forensen) en centrum-ontwikkelingen kan dit grote gevolgen hebben. In de MER kan ik geen enkel aanknopingspunt vinden.

Innovatie logistiek en locatiekeuze logistieke bedrijven in en rondom Hillegom.

- (kleinere) Bedrijven zijn reeds vertrokken of gesaneerd.
- Voor een agro-bedrijventerrein in Hillegom-Noord blijkt geen belangstelling.
- Enkele grote bedrijven hebben plannen om te verhuizen naar geschikte locaties elders in de Bollenstreek of er buiten. (Haarlemmermeer of naar productiegebieden', o.a. in 'de Noord')
- Innovatie in de logistieke keten stelt steeds minder eisen aan een locatie in de Bollenstreek
- Voor de herstructurering van bedrijventerrein Horst ten Daal en voor de omliggende woonomgeving (minder overlast) kan dit positieve gevolgen hebben.

Vraag: *Is bovengenoemde ontwikkeling* verwerkt in de MER

Samenvatting en Conclusie
Bovenstaande ontwikkelingen op gebied van mobiliteit, ruimtelijke ontwikkelingen/-beleid en gewijzigde milieuwetgeving niet en/of onvoldoende meegenomen in de MER.

Ik verzoek u bovenstaande mede te beschouwen als onderbouwing van mijn bezwaar.

3. Randweg Lisse/Lisserbroek met aansluiting op de A44

Drie ontwikkeling tracé-keuze in grensgebied A9 naar A44

Eind zestiger jaren was ik al betrokken bij plannen om een rijksweg aan te leggen van knooppunt Rottepolderplein A9 naar een aansluiting voor of na Abbenes op de A44

In de negentiger jaren heb ik op vele manieren geparticipeerd in de PKB 5e baan (nu Polderbaan), de tracé-keuze N22 (nu N205 – Drie Merenweg) en de Toekomst Visie Haarlemmermeer 2015. Voor dit laatste zijn 10 bouwstenen ontwikkeld en strategische keuzes gemaakt. (o.a. Hoofddorp en Nieuw-Vennep ***niet*** aan elkaar bouwen en dit gebied te reserveren voor Park21.

In 1996 heb ik bezwaar gemaakt tegen de *MER-N22* en een inspraak/zienswijze voor het *Uitwerkingsplan N22* bij Gedeputeerde Staten van Noord-Holland.

Korte toelichting MER:

- Verzoek tot aanvullend MER-onderzoek voor een alternatieve variant N22 met aantakkingen Schalkwijk (naast tracé Zuid-Tangent richting N205) en Weg bezuiden Bennebroek (recht doortrekken Nieuwe Bennebroekerweg naar de N208 (nu de Noord-variant DPW)
- Hiermee had de nu zo gewenste b*innenring* Zuid-Kennemerland kunnen worden aangelegd.

Korte toelichting zienswijze Uitwerkingsplan N22:

- Opnieuw verzoek voor aanleg tracé met aantakkingen naar Schalkwijk en Bennebroek.
- Voorlopig geen N22 doortrekken van Nieuwe Bennebroekerweg naar N207

Voor uitgebreide toelichting 1996/1997 zie bijlagen: *PdR-Historische documentatie planvorming N22 betreffende automobiliteit Haarlemmermeer - Bollenstreek*

<u>Geen nut en noodzaak voor verbinding Randweg Lisse/Lisserbroek met aansluiting op A44</u>

In het verlengde van bovenstaande toelichting op de tracé-keuze N22 hebben alle onderzoeken tot nu toe nut en noodzaak niet aangetoond voor het doortrekken N205 vanaf de N207 naar de A44 bij Abbenes.

Korte toelichting op aansluiting vanaf randweg naar A44:

- De slechte doorstroming van de A44 vanaf oprit/afslag Abbenes tot oprit/afslag Noordwijkerhout geeft al jaren congestie vooral bij de Kagerbrug.
- Aanpassing of verbreding biedt geen oplossing omdat verderop o.a. in Wassenaar weer extra problemen gaan ontstaan.
- Voor groot onderhoud is bij het Rijk tot 2028 geen geld en bij aanpassing en/of verbreding mogelijk zelfs tot 2040.
- De verwachte 7.000 m.v. per etmaal en de geringe ontlasting bij de N208 is er geen noodzaak gezien bovenstaande punten.
- De verbinding Randweg Lisse met aansluiting A44 gaat door Het Groene Hart. (gedeelte ten zuiden van de N207)
- Het Bestemmingsplan Piekberging Haarlemmermeer is onherroepelijk, de uitwerking is in volle gang en aanbesteding staat op de rol bij HHR Rijnland
- Uitbreiding woningbouw ten zuiden van Lisse is beperkt door ligging binnen 20-KE zone
- Huidige en toekomstige forensen van Lisse/Lisserbroek zullen veelal in de Metropoolregio werken met voldoende alternatieve routes.
- De Concept gebiedskaart Lisserbroek 2040 (eind 2017) geeft voldoende oplossingsrichtingen N207/N205)
- Door Raadsopdracht 'versnelling woningbouw-projecten' wordt nu al woningbouwproject *Nieuw-Vennep-West* opgepakt/uitgewerkt met ook oplossingsrichtingen N207/N205)
- Overigens dit laatste project is nog niet meegenomen in de MER!

erzoek u bovenstaande mede te beschouwen als onderbouwing van mijn bezwaar.

[redacted]

Provincie Noord-Holland
t.a.v. mw R. Luchtenburg
1030059 / ziensa,ze planstudie DF
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[redacted]

292

[redacted]

[redacted]

Aangetekend met handtekening retour

Provincie Noord-Holland

T.a.v. gedeputeerde staten

T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg

mede t.a.v. provindie Zuid-Holland

T.a.v. gedeputeerde staten

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 20 FEB. 2018

Tevens per webformulier

Datum: 16 februari 2018

Ref.:

Betreft: 1030959 / zienswijze planstudie

Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Namens Van der Kwaak Holding B.V. en haar dochtermaatschappijen Beheermaatschappij J. van der Kwaak & Zn B.V. en Van der Kwaak Op- en Overslag B.V., met correspondentieadres Pastoorslaan 1 te Hillegom en qua locatie gelegen aan de Horst ten Daallaan 3 te Hilegom, (hierna: 'Van der Kwaak c.s.'), maken wij bezwaar aan tegen het voorkeurstracé van de Duinpolderweg, zoals deze momenteel ter inzage ligt. Tevens doe ik u hierbij zienswijzen toekomen met betrekking tot de planstudie Duinpolderweg (milieueffectrapportage ('MER') Duinpolderweg van 10 november 2017 ('Hoofdrapport MER'), de daarbij behorende stukken (de samenvatting, de deelrapporten, het landbouweffectrapport, de economische effectrapportage ('EER'), de maatschappelijke kosten baten analyse ('MKBA'), de gevoeligheidsanalyses en de schetsontwerpen), het voorlopige voorkeursalternatief ('VVA') c.q. concept-besluit voorkeursalternatief en de Nota voorlopig voorkeursalternatief ('Nota VVA')).

Deze zienswijzen zijn mede gericht t.a.v. (gedeputeerde staten van) de provincie Zuid-Holland (mede-initiatiefnemer van het project Duinpolderweg).

[redacted]

[redacted]Hillegom
[redacted]

Bezwaren /zienswijzen

Van der Kwaak c.s. hebben de volgende zienswijzen:

ALGEMEEN

Masterplan Hillegom Noord

1. Het voorkeurstracé Duinpolderweg is gepositioneerd op onder andere het terrein van Van der Kwaak cs en daarmee ook midden in het gebied wat behoort tot Masterplan Hillegom Noord. Dit Masterplan is op 11 juli 2013 vastgesteld door de Raad van Gemeente Hillegom, met de intentie woningbouw te realiseren. We zijn reeds jarenlang bezig met dit traject en op 1 juni 2017 is er intentieovereenkomst getekend met de Gemeente en partijen, waaronder bezwaarmaker om geld en energie te steken in de uitwerking van genoemd Masterplan. Hiertoe is een stedenbouwkundig bureau aangesteld, zijn er onderzoeken gedaan en is er een projectgroep opgezet met de Gemeente. Het plaatsen van de Duinpolderweg midden in dit Masterplan gebied haalt direct een streep door het gehele plan en schaadt de ontwikkeling van onze woningbouw en toekomstmogelijkheden van onze overige gronddelen gelegen naast het voorkeurstracé (VVA). Het VVA scheidt woningen gelegen aan de Noord kant van de rest van Hillegom. Ook zullen de milieuvervuilende aspecten en fijnstof van de weg nadelig effect hebben op de woonkwaliteit. Gezien bovenstaand bestaand traject / Masterplan verbaast het ons dat nooit overleg met ons is geweest.

SPECIFIEK

Bedrijventerrein Weerestein

2. Daarnaast zijn Van der Kwaak c.s. 1. gevestigd op het bedrijventerrein Weerestein (Horst ten Daal) in Hillegom. Zij hebben daar bedrijven en/of bedrijfsgebouwen. Op basis van het VVA zal de Duinpolderweg door het bedrijventerrein lopen. Het VVA zal nog concreet uitgewerkt moeten worden, maar duidelijk is dat veel van de gevestigde bedrijven zullen moeten verdwijnen ten gevolge van de aanleg van de Duinpolderweg. Op pagina 22 van het Hoofdrapport MER wordt dat ook met zoveel woorden vermeld: "Bij het alternatief Zuid ontstaat wel een directe opgave voor de herstructurering van het bedrijventerrein Weerestein." Alternatief ('variant') Zuid ligt grotendeels ten grondslag aan het VVA.

3. Het gevolg is dan ook sloop van een groot aantal bedrijfsgebouwen en verplaatsing van bedrijven. Dit brengt veel schade met zich mee en is niet duurzaam. Het leidt ook tot veel onzekerheid voor de bedrijven. Zij gaan hiermee een onzekere toekomst tegemoet. Die onzekerheid staat in de weg aan investeringen, onderhoud en groei. Onduidelijk is in hoeverre de kosten van herstructurering en de negatieve economische impact ten gevolge van de ontstane onzekerheid bij het VVA en/of bij de kosten-batenanalyse voor het project Duinpolderweg zijn meegewogen.

3. In paragraaf 0.7 van het Hoofdrapport MER ('Economische effecten, maatschappelijke kosten en baten') wordt niet gesproken over de kosten van herstructurering van Weerestein. En ook in de EER wordt daar niet over gesproken. Op pagina 57 van de EER wordt enkel gesteld dat Weerestein gebaat zou zijn bij een goede oost-westverbinding. Over kosten van herontwikkeling en herstructurering wordt niet gesproken. Van der Kwaak c.s. menen dan ook dat de planstudie op dit punt niet goed is onderbouwd.

Ruimtelijke ordening

4. Het VVA zal een belangrijke barrière gaan vormen in Hillegom. De Duinpolderweg zal een deel van de wijk (bedrijventerrein Weerestein) isoleren van de rest van de bebouwde kom van Hillegom. Dat is nadelig en onveilig voor de mensen die op Weerestein werken. En ook zal de toeloop vanuit Hillegom naar het bedrijventerrein stagneren. Dat leidt eveneens tot economische schade.

5. Het VVA betekent ook dat een drukke verkeersader door Hillegom zal gaan lopen. Uit de Nota VVA blijkt niet waarom op dit punt niet is gekozen voor de variant Midden (of vergelijkbaar), waarbij het bedrijventerrein en het dorp Hillegom worden ontzien.

Het VVA als combinatie van alternatieven

6. Het VVA is een samenstelling van delen van de 7 varianten die in de planstudie zijn onderzocht. Van der Kwaak c.s. menen dat het (juridisch) niet mogelijk is om delen van onderzochte varianten te combineren op de wijze waarop dat nu is gedaan.

7. In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau ('NRD') van de provincie Zuid-Holland van december 2013 wordt weliswaar gesproken over drie secties die alle afzonderlijke alternatieven kennen, maar het (voor)onderzoek daarvan heeft uiteindelijk geresulteerd in de vaststelling van 7 in de planstudie te onderzoeken varianten. Provinciale staten hebben op 12 oktober 2016 nadrukkelijk ingestemd met het planonderzoek naar die 7 varianten. Bij die instemming was er geen sprake van dat het VVA een samenstelling zou gaan worden van deze varianten. In die zin beantwoordt het VVA niet aan de (m.e.r.-onderzoeks)opdracht van provinciale staten.

8. Het VVA is door zijn samengestelde karakter in wezen een '8ste variant+'. Deze is als zodanig geen voorwerp van onderzoek geweest in de planstudie. De samenstellende delen zijn evenmin afzonderlijk voorwerp geweest van onderzoek in de planstudie. Enkel de 7 varianten in hun geheel zijn dat geweest. Door

[redacted]
[redacted] Hillegom
[redacted]

het opbreken van de 7 varianten in kleine onderdelen, en het vervolgens uit die onderdelen weer opbouwen van een nieuwe - samengestelde en omvangrijkere - variant, is volstrekt onduidelijk wat de gevolgen van deze nieuwe variant zijn.

Dat de Commissie voor de milieueffectrapportage ('Commissie m.e.r.') in haar Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport van 31 juli 2013 ('Advies R&D') op pagina 8 stelt dat deeltracés kunnen worden afgewogen, maakt dit niet anders. Uit het Hoofdrapport MER blijkt niets omtrent een dergelijke afweging op deeltracéniveau. In de deelrapporten worden per variant weliswaar veelal drie trajectdelen genoemd (A4 - N205, N205 - N208 en N208 - N206) maar dat zijn niet de delen waaruit het samengestelde VVA is opgebouwd. Het gevolg is dat het VVA meer omvattend is dan welke van de 7 varianten dan ook. Het kan in die zin ook worden gezien als een variant 'Zuid+' of 'Nieuwe N206+'. Dat blijkt uit de lokale verbinding tussen Weerlaan en de Duinpolderweg die van geen enkele variant deel uitmaakte en dus een toevoeging is op de onderzochte varianten. En de verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg bij Zwaanshoek is vanuit variant NOG Beter 2.0 aan Zuid dan wel Nieuwe N206 vastgeplakt. Het VVA is dan ook groter en meer omvattend dan de onderzochte 7 varianten, en als zodanig niet onderzocht in het kader van het m.e.r.-onderzoek. Van der Kwaak meent dat deze aanpak in strijd is met de wet en met de Europese (m.e.r.-)richtlijnen.

Ernstige gevolgen voor het milieu

9. Het VVA bestaat voor een belangrijk deel uit onderdelen van variant Zuid. Daarmee wordt gekozen voor een variant die zeer nadelige gevolgen voor het milieu heeft. In de Nota VVA wordt dat op pagina 32 met zoveel woorden erkend: "Hier staat tegenover, dat beide alternatieven [Zuid en Midden, red.] aanzienlijke consequenties voor milieueffecten hebben. Er zijn weliswaar geen showstoppers, maar op milieueffecten scoren de alternatieven negatief." Gedeputeerde staten lijken aan deze constatering echter geen enkel gevolg te verbinden. De zeer negatieve gevolgen voor het milieu worden kennelijk voor lief genomen.

10. Ook in het Hoofdrapport MER zelf worden de bijzonder negatieve effecten van variant Zuid benoemd. Op pagina 17 staat dat bij alternatief Zuid sprake is van een saldo +500 woningen (d.w.z. meer dan 500. In het geval van variant Zuid gaat het om 3.364 woningen: zie pag. 110 van het Hoofdrapport MER) die effecten zullen ondervinden van luchtvervuiling. Met betrekking tot het aspect natuur wordt op pagina 23 vermeld: "De alternatieven Midden en Zuid scoren duidelijk negatief op twee criteria, namelijk: stikstofbelasting (op N2000-gebied Kennemerland-Zuid) en het relatief grote ruimtebeslag waardoor de kans op overtreding van de Wnb (Wet natuurbescherming) groter wordt." Met betrekking tot het aspect water wordt op pagina 24 vermeld:

[redacted]lillegom
[redacted]

"Alternatieven Zuid (...) hebben de grootste effecten voor het onderdeel water, met (sterk) negatieve effecten voor grond- en oppervlaktewater."

11. Van der Kwaak c.s. menen dat de gedeputeerden, provinciale staten, de GGD en de Commissie m.e.r. zich hiervan in het bijzonder bewust dienen te zijn. Een keuze voor een grotendeels op variant Zuid gebaseerde samenstelling, is een keuze voor bijzonder nadelige gevolgen voor het milieu.

Andere negatieve effecten

12. Variant Zuid scoort als belangrijkste drager van het VVA ook bijzonder slecht op andere aspecten. Met betrekking tot het aspect externe veiligheid wordt op pagina 18 van het Hoofdrapport MER vermeld: "(...) alternatief Zuid [heeft] een negatieve invloed op het groepsrisico." Met betrekking tot het aspect landschap en beleving wordt in tabel 0-8 vermeld dat variant Zuid de beleving van het landschap in ernstige mate aantast. In tabel 0-9 wordt vermeld dat de maat en schaal van het wegprofiel van variant Zuid niet passend is bij de maat en schaal van het landschap. Met betrekking tot het aspect cultuurhistorie wordt vermeld dat variant Zuid een grote impact heeft op waardevolle linten. En met betrekking tot het aspect landbouw wordt op pagina 25 vermeld: "De alternatieven Midden, (...) Zuid scoren over het algemeen het negatiefst op de effecten op de landbouw op bedrijfsniveau." Van der Kwaak c.s. menen dat met deze negatieve effecten in het VVA onvoldoende rekening is gehouden.

Uitvoerbaarheid van het VVA

13. Voor wat betreft het aspect luchtkwaliteit scoort variant Zuid bijzonder slecht. Na variant NOG Beter 2. is bij Zuid sprake van de grootste toename aan woningen die last en schade zullen ondervinden van een verslechterde luchtkwaliteitssituatie (een toename met 3.364 woningen: zie pagina 110 van het Hoofdrapport MER). Hierdoor is het nog maar de vraag of variant Zuid - en daarmee het VVA dat immers grotendeels op die variant is gebaseerd - uitvoerbaar is. Bekend is dat Nederland de in de Europese luchtkwaliteitsrichtlijnen vastgestelde uiterste datums voor het behalen van de luchtkwaliteitsnormen niet heeft gehaald. Nog steeds is sprake van een overschrijding van de normen voor stikstof en fijnstof. Een keuze voor het op-een-na meest luchtvervuilende alternatief (Zuid) ligt daarmee niet bepaald voor de hand. Die keuze zal dan ook op veel uitvoeringsproblemen en weerstand stuiten (juridisch en maatschappelijk).

14. Voor wat betreft het aspect natuur wordt hier nogmaals gewezen op de constatering in het Hoofdrapport MER op pagina 23 dat er met betrekking tot variant Zuid kans bestaat op overtreding van de Wet natuurbescherming.

van d[redacted]k
[redacted]
[redacted] Hillegom
[redacted]

15. Voor wat betreft het aspect geluid wordt in het Hoofdrapport MER op pagina 16 opgemerkt dat geen toetsing heeft plaatsgevonden aan de wettelijke normen van de Wet geluidhinder. Of aan die normen zal worden voldaan, en wat het zal kosten om daar aan te voldoen, is dan ook ongewis. Dat is met name voor variant Zuid van belang omdat deze dwars door de bebouwde kom van Hillegom voert.

16. Hiermee bestaat onvoldoende zicht op de uitvoerbaarheid van het VVA. Juist met betrekking tot variant Zuid, die het grootste bestanddeel van het VVA vormt, worden kritische milieugrenzen opgezocht en overschreden. Dat heeft in de eerste plaats gevolgen voor de (juridische) haalbaarheid van het VVA. In de tweede plaats heeft het aanzienlijke gevolgen voor de kosten-batenanalyse van het VVA omdat het opzoeken van kritische milieugrenzen tot aanzienlijke meerkosten leidt (denk aan mitigerende maatregelen, beperken van schade, het treffen van kostbare voorzieningen, verplaatsen van gevoelige bestemmingen etc.).

Gebrek aan draagvlak

17. Uit de diverse stukken blijkt dat draagvlak een belangrijk criterium is voor de door het bestuur te maken keuze. Kennelijk is met dat doel de z.g. adviesgroep in het leven geroepen. Deze adviesgroep heeft bij brief van 4 december 2017 aan de provincie haar eigen 'voorkeursalternatief' geadviseerd. Zes van haar leden (60%) kiest voor variant Zuid, waarbij de Duinpolderweg de bebouwde kom van Hillegom en bedrijventerrein Weerestein doorsnijdt. Opvallend is dat geen van deze voorstanders uit Hillegom zelf komt. Van der Kwaak c.s. menen dat hiermee geen sprake is van draagvlak onder de bewoners en ondernemers van Hillegom.

18. Opvallend is dat bij de besluitvorming over de Duinpolderweg geen van de bedrijven op bedrijventerrein Weerestein is betrokken. Terwijl het VVA juist voor hen zulke verstrekkende consequenties heeft. Geen van de bedrijven heeft zitting in de adviesgroep. Van der Kwaak c.s. meent dat hiermee onvoldoende gewicht is toegekend aan de belangen van de bedrijven op Weerestein.

19. Onduidelijk is hoe de samenstelling van de adviesgroep tot stand is gekomen. De groep lijkt vooral te zijn samengesteld uit tuinbouw- en vervoerdersorganisaties en bewonersverenigingen. Het milieubelang is sterk ondervertegenwoordigd. En datzelfde geldt, zoals opgemerkt, voor afgevaardigden van bedrijventerrein Weerestein. Intussen lijkt het advies van de adviesgroep zwaar te hebben gewogen bij de beslissing over het VVA. Van der Kwaak c.s. menen dat het in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om een dergelijke selecte en onevenwichtig samengestelde groep zoveel inspraakgewicht te geven inzake een beslissing die een hele regio raakt.

20. Uit het advies van de adviesgroep blijkt dat er een z.g. 'ambtelijk voorkeursalternatief' ('VKA') is. Van der Kwaak c.s. zijn niet bekend met dat VKA. Wel leiden zij uit het advies van de adviesgroep af dat de

[redacted]
[redacted] Hillegom
[redacted]

Duinpolderweg volgens dat VKA zou dienen te lopen over de Oosteinderlaan (ten noorden van bedrijventerrein Weerestein). Deze variant komt ook Van der Kwaak c.s. logisch voor. Met name om dezelfde redenen als LTO Nederland kennelijk heeft aangevoerd. Net als Van der Kwaak c.s. vreest LTO Nederland voor 'zeer ingewikkelde en langdurige onteigeningsprocedures' bij doorsnijding van bedrijventerrein Weerestein.

21. Om welke redenen van het VKA is afgestapt, en welke invloed de adviesgroep op die beslissing heeft gehad, is onbekend. Van der Kwaak c.s., en ook anderen, tasten over die redenen volstrekt in het duister. De Nota VVA geeft hierover geen uitsluitsel, ook niet op pagina 37 dat enkele summiere woorden wijdt aan VKA en adviesgroep. In de Nota VVA wordt verder niet of nauwelijks gerefereerd aan het VKA en/of over de invloed van de adviesgroep. Van der Kwaak c.s. menen dat deze gang van zaken in strijd is met de meest elementaire beginselen van materiële en formele zorgvuldigheid.

Het Advies R&D

20. Van der Kwaak c.s. menen dat uit de planstudie en de Nota VVA onvoldoende blijkt op basis van welke criteria de varianten tegenover elkaar zijn afgewogen en op basis van welke criteria tot het VVA is besloten. De Commissie m.e.r. heeft in haar Advies R&D geadviseerd om de doelen zo concreet mogelijk te maken ('SMART') en daarbij aan te geven wanneer doelstellingen zijn gehaald en wanneer niet. Dit komt niet tot uiting in de planstudie. Het gevolg daarvan is o.a. te lezen op pagina 31 van de Nota VVA. Daar wordt gesproken over de 'luxe' van verschillende goede alternatieven en over het feit dat al die alternatieven 'in meer of mindere mate' voldoen. Hoe vervolgens tot het VVA wordt gekomen, is onduidelijk. De keuze lijkt niet te zijn gebaseerd op cijfers en gegevens uit het Hoofdrapport MER. Dat blijkt reeds uit het feit dat het verkozen VVA geen van de in dat MER besproken varianten is.

21. Wat daarentegen wel duidelijk uit het Hoofdrapport MER blijkt, is dat het verkozen VVA, en met name de daar grotendeels aan ten grondslag liggende variant Zuid, de variant is met de meest schadelijke gevolgen voor het milieu. Of, en zo ja in welke mate, het milieubelang heeft meegewogen bij de keuze voor het VVA is volstrekt onbekend. Op dat milieubelang wordt in de Nota VVA niet of nauwelijks ingegaan. In de documenten van de planstudie wordt ook niet vermeld hoe zwaar dat milieubelang zou dienen meewegen bij beslissingen.

Strijd met de Wet milieubeheer, Wet natuurbescherming c.a.

22. Van der Kwaak c.s. constateren dat de planstudie niet voldoet aan art. 7.7, lid 1 van de Wet milieubeheer. De planMER (Hoofdrapport MER) bevat geen dan wel een ontoereikende beschrijving van de maatregelen om belangrijke nadelige gevolgen op het milieu van de activiteit (de Duinpolderweg) te

voorkomen, te beperken of zoveel mogelijk teniet te doen (sub g). Ook kent het planMER geen overzicht van leemten als bedoeld sub h van het artikel.

23. Gezien de eerder genoemde problematiek inzake de luchtvervuiling in Nederland, en het feit dat Nederland de Europese luchtcriteria uit hoofde van de Europese richtlijn(en) niet is nagekomen en naar verwachting nog gedurende lange tijd niet zal kunnen nakomen, achten Van der Kwaak c.s. het onbegrijpelijk dat de toename van het verkeer in de regio Bollenstreek (die immers zou noodzaken tot de aanleg van de Duinpolderweg) en het feit dat vele duizenden woningen meer hinder zullen ondervinden van de daaruit volgende uitstoot van - o.a. - stikstof en fijnstof, volgens de planstudie niet zou leiden tot (verdere) overschrijding van de luchtkwaliteitsnormen. In de planstudie wordt opgemerkt dat het project geen onderdeel is van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit ('NSL'). In die zin valt het project niet onder de zogenaamde programmatische aanpak en zal het rechtstreeks moeten voldoen aan de luchtkwaliteitsnormen uit hoofde van de Europese richtlijnen en (de bijlage bij) de Wet milieubeheer. Van der Kwaak c.s. menen dat de desbetreffende normen worden overschreden en/of dat althans niet afdoende concreet en specifiek onderzoek is verricht naar de gevolgen van het project voor de luchtkwaliteit. De planstudie is in die zin ontoereikend om op basis daarvan tot een VVA te kunnen komen. Temeer daar dit VVA - in de huidige '+-variant', zelf geen direct onderwerp van onderzoek is geweest. Planstudie en project zijn naar de mening van Van der Kwaak c.s. dan ook in strijd met wet en recht.

24. Van der Kwaak c.s. menen ook dat de planstudie onvoldoende (concreet) zicht biedt op de gevolgen die het VVA en de onderzochte varianten hebben voor het Natura2000-gebied Kennemerland-Zuid. In de planstudie wordt gesproken over een mogelijke strijd met de Wet natuurbescherming. Van der Kwaak c.s. menen dat deze waarschijnlijke strijd met de wettelijke normen nader onderzocht had dienen te worden. Dat geldt zowel ten aanzien van de zg. stikstofdispositie als de andere factoren van belang voor het Natura2000-gebied. Zij houden het er thans voor dat planstudie en project in strijd zijn met de normen uit hoofde van de Wet natuurbescherming. Ook hier merken zij op dat zulks temeer geldt daar het VVA zelf niet is onderzocht in de planstudie.

25. Van der Kwaak c.s. menen dat de wel uit de planstudie blijkende milieugevolgen dermate schadelijk zijn voor de (volks)gezondheid - m.n. voor wat betreft luchtkwaliteit, externe veiligheid, (grond)waterkwaliteit, bodemkwaliteit en algemene leefbaarheid - dat ter zake nader, concreter en specifieker onderzoek gedaan had moeten worden naar deze gevolgen, naar de lacunes in kennis met betrekking tot deze gevolgen en naar de noodzaak en omvang van mitigerende maatregelen.

[redacted] Hillegom
[redacted]

Conclusie

Gezien voormelde opmerkingen is het verkozen VVA tot stand gekomen in strijd met de elementaire beginselen van behoorlijk bestuur, is de keuze voor het VVA in strijd met de wet en de Europese (m.e.r.-)richtlijnen, is onvoldoende rekening gehouden met nu reeds kenbare uitvoeringsaspecten (milieuregelgeving, onteigeningen), is de gemaakte kosten- en batenanalyse ontoereikend omdat niet alle kosten (mitigerende maatregelen, onteigeningen Weerestein) zijn meegewogen en is met de keuze voor het VVA sprake van een keuze voor een van de meest schadelijke alternatieven voor het milieu en woon/leefklimaat. Wij verzoeken de zienswijze te herzien en het VVA te verleggen naar de variant meer Noordelijk gelegen (Tracé Hillegom Noord).

Met hoogachting en vriendelijke groet,

[redacted]

van [redacted]k

[redacted]

Provincie Noord-Holland
TAV. mevr. R. Luchtenbu
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

[redacted]

293

GEMEENTE HILLEGOM

Hoofdstraat 115, 2181 EC Hillegom
Postbus 32,2180 AA Hillegom

T 14 0252
E info@hillegom.nl
I www.hillegom.nl

INGEKOMEN 20 FEB. 2018

Aan Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland
p/a Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Uw kenmerk:	1030959/zienswijze planstudie
Ons kenmerk:	
Verzenddatum:	16 februari 2018
Onderwerp:	Zienswijze gemeente Hillegom inzake Duinpolderweg
Behandelaar:	mw. S. Eringa

Geacht college,

Op 19 december 2017 heeft u een besluit genomen over een voorgenomen voorkeursalternatief Duinpolderweg 'Zuid', dat gebaseerd is op een samenstel van verbindingen. Als gemeenteraad van Hillegom zijn wij verbijsterd over uw voorgenomen voorkeursalternatief (hierna te noemen VKA).
Met deze zienswijze willen wij bereiken, dat u uw keuze heroverweegt en alsnog kiest voor het in onze optiek inhoudelijk betere voorkeursalternatief 'Midden' van de projectorganisatie.

Proces

Wij hebben gedurende de onderzoeksperiode constructief meegewerkt en betrokkenheid getoond in het proces om te komen tot een voorgenomen besluit. Wij betreuren het dat u het eensgezinde advies van zowel Holland Rijnland als de afzonderlijke Bollenstreekgemeenten, zoals dat uitgebracht is in de stuurgroep, minder zwaar heeft gewogen dan het verdeelde advies van de adviesgroep. Overigens zijn wij van mening, dat de adviesgroep op een goede wijze in het proces is betrokken. De ingebrachte varianten zijn op een juiste manier meegenomen in de MER. Hiermee is gehoor gegeven aan het betrekken van maatschappelijke organisaties bij het proces.

Betoog

Informatieavond raad
De termijn van zes weken was erg kort om inwoners en ondernemers te raadplegen over dit VKA. Wij hebben met een werkgroep van de gemeenteraad uitvoerig stilgestaan bij de gevolgen voor Hillegom.
Op maandag 5 februari 2018 hebben wij voor onze inwoners en ondernemers een informatieavond georganiseerd, waarbij zij hun standpunten aan de raad kenbaar konden maken. Hier is door velen gebruik van gemaakt.

Afweging
Allereerst onderschrijven wij nut en noodzaak van infrastructurele maatregelen om de bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid aan te pakken in de Duin- en Bollenstreek, Zuid-Kennemerland en de Haarlemmermeer. Nut en noodzaak worden zowel door de stuurgroep als de adviesgroep onderschreven.

Beide provincies geven aan, dat beide samengestelde alternatieven 'Zuid' en 'Midden' het gevraagde oplossende vermogen zouden kunnen bieden.
Wij hebben nader ingezoomd op de gevoeligheidsanalyses van beide voorkeursvarianten 'Zuid' tot de N208 van de adviesgroep en de voorkeursvariant 'Midden' tot de N208 van de projectorganisatie, alsmede op het alternatief NOG Beter 2.0 (Haarlemmermeer-Weerlaan).

Voorkeursvariant 'Zuid'
Het VKA 'Zuid' voldoet aan het verbeteren van de bereikbaarheid, maar is voor ons niet acceptabel, omdat deze variant dwars door Hillegom loopt en zeer ingrijpende gevolgen heeft voor inwoners, ondernemers en het recreatie- en natuurgebied Vosse- en Weerlanerpolder.

Alternatief NOG Beter 2.0
Waar dat mogelijk was, hebben wij alternatief NOG Beter 2.0 vergeleken met beide samengestelde voorkeursvarianten. Hieruit blijkt, dat de alternatieven 'Midden' en 'Zuid' beter scoren op de bereikbaarheidseffecten, robuustheid en leefbaarheid dan het alternatief NOG Beter 2.0. Met name de gevolgen voor de leefbaarheid in termen van luchtkwaliteit, geluid en gezondheid bij een doorgetrokken Weerlaan zijn slechter dan bij de alternatieven 'Midden' en 'Zuid'. Dit omdat deze variant tussen/tegen de bestaande en de geplande bebouwing ligt. Nadeel van dit alternatief is ook dat (regionaal) doorgaand en lokaal verkeer op de Weerlaan samenkomen.

Voorkeursvariant 'Midden'
De voorkeursvariant 'Midden' scoort het beste op bereikbaarheid, leefbaarheid, natuur en kosten. Wel is er een schaduwkant omdat een deel van de Oosteinderpolder wordt aangetast. De hinder voor de omgeving kan worden beperkt door de weg op een goede wijze in het landschap in te passen.
Het VKA 'Zuid' en alternatief NOG Beter 2.0 scoren vooral negatief op leefbaarheid in termen van lucht, geluid en gezondheid.

Om die reden pleiten wij ervoor om te kiezen om een nieuwe wegverbinding aan te leggen volgens alternatief 'Midden' van de projectorganisatie.

Argumentatie

Draagvlak
Tijdens de informatiebijeenkomst op 23 januari 2018 in Leeuwenhorst en de informatiebijeenkomst van de gemeenteraad in Hillegom op 5 februari 2018 is ons gebleken, dat er bij onze inwoners en ondernemers in Hillegom weinig tot geen draagvlak is voor uw voorgenomen VKA 'Zuid'.

De overige 13 gemeenten binnen Holland Rijnland zijn eveneens geen voorstander van de VKA 'Zuid'. De gemeente Haarlemmermeer heeft wel voorkeur voor het VKA 'Zuid', maar heeft in haar zienswijze aangegeven, dat voorkeursvariant 'Midden' ook het gevraagde oplossende vermogen zou kunnen bieden.

Aantasting leefbaarheid
Het voorgenomen VKA loopt dwars door Hillegom en heeft negatieve effecten voor de leefbaarheid voor bewoners in ons dorp in termen van lucht, geluid en gezondheid.
Alternatief 'Midden' (het alternatief van de projectorganisatie) scoort beter op het gebied van leefbaarheid. Daarnaast is dit alternatief veel goedkoper dan het voorlopige VKA. De ligging van alternatief 'Midden' is ongeveer in het midden tussen Hillegom en Bennebroek. De belasting van onze dorpskern in termen van lucht, geluid en gezondheid is daardoor aanzienlijk minder.

Woningbouwontwikkeling
In Hillegom is daarnaast bij het alternatief 'Zuid' met een verbinding naar de Weerlaan sprake van een groot negatief effect voor de woningbouwontwikkeling Vossepolder en voor de woningbouwlocatie Hillegom Noord.
In de praktijk betekent dit, dat zeker 90 geplande woningen niet gebouwd kunnen worden en er een exploitatieverlies zal optreden van vele miljoenen. Deze kosten zijn nog niet meegenomen in de Maatschappelijke-kosten-batenanalyse (MKBA).

Vosse- en Weerlanerpolder
Wanneer voor het voorgenomen VKA gekozen wordt, dan heeft dit voor het natuur- en recreatiegebied Vosse- en Weerlanerpolder (uniek weidevogelgebied) ernstige gevolgen.
De Vosse- en Weerlanerpolder is in 2014 door de Provincies Noord- en Zuid-Holland, Holland Rijnland en de gemeente Hillegom ingericht als natuur- en recreatiegebied. Per 1 januari 2015 is dit gebied in beheer bij de "Stichting Het Zuid-Hollands Landschap". Wij hebben hiervoor Europese subsidies ontvangen met een instandhoudingsverplichting.
Bij een doorsnijding van dit gebied met het voorlopige VKA worden de Vosse- en Weerlanerpolder en de toegang daartoe onherstelbaar aangetast.

Het alternatief 'Zuid' is eveneens in strijd met uw uitgangspunt "ruimtelijke kwaliteit te borgen door de Duinpolderweg of andere verbindingswegen in te passen in het landschap. Dit door het tracé aan te laten aansluiten bij bestaande structuren/lijnen in het landschap". Dit lichten wij als volgt toe. Met alternatief 'Zuid' zal de doorsnijding van kavels veel minder gunstig zijn, waardoor landschappelijke waarden veel meer worden aangetast, dan bij alternatief 'Midden'. Ook de impact van het VKA aan de overkant van de Ringvaart in de gemeente Haarlemmermeer op het landschap, recreatiegebieden, ecologie, bestaande structuren en haar inwoners is fors.

Bedrijventerrein Horst ten Daal
Met het nu voorliggende VKA zal bovendien bedrijventerrein Horst ten Daal aan de noordkant van Hillegom worden doorsneden, waardoor de gevestigde bedrijven geamoveerd en verplaatst moeten worden en er een ingrijpende herstructurering

plaats moet vinden, wat hoge verwervingskosten met zich meebrengt en bovendien tijdrovend is.
De ondernemers worden hierdoor ernstig geschaad en leven in grote onzekerheid. Wij vinden dit voor de Hillegomse ondernemers en de werkgelegenheid niet acceptabel.
Daarnaast constateren wij, dat dit VKA in strijd is met het uitgangspunt van uw "Ontwerpnotitie Duinpolderweg" om de "Duinpolderweg of andere verbindingswegen zo ver mogelijk bij de bebouwing vandaan te projecteren".

Woonwijk Hillegom-Noord
Op basis van de door onze raad vastgestelde visie voor Hillegom-Noord wordt het bestaande bedrijventerrein Horst ten Daal gedeeltelijk getransformeerd tot binnenstedelijke woningbouwlocatie. De bestaande woonwijk 'Patrimonium' wordt daarbij uitgebreid van 100 woningen nu naar 350 woningen in de toekomst. Met het VKA wordt deze wijk afgesneden van onze dorpskern. Daar waar overal in Nederland bestaande provinciale wegen om bestaande dorpskernen heen geleid worden en kernen daardoor weer aan elkaar gesmeed kunnen worden, wordt met het VKA een volstrekt tegengestelde richting ingeslagen die aan inwoners en ondernemers niet uit te leggen valt.

Bedrijventerrein Pastoorslaan-Noord
Bij het (eventueel) doortrekken van het VKA 'Zuid' naar de N206 kan het nog te realiseren bedrijventerrein Pastoorslaan-Noord niet gerealiseerd worden. Dit is een reservelocatie bedrijventerrein voor de gehele Duin- en Bollenstreek en verankerd in de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek 2016 (ISG 2016).
De beperkte ruimte voor bedrijventerreinen in Hillegom en de Duin- en Bollenstreek wordt hiermee nog verder verminderd. Dit heeft forse negatieve gevolgen voor de werkgelegenheid en de lokale economie.

N208
Door de zuidelijke ligging ontstaat een parallel structuur aan de Weerlaan en de Pastoorslaan. De gronden tussen beide wegstructuren zijn hierdoor maar beperkt te gebruiken. Tevens ontstaat door de aansluiting van het VKA 'Zuid' op de Weeresteinstraat een dubbele wegenstructuur. Die wegenstructuren liggen in elkaars invloedgebied. Onze verwachting is dat de aantakking van de VKA 'Zuid' op de Weeresteinstraat hierdoor negatief wordt beïnvloed. Dit gaat ten koste van de totale afwikkelingscapaciteit van het verkeer en het leefklimaat in deze omgeving.

MKBA
In de variant zonder doortrekking naar de N206 is het alternatief van de projectorganisatie 9 miljoen euro goedkoper. Daarnaast vragen wij ons serieus af of in de MKBA het amoveren van de bedrijvigheid voldoende is 'gewaardeerd'. Onze inschatting is dat het verschil tussen beide varianten beduidend groter wordt. Bovendien kunnen vanwege het VKA bijna 90 geplande woningen in de Vossepolder en Hillegom Noord niet gebouwd worden. Dit levert ook een schadepost op van vele miljoenen. Deze schadeposten zijn in de MKBA nog niet meegerekend.

Inpassing landschap
Wij vinden het van belang, dat alternatief 'Midden' als wegverbinding zodanig wordt ingepast, dat deze zo weinig mogelijk afbreuk doet aan de landschappelijke, cultuurhistorische, natuur- en recreatieve waarde van de Oosteinderpolder en de hinder voor de omgeving beperkt blijft. Daarnaast pleiten wij voor een aquaduct onder de Ringvaart door, omdat dit veel beter in het landschap past dan een hoge brug en een vlotte doorgang van weg- en waterverkeer bevordert.

Wij vinden het tevens van groot belang dat de nieuwe wegverbinding een bijdrage levert aan de doelstellingen van de deelgebieden in de concept-Omgevingsvisie Hillegom 2030 "Heerlijk Hillegom, duurzame (proef)tuin van Holland". Wij verwijzen hierbij naar pagina 27 van de MER Duinpolderweg, deelrapport Ruimtelijke Kwaliteit: "In de Omgevingsvisie Hillegom 2030 is duurzaamheid het leidende principe. Hiervoor is de ambitie opgenomen om in 2030 Energieneutraal en in 2050 Klimaatneutraal te zijn. Het verbeteren van de fysieke leefomgeving (people, planet en profit) staat in de Omgevingsvisie centraal. Nieuwe initiatieven moeten hieraan bijdragen."

Duurzame mobiliteit
In de MER en de beschikbare notities vinden wij duurzame mobiliteit en energie onderbelicht. Wij vragen uw aandacht voor combinaties met andere vormen van toekomstbestendige duurzame mobiliteit, zoals (interprovinciale) fietssnelroutes, Hoogwaardig Openbaar Vervoer en duurzaamheidsmaatregelen, die bijdragen aan het Energieakkoord Holland Rijnland en de duurzaamheidsambities van de concept-Omgevingsvisie Hillegom 2030.

Samenstel verbindingen
Als gemeenteraad van Hillegom kunnen wij van harte instemmen met een verbinding tussen Lisse Zuid en de A44 en een randweg bij Zwaanshoek tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg en de verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg.

Elsbroekerbrug (N207)
Zoals bij u bekend, is er sinds 2014 nog steeds een uitdrukkelijke wens van de gemeenten Haarlemmermeer, Lisse en Hillegom om de Elsbroekerbrug (N207) te verbreden.
In de gevoeligheidsanalyse van het VKA geeft u aan de doorstroming op de Elsbroekerbrug in de N207 en op het kruispunt N207-N208 de kwalificatie matig mee. De verwachte verkeersafname rondom de kruising N207-N208 leidt ertoe dat het doorstromingsknelpunt ten opzichte van de autonome situatie 2030 in omvang weliswaar afneemt, maar niet wordt opgelost. Een matige doorstroming op de N207 rond genoemde locaties kan de verkeersdruk op de Lisserbrug en de Hillegommerbrug (weer) doen toenemen.

Wij sluiten ons aan bij het advies van de projectorganisatie dat vervolgonderzoek nodig is om betrouwbare uitspraken te doen over de kwaliteit van de verkeersafwikkeling rondom de kruising N207-N208 en het mogelijke nut van een verdubbeling van de Elsbroekerbrug in de N207.

Nadere studie
Als gemeenteraad van Hillegom nemen wij kennis van het feit dat op termijn een mogelijke verbinding van de N208 naar de N206 onderwerp gaat worden van nadere studie. Wij zijn het met u eens, dat gelet op alle inmiddels uitgevoerde studies en onderzoeken hier op dit moment geen noodzaak voor bestaat.

Conclusie

Alles bij elkaar genomen zijn wij ervan overtuigd dat een landschappelijk goed ingepast alternatief 'Midden', dat door onze vertegenwoordiger in de stuurgroep ook al als voorkeursalternatief is benoemd, de voorkeur geniet boven alternatief 'Zuid' en NOG Beter 2.0.
De gemeenteraad van Hillegom gaat er samen met de regio Holland Rijnland van uit, dat u bij uw heroverweging deze punten en de eerder gedeelde argumentatie nog een serieuze kans geeft.

Hoogachtend,
namens de gemeenteraad van Hillegom,

Drs. P.M. Hulspas-Jordaan
griffier

A. van Erk
voorzitter

Deze brief is zowel verzonden aan GS van Zuid-Holland als GS van Noord-Holland.

[redacted]EENTE HILLEGOM

[redacted]181 EC Hillegom, Postbus 32, 2180 AA Hillegom

3001DA03007
B K3 R2 22 Z1 INTRA

Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

TN
Port
Port
Pays

Aan de provincie Noord-Holland (t.a.v. mevr. R. Luchtenberg), en aan de provincie Zuid-Holland en de gemeente Haarlemmermeer

Referentie: ZWDPW-001

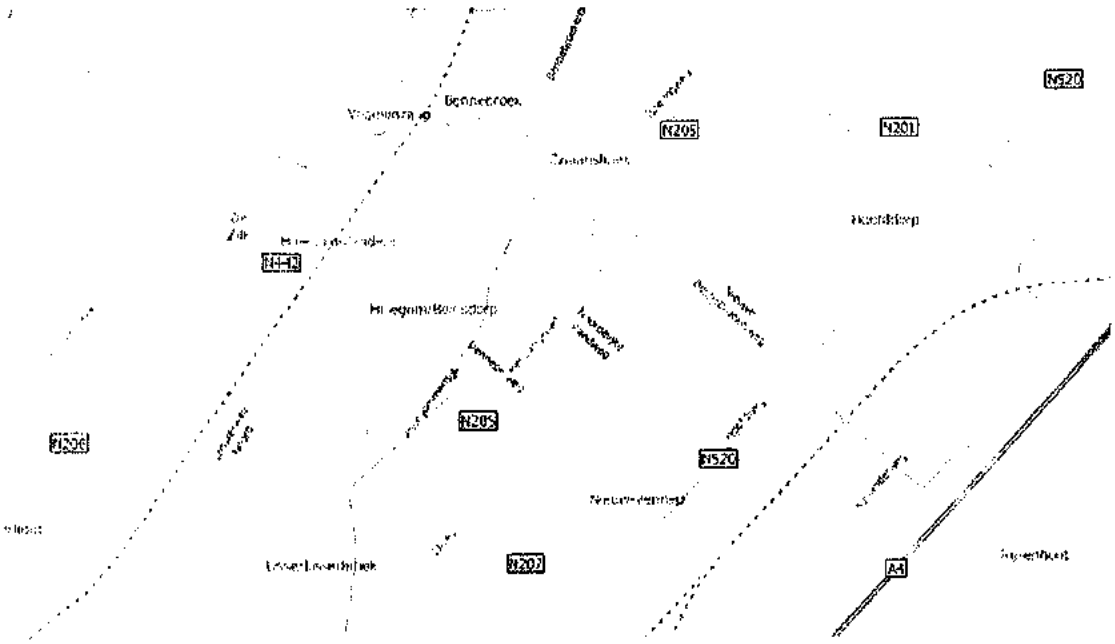
INGEKOMEN 20 FEB. 2018

Zwaanshoek 17 februari 2018

Onderwerp: *Zienswijze op het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg van bewoners van de Spieringweg e.o. en van de Hanepoel e.o. te Zwaanshoek*

Zeer geachte besturen van de provincies Noord- en Zuid-Holland en van de gemeente Haarlemmermeer,

Na uitgebreide bestudering van de varianten in de 'Nota voorlopig voorkeursalternatief' d.d. 19 december 2017 en na deelname aan de inloopavond in De Leeuwenhorst d.d. 23 januari 2018, zijn wij als bewoners van Zwaanshoek e.o. tot de conclusie gekomen dat het Alternatief 'Midden', ook wel de 'Middenvariant' genoemd, absoluut onze voorkeur heeft (zie afbeelding).



Deze variant biedt op korte - en lange termijn de beste oplossing voor de verkeersontsluiting van de Duin- en Bollenstreek, Zuid-Kennemerland en de Haarlemmermeer, met de minste overlast voor de woonkernen zoals Zwaanshoek tegen relatief gunstige kosten, inclusief compensatie voor natuur en bij voorkeur met een aquaduct onder de Ringvaart.

Vanwege een optimaal effect achten wij het wel belangrijk dat het Alternatief 'Midden' meteen doorgetrokken wordt naar de N206 !

Wij kunnen ons dan ook *niet* vinden in 'het voorlopig voorkeursalternatief' met een afsluiting van de Bennebroekerdijk voor autoverkeer ter hoogte van Zwaanshoek en de aanleg van een nieuwe verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg ten noorden van Zwaanshoek, beter bekend als de noordelijke randweg (zie afbeelding).

[redacted]

Argumenten tegen deze noordelijke randweg langs het natuurgebied (Zwaanshoeks bos) zijn de volgende:

1. Een grotere milieubelasting door het geluid van motorvoertuigen in het – nu nog – relatief stille gebied rondom deze geplande weg en meer milieuverontreiniging als gevolg van uitstoot van NOx, CO_2 en fijnstof ter hoogte van het gebied rondom deze nieuwe weg;
2. Het doorsnijden van een omgeving dat in het bestemmingsplan is aangegeven als ecologisch gebied;
3. Planschade als gevolg van waardevermindering van de koophuizen die nu nog grenzen aan een natuurgebied maar, na het realiseren van de weg, niet meer of in ieder geval in veel mindere mate en mogelijk kan ook planschade optreden vanwege de niet of minder bereikbaarheid van de agrarische bedrijven die dan gescheiden worden van een logistiek efficiënte route. E.e.a. is met de gegevens die verstrekt zijn nog niet te bepalen;
4. Het huidige natuurgebied met wandel- en fietspaden wordt momenteel veel gebruikt door wandelaars en veelal jongere verkeersdeelnemers wiens veiligheid in combinatie met een weg dan in veel mindere mate gegarandeerd is.

Het voorlopig voorkeursalternatief zal tot files leiden op de N205 en tot veel sluipverkeer langs de Spieringweg en de Hanepoel en is dus geen duurzame oplossing voor het verkeersprobleem. Bovendien zijn wij van mening dat de gemeente en de politie wettelijk niet in staat is om de 30 km zones op deze wegen - waarop ook schoolkinderen fietsen - te handhaven met grote hinder en verkeersveiligheidsrisico's voor inwoners en jeugd tot gevolg !

Wij zijn gaarne bereid om ons weloverwogen standpunt nader toe te lichten en zien uit naar een besluit van uw besturen met het doel de 'Middenvariant' op korte termijn te realiseren, overeenkomstig onze voorkeur.

Met vriendelijke groet,
Namens de bewoners zoals aangegeven in bijgaande handtekeningenlijsten met als referentie ZWDPW-001.

[redacted] Zwaanshoek

[redacted] Zwaanshoek

Bijlage 1 : 465 handtekeningen : tegen voorlopig voorkeursalternatief voor 'middenvariant'

Bijlage 2 : 113 handtekeningen : tegen Noordelijke Ringweg

Referentie: ZWDPW-001
D.d. 17 februari 2018

bijlage 1

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted] H'dorp	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
[redacted]	[redacted] Hoofddorp	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted] Aldorp	
[redacted]	[redacted] Zwanenhoek	
[redacted]	Hoofddorp	

Renemar

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted] HOOFDDORP	
[redacted]	[redacted] 2136AM	
[redacted]	[redacted] Zwanenkoek	
[redacted]	[redacted] Zwanenkoek	
[redacted]	[redacted] Zwanenkoek	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted] Zwanenbroek	
[redacted]	[redacted] Zwanenbroek	
[redacted]	[redacted] Zwanenbroek	
[redacted]	[redacted] Zwanenbroek	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

47 *
36 ↓
5.-/56

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
		[redacted]
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.d. 17 februari 2018

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.d. 17 februari 2018

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.d. 17 februari 2018

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	Michiel Regenmorter
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	J Ch Boeser
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted] Hoofddorp	
[redacted]	[redacted] Zwanenbroek	
[redacted]	[redacted] Zwanenbroek	
[redacted]	[redacted] Zwanenbroek	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

[redacted]

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	P/o
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.d. 17 februari 2018

[redacted]

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	R de Veen
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	Wjose
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		Rob
[redacted]	[redacted]	Tiny
[redacted]	[redacted]	Jan
[redacted]	[redacted]	Rene
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]		

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	- " -	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- ~~Alsmede~~ als mede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted] 12	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		

[redacted]

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	Braun
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]		

[redacted]

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.d. 17 februari 2018

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

- Te kiezen voor de "Duinpolderweg, voorkeursvariant midden" zoals aangegeven in de begeleidende brief met als referentie ZWDPW-001 van 17 februari 2018.
- Alsmede het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de "Noordelijke Ringweg" tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief met als referentie ZWDPW-001.

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted] 91	[redacted]
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

bijlage 2

Handtekeningenlijst

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	HANDTEKENING
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februarie 2018

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	HANDTEKENING
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februarie 2018

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	HANDTEKENING
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februari 2018

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	[redacted]
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	Brouwer
[redacted]	[redacted] Zwaanshoek	
[redacted]	[redacted] Zwaanshoek	Brouwer
[redacted]	[redacted] 2'Hoek	
[redacted]	[redacted] 2'Hoek	

Visscher
Handelsonderneming J. Visscher
Bennebroekerdijk 1, Zwaanshoek
www.JohnVisscher.nl
0252-523193

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februari 2018

[redacted]

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	HANDTEKENING
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	Haarlem	
[redacted]	[redacted] Haarlem	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februari 2018

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	HANDTEKENING
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	Kroon
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februari 2018

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	HANDTEKENING
[redacted]		

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februari 2018

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

Naam	Adres (optioneel)	Handtekening
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	HANDTEKENING
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februari 2018

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	HANDTEKENING
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februarie 2018

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	HANDTEKENING
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]		
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februarie 2018

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	HANDTEKENING
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februarie 2018

HANDTEKENINGENLIJST

Ondergetekenden verklaren:

Het niet eens te zijn met de voorgestelde uitvoering van de Noordelijke Ringweg tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg zoals ook aangegeven in de brief Met de referentie ZWDPW-001

NAAM	ADRES (optioneel)	HANDTEKENING
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]	[redacted]	
[redacted]		[redacted]
[redacted]	[redacted]	

Referentie: ZWDPW-001
D.D. 17 februarie 2018

rd-Holland

Postbus 123
2000 MD Haarlem

Prov. Noord-Holland, Hoo
~~Dr~~
t.a.v. mevr. R. Luchtenbe
referente ZWDPW-00
Ziensweg Duinpadder

[redacted]

Afzender: [redacted]

295

Hoogheemraadschap van
Rijnland

INGEKOMEN 20 FEB. 2018

uw kenmerk:	1030959
uw brief van:	
ons kenmerk:	18.015922
bijlagen:	1.
inlichtingen:	O. van Es
doorkiesnummer:	(071) 306 33 28
onderwerp:	1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Leiden, 19 februari 2018

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Op 8 januari jl. heeft u de milieueffectrapportage voor de Duinpolderweg ter inzage gelegd. Het voorgenomen tracé heeft een groot raakvlak met ons project Piekberging Haarlemmermeer, dat inmiddels snel richting realisatiefase gaat. We tekenen bezwaar aan tegen de huidig geprojecteerde ligging van het zuidelijke tracé van de weg bovenop de kade van de piekberging. In deze brief zetten wij onze argumenten hiervoor op een rij.

Project Piekberging Haarlemmermeer
Het hoogheemraadschap van Rijnland is verantwoordelijk voor de waterveiligheid in haar beheergebied. In de komende jaren zal hevige neerslag als gevolg van klimaatverandering grote invloed hebben op deze taak.

In 2000 bleek dat Rijnlands boezemsysteem (het geheel aan plassen en kanalen in Rijnlands beheergebied) niet voldeed aan de normen van het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW). Bij teveel neerslag bestaat daarmee de kans op wateroverlast in het centrale deel van Rijnlands beheergebied. De piekberging Haarlemmermeer is een zeer belangrijk onderdeel van een samenhangend pakket aan maatregelen waarmee Rijnland weer zal gaan voldoen aan haar opgave voor droge voeten en waterveiligheid. Een belangrijk deel van het economisch hart van ons land is daarmee beschermd tegen wateroverlast nu en in de toekomst.

De locatie en uitwerking van de Piekberging Haarlemmermeer zijn resultaten van een zeer zorgvuldig doorlopen gebiedsproces. Voor het huidige voorstel is draagvlak bij omwonenden, belangengroepen, gemeentes en provincies.
De piekberging Haarlemmermeer is vastgelegd in het gemeentelijke bestemmingsplan en in de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Daarnaast is het projectplan inmiddels onherroepelijk. De onteigeningstitel voor grondverwerving is in augustus 2017 verkregen en Rijnland verwacht de aanbestedingsprocedure voor het project eind 2018 te starten.

Archimedesweg 1
Postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden

KvK nr: 51137747

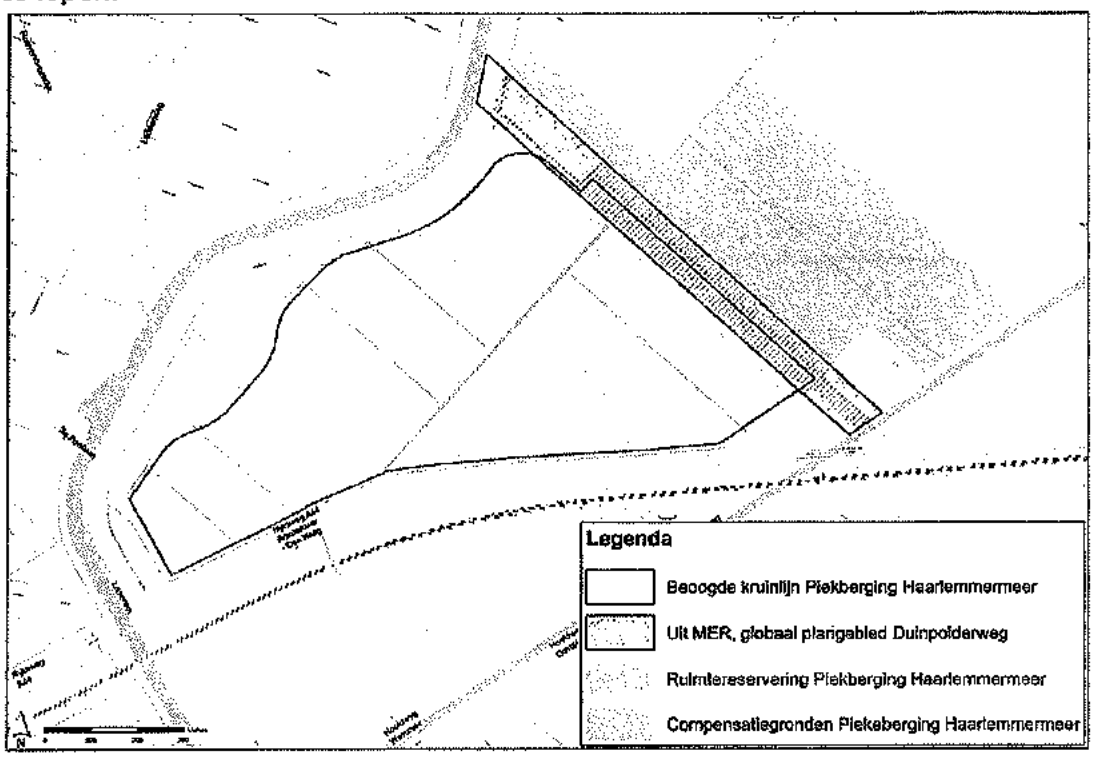
telefoon: (071) 30 63 063
telefax: (071) 51 23 916
internet: www.rijnland.net
e-mail: post@rijnland.net

BTW nr: NL813766928B01

Rijnland streeft naar een transparant relatiebeheer met duidelijke regels over belangenverstrengeling en het aannemen van giften.

Meer weten? Wij verwijzen u graag naar onze Algemene Voorwaarden.

Raakvlak Piekberging Haarlemmermeer met Duinpolderweg
Onderdeel van de voorlopige voorkeursvariant voor de Duinpolderweg, zoals u heeft vastgesteld op 20 december 2017, is een verbindingsweg tussen de rijksweg A44 en Lisse. Zoals geprojecteerd op onderstaand kaartje zou dit deel van de Duinpolderweg op de kade van de Piekberging Haarlemmermeer komen te lopen.



Kaart 1: Raakvlak Duinpolderweg met Piekberging Haarlemmermeer

De belangrijkste argumenten waarom deze voorlopige voorkeursvariant van de Duinpolderweg niet verenigd kan worden met de Piekberging Haarlemmermeer zijn de volgende:

- *Planning:* Planning-technisch zijn de piekberging Haarlemmermeer en de Duinpolderweg onverenigbaar. Het technisch en het landschappelijk ontwerp van de piekberging bevinden zich in een vergevorderd stadium. Naar verwachting start de bouw van de piekberging eind 2019. De Duinpolderweg bevindt zich in een verkennende fase (Plan MER). Wachten op de plannen van de Duinpolderweg betekent, gezien het stadium waarin deze nu verkeren, dat Rijnland niet aan de wettelijke uiterste termijnen (start uitvoering niet later dan medio 2021) die gelden voor onteigening en het bestemmingsplan, kan voldoen. Daarmee zou de piekberging op losse schroeven komen te staan, omdat de ruimtelijke procedures opnieuw moeten worden doorlopen. Dit heeft hoge maatschappelijke kosten en overstromingsrisico's in zowel de Provincie Noord- als Zuid-Holland tot gevolg.
- *Ruimtereservering toekomst*: Op het moment dat de Duinpolderweg op de kade van de piekberging of direct naast de piekberging zou komen te liggen, gaat dit ten koste van een mogelijke uitbreiding van de piekberging in de toekomst. Mocht Rijnland in de toekomst door

klimaatveranderingen genoodzaakt zijn de capaciteit van de piekberging te vergroten, dan moet de kade worden opgehoogd en verbreed. Dit is gezien recente studies beslist niet uitgesloten. Deze verhoging is niet meer mogelijk - of alleen tegen zeer hoge maatschappelijke kosten - als de Duinpolderweg op de kade of pal naast de piekberging wordt gerealiseerd, omdat dan ook de weg opnieuw moet worden aangelegd.

- *Grondverwerving:* De gronden in het zuidwesten van de Haarlemmermeerpolder maken deel uit van het grondverwervingsplan voor de piekberging. De recente plannen voor de Duinpolderweg zorgen voor ongewenste ruis in het grondverwervingsproces. Rijnland heeft de afgelopen jaren zowel van een particuliere eigenaar als van de provincie Noord-Holland gronden aangekocht en is nu in onderhandeling over de laatste te verwerven gronden. De Duinpolderweg zal zodanig ingepast moeten worden dat dit het grondverwervings- en het mogelijk noodzakelijke onteigeningsproces (inclusief de inzet van compensatiegronden) niet verstoort. Het is belangrijk dat we hierover nauwgezet contact houden. Op de bovenstaande kaart vindt u de compensatiegronden naast de piekberging, die onderdeel uitmaken van een minnelijke oplossing voor het laatste grondverwervingsdossier.
- *Draagvlak*: Rijnland is in samenwerking met een landschapsarchitect met haar omgeving en een klankbordgroep gekomen tot een gedragen ontwerp. In dit ontwerp is geen Duinpolderweg opgenomen. Samenwerking tussen beide projecten zal afbreuk doen aan het draagvlak voor de piekberging.
- *Zettingen en opbarsten*: De ondergrond in dit gebied is gevoelig voor opbarsten. Dit vormt met name een risico bij de kunstwerken, waaronder de nieuw aan te leggen kade. De kunstwerken zijn berekend op een bepaalde mate van belasting. Het aanleggen van de Duinpolderweg zou een aanpassing betekenen voor de kunstwerken van de piekberging. De kade van de piekberging is nu ontworpen om enkel water te keren. Een weg op of naast de kade is niet mogelijk binnen het bestaande ontwerp, mede omdat een weg een andere (zettings) benadering vraagt dan enkel een grondlichaam zoals een kade.
- *Breedte kade*: De kade van de piekberging zal naar verwachting een kruinbreedte van 2,50 meter hebben. De Duinpolderweg is ter hoogte van de piekberging geprojecteerd als een 2x2 weg. Dit betekent een ruimtebeslag van minimaal 35 meter in de breedte. Als gevolg hiervan kan de Duinpolderweg niet over de kade van de piekberging gerealiseerd worden.

Proces

Op grond van bovenstaande zult u begrijpen dat wij verrast zijn door de vastgestelde voorkeursvariant en het –bij benadering– beoogde tracé van de Duinpolderweg. De provincie heeft naar onze mening met de adviesgroep en de stuurgroep een uitgebreid consultatietraject doorlopen; helaas is het hoogheemraadschap van Rijnland als belanghebbende niet in dit proces betrokken. Wij denken dat het zinvol is als Rijnland in de gelegenheid gesteld wordt om deel te nemen in de stuurgroep teneinde in samenspraak te kunnen zoeken naar een oplossing die recht doet aan de diverse belangen die hier in het geding zijn.

Samenvattend
Voor Rijnland is het gezien het bovenstaande bijzonder belangrijk dat de piekberging volgens planning uitgevoerd wordt. Dat houdt in dat van een gelijktijdig uit te voeren integraal project in dit geval (helaas) geen sprake kan zijn en de piekberging als autonome ontwikkeling in de referentie situatie voor het vervolgtraject van de Duinpolderweg moet worden meegenomen.

Daarnaast is locatie van de weg, zoals nu geprojecteerd, ook als die min of meer direct naast de piekberging zou komen, voor ons volstrekt onacceptabel. We roepen u dan ook op daarmee bij de nadere uitwerking van de ligging van de weg rekening te houden. Rijnland is bereid om mee te denken in de stuurgroep, dan wel in een separaat bestuurlijk overleg, en gezamenlijk te werken aan een oplossing die recht doen aan zowel de mobiliteits- als de wateropgave in het gebied.

Tot slot
Naast de raakvlakken met de piekberging zijn voor de nadere uitwerking ook een aantal andere waterhuishoudkundige punten van belang. We verwijzen u hiervoor naar een eerdere brief naar aanleiding van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Duinpolderweg uit 2013. Op dat moment was nog geen sprake van een zuidelijk tracé. De aandachtspunten gelden echter voor alle varianten van de weg. Deze brief vindt u in bijlage 1.

Hoogachtend,

Dijkgraaf en hoogheemraden,

R.A.M. van der Sande,
dijkgraaf

mw. C.M. van de Wiel,
secretaris

BIJLAGE 1 bij inspraakreactie 18.015922

13.42894

Hoogheemraadschap van

Rijnland

kopie aan:
Anne Kuiten, Theo van Urk

uw kenmerk:	174188/192749
uw brief van:	24 mei 2013
ons kenmerk:	13.42894
bijlagen:	
inlichtingen:	J.J.A.N. Deen
doorkiesnummer:	(071) 306 39 87
onderwerp:	Zienswijze op NRD Duinpolderweg

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Directie Beleid/sector Verkeer en Vervoer
t.a.v. dhr. E.F. van Norren

Postbus 3007
2100 DA HAARLEM

Leiden, 3 juli 2013

Geachte heer van Norren,

Hierbij maken wij gebruik van uw uitnodiging om een zienswijze in te dienen op het vastgestelde ontwerp Notitie Reikwijdte en Detailniveau Duinpolderweg.

We vragen om bij de keuze voor alternatieven maar ook in de latere fase rekening te houden met de volgende aspecten:

- de effecten die de ruimtelijke ontwikkeling heeft op de huidige waterhuishouding en de daarvoor benodigde compenserende maatregelen;
- de locatie van de compensatie verhard oppervlakte en de (on)mogelijkheden om water te compenseren. Bij uitbreiding van het verhard oppervlakte is het overigens niet nodig om naar de noodzaak van compensatie te kijken. Deze noodzaak is er namelijk volgens ons beleid;
- de risico's op opbarsting en het ontstaan van wellen, met name in de Haarlemmermeerpolder;
- de effecten van eventuele nieuwe bruggen met betrekking tot opstuwing en het doorstroomprofiel van de ringvaart;
- de kansen die ontstaan voor het verbeteren en optimaliseren van de waterhuishouding (berging, aan- en afvoer, zoetwatervoorziening);
- de kansen die ontstaan voor het creëren van een natte ecologische structuur door de oevers van (nieuwe) watergangen.

Als er nog vragen zijn over deze zienswijze kunt u contact opnemen met Jarno Deen, via 071 306 3987 of Jarno.deen@rijnland.net.

Hoogachtend,

Namens dijkgraaf en hoogheemraden,

4/7

ir. dr[redacted] Booy,
[redacted]g Plannen en Projecten

Archimedesweg 1
postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden
telefoon (071) 3 063 063
telefax (071) 5 123 916
internet: www.rijnland.net
e-mail: post@rijnland.net

401 B

Hoogheemraadschap van
Rijnland

Postbus 156
2300 AD Leiden

PostNL
Afz. 2300 AD 156

A12CC #546 1XDX#00#0

296

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Zwaanshoek

Datum: 17 februari 2018

ZIENSWIJZE

INGEKOMEN 20 FEB. 2018

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/ Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.
Ik wil graag laten weten dat ik me heel goed kan vinden in het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de Planstudie/MER.
Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208) incl. een ruimtelijke reservering voor 2 x 2 rijstroken

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding naar de N206, conform Alternatief Zuid met een gelijkvloerse aansluiting op de Zilkerduinweg.

Onderbouwing voor zienswijze:

Op de Meerweg in Bennebroek en de Bennebroekerdijk in Zwaanshoek (tracé brug Zwaanshoek-Bennebroek tot Bennebroekerweg) is de intensiteit van het verkeer de laatste twintig jaar sterk toegenomen.

Dit leidt dagelijks tot zeer gevaarlijke situaties m.n. voor fietsers en bromfietsers. De wegversmallingen op de Bennebroekerweg op het genoemde tracé zorgen ervoor dat veel automobilisten in zuidelijke richting rechtdoor rijden na het passeren van de wegversmallingen. Ze rijden dan echter, vaak zonder dat te beseffen, het fietspad op. Fietsers in diezelfde richting komen dan in de knel. Dit leidt dagelijks tot bijna-ongelukken. De sterke intensivering van het verkeer draagt in hoge mate bij aan het ontstaan van deze gevaarlijke situaties.

Ook op de Meerweg in Bennebroek is een onhoudbare situatie ontstaan met zeer gevaarlijke situaties voor met name fietsers en bromfietsers. De herinrichting van deze weg, afgelopen najaar, heeft ertoe geleid dat deze verkeerstechnisch zwaar overbelaste weg alleen maar gevaarlijker is geworden. Het is echt wachten op een dodelijk ongeval op deze weg....

Het drukke verkeer op zowel de genoemde Meerweg, als de Bennebroekerdijk zorgt ervoor dat voor het verkeerslicht bij de brug lange files staan met auto's die voor een groot deel op het fietspad gaan staan. Fietsers en bromfietsers die die lange files willen passeren gaan dan links langs de rij auto's of gaan over het trottoir, hetgeen zeer gevaarlijke situaties oplevert.

Zelf woon ik aan de dijk aan het genoemde tracé en met name in het weekend en in de spits op doordeweekse dagen leidt dit tot lange rijen stilstaande auto's over de hele dijk soms tot de Bennebroekerweg aan toe. Met name als de brug openstaat leidt dit tot langdurig stilstaande auto's, waarvan er verbazingwekkend weinig hun motor uitzetten als ze daarvoor moeten wachten. Deze hoge verkeersintensiteit en de lang stilstaande auto's, met lopende motor zorgen voor een ernstige vervuiling van onze woonomgeving.

Om al deze redenen ondersteun ik uw voorstel, waarbij de Meerweg in Bennebroek en de Bennebroekerdijk in Zwaanshoek worden ontlast, van harte!!!

Ik wens u veel succes met de uitvoering ervan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Zwaanshoek

NEDERLAND 2017

Provincie Noord-
Holland
tav mevr. R. Luc[redacted]burg
1030959 Zienswijze Duinpolderw
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

297

[redacted]

[redacted]

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
p/a Provincie Noord-Holland
t.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
1030959 / zienswijze Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 20 FEB. 2018

Heemstede, 16 februari 2018

Betreft: Zienswijze Duinpolderweg

Geachte college,

Inleiding:
Sinds eind 2016 is het Ford-Museum aan de Haarlemmerstraat 36 te Hillegom gesloten.
De eigenaren van de gronden en opstallen zijn zich aan het oriënteren over de toekomst.
De totale gronden behelzen circa 34.500 m2 met circa 12.500 m2 huidige opstallen.
Grote delen van de opstallen zijn en blijven in gebruik voor diverse bestaande doeleinden.
Namens de eigenaren van de het complex aan percelen Hillegommerstraatweg 16 t/m 36 te Hillegom, doen wij u dit schrijven toekomen.

Gesprek gemeente Hillegom:
Op uitnodiging van wethouder J. Verheijen van Hillegom, onder andere portefeuille R.O., volkshuisvesting, economische- en grondzaken, heeft in aanwezigheid van mevrouw S. Eringa, beleidsmedewerker Planvorming Ruimte, er op 9 januari 2018 een gesprek plaatsgevonden bij de gemeente Hillegom.
Tijdens dit gesprek is door de wethouder nadrukkelijk en met geestdrift aangestuurd op woningontwikkeling qua grote percelen met passende vrijstaande woningen. Dit conform het programma van Greenport Ontwikkelings Maatschappij (GOM), zijnde een intergemeentelijk grondbedrijf voor de Duin en Bollenstreek.
Dit alsdan wel uitsluitend in samenwerking met de eigenaren van aansluitende gronden, alsdan totaal circa 72.000 m2 grond.
Er zijn door de positieve grondhouding van de gemeente Hillegom, i.c. wethouder Verheijen, gesprekken en contacten met GOM geweest en de Duinpolderweg zou hierin geen belemmering zijn vanwege het voorkeursalternatief van de Provincie Zuid-Holland, danwel reeds bestaande of nadere inbreng.

Varianten Duinpolderweg:
Als grondeigenaar van een stukje van het tracé Middenvariant hebben wij tot op heden geen direct standpunt of zienswijze ingenomen, mede daar de Middenvariant door een historische Oosteinderpolder slechts een theoretische denkbeeldige variant op een tekentafel leek te zijn. Mensen met kennis van dit gebied hadden deze variant waarschijnlijk nooit bedacht.

KvK nr. 37078369. NVM-makelaar T. Zijlstra. De voorwaarden en tarieven van Companyon en de NVM zijn van toepassing. Aanvullend voor VvE-beheer de Algemene branchevoorwaarden beheer Vereniging van Eigenaren, ged. Rb. Utrecht nr. 142/2005 en voor Facilitair- en Projectmanagement DNR-2011. Op verzoek worden de voorwaarden toegezonden. Alle aanbiedingen, offertes en informati zijn uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en geheel vrijblijvend, tenzij nadrukkelijk anders is vermeld. Aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in een desbetreffend geval ingevolge d beroepsaansprakelijkheidsverzekering zal worden uitbetaald. Bij gebruik van informatie van derden wordt geen aansprakelijkheid aanvaard inzake onjuistheid van door derden verstrekte informati

[redacted]

Ook een weg aan de rand, ten noorden van de Oosteindervaart, doet grote afbreuk aan het bijzondere en unieke historische karakter van de Oosteinderpolder.

Daarbij zijn wij wel van mening dat er in de toekomst een verbetering van de bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek gewenst zou zijn, maar dan op de minst belastende wijze voor de streek, alsmede met behouden van de weinige ongeroerde (natuur)gebieden. Economische vooruitgang is prima, maar wel met oog voor (cultuur)historie. Een directe verbinding met de N206 is ons inziens ook (nog) niet gewenst vanwege de mogelijk extra aantrekkende werking van forenzen- en toeristenverkeer.

Uw Voorkeursalternatief is helaas grotendeels voorbijgegaan aan alternatieven die zijn aangedragen door betrokken mensen met goede inzichten voor de regio.
Na beraad menen wij dat, indien er aanpassingen aan de infrastructuur gedaan dienen te worden, het alternatief NOG Beter 2.0 de meest gerede optie is voor de gecombineerde regio Zuid-Kennemerland / Haarlemmermeer / Duin en Bollenstreek, alsmede de gemeente Hillegom zelf.
Het volgen van de aanbevelingen in deze variant qua verdiept aanleggen, c.q. tunnels, is hetgeen onze steun heeft.

Tot zover onze zienswijze op de beoogde Duinpolderweg, ongeacht de variant.
Wel willen wij u als grondeigenaar verzoeken ons directer en intensiever te betrekken indien u meent de Oosteinderpolder in het tracé op te nemen. Vooralsnog staan wij niet open voor gebruik van onze gronden hieromtrent.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

10051323
NEDERLAND
16-2-2018

postnl

[redacted]

[redacted]

298

LISSE

INGEKOMEN 20 FEB. 2018

Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Gemeente Lisse

Heereweg 254
Postbus 200
2160 AE Lisse

T 14 0252
E gemeente@lisse.nl
W www.lisse.nl

Verzenddatum	
Uw kenmerk	1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Ons kenmerk	Z-18-035722
Onderwerp	Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer
Inlichtingen	Marcel van Houwelingen
Telefoon	14 0252
Bijlage(n)	

Geachte college,

Op 19 december jl. heeft u besloten over een voorgenomen voorkeursalternatief Duinpolderweg. Een alternatief dat na jaren van onderzoek een oplossing moet bieden voor het verbeteren van de bereikbaarheid en leefbaarheid in de grensstreek tussen Noord- en Zuid-Holland. Wij zijn positief gestemd dat na de vaststelling van de Bereikbaarheidsstudie Grensstreek uit 2008 nu toegewerkt wordt naar besluitvorming in dit dossier. Over het door u gekozen voorlopig voorkeursalternatief (hierna te noemen VVKA) willen wij een zienswijze indienen. Onze zienswijze sluit aan bij de zienswijze die Holland Rijnland namens de 14 samenwerkende gemeenten zal indienen.

In het kort komt onze zienswijze erop neer dat wij een verbinding tussen het zuiden van Lisse/Lisserbroek en de A44 als een gewenste toevoeging aan de (regionale) verkeersstructuur zien. Wij vinden het jammer dat de bereikbaarheid van de Keukenhof (via de N207) in het VVKA onvoldoende tot zijn recht komt. Ten aanzien van de verbinding ten zuiden van Lisse hebben wij vragen ten aanzien van de precieze ligging en de inpassing. Wij gaan ervan uit dat dit in de volgende fase samen met de belanghebbenden en ons als gemeente nader wordt uitgewerkt.

In Holland Rijnland-verband is er voor het gehele samenstel aan infrastructurele maatregelen (verbinding N205-N208, zuidelijke verbinding Lisse en noordelijke verbinding Zwaanshoek) draagvlak, mits gekozen wordt voor de variant die voorgesteld is door de projectorganisatie.

Proces

Wij hebben in de ter inzage termijn diverse reacties gehad van inwoners, ondernemers en belanggroeperingen van Lisse. Tevens hebben wij met de (verontruste) bewoners en ondernemers uit de Rooversbroekpolder (het gebied waar de zuidelijk randweg Lisse in is geprojecteerd) gesproken. Daarnaast hebben wij in de raadcommissie Ruimte & Infrastructuur van 18 januari 2018 over uw VVKA gesproken. De opmerkingen die gemaakt zijn, hebben wij verwerkt in onze zienswijze. Gelet op het feit dat het samenstel van de VVKA relatief 'jong' is, hebben zowel de belanghebbenden in het gebied als ook wij nog onvoldoende tijd gehad om inhoudelijk te kunnen studeren op de zuidelijke verbinding. Wij gaan

ervan uit dat er in de volgende fase wel voldoende tijd is om inhoudelijk met elkaar van gedachten te kunnen wisselen.

Wij hebben gedurende de onderzoeksperiode constructief meegewerkt en betrokkenheid getoond in het proces om te komen tot een voorgenomen besluit. Wij betreuren het dat u de belangen van het eensgezinde advies van zowel Holland Rijnland als de afzonderlijke Bollenstreekgemeenten, zoals dat uitgebracht is in de stuurgroep, minder zwaar heeft gewogen dan het verdeelde advies van de adviesgroep.

Zienswijze

Wij zien met name een nieuwe verbinding ten zuiden van Lisse als belangrijke stap in het verbeteren van de bereikbaarheid van zowel de Bollenstreek alsook voor de kern van Lisse. Een zuidelijke verbinding past in ons (concept) mobiliteitsplan dat streeft naar een 'ringstructuur' om Lisse. Hiermee kan de verkeersdruk op de Kanaalstraat worden verminderd (één van de doelstelling van het project).

We zien ook dat er nog het nodige moet gebeuren rondom de precieze inpassing en tracering van de zuidelijke verbinding bij Lisse en Lisserbroek. Wij gaan er, mede gelet op de beraadslagingen in de Statencommissies van Noord- en Zuid-Holland, vanuit dat in een mogelijk volgende fase de inbreng van onze inwoners en ondernemers en onze eigen gemeentelijke visie vanuit het Mobiliteitsplan Lisse een belangrijke plek krijgen in de verdere detaillering.

Wij hebben intussen gesproken met bewoners en ondernemers van de Rooversbroekpolder. Zij geven aan dat zij het enerzijds jammer vinden dat ze niet zijn betrokken bij het tot stand komen van het VVKA en anderzijds dat ze een expliciete inbreng willen hebben in het mogelijke vervolgtraject.

In de MER is getracht de impact van het seizoensverkeer van en naar Keukenhof een plek te geven. In het VVKA is geen maatregel opgenomen op de N207 tussen de N205 en de N208. Wij begrijpen uw afweging in het kader van de doelstellingen van dit project. Wij zien voor dit gedeelte van de N207 nog wel bereikbaarheidsopgaven (net zoals de gemeenten Haarlemmermeer en Hillegom) die we parallel aan dit traject verder moeten bestuderen.

Voor het gehele samenstel aan maatregelen bestaat bij alle gemeenten in Holland Rijnland draagvlak, mits gekozen wordt voor de variant die voorgesteld is door de projectorganisatie.

Argumentatie

Een zuidelijke verbinding bij Lisse sluit aan bij onze visie zoals neergelegd in ons (concept) mobiliteitsplan Lisse.

De uiteindelijke zuidelijke verbinding zal draagvlak moeten krijgen bij bewoners en ondernemers in de Rooversbroekpolder. Een goede communicatie in het vervolg is daarbij van groot belang.

De ligging van de verbinding tussen de N205 en de N208 heeft voornamelijk impact voor inwoners en ondernemers van Hillegom. Het is dan ook primair aan Hillegom om haar standpunt daarin te bepalen. In Holland Rijnland verband hebben we als streek aangegeven dat het alternatief zoals voorgesteld door de projectorganisatie robuuster, logischer en goedkoper is dan het VVKA.

De kosten voor alternatief 'Midden' zijn beduidend lager dan het voorgenomen VKA. In de variant zonder doortrekking naar de N206 is het alternatief van de projectorganisatie 9 miljoen euro goedkoper. In de volledig aangelegde variant met doortrekking naar de N206 is dit voorstel ongeveer 28 miljoen euro goedkoper.

Aandachtspunten vervolgfase

De zuidelijke randweg Lisse komt uit het MER-alternatief NOG Beter 2.0. Deze variant is ingebracht vanuit de adviesgroep. De adviesgroep heeft autonoom haar varianten vormgegeven, zonder hierbij verkeerskundig naar de tracering te kijken. Wij zien dat er samen met ons én de betreffende bewoners en ondernemers in de Rooversbroekpolder in het vervolgtraject intensief wordt samengewerkt om tot een definitieve tracékeuze en inpassingsplan te komen. Aspecten als leefbaarheid, natuur-, landschap-, recreatiewaarden en economisch functioneren zullen een plek moeten krijgen in de uiteindelijke tracé- en inpassingskeuze. Wij zien een gedegen alternatievenstudie in het zoekgebied Rooversbroekpolder dan ook als essentieel onderdeel van de besluitMER. Ook de relatie met de ontwikkeling van Lisserbroek en de relatie hiermee voor de totale wegenstructuur in de ontwikkeling van een dubbeldorp Lisse/Lisserbroek is daarbij van groot belang.

De zuidelijke randweg Lisse in het VVKA is, gelet op de totale looptijd van het project, relatief nieuw. Dat maakt dat deze verbinding in onze gemeenschap veel vragen en onrust oproept. Wij vragen u daarom in de vervolgfase zorgvuldige aandacht te besteden aan de communicatie met burgers en andere betrokkenen die 'geraakt' worden door een verbinding aan de zuidzijde van Lisse.

Zoals uit de gevoeligheidsanalyse van het voorlopig voorkeursalternatief is gebleken, zijn er problemen met de doorstroming bij de Elsbroekerbrug op de N207 en op het kruispunt N207/N208. Deze matige doorstroming heeft het hele jaar door invloed op verkeer van en naar Lisse. In het seizoen van Keukenhof wordt deze problematiek nog zichtbaarder. Wij hebben u hierover in 2014 samen met de gemeente Hillegom en Haarlemmermeer een brief gestuurd. Wij zien in de MER-rapportage dat er wordt gewezen op een matige doorstroming op de N207 (tussen N205 en N208) ondanks de maatregelen in het VVKA. Deze situatie doet zich al voor bij een 'normaal' verkeerspatroon. Onze regio kenmerkt zich door 2 maanden intensief bezoek aan Keukenhof. Dat maakt de druk op het wegennet alleen maar groter. Wij sluiten ons dan ook aan bij het advies van de provincie dat vervolgonderzoek nodig is om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over de kwaliteit van de verkeersafwikkeling rondom de kruising N207-N208 en het nut van een eventuele verdubbeling van de Elsbroekerbrug in de N207 mede in relatie tot de aanwezigheid van Keukenhof.

Conclusie

Wij zijn verheugd over een verbinding ten zuiden van Lisse naar de A44. Hierbij zien wij in het vervolgtraject meer aandacht voor de tracering en de inpassing. Tevens vragen wij aandacht voor de bereikbaarheid van de Keukenhof en zorgvuldigheid in de toekomstige communicatie in het kader van het project.

Wij gaan ervan uit dat u bij uw definitieve besluit de inhoudelijke argumentatie en het draagvlak bij de grondgebonden gemeenten in de Bollenstreek zwaar laat wegen en tot heroverweging van uw besluit zal komen.

Met vriendelijke groet,
namens het college van Lisse,

J. Schellevis
secretaris gemeente Lisse

Mevrouw A.W.M. Spruit
burgemeester gemeente Lisse

Cc Griffie Lisse

Deze brief is zowel verzonden aan GS van Zuid-Holland als GS van Noord-Holland.

LISSE

Gemeente Lisse
Postbus 200
2160 AE Lisse

TPG Post
Port betaald
Pays-Bas

Stichting Het Zuid-Hollands Landschap
Oude Delft 116
2611 CG Delft
(010) 272 22 22
info@zhl.nl
www.zhl.nl

KvK 41125529
IBAN NL41 INGB 0662 9753 67
Aangesloten bij LandschappenNL

Zuid-Hollands Landschap

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 20 FEB. 2018

Ons kenmerk:	U201840607.	Datum:	16 februari 2018
Uw kenmerk:		Behandeld door:	R. Dessing
Betreft:	Zienswijze Stichting Het Zuid-Hollands Landschap planstudie Duinpolderweg	E-mailadres:	r.dessing@zhl.nl

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Op de website van de provincie Noord-Holland is het voorlopig voorkeursalternatief van de Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland bekendgemaakt voor het tracé van de Duinpolderweg.

De Stichting Het Zuid-Hollands Landschap (hierna: ZHL) is belanghebbende omdat zij beheerder/erfpachter is (t/m 31-12-2044) van de Vosse- en Weerlanerpolder (ruim 17 ha.), omdat de zuidelijke variant van de voorgenomen Duinpolderweg haar eigendom doorsnijdt en omdat de noordelijke variant haar eigendom raakt. Het ZHL is één van de grote terrein- en natuurbeschermingsorganisaties in Zuid-Holland en heeft als doel om natuur- en landschapswaarden te beheren en te beschermen.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland hebben in december 2017 gekozen voor het voorlopige voorkeursalternatief dat er nu ligt: de zuidelijke variant waarbij wordt uitgegaan van een verbinding tussen de A4 en de N208 via de Nieuwe Bennebroekerweg in Hoofddorp en de noordrand van Hillegom, met een randweg bij Lisse en Zwaanshoek.

Bij deze maakt het ZHL gebruik van haar mogelijkheid om een zienswijze in te dienen inzake de planvorming rondom de Duinpolderweg nabij Hillegom.Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag; puntsgewijs komen deze hieronder aan de orde.

1. Het ZHL is beheerder/erfpachter van de Vosse- en Weerlanerpolder. De zuidelijke variant doorsnijdt haar eigendom; de noordelijke variant grenst daaraan en heeft op de polder een negatieve invloed.

CBF GOED DOEL
ANBI

Stichting Het Zuid-Hollands Landschap
Oude Delft 116
2611 CG Delft
(010) 272 22 22
info@zhl.nl
www.zhl.nl

KvK 41125529
IBAN NL41 INGB 0662 9753 67
Aangesloten bij LandschappenNL

Zuid-Hollands Landschap

2. De ongedeelde polder kenmerkt zich door grote waarden zowel uit oogpunt van natuur als landschap. In een verder verstedelijkt en agrarisch landschap is de Vosse- en Weerlanerpolder één van de laatste bolwerken waar weidevogels tot broedresultaat komen. Daarmee is de polder van belang voor belangrijke weidevogels als grutto, scholekster, tureluur en kievit, maar ook voor bijvoorbeeld de kleine plevier. Het gebied maakt geen onderdeel uit van Natuur Netwerk Nederland, maar bij een uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (201504737/1/A1) zijn er voorwaarden verbonden aan de inrichting, het beheer en het gebruik van de Vosse- en Weerlanerpolder, gelet op de waarde voor weidevogels. Het ZHL verwacht negatieve effecten op zowel de korte als de lange termijn (tijdens en na de aanlegfase hoge verstoring en tijdens de gebruiksfase middelhoge verstoring).

3. Naast een grote betekenis als broed- en fourageergebied is de polder daarnaast van belang als overwinteringsgebied voor o.a. smient, kievit en watersnip. Het is zeer aannemelijk dat de aanleg van de Duinpolderweg leidt tot een verdere achteruitgang van populaties van wintergasten.

4. Het landschap van de Vosse- en Weerlanerpolder is één van de laatste restanten van een kenmerkend polder- en slagenlandschap. Het doorsnijden door de Duinpolderweg; in ieder geval van de zuidelijke variant doet dit kenmerkende en beschermwaardige landschap daarmee teniet.

5. De natuur- en landschappelijke waarden vertegenwoordigen een groot maatschappelijk belang dat gedegen gewogen moeten worden om te komen tot een zorgvuldige besluitvorming. Het ZHL is van mening dat deze weging niet heeft plaatsgevonden, mede gelet op het feit dat de voorkeursvariant gepland wordt over het eigendom van het ZHL en de onomkeerbare gevolgen die de aanleg van de Duinpolderweg heeft voor de natuurwaarden van het gebied als geheel. Dit is strijdig met de vereiste zorgvuldigheid.

In de voorgenomen plannen worden twee varianten aangeduid. De zuidelijke variant doorsnijdt het eigendom in erfpacht en beheergebied van het ZHL. Bovendien is de aan te leggen Duinpolderweg van directe, negatieve invloed op de kwaliteit van natuur en landschap. Tevens heeft de aan te leggen weg buiten het wegtracé een externe werking en negatieve effecten op het gebied als belangrijk weidevogelgebied en als broedgebied.
De natuur- en landschappelijke waarden hebben een groot maatschappelijk belang en vraagt om een zorgvuldiger besluitvorming. Het ZHL maakt daarom ten principale bezwaar tegen dit tracé.

De noordelijke variant grenst aan het beheergebied. De externe werking hiervan is echter evident en stuit eveneens op bezwaar van het ZHL, hoewel dit verlies aan kwaliteit nadrukkelijk beperkter is dan de effecten van een eventuele aanleg van de zuidelijke variant.

CBF GOED DOEL
ANBI

Stichting Het Zuid-Hollands Landschap
Oude Delft 116
2611 CG Delft
(010) 272 22 22
info@zhl.nl
www.zhl.nl

KvK 41125529
IBAN NL41 INGB 0662 9753 67
Aangesloten bij LandschappenNL

Zuid-Hollands Landschap

Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u af te zien van de aanleg van de Duinpolderweg; af te zien van de zuidelijke variant of zo nodig te kiezen voor de noordelijke variant, inclusief compenserende maatregelen, met inachtneming van de belangen van het ZHL als verwoord in het voorgaande.

Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

M.R. Houtzagers
Directeur

CBF GOED DOEL
ANBI

Zuid-Hollands Landschap

DELFT
19 02 18
Postbus 3092
2601 DE
€ 00
P8 8
Neder

[redacted]

ROEU #E4E1XD<4H0D#C

Oude Delft 116
2611 CG Delft

Hoogheemraadschap van
Rijnland

uw kenmerk:	1030959
uw brief van:	
ons kenmerk:	18.016011
bijlagen:	
inlichtingen:	J. Gouman
doorkiesnummer:	071-3063316
onderwerp:	1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 16 FEB. 2018

Leiden, 15 februari 2018

Geachte mevrouw Luchtenberg,

Hierbij stuur ik u de zienswijze van het hoogheemraadschap van Rijnland op de milieueffectrapportage voor de Duinpolderweg die u op 8 januari jl. ter inzage heeft gelegd. Deze versie is bij afwezigheid van de dijkgraaf en algemeen directeur ondertekend door het afdelingshoofd van de afdeling Projecten. Volgende week ontvang u van ons de versie die ondertekend is door de dijkgraaf en algemeen directeur.

Hoogachtend,

Na[redacted] hoogheemraden,

[redacted]

Archimedesweg 1
Postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden

KvK nr: 51137747

telefoon: (071) 30 63 063
telefax: (071) 51 23 916
internet: www.rijnland.net
e-mail: post@rijnland.net

BTW nr: NL813766928B01

Rijnland streeft naar een transparant relatiebeheer met duidelijke regels over belangenverstrengeling en het aannemen van giften.

Meer weten? Wij verwijzen u graag naar onze Algemene Voorwaarden.

Hoogheemraadschap van
Rijnland

uw kenmerk:	1030959
uw brief van:	
ons kenmerk:	18.015922
bijlagen:	1.
inlichtingen:	O. van Es
doorkiesnummer:	(071) 306 33 28
onderwerp:	1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Leiden, 15 februari 2018

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Op 8 januari jl. heeft u de milieueffectrapportage voor de Duinpolderweg ter inzage gelegd. Het voorgenomen tracé heeft een groot raakvlak met ons project Piekberging Haarlemmermeer, dat inmiddels snel richting realisatiefase gaat. We tekenen bezwaar aan tegen de huidig geprojecteerde ligging van het zuidelijke tracé van de weg bovenop de kade van de piekberging. In deze brief zetten wij onze argumenten hiervoor op een rij.

Project Piekberging Haarlemmermeer
Het hoogheemraadschap van Rijnland is verantwoordelijk voor de waterveiligheid in haar beheergebied. In de komende jaren zal hevige neerslag als gevolg van klimaatverandering grote invloed hebben op deze taak.

In 2000 bleek dat Rijnlands boezemsysteem (het geheel aan plassen en kanalen in Rijnlands beheergebied) niet voldeed aan de normen van het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW). Bij teveel neerslag bestaat daarmee de kans op wateroverlast in het centrale deel van Rijnlands beheergebied. De piekberging Haarlemmermeer is een zeer belangrijk onderdeel van een samenhangend pakket aan maatregelen waarmee Rijnland weer zal gaan voldoen aan haar opgave voor droge voeten en waterveiligheid. Een belangrijk deel van het economisch hart van ons land is daarmee beschermd tegen wateroverlast nu en in de toekomst.

De locatie en uitwerking van de Piekberging Haarlemmermeer zijn resultaten van een zeer zorgvuldig doorlopen gebiedsproces. Voor het huidige voorstel is draagvlak bij omwonenden, belangengroepen, gemeentes en provincies.
De piekberging Haarlemmermeer is vastgelegd in het gemeentelijke bestemmingsplan en in de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Daarnaast is het projectplan inmiddels onherroepelijk. De onteigeningstitel voor grondverwerving is in augustus 2017 verkregen en Rijnland verwacht de aanbestedingsprocedure voor het project eind 2018 te starten.

Archimedesweg 1
Postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden

KvK nr: 51137747

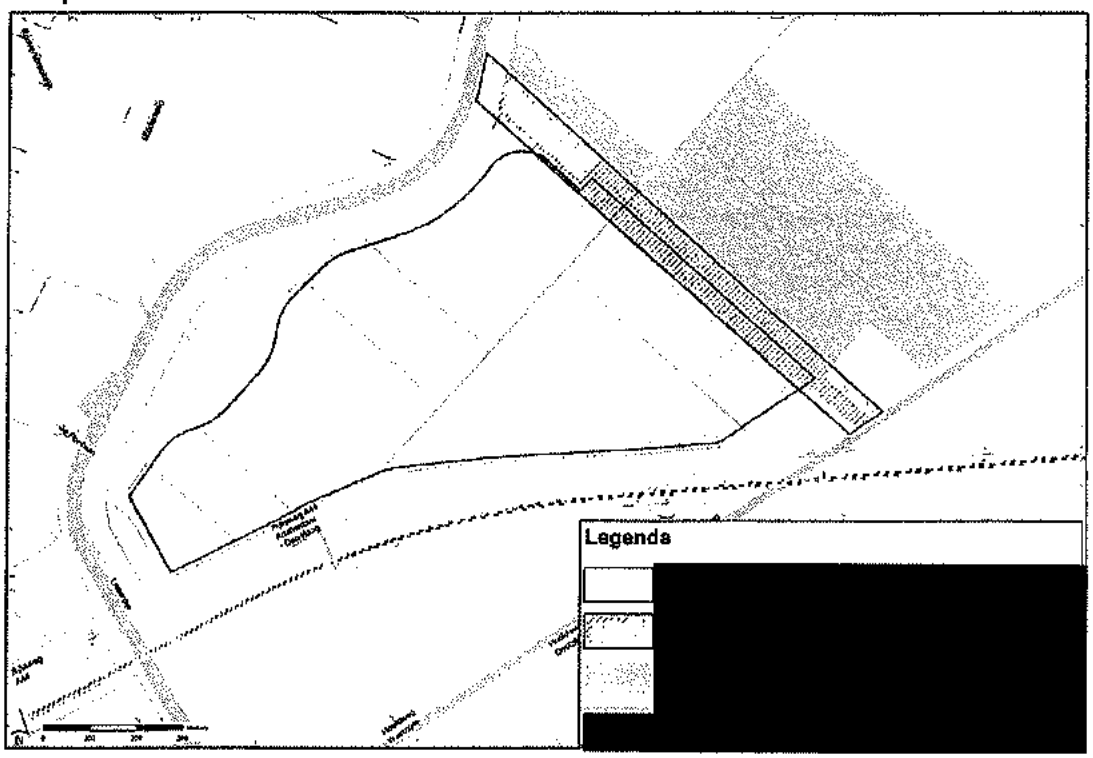
telefoon: (071) 30 63 063
telefax: (071) 51 23 916
internet: www.rijnland.net
e-mail: post@rijnland.net

BTW nr: NL813766928B01

Rijnland streeft naar een transparant relatiebeheer met duidelijke regels over belangenverstrengeling en het aannemen van giften.

Meer weten? Wij verwijzen u graag naar onze Algemene Voorwaarden.

Raakvlak Piekberging Haarlemmermeer met Duinpolderweg
Onderdeel van de voorlopige voorkeursvariant voor de Duinpolderweg, zoals u heeft vastgesteld op 20 december 2017, is een verbindingsweg tussen de rijksweg A44 en Lisse. Zoals geprojecteerd op onderstaand kaartje zou dit deel van de Duinpolderweg op de kade van de Piekberging Haarlemmermeer komen te lopen.



Kaart 1: Raakvlak Duinpolderweg met Piekberging Haarlemmermeer

De belangrijkste argumenten waarom deze voorlopige voorkeursvariant van de Duinpolderweg niet verenigd kan worden met de Piekberging Haarlemmermeer zijn de volgende:

- *Planning:* Planning-technisch zijn de piekberging Haarlemmermeer en de Duinpolderweg onverenigbaar. Het technisch en het landschappelijk ontwerp van de piekberging bevinden zich in een vergevorderd stadium. Naar verwachting start de bouw van de piekberging eind 2019. De Duinpolderweg bevindt zich in een verkennende fase (Plan MER). Wachten op de plannen van de Duinpolderweg betekent, gezien het stadium waarin deze nu verkeren, dat Rijnland niet aan de wettelijke uiterste termijnen (start uitvoering niet later dan medio 2021) die gelden voor onteigening en het bestemmingsplan, kan voldoen. Daarmee zou de piekberging op losse schroeven komen te staan, omdat de ruimtelijke procedures opnieuw moeten worden doorlopen. Dit heeft hoge maatschappelijke kosten en overstromingsrisico's in zowel de Provincie Noord- als Zuid-Holland tot gevolg.
- *Ruimtereservering toekomst*: Op het moment dat de Duinpolderweg op de kade van de piekberging of direct naast de piekberging zou komen te liggen, gaat dit ten koste van een mogelijke uitbreiding van de piekberging in de toekomst. Mocht Rijnland in de toekomst door

klimaatveranderingen genoodzaakt zijn de capaciteit van de piekberging te vergroten, dan moet de kade worden opgehoogd en verbreed. Dit is gezien recente studies beslist niet uitgesloten. Deze verhoging is niet meer mogelijk - of alleen tegen zeer hoge maatschappelijke kosten - als de Duinpolderweg op de kade of pal naast de piekberging wordt gerealiseerd, omdat dan ook de weg opnieuw moet worden aangelegd.

- *Grondverwerving:* De gronden in het zuidwesten van de Haarlemmermeerpolder maken deel uit van het grondverwervingsplan voor de piekberging. De recente plannen voor de Duinpolderweg zorgen voor ongewenste ruis in het grondverwervingsproces. Rijnland heeft de afgelopen jaren zowel van een particuliere eigenaar als van de provincie Noord-Holland gronden aangekocht en is nu in onderhandeling over de laatste te verwerven gronden. De Duinpolderweg zal zodanig ingepast moeten worden dat dit het grondverwervings- en het mogelijk noodzakelijke onteigeningsproces (inclusief de inzet van compensatiegronden) niet verstoort. Het is belangrijk dat we hierover nauwgezet contact houden. Op de bovenstaande kaart vindt u de compensatiegronden naast de piekberging, die onderdeel uitmaken van een minnelijke oplossing voor het laatste grondverwervingsdossier.
- *Draagvlak*: Rijnland is in samenwerking met een landschapsarchitect met haar omgeving en een klankbordgroep gekomen tot een gedragen ontwerp. In dit ontwerp is geen Duinpolderweg opgenomen. Samenwerking tussen beide projecten zal afbreuk doen aan het draagvlak voor de piekberging.
- *Zettingen en opbarsten*: De ondergrond in dit gebied is gevoelig voor opbarsten. Dit vormt met name een risico bij de kunstwerken, waaronder de nieuw aan te leggen kade. De kunstwerken zijn berekend op een bepaalde mate van belasting. Het aanleggen van de Duinpolderweg zou een aanpassing betekenen voor de kunstwerken van de piekberging. De kade van de piekberging is nu ontworpen om enkel water te keren. Een weg op of naast de kade is niet mogelijk binnen het bestaande ontwerp, mede omdat een weg een andere (zettings) benadering vraagt dan enkel een grondlichaam zoals een kade.
- *Breedte kade*: De kade van de piekberging zal naar verwachting een kruinbreedte van 2,50 meter hebben. De Duinpolderweg is ter hoogte van de piekberging geprojecteerd als een 2x2 weg. Dit betekent een ruimtebeslag van minimaal 35 meter in de breedte. Als gevolg hiervan kan de Duinpolderweg niet over de kade van de piekberging gerealiseerd worden.

Proces

Op grond van bovenstaande zult u begrijpen dat wij verrast zijn door de vastgestelde voorkeursvariant en het –bij benadering– beoogde tracé van de Duinpolderweg. De provincie heeft naar onze mening met de adviesgroep en de stuurgroep een uitgebreid consultatietraject doorlopen; helaas is het hoogheemraadschap van Rijnland als belanghebbende niet in dit proces betrokken. Wij denken dat het zinvol is als Rijnland in de gelegenheid gesteld wordt om deel te nemen in de stuurgroep teneinde in samenspraak te kunnen zoeken naar een oplossing die recht doet aan de diverse belangen die hier in het geding zijn.

Samenvattend
Voor Rijnland is het gezien het bovenstaande bijzonder belangrijk dat de piekberging volgens planning uitgevoerd wordt. Dat houdt in dat van een gelijktijdig uit te voeren integraal project in dit geval (helaas) geen sprake kan zijn en de piekberging als autonome ontwikkeling in de referentie situatie voor het vervolgtraject van de Duinpolderweg moet worden meegenomen.

Daarnaast is locatie van de weg, zoals nu geprojecteerd, ook als die min of meer direct naast de piekberging zou komen, voor ons volstrekt onacceptabel. We roepen u dan ook op daarmee bij de nadere uitwerking van de ligging van de weg rekening te houden. Rijnland is bereid om mee te denken in de stuurgroep, dan wel in een separaat bestuurlijk overleg, en gezamenlijk te werken aan een oplossing die recht doen aan zowel de mobiliteits- als de wateropgave in het gebied.

Tot slot
Naast de raakvlakken met de piekberging zijn voor de nadere uitwerking ook een aantal andere waterhuishoudkundige punten van belang. We verwijzen u hiervoor naar een eerdere brief naar aanleiding van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau Duinpolderweg uit 2013. Op dat moment was nog geen sprake van een zuidelijk tracé. De aandachtspunten gelden echter voor alle varianten van de weg. Deze brief vindt u in bijlage 1.

Hoogachtend,

Dijkgraaf en hoogheemraden,

R.A.M. van der Sande,
dijkgraaf

mw. C.M. van de Wiel,
secretaris

13.42894

Hoogheemraadschap van

Rijnland

kopie aan:
Anne Kuiten, Theo van Urk

uw kenmerk:	174188/192749
uw brief van:	24 mei 2013
ons kenmerk:	13.42894
bijlagen:	
inlichtingen:	J.J.A.N. Deen
doorkiesnummer:	(071) 306 39 87
onderwerp:	Zienswijze op NRD Duinpolderweg

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland
Directie Beleid/sector Verkeer en Vervoer
t.a.v. dhr. E.F. van Norren

Postbus 3007
2100 DA HAARLEM

Leiden, 3 juli 2013

Geachte heer van Norren,

Hierbij maken wij gebruik van uw uitnodiging om een zienswijze in te dienen op het vastgestelde ontwerp Notitie Reikwijdte en Detailniveau Duinpolderweg.

We vragen om bij de keuze voor alternatieven maar ook in de latere fase rekening te houden met de volgende aspecten:

- de effecten die de ruimtelijke ontwikkeling heeft op de huidige waterhuishouding en de daarvoor benodigde compenserende maatregelen;
- de locatie van de compensatie verhard oppervlakte en de (on)mogelijkheden om water te compenseren. Bij uitbreiding van het verhard oppervlakte is het overigens niet nodig om naar de noodzaak van compensatie te kijken. Deze noodzaak is er namelijk volgens ons beleid;
- de risico's op opbarsting en het ontstaan van wellen, met name in de Haarlemmermeerpolder;
- de effecten van eventuele nieuwe bruggen met betrekking tot opstuwing en het doorstroomprofiel van de ringvaart;
- de kansen die ontstaan voor het verbeteren en optimaliseren van de waterhuishouding (berging, aan- en afvoer, zoetwatervoorziening);
- de kansen die ontstaan voor het creëren van een natte ecologische structuur door de oevers van (nieuwe) watergangen.

Als er nog vragen zijn over deze zienswijze kunt u contact opnemen met Jarno Deen, via 071 306 3987 of Jarno.deen@rijnland.net.

Hoogachtend,

Namens dijkgraaf en hoogheemraden,

4/7

ir. dr[redacted]Booy,
hoofd afdeling Plannen en Projecten

Archimedesweg 1
postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden
telefoon (071) 3 063 063
telefax (071) 5 123 916
internet: www.rijnland.net
e-mail: post@rijnland.net

401 B

Hoogheemraadschap van

Rijnland

Postbus 156
2300 AD Leiden

PostNL

Afz. 2300 AD 156

BN2PR #6461N0A