

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 9 Feb 2018 11:47:41 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55479422.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55479422
Status	Gereed
Aangemaakt	09-02-2018 11:47:42

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55479422)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en IJ-streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats:

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

Zienswijze:

Het zou voor ons veel beter zijn dat de verbinding met de N206 Duinpolderweg zsm gerealiseerd wordt. Dit scheelt veel reistijd voor mijn klanten en zullen dus eerder beslissen een bezoek te brengen aan onze showroom.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

Bennebroek, 6 februari 2018

152
INGEKOMEN - 9 FEB. 2018

in:
Provincie Noord- Holland
T.a.v. Mw R. Luchtenburg
1030959/Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001DA HAARLEM

Afzender:
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Bennebroek

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Als inwoner van Bennebroek dien ik bij deze mijn zienswijze in met betrekking tot de uitkomst van de Planstudie/MER en het 'voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg' en hiermee wil ik aangeven dat ik nadrukkelijk bezwaar maak tegen (delen van) dit voorlopig gekozen voorkeursalternatief. Ik zal mijn standpunt hieronder zoveel mogelijk beargumenteren.

ijn bezwaren betreffen:

- *Het voorlopig gekozen voorkeursalternatief 'Zuid' (noordkant Hillegom) met daarin een reservering voor 2 x 2 rijstroken.
- *Een reservering voor een wegverbinding vanaf de N208 naar de N206.

In 2010 zijn wij Haarlem ontvlucht vanwege de toenemende verstedelijking en daarmee de afnemende vergroening. Wij zijn verhuisd naar het (betrekkelijk) rustigere, ruimtelijkere en groenere Bennebroek en tot op heden wonen wij daar met veel genoeg. En vele Bennebroekers met ons.

Wij wonen in Meerwijk, in de oostelijke helft (oost van de Rijksstraatweg) van Bennebroek, op een paar honderd meter afstand van de Oosteinderpolder, waarlangs wij overigens ook een stukje land huren t.b.v. een moestuintje. Wij maken ons dan ook ernstig zorgen over de komst van een 100 km (2 x 2 baans-) weg aan de zuidkant van ons dorp, of dit nu de noordelijke, de midden of de zuidelijke variant zou zijn.

Als inwoner van Bennebroek zie ik geen enkel voordeel voor dit plan en na het doorlezen van de conclusies van de planstudie/MER ben ik nog minder overtuigd van nut en noodzaak.

Juist in dit oostelijke deel van Bennebroek, met zuid van ons het open landschap van de diverse polders, liggen uiteenlopende vormen van directe overlast op de loer.

voorlopig gekozen Zuidelijke variant zal voor heel oostelijk (oost van Rijksstraatweg) Bennebroek op diverse punten nadelige gevolgen hebben, te weten:

***Geluidsoverlast**

Tot nu toe hebben wij reeds te stellen met de incidentele geluidsoverlast van vliegverkeer, maar dit is over het algemeen nog niet zo erg dat ons woongenot hierdoor continue ernstige hinder ondervindt.

Echter: met de vrijwel altijd aanwezige zuidwesten wind kunnen wij zelfs de treinen op spoorwegverbinding Heemstede/Aerdenhout-Leiden v.v. horen. Dit zal in het geval van een 100 km weg ten zuiden van Bennebroek betekenen dat wij vrijwel 24/7 verkeersgeluiden zullen horen. Iets waar wij niet aan kunnen ontkomen, tenzij wij weer verhuizen.

Ik lees niets specifiek terug over de gevolgen van de voorkeursvariant en de reservering voor het doortrekken van deze weg naar de N206 voor de inwoners van (Oost-)Bennebroek in de gedane onderzoeken.

***Stankoverlast**

Nu reeds valt mij elke ochtend bij het 'luchten' van onze woning op, dat wij niet veel frisse lucht binnen halen. Heel vaak constateer ik een vieze lucht, die mij doet denken aan 'uitlaatgassen', mogelijk kerosine? Het lijkt mij vreselijk om elke dag nog meer stank te moeten incasseren.

Ik vind hierover niets terug in de uitkomsten van de planstudie/MER, althans niets waaruit blijkt dat er rekening wordt gehouden met de inwoners van (Oost-)Bennebroek.

***Luchtverontreiniging**

is voor ons niet direct zichtbaar, hoorbaar of ruikbaar maar uiteraard wel aanwezig en dit vormt een gevaar voor onze gezondheid. En voor vele Bennebroekers, zeker voor degenen die al problemen hebben met hun luchtwegen (asthma, COPD, longemphyseem etc.) , aandoeningen waar steeds meer Nederlanders onder lijden!

Zolang wij hier wonen, kunnen wij hier niet aan ontkomen.

Ook hierover vind ik geen specifieke uitkomsten betreffende de inwoners van (Oost-) Bennebroek.

De rapporten komen op mij erg algemeen en theoretisch over, terwijl het besluit dat op basis van deze rapporten gemaakt gaat worden toch duizenden individuen aangaat!

Tegelijkertijd zie ik uit de rapporten geen enkel voordeel van de 'Zuidelijke Variant' voor inwoners van Bennebroek.

Wat wel blijkt uit de rapporten:

Dat de zuidelijke voorkeursvariant (* en de wens om reeds een voorsprong te nemen op een capaciteit van 2 x 2 rijbanen en het doortrekken op termijn naar de N206) tamelijk tot zeer slecht scoort op de volgende punten:

*Externe veiligheid

*Geluidshinder

*Luchtkwaliteit

gezondheid (methode GGZ)

*Landschappelijke structuren en beleving

*Cultuurhistorie (diverse polders)

*Natuur: verstoring van gebieden en soorten, rekening houdend met Totaal N2000, WnB en NNW-soorten hebben de Zuid- en Midden variant de grootste negatieve effecten!

*Bodem

*Water

*Landbouw

Het lijkt mij duidelijk dat er met de Zuidelijke variant met bovenstaande directe en indirecte gevolgen een ernstige aanslag wordt gedaan op de leefbaarheid van de betrokken bewoners.

(* Dit geldt overigens ook of in nog meerdere mate voor de varianten 'Midden' en 'Zuid'!!

Wanneer er dan gekeken wordt naar de 'voordelen' van de zuidelijke variant boven de andere varianten valt op dat het enige voordeel te verwachten is qua 'economisch effect'.

Met dit economisch effect lijkt o.a. de zuidelijke variant een 'betere bereikbaarheid' op te leveren, maar mij wordt niet duidelijk om welke bereikbaarheid het hier eigenlijk gaat.

Uit diverse rapporten lees ik dat het plaatselijk in deze regio helemaal niet zo slecht gesteld is met de

bereikbaarheid/doorstroming van verkeer en dat er met veel kleinere aanpassingen een oplossing gerealiseerd zou kunnen worden om de huidige situatie te verbeteren.

Aanpassingen die veel minder nadelige gevolgen hebben en ongetwijfeld veel minder (gemeenschaps-) geld zullen kosten!

Ik lees ook over een kennelijk te verwachten sterke demografische groei. Er wordt echter niet expliciet genoemd waar deze demografische groei dan precies gaat plaats vinden en in diverse rapporten lees ik dat er in deze regio helemaal geen extreme demografische groei (lees: woningbouw) op stapel is.

Wat ik wel tegenkom is dat er gerept wordt over het creëren van een 'Bollenstad' en dat het wel handig is om eerst een oost-west verkeersader te maken, zodat de weg letterlijk vrij komt voor de aanleg van zo'n stad.

Dit terwijl de betrokken plaatselijke bewoners van dit gebied hier niet op zitten te wachten.

Wat ik als Bennebroeker onbegrijpelijk en onaanvaardbaar vind, denkend vanuit 'de plaatselijke bevolking' waar ik deel van uit maak:

Hoe is het mogelijk dat er anno 2018 nog steeds de mond vol is van duurzaamheid, milieu, leefbaarheid etc. maar t er in de praktijk alleen gekeken wordt naar de economisch meest gunstige uitkomst van diverse onderzoeken! Waarbij deze economisch 'meest gunstige' uitkomst niet gestoeld is op de huidige situatie met daarbij een mogelijke huidige problematiek, die opgelost zou moeten worden, maar waarbij de economisch 'meest gunstige' uitkomst lijkt te gaan over iets wat in de toekomst zou liggen namelijk woningbouw in de vorm van een 'Bollenstad'.

Zelfs op de website van de provincie Noord-Holland wordt in de eerste alinea over de Duinpolderweg gesuggereerd dat de 'leefbaarheid' in deze regio 'onder druk' staat. Deze uitspraak zie ik op basis van mijn eigen ervaring en waarneming en op basis van de uitkomsten van planstudie/MER als volledig ongegrond en ik acht de komst van de 'zuidelijke variant' (evenals de midden- en noordelijke variant) juist de ultieme oorzaak van het onder druk komen te staan van onze leefbaarheid!

Naar mijn mening wordt er al jarenlang onderzoek gedaan naar een probleem dat eigenlijk niet echt een probleem genoemd mag worden, namelijk de vermeende gestagneerde doorstroming van het verkeer in deze regio en lijkt het er eerder op dat er naar een onuitgesproken doel wordt toegewerkt n.l. het creëren van grootscheepse nieuwbouw waar de plaatselijke bevolking in deze regio helemaal geen behoefte aan heeft.

Hoe kan het anders dat de zuidelijke variant de voorkeursvariant wordt, terwijl deze -net als de midden- en noordelijke variant- helemaal niet zo goed uit de onderzoeken naar voren komt als er gekeken wordt naar de baten/kosten **verhouding**.

het doornemen van de uitkomsten uit de planstudie/MER ben ik dan ook helemaal niet overtuigd van het nut en/of de noodzaak van de aanleg van de zuidelijke variant, maar gezien het bovenstaande evenmin van de midden- of noordelijke variant.

Mijn voorkeur gaat uit naar de **NUL-variant** (geen nieuwe weg) maar als er dan toch een aantoonbaar probleem zou bestaan betreffende (huidig!) bereikbaarheid of doorstroming van het verkeer binnen de betreffende regio, dan zou mijn voorkeur gaan naar de **NOG Beter 2.0 variant**, die duidelijk beter scoort als het gaat om kosten/baten verhouding.

Door efficiënte aanpassingen bij Lisse, Hillegom en Zwaanshoek kunnen de aangehaalde 'problemen' voldoende worden opgelost met een minimale belasting van het milieu (voor mens, dier en plant) en minimale kosten.

Kortom:

Nut en noodzaak van een totaal nieuwe oost-west verbinding (Duinpolderweg) tussen A4 en N208 zijn niet aangetoond.

Nut en noodzaak van een totaal nieuwe oost-west verbinding (doorgetrokken Duinpolderweg) tussen N208 en N206 zijn niet aangetoond.

Uit planstudie/MER blijkt dat qua baten/kosten verhouding de NUL-variant en NOG Beter 2.0-variant het beste scoren.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted]
[Redacted] BENNEBROEK

[Redacted] 74950

[Redacted]
[Redacted]

R**AANGETEKENDE BRIEF**

NL frankering betaald € 8,40

0-A-1

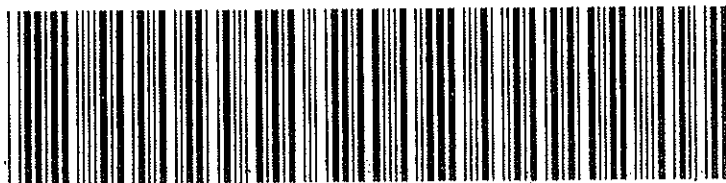
PostNL

22gr

113528 08-02-2018 11:33

RECOMMANDÉ

NL



3SRPKS762319539

2001DA 3007

Provincie Noord-Holland

T.a.v. Mw. R. Luchtenburg

1030g5g / Zienswijze planstudie Duinpolderweg

Postbus 3007

2001DA HAARLEM

Af 2. A. Kraus
priet Heinlaan 16
2121 XB Bennebroek

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 11 Feb 2018 16:47:28 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55506027_3554192_Zienswijze.docx,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55506027.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55506027
Status	Gereed
Aangemaakt	11-02-2018 16:47:29

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55506027)

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Het college van Gedeputeerde Staten Provincie Noord-Holland
Postbus 3007
2001 Haarlem

Hillegom, 11 februari 2018

Betreft : Zienswijze Voorkeustraject Duinpolderweg

Geacht College,

Ondergetekende wijst de door u geplande variant(en) ten behoeve van de aansluiting op de Nieuwe Bennebroekerweg in het noorden van de gemeente Hillegom radicaal af. Voor mij is als enig alternatief acceptabel de verbreding van de brug over de Ringvaart en de verbreding van N207 van de brug richting N208 met een eventuele verlenging van de weg richting N206.

Mijn bezwaren tegen de door u geplande variant(en) zijn:

- Een doorgetrokken Duinpolderweg betekent op termijn een verbinding met de A4 met als resultaat een enorme toename van verkeersbewegingen door de bollenstreek en door de gemeente Hillegom. Roet, stank, overlast, lawaai met als gevolg een verslechtering van ons woon- en leefklimaat. Dat willen wij niet.
- Het is wel erg gemakkelijk van uw provincie om de gemeente Hillegom te belasten met uw probleem. Onze gemeente wordt weer als uw afvoerputje gebruikt
- De door u gewenste Duinpolderweg met aansluiting op de Nieuwe Bennebroekerweg en eventueel Weerlaan betekent een enorme toename van het verkeer op de N208, Weerlaan en Olympiaweg.
Niet alleen gedurende de Keukenhof, maar ook in de zomermaanden zal de toename van het verkeer via de Duinpolderweg en de Hillegomse doorgaande wegen grote problemen geven door de toevloed van toeristen en vakantiegangers richting kust over deze door u geplande weg. De N208 wordt in die periode namelijk ook intensief gebruikt door het langzame verkeer van de bollen- en aanverwante bedrijven.
- De toename van het verkeer naar en van de Duinpolderweg gaat tevens ten koste van de ontsluitingswegen van de aanliggende woonwijken in Hillegom. Het verkeer komend uit en gaande naar deze woonwijken zal minder snel de wijk kunnen verlaten of ingaan.
- Het feit dat u een brug over de Ringvaart wilt aanleggen, is zéér ongewenst. Zeker in de zomermaanden, want dan gaat de brug voor de plezierbootjes vaak om het kwartier open met als gevolg enorme files. Een aquaduct zou nog meer voor de hand kunnen liggen.
- Ook de toename van het verkeer richting van of naar de Duinpolderweg zal de geluidshinder flink doen toenemen. Zeker als het verkeer over de nog aan te leggen brug over de Ringvaart moet gaan. Water is een geluidsdrager en zal dus meer

hinder geven. Met zuidwestenwind hoor je het verkeer over de N207 en de brug duidelijk in de wijk Elsbroek. Met noordoostenwind is de Vossepolder de klos.

- De toename van het verkeer richting Duinpolderweg zal ook de hoeveelheid fijnstof en andere stoffen die de gezondheid van bewoners in die regio kunnen aantasten doen toenemen.
- Tenslotte zal de realisatie van de Duinpolderweg en de toename van het verkeer over de N208, de Olympiaweg en de Weerlaan de aantrekkelijkheid van de daar aangelegene woonwijken doen afnemen en de waarden van de daar gebouwde huizen doen afnemen. Dat is een niet te verwaarlozen zaak.

Concluderend: IK BEN TEGEN DE DUINPOLDERWEG!

Hoogachtend,



Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Fijnsstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:		
Organisatie:		
Postadres:		Huisnr.
Postcode:		Plaats:
E-mailadres		
Telefoonnummer:		
Datum	11-02-2018	
Zienswijze:	Ik ben tegen de Duinpolderweg	
Bijlage	55506027_3554192_Zienswijze.docx	
Bijlage		

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 11 Feb 2018 16:49:38 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55506046_3554202_1911_0001.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55506046.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55506046
Status	Gereed
Aangemaakt	11-02-2018 16:49:40

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55506046)

per post

Naam: Damo Natuursteen
en Damo Selfstorage B.V.

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Adres: ~~Amstelweg 2~~ HB

Woonplaats: Hillegom

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Datum: 11-2-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/
Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.
Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016
vastgesteld ter bestudering in de Planstudie/MER.

Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van
maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208) incl. een ruimtelijke
reservering voor 2 x 2 rijstroken

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte
reserveren voor een wegverbinding naar de N206, conform Alternatief Zuid met een
gelijkvloerse aansluiting op de Zilkerduinweg.

Gronden voor het bezwaar:

➤ Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206
door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen
realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MER - waarvan de inkt net droog is - toont voor de
tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade
toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een
(reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N206.

In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen
voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige
ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste
Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 hoeft te
worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens gemakkelijk een
doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

➤ **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur- en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen.

Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

Naast bovengenoemde redenen is het voor ons als bedrijf onbetaalbaar en onwenselijk elders opnieuw op te starten daar er in Hillegom zelf geen industriegrond meer beschikbaar is en wij een bedrijf zijn wat op Hillegom georiënteerd is. Het is voor ons een absolute 'must' in Hillegom gevestigd te zijn.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

➤ **Geen Alternatief méér naar het noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd, zal mogelijk een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zal dan het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek? En zal dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan bovendien onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

➤ **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asphalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug over de Ringvaart waar deze nodig is, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van RoyalHaskoningDHV, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asphalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

In afwachting van uw bericht,
Met vriendelijke groet,
Naam:



Handtekening:



Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

 Huisnr.

Postcode:

 Plaats:

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

Zienswijze:

Bijlage

Bijlage

Bijlage

155

From: "Formdesk Response"
<VGVBhV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 11 Feb 2018 17:30:54 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55506321.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55506321
Status	Gereed
Aangemaakt	11-02-2018 17:30:56

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer

1030959

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door (Formdesknummer: 55506321)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats:

Lisse

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

Zienswijze:

Wij willen de weg zoveel mogelijk naar het zuiden aanleggen zodat de kwekers hun bedrijf kunnen blijven uitvoeren

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 11 Feb 2018 20:02:54 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55507343_3554461_Zienswijze_p.1_van_3.jpg,55507343_3554462_Zienswijze_p.2_van_3.jpg,55507343_3554463_Zienswijze_p.3_van_3.jpg,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55507343.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55507343
Status	Gereed
Aangemaakt	11-02-2018 20:02:55

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
55507343)

Aan:

Provincie Noord-Holland
t.a.v. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Nieuw-Vennep, 11 februari 2018

Geachte heer/mevrouw,

Als belanghebbende bij het project Duinpolderweg, namelijk eigenaar van (Hoofdweg 1695 te Abbenes, hierna: 'de boerderij'), dien ik de volgende zienswijze te betreffen. Het betreft zowel de inhoud van het project (specifiek: de verbindingsweg (inspraak)proces.

Lisse – A44

Besluitvorming en effecten van deze specifieke weg

Onderdeel van twee van de zeven alternatieven, namelijk het Voorkeursalternatief van het alternatief Nog Beter 2.0) en het alternatief Nieuwe N206, is een deel van de A44 op/-afrit Abbenes (hierna: 'Lisse – A44'). Het verbaast mij dat deze alternatieven van) het project Duinpolderweg is opgenomen, en het project wordt gezien. Fysiek gezien is er slechts een indirecte verbinding (grootste deel) van het project. Als gevolg van opname in (de alternatieven) vallen in de rapporten de effecten van deze verbindingsweg weg in het Duinpolderweg. Het is echter belangrijk om te weten wat de effecten zijn van (Lisse – A44). Een medewerker van de projectorganisatie heeft mij bericht dat voor het voorkeursalternatief, het tracé gedetailleerd wordt uitgewerkt.

Landelijk uitzicht, luchtkwaliteit, geluidshinder en verkeershinder

In het voorkeursalternatief komt de verbindingsweg dicht in de buurt van de boerderij te liggen. Bij het alternatief Nieuwe N206 zou de weg zelfs nóg dichterbij komen.

Ik maak me ernstig zorgen over de gevolgen van deze alternatieven voor de luchtkwaliteit, de geluidshinder en de verkeershinder.

Ik ben zelf opgegroeid op deze boerderij en heb altijd genoten van het uitzicht op de boerderij. Ik hoopte daar nog lang van te kunnen genieten. Wanneer de A44 er komt, wordt dit karakteristieke uitzicht voor een derde deel afgenomen. De omgeving is niet alleen van belang voor het uitzicht/karakter van dit gebied, maar ook voor de manier waarop er wordt geleefd.

De boerderij heeft een werk- én een woonbestemming. Dit betekent dat er op en rond de boerderij aanwezig kunnen zijn. Zij (waaronder ikzelf dus) kunnen zonder zich zorgen te hoeven maken over hun gezondheid (luchtweg) naar de boerderij kunnen uitrusten en slapen zonder lawaai.

Uit de milieueffectrapportage van de zeven alternatieven blijkt wat de vermindering van elk van de alternatieven is. Los van het feit dat de effecten van de Lisse – A44 mijns inziens ten onrechte zijn geïncorporeerd in het groter punt over de besluitvorming), doet een dergelijke berekening geen recht aan de situatie naast de nieuwe weg wonen of werken, zeker in een relatief dunbevolkt gebied. Het is duidelijk dat mijn levensduurvermindering aanzienlijk boven het gerapporteerde niveau ligt.

Een ander gevolg van de voorgenomen verbindingsweg Lisse – A44 is dat het verkeer voor de boerderij langs (over de Hoofdweg dus) zal rijden om van de boerderij naar de A44 te komen. Verkeer dat in de huidige situatie naar Lisse gaat, komt niet lang hinder oplevert, zeker op een boerenbedrijf waar grote voertuigen het verkeer kan dit ook voor gevaarlijke situaties zorgen, op een weg waar 'van de boerderij naar de A44' kan zijn (vanwege de Hoofdvaart).

Voortbestaan boerderij/bedrijf

Zoals uit het voorgaande mag blijken, ben ik het niet eens met het voor

Overigens valt hier ook de nadruk die gelegd wordt op het belang van 'bollengrond' wordt zelfs uitgesplitst in verschillende klassen, terwijl ook toegevoegd onder 'overige landbouwkundige gronden'. Dit terwijl het (maatschappelijk) belang van die 'overige landbouwkundige gronden' niet zou moeten worden geplaatst.

(Inspraak)proces

Als onderdeel van deze zienswijze maak ik u de volgende klachten kenbaar (inspraak)proces:

Informatieavond 23-2-2018

Wat mij zeer teleurstelt is dat de betrokken overheden of de projectorganisatie niet uitgenodigd voor de informatieavond van 23 februari jl. Aangezien ik dit was een –aan mij persoonlijk geadresseerde- uitnodiging voor deze avond vernam ik pas ná 23 februari dat deze avond werd georganiseerd, terwijl de overheden / de projectorganisatie uiteraard ook) zeer relevant was geweest.

Dienstverlening gemeenteloket

Op de website wordt verwezen naar onder andere enkele gemeentelijke websites om het project te bekijken. Op 8 februari jl. heb ik daarom tijd gemaakt om naar het Hoofddorp te gaan, maar daar aangekomen bleek dat dit voor niets was. Er waren geen tekeningen aanwezig. Ik heb daarom een afspraak moeten maken met de projectorganisatie.

Onduidelijke informatie op website

Tot slot vind ik de informatievoorziening op de website (https://www.rivm.nl/holland.nl/Onderwerpen/Verkeer_vervoer/Projecten_verkeer_en_vervoer) onvolledig. Doordat er geen gedetailleerde tekeningen online staan waarvoor is aangegeven, werd ik dus min of meer verplicht om naar de gemeente te gaan. Zonder gedetailleerde tekeningen (die ik uiteindelijk wel heb gezien, via de projectorganisatie) is immers niet duidelijk hoe de tracés precies lopen en waarvoor wordt geraakt. De kans bestaat daardoor dat mensen zich nu niet melden.



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:		
Organisatie:		
Postadres:		Huisnr.
Postcode:		Plaats: Nieuw-Vennep
E-mailadres		
Telefoonnummer:		
Datum	11-02-2018	
Zienswijze:	Zie de drie bijlagen.	
Bijlage	55507343_3554461_Zienswijze_p.1_van_3.jpg	
Bijlage	55507343_3554462_Zienswijze_p.2_van_3.jpg	
Bijlage	55507343_3554463_Zienswijze_p.3_van_3.jpg	

15+

From: "Formdesk Response"
<VGVhbw9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLn5s=response@formdesk.com>
Date: 11 Feb 2018 14:22:45 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55505021_3553980_20180211_Duinpolderweg_zienswijze.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55505021.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55505021
Status	Gereed
Aangemaakt	11-02-2018 14:22:47

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
55505021)

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Hillegom, 11 februari 2018

Betreft: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte heer/mevrouw,

Het voorlopig voorkeursalternatief van de Duinpolderweg is gelegen in de nabijheid van de onroerende zaak Weeresteinstraat 173-175-177. Om die reden maak ik mijn zienswijze kenbaar.

Het voorkeursalternatief is zodanig in de nabijheid van onze onroerende zaak gelegen dat als het dit tracé gaat worden, wij meer dan evenredig te maken krijgen met:

- geluidshinder
- fijnstof
- verkeersbewegingen

De noodzaak tot aanleg van deze tweebaansweg is echter tot op heden niet helder, voor het publiek onderbouwd. Laat staan dat deze weg een vierbaansweg gaat worden.

Het probleem van ontsluiting van Noord-Holland (Haarlem, Heemstede, Bennebroek en Haarlemmermeer) wordt nu gelegd op het bordje van de Hillegommers. Dit is niet fair, Hillegom is immers geen Noord-Holland.

Een noodzaak tot aanleg van een vierbaansweg is wel aanwezig, indien men besluit tot woningbouw in het noordelijk deel van gemeente Hillegom. De capaciteit van een tweebaansweg is dan immers onvoldoende.

Maar wees dan duidelijk richting het publiek, en deel mede dat de noodzaak tot aanleg van de weg gelegen is in het feit van woningbouw, en onthoud je van de huidige drogredenen.

Hillegom wordt door de huidige locatie van de weg in 2 delen gespleten, een fenomeen waar Badhoevedorp eindelijk van is verlost.

Het rijksmonument "De eendracht", gelegen aan de Weeresteinstraat wordt geraakt door het tracé.

Mocht de provincie toch besluiten tot het huidige voorkeursalternatief, dan kunt u met mij contact opnemen om overleg te hebben over schadeloosstelling.

Hoogachtend,

[Handwritten signature]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] Hillegom



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-tenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:			
Organisatie:			
Postadres:		Huisnr.	
Postcode:		Plaats:	Hillegom
E-mailadres			
Telefoonnummer:			
Datum	11-02-2018		
Zienswijze:	zie de bijlage		
ge	55505021_3553980_20180211_Duinpolderweg_zienswijze.pdf		
Bijlage			
Bijlage			

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 10 Feb 2018 17:56:06 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55498470.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55498470
Status	Gereed
Aangemaakt	10-02-2018 17:56:09

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED]
(Formdesknummer: 55498470)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Ik ben tegen het aanleggen van de weg door het park welke nu is aangeduid als voorkeursalternatief. Volgens het bestemmingsplan zou er niet gebouwd worden in het park en het stuk na het park pas ergens in 2040. Nu wordt het 2 jaar nadat we er zijn gaan wonen al aangepast en krijgen we uitzicht over een weg in plaats van een park en vrij zicht. Verder verwacht ik dat er geluidsoverlast zal worden ondervonden door de weg aangezien er niets tussen de weg en onze woning ligt wat het geluid kan blokkeren. Ik vraag me verder af of de weg daadwerkelijk iets zal verbeteren aan de huidige verkeerssituatie, maar dat er juist een probleem wordt veroorzaakt (bij het aansluitpunt aan de ringvaart). Een ander argument is het park wat is aangelegd als vogelvriendelijk park en vogels zou moeten aantrekken om er te gaan verblijven. Dit is inderdaad gelukt en we hebben al verschillende zeldzame vogels gezien zoals een koppel ijsvogels waar er maar een paar koppels in Nederland van zijn. Verder zijn er verschillende roofvogels te zien zoals

buizerd, de havik, kiekendief en een wouw. Verschillende trekvogels komen er en is er in de zomer een veelheid van watervogels in de waterpartij aanwezig. Aanleggen van de weg gaat ten koste van dit leefgebied en zullen de vogels zich niet meer laten zien in het park.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 10 Feb 2018 14:14:45 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55494678_3553196_De_duinpolderweg_is_op_dit_moment_een_hot_item_in_Hillegom.pdf,Zienswijze_
Planstudie_Duinpolderweg_55494678.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55494678
Status	Gereed
Aangemaakt	10-02-2018 14:14:47

Geachte collega,

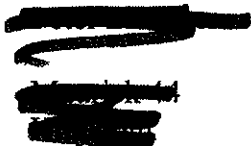
Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
55494678)

De Duinpolderweg is op dit moment een hot item in Hillegom. Objectief gezien is er in Hillegom mijnsinziens geen behoefte aan deze weg, maar deze wordt min of meer opgedrongen door de Haarlemmermeer en Noord Holland. Toegegeven, de provincie Noord Holland wil er aan meebetalen en dat is op zich een mooi gebaar. Maar zij zijn dan ook de grootste belang hebbende. De vraag is "wat heeft Hillegom er aan". Kort gezegd, weinig. Maar als de weg er eenmaal ligt, dan zullen de Hillegommers er ook gebruik van gaan maken. Populair gezegd. Niet, omdat het moet, maar omdat het kan. Maar wat zijn de effecten vanuit Noord Holland. Het verkeer zal worden aangetrokken door de mogelijkheden die de weg biedt. Ook het vrachtverkeer zal via deze route toenemen. Het verkeer in de zomer naar bijvoorbeeld Zandvoort en Noordwijk zal bij zonnige dagen immens zijn. Wat te denken van de file die er ontstaat als de brug open gaat. De druk op mens en milieu zal exponentieel toenemen. Nu zijn er meerdere varianten. Ik heb de avond in bij Leeuwehorst in Noordwijk en de inloopavond in Hillegom bezocht. Ik heb de varianten kunnen aanschouwen en de en de meningen van anderen kunnen aanhoren. Uiteraard komt het er op neer, dat een weg niet in ieders achtertuin gewenst is. Hoewel ik dat begrijp is dat wel wat kort door de bocht. Kijken we naar de varianten van de mogelijkheden van het tracé, dan vallen mij meerdere zaken op. Van alle varianten is de weg in de loop van de tijd steeds meer naar Hillegom (de bebouwde kom) toegekomen. Er wordt nu zelfs gesproken over het verbreden van de Weerlaan. Dat betekent, dat er een belangrijke toegangsweg door de bebouwde kom van Hillegom gaat lopen. Hoe gek kan het worden. Goed. Laten we ons beperken tot het tracé wat door Noord Holland akkoord is bevonden. Deze loopt in Hillegom net buiten de bebouwde kom langs de Weerlaan. Een industrieterrein moet hierdoor worden opgerooid. Hetgeen veel extra geld zal gaan kosten. De wijk Patrimonium zal van Hillegom worden afgesneden. Je zal er maar wonen. Ingesloten tussen drukke wegen terwijl je kinderen veilig naar school moeten kunnen gaan.

Hillegom is een dorp dat geen randweg heeft, zoals bijvoorbeeld bij Lisse. Alle verkeer Dat Hillegom passeert gaat door het dorp. Als er dan een nieuwe en belangrijke toegangsweg wordt aangelegd, dan zegt een mens met gezond verstand toch, dat deze ruim om het dorp heen zal moeten worden gelegd. Dan maak je in ieder geval niet dezelfde fout die men vroeger ook heeft gemaakt. Dan de diverse rapportages die gemaakt zijn. Er wordt gesproken over het milieu. Hebben we gedacht aan de rapportages van de diverse instanties de laatste jaren over het fijnstof en wat bijvoorbeeld een overdaad van geluid met je doet. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat dit in het geheel niet is meegenomen. Kennelijk is het milieu belangrijker dan de mensen die er wonen. Dat is een misvatting van de eerste orde. Ik ben het eens met de zienswijze van de gemeente Hillegom, maar het ziet er naar uit dat dit een gelopen race is. Ik pleit voor de enig juiste oplossing. Leg een nieuwe rondweg aan die buiten Hillegom ligt en dus gesitueerd dient te worden tussen Hillegom en Bennebroek. Beter bekend onder de naam "Alternatief midden" Dat is beter voor Hillegom voor Bennebroek en voor de Haarlemmermeer. Alle belanghebbende gemeenten krijgen dan een betere ontsluiting. Daarnaast zal deze oplossing waarschijnlijk een belangrijke besparing opleveren, omdat het huidige industrieterrein onaangetast zal blijven en er in z'n algemeenheid minder gesloopt zal behoeven te worden.

Met vriendelijke groet,





Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-anstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Bijlage:

Bijlage:

Bijlage:

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 11 Feb 2018 10:26:25 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55503567.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55503567
Status	Gereed
Aangemaakt	11-02-2018 10:26:28

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer ~~1030959~~ 1030959

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg doc ~~1030959~~ (Formdesknummer: 55503567)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Postcode:

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

Zienswijze:

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

[Redacted]

Plaats: Zwaanshoek

[Redacted]@noord-holland.nl

[Redacted]

11-02-2018

Betreft de mogelijke nieuwe verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg.

Los van het feit dat het niet wenselijk is om een nieuwe aansluiting voor de deur op de Spieringweg te krijgen met al het afremmend en optrekkend verkeer, ben ik van mening dat het probleem van het sluipverkeer door het dorp Zwaanshoek niet opgelost kan worden door een nieuwe sluiproute te creëren en dit verkeer te lozen op de Spieringweg, die al zwaar overbelast is. Zeker na het besluit de ontsluiting van Cruquius Plaza deels over de Spieringweg te laten lopen en het reeds al huidige verkeer, wat elke dag over de weg rijdt.

In eerdere gemeentebesluiten is er aangegeven om de hoofdroutes op te waarderen en polderwegen af te waarderen, waardoor er verkeersluwte zou moeten ontstaan, echter dit is alleen maar toegenomen.

Het kan daarom ook niet zo zijn dat we het probleem van het sluipverkeer door het

dorp Zwaanshoek gaan verleggen naar een nieuw aan te leggen sluiproute tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg. Ook de brug bij Bennebroek is niet berekend op extra verkeer.

Er zal een goede verbinding gemaakt moeten worden met de bestaande hoofdroutes met aansluitingen op de Nieuwe Bennebroekerweg of Driemerenweg. En niet het sluipverkeer stimuleren door een nieuw probleem te creëren op de Spieringweg.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

161

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 9 Feb 2018 15:37:06 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55484467.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55484467
Status	Gereed
Aangemaakt	09-02-2018 15:37:06

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55484467)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr:

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Ik ben tegen een weg door de Poelpolder van Lisse Zuid. Het gaat om een relatief probleem in de spits.
De prijs die we betalen door de afbraak van een stukje polderlandschap is hoger dan wat we er voor terugkrijgen. De enige afweging die nu gemaakt wordt is een economische (geld). Uitgangspunten zijn mi niet correct en daardoor ontstaat een tunnelvisie bij beleidsmakers.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 11 Feb 2018 20:59:04 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55507754_3554538_Zienswijze_Lijbers.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55507754.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55507754
Status	Gereed
Aangemaakt	11-02-2018 20:59:07

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55507754)

Provincie Noord Holland

t.a.v. mevrouw R. Luchtenburg

O.v.v. referentienummer: 1030959, zienschwizje planstudie Duinpolderweg, Ingediend op de site van de provincie

11 februari 2018

Zienschwizje Lijbers, inzake: Duinpolderweg, voorlopig voorkeursalternatief

samenvatting vragen in zienschwizje Lijbers

1. Heeft de provincie zich gerealiseerd dat het uitbrengen van het nieuws op 20 december, dus enkele dagen voor kerstmis een ongelukkige keuze was?
2. Waarom heeft de provincie niet eerst contact gezocht met de direct betrokkenen? Zeker van de huizen die waarschijnlijk gesloopt moeten worden voor de aanleg van de weg?
3. Waarom heeft de provincie niet eerst een algemene uitleg verstrekt van de eventueel toe te passen schaderegeling?
4. Gaat de provincie uit van de minnelijke aankoop van panden, die wellicht gesloopt moeten worden voor de aanleg van de weg?
5. Gaat de provincie haar beleid inzake de communicatie met de direct betrokkenen verbeteren?
6. Of wil de provincie persé dat ik een advocaat in de arm neem, die ogenblikkelijk een zware schadeclaim neerlegt en aanstuurt op een proces?
7. De directe schade, ingangsdatum 20-12-2017, die tijdgebonden is en de schade, doordat mijn huis gesloopt wordt door de aanleg van de weg. Krijg ik binnenkort een uitnodiging om te overleggen met de provincie over mijn schade?
8. Er wordt al decennia gesproken over de Duinpolderweg; vele mogelijke tracé's zijn al bekend gemaakt, is het huidige voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg een serieuze keuze of moeten we vrezen dat er deze zomer weer een nieuwe variant ligt?
9. Hoe lang denkt de provincie dat die onzekerheid nog zal duren?
10. Heeft de provincie een verborgen agenda, waar het gaat om de bouw van vele duizenden woningen in de bollenstreek?
11. Zo ja, waarom wordt die agenda verborgen gehouden?

12. Is de provincie met mij van mening dat een effect van het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg is, dat de intensiteit in voertuigen per etmaal op de N 208, ter hoogte van mijn huis vergroot wordt?

13. Wat betekent het antwoord op vraag 12 voor de leefbaarheid van mijn situatie?

14. Betekent het antwoord op vraag 12 dat de geluidsnormering, verkeersveiligheid en de fijn stof hoeveelheden negatief beïnvloed worden?

15. Kan de N 208, ter hoogte van mijn huis een erftoegangsweg genoemd worden? Wordt de maximale intensiteit in voertuigen per etmaal nu al overschreden voor dit type weg?

16. Op de gevel van de nieuwe achterbouw van mijn huis, is de huidige situatie dat er voor deze nieuwbouw geen hogere grenswaarde behoeft te worden aangevraagd (48 dB(A)), gaat dat met de komst van de Duinpolderweg veranderen?

17. Kan de provincie de vragen 12 t/m 16 ook beantwoorden voor de situatie als de middenvariant wordt gekozen?

inleiding: mijn situatie

Op 20 december 2017 werd ik geconfronteerd met het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Enkele dagen later viel er een algemene brief van de provincie in de bus. Die brief kreeg ik, omdat ik dichtbij de nieuwe weg woon. Later stuurde de gemeente Hillegom een kaartje waar uit bleek dat het traject over mijn burens was getekend. Op 23 januari was er een inspraakmiddag/avond. Op die bijeenkomst bleek uit het voorlopig ontwerp, dat de weg direct over mijn huis liep.

Mijn huis is een zogenaamde praktijkwoning (architecten bureau). Het is een bollenvilla, Rijksmonument, op een kavel van bijna 1000m². Inmiddels ben ik 67 jaar, ik werk nu nog fulltime, maar hoop het na mijn zeventigste wat rustiger aan te doen. Mijn praktijkhuis is mijn pensioen: ik heb een plan ontwikkeld voor de ombouw van het praktijkhuis naar een woongroep met zeven appartementen, een gemeenschappelijke eetkeuken en zitkamer en een gemeenschappelijke tuin. Dat aantal, zeven, is noodzakelijk, zodat bewoners gezamenlijk service en eventueel zorg kunnen inkopen. Daartoe wordt in de tuin een annex gebouwd, waarin vier apparte-

menten zijn ondergebracht. Deze annex dient ook voor het afschermen van geluid van het achter mijn huis liggende bedrijven complex. Juist nu, de omgevingsvergunning zal binnen enkele maanden door de gemeente verstrekt worden, moet ik beginnen met het verkopen van deze appartementen. Dat kan ik nu wel vergeten, want de huidige onzekerheid met de Duinpolderweg, maakt verkoop onmogelijk. Natuurlijk heb ik enige reserve, maar de hypotheeklasten (lening 450.000,-) zijn best zwaar, zeker na de crisis in de bouw, die ik qua omzet eigenlijk niet meer te boven kom. Stel dat het een jaar gaat duren (meestal worden degelijke termijnen behoorlijk overschreden) voordat er zekerheid is, haal ik dat dan nog wel?

De communicatie door de provincie: ik kon het bijna niet geloven

Er wordt in de bollenstreek al decennia gesproken over een Duinpolderweg. Over nut en noodzaak van een dergelijke nieuwe weg. Over de verborgen agenda van de provincie, dat dit vooral te maken heeft met de bouw van duizenden woningen in de bollenstreek, maar dat dit telkens wordt verzwegen. En om de zoveel tijd komt er weer een nieuw mogelijk tracé, waardoor weer andere bewoners in onzekerheid worden gestort. Ik wist en weet niet wat ik er precies van moet denken. Wel kan ik wat beter dan een leek inschatten wat de ruimtelijke consequenties zijn van zo'n nieuwe weg. Tot nu toe leken de voorstellen vaak niet heel realistisch. Dit voorstel lijkt daarentegen goed uitgewerkt.

Na 20 december 2017 heb ik direct contact gezocht met de provincie. Ik kwam uit bij de heer Kootstra, een prettige gesprekspartner. Hij vertelde mij ook dat de weg toch nog iets zuidelijker kwam te liggen dan het voorstel, dat de gemeente Hillegom mij stuurde en dat ik hem gemaïld had. Dus moest de weg wel zo ongeveer over mijn huis gaan. Dat was begin januari, toen mijn wereld zo ongeveer instortte, ik zag mijn pensioen naar de ratsmodee gaan, donkere wolken pakte zich boven mijn hoofd samen.

Hoe kan het bestuur van twee provincies zo'n ongelukkig gedrag vertonen? Was het niet mogelijk om in de procedures voor een dergelijke weg een klein traject op te nemen voor de direct betrokkenen, waarin naast uitleg van de weg concept regelingen verstrekt worden over planschade en vergoedingen voor aankoop van die panden, die moeten worden gesloopt om die weg mogelijk te maken. Het zou de provincies sieren om een eerlijke voorlichting te geven

aan die direct betrokkenen. Wil de provincie persé dat ik een advocaat in de arm neem, die ogenblikkelijk een zware schadeclaim neerlegt en aanstuurt op een proces?

En nu? Gaat de provincie dit echec goed maken en komt er op korte termijn een voorstel tot direct overleg? Of is het voorlopige voorkeursalternatief slechts bedoeld als strategie om straks toch te kiezen voor de "Middenvariant" tussen Bennebroek en Hillegom, gewoon weer een poldertje opofferen, één van de laatste aan "Koning Auto"? Dan heb ik de verkoop van mijn appartementen voor enige tijd moeten opschorten en maakt de intensivering van de N 208, mijn plannen alsnog onmogelijk? Gaat de provincie mijn schade vergoeden?

Het voorlopig voorkeursalternatief objectief beschouwd

Ondanks mijn betrokkenheid heb ik nagedacht over dat voorlopig voorkeursalternatief. De naam is net zo ambivalent als het handelen van de provincies: "*voorlopig*" dus nog niet een echt voorstel, "*voorkeurs*" de provincies laten voorzichtig weten enige voorkeur te hebben, en ten slotte "*alternatief*" dus wederom geen echt voorstel. Durven de provincies niet te besturen? Heeft men bij de provincie nu al angst voor de tegenstanders?

Dat nadenken over het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg heb ik geprobeerd in een wat breder perspectief te plaatsen en, hoewel soms lastig, toch zo objectief mogelijk. Daarenboven heb ik vooral gekeken naar de ruimtelijke consequenties, omdat ik daar tenminste enig recht van spreken heb.

Ik ben goed bekend met de woningmarkt in Amsterdam. De huidige gekte op die woningmarkt maakt het voor "gewone" mensen, zoals basisschool onderwijzers, politieagenten, verplegers, studenten, niet meer mogelijk om aan een woning te komen. Veel van deze mensen hebben een inkomen boven de 33.000, ook veroorzaakt door samenwonen. Dan kom je niet in aanmerking voor een sociale huurwoning (toch al lastig met 12 jaar wachtlijst). De particuliere verhuur is vaak veel te duur (1200 en veel hoger) en koop kan dan weer niet door een in dit geval te laag inkomen. De idiote situatie dat particulieren de woningen als belegging kopen en zo gemakkelijk de "normale" kopers overbieden is er schering en inslag. Dat onze hoofdstad dus uitkijkt naar allerlei alternatieven voor de huisvesting lijkt me alleen maar goed. En lekker aan zee wonen op 25 minuten van Amsterdam, tja wie wil dat niet. Zelf ga ik dagelijks naar de Am-

sterdamse waterleiding duinen, een schitterend gebied. Maar beste provincie, als dat zo is NOEM dat dan!

Er bestaat een grid van wegen tussen de A4 en de kust. Haaks op de A4 liggen van Noord naar zuid: de N 201 en de N 207, die Duinpolderweg ligt daar globaal tussen. De eerste vraag die dat oproept is natuurlijk: is zo'n tussenweg wel nodig? De meest logische maatregel voor de bollenstreek lijkt het doortrekken van de N 207 naar de N 206, een dergelijke weg ontlast veel wegen en het vormt een snelle route van de bollenstreek naar het hoofdverkeer-net, de A4. Maar ja ik ben geen verkeerskundige. Ik ben natuurlijk wel een zogenaamde ervaringsdeskundige. Ik moet vaak in Amsterdam zijn en omdat ik dat leuk vind heb ik de alternatieven getimed. De eerste mogelijkheid is via zuid en de tweede via noord. Zuid: van mijn huis door Hillegom, Leidsestraat links af de N 207, de A4, etc en noord: van mijn huis naar Bennebroek en dan of via N 201 naar de A4 of via Zwaanshoek en de N 205 en A9 naar de A4. De zuidroute is veel sneller en maar nauwelijks meer km's, in 20-25 minuten zit je op de A10, ring van Amsterdam. De noordroute is zeker 10-15 minuten trager. Die noordroute gaat door veel dorpjes, met alle gevolgen voor de verkeersveiligheid en inderdaad de Duinpolderweg is daar een oplossing voor. Hoewel, als ik naar het verloop kijk van die weg, via de N 205 en de randweg om Hoofddorp, met een toerit naar de A4 met veel haakse bochten, zou ik er mijn hand niet voor in het vuur willen steken dat de zuidroute toch nog sneller is.

In veel publicaties, op de site van de provincie en door de andere zienschwijzen die onder mijn ogen kwamen, wordt gesteld dat die Duinpolderweg wel een behoorlijk effect heeft op de N 208, de weg waarlangs ik woon. Dat deel van de N 208 heet Weeresteinstraat. Die Weeresteinstraat is net gerenoveerd, wat heeft geleid tot een rotonde bij de kruising met de Pastoor-slaan en de Weerlaan. Er is sprake van twee delen, dat deel (A) dat begint in het dorp Hillegom en eindigt bij de rotonde en het deel (B), waar ik langs woon, van de rotonde en verder richting Bennebroek. Alle verkeer naar het noorden komt bij mij langs en omgekeerd naar de rotonde. En dus ook, straks als die Duinpolderweg er ligt, het verkeer van en naar die Duinpolderweg. Een deel, dat komt van de rondweg (Olympiaweg e.d.) zal direct op de Duinpolderweg kunnen aansluiten.

Uit die publicaties komt het volgende naar voren: deel (B) wordt wel een erftoegangsweg genoemd. Verkeerskundigen hebben aangegeven dat de intensiteit van een dergelijke weg

maximaal 6000 voertuig bewegingen per etmaal mag zijn. Ik kan me dat wel voorstellen uit het oogpunt van de verkeersveiligheid, immers er zijn veel toegangen waarbij personenauto's, maar hier zeker ook vrachtauto's, de fietspaden en de andere rijrichting doorkruisen. Onder de huidige omstandigheden schijnt deze intensiteit al hoger en straks met de komst van de Duinpolderweg, een T kruising als aansluiting op die weg, zal die intensiteit nog hoger worden.

Kan de provincie aangeven of dan nog wordt voldaan aan een leefbaar klimaat:, verkeersveiligheid, geluidhinder en fijn stof? Voor de door mij ontworpen annex achter in mijn tuin is het nu niet noodzakelijk een hogere grenswaarde aan te vragen (48 dB(A)), mede door het aanbrengen van geluidsabsorberend asfalt op de N 208. Wat wordt dat straks met de Duinpolderweg? Ik stel deze vraag speciaal, omdat velen nu verlangen dat voor de Duinpolderweg de midden variant wordt gekozen. En dan zal ik wel moeten leven met de consequenties. Eerder heb ik al aangegeven dat ik geen voorstander ben van die middenvariant.

In de werkelijkheid kan men zien welke ruimtelijke consequenties er zitten aan het "zo maar" aansluiten van een hoofd-verkeersontsluiting op het fijnmazige verkeersnet van dorpen en steden. De N 201 mondt uit in het stedelijk weefsel van Heemstede en Haarlem en dat heeft zware ruimtelijke consequenties: in Heemstede werden gewone stadswegen veranderd in verkeersriolen. Dat zelfde verkeersriool bestaat ook in Haarlem, langs de provinciale burelen....nota bene! Dus heren wegen-bedenkers sluit hoofdwegen altijd aan op hoofdwegen. Via afslagen en dergelijke kan men dan langzamer en veiliger instromen in onze dorpen en steden. Voor de Duinpolderweg lijkt me derhalve een noodzaak, dat er direct een aansluiting komt op de N 206.

Maar er zijn zeker ook voordelen aan het ontwerp van het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik had u immers beloofd zo objectief mogelijk te zijn.

De Weerlaan (onderdel rondweg Hillegom) krijgt een eigen aansluiting op de Duinpolderweg. Dat betekent, voor zover ik dat kan overzien, dat de dorpskern van Hillegom vrij kan worden gemaakt van vrachtverkeer dat geen bestemmingsverkeer is. Vanaf de Leidsestraat nemen vrachtauto's de Olympiaweg, die onderdeel is van de rondweg en dus uitkomt op de Weerlaan. Die toerit naar de Duinpolderweg gaat weliswaar over een klein deel van het uitbreidingsplan Vossepolder, maar dat is nog niet gebouwd en dat nadeel valt dus best mee.

Het tracé van het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg gaat door het bedrijventerrein Horst ten Daal. Ruimtelijk en architectonisch valt aan dit bedrijventerrein niet zoveel te beschadigen en dat is een “understatement”. De bedrijven die kunnen blijven hebben juist veel voordeel bij een dergelijke weg: je zit zo op de A4 en de “klant” is snel bij jou. En voor de bedrijven, die niet kunnen blijven: er staat in Hillegom een enorm areaal aan bedrijfsruimte leeg. Sommige complexen zijn bedoeld voor agrarische bedrijven, maar daar zou de gemeente eens wat meer naar kunnen kijken of met de juiste beschermende maatregelen daar niets aan te doen is. Het ruimtelijk beleid van de gemeente Hillegom zou toch al wat bijstelling behoeven. In de afgelopen jaren, ook heel recent, laat men bestaande bedrijven die aan woningbouw of, nog kwetsbaarder, aan een verpleeghuis, grenzen gewoon groeien: Wijers (achter Leidsestraat), de Wit (naast station), Lommerse Nord (Nieuweweg) en vele bedrijven in Horst ten Daal, want naast bedrijven staan er ook woningen (o.a. Patrimonium). En als er zich dan een kans voordoe, bijvoorbeeld Lommerse Uytendaal dat nagenoeg afbrandde, dan grijpt men dit niet aan om zo'n bedrijf te verplaatsen, terwijl de gemeente plannen heeft pal er naast een nieuwe woonwijk te ontwikkelen. Toen het Ringvaart terrein leeg kwam door een faillissement van de gelijknamige fabriek voor heipalen, was dat de uitgelezen kans om een bedrijventerrein te maken, waarmee orde op zaken kon worden gesteld. Wellicht moet de provincie de gemeente eens helpen te komen tot een beter ruimtelijk beleid.

Het tracé van het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg is ook in detail heel goed gekozen. Tussen het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg en het wijkje Patrimonium is voldoende ruimte om een aarden wal te maken tegen de overlast. Ik moet dan wel erg mijn best doen om objectief te blijven, immers onderdeel van het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg is ook het slopen van mijn huis.

Ten slotte: de schade

Er zijn twee soorten schade: de eerste schade begint al vanaf 20 december 2017 en de tweede schade houdt verband met het niet meer kunnen realiseren van mijn plannen voor een kleinschalig woonproject met zeven appartementen.

De eerste soort schade ontstaat, doordat de onzekerheid van het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg, verkoop van mijn project onmogelijk maakt. Die kosten bedragen bijna 20.000 EURO per jaar (hypotheeklasten, uitsluitend rente).

De tweede soort schade: de door mij getaxeerde waarde van de zeven appartementen en het kantoor, verminderd met de nog niet gespendeerde kosten: ca. 1,25 miljoen EURO en een inkomsten derving van ca. 50.000,-, omdat ik uiteraard mijn eigen architect ben.

Natuurlijk kan ik alle bedragen uitgebreid specificeren. Met het vergoeden van die schade heeft de provincie natuurlijk ook het eigendom van het project verworven.

Ik wil de provincie graag uitnodigen voor een gesprek over de schade afhandeling. En omdat die schade zich nu al voordoet, graag op korte termijn.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Omdat deze zienswijze digitaal wordt ingediend is deze niet ondertekend.

Ik resideer op dit moment op Curacao en ben bereikbaar op [Redacted phone number].

Op 28 februari ben ik weer thuis [Redacted address]

[Redacted email address] voor nadere informatie, plan voor mijn huis staat op de site



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en IJstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	Lijbers	
Organisatie:	Lijbers	
Postadres:	Lijbers	Huisnr. 1
Postcode:	1213 CA	Plaats: Hillegom
E-mailadres	lijbers@lijbers.nl	
Telefoonnummer:	06 1234 5678	
Datum	11-02-2018	
Zienswijze:	zie in de bijlage Zienswijze Lijbers.pdf	
Bestandnaam bijlage	55507754_3554538_Zienswijze_Lijbers.pdf	
Bijlage		
Bijlage		

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 08:36:00 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55510653.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55510653
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 08:35:51

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55510653)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.:

Postcode:

Plaats:

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

Zienswijze:

Er moet iets gebeuren om de Bollenstreek bereikbaar te houden, maar wat mij betreft is het voorlopig voorkeurs alternatief duinpolderweg geen goed idee.

Dit tracé loopt dwars door de weerlanderpolder en dat zou de doodsteek zijn voor dit mooie natuurgebied met al haar bewoners. Dit gebied is een van de weinige gebieden met natte weilanden in de omgeving waar de ernstig bedreigde weidevogels zich kunnen voortplanten. Het gaat dramatisch met de grutto in Nederland, maar in de weerlanderpolder weten ze gelukkig nog steeds voor nageslacht te zorgen. Ook de tureluur en de kieviet hebben hier hun kraamkamers. Door een drukke weg door hun leefgebied aan te leggen zullen wij ze ernstig verstoren. Dit natuurgebied is zo mooi en zo belangrijk voor de hazen, de diverse eenden soorten, de lepelaars, de grote zilverreiger, de bruine kiekendief. Zelfs de ijsvogel heeft er zijn plek.

Wij zouden trots moeten zijn op dit gebied en er zeker geen weg doorheen moeten trekken. Bovendien zou deze weg langs de

nieuwe manege lopen. Dit lijkt mij absoluut niet wenselijk. De paarden en de zwaluwen die in de stallen wonen hebben rust nodig, geen lawaai-erige, stinkende weg.

Een beter alternatief lijkt mij het verbreden van de N207 vanaf de ringvaartbrug tot de N208 en deze te verbinden met de N206. Dit is een relatief kleine aanpassing aan het landschap. Hiermee bied je ook direct een oplossing voor de keukenhof- en zomerdrukte. De maanden maart tot en met september zijn alle lokale wegen overvol met dagjesmensen. Mijn voorstel zou zijn om direct een afslag naar de keukenhof te maken.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 09:00:36 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55511111.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55511111
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 09:00:22

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
55511111)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Postcode:

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

Zienswijze:

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Huisnr. [Redacted]

[Redacted]

Plaats: nieuw-vennep

[Redacted]

[Redacted]

12-02-2018

Dat er iets moet gebeuren om te voorkomen dat de wegen tussen Duin- en Bollenstreek, Zuid- Kennemerland en Haarlemmermeer in de toekomst permanent vast staan is voor mij duidelijk. Ik ben er alleen niet van overtuigd dat het voorlopig voorkeurs alternatief duinpolderweg de juiste oplossing is om de volgende redenen:

1)

Met het voorlopig voorkeurs alternatief los je de drukte in de bollentijd niet op. Bezoekers van keukenhof zullen nog steeds en masse via snelweg A4 en N207 reizen. Dit verkeer loopt vast bij de kruising N207-N208 waardoor uiteindelijk de hele N207 vanaf de A4 vast staat. Regiobewoners gaan via de IJweg, lissbroekerweg, lissbrug naar Lisse of via Vennepweg Hillegommerdijk en Hillegommerbrug naar Hillegom. Deze wegen zijn niet berekend op de extreme hoeveelheden auto's die er in het voorjaar overheen gaan en het verkeer staat daarom al sinds jaar en dag volledig vast in het voorjaar. Dit probleem begint

zich sinds een paar jaar ook in de zomer voor te doen. door het veelvuldig openen van de bruggen t.b.v pleziervaart slibben de wegen dicht.

Mijns inziens zou het verbreden van de N207 vanaf de kruising N205 tot de kruising N208 een betere oplossing zijn voor de doorstroming van het verkeer. Er zou dan ook een aparte toegangsweg naar de keukenhof kunnen worden aangelegd. Uiteraard zou deze weg wel over bollenland lopen zou er gekeken moeten worden naar hoe dit voor de bollenkwekers zou gunstig mogelijk gerealiseerd kan worden.

2)

het voorlopig voorkeurs alternatief loop via de nieuwe bennebroekerweg, een stukje over de N205, naar een nieuw aan te leggen verbinding over de ringvaart, door de weerlanerpolder naar de N208. Dit lijkt mij geen logische route. Er zit een soort slinger in. bovendien lijkt mij dit ook onnodig duur. bestaande kruispunten moeten flink aangepast worden. Daarnaast mis ik bij deze variant een verbinding naar de N206. er is hier wel ruimte voor gereserveerd, maar mijns inziens zou die verbinding er meteen moeten komen. Komt de duinpolderweg namelijk uit op de N208 dan creëer je op die weg een probleem. de N208 is al druk genoeg.

3)

Mijn grootste bezwaar m.b.t. het voorlopig voorkeurs alternatief is dat de weg dwars door de weerlanerpolder komt te lopen. De weerlanerpolder is het leefgebied van de weidevogels. Het gaat in Nederland slecht met de weidevogels, heel slecht. In de weerlanerpolder was men de afgelopen jaren goed bezig het gebied zo aantrekkelijk mogelijk te maken en te houden voor de weidevogels. Het verhogen van de waterstand en het terughoudend maaibeeleid hebben er voor gezorgd dat de grutto, de tureluur en ook de kieviet zich in dit gebied hebben weten voort te planten. Een weg door dit gebied laten lopen kan nooit goed zijn voor de weidevogels. Wij zouden hun leefgebied moeten beschermen.

Om bovenstaande redenen zie ik meer in de middenvariant van de duinpolderweg (alternatief midden), waarbij de weg vanaf de Nieuwe bennebroekerweg recht door de oostepolder naar de N208 loopt. Mij lijkt het verstandig om die weg dan ook direct door te trekken naar de N206 en daarnaast lijkt het mij verstandig de N207 door te trekken naar de N206. Hiermee ontlast je de brugdorpen en zijn er direct voldoende alternatieven tijdens de spits en de periodieke drukte. Hiermee zijn we klaar voor de steeds groter wordende verkeersstromen.

Verder lijkt het mij verstandig als er geen bruggen over de ringvaar, maar tunnels onder de ringvaart door komen. Bruggen belemmeren in de lente en zomer de doorstroming.

bijlage

Bijlage

Bijlage

AANTEKENEN

INGEKOMEN 12 FEB. 2018

Provincie Noord-Holland
T.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Zwaanshoek, 8 februari 2018

Betreft: ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerde,

Hierbij dienen ondergetekenden hun zienswijze in naar aanleiding van de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.

Wij maken bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Het door u gekozen voorlopig voorkeursalternatief bestaat uit een combinatie van onderdelen uit verschillende alternatieven.

Gronden voor het bezwaar:

1. De aanleg van de Duinpolderweg (DPW) is niet noodzakelijk en ongewenst

Tot op de dag van vandaag zijn nut en noodzaak van de aanleg van de DPW nog steeds niet aangetoond. Uit de berekeningen/rapporten blijkt dat in de toekomst de verkeersstroom niet toe- maar zelfs afneemt! De enige ontwikkeling (voor de aanleg van de DPW) die men kan bedenken is het creëren van een (voor de streek ongewenste) Bollenstad.

2. Bezwaar tegen de voorgestelde aansluiting van de randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0) is ongewenst

De aanleg van een randweg om Zwaanshoek heen (om de Bennebroekerweg te ontlasten) is een prima idee. Maar dan moet je deze randweg natuurlijk niet uit laten komen op de Spieringweg! Dit in verband met te verwachte verkeershinder en -veiligheid daar (o.a. een deel schoolzone waar 30 km/uur geldt), maar de randweg doortrekken en aansluiten op de Drie Merenweg middels goede op- en afritten.

3. Geen Alternatief méér naar het noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!

- Verdubbeling van het aantal rijstroken op de Nieuwe Bennebroekerweg, en deze door middel van een nieuwe verbinding aansluiten op Rijksweg A4.
- Een nieuwe verbinding tussen de N205 en N208 met een nieuwe brug over de Ringvaart. Deeltracé Alternatief Zuid.

Noot: Aansluiting op de N205 ter hoogte van de Noordelijke Randweg, en op de N208 tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing.

- Een nieuwe verbinding ofwel randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0), met in achtneming van het gestelde bezwaar in pos. 2.
- Een nieuwe verbinding ofwel randweg naar rijksweg A44 ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0).

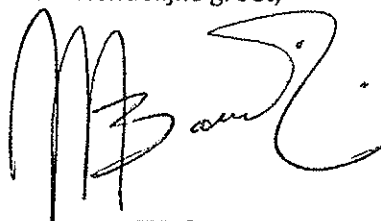
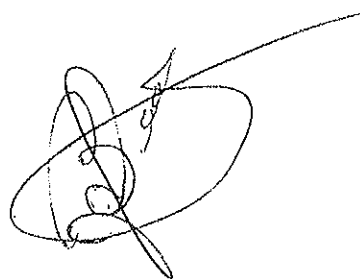
Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

4. Evt. aanvullingen op de alternatieven voor een (nog) betere doorstroming van het verkeer in de regio

- Verdubbeling van het aantal rijstroken op de N205 (vanaf de N207 tot aan de Nieuwe Bennebroekerweg).
- Verdubbeling van het aantal rijstroken op de N207 (na de afslag N205 tot aan de N208), met een tweede nieuwe brug over de Ringvaart.

In afwachting van uw bericht, tekenen wij.

Met vriendelijke groet,

[Redacted address block]

[Redacted address block]
Zwaanshoek

R**AANGETEKENDE BRIEF**

NL frankering betaald € 8,40

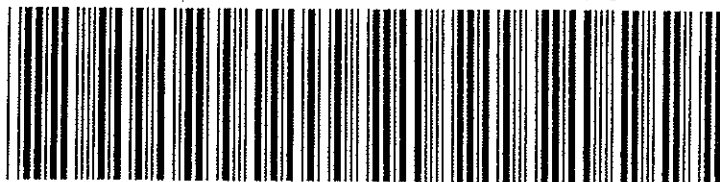
20gr

D-A-1

PostNL

176365 09-02-2018 09:38

RECOMMANDÉ

NL

3SRPKS876797600

2001DA 3007

Provincie Noord-Holland

T.a.v. Mw. R. Luchtenburg,

1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

[REDACTED]

2021

166

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 16:25:48 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55526964_3556602_Bezwaar_DOVER__zienswijze_Duinpolderweg.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55526964.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55526964
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 16:25:34

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
55526964)



~~Delfwegse Ondernemersvereniging~~
~~Dooverweg 1~~ Noordwijkerhout
~~2001 DA Haarlem~~ Noordwijkerhout

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Noordwijkerhout, 12 februari 2018

Betreft: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg,

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Met deze brief reageert het bestuur van de Delfwegse Ondernemersvereniging (DOVER) op het door Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid-Holland gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Hoewel wij verheugd zijn dat er na zoveel jaren van planvorming eindelijk een concrete stap wordt gezet om de bereikbaarheid van de Bollenstreek te verbeteren, zijn wij van mening dat het voorkeursalternatief slechts een deel van de oplossing is.

Voor het bedrijfsleven is het doel altijd duidelijk geweest: voor het oplossen van de bereikbaarheidsproblemen is een goed doorstromende verbinding tussen de N206 en de A4 noodzakelijk. Waar het tracé voor deze verbinding precies komt te liggen, is voor ons minder relevant.

Echter, het besluit dat het eerste (of zo u wilt het laatste) stukje N206 - N208 met de daarbij behorende verdubbeling van de N208 – N205 pas op termijn wordt gerealiseerd maar wel direct in de ruimtelijke procedures wordt meegenomen, is wat ons betreft volstrekt onvoldoende. De verbindingsweg moet in één keer worden aangelegd omdat nut en noodzaak hiervan al vele malen is aangetoond.

Namens onze leden vragen wij u dan ook het voorkeursalternatief op dat aspect aan te passen.

Met vriendelijke groet,
Delfwegse Ondernemersvereniging


Voorzitter



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr:

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

Plaats:

Noordwijkerhout

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

12-02-2018

Zienswijze:

Hoewel wij verheugd zijn dat er na zoveel jaren van planvorming eindelijk een concrete stap wordt gezet om de bereikbaarheid van de Bollenstreek te verbeteren, zijn wij van mening dat het voorkeursalternatief slechts een deel van de oplossing is.

Voor het bedrijfsleven is het doel altijd duidelijk geweest: voor het oplossen van de bereikbaarheidsproblemen is een goed doorstromende verbinding tussen de N206 en de A4 noodzakelijk. Waar het tracé voor deze verbinding precies komt te liggen, is voor ons minder relevant.

Echter, het besluit dat het eerste (of zo u wilt het laatste) stukje N206 - N208 met de daarbij behorende verdubbeling van de N208 - N205 pas op termijn wordt gerealiseerd maar wel direct in de ruimtelijke procedures wordt meegenomen, is wat ons betreft volstrekt onvoldoende. De verbindingsweg moet in één keer worden aangelegd omdat nut en noodzaak

hiervan al vele malen is aangetoond.

Namens onze leden vragen wij u dan ook
het voorkeursalternatief op dat aspect aan
te passen.

Bijlage

55526964_3556602_Bezwaar_DOVER_zienswijze_Duinpolderweg.pdf

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 22:36:25 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55532315.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55532315
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 22:35:29
Gewijzigd	12-02-2018 22:36:19

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55532315)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij wil ik mijn zienswijze geven op het voorlopige voorkeursalternatief van de provincies Noord- en Zuid-Holland voor de Duinpolderweg.

Ik ben blij dat na vele jaren van discussie, protest en overleg nu eindelijk de tijd lijkt aangebroken dat knopen worden aangepakt over het project Duinpolderweg. Hopelijk zal dit ertoe leiden dat lokale en regionale problemen als (1) de filevorming op de Bennebroekerweg van/naar de A4, (2) de zwaarbelaste kommen en bruggen van onder meer Beinsdorp, Zwaanshoek en Bennebroek en (3) het ontbreken van fatsoenlijke oost-west-verbindingen tussen N205 en N206 eindelijk tot het verleden gaan behoren.

Helaas lijken de provincies te kiezen voor een voornamelijk gelijkvloerse gebiedontsluitingsweg en niet voor ongelijkvloerse stroomweg. Hoewel in het voorlopige voorkeursalternatief enkele

(lokale) wegen ongelijkvloers worden gekruist, worden de meeste zijwegen door middel van rotondes of gelijkvloerse kruisingen (met naar ik aanneem verkeerslichten) gekruist. Alleen al op het tracé in de Haarlemmermeer gaat het dan om drie rotondes en acht gelijkvloerse kruisingen waarvan de meeste op dit moment al bestaan. Een zodanig groot aantal rotondes en gelijkvloerse kruisingen zal een zware belemmering blijven geven op de doorstroming in het midden van de Haarlemmermeer. Ik wil de provincies daarom in overweging geven een groter aantal kruisingen ongelijkvloers, al dan niet 'koud', te kruisen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan de kruising met de Bennebroekerweg bij de Nelson Mandeladreef, de kruising met de Spoorlaan en de (nieuwe) kruising van de N205 met de nieuwe weg naar Hillegom. Het aanleggen van ongelijkvloerse kruisingen zal uiteraard gepaard gaan met de nodige kosten, maar een positieve invloed geven op de doorstroming en de bereikbaarheid. Ten overvloede merk ik op dat het niet 'verboden' is ongelijkvloerse kruisingen aan te leggen in gebiedsontsluitingswegen.

Voor zover besloten wordt geen aanvullende ongelijkvloerse kruisingen aan te leggen, zou ik de provincies (en in dit licht met name de Provincie Noord-Holland) en de gemeente Haarlemmermeer willen verzoeken zich in te spannen om dan op een andere wijze de doorstroming op de Duinpolderweg (en hierbij met name het tracédeel Nieuwe Bennebroekerweg) zo hoog mogelijk te maken. Dit door onder meer het zodanig aanpassen van de programmatuur van de verschillende verkeerslichten dat het verkeer op de Nieuwe Bennebroekerweg meer en langer groen licht heeft (waar op dit moment bijvoorbeeld de kruisende N520 een voorkeurspositie lijkt te hebben). Ook kan gedacht worden aan het ondertunnelen van kruisende fietspaden (zoals bij de Hoofddorp en de Bennebroekerweg nabij de Nelson Mandeladreef) waardoor zowel de veiligheid als de doorstroming wordt vergroot.

Verder zou ik de provincies in overweging willen geven om, wanneer om wat voor reden dan ook, een verdere vertraging in de besluitvorming (en daarmee uitvoering) van het project verwacht wordt, het project in delen op te knippen en de oncontroversiële onderdelen eerder in uitvoering te brengen. Hierbij doel ik met name op de aanleg van het deel tussen de Nelson Mandeladreef en de Spoorlaan in Hoofddorp (en de verbreding van het achterliggende deel tot aan de N205) waar tegen weinig bezwaren te verwachten zijn. Tot op heden is door de provincies niet

aangegeven of de provincie(s) dan wel gemeente(s), na gereedkoming, het wegbeheer op zich zullen nemen. Wanneer de nieuwe weg door de provincies zal worden beheerd, zal deze naar ik aanneem een N-nummer moeten krijgen. In het verleden is ooit aangegeven dat de zuidelijke ringweg van Hoofddorp het nummer N195 zou kunnen krijgen. Aangezien dit nummer nog beschikbaar is, zou dit voor de nieuwe weg gebruikt kunnen worden.

Met vriendelijke groet,

r
Hoofddorp

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 21:55:08 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55531939.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55531939
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 21:55:02

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55531939)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-
anstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:		
Organisatie:		
Postadres:		Huisnr.
Postcode:		Plaats: Hillegom
E-mailadres		
Telefoonnummer:		
Datum	12-02-2018	
Zienswijze:	De zuid variant zou gekozen worden, vanaf de A4 bij de MC Donalds. Dit is ook goed voor Keukenhof!	
Bijlage		
Bijlage		
Bijlage		

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 21:40:39 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55531778_3557241_Bezwaar_Duinpolderweg.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55531778.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55531778
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 21:40:33

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55531778)

Provincie Noord-Holland
t.a.v. mw. R. Luchtenburg
o.v.v. 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Hillegom, 12 februari 2018

Geachte heer, mevrouw,

Via deze weg maak ik bezwaar maken tegen het voorgestelde voorkeursalternatief Duinpolderweg; voorkeursalternatief 'Zuid'.

Hieronder een toelichting, puntsgewijs, waarom ik het absoluut niet eens ben met het gekozen voorkeursalternatief:

- Het voorkeursalternatief loopt dwars door Hillegom, waardoor er overlast voor de bewoners is, het recent ingerichte natuur- en recreatiegebied De Vosse- en Weerlanerpolder doorsneden wordt en bedrijventerrein Horst ten Daal ingrijpend geherstructureerd moet worden.
- De beperkte ruimte voor bedrijventerreinen in Hillegom wordt hiermee nog verder verminderd en dit zal negatieve effecten hebben voor werkgelegenheid en lokale economie
- Bij doortrekking van de Duinpolderweg (vanaf de N208) naar de N206 loopt de weg dwars door een woonlint bij de Zilkerduinweg in De Zilk. Dat is toch onbespreekbaar!
- Verder zal met Alternatief Zuid de doorsnijding van kavels veel minder gunstig zijn waardoor landschappelijke waarden meer worden aangetast.
- Door aansluiting van de Weerlaan op de beoogde Duinpolderweg variant Zuid neemt het verkeer toe op deze Weerlaan. Daar is deze weg totaal niet op berekend. Dat werd ook al snel duidelijk toen er werkzaamheden waren op de N208 en het verkeer via de Weerlaan moest worden omgeleid. Regelmatig stond het verkeer vast. Daar komt met name in de zomer nog bij dat de brug over de Ringvaart richting Beinsdorp regelmatig open staat.... met verkeer dat vaststaat tot op de Weerlaan.....Je creeert zo een verkeersinfarct van tot en met. En een hoop uitlaatgassen extra voor omwonenden. Onacceptabel als je het mij vraagt.
- Laat staan dat de gemeente Hillegom plannen heeft om naast de Brandweerkazerne (ook gelegen aan de Weerlaan!) een Integraal Kindcentrum te realiseren. Hoe moet dat ooit goed gaan met al die verschillende verkeersstromen?
Het is mij niet duidelijk hoe dit is meegenomen in de onderzoeken
- Ook maak ik bezwaar tegen de toenemende vervuiling die het aantrekkende verkeer met zich mee brengt. Is hier wel voldoende onderzoek naar gedaan. De voorkeursvariant 'Zuid' is m.i. nergens duidelijk beschreven en is niet doorgerekend in de Milieu Effect Rapportage waardoor de verkeers- en maatschappelijke effecten onbekend zijn.

Waarom is er niet gekozen voor de Midden variant?

- De Midden variant voldoet volgens het MER-onderzoek het beste aan de bereikbaarheids- en leefbaarheidsdoelstellingen, waarom is er niet voor deze variant gekozen?
- De midden variant is daarbij ook nog eens aanzienlijk goedkoper!!
- De ligging van alternatief 'Midden' is ongeveer in het midden tussen Hillegom en Bennebroek. De belasting van de dorpskernen in termen van lucht en geluid zijn daardoor voor beide dorpen aanzienlijk minder.

Andere vragen

- Is er bij de nut en noodzaak van deze Duinpolderweg rekening gehouden met de toekomstige ontwikkelingen wat betreft mobiliteit? De technologische ontwikkelingen, de manier waarop we ons in de toekomst gaan verplaatsen?
- Vind u ook niet dat we innovatiever met het mobiliteitsvraagstuk moeten omgaan en niet meteen naar de 'makkelijkste' weg van meer asfalt moeten grijpen? Hebben er andere opties op tafel gelegen?
- In het kader van de afspraken over CO2 uitstoot/klimaat neutraal zouden we dan niet meer moeten investeren in hoogwaardig openbaarvervoer? Elektrisch vervoer? Ik zou graag zien dat hier ook in wordt geïnvesteerd.

Tot slot:

- De oosteinderpolder is een 10 ha gebied in de gemeente Hillegom. Het gebied is verkocht aan projectontwikkelaar Natuur&Wonen BV voor ontwikkeling van natuur, een havengebied, recreatiewoningen en waterwoningen. In het gebied staan de landschappelijke waarden en natuurwaarden centraal maar die belangen moeten delen met andere gebruikersvormen. Hierdoor kunnen cultuurhistorische, landschappelijke of natuurwaarden in het geding komen.
- De Vosse- en weerlaanpolder is een ruim 20ha groot gebied met een grote soortenrijkdom aan (beschermde) planten en vogels. Decenia lang zijn er stappen gezet om deze polder optimaal in te richten als natuurgebied en dit gebied beschikbaar te maken voor wandelaars en fietsers. Het gebied wordt gedeeltelijk afgesloten in het broedseizoen om optimaal rust te geven aan weidevogels. Sinds 2015 is het gebied in beheer van Zuid Hollands Landschap gekomen. Hiermee is een laatste stap gezet in de borging en verdere verbetering van de aanwezige natuurwaarden in dit gebied. **Na jaren van grondtransacties, vergunningen en procedures zou het bizar zijn deze polder op te heffen voor de nieuwe Duinpolderweg.**

Ik zie een reactie op dit bezwaar met belangstelling tegemoet.

Mvg,



Hillegom

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-anstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:			
Organisatie:			
Postadres:		Huisnr.	
Postcode:		Plaats:	Hillegom
E-mailadres			
Telefoonnummer:			
Datum	12-02-2018		
Zienswijze:	Zie bijlage		
Bestandnaam bijlage	55531778_3557241_Bezwaar_Duinpolderweg.pdf		
Bijlage			
Bijlage			

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 21:21:04 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55531522.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55531522
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 21:20:58

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door  (Formdesknummer: 55531522)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en Haarlemmermeerse Bos, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:		
Organisatie:		
Postadres:		Huisnr.
Postcode:		Plaats: Hillegom
E-mailadres		
Telefoonnummer:		
Datum	11-02-2018	
Zienswijze:	Ik wil in deze zienswijze aangeven dat een aanleg van een Duinpolderweg totaal geen zin heeft als deze niet meteen doorgetrokken wordt naar de N206. Als deze weg tot de Haarlemmerstraat wordt aangelegd worden de verkeersproblemen alleen maar groter op deze weg. Dus een totaal onzinnig idee van de provincies.	
Bijlage		
Bijlage		
Bijlage		

171

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 19:36:42 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55529968_3557048_2018-2-12-3.pdf, 55529968_3557049_2018-2-12-2.pdf, Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55529968.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55529968
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 19:36:36

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door 
(Formdesknummer: 55529968)

Aan de Provincie Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Onderwerp: zienswijze Duinpolderweg 1030.959

Lisse 10 Februari 2018

Geachte Mw R.Luchtenburg,

Allereerst willen wij vertellen wie wij zijn.; Kwekerij de Rooversbroek. Wij hebben een gemengde kwekerij in bloemen en planten aan de Middenweg 7c te Lisse.

Bij deze willen wij en eigen zienswijze in op het Voolopig Voorkeursalternatief Duinpolderweg.

1. Wij pleiten ervoor om GEEN verbindingsweg tussen A44 en Lisse te maken.

De kosten wegen niet op tegen de baten ; er staan in de spitsuren 2 x een uurtje file. Te omzeilen door iets eerder van huis of werk te gaan.

Doorkruising van land- en tuinbouwgebied splitst dit gebied in 2 delen. Wij willen dit gebied intact houden!

Het lost de lokale drukte op de Kanaalstraat/Brug Lisse dorp niet op.

Bovendien zal deze weg een aanslag zijn op de flora en fauna van een van de weinige stukjes OVERGEBLEVEN mooi Lisse ,waar vele mensen gebruik van maken voor wandelen, joggen en fietstochtjes. En genieten van de rust.

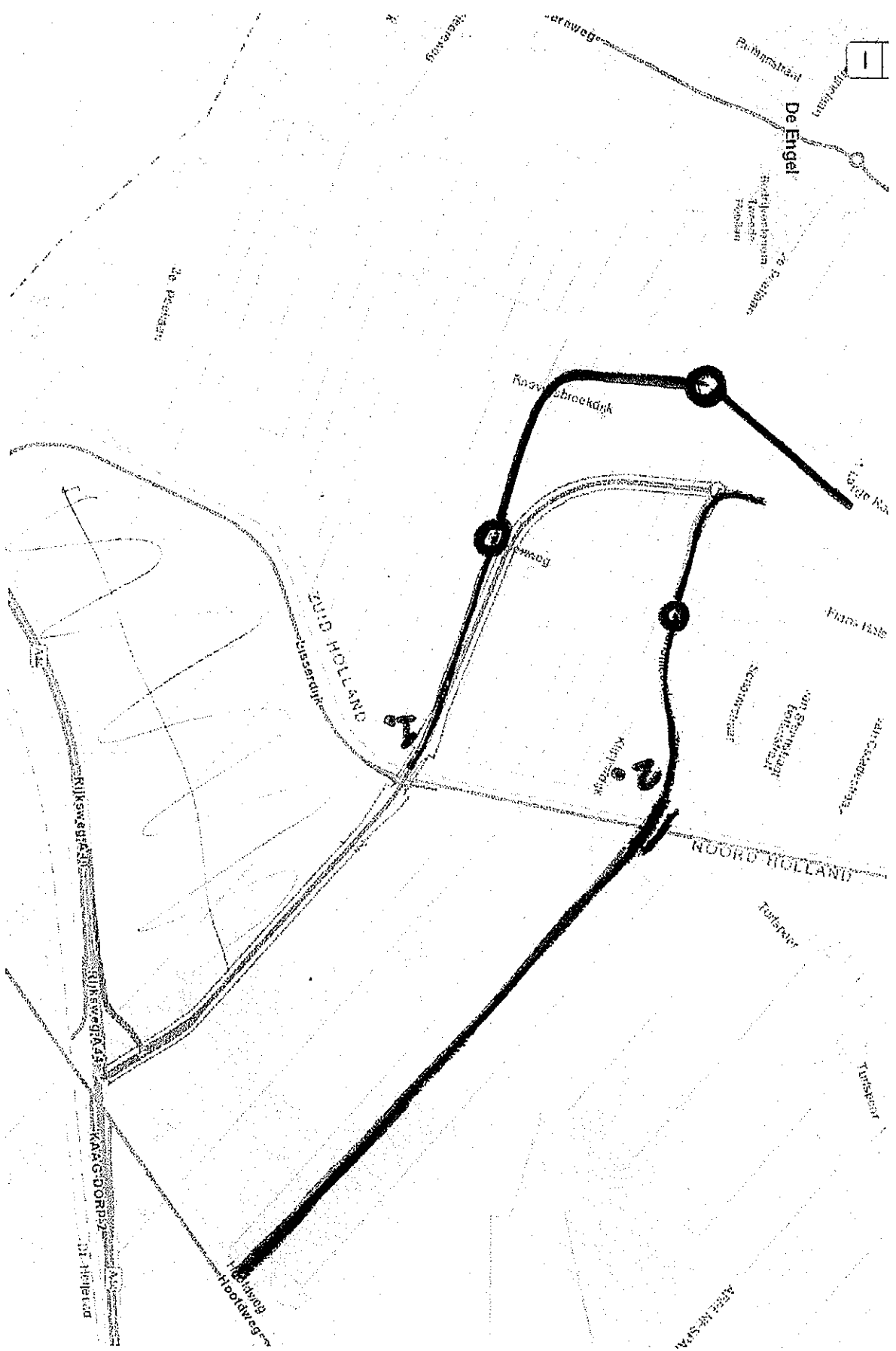
2 Mocht de weg er toch komen dan kunnen wij leven met een variant OM het glas- en tuinbouwgebied heen. (zie tekening) . Deze variant houdt het glas - en tuinbouwgebied intact. Ook houdt het de Middenweg bereikbaar voor vrachtwagens en trailers. Het is aannemelijk dat een goede bereikbaarheid van het glas -en tuinbouwgebied bijdraagt in een goede handel. (Bij het doorkruisen van de Middenweg d.m.v een 80 km weg zonder verbinding is er direct een probleem met het verkeer; de weg is nagenoeg 1 vrachtwagen breed! Het lijkt onmogelijk om deze (doodlopende) weg voor af- en aanvoer te gaan gebruiken.)

3 Een verbindingsweg TEGEN de woonwijk aan behoort volgens ons OOK tot de mogelijkheden. Met een brug of tunnel over of onder de Ringvaart met daaropvolgend een weg die verder gaat als 50 km weg langs de woonwijk Lisse Rond. Deze zal de verkeersdrukte rond Kanaalstraat/Lisse brug zeer zeker gaan ontlasten !

Hoogachtend,

Lms Rooden
Rym

[Redacted signature block]
Lisse



Bijlage Voorlopig Voorkursalternatief Zienswijze 1+2

Kruis van de Rijksweg 1



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Jollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	D. [redacted]		
Organisatie:	K. [redacted]		
Postadres:	A. [redacted]	Huisnr.	[redacted]
Postcode:	[redacted]	Plaats:	Lisse
E-mailadres	[redacted]		
Telefoonnummer:	[redacted]		
Datum	12-02-2018		
Zienswijze:	Zie bijlage (2)		
Bijlage	55529968_3557048_2018-2-12-3.pdf		
Bijlage	55529968_3557049_2018-2-12-2.pdf		
Bijlage			

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 19:00:36 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55529506.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55529506
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 19:00:30

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55529506)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en Bennebroek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

Plaats:

Zwaanshoek

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

12-02-2018

Zienswijze:

Het besluit over de duinpolderweg met de lokatie is misschien dan wel een heel goed alternatief. Maar het feit dat de gemeente Haarlemmermeer dit vervolgens gebruikt voor een totaal andere agenda is op zijn zachts gezegd schandig. Waarom moet er een weg komen tussen de spieringweg en de bennebroekerdijk? Zogenaamd om een de dorpskern Zwaanshoek te ontlasten. Maar eigenlijk is het een weg om straks woningbouw van 5000 woningen te kunnen realiseren en dat dit dan even heel klein in de tekening wordt weergegeven om het maar niet te veel te laten opvallen. De maatregel om vervolgens de dijk vanuit Zwaanshoek in zijn geheel dicht te gooien is belachelijk. Ik ben als vrijwillige brandweerman afhankelijk van de doorgang naar bennebroek, en daarmee ook de burgers van bennebroek en Zwaanshoek ivm de hulpverlening. Ik woon nu al ruim 20 jaar in Zwaanshoek en de weg is nog nooit zo druk geweest dat ik zie dat het vast staat. Met de aanleg van de duinpolderweg is voldoende doorgaand verkeer omgeleid

en denk ik dat al het andere overbodig is. En daarmee dus een andere agenda dient. Het landelijke gezicht wat met het park naast de begraafplaats is zou moeten worden gekoesterd door de gemeente. overal is men aan het volbouwen en het landelijke gevoel van de Haarlemmermeer gaat hiermee verloren. Dit is tegen de wil van menig zwaanshoeker in. Er zijn heel weinig mensen duidelijk over deze plannen geïnformeerd. De enige brief die we hebben gehad is van de provincie Zuid Holland en daar was er maar 1 of 2 zinnen aan deze plannen gewijd. Ik zou willen eisen dat de plannen voor deze weg worden opgeschort totdat de bevolking van Zwaanshoek en omgeving zich hierover hebben kunnen uitspreken. Een uitleg krijgen over de daadwerkelijke redenen en de gevolgen volledig bekend zijn. Tevens zou ik graag de onderbouwing willen zien van de verkeerd cijfers die dit dan rechtvaardigen. Voor mij is een afsluiting van de dijk en de weg ten noorden van Zwaanshoek een niet te accepteren besluit.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLn5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 17:02:39 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55527915_3556746_ZienswijzeDuinpolderwegWimenIngriddeVries.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55527915.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55527915
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 17:02:33

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED]
(Formdesknummer: 55527915)

Provincie Noord Holland
t.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Buitenkaag, 12 februari 2018

Uw referentie: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Tot onze verbazing vernamen we via een buurman dat er vrijwel in onze achtertuin binnen afzienbare tijd een weg met brug over de Ringvaart wordt aangelegd: de Duinpolderweg. Althans het is een voorlopig voorkeursalternatief.

Om moverende redenen, die we hierna zullen benoemen, zijn we tegen de aanleg van de Duinpolderweg op de voorgestelde locatie. Vanwege dit feit dienen we onderstaande zienswijze in.

Nergens van in kennis gesteld

Op geen enkele wijze zijn we geïnformeerd door een vertegenwoordiger van de Provincie Noord-Holland, of door een medewerker van Royal Haskoning/DHV over voornoemd voorkeursalternatief. Niet per brief en niet mondeling. Laat staan dat we in het proces tot de aanloop van deze keuze zijn betrokken. We zijn overigens niet geabonneerd op regionale kranten, zodat ook via dat kanaal dit bericht ons niet kon bereiken. Eveneens zijn bij de planvorming de bewoners en ondernemers niet betrokken.

Het verbaast ons bijzonder dat aan de roep van een activistische belangengroep uit Vogelenzang/Bennebroek, die willekeurig een streep op de kaart heeft getrokken (het huidige voorkeursalternatief) zo ver mogelijk van hun eigen woongebied vandaan, gehoor wordt gegeven.

Dit getuigt van een grote onzorgvuldigheid. Er is zelfs sprake van onbehoorlijk bestuur. Een eerlijke belangenafweging is dus niet aan de orde.

Incompleet onderzoek

We hebben alle informatie doorgenomen die hierover gaat, zoals bijvoorbeeld het MER-rapport. Hieruit blijkt dat er geen enkel onderzoek ter plekke is gedaan en dat zowel Royal Haskoning/DHV, als beide provincies het gebied niet hebben bezocht, of onderzocht.

Op 23 januari hebben we tijdens de inloopavond in NH Conference Centre Leeuwenhorst in Noordwijkerhout ons ongenoegen geuit over het feit dat we over het voorkeursalternatief niet zijn ingelicht en dat er geen enkel onderzoek op de plek zelf heeft plaatsgevonden. Het antwoord van één van uw medewerkers was: 'Oh, dan zult u een andere postcode hebben, daar hebben we niet op gelet. We hebben de situatie ter plekke ook niet bekeken.'

Het lijkt ons dan ook onmogelijk om een tracé aan te wijzen zonder een gedegen onderzoek. U begrijpt dat dit bij ons de wenkbrauwen doet fronsen.

Een onsamenhangend verhaal

Als gevolg van een incompleet onderzoek krijg je een onsamenhangende oplossing.

Deze weg sluit aan op de A44, die in de ochtend- en avondspits al overbelast is en door de eventuele aanleg van deze weg levert dit alleen nog meer fileproblemen op. Verder komt de weg in conflict met de dijk van de Piekberging Haarlemmermeer, waarover later meer. Daarna komt de weg in een bocht te liggen van de Lisserdijk, wat verkeersgevaarlijke situaties oplevert. Met name voor de scheepvaart levert dit problemen op. Een brug zorgt voor de verbinding naar Lisse. De lokale verkeersproblematiek in Lisse los je hiermee niet adequaat op.

De weg verleggen richting Buitenkaag geeft nog grotere problemen. Een bocht in de weg en je kruist dwars over de Piekberging, wat een ongewenste situatie is. Dit is helemaal geen oplossing. Verlegging in noordelijke richting is een optie en pleit meer voor een verbinding met Lisse waar de lokale bewoners ook wat aan hebben (uitbreiding Lissebroek met ongeveer 2.500 woningen).

Er zijn lokale problemen op de bruggen in de dubbeldorpen. Concreet Lisse-Lissebroek en Hillegom-Beinsdorp. Die lokale problemen vereisen een lokale oplossing. Die realiseer je op een andere wijze dan waarvan nu wordt uitgegaan.

Alternatieven

Er zijn diverse alternatieven mogelijk, die zowel de verkeersknelpunten oplossen als goedkoper zijn in aanleg.

Bijvoorbeeld verdubbeling N207 vanaf N208 tot en met Elsbroekerbrug. Voorbereidingen zijn inmiddels getroffen. Dit lost het verkeersprobleem op bij Lisse en Hillegom naar de A4 in beide richtingen Den Haag/Rotterdam en Schiphol/Amsterdam.

Vrachtverkeer verplicht via N207 te laten rijden.

Leg een spitsstrook/wisselstrook aan langs de N208 vanaf de Engel tot aan de N207. Dit ontlast de Heereweg en biedt een heel snelle route uit de Poelpolder naar de A4 richting Schiphol/Amsterdam. Organiseer dit door flankerende maatregelen als bewegwijzering, camera's en spitsheffing.

Leg een tweede brug -of beter aquaduct- aan tussen Lisse en Lissebroek voor lokaal en deels regionaal verkeer. Met vrij liggende fietspaden dient deze brug ook als oeververbinding voor het landbouwverkeer. Direct ook als randweg om de nieuwe wijk Binnenturfspoor. Deze brug sluit aan op de 2e Poellaan/Ruishornlaan, volgt tracé langs Randmeerstraat, parallel aan de hoogspanningsleiding en steekt ten Noorden van Shawano's over om noord van manege de Dijkhoeve richting noordoost te gaan met een lange bocht naar Nieuwerkerkertocht. De randweg kruist de Lisserweg en sluit aan op de N207.

En zo zijn er vast nog meer alternatieven te bedenken.

Piekberging Haarlemmermeer

Begin jaren '90 heeft Nederland te kampen gehad met veel wateroverlast. Dit was aanleiding voor de overheid om normen voor de waterschappen vast te stellen om wateroverlast zoveel mogelijk te voorkomen. Deze afspraken zijn vastgelegd in het Nationaal Bestuursakkoord Water. Hierin wordt rekening gehouden met een toename van de neerslag door de klimaatverandering. Hoogheemraadschap Rijnland heeft uitgebreid onderzoek gedaan naar verschillende maatregelen en varianten om onder andere de bemalingscapaciteit te vergroten en een waterberging in de Haarlemmermeer aan te leggen met de mogelijkheid om één miljoen kubieke water tijdelijk te bergen. Vier studievarianten vormden de basis van de Milieueffectrapportage (MER). Met deze studievarianten zijn de milieu-, ruimtelijke- en technische consequenties in beeld gebracht. Rijnland heeft eveneens belanghebbenden uit het zoekgebied en relevante belangenorganisaties de gelegenheid geboden om deel te nemen aan een klankbordgroep Piekberging Haarlemmermeer.

Op 11 januari 2011 (na gedegen en langdurige voorstudie) organiseerde het Hoogheemraadschap Rijnland een informatieavond in het gemaal Leeghwater te Buitenkaag voor direct belanghebbenden van het zoekgebied (zuidwestpunt van de Haarlemmermeerpolder) en relevante belangenorganisaties over nut en noodzaak van de piekberging. Eveneens konden belanghebbenden zich aanmelden voor de klankbordgroep.

De klankbordgroep bestaat uit:

- Bewoners van het zoekgebied
- Akkerbouwers/grondgebruikers
- Leden van de dorpsraden Abbenes, Buitenkaag en Lissersbroek
- Andere belanghebbenden: gemeente Haarlemmermeer en de LTO Haarlemmermeer.

Een van de ondergetekenden, Ingrid de Vries, is vanaf 11 januari actief lid en woordvoerder van deze Klankbordgroep.

De uiterste zorgvuldigheid die Rijnland heeft naar belanghebbenden toe valt enorm te prijzen en is bijzonder professioneel. Mede daardoor verloopt dit project zeer voorspoedig.

De aanleg van de Piekberging Haarlemmermeer start in 2019 en is gereed in 2021.

Het bevreemdt ons dan ook ten zeerste dat de Duinpolderweg dwars door de dijk van de piekberging loopt. Tevens blijkt er geen overleg geweest tussen de Provincie en Rijnland over de aanleg van deze weg op deze plek.

In de Milieueffectrapportage (MER) Duinpolderweg staat op pagina 55 slechts de volgende zin vermeld: 'Na de kruising volgt het tracé de verkaveling en perceelgrenzen, rekening houdend met toekomstige ontwikkelingen als waterberging.' Niet duidelijk is welke waterberging hiermee wordt bedoeld. Kortom er is absoluut geen rekening gehouden met de aanleg van de Piekberging.

Milieu

De CO₂-uitstoot van Schiphol geeft veel vervuiling voor het milieu, waar we ook hinder van ondervinden. Nu wil Schiphol in de toekomst koersen naar een CO₂ neutrale luchthaven.

Echter de eventuele aanleg van de Duinpolderweg gooit weer roet in het eten. En door de aanzienlijke CO₂-uitstoot heeft dit consequenties voor de gezondheid van de omwonenden. De levensverwachting ligt daardoor veel lager dan gemiddeld.

Natuur

De provincie Zuid-Holland wil ruim zes miljoen euro uit de reserves gebruiken om ervoor te zorgen dat weidevogels zich beter thuis voelen in de provincie. Dit geld moet gebruikt worden om boeren te helpen hun land geschikt te maken voor vogels als de grutto, kievit en de tureluur en voor proeven om bijvoorbeeld nesten op te zoeken met drones. Een mooi initiatief.

De Duinpolderweg gaat dwars door het gebied waar nu de grutto, kievit en tureluur hun broedplaatsen hebben. Een zeer bijzondere vleermuissoort vindt zijn weg hier ook. De weg maakt hier een abrupt einde aan. Foeragerende trekvogels (allemaal vogelsoorten die op de Rode Lijst Vogels voorkomen) verdwijnen. Zie verder de artikelen 1 en 3 van het Verdrag inzake het behoud van wilde dieren en planten en hun natuurlijke leefmilieu in Europa van 19 september 1979 ([Trb. 1979, 175](#)); en artikel 1.5, vierde lid, van de Wet natuurbescherming.

Vreemd, dat er aan een kant geld wordt geïnvesteerd voor het behoud van de weidevogels en deze vogels aan de andere kant de nek weer worden omgedraaid.

Geluidsoverlast

De geluidsoverlast van de aanvliegroute van Schiphol is zo uitgevoerd dat de overlast voor bewoners zo klein mogelijk is. Door de aanleg van deze weg wordt de geluidsoverlast alleen maar groter.

Waar Schiphol zoveel mogelijk rekening houdt met de bewoners, breken de provincies dit aan de andere kant weer af door de eventuele aanleg van deze weg.

Cultuurhistorische aspect

Een zwaarwegend aspect omdat de Haarlemmermeer zo uniek is door onder andere het open polderlandschap. De einder reikt zo ver je blik ziet. Behoud van dit uitzonderlijke open polderlandschap is dan ook een vereiste. Het vrije uitzicht moet zo veel mogelijk worden behouden. Oriëntatiepunten in dit landschap: dijken, weiden, plassen, kreken, boerderijen, molens en dorpsgezichten. Een erfgoed dat we onze kleinkinderen dienen na te laten. Een bijzondere oase in de Randstad.

Woongenot

Als laatste punt willen we nog graag melden dat ons woongenot aanzienlijk minder zal worden.

In 2007 hebben we onze woning gekocht op basis van de situatie ter plaatse en na lezing van het bestemmingsplan van de Gemeente Haarlemmermeer. Van een weg op deze locatie was geen enkele sprake. Was dat toentertijd wel zo geweest, dan hadden we niet eens overwogen tot koop van deze woning over te gaan.

Er is dus sprake van een vermogensdelict, aangezien de waarde van onze woning aanzienlijk lager komt te liggen.

Advies

Deze keuze komt u financieel duur te staan, ons advies is dan ook aan u kijk nog eens goed naar de alternatieven. Er zijn diverse oplossingen voor het verkeersprobleem, die veel beter zijn. Zorg dan dat er ter plaatse van één van de alternatieven gedegen onderzoek wordt gedaan. Zorg ervoor dat de rapporten inhoudelijk kloppen. Betrek omwonenden, agrariërs en bedrijven hierbij.

Beter ten halve gekeerd, dan ten hele gedwaald!

We zien uw reactie op onze zienswijze met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



The signature is a large, stylized, and somewhat illegible scribble. Below it, there are several lines of text that have been completely redacted with black ink. The only legible text in this section is 'Buftenkaag'.

Buftenkaag



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Jollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:			
Organisatie:			
Postadres:		Huisnr.	
Postcode:		Plaats:	Buitenkaag
E-mailadres			
Telefoonnummer:			
Datum	12-02-2018		
Zienswijze:	t.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
uw referentie 1030959 zienswijze
planstudie Duinpolderweg
Hierbij treft u onze zienswijze aan		
Bijlage	55527915_3556746_ZienswijzeDuinpolderwegWimenIngriddeVries.pdf		
Bijlage			
Bijlage			

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLn5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 16:28:03 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55527035_3556613_Zienswijze_Duinpolderweg_Provincie_Noord.docx,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55527035.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55527035
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 16:27:57

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
55527035)

Provincie Noord-Holland.
T.a.v. mevr. R. Luchtenburg.
Ref.nr. 1030959, zienswijze planstudie Duinpolderweg.
Postbus 3007.
2001 DA HAARLEM.

Hillegom, 12 februari 2018.

Geachte heer, mevrouw,

Onlangs vernam ik uw voorkeurstracé voor de Duinpolderweg. Graag maak ik gebruik om mijn zienswijze op het tracé in te dienen.

In het voorlopige voorkeurstracé takt de Duinpolderweg in Hillegom aan op de Weerlaan en op de Weeresteinstraat (N208). Het voorlopige tracé heeft veel gevolgen voor de leefbaarheid en bereikbaarheid in het dorp. Ook zal er werkgelegenheid verloren gaan.

Door de aantakking op de N208 zal de verkeersintensiteit op de Wilhelminalaan, Van den Endelaan en Weeresteinstraat toenemen. Door de aantakking op de Weerlaan zal ook de verkeersintensiteit op de Weerlaan en Olympiaweg toenemen. Hierdoor wordt het dorp opgedeeld.

Aan de oostzijde van het dorp ligt het station, de sportaccommodaties en een grote scholengemeenschap. Door de toenemende verkeersdruk op de N208 door de Duinpolderweg worden deze voorzieningen minder goed bereikbaar (oversteekbaarheid wordt slechter). Ook de rotondes Wilhelminalaan, Sixlaan en Pastoorslaan zijn niet berekend op deze verkeerstoename.

Door de toename van het verkeer op de Weerlaan ontstaat er een barrière tussen het oostelijk en zuidoostelijk deel en het middengebied van Hillegom. Dit betekent dat het sportcomplex De Vosse, een aantal basisscholen en het winkelcentrum minder goed bereikbaar worden. Ook hier zijn de rotondes op de Meerlaan, Einsteinstraat en de Hillinenweg niet gedimensioneerd op een hogere verkeersintensiteit.

In de huidige situatie loopt, in de ochtend- en avondspits, de rotonde Meerlaan regelmatig vast door de afstelling van de verkeersinstallatie bij Beinsdorp.

In de Keukenhofperiode zal de verkeersdruk en overlast nog verder toenemen.

Met het voorgestelde tracé moeten bedrijven worden gesloopt (uitgeplaatst). In Hillegom is onvoldoende ruimte om de bedrijven binnen Hillegom uit te plaatsen. Dit betekent dat er werkgelegenheid in het dorp verloren gaat.

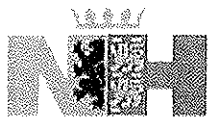
Met het voorgestelde tracé wordt het dorp minder leefbaar, er raakt werkgelegenheid verloren en de plannen zullen negatieve gevolgen hebben voor de waardeontwikkeling van de woningen. Ik verzoek om u het voorgestelde tracé te heroverwegen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted signature]

[Redacted signature]
Hillegom



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Tolstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Bijlage:

Bijlage:

Bijlage:

From: "Louis van Haaster" <louis@hmvanhaaster.nl>
Date: 12 Feb 2018 09:38:22 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: bezwaar op voorlopig voorkeursalternatief duinpolderweg
Attachments: dUINPOLDERWEG FEB 2018.docx

Deze brief wordt ook nog per post verzonden naar provincie noord Holland.
Met vriendelijke groet,



[Redacted address block]
[Redacted]
[Redacted] Hillegom
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]



De informatie verzonden in dit E-mail bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan. Wij staan niet in voor de juiste overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.
The information transmitted is intended only for the person(s) or entity(ies) to which it is addressed and may contain confidential and/or privileged information. Disclosure of this information by persons or entities other than the intended recipient(s), without the sender's explicit permission, is prohibited. The sender is neither liable for the proper transmission of this communication nor for any delay in its receipt.



H.M. van Haaster K.v.K. H.B.V.

HILLEGOM - HOLLAND
Bank: Rabobank nr.: 3281.74.017
K.v.K. te Leiden nr. 28044968
BTW nr. NL803328965B01

T 06-43888888
F 06-43888888
E info@hmvhaaster.nl

AAN DE COLLEGE'S VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD HOLLAND EN ZUID HOLLAND
Te HAARLEM EN DEN HAAG

HILLEGOM , 2 FEBRUARI 2018.

BETREFT BEZWAAR TEGEN HET VOORLOPIG VOORKEURSLTERNATIEF VAN DE zg DUINPOLDERWEG.

GEACHTE COLLEGE'S,

WE HEBBEN EEN BLOEMBOLLENKWEKERIJ GEVESTIGD IN HILLEGOM MET LANDERIJEN IN HILLEGOM , VOGELENZANG EN DE ZILK. WE HEBBEN KENNIS GENOMEN VAN UW VOORLOPIG VOORKEURSLTERNATIEF VOOR DE DUINPOLDERWEG. WE ZIJN AL 6 JAAR BEZIG OM DEZE WEG UIT ONZE OMGEVING TE VERDRIJVEN. OMDAT NUT EN NOODZAAK VOOR EEN VERBINDING VAN DE A4 NAAR DE N 206 NOG STEEDS NIET IS AANGETOOND. ER GAAT NU ALLEEN NOG LOKAAL VERKEER DOOR ONZE OMGEVING EN ER STAAN NOOIT FILES, OOK DE NAASTLIGGENDE DORPEN DE ZILK EN VOGELENZANG ZIJN ACCEPTABEL AUTOLUW.

MET UW VOORKEURSLTERNATIEF BRENGT U HEEL VEEL VERKEER NAAR ONZE REGIO WAT ER TOTAAL NIETS TE ZOEKEN HEEFT EN WAT DE DORPEN EN HET LANDELIJK GEBIED ZAL OVERSPOELEN. EEN NIEUWE WEG ZAL NATUURLIJK VERKEER AANTREKKEN. ZEKER ALS OP TERMIJN, ZOALS IN UW PLANNEN, DE VERLENGING AANGELEGD WORDT VAN DE N208 NAAR DE N206.

WE KUNNEN WEL BEGRIP OPBRENGEN OM DE BRUGGEN OVER DE RINGVAART IN LISSE EN HILLEGOM TE ONTLASTEN DOOR TEN ZUIDEN VAN LISSE EN TEN NOORDEN VAN HILLEGOM EEN NIEUWE BRUG AAN TE LEGGEN , MAAR LAAT DAN DE WEG DIE VANUIT DE HAARLEMMERMEER KOMT STOPPEN BIJ DE N208!!! DE N208 IS DE LAATSTE JAREN IN Z'N GEHEEL OPGEKNAPT EN IS ER NU EEN UITSTEKENDE NOORD-ZUID VERBINDING LANGS DE DUIN EN BOLLENSTREEK ONTWIKKELD WAAR DOORGAAND VERKEER VOLOP DE RUIMTE KRIJGT.

DE DUINPOLDERWEG TEN NOORDEN VAN HILLEGOM ZAL BIJ DOORTREKKEN NAAR DE N206 EEN AANTAL HECTARES BLOEMBOLLENLAND Vernietigen . DIT LAND IS VOOR ONS EEN PRODUCTIEMIDDEL ZOALS U ZULT BEGRIJPEN, WE KUNNEN NIET ZONDER!!! ER IS GEEN VERVANGEND LAND IN DE BOLLENSTREEK. MET DEZE DOORTREKKING (IN DE TOEKOMST) ZULLEN OOK ALLE BOLLENSTREEKGEMEENTES HUN BOUWPLANNEN MET NIEUWE MOED GAAN ONTWIKKELEN , DIT BETEKEN OP TERMIJN EEN NOG ROTERE AANSLAG OP HET BOLLENAREAAL.

IN AL DE JAREN DAT WE TEGENSTAND BIEDEN AAN DE VERBINDING A4- N206 HEBBEN WE AL ZOVELE BESTUURDERS GESPROKEN DIE ALLEMAAL HUN STEUN BETUIGEN DAT ER GEEN HECTARE BOLLENLAND MAG VERDWIJNEN EN DAT ER GEEN 'BOLLENSTAD' ZAL ONTSTAAN, MAAR VOOR EEN STROOMWEG HEEFT MEN TOCH LAND NODIG,, ONS LAND,, HUN MOND LIEP OVER VAN SYMPATHIE VOOR DE BOLLENSTREEK MAAR UIT HUN DADEN BLIJKT DAT NIET. DE BLOEMBOLLENSTREEK IS UNIEK IN DE WERELD MAAR DAT BESEFFEN VELEN NIET.

WE VERWACHTEN DAT U TIJDENS UW AFWEGING VOOR HET DEFINITIEVE TRACÉÉ VAN DE DUINPOLDERWEG DE BELANGEN VAN DE BLOEMBOLLENSTREEK EN -SECTOR MEE ZULT WEGEN EN ZO ZULT BESLUITEN OM DE RESERVERING, DIE U IN HET VOORKEURSTRAJECT NOG WEL NOEMT , ONGEDAAN MAAKT EN DEFINITIEF DE WEG LAAT STOPPEN BIJ DE N208 IN HILLEGOM.

HOOGACHTEND,

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

From: "SVvOH PR & Communicatie" <svvoh.pr@gmail.com>
Date: 13 Feb 2018 10:00:09 +0100
To: "SVvOH PR & Communicatie" <svvoh.pr@gmail.com>
Subject: Duinpolderweg / ingediende zienswijze Stichting Vrienden van Oud Hillegom
Attachments: 20180212 Zienswijze SVvOH inzake DPW.pdf

Aan:

Statenleden van Gedeputeerde Staten van de Provincie Zuid-Holland
Statenleden van Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland
Statenleden van Provinciale Staten Zuid-Holland
Statenleden van Provinciale Staten Noord-Holland
Hillegomse Raadsfractieleden BBH, Bloeiend Hillegom, CDA, D66,
GroenLinks, PvdA, VVD

L.S.,

Langs deze weg informeer ik u over de ingediende zienswijze inzake de Duinpolderweg, door Stichting Vrienden van Oud Hillegom.

Zoals van een stichting met doelstellingen zoals de onze verwacht mag worden, zijn wij tegen iedere inmenging in de cultuurhistorische landschappen binnen ons dorp, waar door de jaren heen al zoveel van is opgeofferd ten faveure van economische voorspoed en groei.

Echter, het zou van kortzichtigheid getuigen om met een kort "wij zijn tegen" te verwachten dat daarmee de plannen voor de aanleg van de Duinpolderweg door Hillegom af te wenden zijn.

De Vrienden zijn zich ervan bewust dat de enige redding voor de cultuurhistorische landschappen binnen Hillegom is, een alternatief voor het voorkeursalternatief aan te bieden. Daarom sluiten wij aan bij de zienswijze van het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek (CHG), dat inhoudelijk het enige alternatief is dat de minste nadelen biedt voor Hillegom: het tracé NOG Beter 2.0.

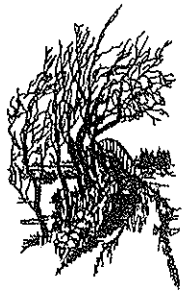
In de bijlage stuur ik u de complete tekst van de zienswijze van de Vrienden, in de hoop op heroverweging tot het tracé NOG Beter 2.0.

Namens het bestuur van Stichting Vrienden van Oud Hillegom,

Hoogachtend,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

De vrijwilligersorganisatie Stichting Vrienden van Oud Hillegom is in 1990 opgericht met als doel het behouden, zo nodig herstellen en verbeteren van natuur, landschap, woonomgeving, monumenten en beeldbepalende panden in Hillegom. Bovendien wil de stichting het besef bevorderen dat iedere Hillegommer hiervoor mede verantwoordelijk is. In de 27 jaar van haar bestaan heeft de stichting veel werk kunnen verrichten om deze doelen te behalen. En daar gaan we met veel enthousiasme en de steun van meer dan 1.100 donateurs mee door!



~~Stichting Vrienden van Oud Hillegom~~
~~Postbus 3007~~
~~1030959 Hillegom~~
~~www.vriendenvanoudhillegom.nl~~
NL 67 RABO 0328 1706 07

Gedeputeerde Staten van de provincie
Zuid-Holland
p/a Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Datum : 12 februari 2018
Uw kenmerk : 1030959/zienswijze planstudie
Onderwerp : Zienswijze inzake Duinpolderweg

Geacht college,

Op 19 december 2017 heeft u een besluit genomen over een voorgenomen voorkeursalternatief Duinpolderweg 'Zuid' (hierna genoemd VKA), dat gebaseerd is op een samenstel van verbindingen. Stichting Vrienden van Oud Hillegom is het volslagen oneens met dit VKA. Daarom dienen wij middels dit schrijven een zienswijze in.

Stichting Vrienden van Oud Hillegom zet zich in voor het behoud, herstel en de verbetering van het landschap, de woonomgeving en de monumenten en beeldbepalende panden in en om Hillegom en wil het besef bevorderen dat iedere Hillegommer hiervoor mede verantwoordelijk is. Wij kunnen sinds 1990 aan onze doelen werken dankzij de steun van inmiddels 1.100 donateurs.

In de afgelopen weken is via de media door een toenemend aantal partijen gepleit voor het ombuigen van het VKA naar de zogenoemde Middenvariant, die de Duinpolderweg intekent langs de noordzijde van de Oosteindervaart, tussen de Weeresteinstraat en (over of onder) de Ringvaart. Daarbij wordt als motivatie gemeld dat dit een 'minst kwalijke' variant is voor het dorp Hillegom, omdat daardoor de cultuurhistorisch waardevolle Oosteinderpolder niet wordt doorsneden.

Dat weegt echter niet op tegen het feit dat dan een prachtig, uniek stiltegebied met een agrarisch, nog bijna 19e-eeuws karakter, verloren dreigt te gaan, dan wel ernstig wordt aangetast. Juist vlak ten noorden van de Oosteindervaart is het poldergebied bijzonder vanwege de oude watergang de Leeck en de Molensloot die naar de voormalige Oosteinder watermolen loopt, in het midden van de polder.

Zoals van een stichting met onze doelstellingen verwacht mag worden, zijn wij tegen iedere inmenging in de cultuurhistorische landschappen binnen ons dorp, waar door de jaren heen al zoveel van is opgeofferd ten faveure van economische voorspoed en groei. Echter, het zou van kortzichtigheid getuigen om met een kort "wij zijn tegen", te verwachten dat daarmee de plannen voor de aanleg van de Duinpolderweg door Hillegom, af te wenden zijn.

Wij zijn ons er van bewust dat de enige redding voor de cultuurhistorische landschappen binnen Hillegom is, een alternatief voor het VKA aan te bieden. Hiermee sluiten wij daarom aan bij de zienswijze van het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek (CHG), zoals in de brief van het CHG d.d. 26 januari 2018 (zie bijlage).

Met deze zienswijze willen wij bereiken, dat u uw keuze heroverweegt en alsnog kiest voor het in onze optiek inhoudelijk enige alternatief dat de meeste voordelen en de minste nadelen biedt voor Hillegom: het tracé NOG Beter 2.0. Kort omschreven betekent dat:

- Maak gebruik van de bestaande Weerlaan;
- Maak een aansluiting met de N205 d.m.v. een tunnel onder de Ringvaart;
- Maak geen ruimtelijke reservering voor doortrekking van de Duinpolderweg vanaf de N208 naar de N206, zolang nut en noodzaak niet zijn aangetoond;
- Trek de geplande weg bij Zwaanshoek over de Ringvaart door naar de Glipperdreef.

Graag brengen we u tevens in herinnering, dat uit de verkeersonderzoeken in de MER duidelijk blijkt, dat alleen een directe aansluiting van de Weerlaan op de nieuwe oeververbinding leidt tot de gewenste verkeersreductie rond de Beinsdorpbrug. Een noordelijker gelegen DPW (het Middenalternatief, zonder aantakking van de Weerlaan) leidt tot onvoldoende verkeersreductie in Beinsdorp, alsmede tot een onverantwoorde verkeerstoename op de Weeresteinstraat/Haarlemmerstraat (N208) in Hillegom Noord.

Hoogachtend,

Namens Stichting Vrienden van Oud Hillegom:
H.A.P.J. Lommerse, voorzitter

Bijlage: brief van het CHG d.d. 26 januari 2018



CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek

Secretariaat: Hoofdstraat 76, 2171 AV Sassenheim
Internet: www.chg-duinenbollenstreek.nl
e-mail: chg.duinenbollenstreek@gmail.com
M: 06 21 59 25 23

Sassenheim, 26 januari 2018

Aan het College van Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Hillegom

Cc: Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten Provincies Zuid-Holland en Noord-Holland

Dagelijks Bestuur Holland Rijnland, Gemeentebesturen Lisse, Noordwijk, Noordwijkerhout,
Teylingen en Katwijk

Onderwerp: Duinpolderweg

Geacht College en geachte Raadsleden,

Inzake de Duinpolderweg hebben Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid-Holland hun voorkeurstracé bekend gemaakt. Uit de media hebben wij vernomen dat de gemeente Hillegom tegen het Voorkeurstracé is.

Begrijpelijk! De gemeente wordt in tweeën gesplitst, Patrimonium krijgt er een geluidsbron bij, bedrijven moeten wijken en bij de lintbebouwing langs de N208 valt een gat. Het tracé is in verhouding duur.

De Gedeputeerde Staten hebben zich laten leiden door het advies van de Adviesgroep, een gremium waarin de transportsector en de dorpsraden van Noord-Hollandse dorpen buitenproportioneel vertegenwoordigd zijn. De gemeente Hillegom is (op de wijkraad Oostduin als één van de organisaties in het Platform NOG na) niet vertegenwoordigd in deze Adviesgroep.

We kunnen stellen dat de geluiden uit Hillegom onderbelicht zijn gebleven en de gemeente hiervan de dupe dreigt te worden.

Weerlanerpolder en Oosteinderpolder

Een van de argumenten tegen het voorgestelde Voorkeurstracé is de opvatting dat de weg een waardevol natuur- en recreatiegebied zou doorsnijden. Echter, in de Weerlanerpolder is het middeleeuwse slagenlandschap in 2014 grotendeels gewijzigd door de aanleg van het wandelpad en fietspad, waarvoor het slotenpatroon is verlegd. De open agrarische ruimte heeft een ander aanzicht gekregen door de bouw van een manege. De Weerlanerpolder is sinds de herinrichting een wandelpark, met paadjes en tientallen hekjes. Leuk voor de bezoekers, maar de voorheen onge-repte polder doet nu kunstmatig aan.

De Oosteinderpolder is daarentegen in cultuurhistorisch opzicht juist veel waardevoller, omdat die niet is ingericht als recreatiegebied en het middeleeuwse slagenlandschap met de Leeck en het slotenpatroon nog nagenoeg volledig intact is.

Middenvariant

Vanuit diverse kanten klinkt door dat als alternatief voor het Voorkeurstracé de denkrichting van Hillegom richting de Middenvariant verschuift. Deze variant is – naar nu blijkt – het advies geweest van Holland Rijnland w.o. de zes Duin- en Bollenstreekgemeenten. Op dit advies hebben de Hillegomse burgers geen invloed kunnen uitoefenen. **De Middenvariant is echter uit oogpunt van landschap en cultuurhistorie een veel slechtere variant dan de Voorkeursvariant.**



Voor behoud en bescherming van het wereldwijd unieke karakter van de Duin- en Bollenstreek!
Comité van Aanbeveling: prof. drs. A.L.L.M. Asselbergs, mevr. drs. L. Günther, mevr. drs. E. Hijckama Vlieg, dhr F. Jonkman

Standpunt CHG: geen Middenvariant, maar NOG Beter 2.0

Het CHG wijst de Middenvariant af en kiest voor het tracé NOG Beter 2.0. Dat wil zeggen:

- maak gebruik van de bestaande Weerlaan;
- maak een aansluiting met de N205 d.m.v. een tunnel onder de Ringvaart;
- maak geen ruimtelijke reservering voor doortrekking van de Duinpolderweg vanaf de N208 naar de N206, zolang nut en noodzaak niet zijn aangetoond;
- trek de geplande weg bij Zwaanshoek over de Ringvaart door naar de Glipperdreef.

Sommige bestuurders zijn van mening dat bij de Middenvariant de Oosteinderpolder niet wordt doorsneden. Dat moge waar zijn als de weg vlak langs de Oosteindervaart komt. Echter dat neemt niet weg dat een prachtig, uniek stiltegebied met een agrarisch, nog bijna 19^e-eeuws karakter, verloren dreigt te gaan, dan wel ernstig wordt aangetast! Wij wijzen erop dat juist vlak ten noorden van de Oosteindervaart het poldergebied bijzonder is, vanwege de oude watergang de Leeck en de Molensloot die naar de voormalige Oosteinder watermolen loopt, in het midden van de polder.

Hieronder zetten we de voor- en nadelen van het CHG-voorstel onder elkaar:

Voordelen:

- het cultuurhistorisch waardevolle landschap van de Oosteinderpolder blijft gespaard.
- geen vernietiging van kapitaal (bestaande bedrijven) en mooie villa's langs de Weeresteinstraat.
- geen extra verkeer op de Weeresteinstraat door beperktere aanzuigende werking.
- een tunnel onder de Ringvaart garandeert een continue doorstroming van het regionale verkeer.
- redelijk ver van Zuid-Kennemerland, daardoor minder aanzuigende werking daar vandaan.
- een deel van het verkeer loopt via Heemstede en dus wordt niet alle verkeer op Hillegom afgewenteld.

Nadelen:

- Meer verkeer en geluid voor de woonwijk ten zuiden van de Weerlaan. Oplossing d.m.v. geluidsschermen en (liefst) een lange ondertunneling onder de Ringvaart. Ten opzichte van het Voorkeustracé wordt al veel geld uitgespaard, dus die tunnel kan er wel af.
- Doorstromend regionaal verkeer moet de snelheid aanpassen (van 80 naar 50 km/u). Dat geldt echter slechts voor een korte afstand.

Demografische ontwikkelingen

Tot slot: in de Nota Voorkeursalternatief stellen de Gedeputeerde Staten dat een ruimtelijke reservering voor het tracé N208-N206 nodig is vanwege "economische en demografische ontwikkelingen" in de toekomst. De bedoelde "demografische ontwikkeling" kan alleen maar een bevolkingstoename als gevolg van verstedelijking zijn: de Bollenstad dus! Dat willen we persé niet. Het wereldwijde unieke karakter van de Duin- en Bollenstreek zal verdwijnen. Elke wegverbinding ten westen van de N208 maakt de weg vrij voor zo'n ontwikkeling.

Wij verzoeken u standvastig te blijven in uw afwijzing van de doortrekking en geen reservering op te nemen (paard van Troje). **Laat de Duinpolderweg niet de startbaan voor de verstedelijking zijn en geef de Bollenstad geen kans!**

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek (CHG)

Alfred Pop, voorzitter



Voor behoud en bescherming van het wereldwijd unieke karakter van de Duin- en Bollenstreek!
Comité van Aanbeveling: prof. drs. A.L.L.M. Asselbergs, mevr. drs. L. Günther, mevr. drs. E. Hylckama Vlieg, dhr F. Jonkman

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLn5s=response@formdesk.com>
Date: 13 Feb 2018 10:29:27 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55537855.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55537855
Status	Gereed
Aangemaakt	13-02-2018 10:29:21

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55537855)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Geachte lezer,

Als eigenaar van een loonbedrijf in Lisse wil ik u attent maken op het gebruik van de hoofdwegen door agrarisch verkeer zoals tractoren en zelfrijdende werktuigen, en bouwverkeer zoals mobiele graafmachines en shovels.

In de nu bekend zijnde plannen voor de ontsluiting van de Bollenstreek ontbreekt deze categorie voor langzaam rijdend verkeer. Dit verkeer, waar mijn bedrijf deel van uit maakt, maakt dagelijks gebruik van de doorgaande wegen in de streek, en regelmatig ook naar de Haarlemmermeer waarbij wij dus door de dorpskernen naar o.a. de Lisserbrug en de Hillegommerbrug moeten rijden.

Omdat dit als storend wordt ondervonden door de bewoners aldaar, vraag ik u met klem ons te betrekken in uw plannen. Dit kan via inspraak, of direct in de vorm van 60 km wegen, waardoor wij als langzaam verkeer toegelaten op de nieuw aan te leggen ontsluiting. Aangezien onze voertuigen binnenkort waarschijnlijk van een kenteken worden voorzien en daardoor

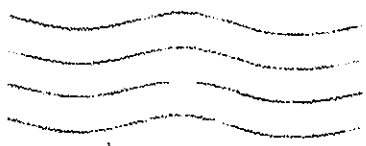
40 km mogen gaan rijden, is het oponthoud nihil. Een andere optie is een ventweg, maar dit is mijns inziens alleen maar kosten verhogend door gescheiden rijstroken en ingewikkelde kruisingen.
Hopelijk neemt u mijn zienswijze mee in uw besluitvorming, u mag mij benaderen voor meer informatie.
Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Bijlage

Bijlage

Bijlage



Provincie Noord-Holland

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

E.v. Mw R Luchzenburg

A

2001DA Postbus 3007
ziens wijze -plantstude
Duin polderweg

[REDACTED]

103 Dg 5g

11-2-2018

zienswijze plansstudie -

Lisserbroek

in polderweg

INGEKOMEN 13 FEB. 2018

Geachte Mevr/Men

Ondergezekende woont dicht bij de door uw ingezekende zuidelijke duinpolderweg en heeft een akker bouwbedrijf dat dicht bij dit tracé ligt. Deze weg grijpt diep in in het huidige landschap en dwingende redenen daarvoor zie ik niet.

Wijziging van dit voorkeurs tracé zou inhouden dat deze over mijn terrein zou komen. Daar zal ik me in dat geval tegen blijven verzetten. Het nu gekozen tracé direct langs de grondwal van de waterberging vanaf de ringvaart - tast het landschap dan het minst aan, zo lang mogelijk met max.

snelheid van 60 met inhaalverbod
voor minder geluidsoverlast voor om-
wonenden en wegveiligheid

Voor de wegen die op de kaart

zijn getekend door de dorpsraad

Lisserbroek en de gemeente Lisse

ten zuiden van de Lisseweg zijn

er geen noodzakelijk redenen

binnen zelfs voor zullen verreweg

de meeste huizen in het brede

noordelijke deel komen. Van daar

moet het verkeer naar de Lisse-

weg geleid worden.

De Lisseweg met weinig bebouw-

ing, evenwel verbreed kan

door de nieuwe groene roonde

over de hoofdvaart veel verkeer

verwerken naar de A44 en A4

De Kruisze weg willen hebben

is geen reden voor meer wegen

in het kwetsbare landschap.

Hier wil ik reeds benadruk-
ken dat ik tegen plannen tot
en aanleg van een evenwiele
weg over mijn terrein langs
de Nieuwerkerkerdocht en andere
Tracé's zal blijven strijden

Hoogachtend,
E. A. Mille.

[redacted]
[redacted]
[redacted] Lissersbroek



INGEKOMEN 13 FEB. 2018

1 februari 2018

Provincie NH

Tav het College van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

Betreft: Zienswijze Voorkeurstracé Duinpolderweg

Geacht college,

Hart voor Bloemendaal wijst de voorkeursvariant radicaal af. Voor ons is als enig alternatief acceptabel de variant NOG Beter 2.0. Wij zeggen: maak gebruik van de bestaande Weerlaan en sluit die aan op de N205 waarbij een tunnel onder de Ringvaart de meest duurzame oplossing is. Wij willen geen brug.

Hart voor Bloemendaal wijst een reservering voor het doortrekken van de Duinpolderweg vanaf de N208 naar de N206 ook af:

- In de Zilk wonen meer herten dan inwoners en die doortrekking is dus absoluut niet nodig of noodzakelijk zoals uit eerder onderzoek is gebleken, zie hieronder;
- Een doorgetrokken Duinpolderweg betekent een A4-A4 verbinding op termijn met als eindresultaat vele tienduizenden extra vervoersbewegingen door deze streek. Verkeer dat van buiten de regio komt en via deze weg door onze regio geleid wordt terwijl het hier niets te zoeken heeft. Roet, stank, overlast, lawaai tot gevolg en verslechtering van ons leef- en woonmilieu. Wij willen dat niet;
- Een doorgetrokken Duinpolderweg luidt Bollenstad in;
- Wij willen behoud van het unieke landschap van de Duin- en Bollenstreek ten zuiden van Zuid-Kennemerland. Dat landschap is ons lief.

Waar wij ook geen voorstander van zijn is het over de schutting werpen van het probleem naar een buurgemeente. In dit geval wordt Hillegom als afvoerputje gebruikt. Dat vinden wij niet fair. Maar er schuilt hierin ook een ander gevaar: het betekent nl ook dat als het VKA

wordt gepropageerd, deze gemeente zich ten hevigste gaat verzetten met als eindresultaat dat de Duinpolderweg verlegd wordt. Dat proces is al gaande. Gevolg zal zijn dat deze volstrekt onnodige weg straks door de Oosteinderpolder wordt aangelegd.

De Oosteinderpolder is een zeer oude veenpolder. Als die weg door deze polder wordt aangelegd dan zou dat een nog veel grotere schade toebrengen. Wij willen ons cultuurhistorisch erfgoed behouden en beschermen. Het middeleeuwse slagenlandschap en slotenpatroon zijn van bijzondere waarde en nagenoeg intact. Het is geen teken van goed bestuur of van beschaving als gemeenten elkaar proberen de zwarte piet toe te spelen. Daar komt bij dat de Midden variant, die door deze polder gaat, ook nog zorgt voor een enorme verkeersdruk dwars door Bennebroek. Met de zuidwestenwind is deze dorpskern straks echt de klos. Het zwarte pieten spel moet hier en nu ophouden.

In 2003/2004 is al door beide provincies geconstateerd dat de Duinpolderweg voor verkeersproblemen op aanliggende wegvlakken zorgt. De weg had, zo constateerden de provincies NH en ZH, had onvoldoende oplossend vermogen en zou grote schade toebrengen aan het landschap. De hoge kosten (zowel geldelijk als uitgedrukt in schade aan de natuur) rechtvaardigden niet de aanleg van deze weg. Daar is anno 2018 geen spat aan veranderd. We zijn 15 jaar verder, maar die conclusies die toen zijn getrokken, zijn nog altijd van toepassing. Dat de Haarlemmermeer zoekt naar verbetering van het wegennet ivm woningbouw, begrijpen wij heel goed. Dat Hillegom een aantakking wenst op de N205 is ook voor te stellen. Maar geen snelweg richting Natura2000 gebied en geen doorsnijding van onze buurgemeente. Daar komt nog bij dat ook uit de huidige MER blijkt dat door die weg door te trekken, files zullen ontstaan op de N206.

Al met al zeggen wij: NEE tegen het VKA. Onze zienswijze: NOG Beter 2.0 en anders niets. Er worden geen problemen opgelost door de geplande Duinpolderweg. Sterker nog: er zullen verkeersproblemen ontstaan op aanliggende wegvlakken.

“Het middel is erger dan de kwaal”.

Hoogachtend,



mr M Roos-Andriessse

Fractievoorzitter van Hart voor Bloemendaal

P/a Bennebroekdreef 6

2121 CN Bennebroek



Provincie Noord-Holland

ten het College van Gedeputeerde Staten

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

2001 DA Haarlem

2121 CN

nr 6



gemeente
Haarlemmermeer

180
INGEKOMEN 13 FEB. 2018

Gedeputeerde Staten Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenberg
o.v.v. 1030959 / zienswijze planstudie
Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Raadhuisplein 1
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852
Telefax 023 563 95 50

Cluster	Ruimte, Economie en Duurzaamheid
Contactpersoon	De heer G.J. Beijer
Telefoon	0900 1852
Uw brief	Besluit voorlopig voorkeursalternatief
Ons kenmerk	X2017.57170
Bijlage(n)	Geen
Onderwerp	Zienswijze op voorlopig voorkeursalternatief project bereikbaarheid Haarlemmermeer - Bollenstreek/Duinpolderweg

Hoofddorp — 9 FEB. 2018

Geachte heer, mevrouw,

Op 19 december 2017 heeft u als Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid-Holland het voorlopig voorkeursalternatief project bereikbaarheid Haarlemmermeer – Bollenstreek vrijgegeven voor inspraak. Het besluit hebben wij op 20 december van u mogen ontvangen. Omdat vrijwel aansluitend de kerstvakantie begon, bent u wat ons betreft terecht, met de inspraakperiode van zes weken op 8 januari van dit jaar gestart. Het voorlopig voorkeursalternatief is voortgekomen uit het onderzoek naar zeven alternatieven. Dit is vastgelegd in het milieueffectrapport (MER). Deze MER is op 16 november 2017 door u vrijgegeven.

Het voorlopig voorkeursalternatief

Wij zijn enthousiast over het voorlopig voorkeursalternatief waarvoor u heeft gekozen en staan achter deze keuze. In uw nota over het voorlopig voorkeursalternatief geeft u aan dat op basis van de bestudeerde alternatieven in het MER twee samengestelde alternatieven aan u zijn voorgelegd. Een alternatief vanuit de projectorganisatie en een alternatief vanuit de brede maatschappelijke Adviesgroep Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek/Duinpolderweg. Wij maken uit uw nota op dat beide samengestelde alternatieven het gevraagde oplossende vermogen zouden kunnen bieden. Het voorlopig voorkeursalternatief bestaat uit een verbinding tussen de N205 en de N208 via de noordrand van Hillegom (de ligging van alternatief Zuid) met een directe verbinding naar de Weerlaan. Daarbij houdt u de mogelijkheid open de weg in de toekomst door te trekken naar de N206. Verder behelst het samenstel een opwaardering van de verbinding tussen de N205 en de A4 via de huidige Nieuwe Bennebroekerweg. Ook stelt u een verbinding voor tussen Lisse zuid en de bestaande aansluiting op de A44, en een randweg bij Zwaanshoek. Dit zijn beide onderdelen van alternatief NOG

Beter 2.0. Het samenstel is aangedragen door een meerderheid van de Adviesgroep Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek/Duinpolderweg. Wij hebben er begrip voor dat het maatschappelijk draagvlak een zwaarwegend onderdeel is geweest bij u afweging om te kiezen voor het samenstel van de adviesgroep. Vanuit Haarlemmermeer hebben de dorpsraden Beinsdorp en Zwaanshoek in de adviesgroep geparticipeerd.

Draagvlak bij alle partijen voor infrastructurele maatregelen

Wij willen graag markeren dat zowel de stuurgroep als de adviesgroep het over de noodzaak eens zijn om met infrastructurele maatregelen de bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid aan te pakken in het gebied van de Bollenstreek, Zuid-Kennemerland en Haarlemmermeer. Ook zijn wij blij om te constateren dat het samenstel aangedragen door de projectorganisatie (op basis van de gedeeltelijke Hillegomse Zienswijze) en het samenstel aangedragen door de adviesgroep (op basis alternatief Zuid) op hoofdlijnen dezelfde zijn. Het enige verschil is de ligging van het tracé tussen de N205 en de N208. Alle partijen hebben zich daarmee verbonden aan een variant die voldoet en dat impliceert dat alle partijen het erover eens zijn dat binnen de geschetste hoofdlijnen de gezochte verbetering van bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid gevonden is.

Doestellingen

Het project heeft twee hoofddoelstellingen. Het faciliteren van ruimtelijk-economische activiteiten en ontwikkelingen door het verbeteren van de bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek, Zuid-Kennemerland en Haarlemmermeer. De tweede hoofddoelstelling is het verminderen van de verkeershinder in de leefomgeving.

Woningbouwopgave faciliteren

Met een aantrekkende economie, een toenemende verhuisdynamiek binnen de Metropoolregio Amsterdam en de toestroom van huishoudens van buiten de regio blijft de druk op de woningmarkt in deze regio in alle segmenten groot. Binnen de Metropoolregio Amsterdam wordt om die reden gestreefd naar het toevoegen van 250.000 woningen tot 2040. Als gemeente willen wij door het versnellen van de woningbouwproductie bijdragen aan het voorzien in een substantieel aantal nieuwe woningen. Met het voorlopig voorkeursalternatief geeft u invulling aan de eerste hoofddoelstelling, wat Haarlemmermeer in staat stelt haar aandeel in de woningbouwopgave op zich te nemen en deze goed te ontsluiten.

Wij gaan woningbouwlocaties uitwerken die zijn aangegeven in onze structuurvisies, maar die tot op heden nog niet nader zijn uitgewerkt. Concreet betekent dit dat wij parallel aan reeds lopende gebiedsuitwerkingen de planvorming gaan starten van nieuwe woningbouwlocaties. Het gaat om de locaties Hoofddorp Noord, Cruquius Bennebroekerdijk/Cruquiushof en mogelijk Nieuw-Vennep West. Deze laatste locatie is niet meegenomen in het MER-onderzoek omdat deze nog onvoldoende concreet is. Verderop in de brief onder het kopje 'vervolg' vragen wij u dan ook om dit in de tweede fase van de milieueffectrapportage (m.e.r.) procedure verder te onderzoeken. Ook met de uitwerking van de locatie Lisserbroek Noord willen wij, in navolging op de 'Gebiedskaart Lisserbroek 2040' die momenteel wordt opgesteld, aan de slag. Prioriteit houden de bestemmingsplannen voor woningbouw in Badhoevedorp, Cruquius Wickevoort en Hoofddorp Tudorpark. Daarnaast heeft de reeds in gang gezette planuitwerking voor de gebieden Hoofddorp Centraal/Beukenhorst West, Hoofddorp Zuidoost en Lisserbroek binnen Turfspoor voor ons prioriteit.

Verminderen verkeershinder leefomgeving

Met het voorlopig voorkeursalternatief kunnen wij de verkeershinder in onze leefomgeving terugdringen, meer specifiek in onze kernen langs de Ringvaart. Daarmee geeft u invulling aan de tweede hoofddoelstelling. In Haarlemmermeer betekent dit dat de leefbaarheid en verkeersveiligheid in de kernen Zwaanshoek, Beinsdorp en Lisserbroek sterk verbetert. De ligging via de noordrand van Hillegom met directe verbinding naar de Weerlaan draagt bij aan het verder terugdringen van de hoeveelheid verkeer over de Meerlaan in Hillegom, de Hillegommerbrug en door Beinsdorp.

Met een weg ten zuiden van Lisse en Lisserbroek komt er een tweede brug over de Ringvaart. Daarmee wordt het forensenverkeer vanuit Lisse door Lisserbroek verder gereduceerd alsmede de grote verkeersstroom naar de Keukenhof, die de route via Lisserbroek en de Lisserbrug als sluiproute gebruiken. Met de nieuwe verbinding vanaf de A44 is deze internationale attractie weer beter bereikbaar.

Daarnaast krijgt de N207 meer lucht waardoor ook deze route aantrekkelijker wordt als alternatief over de Lisserbrug. Dit komt omdat de weg ten zuiden van Lisse/Lisserbroek samen met het doortrekken van de Nieuwe Bennebroekerweg naar de N208 verkeer trekt dat nu nog voor de N207 kiest. Maar wij maken uit het onderzoek ook op dat het nog onzeker is of de N207 rond de Elsbroekerbrug over de Ringvaart en op het kruispunt N207-N208 in de toekomst genoeg capaciteit heeft.

N207

In de gevoeligheidsanalyse van het voorlopig voorkeursalternatief geeft u aan de doorstroming op de Elsbroekerbrug in de N207 en op het kruispunt N207-N208 de kwalificatie matig mee. De verwachte verkeersafname rondom de kruising N207-N208 leidt ertoe dat het doorstromingsknelpunt ten opzichte van de autonome situatie 2030 in omvang weliswaar afneemt, maar niet volledig wordt opgelost. Een matige doorstroming op de N207 rond genoemde locaties kan de verkeersdruk op de Lisserbrug en Hillegommerbrug (weer) doen laten toenemen. Wij sluiten ons dan ook aan bij uw advies dat vervolgonderzoek nodig is om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over de kwaliteit van de verkeersafwikkeling rondom de kruising N207-N208 en het nut van een eventuele verdubbeling van de Elsbroekerbrug in de N207.

Betekenis voorkeursalternatief voor Hoogwaardig openbaar vervoer door Lisserbroek

Er is een koppeling met het project bereikbaarheid Haarlemmermeer - Bollenstreek/Duinpolderweg. Met uw genomen besluit over het voorkeursalternatief komt ook de realisatie dichterbij van de bus- en fietsbrug tussen Lisse en Lisserbroek. Wij dringen erbij u op aan om na behandeling van het voorlopig voorkeursalternatief in beide Provinciale Staten, bij gebleken draagvlak, de gesprekken met de bewoners waarvan de woning moet verdwijnen direct te starten. Voor de bewoners zou daarmee zicht komen op het einde van een lange onzekere periode. Dat geldt uiteraard ook voor de bewoners die in onzekerheid verkeren over de komst en de ligging van het tracé voor het autoverkeer.

Landschap, recreatie en ecologie

Wij waarderen de door u gemaakte afweging en keuze, hoewel u ook terecht aangeeft dat elk te kiezen voorkeursalternatief schaduwkanten heeft. Voor Haarlemmermeer biedt

het voorlopig voorkeursalternatief ontegenzeggelijk voordelen, maar daarmee is niet gezegd dat nieuwe infrastructuur aan deze zijde van de Ringvaart geen consequenties heeft. De impact op het landschap, recreatiegebieden, bestaande structuren en haar inwoners is fors. Met het gekozen voorkeursalternatief geeft u gehoor aan het maatschappelijke draagvlak en legt u de basis voor de regionale woningbouwopgave, waarvan Haarlemmermeer een substantieel aantal woningen voor haar rekening neemt. Want ook deze opgave heeft stevige gevolgen voor de bestaande (sociale)structuren en het landschap van de polder. Draagvlak nu en straks is daarbij essentieel om te komen tot een leefbare omgeving waar de huidige en toekomstige inwoners met plezier kunnen wonen. Dit willen we samen met u, instellingen zoals Staatsbosbeheer, het recreatieschap, ondernemers en onze inwoners vormgeven.

Vervolg

Na de inspraakperiode neemt u een definitief besluit over het voorkeursalternatief. Vanaf dat moment verwacht u medio 2018 te starten met het Provinciaal Inpassingsplan (PIP). Dit is de tweede fase van de m.e.r.-procedure. In deze fase gaat u onder andere werken aan de ruimtelijke inpassing van de tracés. Wij willen ook verzoeken om in deze tweede fase een aantal gevoeligheidsanalyses uit te voeren op toekomstige ontwikkelingen.

Als het om de inpassing van de tracés gaat doen wij dat graag samen en in nauw overleg met u. Wij stellen ons daarbij een projectmatige en aanpak voor met vertegenwoordigers van de provincie en gemeente op het gebied van de disciplines stedenbouw, landschap, duurzaamheid, recreatie, ecologie en verkeer. Tevens vragen wij aandacht voor de integraliteit met de ruimtelijke ontwikkelingen in de polder en de kansen die dit project biedt om werk met werk te maken. Alsmede het betrekken van de omgeving bij de inpassing. Uitgaande van het voorlopig voorkeursalternatief springen er wat ons betreft een aantal inpassingsopgaven bovenuit: de tracés op een zorgvuldige en duurzame wijze in het landschap inpassen met aandacht voor compensatie van natuur en recreatie, de passages van de Ringvaart, de knoop met de Nieuwe Bennebroekerweg – N205 en het groen hieromheen, de vormgeving van de te handhaven gelijkvloerse kruispunten met de ontsluitingswegen vanuit de Zuidrand Hoofddorp en PARK21 met grootschalige leisure, de passage van de spoorlijnen via de bestaande onderdoorgang, het nieuwe tracé vanaf het spoor naar de A4. Voor de weg van Lisse naar de A44 zien wij in ieder geval graag een integrale ontwerp-opgave van het tracé en de Piekberging Haarlemmermeer. Ook dit doen wij graag met u.

Het MER, zo geeft u aan, is gedaan op basis van de toekomstscenario's Hoog en Laag. Dit zijn de meest recente ruimtelijk-economische scenario's die door de nationale planbureaus zijn ontwikkeld (de zogenaamde WLO-scenario's Hoog en Laag, WLO staat voor Welvaart en Leefomgeving). Niet alle ontwikkelingen zijn hierin opgenomen omdat ze nog onvoldoende concreet zijn. Het gaat om PARK21 met grootschalige leisure en zoals eerder in deze brief opgemerkt de mogelijke ontwikkeling van woningbouw ten westen van Nieuw-Vennep. Wij vragen u om in de volgende tweede fase van de m.e.r.-procedure, middels een gevoeligheidsanalyse het effect van deze ontwikkelingen op de plannen te onderzoeken.

Op meer gedetailleerd niveau willen wij graag samen met u uitwerking geven aan de ontsluitingen en aansluitingen vanuit de nieuwe gebiedsontwikkelingen op het regionale netwerk. Het verbinden van gebiedsontwikkelingen en bestaande woongebieden met

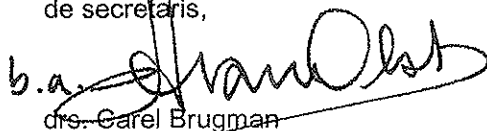
recreatie- en groengebieden voor voetgangers en fietsers waarbij het regionale netwerk gekruist moet worden. Ook hier zijn aanpassingen nodig die in het MER niet zijn meegenomen, maar die wel in de vervolgfase aan de orde moeten komen.

FES-gelden

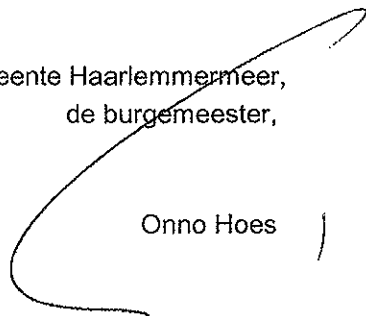
Op 30 oktober 2014 heeft u ons per brief (uw kenmerk: 316186/488699) laten weten dat u heeft besloten in te stemmen met het reserveren van € 21 miljoen uit de voormalige FES-gelden (Fonds Economische Structuurversterking, grotendeels afkomstig uit de aardgasbaten) Westflank Haarlemmermeer voor de verbetering van het regionale hoofdwegennet in en rond Haarlemmermeer. Op het moment dat besloten wordt tot aanleg van de Duinpolderweg gaat u het genoemde budget daarvoor inzetten mits wij het toegezegde aandeel van € 10 miljoen in de dekking gestand doen. Wij kunnen u melden dat binnen ons gemeentelijk uitvoeringsplan Deltaplan Bereikbaarheid dit bedrag is gereserveerd. Deze reservering van voormalige FES-gelden zien wij los staan van de eigen provinciale bijdrage. Als het kostenverhaal bij de verdere uitwerking hiertoe aanleiding geeft zijn wij bereid het gesprek aan te gaan met de andere financiers over een extra bijdrage.

Wij gaan er vanuit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

b.a. 
drs. Carel Brugman

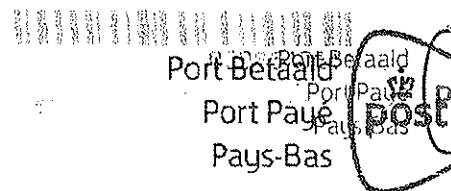
de burgemeester,


Onno Hoes



gemeente
Haarlemmermeer

postbus 250 - 2130 AG Hoofddorp



MC2SS #6461X0X#00#01

From: "Formdesk Response"
<VGVhV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 13 Feb 2018 11:40:11 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55539118.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55539118
Status	Gereed
Aangemaakt	13-02-2018 11:25:42
Gewijzigd	13-02-2018 11:40:03

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED]
(Formdesknummer: 55539118)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-anstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

 Huisnr.

Postcode:

 Plaats:

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

Zienswijze:

Zienswijze voorkeurs traject
Maatregelenpakket NOG beter 2.0 Wij
snappen dat er een goede verbinding moet
komen tussen Lisse en Haarlemmermeer ,
maar deze aanleggen dwars door een
agraris gebied is voor ons niet
acceptabel . De weg dient als ontsluiting
van de bebouwde kom , leg deze dan ook
aan tegen de bebouwde kom , daar hebben
de bedrijven en bewoners er de minste last
van en de woonwijk kan er direct zonder
omwegen gebruik van maken . Zoals deze
nu ingetekend staat heeft de weg directe
gevolgen voor ons uitzicht en waarde van
onze woning ook zullen we geluidsoverlast
ervaren . Daarnaast zal het verkeer op
onze polderweg drukker worden omdat de
middenweg doorsneden wordt en de
bewoners dus nog maar aan een kant de
polder in en uit kunnen .

Bijlage

Bijlage

Bijlage

182

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLn5s=response@formdesk.com>
Date: 13 Feb 2018 11:58:45 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55539975_3558231_20180204_Zienswijze_OVG.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55539975.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55539975
Status	Gereed
Aangemaakt	13-02-2018 11:58:39

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55539975)

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg,

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Met deze brief reageert het bestuur van Ondernemersvereniging Gravendam op het door Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid-Holland gekozen voorlopig voorkeursalternatief .

Hoewel wij verheugd zijn dat er na zoveel jaren van planvorming eindelijk een concrete stap wordt gezet om de bereikbaarheid van de Bollenstreek te verbeteren, zijn wij van mening dat het voorkeursalternatief slechts een deel van de oplossing is.

Voor het bedrijfsleven is het doel altijd duidelijk geweest: voor het oplossen van de bereikbaarheidsproblemen is een goed doorstromende verbinding tussen de N206 en de A4 noodzakelijk. Waar het tracé voor deze verbinding precies komt te liggen, is voor ons minder relevant.

Echter, het besluit dat het eerste (of zo u wilt het laatste) stukje N206 - N208 met de daarbij behorende verdubbeling van de N208 – N205 pas op termijn wordt gerealiseerd maar wel direct in de ruimtelijke procedures wordt meegenomen, is wat ons betreft volstrekt onvoldoende. De verbindingsweg moet in één keer worden aangelegd omdat nut en noodzaak hiervan al vele malen is aangetoond.

Namens onze leden vragen wij u dan ook het voorkeursalternatief op dat aspect aan te passen.

Met vriendelijke groet,

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Provincie Noord-Holland t.a.v. Mw. R. Luchtenburg, Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Betreft 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg, Geachte mevrouw Luchtenburg,
Met deze brief reageert het bestuur van Ondernemersvereniging Gravendam op het door Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid-Holland gekozen voorlopig voorkeursalternatief.
Hoewel wij verheugd zijn dat er na zoveel jaren van planvorming eindelijk een concrete stap wordt gezet om de bereikbaarheid van de Bollenstreek te verbeteren, zijn wij van mening dat het voorkeursalternatief slechts een deel van de oplossing is.
Voor het bedrijfsleven is het doel altijd duidelijk geweest: voor het oplossen van de bereikbaarheidsproblemen is een goed doorstromende verbinding tussen de N206 en de A4 noodzakelijk. Waar het tracé voor deze verbinding precies komt te liggen, is voor ons minder relevant.
Echter, het besluit dat het eerste (of zo u

wilt het laatste) stukje N206 - N208 met de daarbij behorende verdubbeling van de N208 - N205 pas op termijn wordt gerealiseerd maar wel direct in de ruimtelijke procedures wordt meegenomen, is wat ons betreft volstrekt onvoldoende. De verbindingsweg moet in één keer worden aangelegd omdat nut en noodzaak hiervan al vele malen is aangetoond. Namens onze leden vragen wij u dan ook het voorkeursalternatief op dat aspect aan te passen.
Met vriendelijke groet, [REDACTED]

Bijlage

55539975_3558231_20180204_Zienswijze_OVG.pdf

Bijlage

Bijlage

102

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLn5s=response@formdesk.com>
Date: 13 Feb 2018 21:39:52 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55551784.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55551784
Status	Gereed
Aangemaakt	13-02-2018 21:39:47

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55551784)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

Zienswijze:

Mijn zienswijze is dat van de planstudie Duinpolderweg geen enkele weg wordt gerealiseerd. Ik sta de nulvariant voor. Er is geen nut en noodzaak van het aanleggen van de voorgestelde wegen bij het huidige niveau van economische activiteiten en bewonersaantal. Projectdoel 1, de ruimtelijk-economische activiteiten en ontwikkelingen faciliteren door de bereikbaarheid te verbeteren is dusdanig overambitieuus dat deze overambitie juist de doodsteek van die "aantrekkelijke, mooie bollenstreek" waarover telkens wordt gesproken. Indien men namelijk vanaf 2018 woningen blijft bouwen in de Bollenstreek (door inbreiding of uitbreiding) en in het westen van de Haarlemmermeer tussen Zwaanshoek en Lisserbroek, zal niet alleen het unieke cultuurhistorische en de aantrekkelijke ruimtelijke beleving van beide streken verloren gaan, maar zal ook de verkeershinder in de leefomgeving blijvend toenemen. Kijk maar naar de aanleg van de N207 bij Hillegom. In 1995 zorgde het gereed komen van het stuk

N207 tussen Hillegom en Nieuw-Vennep voor verlichting van de verkeersdruk. Echter, in 2000 moest dit stuk al verdubbeld worden tot 4 rijstroken en anno 2018 is dit -ondanks weer recente nieuwe aanpassingen- wederom een zeer drukke N207 geworden waar het in de spits regelmatig vaststaat. In 1990 stond het verkeer rond Hillegom minder vaak vast dan nu!

Met extra wegen die meer woning en bedrijvenbouw genereren wordt dan ook projectdoel 2 niet gediend: de verkeershinder in de leefomgeving verminderen. Immers door alle extra economische activiteiten en extra mobiliteit zal de hinder en de luchtverontreiniging verder toenemen. Dan heb ik het aandeel daarbij van een tevens doorgroeïend Schiphol nog niet genoemd! Immers, een fors deel van de werkgelegenheid zal niet agrarisch zijn. Activiteiten bij en van de luchthaven zal een sterke toename van de luchtvervuiling geven. Luchtkwaliteit die nú al niet goed is door o.a. alle roet en fijnstof.

Door de schaalvergroting, zijnde:

- méér wegen;

- méér economische bedrijvigheid;

-

méér woningbouw en een oplopend inwonertal;

zal Hillegom en omliggende omgeving onaantrekkelijk en zelfs onleefbaar worden, gerekend naar de huidige maatstaven.

Een groter inwoneraantal van Hillegom, de Bollenstreek en Nederland zorgt niet voor een grotere welvaart en een groter welzijn. Integendeel, landen en regio's met kleinere inwoneraantallen zijn meestal welvarender dan meer bevolkte landen gebieden. Het moet in Hillegom juist gaan om kwalitatieve ontwikkeling en niet om kwantitatieve ontwikkeling. Zo dienen bijvoorbeeld transportbedrijven op termijn vanuit Hillegom richting A4 te vertrekken. Dat zal verbetering geven ten opzichte van de huidige verkeersproblemen.

Het is de hoogste tijd dat provinciebesturen van Zuid-Holland en Noordholland de bevolkingsdruk en de economische ambities weerstaan en de problemen terugleggen bij het Rijk. Waar ze horen en van waaruit ze opgelost moeten worden. Hillegom, de bollenstreek (maar ook de provincies en Nederland) worden te vol, verliezen hun eeuwenoude ruimtelijke kenmerken en dijen uit tot ongezonde proporties. De bollenstad doet zo sluipend intrede!!

Laat Hillegom een mooie (toeristische) en gezonde parel in bollenstreek blijven! Zonder het faciliteren van extra economische activiteiten.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

184

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 08:09:06 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55554436_3559861_Aanpassing_Duinpolderweg-
voorlopig_voorkeursalternatief.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55554436.pdf

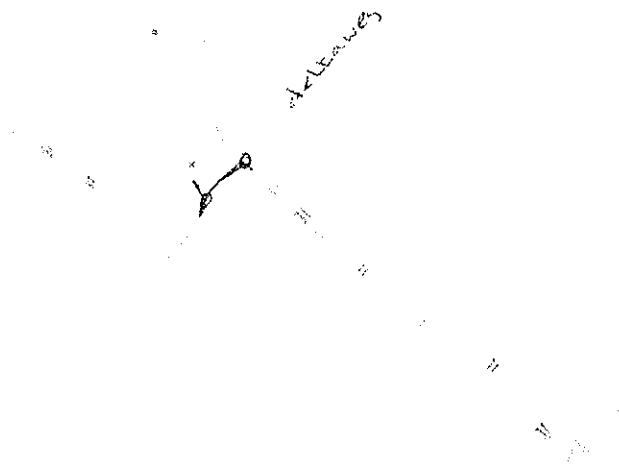
Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55554436
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 08:09:01

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
55554436)



aanpassing

DUINPOLDERWEG - VOORLOPIG VOORKEURSALETERNATIEF

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Op de tekening van het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg staat o.a. de verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg tussen de rotonde van de Deltaweg te Hoofddorp en de N205.

Doordat o.a. op deze hoogte een 2x 2-baansweg komt, ontstaat door deze weg- en verkeersaanpassing extra veel geluidsoverlast voor de bewoners van de huidige 57 appartementen en de 74 in aanbouw zijnde appartementen. De bewoners van deze appartement-complexen krijgen op nog geen 20 meter voor hun woning een "snelweg".

In Badhoevedorp hebben bewoners tientallen jaren moeten strijden hun snelweg met geluidswallen, de A9 die langs hun woning liep, verplaatst te krijgen. Lering hieruit trekkend moet geconstateerd kunnen worden dat enig verplaatsing van de 2x 2-baans Nieuwe Bennebroekerweg zonder geluidswallen hier op zijn plaats is. Daarnaast is in het MER-rapport geen

rekening gehouden met bewoning.

Voorstel is vanaf de A4 richting N205: Bij de rotonde van de Deltaweg niet rechtdoor MAAR linksaf te rijden om alsnog verderop aansluiting te krijgen op de N205

Bijlage

55554436_3559861_Aanpassing_Duinpolderweg-voorlopig_voorkeursalternatief.pdf

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 09:10:07 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55555186.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55555186
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 09:09:59

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55555186)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats: Amegom

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

14-02-2018

Zienswijze:

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierdoor wil ik graag mijn zienswijze kenbaar maken over de geplande Duinpolderweg. Ik stel voor de bestaande N207 ondertunneld door te trekken naar de N206 met de nodige bovengrondse toe en afritten, zodat het bestaande landschap zo min mogelijk wordt aangetast. Zie hoe dit wordt toegepast in Leiden achter de wijk Stevenshof met de nieuwe weg vanaf de A44. Dit mag dan wel de duurste variant zijn, mag voor alle partijen wellicht de beste optie. Per slot van rekening is de huidige N207 al vierbaans. Eventueel in eerste instantie een tolweg, zoals de tunnels in Zeeland en bij Dordrecht en destijds de Zeelandbrug.

Ik ga ervan uit dat u mijn zienswijze weloverwogen mee neemt in de verdere ontwikkeling van de Duinpolderweg.

Met vriendelijke groet,

Bijlage

Bijlage

Rijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 10:17:01 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55556578_3560124_Inspraak_EN_op_Voorkeursalternatief_DPW_-
_feb2018.docx,55556578_3560125_Alternatief_BBW_-
_A4_aansluiting.pdf,55556578_3560126_DPW_kaartjes_-
_bijlage_3.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55556578.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55556578
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 10:16:55

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55556578)

Inspraak op Voorkeursalternatief Duinpolderweg

14 februari 2018

Geacht bestuur van de provincie,

Met belangstelling heb ik kennis genomen van uw voorlopige voorkeursalternatief, bestaande uit:

- a. Aanleg Randweg Lisse tussen de A44 en de Poelpolder
- b. Aanleg van de Randweg Zwaanshoek
- c. Verbreding Bennebroekerweg tussen de A4 en de N205
- d. Ruimtelijke reservering voor een Duinpolderweg tussen de N208 en de N206
- e. Aanleg Duinpolderweg tussen de N205 en Hillegom (N208) via Weerlanerpolder en via bedrijventerrein Horst ten Daal

Puntsgewijs wil ik op deze onderdelen ingaan.

Allereerst geef ik een korte **samenvatting** van mijn inspraak:

- a. Ben het eens met de Randweg Lisse; deze is ook van groot belang voor Teylingen en Noordwijkerhout (ontlasting Van Pallandtlaan)
- b. M.b.t. de verbreding van de Bennebroekerweg: ik geef een suggestie voor een snellere en logischere aansluiting van de Bennebroekerweg op de A4
- c. Ernstige bezwaren tegen de voorgenomen ruimtelijke reservering voor een Duinpolderweg-west, omdat:
 - a. deze reservering funest is voor natuur, landschap en bollenteelt
 - b. een Duinpolderweg-west allerlei ongewenste verkeerseffecten heeft (o.a. de N208 in Hillegom-noord en de N206 rond Noordwijkerhout worden drukker)
 - c. deze reservering de indruk wekt van (een onderhuidse agenda voor) de Bollenstad
 - d. een Duinpolderweg-west volgens de MER niet nodig is (en alle bekende ontwikkelingen in de MER reeds zijn meegenomen); daarmee wekt u de indruk dat u (bewust?) omstreden ontwikkelingen buiten de MER zou hebben gelaten
 - e. een Duinpolderweg-west niet nodig is bij de bestaande woningbouwplannen, en zelfs niet bij een onverhoopte 5.000 extra woningen in de noordelijke Bollenstreek
 - f. deze reservering als argument gebruikt wordt om de Weerlaanvariant in Hillegom-noord af te wijzen
- d. Inzake de Duinpolderweg tussen Hillegom en de N205:
 - a. Een pleidooi voor de Weerlaanbrug cf. NOG Beter 2.0, omdat de MER aangeeft dat deze qua natuur en landschap het minst schadelijk is, en de knelpunten (Beinsdorpbrug, N208 in en rond Hillegom) goed oplost
 - b. Mocht u toch blijven kiezen voor een doorgetrokken Bennebroekerweg via de Weerlanerpolder, de suggestie om deze weg alleen tot de Weerlaan-aansluiting aan te leggen, en het omstreden stukje door Horst ten Daal "slechts" als 2x1-ruimtelijke reservering op te nemen

1. Algemeen

In zijn algemeenheid wil ik mijn waardering uitspreken over uw voorlopige voorkeursalternatief. Ten opzichte van eerdere provinciale voorkeursalternatieven, worden de meest schadelijke effecten voor natuur en landschap in uw huidige voornemen voorkómen (aantasting binnenduinrand, strandvlakte en Oosteinderpolder). Ook bevat het voornemen diverse onderdelen van het door mij (reeds sinds 2011) voorgestane alternatief NOG Beter.

Gelet op de reacties in de media verwacht ik, dat de politieke en/of juridische besluitvorming van het projectonderdeel in de gemeente Hillegom het lastigst zal gaan worden. Daarom geef ik u een tweesporenbeleid in overweging:

- a. Een zo spoedig mogelijke realisering van de Randweg Lisse en van de verbreding Bennebroekerweg tussen de A4 en de Hoofdvaart, omdat deze leiden tot een goede oplossing voor diverse verkeersknelpunten in zowel de Haarlemmermeer als in de Bollenstreek. Hierdoor werkt eventuele (juridische) vertraging op het Hillegomse projectonderdeel niet door op de onomstreden en dringend gewenste planonderdelen.
- b. Een zorgvuldige uitwerking van het Hillegomse projectonderdeel (waarvoor het risico van bestuurlijke en/of juridische vertraging het grootst is)

2. Randweg Lisse

Hierbij wil ik mijn volledige instemming met dit projectonderdeel uitspreken.

Enkele ondersteunende opmerkingen:

- Ik zou graag in de stukken benadrukt zien dat deze weg niet alleen lokale knelpunten in Lisse en Lisserbroek ontlast, maar dat ook het congestie- en leefbaarheidsknelpunt Sassenheim-Van Pallandtlaan wordt ontlast. Hiermee heeft dit projectonderdeel een bovenlokaal effect, leidend tot minder files, en daarmee tot een betrouwbare reistijd voor inwoners van Sassenheim, Lisse-zuid, Voorhout-noord, Noordwijkerhout en Noordwijk-noord. Want voor hen is de Van Pallandtlaan reeds nu een belangrijk doorstromingsknelpunt.
- Gelet op deze positieve effecten, bepleit ik een zo spoedig mogelijke realisering van de Randweg Lisse
- Het is wenselijk dat de rotonde bij de aansluiting van de Randweg Lisse op de Ruishoornlaan en de 2^e Poellaan zo ruim wordt uitgevoerd, dat deze meteen als “keerlus” voor de Zuidtangent (HOV-buslijn 397, die tot Lisse-zuid zal lopen) kan worden gebruikt
- Het gerucht gaat dat het Waterschap moeite zou hebben met het tracé van de Randweg Lisse, omdat deze een voorgenomen waterberging zou doorkruisen. Indien dit het geval is, zie ik de volgende opties:
 - De Randweg Lisse wordt de noordelijke begrenzing van de voorgenomen waterberging
 - Indien onvermijdelijk, moet dan maar worden geaccepteerd, dat de Randweg Lisse enkele dagen per jaar (ingeval van extreem hoog water) niet bruikbaar is voor het verkeer: liever een goede verkeersoplossing die 51 weken per jaar bruikbaar is, dan 52 weken per jaar te grote verkeersdruk op de Van Pallandtlaan en de Lisserbrug
- Tevens wil ik hierbij pleiten voor een spoedige realisering van de Busbrug Lisse over de Ringvaart (die qua besluitvorming min of meer gekoppeld is geworden aan een Duinpolderweg)

Ten aanzien van de **Randweg Zwaanshoek** heb ik geen opmerkingen.

3. Verbreding Bennebroekerweg tussen de A4 en de N205

Inhoudelijk heb ik geen opmerkingen.

Wel geef ik u graag een suggestie mee voor een uitvoeringsvariant (de "diagonale variant") tussen de A4 en de spoorlijn, waarvoor minder viaducten nodig zijn, en die leidt tot een betere doorstroming, met minder uitstoot van schadelijke stoffen door het verkeer. Daardoor kan de Bennebroekerweg rechtstreeks worden aangesloten op de A4-afslag, in plaats van slechts een indirecte aansluiting (niet op de A4, maar slechts op de Mandeladreef) in uw voorlopige voorkeursvariant. Zie **bijlage 1** voor een schets hiervan.

4. Ruimtelijke reservering voor een Duinpolderweg tussen de N208 en de N206

Dit projectonderdeel verbaast mij zeer.

Uit de MER blijkt duidelijk dat aanleg van een Duinpolderweg (DPW) tussen de N208 en de N206:

- Verkeerskundig niet nodig is
- Enorme schade geeft voor natuur, landbouw en landschap
- Nieuwe verkeersproblemen op de N206 tussen De Zilk en Noordwijk veroorzaakt

U stelt in uw rapportage, dat u deze verbinding desondanks als ruimtelijke reservering wilt opnemen voor het geval dat deze *"door ruimtelijk-economische ontwikkelingen nodig wordt"*.

Dit verbaast mij zeer. Ik kan mij slechts drie ontwikkelingen voorstellen, waardoor zo'n weg inderdaad *"nodig"* zou worden:

- Een brug naar Engeland ter hoogte van Vogelenzang
- Schiphol in Zee, achter Vogelenzang
- Grootschalige verstedelijking in de Binnenduintrand rond De Zilk

Voor zover mij bekend liggen er geen concrete plannen voor één van deze ontwikkelingen.

Daarom is mijn dringende advies:

- ➔ Ofwel: schrappen van deze ruimtelijke reservering tussen de N208 en de N206, want hiermee wekt u (hopelijk onbedoeld) de indruk, dat een DPW een voorbode is van de (in de regio zeer omstreden) "Bollenstad"
- ➔ Ofwel: in de stukken duidelijk maken, welke ruimtelijke ontwikkelingen u precies bedoelt, waar (en door wie) die voorgenomen zijn, wanneer ze (naar verwachting) gerealiseerd zullen worden, wat de effecten ervan zijn op natuur en milieu, en waarom een doorgetrokken DPW daarvoor het verkeerskundig meest gewenste antwoord zou zijn

Zoals deze cryptische zinsnede er nu staat, roept die alleen maar vragen op, in plaats van de noodzaak voor die ruimtelijke reservering te onderbouwen. Hiervoor heb ik twee argumenten:

a. Die ruimtelijke reservering is methodologisch en bestuurlijk gezien onverantwoord

Een MER is bedoeld om, gelet op de verwachte ontwikkelingen, te kijken, welke verkeersmaatregelen nodig zijn. Vervolgens wordt, op basis van de MER-uitkomst, besloten welke verkeerskundige aanpassingen nodig en gewenst zijn. Nu is eind 2017 de MER afgerond, en die cryptische *"toekomstige ontwikkelingen"* zijn daarin niet meegenomen. De koninklijke weg was geweest: als u die ontwikkelingen

inderdaad verwacht, had u die in 2017 in de MER moeten meenemen. Dan was uit de MER gevolgd, in hoeverre een DPW-west inderdaad nodig zou zijn.

Nu zegt u eigenlijk: we hebben net de MER afgerond, daaruit blijkt dat de DPW-west niet nodig is. Toch willen we hem alvast reserveren, omdat we (op grond van verwachte ontwikkelingen die we buiten de MER hebben gehouden) toch verwachten dat die omstreden weg nodig zal worden. Dit is een niet-onderbouwde stelling: methodologisch is de enige houdbare manier, om de stelling *“een DPW-west is toch nodig bij toekomstige ontwikkelingen”* te onderbouwen:

- Duidelijk maken welke *“toekomstige ontwikkelingen”* u verwacht
- Aan de MER een gevoeligheidsanalyse toevoegen voor deze *“toekomstige ontwikkelingen”*, waarbij deze in VENOM worden doorgerekend
- Aan de hand van die VENOM-uitkomsten duidelijk maken, in hoeverre een DPW-west inderdaad noodzakelijk is, ingeval die *“toekomstige ontwikkelingen”* zich inderdaad zouden voordoen
- Mocht het om strategische redenen nodig zijn om die *“toekomstige ontwikkelingen”* nog even vertrouwelijk te houden, dan zou u die ontwikkelingen in de publieksversie zo globaal kunnen omschrijven, dat grondspeculanten daar geen conclusies aan kunnen ontleen.

Immers, zelfs al komt er uit zo’n aanvullend MER-onderzoek dat er enige wegaanleg ten westen van de N208 nodig is, ingeval die *“toekomstige ontwikkelingen”* zich zouden voordoen, dan is daarmee nog niet gezegd, dat de DPW-west volgens het Zuidelijke Alternatief daarvoor de beste oplossing is. Misschien kunnen die ontwikkelingen wel binnen het huidige wegennet, of volstaat wel (om maar iets te noemen) beperktere wegaanleg, waardoor het omstreden Horst ten Daal-tracé helemaal niet nodig is? Een volledige MER-doorrekening kan daar antwoord op geven.

Zolang u die verwachte *“toekomstige ontwikkelingen”* niet nader omschrijft en verkeerskundig onderbouwt, kan de stelling dat daarvoor die ruimtelijke reservering nodig zou is, door niemand getoetst worden. Ik vermoed dat zowel de Commissie-MER als de Raad van State, een niet-onderbouwde ruimtelijke reservering, op grond van niet-nader-omschreven *“toekomstige ontwikkelingen”*, niet zullen accepteren.

b. Die ruimtelijke reservering is verkeerskundig niet nodig

Een tot de N206 doorgetrokken DPW is verkeerskundig niet nodig is bij de reeds bekende woningbouwplannen. In de Zuid-Hollandse Statencommissie werd op 7 februari gerefereerd aan “plannen voor 16.000 woningen” in de Bollenstreek. Waarschijnlijk bedoelt u hiermee de aantallen in de Regionale Woonagenda Holland Rijnland 2017. Voor de betreffende gemeenten bevat deze Woonagenda de volgende tabel voor woningbouw 2017-2030:

Hillegom	1.450
Lisse	1.930
Noordwijk	3.750
Noordwijkerhout	1.400
Teylingen	2.090
Katwijk	4.220
totaal	14.840

Het valt op dat deze woningbouw vooral in het zuiden van de Bollenstreek gepland is (Noordwijk / Katwijk) en veel minder rond Hillegom of De Zilk. Wanneer we kijken wat, per gemeente, de snelste ontsluiting is naar de A4/Amsterdam, dan volgt daaruit:

Hillegom	1.450	DPW / N207
Lisse	1.930	N207/Pallandtlaan
Noordwijk	3.750	N444
Noordwijkerhout	1.400	Pallandtlaan
Teylingen	2.090	Pallandtlaan/N444
Katwijk	4.220	N206 Valkenburg
totaal	14.840	

Wanneer we deze woningen in Hillegom, Lisse en Teylingen gelijkelijk verdelen over de genoemde ontsluitingsroutes, dan volgt daaruit dat van deze 14.840 woningen de bewoners, wanneer zij richting de A4 / A44 / Amsterdam rijden, vooral gebruik zullen maken van de:

Duinpolderweg	725
N207	1.690
Pallandtlaan	3.410
N444	4.795
N206 Valkenburg	4.220

Kortom, deze geplande 14.840 woningen zijn géén argument voor (een ruimtelijke reservering voor) een Duinpolderweg, maar tonen glashelder aan, dat de belangrijkste verkeerskundige uitdagingen niet in de noordelijke, maar in de zuidelijke Bollenstreek plaatsvinden.

Bovendien **kunnen** woningbouwplannen geen argument zijn voor een ruimtelijke reservering die volgens de MER niet nodig is: die woningbouwplannen zijn immers al in de MER meegenomen. Dus in de conclusie van de MER, dat een DPW-west niet nodig is, is al ruimschoots rekening gehouden met deze bouwplannen.

Maar zelfs, wanneer er de komende 15 jaren ca. 5.000 woningen extra zouden worden gebouwd in de noordelijke Bollenstreek, zelfs dan is een doorgetrokken Duinpolderweg helemaal niet nodig. Om dit te onderbouwen, heb ik twee mogelijke bouwlocaties in Hillegom en Noordwijkerhout uitgewerkt. Niet omdat ik die bebouwing wenselijk acht; ik ben in zijn geheel tégen iedere vorm van Bollenstad, maar wanneer er toch extra verstedelijking in de noordelijke Bollenstreek nodig zou zijn, zijn de minst onlogische locaties hiervoor:

- Hillegom Pastoorslaan-zuid (tussen het Centrum en het Station)
- Noordwijkerhout-oost (tussen het Centrum en de spoorlijn)

Hiervoor is een Duinpolderweg echter helemaal niet nodig, indien:

- Een nieuw station Noordwijkerhout wordt geopend
- Ervan uitgegaan wordt dat een redelijk deel van het verkeer van de nieuwe bewoners van deze stationslocatie via de trein zal worden afgewikkeld (evenals in Voorhout het geval is)
- De Weerlaanbrug cf. NOG Beter 2.0 en de Randweg Lisse cf. uw Voorkeursalternatief worden gerealiseerd
- Er vanuit Hillegom en Noordwijkerhout snelbussen naar Hoofddorp / Schiphol komen

Voor de bereikbaarheid van eventuele extra woningbouw in Hillegom geldt:

- De Weerlaanbrug heeft nog voldoende capaciteit voor het oost-west verkeer
- Noord-zuid verkeer zal vooral per trein plaatsvinden; daarnaast is de N205 goed bereikbaar via de Weerlaanbrug, en is de N206 goed bereikbaar via de Beeklaan

Ook ingeval van eventuele extra woningbouw in Noordwijkerhout is (i.c.m. een nieuw station Noordwijkerhout) een DPW verkeerskundig niet nodig, want:

- Door de komst van een station in Noordwijkerhout, neemt het autoverkeer vanuit Noordwijkerhout richting Leiden, Den Haag en Haarlem af (zowel via N206 als via N443)
- Vanuit de nieuwe wijk is de trein sneller dan de auto, richting Leiden, Den Haag en Haarlem (die wijk zal daarom een hoog OV-aandeel in de modal shift hebben)
- De bewoners van de nieuwe wijk kunnen, als zij de auto nemen, gebruik maken van de vrijkomende capaciteit op de N206 en de N443 (door de komst van het station); door de komst van de Randweg Lisse blijft op de Van Pallandtlaan in Sassenheim voldoende capaciteit beschikbaar voor een beperkte verkeersstoeiname vanuit Noordwijkerhout

Zie verder **bijlage 2** bij deze inspraaknotitie, waarin dit nader is uitgewerkt.

Verdere verstedelijking in de Noordelijke Bollenstreek lijkt mij de komende decennia totaal niet aan de orde.

Dus samengevat: **ik ben tegen iedere Bollenstad-variant**. Maar mocht er desondanks toch de noodzaak voor bebouwing van de Stationsomgeving Hillegom en/of Noordwijkerhout ontstaan, dan is NOG Beter 2.0 hiervoor een afdoende oplossing; een doorgetrokken DPW is ook dan helemaal niet nodig. Wanneer u desondanks zou blijven stellen dat die ruimtelijke reservering voor een DPW-west toch nodig is voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen, dan wekt u daarmee de suggestie, dat u nog méér ruimtelijke ontwikkelingen voorziet dan de reeds geplande 14.840 woningen, alsmede een aanvullend programma van ca. 5.000 extra woningen.

Dit punt is mede van belang, omdat u de ruimtelijke reservering voor de DPW-west als één van de redenen noemt, om niet voor het Weerlaantracé van NOG Beter 2.0 te kiezen.

Uw belangrijkste argument om niet voor het Weerlaantracé van NOG Beter 2.0 te kiezen, lijkt te zijn dat dan een doortrekking van de DPW naar de N206 niet goed mogelijk is. Zolang die “verwachte ontwikkelingen” (die blijkbaar zo’n toekomstige doortrekking nodig zouden maken) niet inhoudelijk zijn onderbouwd, en niet via een MER-bijlage is onderbouwd dat daarvoor inderdaad een DPW-west nodig zou zijn, vind ik dat (eerlijk gezegd) een te zwak argument om het Weerlaantracé (dat volgens de MER het minst schadelijk voor natuur en landschap is) af te wijzen.

5. De verbinding Hillegom – N205

Met verbazing heb ik kennis genomen van uw keuze voor het tracé door Horst ten Daal.

Positief ben ik over de directe aansluiting van de Weerlaan op de nieuwe verbinding. Uit de verkeersonderzoeken in de MER blijkt duidelijk, dat alleen een directe aansluiting van de Weerlaan op de nieuwe oeververbinding leidt tot de gewenste verkeersreductie in Beinsdorp. Een noordelijker gelegen DPW door de Oosteindepolder (zonder aantakking van de Weerlaan; zoals de gemeente Hillegom voorstaat) leidt tot onvoldoende verkeersreductie in Beinsdorp, alsmede tot een onverantwoorde verkeersstoeiname op de Weeresteinstraat in Hillegom Noord.

Ik wil u daarom twee alternatieven voorleggen, die Horst ten Daal ontzien:

- a. De Weerlaanbrug cf. NOG Beter 2.0, waardoor de Weerlaan wordt doorgetrokken tot de N205 (kruispunt Getsewoud Noord), waarbij de N205 naar 2x2 wordt verbreed tussen Hoofddorp-zuid en Getsewoud Noord (zie het eerste kaartje in **bijlage 3**)
 - a. Zolang de noodzaak van een toekomstige doortrekking van een DPW naar de N206 niet beter is onderbouwd, hoeft met die doortrekking geen rekening te worden gehouden

- b. De nieuwe verbinding tussen de N205 en Hillegom wordt cf. uw voorkeur aangelegd, met alleen een verbinding naar de Weerlaan; het stukje door Horst ten Daal (en evt. verder naar de N206) wordt slechts als ruimtelijke reservering opgenomen; zie de stippellijn op het tweede kaartje in **bijlage 3**;

Deze twee alternatieven hebben de volgende voordelen:

- Zij nemen (een deel van) de Hillegomse bezwaren weg, omdat Horst ten Daal wordt ontzien
- Het ontzien van Horst ten Daal betekent niet alleen een welkome geste aan de Hillegomse gemeenteraad, maar ook een mooie kostenbesparing
- Verkeerskundig kan de Weerlaan het verkeer (zolang de DPW niet naar de N206 wordt doorgetrokken) prima aan (er staan geen woningen direct aan de Weerlaan, dit in tegenstelling tot de Hillegomse Leidsestraat, Meerlaan en Weeresteinstraat, waaraan wel woningen staan)

Daarnaast durf ik de stelling aan te gaan dat indien ooit (ik ben daar geen voorstander van, want verkeerskundig is het onnodig, en voor natuur / landbouw / landschap is het funest) de DPW zou moeten worden doorgetrokken naar de N206, een ongelijkvloerse kruising van de DPW met de N208 beter is dan een gelijkvloerse aansluiting.

De DPW gaat dan met een tunneltje (2x1) onder de N208 door, waardoor er rond de Weeresteinstraat geen groot nieuw kruispunt nodig is. Deze variant is nader uitgewerkt in het derde kaartje in **bijlage 3**:

- Een ongelijkvloerse kruising N208 – DPW, zonder directe aansluiting op de N208
- Twee lokale aansluitingen vanaf een DPW naar Hillegom: de nu voorgestelde Weerlaan-aansluiting, alsmede een nieuwe aansluiting westelijk van de N208

Voordelen hiervan zijn (t.o.v. een gelijkvloerse aansluiting N208-DPW):

- Deze variant voorkomt een onverantwoorde verkeerstoename op de N208 tussen Hillegom en Bennebroek
- Minder ruimtebeslag rond de kruising
- Wanneer een DPW met een tunneltje onder de N208 doorgaat, veroorzaakt deze de minste overlast m.b.t. de leefbaarheid in Hillegom noord
- Ten westen van de Weerlaan-aansluiting kan 2x1 volstaan als ruimtelijke reservering voor de doortrekking (een 2x2 ruimtelijke reservering is alleen nodig tussen de N205 en de Weerlaan-aantakking)

Deze ongelijkvloerse uitvoering van die doortrekking (in het onverhoopte geval dat een DPW-doortrekking tot de N206 ooit nodig zou worden), is alleen mogelijk wanneer de DPW tussen de Weerlaanaansluiting en de N208 nu nog niet met een gelijkvloerse kruising wordt aangelegd, maar pas op het moment dat die doortrekking daadwerkelijk nodig zou zijn.

Nogmaals gezegd, deze doortrekking tot de N206 heeft niet mijn voorkeur. Uit de MER volgt immers geen enkele aanleiding hiertoe. Maar mocht u desondanks aan die ruimtelijke reservering blijven vasthouden, dan vind ik deze minst slechte uitvoering ervan (nl. ongelijkvloerse N208-kruising) een argument, om nu nog niet het omstreden deel tussen de Weerlaan-aansluiting en de N208 aan te leggen, maar ook hiervoor slechts een 2x1 ruimtelijke reservering te maken.

Uiteraard gaat mijn voorkeur uit naar de Weerlaanbrug cf. NOG Beter 2.0. Redenen hiervoor zijn:

- Hierdoor wordt de Weerlanerpolder het beste ontzien
- Dit leidt tot de sterkste verkeersreductie op de Beinsdorpbrug
- De in Hillegom zeer gevoelig liggende aantasting van Horst ten Daal wordt voorkómen

- In de MER zijn nut en noodzaak van een eventuele doortrekking immers helemaal niet aangetoond

6. De reacties van Holland Rijnland en de gemeenten Hillegom en Noordwijkerhout

Hoewel het niet gebruikelijk is om in een inspraak op andere insprekers te reageren, wil ik hierbij toch mijn opperste verbazing uiten over de voorgenomen reacties van de gemeenten Hillegom en Noordwijkerhout alsmede van Holland-Rijnland, zoals ik die vanuit de media heb vernomen.

Eenzijds is het begrijpelijk dat Hillegom schrikt van de voorgenomen doorsnijding van Horst ten Daal. Daarom heb ik u, hierboven, ook geadviseerd om het omstreden stukje door Horst ten Daal (tussen de N208 en de Weerlaan-aantakking) nu niet aan te leggen, maar slechts als ruimtelijke reservering op te nemen. Hiermee kunt u recht doen aan een (mijns inziens terecht) Hillegoms bezwaar, zonder dat de verkeerskundige en landschappelijke kernpunten van uw voorlopige voorkeursalternatief worden aangetast.

Dat de gemeente Hillegom lijkt te opteren voor het Midden-alternatief, verbaast mij zeer. Want uit de MER blijkt dat:

- De landschappelijke aantasting van de groene polders
 - Maximaal is bij een Midden-alternatief door de Oosteinderpolder
 - Gemiddeld is bij uw voorkeursalternatief door het zuidelijke puntje van de Weerlanerpolder
 - Minimaal is bij de Weerlaanbrug van NOG Beter 2.0
- De Beinsdorpbrug, Meerlaan en de Leidsestraat:
 - Slechts beperkt worden ontlast bij een Midden-alternatief door de Oosteinderpolder
 - Matig worden ontlast bij uw voorkeursalternatief door het zuidelijke puntje van de Weerlanerpolder
 - Maximaal worden ontlast bij de Weerlaanbrug van NOG Beter 2.0
- De verkeersdrukte op de Weeresteinstraat:
 - Onaanvaardbaar toeneemt bij een Midden-alternatief door de Oosteinderpolder
 - Enigszins toeneemt bij uw voorkeursalternatief door het zuidelijke puntje van de Weerlanerpolder
 - Niet toeneemt bij de Weerlaanbrug van NOG Beter 2.0

De Hillegomse politiek lijkt dus te opteren voor een Midden-alternatief, dat zowel landschappelijk als verkeerskundig het slechtste uitpakt voor de bereikbaarheid en de landschappelijke kwaliteiten in en rond Hillegom. Voor het verschil in landschappelijke kwaliteiten van de Oosteindepolder en de Weerlanerpolder, verwijs ik (kortheidshalve) naar de inspraak van het Cultuurhistorisch Genootschap.

Want uit de verkeersonderzoeken in de MER blijkt duidelijk, dat alleen een directe aansluiting van de Weerlaan op de nieuwe oeververbinding leidt tot de gewenste verkeersreductie in Beinsdorp. Een noordelijker gelegen DPW (zonder aantakking van de Weerlaan) leidt tot onvoldoende verkeersreductie in Beinsdorp, maar ook tot een onverantwoorde verkeerstoename op de Weeresteinstraat in Hillegom Noord.

Ik kan mij inderdaad voorstellen dat Hillegom schrikt van een Weerlaanbrug cf. NOG Beter 2.0. Want deze doorkruist de voorgenomen woningbouwplannen rond de Weerlanervaart.

Echter, die woonwijk kan dan nog steeds (zij het enigszins gewijzigd) worden aangelegd: door langs de (volgens NOG Beter 2.0 naar de N205 doorgetrokken) Weerlaan een L-vormig appartementencomplex

neer te zetten met een geluidwerende functie, net zoals Hillegom recent gedaan heeft aan de Vredelaan, waar een L-vormig appartementencomplex een geluidwerende functie heeft voor het geluid vanaf de spoorlijn en de Beeklaan.

Dan de voorgenomen reactie van Noordwijkerhout. Noordwijkerhout is een gemeente die economisch relatief sterk is georiënteerd op de bollenteelt en het toerisme. Je zou verwachten dat Noordwijkerhout positief reageert op uw voorlopige voorkeursalternatief, omdat:

- De met de DPW dreigende verkeerstoename op de N206 door Noordwijkerhout in uw voorkeursalternatief wordt voorkómen
- Het belangrijkste verkeersknelpunt voor Noordwijkerhout (de files op de Van Pallandtlaan, tussen Noordwijkerhout en de A44) door de Randweg Lisse worden opgelost
- Uw voorkeursalternatief de bollengronden en het duinlandschap / toerisme (voorlopig) niet aantast

Tot mijn grote verbazing lijkt de gemeente Noordwijkerhout zich deze zaken niet te realiseren, en lijkt zij te kiezen voor het Midden-alternatief met een doorgetrokken DPW, die bollenteelt en landschap maximaal beschadigt, en die leidt tot de meeste verkeerstoename op de N206 door Noordwijkerhout.

Ditzelfde geldt voor de voorgenomen reactie van Holland Rijnland (voor zover ik die vanuit de media heb kunnen volgen). Dit orgaan lijkt (zonder dat alle betrokken gemeenteraden zich daarover expliciet hebben uitgesproken) een voorkeur uit te spreken voor het Midden-alternatief, dat volgens de MER:

- De bestaande verkeers- en leefbaarheidsknelpunten slechts beperkt oplost
- Voor nieuwe verkeers- en leefbaarheidsknelpunten zorgt op o.a. de N208 tussen Hillegom en Bennebroek, alsmede (bij doortrekking naar de N206) tussen Noordwijk en De Zilk
- Zeer schadelijk is voor natuur en landschap
- Veel hoogwaardige bollengronden aantast
- Een slechte kosten-batenverhouding heeft

Je vraagt je dan als krantenlezer af: namens wie en in wiens belang, spreekt Holland Rijnland eigenlijk, en hebben ze eigenlijk wel de MER goed gelezen, als ze met zo'n reactie komen?

Ik hoop dat ik met deze inspraak kan bijdragen aan een optimale besluitvorming omtrent de verkeersontsluiting van de Bollenstreek.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

Alternatieve aansluiting Bennebroekerweg – Nelson Mandeladreef

In de provinciale voorkeur komt de Verlegde Bennebroekerweg zuidelijk van de huidige Bennebroekerweg (BBW) te liggen. Ook wordt de Nelson Mandeladreef de doorgaande weg, en eindigt de Verlegde Bennebroekerweg met een T-splitsing daarop. De (Verlegde) Bennebroekerweg sluit dus niet rechtstreeks, maar slechts indirect aan op de A4. De zuidelijke tak van de Nelson Mandeladreef is bedoeld als ontsluiting voor de geplande bedrijventerreinen rond de A4. In dit ontwerp komen twee nieuwe viaducten: één over de Rijnlanderweg en één voor de Bennebroekerweg. In dit ontwerp vervalt de "snelle aansluiting" vanuit Rijsenhout op de A4 afslag Hoofddorp Zuid.

Een alternatief is, dat de Verlegde Bennebroekerweg niet zuidelijk, maar noordelijk van de huidige BBW komt, en als doorgaande weg "diagonaal" richting de A4 doorloopt.

Vanaf het spoorviaduct gaat de Verlegde Bennebroekerweg rechtstreeks naar de A4-afslag Hoofddorp Zuid. Er komt één viaduct over de Rijnlanderweg; ook langzaam verkeer over de Bennebroekerweg maakt gebruik van dit viaduct.

De Nelson Mandeladreef wordt, ter hoogte van de A4-afslag, verlegd in oostelijke richting, waardoor deze aansluit op het bestaande kruispunt met de westelijke A4-op/afrit.



Voordelen van dit alternatief (t.o.v. het schetsontwerp) zijn:

- De Bennebroekerweg wordt rechtstreeks aangesloten op de A4-afslag
- Er is maar één viaduct nodig (in plaats van twee)
- Betere doorstroming / kortere reistijd (minder stoplichten, geen haakse bochten meer voor doorgaand verkeer)
- Tussen Spoorlaan en de A4-afslag geen scherpe bochten en VRI's
- Milieu effect: minder uitstoot doordat doorgaand verkeer een korte route krijgt met minder stilstaan / optrekken
- Logischer wegategorisering (doorgaande weg is A4 – Hoofddorp Zuid, en niet A4 – bedrijventerrein, met een "toevallige zijweg" naar Hoofddorp Zuid
- Snelle A4-aansluiting vanuit Rijsenhout blijft behouden

Nadelen zijn:

- Tussen het spoorviaduct en de Rijnlanderweg moet ook de oude BBW gedeeltelijk worden verlegd
- Sterke doorbreking vierkante verkaveling / vierkante wegenpatroon
 - Maar past wel weer binnen de Haarlemmermeerse "traditie" van de diagonaal lopende A44 en A5
- Ander ruimtebeslag / grondverwerving (diagonale doorsnijding landbouwpercelen)

Bijlage 3: varianten Duinpolderweg Hillegom

Kaart 1: NOG Beter variant Weerlaan (rode lijn),



Voordelen van deze variant:

- De Weerlanerpolder wordt geheel ontzien
- De wijk Horst ten Daal wordt geheel ontzien
- De Weerlaanbrug sluit direct aan op de N205 (die tussen Getsewoud-noord en de Bennebroekerweg naar 2x2 wordt verbreed)

Kaart 3: minst schadelijke variant voor een (eventueel toekomstige) doorgetrokken Duinpolderweg langs Hillegom-noord, met een tunneltje (zonder directe aansluiting) onder de N208. Er komt **geen** directe aansluiting DPW-N208, maar wel twee aansluitingen van de DPW naar Hillegom (Weerlaan en Pastoorslaan)



Belangrijke kanttekening: ik ben geen voorstander van een doortrekking van de DPW naar de N206, omdat:

- Zo'n doortrekking onherstelbare schade betekent voor natuur, landschap en bollenteelt
- Verkeerskundig niet nodig is

Desondanks wil ik, puur als onderbouwing waarom het nu beter is, om de DPW slechts tot de Weerlaan (en niet tot de N208) aan te leggen, aangeven waarom (als die ongewenste doortrekking in de toekomst toch onverhoopt plaats zou vinden) dan een ongelijkvloerse N208-kruising beter is dan een gelijkvloerse.

Redenen om de N208 niet gelijkvloers, maar alleen met een tunnel (zonder aansluitingen) te kruisen:

- De ruimte in Hillegom-noord voor een (groot) gelijkvloers kruispunt N208-DPW ontbreekt
- Voorkómen van ongewenste verkeerstoename op de N208 in Hillegom-noord en in Bennebroek
 - Met deze vormgeving van de Hillegomse aansluiting wordt de DPW niet aantrekkelijk voor doorgaand verkeer vanuit Heemstede, zodat deze ongewenste verkeerstoename in Bennebroek en in Hillegom-noord voorkómen kan worden
- Deze variant leidt tot minder (ongewenste) verkeerstoename op kwetsbare wegvakken dan varianten met een gelijkvloerse N208-kruising
- De minste overlast voor omwonenden en bedrijven
- De beste doorstroming voor doorgaand verkeer
- Via de beide DPW-aansluitingen (Weerlaan en Pastoorslaan) wordt Hillegom ruim voldoende aangesloten op de Duinpolderweg
- Een eventuele verbreding tot 2x2 is slechts nodig tussen de N205 en de Weerlaan-aantakking (en door Horst ten Daal kan dus worden volstaan met een 2x1-reservering)

N.B. ik blijf bij mijn standpunt dat een Duinpolderweg tussen de N208 en de N206 **niet nodig** is; ik geef hiermee slechts aan wat (naar mijn inzien) de minst schadelijke variant zou zijn, indien de provincies desondanks op termijn dit (verkeerskundig onnodige en landschap-aantastende) wegvak zouden aanleggen.

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-omstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Zie notitie in de bijlage.

Samengevat komt mijn inspraak erop neer:

1. Ben het eens met de Randweg Lisse; deze is ook van groot belang voor Teylingen en Noordwijkerhout (ontlasting Van Pallandtlaan)
2. M.b.t. de verbreding van de Bennebroekerweg: ik geef een suggestie voor een snellere en logischere aansluiting van de Bennebroekerweg op de A4
3. Ernstige bezwaren tegen de voorgenomen ruimtelijke reservering voor een Duinpolderweg-west, omdat:
 - a. deze reservering funest is voor natuur, landschap en bollenteelt
 - b. een Duinpolderweg-west allerlei ongewenste verkeerseffecten heeft (o.a. de N208 in Hillegom-noord en de N206 rond Noordwijkerhout worden drukker)
 - c. deze reservering de indruk wekt van (een onderhuidse agenda voor) de Bollenstad
 - d. een Duinpolderweg-west volgens de MER

niet nodig is (en alle bekende ontwikkelingen in de MER reeds zijn meegenomen); daarmee wekt u de indruk dat u (bewust?) omstreden ontwikkelingen buiten de MER zou hebben gelaten
e. een Duinpolderweg-west niet nodig is bij de bestaande woningbouwplannen, en zelfs niet bij een onverhoopte 5.000 extra woningen in de noordelijke Bollenstreek
f. deze reservering als argument gebruikt wordt om de Weerlaanvariant in Hillegom-noord af te wijzen

4. Inzake de Duinpolderweg tussen Hillegom en d N205:

- a. Een pleidooi voor de Weerlaanbrug cf. NOG Beter 2.0, omdat de MER aangeeft dat deze qua natuur en landschap het minst schadelijk is, en de knelpunten (Beinsdorpbrug, N208 in en rond Hillegom) goed oplost
- b. Mocht u toch blijven kiezen voor een doorgetrokken Bennebroekerweg via de Weerlanerpolder, de suggestie om deze weg alleen tot de Weerlaan-aansluiting aan te leggen, en het omstreden stukje door Horst ten Daal "slechts" als 2x1-ruimtelijke reservering op te nemen.

Omdat ik slechts 3 bijlagen kan uploaden, wil ik bijlage 2 graag per email toesturen (als u mij een mailtje stuurt, zal ik die bijlage u toezenden).

Bijlage

55556578_3560124_Inspraak_EN_op_Voorkeursalternatief_DPW_-
_feb2018.docx

Bijlage

55556578_3560125_Alternatief_BBW_-
_A4_aansluiting.pdf

Bijlage

55556578_3560126_DPW_kaartjes_-
_bijlage_3.pdf



Stichting Vrienden van Oud Hillegom

Kerkplein 1
2181 JC Hillegom
www.vriendenvanoudhillegom.nl
NL 67 RABO 0328 1706 07

INGEKOMEN 14 FEB. 2018

Gedeputeerde Staten van de provincie
Zuid-Holland
p/a Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Datum : 12 februari 2018
Uw kenmerk : 1030959/zienswijze planstudie
Onderwerp : Zienswijze inzake Duinpolderweg

Geacht college,

Op 19 december 2017 heeft u een besluit genomen over een voorgenomen voorkeursalternatief Duinpolderweg 'Zuid' (hierna genoemd VKA), dat gebaseerd is op een samenstel van verbindingen. Stichting Vrienden van Oud Hillegom is het volslagen oneens met dit VKA. Daarom dienen wij middels dit schrijven een zienswijze in.

Stichting Vrienden van Oud Hillegom zet zich in voor het behoud, herstel en de verbetering van het landschap, de woonomgeving en de monumenten en beeldbepalende panden in en om Hillegom en wil het besef bevorderen dat iedere Hillegommer hiervoor mede verantwoordelijk is. Wij kunnen sinds 1990 aan onze doelen werken dankzij de steun van inmiddels 1.100 donateurs.

In de afgelopen weken is via de media door een toenemend aantal partijen gepleit voor het ombuigen van het VKA naar de zogenoemde Middenvariant, die de Duinpolderweg intekent langs de noordzijde van de Oosteindervaart, tussen de Weeresteinstraat en (over of onder) de Ringvaart. Daarbij wordt als motivatie gemeld dat dit een 'minst kwalijke' variant is voor het dorp Hillegom, omdat daardoor de cultuurhistorisch waardevolle Oosteinderpolder niet wordt doorsneden.

Dat weegt echter niet op tegen het feit dat dan een prachtig, uniek stiltegebied met een agrarisch, nog bijna 19e-eeuws karakter, verloren dreigt te gaan, dan wel ernstig wordt aangetast. Juist vlak ten noorden van de Oosteindervaart is het poldergebied bijzonder vanwege de oude watergang de Leeck en de Molensloot die naar de voormalige Oosteinder watermolen loopt, in het midden van de polder.

Zoals van een stichting met onze doelstellingen verwacht mag worden, zijn wij tegen iedere inmenging in de cultuurhistorische landschappen binnen ons dorp, waar door de jaren heen al zoveel van is opgeofferd ten faveure van economische voorspoed en groei. Echter, het zou van kortzichtigheid getuigen om met een kort "wij zijn tegen", te verwachten dat daarmee de plannen voor de aanleg van de Duinpolderweg door Hillegom, af te wenden zijn.

Wij zijn ons er van bewust dat de enige redding voor de cultuurhistorische landschappen binnen Hillegom is, een alternatief voor het VKA aan te bieden. Hiermee sluiten wij daarom aan bij de zienswijze van het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek (CHG), zoals in de brief van het CHG d.d. 26 januari 2018 (zie bijlage).

Met deze zienswijze willen wij bereiken, dat u uw keuze heroverweegt en alsnog kiest voor het in onze optiek inhoudelijk enige alternatief dat de meeste voordelen en de minste nadelen biedt voor Hillegom: het tracé NOG Beter 2.0. Kort omschreven betekent dat:

- Maak gebruik van de bestaande Weerlaan;
- Maak een aansluiting met de N205 d.m.v. een tunnel onder de Ringvaart;
- Maak geen ruimtelijke reservering voor doortrekking van de Duinpolderweg vanaf de N208 naar de N206, zolang nut en noodzaak niet zijn aangetoond;
- Trek de geplande weg bij Zwaanshoek over de Ringvaart door naar de Glipperdreef.

Graag brengen we u tevens in herinnering, dat uit de verkeersonderzoeken in de MER duidelijk blijkt, dat alleen een directe aansluiting van de Weerlaan op de nieuwe oeververbinding leidt tot de gewenste verkeersreductie rond de Beinsdorpbrug. Een noordelijker gelegen DPW (het Middenalternatief, zonder aantakking van de Weerlaan) leidt tot onvoldoende verkeersreductie in Beinsdorp, alsmede tot een onverantwoorde verkeerstoename op de Weeresteinstraat/Haarlemmerstraat (N208) in Hillegom Noord.

Hoogachtend,



Namens Stichting Vrienden van Oud Hillegom:
H.A.P.J. Lommerse, voorzitter

Bijlage: brief van het CHG d.d. 26 januari 2018



CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek

Secretariaat: Hoofdstraat 76, 2171 AV Sassenheim

internet: www.chg-duinenbollenstreek.nl

e-mail: chg.duinenbollenstreek@gmail.com

M: 06 21 59 25 23

Sassenheim, 26 januari 2018

Aan het College van Burgemeester en Wethouders en de Gemeenteraad van Hillegom

Cc: Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten Provincies Zuid-Holland en Noord-Holland

Dagelijks Bestuur Holland Rijnland, Gemeentebesturen Lisse, Noordwijk, Noordwijkerhout,
Teylingen en Katwijk

Onderwerp: Duinpolderweg

Geacht College en geachte Raadsleden,

Inzake de Duinpolderweg hebben Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid-Holland hun voorkeurstracé bekend gemaakt. Uit de media hebben wij vernomen dat de gemeente Hillegom tegen het Voorkeurstracé is.

Begrijpelijk! De gemeente wordt in tweeën gesplitst, Patrimonium krijgt er een geluidsbron bij, bedrijven moeten wijken en bij de lintbebouwing langs de N208 valt een gat. Het tracé is in verhouding duur.

De Gedeputeerde Staten hebben zich laten leiden door het advies van de Adviesgroep, een gremium waarin de transportsector en de dorpsraden van Noord-Hollandse dorpen buitenproportioneel vertegenwoordigd zijn. De gemeente Hillegom is (op de wijkraad Oostduin als één van de organisaties in het Platform NOG na) niet vertegenwoordigd in deze Adviesgroep.

We kunnen stellen dat de geluiden uit Hillegom onderbelicht zijn gebleven en de gemeente hiervan de dupe dreigt te worden.

Weerlanerpolder en Oosteinderpolder

Een van de argumenten tegen het voorgestelde Voorkeurstracé is de opvatting dat de weg een waardevol natuur- en recreatiegebied zou doorsnijden. Echter, in de Weerlanerpolder is het middeleeuwse slagenlandschap in 2014 grotendeels gewijzigd door de aanleg van het wandelpad en fietspad, waarvoor het slotenpatroon is verlegd. De open agrarische ruimte heeft een ander aanzicht gekregen door de bouw van een manege. De Weerlanerpolder is sinds de herinrichting een wandelpark, met paadjes en tientallen hekjes. Leuk voor de bezoekers, maar de voorheen onge-repte polder doet nu kunstmatig aan.

De Oosteinderpolder is daarentegen in cultuurhistorisch opzicht juist veel waardevoller, omdat die niet is ingericht als recreatiegebied en het middeleeuwse slagenlandschap met de Leeck en het slotenpatroon nog nagenoeg volledig intact is.

Middenvariant

Vanuit diverse kanten klinkt door dat als alternatief voor het Voorkeurstracé de denkrichting van Hillegom richting de Middenvariant verschuift. Deze variant is – naar nu blijkt – het advies geweest van Holland Rijnland w.o. de zes Duin- en Bollenstreekgemeenten. Op dit advies hebben de Hillegomse burgers geen invloed kunnen uitoefenen. **De Middenvariant is echter uit oogpunt van landschap en cultuurhistorie een veel slechtere variant dan de Voorkeursvariant.**



Voor behoud en bescherming van het wereldwijd unieke karakter van de Duin- en Bollenstreek!
Comité van Aanbeveling: prof. drs. A.L.L.M. Asselbergs, mevr. drs. L. Günther, mevr. drs. E. Hijckama Vlieg, dhr F. Jonkman

Standpunt CHG: geen Middenvariant, maar NOG Beter 2.0

Het CHG wijst de Middenvariant af en kiest voor het tracé NOG Beter 2.0. Dat wil zeggen:

- maak gebruik van de bestaande Weerlaan;
- maak een aansluiting met de N205 d.m.v. een tunnel onder de Ringvaart;
- maak geen ruimtelijke reservering voor doortrekking van de Duinpolderweg vanaf de N208 naar de N206, zolang nut en noodzaak niet zijn aangetoond;
- trek de geplande weg bij Zwaanshoek over de Ringvaart door naar de Glipperdreef.

Sommige bestuurders zijn van mening dat bij de Middenvariant de Oosteinderpolder niet wordt doorsneden. Dat moge waar zijn als de weg vlak langs de Oosteindervaart komt. Echter dat neemt niet weg dat een prachtig, uniek stiltegebied met een agrarisch, nog bijna 19^e-eeuws karakter, verloren dreigt te gaan, dan wel ernstig wordt aangetast! Wij wijzen erop dat juist vlak ten noorden van de Oosteindervaart het poldergebied bijzonder is, vanwege de oude watergang de Leeck en de Molensloot die naar de voormalige Oosteinder watermolen loopt, in het midden van de polder.

Hieronder zetten we de voor- en nadelen van het CHG-voorstel onder elkaar:

Voordelen:

- het cultuurhistorisch waardevolle landschap van de Oosteinderpolder blijft gespaard.
- geen vernietiging van kapitaal (bestaande bedrijven) en mooie villa's langs de Weeresteinstraat.
- geen extra verkeer op de Weeresteinstraat door beperktere aanzuigende werking.
- een tunnel onder de Ringvaart garandeert een continue doorstroming van het regionale verkeer.
- redelijk ver van Zuid-Kennemerland, daardoor minder aanzuigende werking daar vandaan.
- een deel van het verkeer loopt via Heemstede en dus wordt niet alle verkeer op Hillegom afgewenteld.

Nadelen:

- Meer verkeer en geluid voor de woonwijk ten zuiden van de Weerlaan. Oplossing d.m.v. geluidsschermen en (liefst) een lange ondertunneling onder de Ringvaart. Ten opzichte van het Voorkeustracé wordt al veel geld uitgespaard, dus die tunnel kan er wel af.
- Doorstromend regionaal verkeer moet de snelheid aanpassen (van 80 naar 50 km/u). Dat geldt echter slechts voor een korte afstand.

Demografische ontwikkelingen

Tot slot: in de Nota Voorkeursalternatief stellen de Gedeputeerde Staten dat een ruimtelijke reservering voor het tracé N208-N206 nodig is vanwege "economische en demografische ontwikkelingen" in de toekomst. De bedoelde "demografische ontwikkeling" kan **alleen maar een bevolkingstoename als gevolg van verstedelijking zijn: de Bollenstad dus! Dat willen we persé niet.** Het wereldwijde unieke karakter van de Duin- en Bollenstreek zal verdwijnen. Elke wegverbinding ten westen van de N208 maakt de weg vrij voor zo'n ontwikkeling.

Wij verzoeken u standvastig te blijven in uw afwijzing van de doortrekking en geen reservering op te nemen (paard van Troje). Laat de Duinpolderweg niet de startbaan voor de verstedelijking zijn en geef de Bollenstad geen kans!

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek (CHG)

Alfred Pop, voorzitter



Voor behoud en bescherming van het wereldwijd unieke karakter van de Duin- en Bollenstreek!
Comité van Aanbeveling, prof. drs. A.L.L.M. Asselbergs, mevr. drs. L. Günther, mevr. drs. E. Hijckama Vlieg, dhr F. Jonkman



aan Mw. R. Luchtenburg
1030gs-g / zienswijze planstudie
Duinpolderweg

2000's Roof
2000 DA Haarlem

2181 JC 4

21

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 11:13:37 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55557786.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55557786
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 11:11:32
Gewijzigd	14-02-2018 11:13:32

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55557786)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnummer:

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Ik stel de noodzaak voor de beoogde nieuwe randweg om Zwaanshoek ter discussie en wel om de volgende 2 hoofdredenen

1) De realisatie van de nieuwe oost - west verbinding met het aquaduct onder de ringvaart zal al meer dan voldoende sluipverkeer weren uit Zwaanshoek.

2) Daarnaast is de noodzaak berekend op een worst case scenario verkeersrekenmodel in 2030. De kans dat deze werkelijkheid wordt acht ik zeer onwaarschijnlijk. Allereerst door de afname van het verkeer door de maatregel uit bovenstaand punt 1. Maar eveneens in belangrijke mate dat de komende jaren met een grote omslag zal plaatsvinden naar elektrisch rijden. Waardoor de geluid en uitstootnormen enorm zullen afnemen.

Beide redenen acht ik voldoende om de mogelijke aanleg van een randweg voorlopig uit te stellen. Vervolgens actief de verkeersdruk in Zwaanshoek te blijven

monitoren. En als blijkt dat ondanks de door mij aangegeven hoofdredenen de noodzaak alsnog ontstaat pas de realisatie van de weg op te starten.

Resumerend mijn zienswijze beoogd met name de aanleg van de randweg Zwaanshoek voorlopig op te schorten totdat de echte noodzaak opportuun is. Hierdoor zal de extra problematiek die ontstaat met de aanleg van de weg (onteigenen, verplaatsing van verkeer naar spieringweg en extra geluid en milieu druk bewoners spieringweg en extra knelpunt rotonde Zwaanshoek doordat de aanvoer van de spieringweg hier het verkeer door Zwaanshoek weer extra gaat vertragen) en het bijbehorend afsluiten van de Bennebroekerdijk voor autoverkeer dan kan worden voorkomen waardoor ook de Hanepoel dan weer een ongewenste (nieuwe) sluiproute gaat vormen.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 11:30:07 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55503586.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55503586
Status	Gereed
Aangemaakt	11-02-2018 10:30:53
Gewijzigd	14-02-2018 11:30:01

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door 
(Formdesknummer: 55503586)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-anstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van het vaststellen van het voorlopig voorkeurstraject voor de Duinpolderweg wil ik u hierbij mijn reactie geven.

Sinds 1996 wonen wij samen met onze 2 kinderen in ons huis aan de Zilkerduinweg 378 in De Zilk. Dat adres grenst aan het kruispunt Zilkerduinweg/N206 ten noorden van De Zilk. In deze tijd zijn er al meerdere keren tijden van onrust over het doortrekken van de N206 langs ons gegaan, dat was ongeveer 20 jaar geleden, circa 10 jaar geleden en nu dus ook weer. Telkens wordt er geroepen dat de N206 doorgetrokken gaat worden en heb ik erg veel last van stress en onrust en komen de volgende vragen voortdurend in mijn gedachten: Wordt de weg wel of niet doorgetrokken? Gaat de weg nu wel of niet vlak langs ons huis? Moeten we ons huis uit? Zo ja hoe wordt dat dan geregeld? Hiervan ervaar ik veel last in mijn persoonlijke situatie en met name slapeloze

nachten en veel piekermomenten.

U begrijpt misschien wel dat wij enigszins opgelucht waren (met de nadruk op waren) dat het traject langs ons huis één van de vele varianten was en dat wij de hoop kregen dat het traject langs ons huis een kans had om niet gekozen te worden. Alle voorgaande tekenen afgelopen maanden leken erop dat Alternatief Midden, het traject ten noorden van De Tiltenberg, een grotere kans had om gekozen te worden. Maar wat blijkt: het traject Alternatief Zuid, dus langs ons huis, is onderdeel van het voorlopig voorkeurstraject! En zoals ik het lees met een gelijkvloerse kruising. Hoe dan?

Tevens wordt gemeld dat het gestippelde traject meegenomen wordt in de planning maar waarschijnlijk nog niet wordt uitgevoerd. Maar wanneer dan wel?

Dit levert nog meer onzekerheid op, want het betreft een voorlopig voorkeurstraject en is dus nog niet definitief. En als het wel definitief wordt, wanneer wordt het traject dan uitgevoerd? Kan er niet gewoon gezegd worden dat het deel dat gestippeld is, geschrapt wordt?

Dit deel van de Duinpolderweg kost veel te veel en levert te weinig op, dat is tenminste dat ik een aantal keren heb gehoord.

Indien het deel van de Duinpolderweg tussen de N206 en de N208 er eventueel toch moet komen dan hopen en pleiten wij ervoor dat het traject van Alternatief Midden wordt doorgevoerd.

Hopende dat de Duinpolderweg niet langs ons huis wordt gepland, verblijven wij,

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Bijlage

Bijlage

Bijlage

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg,

Teylingen 04-02-2018

INGEKOMEN 14 FEB. 2018

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Met deze brief reageert het bestuur van Teylingen Ondernemers Vereniging op het door Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid-Holland gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Hoewel wij verheugd zijn dat er na zoveel jaren van planvorming eindelijk een concrete stap wordt gezet om de bereikbaarheid van de Bollenstreek te verbeteren, zijn wij van mening dat het voorkeursalternatief slechts een deel van de oplossing is.

Voor het bedrijfsleven is het doel altijd duidelijk geweest: voor het oplossen van de bereikbaarheidsproblemen is een goed doorstromende verbinding tussen de N206 en de A4 noodzakelijk. Waar het tracé voor deze verbinding precies komt te liggen, is voor ons minder relevant.

Echter, het besluit dat het eerste (of zo u wilt het laatste) stukje N206 - N208 met de daarbij behorende verdubbeling van de N208 – N205 pas op termijn wordt gerealiseerd maar wel direct in de ruimtelijke procedures wordt meegenomen, is wat ons betreft volstrekt onvoldoende. De verbindingsweg moet in één keer worden aangelegd omdat nut en noodzaak hiervan al vele malen is aangetoond.

Namens onze leden vragen wij u dan ook het voorkeursalternatief op dat aspect aan te passen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in dark ink, consisting of several loops, is written over a diagonal line. Below the signature, there is a blacked-out rectangular stamp.

HORSMAN & CO

2e Poellaan 12 2161 CJ Lisse

Bezoek ook
onze website:
www.horsman.nl

PostNL

Afz. 2161 CJ 12



€0,7

NEDERLA

13.02

NetSet FR 905:

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

A

2001DA Postbus 3007

0-3

0

Provincie Noord Holland
t.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 14 FEB. 2018

Buitenkaag, 12 februari 2018

Uw referentie: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Tot onze schrik vernamen we via de buurvrouw dat er bijna in onze achtertuin een weg met brug over de Ringvaart wordt aangelegd: de Duinpolderweg. Een voorlopig voorkeursalternatief. We zijn hierop tegen.

Zelf ben ik op 12 december 1950 geboren op de Lisserdijk te Buitenkaag. Ik groeide hier op en ben hier getrouwd, heb twee zonen gekregen, die wonen inmiddels elders en ik woon er nog steeds met mijn echtgenote.

Niet op de hoogte gebracht

Diverse veranderingen heb ik in al die jaren meegemaakt. Altijd was er goed overleg met de bewoners.

Daar was nu geen sprake van.

Op geen enkele wijze zijn we geïnformeerd over voornoemd voorkeursalternatief. Niet per brief en niet mondeling. We krijgen overigens geen regionale kranten, zodat ook via de krant dit bericht niet bij ons kwam.

Onvolledig onderzoek

Op 23 januari heb ik tijdens de inloopavond in NH Conference Centre Leeuwenhorst in Noordwijkerhout mijn ongenoegen geuit over het feit dat we over het voorkeursalternatief niet zijn ingelicht en dat er geen enkel onderzoek op de plek zelf heeft plaatsgevonden. Ik kreeg daar een onbevredigend antwoord op.

Het lijkt mij onmogelijk om een traject aan te wijzen zonder een gedegen onderzoek.

Een onlogisch verhaal

Als er geen onderzoek is dan is er ook geen goede oplossing. Het is een onlogisch verhaal.

Deze weg sluit aan op de A44. De aanleg van deze weg levert alleen nog meer fileproblemen op. Verder komt de weg in conflict met de dijk van de Plekberging Haarlemmermeer. En geeft overlast voor de scheepvaart.

Verlegging in noordelijke richting is een optie met een verbinding met Lisse waar de lokale bewoners ook wat aan hebben (uitbreiding Lisserbroek).

Alternatieven

Er zijn diverse alternatieven mogelijk, die zowel de verkeersknelpunten oplossen als goedkoper zijn in aanleg.

Zoek dit goed uit en betrek alle bewoners daarbij.

Piekberging Haarlemmermeer

De Piekberging Haarlemmermeer gaat één miljoen kubieke water tijdelijk bergen.

Rijnland heeft de bewoners en andere belanghebbenden hierbij betrokken, wat grote klasse is. Daardoor verloopt dit project goed.

De aanleg van de Piekberging Haarlemmermeer start in 2019 en is gereed in 2021.

Het is raar dat de Duinpolderweg dwars door de dijk van de piekberging loopt. Tevens blijkt er geen overleg geweest tussen de Provincie en Rijnland over de aanleg van deze weg op deze plek.

Natuur

De Duinpolderweg gaat dwars door het gebied waar nu de grutto, kievit en tureluur hun broedplaatsen hebben. Een vleermuissoort vliegt hier ook. De weg maakt hier een abrupt einde aan. Foeragerende trekvogels verdwijnen. Dat kan niet de bedoeling zijn.

Geluidsoverlast

Door de aanleg van deze weg wordt de geluidsoverlast alleen maar groter.

Woongenot

Ons woongenot zal aanzienlijk minder worden. Ook door de uitstoot van CO2 zal onze levensverwachting veel lager zijn.

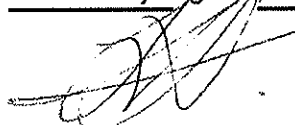
Er is sprake van een vermogensdelict. De waarde van onze woning komt hierdoor fors lager te liggen.

Tot slot

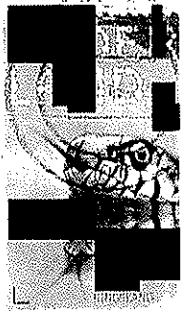
Deze keuze gaat veel geld kosten. Kijkt u nog eens goed naar de alternatieven. Er zijn diverse oplossingen die veel beter zijn. Onderzoek het dan beter en betrek iedereen erbij.

Uw reactie vernemen wij graag.

Met vriendelijke groet,



[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] Buitenkaag
[Redacted]



Provincie Noord-Holland
t.a.v. mevrouw R. Ruchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

A

2001DA Postbus 3007

per post

INGEKOMEN 14 FEB. 2018

134
Naam: ~~Voor [naam]~~

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Adres: ~~[adres]~~

Woonplaats: Hillegom

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Datum 13-2-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

➤ Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 hoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

➤ **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

➤ **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dan het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

➤ **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

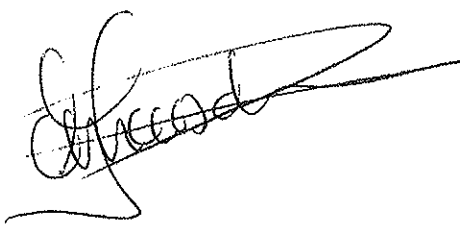
Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asphalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asphalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

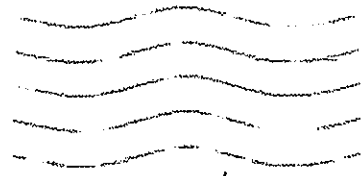
In afwachting van uw bericht,

vriendelijke groeten,

Naam en handtekening







Provincie Noord-Holland
t a v Mw. R. Luchtenburg
103095g / zienswijze planstudie Duinpolder
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

A

2001DA Postbus 3

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 15:16:20 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55563119.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55563119
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 15:16:13

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55563119)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

R

Plaats: Zwaanshoek

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

14-02-2018

Zienswijze:

De randweg Zwaanshoek, geopperd als voorlopig voorkeursalternatief om doorgaand verkeer uit het dorp Zwaanshoek te weren, vind ik een zeer slecht idee. Een weg willen aanleggen door een nieuw park dat nog niet eens de tijd heeft gehad om vol tot bloei te kunnen komen vind ik enorm teleurstellend. Het park wordt veelvuldig gebruikt door fietsers, wandelaars, kinderen, hondenbezitters en ruiters. Voor deze groepen zal het park ineens geen onbezorgd genieten meer betekenen. Gevaarlijke situaties zullen gaan ontstaan als er een weg door het park wordt aangelegd. Het park zal niet meer zo kunnen functioneren als waarvoor het bedoeld is. Ook de rijke fauna zal hieronder lijden en dat zal zo jammer zijn! Ik denk dat de verkeersremmende maatregelen die inmiddels gerealiseerd zijn op de Bennebroekerweg te Zwaanshoek voldoende zijn en dat er mede daarom geen weg door park Zwaanshoek gerealiseerd moet worden!

Bijlage

Bijlage

Bijlage

104

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 17:01:59 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55565646.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55565646
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 17:01:54

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
55565646)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

Plaats: Lisse

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

14-02-2018

Zienswijze:

De vereniging (KvK no 40445096) is tegen het tracé van de Duinpolderweg omdat het;

1. het biologisch evenwicht van de omgeving zal verstoren;
2. de grondwaterstand zal beïnvloeden;
3. verkeerslawai zal opleveren;
4. de concentratie fijn stof zal verhogen;
5. het landschap en de rust van dit unieke gebied zal verstoren;
6. horizonvervuiling zal opleveren;
7. een beschermende diersoort (veenmol) zal verstoren.

Namens het bestuur van de Volkstuindersvereniging Lisse (een complex van 106 tuinen aan de Middenweg), S. Veenis, secretaris.

Bijlage

[Redacted]

E

[Redacted]

Bijlage

[Redacted]

195

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 15:25:58 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55563346_3561119_Reactie_RWS_voorlopig_voorkeurstracé_Duinpolderweg.docx,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55563346.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55563346
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 15:25:54

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door Rijkswaterstaat (Formdesknummer: 55563346)



> Retouradres Postbus 2232 3500 GE Utrecht

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

**Rijkswaterstaat West-
Nederland Noord**

Toekanweg 7
2035 LC Haarlem
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 - 79 74 500
F 088 - 79 74 501
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
Rogier Beenders
adviseur

T 06-11856992
rogier.beenders@rws.nl

Datum 14 februari 2018
Onderwerp Reactie voorlopig voorkeurs tracé Duinpolderweg

Uw kenmerk
1030959

Geachte colleges,

Met de keuze voor een voorlopig voorkeursalternatief door Gedeputeerde Staten van de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland is een nieuwe stap gezet in het project Duinpolderweg. Rijkswaterstaat is betrokken bij het proces vanuit een adviserende rol als wegbeheerder van het hoofdwegennet. Vanuit die rol wil ik ook reageren op het voorliggende voorkeursalternatief.

Rijkswaterstaat spreekt geen voorkeur uit voor één van de onderzochte alternatieven. Wij kijken als wegbeheerder van het hoofdwegennet vooral naar de effecten van een Duinpolderweg op de doorstroming en veiligheid op de A4 en A44. Deze wegen, met name de A4, zijn belangrijke verkeersaders die de regio's Amsterdam / Schiphol en Den Haag / Rotterdam met elkaar verbinden.

Het voorlopige voorkeursalternatief sluit op twee manieren direct aan op het hoofdwegennet: via de bestaande aansluiting op de A44 bij Kaag én via de bestaande aansluiting bij Hoofddorp-Zuid. Voor die laatste aansluiting wil ik graag extra aandacht vragen.

De verkeersberekeningen die voor de Duinpolderweg zijn uitgevoerd geven een hoge waarde aan op de A4 bij de afrit Hoofddorp-Zuid in de avondspits richting Leiden, wat duidt op structurele filevorming op dat punt. Het knelpunt treedt niet op bij ons bekende verkeersberekeningen in een autonome situatie, zonder de realisatie van een Duinpolderweg. Gezien de verwachte problemen qua doorstroming en veiligheid op dit punt met de komst van een Duinpolderweg, vraag ik om maatregelen voor de afrit Hoofddorp-Zuid expliciet mee te nemen in het vervolgproces. Rijkswaterstaat adviseert hierbij graag de projectorganisatie, samen met de andere betrokken regionale partners ten aanzien van dit specifieke punt (Vervoerregio Amsterdam, gemeente Haarlemmermeer). Deze stap in het proces zie ik met vertrouwen tegemoet, mede gezien het geplande ambtelijk overleg tussen de partijen in maart over de afrit Hoofddorp-Zuid.

In een eerder stadium heeft Rijkswaterstaat aangegeven een extra aansluiting op de A44 bij Rijnsburg onwenselijk te vinden. Ik ondersteun daarom de keuze om deze maatregel niet mee te nemen in de voorlopige voorkeursvariant.

RWS BEDRIJFSVERTROUWELIJK

**Rijkswaterstaat West-
Nederland Noord**

Tenslotte wil ik aandacht vragen voor de koppeling van de Duinpolderweg met andere lopende bereikbaarheidsstudies in de regio, zoals de MIRT-verkenning A4 knooppunt Burgerveen – N14. Ook doet Rijkswaterstaat momenteel onderzoek naar de A44 vanuit de landelijke vervangings- en renovatieopgave. Het tijdig signaleren van dwarsverbanden tussen studies en projecten is van groot belang.

Datum
14 februari 2018

De komende periode blijft Rijkswaterstaat de samenwerking daarom graag voortzetten.

Hoogachtend,

mevrouw drs. N.M. Beekman
directeur Netwerkontwikkeling Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en IJ-streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Geachte colleges,

Met de keuze voor een voorlopig voorkeursalternatief door Gedeputeerde Staten van de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland is een nieuwe stap gezet in het project Duinpolderweg. Rijkswaterstaat is betrokken bij het proces vanuit een adviserende rol als wegbeheerder van het hoofdwegennet. Vanuit die rol wil ik ook reageren op het voorliggende voorkeursalternatief.

Rijkswaterstaat spreekt geen voorkeur uit voor één van de onderzochte alternatieven. Wij kijken als wegbeheerder van het hoofdwegennet vooral naar de effecten van een Duinpolderweg op de doorstroming en veiligheid op de A4 en A44. Deze wegen, met name de A4, zijn belangrijke verkeersaders die de regio's Amsterdam / Schiphol en Den Haag / Rotterdam met elkaar verbinden.

Het voorlopige voorkeursalternatief sluit op twee manieren direct aan op het

hoofdwegennet: via de bestaande aansluiting op de A44 bij Kaag én via de bestaande aansluiting bij Hoofddorp-Zuid. Voor die laatste aansluiting wil ik graag extra aandacht vragen.

De verkeersberekeningen die voor de Duinpolderweg zijn uitgevoerd geven een hoge waarde aan op de A4 bij de afrit Hoofddorp-Zuid in de avondspits richting Leiden, wat duidt op structurele filevorming op dat punt. Het knelpunt treedt niet op bij ons bekende verkeersberekeningen in een autonome situatie, zonder de realisatie van een Duinpolderweg. Gezien de verwachte problemen qua doorstroming en veiligheid op dit punt met de komst van een Duinpolderweg, vraag ik om maatregelen voor de afrit Hoofddorp-Zuid expliciet mee te nemen in het vervolgproces.

Rijkswaterstaat adviseert hierbij graag de projectorganisatie, samen met de andere betrokken regionale partners ten aanzien van dit specifieke punt (Vervoerregio Amsterdam, gemeente Haarlemmermeer). Deze stap in het proces zie ik met vertrouwen tegemoet, mede gezien het geplande ambtelijk overleg tussen de partijen in maart over de afrit Hoofddorp-Zuid.

In een eerder stadium heeft Rijkswaterstaat aangegeven een extra aansluiting op de A44 bij Rijnsburg onwenselijk te vinden. Ik ondersteun daarom de keuze om deze maatregel niet mee te nemen in de voorlopige voorkeursvariant.

Tenslotte wil ik aandacht vragen voor de koppeling van de Duinpolderweg met andere lopende bereikbaarheidsstudies in de regio, zoals de MIRT-verkenning A4 knooppunt Burgerveen – N14. Ook doet Rijkswaterstaat momenteel onderzoek naar de A44 vanuit de landelijke vervangings- en renovatieopgave. Het tijdig signaleren van dwarsverbanden tussen studies en projecten is van groot belang.

De komende periode blijft Rijkswaterstaat de samenwerking daarom graag voortzetten.

Hoogachtend,

mevrouw drs. N.M. Beekman
directeur Netwerkontwikkeling
Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

Bijlage

55563346_3561119_Reactie_RWS_voorlopig_voorkeurstracé_Duinpolderweg.docx

E a

Bijlage

196

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 15:52:21 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55563993_3561171_180209_zienswijze_(def).pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55563993.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55563993
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 15:52:16

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55563993)



Provincie Noord-Holland
Activeren, Verbinden en Ontzorgen

Provincie Noord-Holland
Noordwijkerhout
Voorschoten
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Noordwijkerhout, 9 februari 2018

Betreft: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Provincie Noord Holland
t.a.v. mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Geachte leden van Provinciale en Gedeputeerde Staten,

Namens het bewonerscomité "Houd het Buitengebied Open" dien ik hierbij een collectieve zienswijze in op het zuidelijke traject van de Duinpolderweg, de verbinding tussen de A44 en Lisse. "Houd het Buitengebied Open" bestaat volledig uit direct belanghebbenden.

Geen overleg met het gebied.

In de aanbestedingsbrief en in de onderliggende documenten bij het vaststellingsbesluit stelt Gedeputeerde Staten (hierna: GS) dat de keuze voor het tracé is gebaseerd op overleg met vertegenwoordigers van bewoners, bedrijven en belangenorganisaties uit het gebied. Niets is minder waar. In tegenstelling tot wat GS stelt was er in het geheel geen overleg met het gebied. De betrokkenen werden verrast door de berichtgeving in de regionale kranten (20-12-2017 en voor zover ze hierop zijn geabonneerd), resp. door uw brief van enige dagen later (22-12-2017). Sommige bewoners hebben zelfs in het geheel geen bericht gekregen. Noch de bewoners, noch de ondernemers, noch de omwonenden waren betrokken bij de totstandkoming van het tracé A44-Lisse. Een belangenorganisatie was er tot voor kort niet, maar is naar aanleiding van uw brief opgericht. De belangenorganisatie spreekt zich hierbij uit TEGEN het door u gekozen tracé.

Vast staat dat de belanghebbenden eerder geen gelegenheid hebben gehad hun belangen kenbaar te maken aan uw bestuur. Nu het bestuursorgaan geen kennis heeft genomen van de in het geding zijnde belangen, heeft hij niet tot een deugdelijke belangenafweging kunnen komen. Daarmee handelt uw bestuur in strijd met artikel 3:4 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Wij staan er voor open om dit overleg alsnog met uw bestuur op te starten, mits uw bestuur open staat voor het bespreken van serieuze bezwaren en serieuze alternatieve oplossingen.

Onvoldoende en ondeugdelijk onderzoek.

Uit het MER-rapport blijkt dat de opstellers daarvan (Royal Haskoning / DHV) de situatie ter plaatse niet kennen, niet beoordeeld hebben en niet onderzocht hebben. Dit is op 23 januari 2018 tijdens de inloopavond in NH Leeuwenhorst, door de woordvoerder van Royal Haskoning / DHV bevestigd. Ook de beide provinciebesturen zijn niet op de hoogte van de situatie ter plaatse en hebben geen moeite gedaan om de bewoners en bedrijven in het gebied actief te betrekken. Zouden zij dit wel gedaan hebben, dan hadden zij nooit met goed fatsoen de MER in deze vorm aan u voor kunnen leggen. Zo worden onder meer de natuurwaarden in het gebied genegeerd, is sprake van strijd met het provinciaal beleid, worden de zelf opgelegde beoordelingscriteria niet beoordeeld en staan er volstrekte onwaarheden in het onderzoek. Doordat het onderzoek ondeugdelijk is, kan geen deugdelijk besluit over het tracé worden genomen en handelt u in strijd met artikel 3:2 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Op onderdelen zal ik hier nader op in gaan.

Cherry picking leidt niet tot een zorgvuldige oplossing.

In 2013 werd besloten 7 alternatieven te onderzoeken. De verbinding tussen Lisse en de A44 kwam uitsluitend naar voren in de alternatieven "NOG Beter 2.0" en "Nieuwe N206". In beide alternatieven vormden zij een samenhang met andere maatregelen, nabij Hillegom, Zwaanshoek, Rijnsburg en andere locaties. In de beoordeling van de 7 alternatieven is de verbinding tussen Lisse en de A44 alleen beoordeeld in samenhang met maatregelen die niet in het Voorkeursalternatief van GS zijn opgenomen. Zelfstandige beoordeling van deze verbinding heeft niet plaatsgevonden. Eveneens heeft geen beoordeling plaatsgevonden van het volledige Voorkeursalternatief en de effecten van deze verbinding daarop. Het voorkeursalternatief is dan ook geen zorgvuldig onderzocht en samenhangend alternatief. Er is simpelweg aan "cherry picking" gedaan. Men kiest wat krenten uit de pap en presenteert het als een volledige maaltijd.

De beleidsmatige onderbouwing ontbreekt.

Ter onderbouwing van het voorkeurstracé wordt verwezen naar een beperkt aantal beleidsnota's. De aanleiding ligt bij de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek en de Bereikbaarheidsstudie Grensstreek.

De belangrijkste voorgestelde ruimtelijke ontwikkelingen uit de eerstgenoemde nota zijn het inrichten van de zuidwesthoek van de Haarlemmermeer als grootschalig en flexibel opvanggebied voor water, als piekberging en seizoensberging, de ontwikkeling van woningen in de Haarlemmermeer (10.000) en de Bollenstreek (3.300), de verdubbeling van de N207 en de ontwikkeling van grootschalig groen aan de westzijde van de Haarlemmermeer. De zuidelijke verbinding tussen de A44 en Lisse is in strijd met deze ontwikkelingen. Deze weg bedient noch de woningen in de Haarlemmermeer (want niet bereikbaar), noch de woningen in de Bollenstreek (vooral bij Noordwijk en Hillegom bedacht). Geconstateerd moet worden dat de weg geen doel dient, maar wel in strijd is met het provinciale beleid.

De tweede nota zoekt naar mogelijkheden voor een verbinding tussen de Bollenstreek en de A44 nabij Rijnsburg, via de N207, de Nieuwe Bennebroekerweg of via HOV. Op geen enkele wijze wordt hier een verbinding ter hoogte van Lisse voorgesteld.

Nu deze 2 nota's de belangrijkste beleidsmatige onderbouwing vormen voor de Duinpolderweg, rest uitsluitend de conclusie dat de beleidsmatige onderbouwing voor dit

deel van het voorkeursalternatief volledig ontbreekt. Sterker, dit tracé is in strijd met de hoofdpunten van beleid die voortvloeien uit de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek. Het tracé kan dan ook niet in stand blijven.

Bovendien is hier sprake van het laatste open poldergebied in Haarlemmermeer. De gemeente Haarlemmermeer heeft zich bij het vaststellen van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied-Zuid op 23 oktober 2014 duidelijk uitgesproken voor het openhouden van dit gebied en de provincie heeft zich bij het vooroverleg daaraan geconformeerd. Het tracé is dan ook in strijd met het beleid.

Geen samenhang met andere ontwikkelingen.

De problematiek die u beoogt op te lossen, betreft hoofdzakelijk de ontsluiting van de Noordelijke Bollenstreek en Zuid-Kennemerland. Opgemerkt wordt dat West-Oostverbindingen vanuit de Bollenstreek überhaupt problematisch zijn, maar dat aan diverse oplossingen wordt gewerkt.

Aan de zuidzijde van Noordwijk en Katwijk wordt thans door middel van de Rijnlandroute aan een verbinding van de A44 met de A4 gewerkt. Bovendien wordt op termijn de Ir. G.J. Tjalmaweg verbreed. Als gevolg hiervan zal het verkeer van Katwijk en Noordwijk richting Utrecht (en verder) niet meer via Amsterdam gaan (A4 – A9 – A2), maar wordt de verbinding via de N11 en A12 de kortste en snelste route. Het verkeer dat nog wel uit Katwijk en Noordwijk naar Schiphol (en verder) gaat, kiest hiervoor de N206 (bij Valkenburg), resp. N444 (bij Sikkens). De bypass bij Lisse levert geen toegevoegde waarde.

Aan de noordzijde van de huidige N206 bij De Zilk en Hillegom bestaat behoefte aan een (betere) West-Oost-verbinding. U heeft daarvoor diverse tracés voorgesteld, maar de bypass bij Lisse voegt voor dit verkeer niets toe. Verkeer uit Noordwijkerhout-Noord en Lisse kiest haar ontsluitingsroute naar het noorden via de Delfweg – Stationsweg en N208 naar de N207. Deze bypass biedt voor dat verkeer geen toegevoegde waarde.

Elders in de Bollenstreek is nooit behoefte geweest aan een regionale stroomweg en kan deze ook nu niet aangetoond worden. Het verkeersaanbod is daarvoor te beperkt. Verkeer uit Noordwijkerhout, kiest oostwaarts voor de kortste route naar de A44 via de N443. De bypass biedt daarvoor geen toegevoegde waarde. Het moet ons van het hart, dat wij regelmatig tijdens de spits over de Heereweg in Lisse en de Van Pallandtlaan in Sassenheim rijden (N208) en vrijwel nooit te maken hebben met verkeersopstopping. Nu er geen probleem is om op te lossen, past de Engelse uitdrukking: "If it ain't broke, don't fix it". Het lijkt erop alsof bij een onnodige oplossing achteraf een probleem gezocht is.

Wel is er een lokaal probleem op de brug tussen Lisse en Lissebroek. Dit lokale probleem vereist een lokale oplossing, geen regionale stroomweg. Uit het verkeersonderzoek behorend bij de MER blijkt dat dit lokale probleem niet wordt opgelost met het voorgestelde Voorkeursalternatief. De doelstelling op de Kanaalstraat wordt volgens dit onderzoek niet behaald, zelfs niet bij het lage groeiscenario. Deze doelstelling kan echter wel worden gehaald met alternatieve oplossingen, die dan ook de voorkeur verdienen boven het nu voorgestelde voorkeursalternatief.

In de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer – Bollenstreek wordt de oplossing voor de Oost-West verbinding gezocht in de aanleg van hoogwaardig openbaar vervoer (HOV). B&W van de Haarlemmermeer heeft aangegeven dat hierover medio 2018 meer duidelijkheid wordt geschapen en uw provincie heeft aangegeven dit pas uit te werken nadat het tracé voor de

Duinpolderweg is komen vast te staan. Wij vinden het onbegrijpelijk dat dit los van elkaar wordt onderzocht. Beide verbindingen claimen een oplossing te zijn voor hetzelfde probleem, waarmee vaststelling van de Duinpolderweg impliciet het besluit is om geen HOV meer aan te leggen. Dat is geen zorgvuldig bestuur! U dient dit op zijn minst in samenhang met elkaar te beoordelen.

Overigens treedt ook overlast op als gevolg van het grote aantal bruggen. Doordat de nieuwe brug geen oplossing biedt voor het lokale verkeer dient er op korte afstand een 2e brug bij te worden gelegd. Binnen een afstand van 5 kilometer liggen er dan de Kaagbrug, de Duinpolderwegbrug, de verlengde 2e Poellaanbrug, de Lisserbrug, een HOV Bus- en fietsbrug en de brug van de N207. Dat zijn 6 bruggen op 5 km lengte. Een deel daarvan sluit aan met een kunstwerk op de Lisserdijk, een deel gaat daaroverheen, een deel wordt voorzien van nieuwe ontsluitingen en nieuwe wegen. De coördinatie tussen deze projecten ontbreekt, al deze projecten pogen een oplossing te vinden voor hetzelfde probleem en al deze projecten hebben een andere uitkomst. De enige conclusie die we daaraan kunnen verbinden is dat geen van deze tracés de beste oplossing biedt. Dat is omdat er hier helemaal geen regionaal probleem is, zoals hierboven is gemotiveerd.

Zeer negatieve gevolgen voor de A44.

De beoogde bypass sluit bij op- en afrit 2 (Kaag/Abbenes) aan op de A44. Dit is in de ochtend- en avondspits precies op het alledrukste punt en smalste deel (tussen de Kaagbrug en Kaag-Dorp), zo blijkt uit onderzoek en uit onze eigen dagelijkse waarneming. Extra verkeer toevoegen leidt tot vergroting van de problematiek op de A44 en A4. Verkeer kan op dit smalle punt amper invoegen, met grote kans op aanrijdingen. Die leiden vervolgens weer tot kilometerslange files in beide richtingen en hebben effect tot op de 2 meest filegevoelige punten op de A4. Daarmee gaat de Bollenstreek en Leidse regio helemaal op slot. Deze aansluiting is absoluut geen optie en dient te vervallen.

Beter richt u uw aandacht op de Kaagbrug. Op die brug gebeuren vaak ongelukken. De brug staat bekend als de gevaarlijkste brug van Nederland. Rijkswaterstaat heeft aangekondigd dat niet voor 2022, maar zeker erna alle viaducten van de A44 tussen Burgerveen en Oegstgeest vervangen moeten worden. De bruggen zijn 85 jaar oud en al over de einddatum van hun levensduur. Enkele staan op instorten en zijn gedeeltelijk afgezet. Bij die vervanging wordt de hele A44 omgelegd, maar er is geen uitbreiding van het aantal rijstroken gepland. De overbelasting neemt hierdoor niet af. Extra verkeer invoegen levert daarmee blijvend problemen op. Het zou leiden tot een enorme belasting en aanslag op de omgeving voor wat betreft milieu (fijnstof), bewoners/bedrijven (geluid, stank, zichtoverlast). Behoud van de huidige aansluiting via de N208 leidt tot een lagere (tragere) dosering van het verkeer op de A44 en daarmee per saldo tot minder overlast.

De hierna te noemen problemen voor de scheepvaart zou – zo vertelde uw projectleider ons tijdens de bijeenkomst in NH Leeuwenhorst – opgelost worden door de blauwe golf. Het scheepvaartverkeer van beide kanten wordt dan tegelijkertijd doorgelaten bij alle bruggen. Over een afstand van 5 km gaan zij dus allemaal tegelijk open, gedurende een langere periode dan nu het geval is. Op Duinpolderweg ontstaat dan ophoping van het verkeer, op de A44 gelijktijdig ook. Op beide wegen zullen de verkeersstromen gelijktijdig op gang komen en in de flessenhals geperst worden die de Kaagbrug nu al is. De verkeersproblematiek wordt hiermee niet opgelost, maar vergroot en langduriger.

Aantasting woongenot en economische schade.

Voor alle omwonenden ontstaat er direct schade door verminderd woongenot. Allen hebben zij hun perceel gekocht op basis van de situatie ter plaatse: een unieke, rustige plek in het hart van de Randstad, met vrij uitzicht naar 2 of 3 kanten. Sommigen zijn ook voor hun bedrijfsvoering daarvan afhankelijk. Denk onder meer aan een bed & breakfast. Door de bypass worden hun woongenot en toekomst vernietigd.

Er is sprake van zichtschaade door een circa 10 m hoge dijk met "halfhoge brug" (doorvaarthoogte 5-6 m boven het water).

Er is sprake van gezondheidsschaade en verminderde levensverwachting voor elke omwonende, hun gezin en sociale omgeving als gevolg van fijnstof, permanente geluidsdruk, stress en verminderd woongenot.

Er is nu al sprake van een vermogensdelict, doordat deze plannen direct impact hebben op de marktwaarde van de woningen. De eerste koper is al afgehaakt. Verkopers zijn verplicht de plannen te melden bij verkoop van hun woning. Deze woningen zijn daarmee dé facto per 20 december jl. onverkoopbaar geworden. U bent als bestuur collectief en als bestuurder persoonlijk aansprakelijk voor deze schade. De schade beloopt vele miljoenen euro's.

Bovendien treedt voor de bedrijven aan de Middenweg economische schade op, wanneer deze weg wordt doorsneden door het nieuwe tracé. De Middenweg wordt in uw voorstel doormidden geknipt en ter hoogte van de doorsnijding voorzien van een fietstunneltje. De bedrijven dienen voortaan maar om te rijden via de smalle, historisch geprofileerde Rooversbroekdijk.

Het aantal te amoveren woningen is veel groter dan aangegeven.

Volgens de MER-rapportage moeten er voor alternatief "Nieuwe N206" 10 en voor "NOG Beter 2.0" 5 woningen geamoveerd worden. Alleen al voor het wegdeel tussen Lisse en de A44 zijn dit er 5 die binnen het wegtracé liggen en nog eens ruim 25, die binnen 200 m afstand liggen. In tegenstelling tot wat in de MER wordt gemeld, wordt geen van deze woningen afgeschermd door bedrijven of andere bebouwing. Het MER-onderzoek is aantoonbaar onjuist. Via Google Earth, de bijlage met kaartmateriaal en door veldbezoek is dat eenvoudig te controleren. Elk afzonderlijk biedt meer inzicht dat het 330 pagina dikke MER rapport. De beide alternatieven en het voorkeursalternatief scoren op het punt van het aantal te slopen woningen dan ook aanmerkelijk hoger dan de andere alternatieven.

Geluidsoverlast door de weg.

Het MER-rapport oordeelt dat de verbinding Lisse – A44 leidt tot beperkte geluidsoverlast. Maatregelen tegen geluidsoverlast zouden dan niet noodzakelijk zijn. Het gaat hier echter om 7.100 verkeersbewegingen per etmaal, op slechts minder dan 300 meter afstand. Op de 11 onderzochte referentiepunten wordt meer dan 6.000 verkeersbewegingen per etmaal als problematisch beoordeeld. Deze inconsistentie kan slechts worden beoordeeld als onzorgvuldig en onevenredig en is dus in strijd met de artikelen 3:2 en 3:4 van de AWB.

Geluidsoverlast door scheepvaart.

Vanwege de aanleg van een halfhoge brug, moeten er wachtplaatsen ingericht worden voor de scheepvaart. Zolang als de brug niet open gaat, blijven schepen hier met draaiende motor wachten. Samen met het geluid van het wegverkeer, wordt de geluidsoverlast voor de omwonenden vergroot. Geluidsoverlast door het wegverkeer is als gevolg van de aansluitpunten van de brug op het wegdek niet constant, maar levert een dubbele dreun bij het oprijden en verlaten van de brug. De brug functioneert als klankkast door het geluidsreflecterende harde materiaal. Tenslotte leveren de wachtende schepen een hogere belasting door fijnstof in de lucht. Met de heersende zuidwestelijke windrichting waait het fijnstof, geluid en rook precies in de richting van de woningen aan de Lisserdijk. Het zijn deze bewoners die de grootste gezondheidsschade zullen ondervinden.

Geluidsoverlast door Schiphol.

Geluidsoverlast treedt al op door de uit- en aanvliegeroutes van Schiphol. Het wegtracé is precies gepland binnen de 20 kE contour en vergroot daarmee de overlast die we reeds ervaren. Aan het geluid van de vliegtuigen wordt door dit tracé geluid van auto's, motoren en scheepvaart toegevoegd. Er zal continue geluidsoverlast zijn, van wisselende oorzaken, wisselende frequenties, gebonk op de brug, uit verschillende richtingen. Het totaal zal ondraaglijk worden. Dit in tegenspraak tot de ongefundeerde en niet onderzochte stelling in het MER-rapport dat sprake zal zijn van geringe overlast.

Grove beperking van het zicht.

In de MER-nota wordt dit wegdeel als volgt op visuele hinder beoordeeld: *Voor het tracédeel tussen de A44 en de N208 is voor de zuidelijke woningen in Lisse gezien de afstand sprake van visuele hinder. Het zicht op de weg is echter door aanwezigheid van onder andere gebouwen gering. Het effect op visuele hinder wordt daarom als neutraal beoordeeld (0).* Bij de beoordeling van Alternatief NOG Beter 2.0 is dit wegdeel in het geheel niet in de beoordeling meegenomen en scoort daardoor eveneens "neutraal". De steller van het rapport laat hiermee zien dat hij nooit ter plaatse onderzoek heeft gedaan. De beoogde weg komt over een lengte van 1.500 meter op een hoog talud te liggen in het laatste open polderlandschap in Haarlemmermeer-Zuid. De halfhoge brug krijgt een hoogte van circa 6,5 meter boven de Ringvaart (5 m doorvaarthoogte), terwijl het polderland van de Haarlemmermeer ruim 4 m onder NAP ligt. De brug en het talud naar de brug toe worden daarmee meer dan 10 m hoog! Alles direct in het zicht waardoor het open polderlandschap definitief vernietigd wordt.

Aan de Lissese zijde komt het talud met zijn 6,5 m hoogte boven de daar aanwezige bedrijfsruimten, kassen en woningen uit. Hoezo valt de weg tussen de bebouwing weg?

Ter bescherming van de omgeving zijn 2-3 m hoge geluidschermen nodig, die de constructie nog hoger maken en de weg nog meer laten opvallen. De simpele stelling uit het MER-rapport berust niet alleen niet op onderzoek, het is volstrekte onzin. Helaas is deze onzin wel meegenomen als criterium in de afweging van het voorkeurstracé. Hier is sprake van dusdanig onzorgvuldig onderzoek, dat de conclusies niet betrouwbaar zijn. Dit MER-onderzoek kan dan ook geen basis zijn voor zorgvuldige besluitvorming.

Alleen om deze reden al kan (dit deel van) het voorkeurstracé niet ongewijzigd door uw bestuur worden vastgesteld zonder te handelen in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.

Sociale veiligheid is in het geheel niet beoordeeld.

Het onderhavige wegdeel is in het geheel niet onderzocht op sociale veiligheid. Bij beide onderzochte varianten waarin dit wegdeel wordt voorgesteld, wordt uitsluitend aandacht besteed aan de meer noordelijk gelegen verbindingen. Geen aandacht betekent automatisch dat er geen mitigerende maatregelen worden voorgesteld. Uw bestuur is dan ook niet in staat om te oordelen of dit wegdeel voldoet aan alle aspecten waarop de Duinpolderweg wordt beoordeeld.

Wat wel vast staat is dat als gevolg van de hoge dijk en de vele bruggen de sociale controle langs de dijk zal verminderen. De "schuilmogelijkheden" en vluchtmogelijkheden voor criminelen zullen daarentegen toenemen. De kans op inbraak wordt hierdoor vergroot en de sociale veiligheid op straat neemt af. Dat voelt u toch ook wel aan?

Sociale veiligheid is één van de selectiecriteria waarop de keuze voor een voorkeursalternatief is beoordeeld. Het criterium is echter niet uitgewerkt en scoort daardoor "neutraal". Dit is onzorgvuldig, ondeskundig en onbehoorlijk. Wij verwachten op zijn minst van ons bestuur dat alle criteria die u zichzelf heeft opgelegd deskundig worden beoordeeld. Nu dat hier niet is gebeurd, kunt u geen gefundeerde keuze maken en is elk besluit in strijd met het bestuursrecht.

Natuur is niet naar waarheid beoordeeld.

Er is in de omgeving van de geplande weg sprake van een uniek open weidegebied. Hierin huizen o.a. unieke vleermuizen, diverse roofvogels en weidevogels als de grutto en tureluur. Dit open weidegebied maakt bovendien deel uit van het Groene Hart, dat wettelijke beperkingen oplegt aan de aanleg van wegen.

Enkelen van ons zijn actief onder auspiciën van Sovon bezig met weidevogelbeheer. Met het markeren van nesten werken zij mee aan het in stand houden van de weidevogelpopulatie. Tientallen nesten van kieviten, grutto's, scholeksters en tureluurs bevinden zich in het voorjaar in de polder. De komst van dit deel van de Duinpolderweg zal hier abrupt een einde aan maken. Behalve weidevogels komen elk jaar vele foeragerende trekvogels naar dezelfde plekken in dit stuk polder. Vanuit Lisse trekken vleermuizen 's avonds over het kanaal om daar eten te zoeken. Veel inwoners van Lisse en Sassenheim gaan hier dan ook te voet of per fiets een luchtje scheppen en genieten van de natuur, de koeien, schapen, vogels en haasjes in de wei. Het gaat hier dus niet alleen om de natuur voor de natuur, maar ook voor de natuurbeleving door de mens.

In de MER rapportage is aangegeven dat het gebied tussen Lisse en Sassenheim binnen het NNN valt. Echter bij de beoordeling van de alternatieven wordt geen onderzoek gedaan naar de effecten van de verbindingsweg tussen Lisse en A44 op de te beschermen natuurwaarden alhier. Het onderzoek is dan ook onvolledig en daarom ondeugdelijk als basis voor de besluitvorming.

Piekberging Haarlemmermeer is niet in het plan betrokken.

In mei 2012 is na consultatie van de klankbordgroep van de Piekberging Haarlemmermeer een voorkeurslocatie aangewezen voor de Waterpiekberging van de hele regio Rijnland. Deze voorkeurslocatie heeft inmiddels een definitief karakter gekregen en is omgezet in het 3 jaar geleden vastgestelde bestemmingsplan. Vrijwel alle benodigde grond is inmiddels aangekocht en de aanbesteding voor de bouw van de piekberging zal dit jaar plaatsvinden,

waarna in 2019 tot uitvoering wordt overgegaan. Met de vlotte start laat het bestuur van Rijnland zien dat hij het project van groot belang vindt. De piekberging is als gevolg van het veranderende klimaat belangrijk voor het gehele werkgebied van Rijnland, waaronder Haarlem, Leiden, de Duin- en Bollenstreek, de Haarlemmermeer, Amsterdam. In geval van nood kan hier 1 miljoen m³ water worden opgevangen, waarmee de rest van het gebied droog kan blijven. Wanneer de piekberging later weer langzaam leeg loopt, gebeurt dat natuurlijk op het laagste punt van de berging. Laat dat nou net de plek zijn die afgesneden wordt door deze onzalige weg! Juist de belangrijkste verkeersknooppunten (aansluiting op de A44 en kunstwerk over de Ringvaart) vallen samen met de uitwateringspunten. Dat is vragen om problemen.

Wij vragen ons af hoe het mogelijk is dat dit project ‘vergeten’ is? Het project kent immers – in tegenstelling tot dit deel van de Duinpolderweg – zijn oorsprong in de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer – Bollenstreek en in nationale wetgeving als het Nationaal waterplan. Alle betrokken overheden zijn actief geweest bij de opstelling van het plan voor de piekberging en het belang daarvan voor de Randstad en waterveiligheid overstijgt het regionale belang van de Duinpolderweg. Gezien de ligging van de piekberging en de werking daarvan voor een groot deel van de Randstad, zien wij hier geen ruimte voor een wegverbinding tussen Lisse en de A44.

Scheepvaart ondervindt onaanvaardbare hinder.

De aanleg van een halfhoge brug op de aangegeven locatie heeft zeer grote impact op de scheepvaart. Eerder constateerden wij al dat er nog een HOV-brug en een extra lokale brug tussen Lisse en Lissersbroek in voorbereiding zijn. Dat resulteert in 6 bruggen binnen 5 kilometer op een veelvuldig door beroepsvaart en pleziervaart gebruikte route. Deskundigen spreken over miljoenen euro’s bedrijfsschade als gevolg hiervan.

Bovendien is hier sprake van de staande-mastroute. De vele bruggen leiden tot wachtende boten en jachten aan nieuw te bouwen wachtplaatsen en aan privésteigers, direct in de privé-omgeving van omwonenden. Dit leidt tot grote overlast voor omwonenden en onrust voor de natuur in dit wettelijk vastgelegde rustige open gebied. Een onaanvaardbare keuze.

Een brug in of nabij de bocht in het vaarwater veroorzaakt verkeersproblemen voor de scheepvaart. Schepen hebben juist hier extra draairuimte nodig om de bocht te maken. Juist op een punt waar het zicht ontbreekt door het wegtalud. Daarbij hebben schepen die vanaf de Kaag komen de wind in de rug, waardoor zij niet of nauwelijks kunnen remmen. Ongetwijfeld leidt dat tot aanvaringen met de brug, steigers of andere schepen. Hierdoor ontstaan economische problemen en komt de veiligheid op het water in het geding. Het gaat hier niet om “simpele sloepjes”, die waarschijnlijk wel door kunnen varen. Het gaat hier om de beroepsvaart, schepen met staande mast en miljoenenjachten van de wereldberoemde jachtwerven in de directe nabijheid.

De conclusie is dan ook dat de locatie van de brug absoluut verkeerd is. Als het alleen om de scheepvaart zou gaan, is een tunnel een alternatief. Vanuit de laag gelegen Haarlemmermeerpolder zou je dan slechts 2 meter hoeven te zakken om onder de Ringvaart door kunnen gaan, in plaats van 10 meter stijgen. Een tunnel is daarbij voordelig in onderhoud, vergt minder ruimte en zal daardoor zelfs in aanleg goedkoper kunnen zijn. Een deel van het zicht-probleem wordt opgelost, andere bezwaren blijven echter bestaan.

Bodem en grondwater leveren onverwachte problemen.

De bodem in Haarlemmermeer is zeer gevoelig voor bodemzetting, openbarsting en daardoor kwel van zout water. Bodemlagen staan over kilometers met elkaar in verbinding, waardoor bodemwerken (heien, ontgraven en dergelijke) op grote afstand tot kwel- en well-vorming leidt. Gevolg hiervan is grondwateroverlast in tuinen, kruipruimten en kelders. Langs de spoorlijn willen bomen niet groeien door zoute kwel, boeren hebben veel last van wellen, in Hoofddorp dienen blokken beton als "kurken" om fouten uit het verleden te corrigeren. Thans is dat wederom merkbaar bij de aanleg van de 380 kV-leiding. Op een kilometer afstand van de werkzaamheden ontstaan wellen en wateroverlast. Soms moeten mensen 30.000 liter water per week uit de kelder pompen als gevolg van werkzaamheden elders. Dit treedt niet alleen op bij ondergrondse werkzaamheden. Ook bij bovengrondse werkzaamheden als de aanleg van een weg- of spoortalud treedt schade op aan woningen, tuinen en funderingen, die slechts met tonnen aan investeringen kunnen worden opgelost. Onvoorstelbaar is dat in de MER geen rekening is gehouden met deze effecten. Dergelijke effecten zijn niet onderzocht, maar zullen per definitie optreden. Het onderzoek is daarmee onvolledig en kan niet resulteren in een afgewogen tracékeuze.

Nu een besluit nemen, zonder deze kennis, is in strijd met de regels van behoorlijk bestuur. Wij verwachten dan ook dat u dit overweegt en geen besluit neemt op dit deel van het tracé.

Slechte communicatie.

Ook moet ons van het hart dat de manier waarop dit plan naar buiten is gekomen bepaald niet de schoonheidsprijs verdient. Een en ander stond op woensdag 20 december al in het Leidsch Dagblad en pas op vrijdag 22 december kregen wij uw brief op ons dak. De brief behelsde een mededeling, geen verzoek om mee te denken of tot overleg bereid. Het enige overleg is de formele juridische procedure van zienswijzen en bezwaar.

Onbehoorlijk bestuur.

Op alle hiervoor genoemde punten is sprake van uitermate onzorgvuldig, onjuist en onprofessioneel handelen. Cherry picking, zonder onderzoek, zonder samenhang met overige maatregelen, zonder zorgvuldige afweging is in strijd met de algemeen aanvaarde normen van fatsoen en bovendien is sprake van onbehoorlijk bestuur. De inhoud en indeling van het rapport en daarmee van het bestuurlijk voorstel druisen in tegen de principes van een democratische rechtstaat en houden daardoor geen stand.

Van bestuurders wordt leiderschap verwacht, waarbij duidelijke en gefundeerde keuzes worden gemaakt. Beste provinciebestuurders, het is tijd om alle ondeugdelijke rapporten, misinterpretaties en onjuiste besluiten te keren. Het is tijd om besluiten te nemen met gezond verstand en deugdelijk onderbouwd. Die onderbouwing ontbreekt voor het tracé tussen Lisse en de A44, gezond verstand is genoeg om te zien dat dit tracé geen doel dient en dan ook dient te vervallen.

Alternatieven zijn beter.

De lokale problematiek vanuit Lisse via de Kanaalstraat en de Lisservweg naar de A44 bij Oude Wetering/Burgerveen is van een lokale orde. Dit verkeer bestaat uit zo'n 1.500 bewegingen in de ochtendspits. Een deel daarvan is puur lokaal tussen Lisse en Lisserbroek. De bypass ten zuiden van Lisse lost voor dat verkeer niets op. Voor deze lokale problematiek is een lokaal

alternatief voorhanden. Dit alternatief sluit aan bij de Mobiliteitsnota van de gemeente Lisse en biedt een uitstekende oplossing voor lokaal verkeer uit de nieuwe woonwijk Binnenturfspoor. Tevens wordt het landbouwverkeer hiermee voorzien van een veilige en daartoe uitgeruste route. Het betreft een tweede lokale oeververbinding aan het einde van de Randmeerstraat/Vrijheidsstraat (Shawano's) in Lisse naar de Lisserdijk/nieuw aan te leggen randweg Turfspoor. Deze weg wordt langs de Nieuwerkerkertocht doorgetrokken naar de N207. De wijkontsluiting is hier sowieso vereist en in voorbereiding. Om het scheepverkeer en regionale verkeer niet te hinderen zal de verbinding moeten worden uitgevoerd met een aquaduct, geschikt voor tractoren en met vrij liggende fietspaden. Op de N208 bij Sassenheim kunnen kleine verbeteringen worden aangebracht in de weginrichting om de doorstroming te verbeteren. Dit alternatief is niet in de MER betrokken, maar wel maatschappelijk en politiek getoetst. De reacties zijn zeer positief. Een lokale verbinding van Lisse naar Lisserbroek, zoals uitgewerkt in de bijlage bij deze brief, kan op unaniem draagvlak rekenen.

Hoogachtend,



Ir. F.W.A. Helsloot
HavenLand

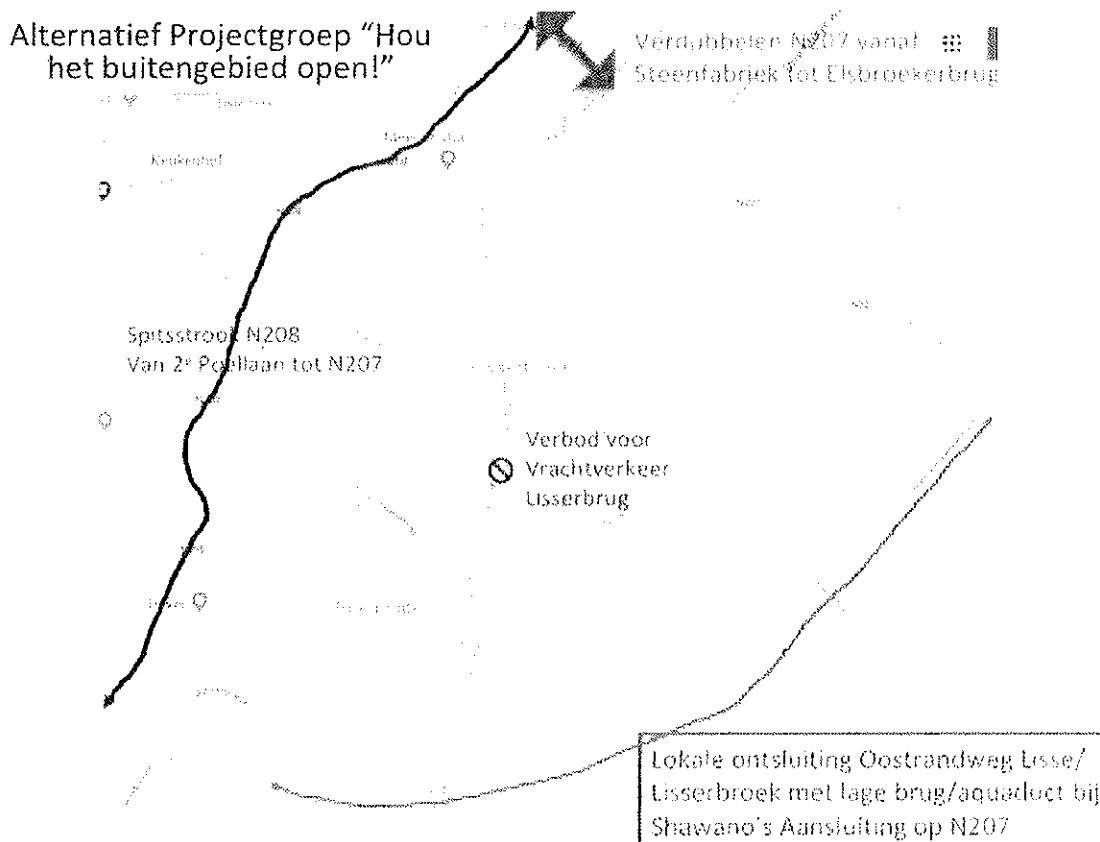
Bijlage: Alternatieven voor Duinpolderweg (verder: DPW) als zuidelijke ontsluiting Lisse.

Doel.

Deze maatregelen lossen de lokale en regionale problematiek ter plaatse op. Dat geldt voor lokaal Lisse-Lisserbroek en voor regionaal verkeer van de Duin- en Bollenstreek. Deze maatregelen kunnen voor een fractie van de begrootte bedragen voor de DPW worden uitgevoerd. Nut en noodzaak voor de zuidtak van de Duinpolderweg zoals voorgesteld in het voorlopig voorkeurstraject is niet aangetoond. Gesignaleerde problemen worden er niet door opgelost. Het voorkeursalternatief zorgt bovendien voor een 'waterbedeffer' elders, voornamelijk op de A44, en tast de laatste open polder in Haarlemmermeer-Zuid aan. Dit alternatief vereist geen vertrek van bedrijven en/of bewoners, dus hoeven er geen kosten gemaakt te worden voor planschade en uitkoop. Voorts ontstaat geen onnodige milieu- en geluidsoverlast en blijven uitzicht en rust behouden.

Aanpak regionaal & lokaal verkeer.

Het alternatief van de projectgroep "Houd het buitengebied open" behelst de volgende maatregelen:

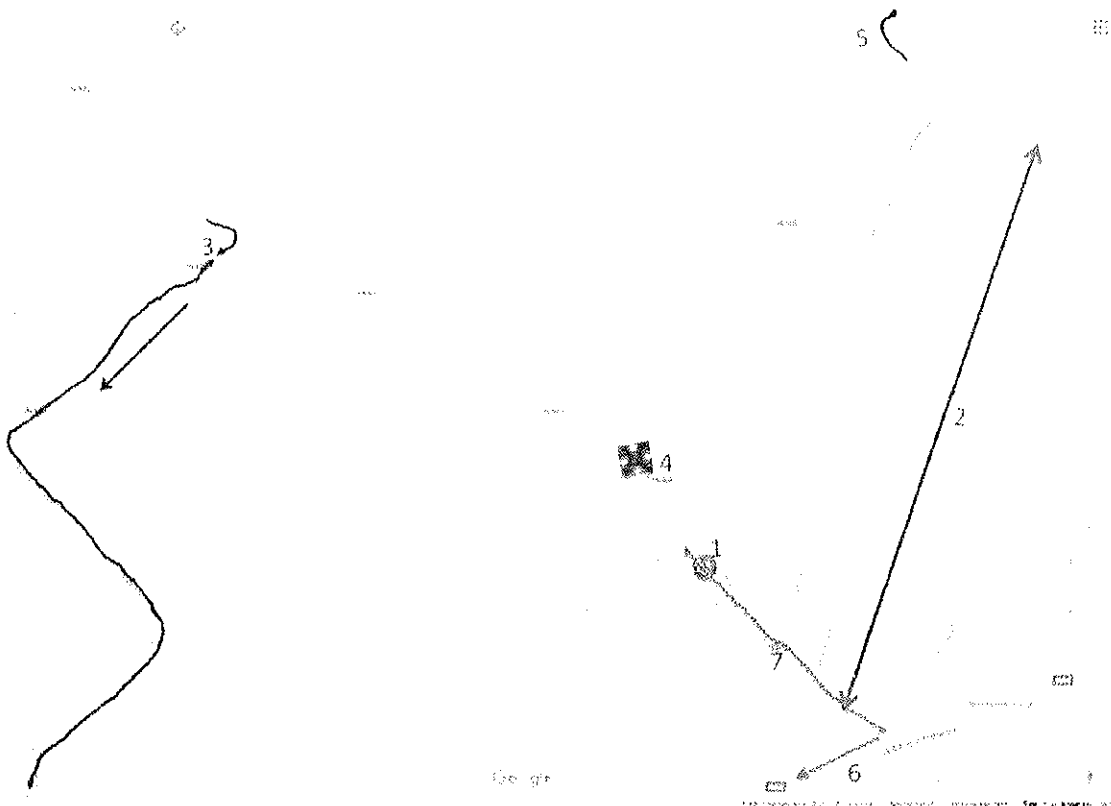


- Verdubbeling van de N207 vanaf de N208 tot en met Elsbroekerbrug. Voorbereidingen hiervoor zijn inmiddels getroffen. Slechts een wegdeel van 500 meter wordt verdubbeld. Dit biedt een grote oplossing voor verkeer uit Lisse en Hillegom naar de A4 in beide richtingen Den Haag/Rotterdam en Schiphol;
- Verbied vrachtverkeer over de Lisserbrug. Leg dit ook vast bij kaarten- en navigatieleveranciers. Verkeer is dan verplicht de N207 te volgen. Een lokale oplossing wordt gecreëerd voor bedrijven aan de Kruisbaak en Gansoord;

- Realiseer een spitsstrook/wisselstrook langs de N208 vanaf de Engel tot aan de N207. Dit ontlast de Heereweg en biedt een heel snelle route uit de Poelpolder naar de A4 richting Schiphol/Amsterdam en de A44 richting Den Haag. Organiseer dit door flankerende maatregelen als bewegwijzering, camera's en spitshéffing;
- Sluit de Kanaalstraat/Lisserbrug af voor regionaal verkeer in de spits, d.m.v. tolheffing of cameratoezicht. Ontmoedig autoverkeer, geef fiets, e-bike en speedelec voorkeur. Vergunningen, camera's e.d. als flankerende maatregel;
- Leg een tweede brug – of beter aquaduct – aan tussen Lisse en Lisserbroek voor lokaal en deels regionaal verkeer. Met vrij liggende fietspaden dient deze brug ook als oeververbinding voor het landbouwverkeer. Direct ook als randweg om de nieuwe wijk Binnenturfspoor. Deze brug sluit aan op de 2e Poellaan/Ruishornlaan, volgt een tracé langs de Randmeerstraat, parallel aan de hoogspanningsleiding en steekt ten Noorden van Shawano's over om noordelijk van manege de Dijkhoeve in noordoostelijke richting te gaan, met een lange bocht naar Nieuwerkerkertocht (zie figuur). De randweg kruist de Lisserweg en sluit aan op de N207.

Vervolg alternatief en flankerende maatregelen Bollenstreek t.b.v. spitsproblematiek, verschillende opties, separaat en gecombineerd.

Aanvullend op dit pakket zijn nog de volgende maatregelen te overwegen:



1. Sluit de Van Pallandtlaan af in de ochtendspits. Het verkeer kan via de N208 naar de N207 richting het noorden. Het verkeer kan via de N450 en de Teylingerdreef naar de A44 bij Hotel Sassenheim richting het zuiden. Zie ook 3. Dit ontlast het overbelaste deel van de A44;
2. Voor spitsverkeer uit de Poelpolder richting Den Haag kan (alternatief) ook gekozen worden voor een directe ontsluitingsweg door de polder naar de Van Pallandtlaan, met verkeerslichten, om aan te sluiten op de op- en afrit 3 Sassenheim/Noordwijkerhout;

3. Neem bewegwijzeringsmaatregelen (en dwing deze af) om verkeer uit Noordwijkerhout vanaf 't Soldaatje naar de A44 te leiden via de N450, Teylingerdreef en Oosthoutlaan;
4. Plaats een toeritdosering op het kruispunt Hoofdstraat/Carolus Clusiuslaan/Van Pallandtlaan. Dit zorgt voor een gelijkmatige doorstroming en beperkt filevorming. Koppel dit aan 3 en 5;
5. Neem bewegwijzeringsmaatregelen en dwing deze ook af om verkeer uit Lisse-Zuid/Poelpolder vanaf de 2e Poellaan via de N208 (Heereweg/Westelijke Randweg) naar de N207 te leiden, richting Schiphol/Amsterdam/Utrecht. Dit ontlast de route via Sassenheim en de overbelaste A44;
6. Verplaats de oprit A44 nummer 3 richting Den Haag naar de Zuidzijde van de Van Pallandtlaan. Dan ontstaat er een langere en bredere oprit en het verkeer naar Den Haag splitst eerder af;
7. Realiseer een spitsstrook/wisselstrook op de N208/Van Pallandtlaan tussen de afrit A44 en de Parklaan.

Voordelen van deze alternatieven en flankerende maatregelen.

Het is evident dat de hiervoor genoemde alternatieve en flankerende maatregelen oplossingen bieden voor het ontsluiten van de Noordelijke Bollenstreek, zoals ook het oorspronkelijke doel is van de Duinpolderweg. De combinatie met flankerende maatregelen laat zien dat er oog is voor de lokale problemen in het dubbeldorp Lisse-Lisserbroek, in casu de drukte op de Lisserbrug. Ook is er oog voor de gebruikelijke spitsdrukten in de regio Lisse-Sassenheim. De voordelen van deze oplossing zijn legio:

- De kosten van het voorgestelde spectrum aan alternatieve en flankerende maatregelen zullen een fractie zijn van de aanleg van geheel nieuwe wegen. Opgemerkt wordt dat doorrekening nog niet heeft plaatsgevonden. Wij achten dat een taak voor de overheid, in casu de provincies Noord- en Zuid-Holland en de betrokken gemeenten Teylingen, Lisse, Hillegom en Haarlemmermeer;
- Er is sprake van een beperkte impact op woon- en leefomgeving, het open polderlandschap, geluid-, zicht- en fijnstofoverlast, doordat bestaande infrastructuur meer optimaal wordt gebruikt;
- Voorkomen wordt dat na aanleg van de Duinpolderweg, geen toestemming wordt verleend voor "nog meer bruggen", die het lokale probleem van het dubbeldorp zouden moeten oplossen;
- De schade aan de omgeving van de Rooversbroekpolder, zuidpunt Haarlemmermeer, woningen en bedrijven aan de Lisserdijk te Buitenkaag en Lisserbroek, Middenweg en Ringdijk te Lisse wordt met deze aanpak volledig opgeheven;
- Verkeershinder in het centrum van Lisse, de Hyacinthstraat, Broekweg en Kanaalstraat, alsmede de Lisserbroekerweg en Lisserweg/Lisserdijk in Lisserbroek neemt fors af;
- Belemmeringen voor de scheepvaart door extra bruggen zijn er niet, op voorwaarde dat de oeververbinding tussen de Randmeerstraat en de Lisserdijk/randweg Lisserbroek aangelegd wordt als een aquaduct;
- De gekozen flankerende maatregelen en alternatieven hebben amper tot nihil impact op omwonenden.

Nadelen en beperkingen.

De voordelen van de voorgestelde alternatieve aanpak zijn legio, er zijn natuurlijk ook enkele nadelen. Alternatieve bewegwijzering vraagt gewinning. Ervaring leert dat hier flankerende

maatregelen in de vorm van toeritdosering en camera's nodig zijn. Ook begeleiding door verkeersregelaars zal enige weken nodig zijn. Ook deze maatregelen kosten belastinggeld. Echter in een fractie van de 150 miljoen die de aanleg van een geheel nieuwe weg vereist. Bovendien zal van uitkoop en planschade amper sprake zijn.

Wat wordt bereikt?

Een randweg om Lisse en Lisserbroek als ontsluiting naar het noorden, richting Hoofddorp, Schiphol en Amsterdam. Een verplichte rij-route voor vrachtverkeer naar Lisse, de Lissese bedrijventerreinen. Een veilige en nagenoeg vrije route voor fietsers en puur lokaal verkeer van Lisserbroek naar Lisse. Een besparing in het bouwen van een separate HOV-brug, halfhoge Rooversbroekbrug en nieuwe wegen. Een oplossing voor lokale problemen op de plaats waar ze aanwezig zijn. Een vermindering van spitsdruk in de Bollenstreek, door optimalisatie van het weggebruik. Een betere sturing van verkeer over stroomwegen in zowel noordelijke richting (N208>N207>A4) als in zuidelijke richting (N450>A44 & N443>N208>A44). Behoud van het laatste open polderlandschap in de zuidpunt van Haarlemmermeer, met daarbij behoud van de leefomgeving van trek- en roofvogels, tureluurs, vleermuizen en andere dieren die daar foerageren en wonen. Het niet verder overbelasten in de ochtendspits van de A44 tussen Sassenheim en Oude Wetering. Deze weg zit thans al over de grens van haar maximale capaciteit. Verdere toevoeging van spitsverkeer leidt onherroepelijk tot een verkeersinfarct. Veilige doorstroming van het scheepvaartverkeer blijft gegarandeerd, zonder stapeling en wachttijden voor extra, kort op elkaar volgende bruggen. Vooral dat laatste is een punt van aandacht voor zowel Lisse als Haarlemmermeer. Dit wordt voorkomen. Kapitaalvernietiging en afbraak van gegarandeerde pensioenopbouw door omwonenden wordt voorkomen. Gezamenlijke aanpak in de vorm van burger- en ondernemersparticipatie leidt per definitie tot groter draagvlak en begrip.

En bovenal: tegen een fractie van de kosten worden lokale en regionale problemen opgelost.

Tijdens de inloopavond op 23 januari in Noordwijkerhout is deze set aan voorstellen informatief besproken met onder anderen vertegenwoordigers van de beide provincies, diverse gemeenten en Royal Haskoning/DHV. Daaruit kwam naar voren dat het actieve meedenken wordt gewaardeerd, maar vooral ook dat de creativiteit van de oplossingen aanspreekt. Er bestaat absoluut draagvlak voor de mogelijkheden en het onderzoeken ervan.

Conclusie:

"Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald" is een goed Nederlands spreekwoord dat hier van toepassing is, maar ook de Engelse term "If it ain't broke, don't fix it". Provincie Noord- en Zuid Holland en gemeenten Lisse en Haarlemmermeer, keer op uw schreden terug voordat het te laat is. De bypass vanuit Lisse naar de A44 voegt niets toe, kent geen effectieve onderbouwing en levert slechts negatieve gevolgen op. De verkeersproblemen tussen Lisse en Lisserbroek moeten worden opgelost. Dat kan ook! En wel op een zodanige wijze dat Lisse, Lisserbroek en de regio blij verrast zullen zijn met de eenvoud waarin deze oplossing gerealiseerd wordt. Toekomstgericht op de ontwikkeling van en bouwplannen in Lisserbroek en rekening houdend met de langjarige wens van ontsluiting in de Noordelijke Bollenstreek. Die laatste wordt met de verbinding vanaf de Nieuwe Bennebroekerweg op uitstekende wijze gerealiseerd en krijgt met verdubbeling van de N207 en spits-/wisselstroken op de N208 nog een extra boost!

Het bewonerscomité "Houd het buitengebied open" bestaat uit:

[Redacted] Lisse.

[Redacted] Lisse.

[Redacted] Lisse.

[Redacted] Lisserbroek.

[Redacted] Lisserbroek.

[Redacted] Lisserbroek.

[Redacted] Lisserbroek.

[Redacted] Lisserbroek.

[Redacted] Lisserbroek.

[Redacted] Lisserbroek.

[Redacted] Lisserbroek.

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:			
Organisatie:			
Postadres:		Huisnr.	
Postcode:		Plaats:	Noordwijkerhout
E-mailadres			
Telefoonnummer:			
Datum	14-02-2018		
Zienswijze:	Zie bijlage.		
	55563993_3561171_180209_zienswijze_(def).pdf		
Bijlage			
Bijlage			

197

From: "Formdesk Response"
<VGVBhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLn5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 14:00:37 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55561203.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55561203
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 14:00:31

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55561203)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-landstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Geachte heer, mevrouw,

De kaart die gebruikt is door de provincie is verouderd. Hier is niet de wijk Hofstede op te zien of het nieuw aangelegde park. De weg gaat dwars door het nieuwe park en de huizen. Hierbij wil ik laten weten het niet eens te zijn met deze beslissing.

Met vriendelijke groeten,

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 13:59:50 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55561180.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55561180
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 13:59:44

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55561180)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats:

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

Zienswijze:

Varianten Duinpolderweg /gebruik
landbouwverkeer.

Als maatschap zijn wij eigenaar/beheerder van in totaal 48 ha. grond hoek IJweg / Vijfhuizerweg te Haarlemmermeer. Deze gronden zijn middels een grondkerende bewerking in 2010 getransformeerd tot eerst klas bloembollenzandland.

Samen met de burens licht er nu een bloembollengebied gebied ter grootte van 90 ha. Er is daar nog groeipotentie tot ca 200 ha. Vervoer van en naar deze locatie van producten, en tevens de verzorging van het gewas geeft veel landbouwverkeer tussen de bollenstreek en de Haarlemmermeer. Thans via één van de bruggen te Lisse, Hillegom of Bennebroek, en via de Ringvaartdijk. Geen gunstige verbinding, door woonkernen, en over de dijk met verkeersdrempels en de gevaarlijk diepe Ringvaart. [Bij een noodstop met geladen aanhanger schuif je zo met trekker en al de Ringvaart in.]

Wij hebben geen specifieke voorkeur voor de verschillende trace's wel zouden we bij de inrichting van uw uiteindelijke keuze willen zien dat de mogelijkheid ingeschapen wordt voor gebruik door landbouwverkeer.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

199

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 13:57:34 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55561140.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55561140
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 13:57:28

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55561140)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en IJlstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Geachte heer, mevrouw,

De kaart die gebruikt is door de provincie is verouderd. Hier is niet de wijk Hofstede op te zien of het nieuw aangelegde park. De weg gaat dwars door het nieuwe park en de huizen. Hierbij wil ik laten weten het niet eens te zijn met deze beslissing.

Met vriendelijke groeten,

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 16:37:19 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55565044.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55565044
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 16:35:53
Gewijzigd	14-02-2018 16:37:14

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55565044)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en streek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

 Huisnr.

Postcode:

 Plaats:

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

Zienswijze:

Als eerste het verbreden van de Elsbroekerbrug.
Het voorkeur tracé wat er nu ligt is een mooi plan. Mocht dit te duur zijn dan de aansluiting op de weerlaan maken. Bijde natuurlijk met een aquaduct onder de ringvaart door.
Het voorgestelde tracé van gem. Hillegom lang de Ooteldervaart is niet reëel. Leg hem dan nog iets zuidelijker door de Oostelnderpolder heen dan hoeft in de Haarlemmermeer alleen globol garden te wijken.

Bijlage

Bijlage

Bijlage