From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 17:19:35 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55565949_3561368_Zienswijze_Duinpolderweg.jpg,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55565949.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55565949
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 17:19:30

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55565949)

Sportvereniging Abbenes
Autobedrijf Van der
Hooldweg
Google

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-:nstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam: [redacted]

Organisatie: [redacted]

Postadres: [redacted] Huisnr. [redacted]

Postcode: [redacted] Plaats: Lisse

E-mailadres [redacted]

Telefoonnummer: [redacted]

Datum 14-02-2018

Zienswijze:

Zienswijze op de voorkeursvariant maatregelenpakket NOG beter 2.0.
Weg door polder in Lisse.
De weilanden van ons veehouderijbedrijf in de Rooversbroekpolder liggen op de grens van het voorkeurstraject tussen de Middenweg en de Ringvaart. Naast het feit dat het karkater en de leefbaarheid van de polder ernstig aangetast gaat worden, hebben wij ernstige zorgen over de invloeden van deze weg op onze weilanden.
1) Door groot hoogte verschil voorzien we grote risico's voor de grondwaterstand van ons toch al vrij laag gelegen land. Graskwaliteit, beweidbaarheid en het oogsten van het gras zullen hier ernstig door belemmerd worden.
2) Uitstoot van fijn stof en uitlaatgassen zullen zeker invloed hebben op de graskwaliteit en indirect dus op de gezondheid van onze melkkoeien.
3) De weidevogels met name aan de zijde van de Ringvaart, die elk voorjaar aanwezig zijn zullen verdwijnen.
4) De nu al smalle wegen in de polder zullen

drukker worden omdat door de doorsnijding van de polder door de weg het verkeer niet meer rond kan rijden.
Wat ook weer gevaarlijk is voor de vele fietsers en wandelaars op deze wegen.

Onze gedachten/visie;
Door de nieuwe verbinding in Lisse strak tegen de woonwijk aan te leggen kunnen bovengenoemde problemen voorkomen worden en blijft het glastuinbouw en veehouderijgebied in stand (zie bijlage)
Alles overziend, denken wij dat het beter is om de weg vanaf de Ruishoornlaan strak af te laten buigen richting de Ringvaart en in een rechte lijn daar over te laten oversteken. (zie bijlage).
Voordelen:
Het treft een minder aantal bedrijven en houdt het huidige glastuinbouw gebied in stand en geeft deze een impuls door een betere ontsluiting.
Deze optie ligt in de Haarlemmermeer korter bij de dorp uitbreiding van Lisserbroek en kan dan dus beter fungeren als verbinding tussen dorpen.

Bijlage	55565949_3561368_Zienswijze_Duinpolderweg.jpg
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 19:07:23 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55567216.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55567216
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 19:07:19

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg doo[redacted](Formdesknummer: 55567216)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bennebroekstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: abbenes
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	14-02-2018
Zienswijze:	wij zijn woonachtig aan hoofdweg 1892, dit is naast de A44 afrit abbenes/buitenkaag. ons huis dateert uit het jaar 1910 en wij vrezen voor ernstige schade aan onze woning bij veel verkeer en grote werkzaamheden aan het viaduct. Wij zijn bang dat de verkeersproblemen met deze nieuwe verbindingsweg niet zijn opgelost. dit omdat er weer een brug moet komen over de ringvaart, en zoals nu al gebeurd bij veel scheepvaart dat er ernstige verkeershinder ontstaat op de A44 zal dit ook het geval zijn bij de nieuwe verbindingsweg. dus naar ons inziens lost dit het verkeersprobleem niet op.
Bijlage	
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 14 Feb 2018 19:30:17 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55567428_3561548_Zienswijze_Duinpolderweg_werkgroep_def.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55567428.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55567428
Status	Gereed
Aangemaakt	14-02-2018 19:30:11

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted]
(Formdesknummer: 55567428)

[redacted]

Provincie Noord-Holland
t.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Hoofddorp, 15 februari 2018

Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Referentienummer: 1030959
Bijlagen: 2
(deze zienswijze is ook per e-mail verzonden aan Provincie Noord-Holland)

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Op 22 januari 2018 zijn wij geïnformeerd over het door Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid- Holland vastgestelde 'voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg'.

Diverse organisaties zijn vertegenwoordigd in de adviesgroep. Vanuit Haarlemmermeer hebben de dorpsraden Beinsdorp en Zwaanshoek in de adviesgroep geparticipeerd. Echter, bewoners van appartementencomplex AQUAradius en de wijk Floriande, leerlingen en docenten van het Haarlemmermeer Lyceum Zuidrand en sporters van het Sportcomplex Koning Willem-Alexander zijn hierbij niet betrokken.

De noodzaak om te komen tot een betere bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek via een Duinpolderweg onderkennen wij. Echter wij, de bewoners van appartementencomplex AQUAradius, Hof van Pampus 1-119, 2134AE te Hoofddorp, hebben grote bezwaren tegen de loop van het tracé dat is voorgesteld tussen de Drie Merenweg en de rotonde nabij de Nieuwe Molenaarslaan. Dit tracé loopt in het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg van de provincies dicht langs het in aanbouw zijnde appartementencomplex Hof van Pampus, het appartementencomplex AQUAradius, Sportcomplex Koning Willem-Alexander en het Haarlemmermeer Lyceum Zuidrand.

Verbreding van de Nieuwe Bennebroekerweg aldaar van 2 x 1 naar 2 x 2 rijbanen heeft ons inziens niet het gewenste effect voor de doorstroming van het verkeer. Tevens zal er voor bewoners van AQUAradius, toekomstige bewoners van Hof van Pampus, bezoekers van Sportcomplex Koning Willem-Alexander en leerlingen en docenten van het Haarlemmermeer Lyceum een situatie ontstaan die lijdt tot verhoging van geluidsoverlast en toename van luchtverontreiniging. Beide zijn schadelijk voor de gezondheid.

Daarom bieden wij u "alternatief A werkgroep" (groen gekleurd) aan, dat een betere doorstroming garandeert en dat minder invloed zal hebben op de gezondheid van betrokkenen (zie bijlage 1).

Informatie: [redacted]

In ons plan zijn de bovengenoemde punten niet meer opportuun en zullen de betrokkenen aan de Nieuwe Bennebroekerweg tussen de Drie Merenweg en de Nieuwe Molenaarslaan kunnen blijven genieten van hun woonomgeving. Daarnaast zullen zij blij zijn met de verkeersafwikkeling en kunnen zij leven in een gezonder klimaat.

Wij zijn ons ervan bewust dat ons plan door Park21 loopt. Echter, ons tracé loopt door kavel 2 dat nog in ontwikkeling moet worden gebracht. Gelet op de inrichting van kavel 1 zal deze een zeer lage culturele en/of toeristische bezienswaardigheid hebben. Uit het ontwikkelingsmodel van kavel 2 is af te leiden dat deze niet zal afwijken van kavel 1. Het doorsnijden van kavel 2 door ons "alternatief A werkgroep" hoeft daarom voor de inrichting van Park21 geen afbreuk te doen aan de doelstelling van Park21. Wanneer de provincie door kavel 2 een weg aan zal leggen biedt dat voor de gemeente Haarlemmermeer kansen om daar hun plannen op aan te laten sluiten (zie bijlage 1).

VOORKEURSALTERNATIEF DUINPOLDERWEG-NIEUWE BENNEBROEKERWEG "ZIENSWIJZE BETROKKENEN HOOFDDORP ZUID"

In dit plan wordt het Oost-West verkeer gescheiden van het Noord-Zuid verkeer (zie bijlage 1).

Nogmaals willen wij benadrukken dat wij de ontsluiting door de Duinpolderweg zinvol achten. Echter het voorkeursalternatief voor de Nieuwe Bennebroekerweg in de Gemeente Haarlemmermeer doet geen recht aan de gewenste zorgvuldigheid voor bewoners, leerlingen, docenten en sporters.

Onze zienswijze beperkt zich tot een onderdeel van het tracé Duinpolderweg, met name de aansluiting van de Nieuwe Bennebroekerweg op de N205.
Het "alternatief A werkgroep" zorgt voor een betere verkeersafwikkeling en verkeersveiligheid, minder geluidsoverlast en minder toename fijnstof.

Argumentatie

Ten tijde van de afgifte van de omgevingsvergunning voor AQUAradius is vastgesteld dat er 9400 voertuigen per dag over de Nieuwe Bennebroekerweg rijden. Betreffende geluidshinder is bij de afgifte van de omgevingsvergunning in april 2014 al een opmerking gemaakt over het verkeerslawaai afkomstig van de Nieuwe Bennebroekerweg. De geluidsbelasting was toen 64 dB. Dat overschreed de maximaal toelaatbare hogere grenswaarde van 63 dB voor binnenstedelijke situaties.
Daardoor moesten er ook bouwkundige maatregelen getroffen worden. Door deze maatregelen werd de geluidsbelasting van boven de 63 dB verlaagd tot net onder de maximale ontheffingswaarde.
De geschatte verkeersintensiteit zal bij verbreding van de Duinpolderweg naar 2 x 2 rijbanen 3 x zo hoog worden. De grenswaarde wordt dus wederom overschreden, waarbij het

[redacted]

logaritmische getal aangeeft dat bij de eerder genoemde hoge verkeersintensiteit het geluidsniveau toeneemt met ca 3 dB.

In het voorlopig voorkeursalternatief van de provincies wordt de toename van het verkeer veroorzaakt door

- Meer verkeersbewegingen vanuit en naar de Bollenstreek.
- Het tracé zal een alternatief zijn voor het verkeer dat nu nog over de A4 en de A44 gaat.
- Meer bezoekers voor Park21.
- Het toekomstige themapark HollandWorld. De prognose is een bezoekersaantal van 4000 per dag.
- Meer bezoekers worden verwacht voor ETO Ball Park 10.
- En: nog geen rekening is gehouden met extra verkeer indien de Duinpolderweg naar de N206 wordt doorgetrokken.

In het voorlopig voorkeursalternatief van de provincies gaat het verkeer over een rotonde bij AQUAradius (Deltaweg) en een rotonde bij het Lyceum (Nieuwe Molenaarslaan). In de spitsuren ontstaat nu al stagnatie. Na uitvoering van het voorkeurstraject zal er naar onze mening nog meer filevorming optreden. Met als gevolg toenemende geluidsoverlast en meer luchtverontreiniging.

Geluidsoverlast en invloed op de gezondheid

- In een publicatie van de Gezondheidsraad over de invloed van geluid wordt vermeld dat blootstelling aan lawaai een zeer belangrijke invloed heeft op onze gezondheid. (Over de invloed van geluid op de slaap en de gezondheid. Den Haag: Gezondheidsraad, 2004; publicatie nr 2004/14).
- Het onderzoeksinstituut Preventie en Gezondheid van TNO in Leiden heeft onderzoek gedaan naar veel facetten van de invloed van geluid op mensen en de bevindingen verwerkt in de brochure 'Hoe ongezond is geluid?'. Hierbij is ook gebruik gemaakt van de adviezen van de Nederlandse Stichting Geluidhinder. Er is een groeiend besef dat lawaai op veel verschillende manieren het welbevinden en de gezondheid van mensen aantast.
- In opdracht van het toenmalige ministerie van Infrastructuur en Milieu is er een studie gedaan over de relatie wegverkeerslawaai in relatie tot gezondheid door agentschap NL en CROW. Daaruit komt naar voren dat al bij een matige blootstelling aan verkeerslawaai in de woonomgeving de gezondheid van mensen slechter wordt. Daarnaast is wegverkeerslawaai de belangrijkste milieufactor voor de tevredenheid met de woonomgeving.

[redacted] Hoofddorp
[redacted]

Fijnstof en invloed op de gezondheid

- Duidelijkheid over de schade door wegverkeer komt uit een Nederlands onderzoek van de universiteiten van Utrecht en Maastricht, het RIVM en TNO Zeist. De resultaten werden gepubliceerd in The Lancet op 18 oktober 2002. Uit het onderzoek blijkt dat er een samenhang bestaat tussen luchtverontreiniging door wegverkeer en verhoogde sterfte aan aandoeningen van hart en longen.
  De onderzoekers maakten gebruik van de gegevens uit de grote studie naar het verband tussen voeding en kanker, waarin TNO en de Universiteit Maastricht sinds 1986 120.000 volwassenen volgden. Van 5000 van deze mensen is de luchtverontreiniging rond hun woonadres, vooral als gevolg van het verkeer, in kaart gebracht. Uit de steekproef bleek dat in een woonomgeving met veel uitlaatgassen de sterftekans twee keer zo groot is als op een schone woonplek.
- De Atlas Leefomgeving geeft de huidige stand van zaken weer. In onze leefomgeving scoort de luchtkwaliteit matig. Zie ook de site van Natuur en Milieu Noord-Holland www.mnh.nl
- Het longfonds bood in februari 2011 aan de tweede kamer een petitie aan die oproept om voortaan geen nieuwe scholen meer te bouwen binnen 300 meter van een snelweg en 50 meter van een provinciale weg of drukke stadsweg. De petitie en een toelichting kunt u nalezen op www.longfonds.nl/ons-werk/longfonds-en-politiek/buitenlucht. De petitie kreeg in Den Haag veel bijval. De toenmalige staatssecretaris schetste op 28 maart 2011 manieren "om gezondheid expliciet en in een vroegtijdig stadium van planvorming zichtbaar te maken". Zoals de landelijke GGD-richtlijn medische milieukunde: luchtkwaliteit en gezondheid (rapport RIVM nr. 609330008/2008).
- Toename van de verkeersintensiteit zal ook betekenen een toename van het fijnstof. De afstand van de woningen tot de weg is hierin medebepalend. De afstand van de appartementen aan de Nieuwe Bennebroekerweg tot aan de rand van de weg is zeer gering. Op het smalste punt gemeten slechts 17,5 m (Zie bijlage 2).

Uit onderzoek is gebleken dat mensen die vlak langs een drukke weg wonen een grotere kans hebben om vervroegd te overlijden aan hart- en longaandoeningen. Niet alleen de 2 appartementengebouwen maar ook het Haarlemmermeer Lyceum is te dicht gelegen aan de Nieuwe Bennebroekerweg. Bewoners, leerlingen, docenten en sporters lopen een verhoogd risico.

Wat betreft fijnstof geeft de MER aan dat we binnen de Europese normen blijven als de Duinpolderweg over het voorlopig voorkeurstraject van de provincies loopt. In 2021 worden voor Nederland echter nieuwe normen vastgesteld. De gezondheidsraad heeft onlangs gepleit voor het overnemen van de normen van de WHO.
In dat geval zitten we met 22 **µg/m3** nu al boven de norm voor fijnstof.
Tevens moet aangetekend worden dat in de MER nog geen rekening is gehouden met de verbinding tussen de Duinpolderweg en de N206. Het ligt dus in de lijn der verwachting dat het fijnstofniveau nog verder zal toenemen.

[redacted]

In onze alternatieven anticiperen wij op de strengere normen in de toekomst.

Voor het geval de provincies onverhoopt niet kiezen voor ons "plan A werkgroep" hebben wij een 2e alternatief ontworpen. "Alternatief B werkgroep" is samengesteld op basis van de Hillegomse zienswijze. In dit alternatief zijn wij tussen de locaties Sportcomplex Koning Willem-Alexander en het Haarlemmermeer Lyceum gaan uitbuigen om aansluiting te vinden bij de variant die door de provincie genoemd wordt als alternatief midden en ook door de gemeenteraad van Hillegom wordt voorgesteld in de "zienswijze gemeenteraad Hillegom (midden)". Op deze wijze is de afstand tussen de Nieuwe Bennebroekerwegweg en beide appartementengebouwen beduidend vergroot. Gunstig is het ook voor het verkeer van en naar ETO Ball Park 10. Het is echter voor leerlingen en docenten van het Lyceum minder gunstig. We hebben beide plannen aan een verkeersdeskundige voorgelegd zodat we de provincies niet met onuitvoerbare ideeën lastig vallen. In een keuze voor rotondes of ongelijkvloerse kruisingen hebben we ons niet verdiept; dat laten we over aan de verkeersdeskundigen.

Wij verzoeken u derhalve om ons "alternatief A werkgroep" (groen gekleurd, bijlage 1) over te nemen. Maar mocht u dit afwijzen dan verzoeken wij de provincies ons "alternatief B werkgroep" in ieder geval te honoreren.

Gelet op al het vorenstaande verzoeken wij u niet over te gaan tot (ongewijzigde) vaststelling van de aanleg van het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg gelegen tussen de Drie Merenweg en de rotonde Molenaarslaan.

Uiteraard zijn wij graag bereid onze zienswijze nader mondeling toe te lichten.

De handtekeningen van de partijen die deze "zienswijze planstudie Duinpolderweg" ondersteunen vindt u separaat op pagina 6.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

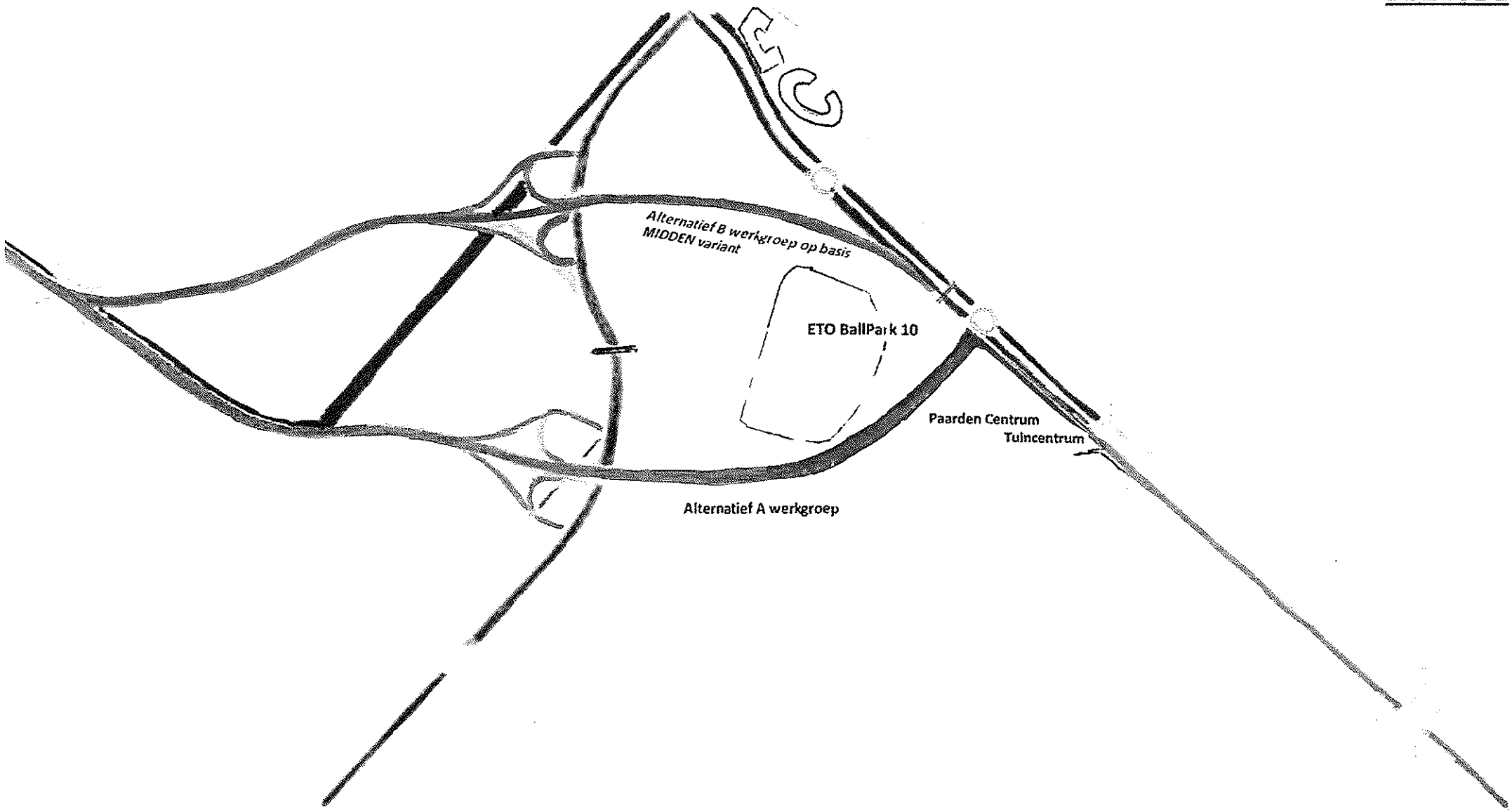
[redacted]

[redacted]

[redacted]

OOORKEURSALTERNATIEF DUINPOLDERWEG-NIEUWE BENNEBROEKERWEG "ZIENSWIJZE BETROKKENEN HOOFDDORP ZUID "

BIJLAGE 1



LEGENDA

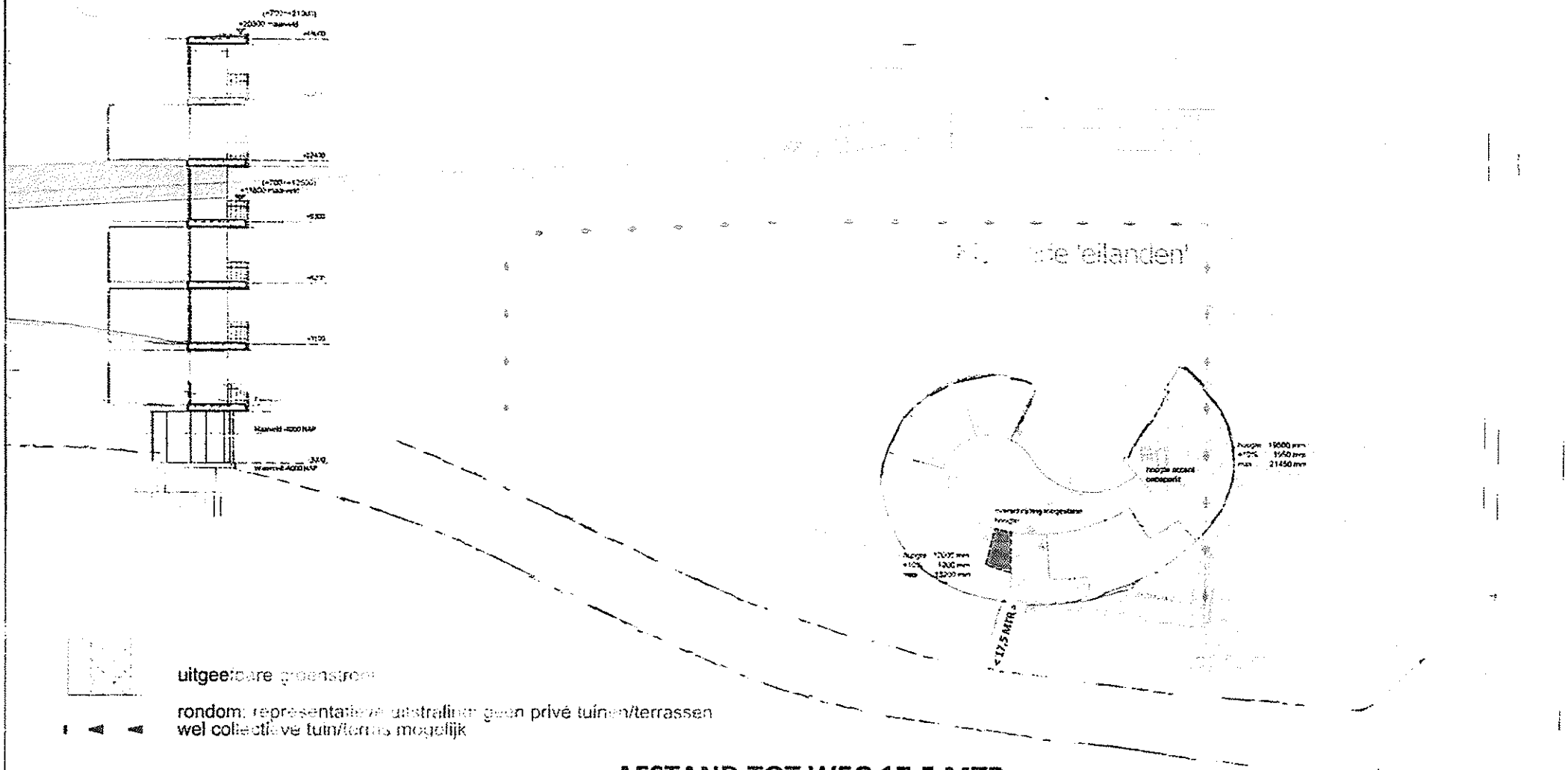
Rood voorkeursalternatief Provincie Noord-Holland

Blauw [illegible]

Groen [illegible]

WERKGROEP HOOFDDORP – DUINPOLDERWEG – NIEUWE BENNEBROEKERWEG

[redacted]



uitgeefbare groenstrook

rondom: representatieve uitstraling geen privé tuinen/terrassen
wel collectieve tuin/terras mogelijk

bebouwbaar dijktalud. 100% bebouwbaar

groen dijktalud: uitgangspunt hoogte dijkkruin +2 NAP
max 50% talud lengte bebouwd

rooilijn Deltaweg;
gevellengte >/= 60% aaneen, aansluiten op dijktalud als geluidsbelaste gevel
goothoogte >/= 10m
uitkraging toegestaan 4m boven maaiveld

vrijstelling tbv accent aan Deltaweg
locatie/vorm indicatief
350m2 vrij van hoogtebeperking

AFSTAND TOT WEG 17,5 MTR

CLUSTER ONTWERP, VOORBEREIDING EN REALISATIE

Paspoort [illegible] (CONCEPT)

STATUS	CONCEPT	BESTEKNR	2011-017
ACC. SDT		ACC. [illegible]	012

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam: [redacted]

Organisatie: [redacted]

Postadres: [redacted] Huisnr. [redacted]

Postcode: [redacted] Plaats: Hoofddorp

E-mailadres [redacted]

Telefoonnummer: [redacted]

Datum 14-02-2018

Zienswijze:

Geachte mevrouw Luchtenburg,

in bijlage treft u aan onze zienswijze ondertekend door
1. Haarlemmermeer Lyceum Zuidrand te Hoofddorp
2. SKWA te Hoofddorp
3. ETO Ball Park 10 te Hoofddorp
4. Wijkraad Floriande Hoofddorp
5. VVE AQUAradius te Hoofddorp

Wij hebben onze zienswijze ook per post aan u verzonden.

In afwachting van uw berichten verblijven wij met de meeste hoogachting.

Bijlage 55567428_3561548_Zienswijze_Duinpolderweg_werkgroep_def.pdf

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 06:25:57 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55570592.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55570592
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 06:25:54

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55570592)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Kaag
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	- Hoger veiligheidsniveau binnen de dorpskernen (denk vooral aan fietsers en wandelaars) - Er worden veel agrarische producten geteeld in de Haarlemmermeer en naar de Bollentreek vervoerd maar deze moeten ook onderhouden worden dus veel landbouwverkeer durende groei en oogstperiodes - Minder overlast door landbouwverkeer dorpskernen - Veel loonbedrijven gevestigd in Bollenstreek en Haarlemmer werken in beide regio's - Een betere verbinding voor landbouw verkeer - GWW bedrijven in deze regio gebruiken ook nog veel tractoren voor het transport

van grond,

puin ect.

Oplossingen :

- De duinpolderwegen zijn misschien beter als 60 km per uur wegen en dus ook voor

landbouwverkeer toegankelijk

- Laat de provincie voor ventwegen zorgen als het daadwerkelijk 80 km wegen per uur worden.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 07:40:31 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55570803.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55570803
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 07:40:31

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55570803)

Provincie Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-[illegible]enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Zwaanshoek
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	14-02-2018
Zienswijze:	Met betrekking tot de beoogde randweg Zwaanshoek; Deze staat nu ingepland tussen de Spieringweg en de Bennebroekerdijk, aan de rand van park Zwaanshoek Noord. De aanleg van deze weg, in combinatie met het afsluiten van de bennebroekerdijk ten zuiden van de brug over de ringvaart heeft als doel(zoals wij begrijpen) om de dorpskern van Zwaanshoek te ontzien. Gevolg hiervan zal zijn dat er minder verkeer over de bennebroekerweg zal gaan rijden en meer over de spieringweg. Overigens zal er ook al minder verkeer over deze weg gaan rijden als de 205 met de 208 wordt verbonden; Er is dan geen noodzaak meer om vanuit Gillegom/de Zilk via Beinsdorp richting de 205 te rijden. Zwaanshoek wordt op die manier wel ontzien, maar Bennebroek(de Meerweg) niet. Ook doet dit afbreuk van het net gerealiseerde park Zwaanshoek Noord, wat het duingebied via de bossen bij Bennebroek zou moeten verbinden met park de Boseilanden en Park 21. Indien er toch besloten wordt om de weg op dat tracé

aan te leggen, zullen er toch minimaal geluidsmaatregelen genomen moeten worden om het park ook echt een park te laten zijn en geen strook groen naast een drukke weg.

Dit stuk weg zal dan verbonden worden met de Spieringweg, die momenteel verkeersontmoedigend is ingericht(12 drempels tussen Zwaanshoek en de Cruquius). En het verkeer zal dan van de Spieringweg linksaf de Bennebroekerweg opdraaien in de richting van Hoofddorp. Aan het begin van de Bennebroekerweg is nog geen half jaar geleden een briljante verkeersoplossing geïntroduceerd, waardoor het niet mogelijk is om twee voertuigen in tegenovergesteld rijrichting tegelijkertijd de T-splitsing te laten passeren. Mijn (voorbarige)conclusie was dat dit gedaan is om groot verkeer te ontmoedigen deze route te rijden.

De indruk wordt gewekt dat de geplande weg de doorstroming zal bevorderen en Zwaanshoek zal worden ontzien. Dit is dus maar ten dele waar. De winst die de aanleg van deze weg zal gaan opleveren lijkt zeer marginaal. Wij vragen ons af wat de geschatte verkeerscijfers door Zwaanshoek zijn na aanleg van de verbinding tussen N205 en N208.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

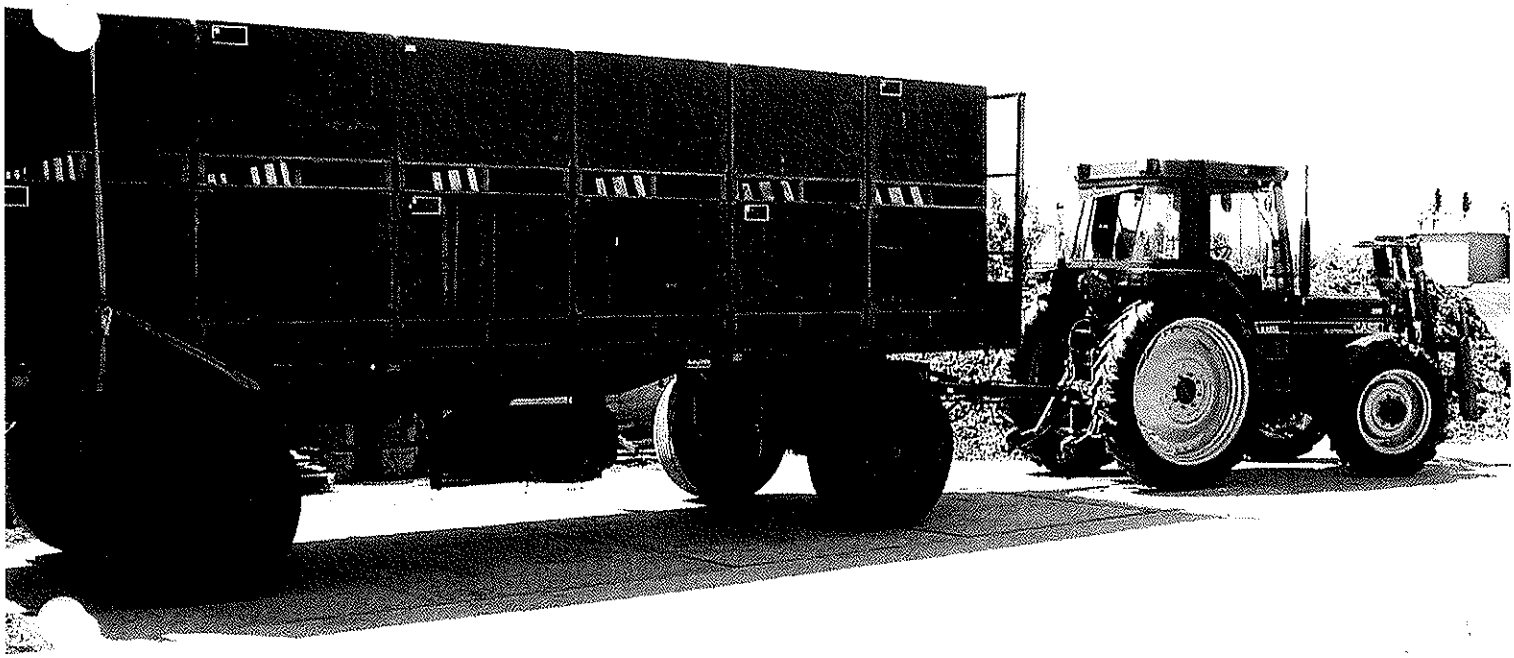
From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 07:49:14 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55570853_3561892_845_met_wagen.JPG,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55570853.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55570853
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 07:49:14

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55570853)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-omstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Lisse
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Hallo Beste , Via deze weg wil ik meedelen dat ik veel gebruik maak van de Kanaalstraat te Lisse , om in de Haarlemmermeer te komen .Dit gebeurd per landbouw Tractor , daar hangt vaak een vrachtwagen aanhanger achter vol met kisten bollen . Daarmee moet ik mij keer op keer tussen het schoolgaand verkeer mengen , (levens gevaarlijk) om vervolgens over de ringvaartdijk naar de buitenkaag te rijden waar mijn bollen staan .het zou toch een stuk eenvoudiger, en veiliger zijn zijn als de ontsluiting lisse A44 ook toegankelijk was voor landbouw verkeer . Ik hoop dat U dit mee wil nemen in uw Besluit . [redacted] Ps als bijlage een indicatie waar wij mee rijden ivm het willen uitsluiten van werk verkeer in dorpskernen !
Bijlage	55570853_3561892_845_met_wagen.JPG
Bijlage	
Bijlage	

[redacted]

De Vlashoven 48, 2211 [redacted]

Noordwijkerhout, 14 februari 2018

Provincie Noord Holland
t.a.v. mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

INGEKOMEN 15 FEB. 2018

Geachte leden van Provinciale en Gedeputeerde Staten,

Namens alle leden van de "Vereniging van Eigenaren van de woningen Weeresteinstraat nummers 223 t/m 237, 241 en 243 (oneven nummers)" (hierna: VvE) en namens de genoemde VvE dien ik hierbij een collectieve zienswijze in op het traject van de Duinpolderweg. De genoemde VvE is, evenals de afzonderlijke leden van de VvE, direct belanghebbende.

Geen overleg met het gebied.

In de aanbiedingsbrief en in de onderliggende documenten bij het vaststellingsbesluit stelt Gedeputeerde Staten (hierna: GS) dat de keuze voor het tracé is gebaseerd op overleg met vertegenwoordigers van bewoners, bedrijven en belangenorganisaties uit het gebied. Niets is minder waar. In tegenstelling tot wat GS stelt was er in het geheel geen overleg met het gebied. De betrokkenen werden verrast door de berichtgeving in de regionale kranten of daarvan in kennis gesteld door hun buren. Noch de bewoners van de Weeresteinstraat, noch de VvE, noch de inwoners van Hillegom waren betrokken bij de totstandkoming van het tracé. De betrokkenen die wel in de "Adviesraad" zaten, hebben gekozen voor het tracé dat het minst in hun "backyard" lag. Zoveel is wel duidelijk. Ook door uw provincie Noord-Holland, is voor de NIMBY-oplossing gekozen, door de weg zover weg mogelijk van de provinciegrens te leggen. Dit vinden wij een zeer kwalijke gang van zaken.

Vast staat dat de belanghebbenden eerder geen gelegenheid hebben gehad hun belangen kenbaar te maken aan uw bestuur. Nu het bestuursorgaan geen kennis heeft genomen van de in het geding zijnde belangen, heeft hij niet tot een deugdelijke belangenafweging kunnen komen. Daarmee handelt uw bestuur in strijd met artikel 3:4 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Wij staan er voor open om dit overleg alsnog met uw bestuur op te starten, mits uw bestuur open staat voor het bespreken van serieuze bezwaren en serieuze alternatieve oplossingen. Wij zouden graag deelnemen in een nieuwe Adviesraad, waarin wel alle betrokkenen vertegenwoordigd zijn.

[redacted]

Waarden en dwangpunten voor het ontwerp.

In de definitieve ontwerpnotitie voor de Duinpolderweg staan de uitgangspunten voor het ontwerp van de weg opgenomen. In concreto spelen er bij het ontwerp 3 belangrijke waarden en dwangpunten die als uitgangspunt dienen, zo is in de ontwerpnotitie aangegeven.

Ten eerste is het bij het ontwerp van de alternatieven voor de Duinpolderweg van belang om de Duinpolderweg zo ver mogelijk bij de bebouwing vandaan te projecteren. Daarnaast is het van belang zo min mogelijk bebouwing te doorkruisen. Elders in de notitie wordt dit gemotiveerd vanuit de stikstof- en fijnstofbelasting als gevolg van de weg.

Vanuit het milieu is het van belang om een overlap te voorkomen van de Duinpolderweg met het Natuurnetwerk Nederland, Natura 2000-gebieden (duingebied) e.d.. Met name voor de NNN in het midden van het plangebied is dit lastig en is in de voorkeursvariant de discussie uit de weg gegaan door voorlopig geen verbinding met de N206 te maken.

Als derde is het vanuit het oogpunt van ruimtelijke kwaliteit van belang om de Duinpolderweg in te passen in het landschap. Dit kan door het tracé te laten aansluiten bij bestaande structuren/lijnen in het landschap of de Duinpolderweg aan de rand van landschappelijke eenheden te projecteren. In het nader uitwerken van de schetsontwerpen zou daarmee zoveel mogelijk rekening gehouden zijn.

Voorgaande alinea's zijn afkomstig uit de ontwerpnotitie voor de Duinpolderweg. Het is opvallend dat deze uitgangspunten voor het ontwerp zo slecht zijn uitgewerkt in het voorlopig voorkeursalternatief. Ik zal dat hierna motiveren.

Ondeugdelijke afweging.

Op 12 oktober 2016 werd besloten 7 alternatieven te onderzoeken. Als hoofddoelstellingen werden neergelegd: het verbeteren van de bereikbaarheid en het verminderen van de verkeershinder (verbeteren van de leefbaarheid). Uit de beoordeling van de 7 alternatieven blijken Alternatief Midden, Alternatief Zuid, Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder de verbinding bij Rijnsburg) en het noordelijke deel van het alternatief Hillegomse Zienswijze (zonder doortrekking N207-N206) de meest kansrijke alternatieven.

Deze alternatieven kennen in het stuk tussen Hillegom en Bennebroek veel verschillende tracés, waarbij opvalt dat het tracé dat in het voorlopig voorkeursalternatief is opgenomen vooral voortkomt uit een onderbouwing die niet meer valide is. Alternatieven die meer naar het noorden lagen dan het voorlopig voorkeurstracé zijn afgevallen op grond van de schade die zij toe zouden kunnen brengen aan het natuurgebied, de duinen. Nu de doortrekking naar de N206 niet in het plan is opgenomen, is het onjuist om de natuurwaarden van de duinen als doorslaggevende motivatie voor het afvallen van de noordelijke tracés aan te dragen. Zeker nu het gekozen voorlopig voorkeursalternatief op veel weerstand stuit van de Hillegomse bevolking, het Hillegomse bedrijfsleven en de Hillegomse politiek.

Dat alle groeperingen uit Hillegom in het verweer komen tegen het voorlopig voorkeursalternatief, toont voldoende aan dat er geen draagvlak is voor het tracé en dat er onvoldoende afweging van de relevante belangen heeft plaatsgevonden. De conclusie kan niet anders zijn dan dat in het definitieve ontwerp voor het Hillegomse deel een ander tracé moet worden vastgesteld.

[redacted]

Meest logische alternatief

Behalve het ontbreken van draagvlak voor het voorlopig voorkeursalternatief is dit ook geen logisch tracé. Met als hoofddoelstelling een betere bereikbaarheid ga je niet zo'n vreselijk ingewikkeld tracé aanleggen, met bochten, T-kruisingen, kruisingen en bruggen en een groot aantal zijwegen ter ontsluiting van woonwijken. Dat gaat immers allemaal ten koste van de doorstroming en bereikbaarheid. Met als afwegingscriterium "kostenefficiëntie" leg je geen weg dwars door bedrijven aan, zeker niet zoveel als er nu in Hillegom als gevolg van het voorlopig voorkeursalternatief worden geraakt of doorsneden. Dat doe je al helemaal niet wanneer een andere keuze wel logisch is: het recht door trekken van de "Nieuwe Bennebroekerweg".

Het recht door trekken van de "Nieuwe Bennebroekerweg", op gelijkblijvende afstand van de huidige Bennebroekerweg, over of onder de Ringvaart (net ten noorden van de Winterrustlaan) via de Oosteinder Polder, uitkomend op de Haarlemmerstraat ter hoogte van km-paal 34,9 geeft een logische aansluiting, met goede doorstroming. Het aantal bochten en belemmeringen wordt aanzienlijk verminderd. De 3 hoofdlijnen voor het ontwerp worden evenwichtig geïncorporeerd indien een afstand van circa 200-300 m wordt aangehouden ten opzichte van bestaande woonwijken (Zwaanshoek en Bennebroek). Dezelfde afstand (200 m) wordt nu al in het ontwerp aangehouden ten opzichte van woonwijken van Hoofddorp. Bovendien voorkomt u dat veel bedrijven en gezinnen zullen moten verhuizen. Gaat het bij de middenvariant nog om 2 bedrijven en 5 gezinnen, in het meest logische alternatief gaat het nog slechts om 1 of 2 gezinnen. Uit sociaal en financieel oogpunt is dit alternatief dan ook te prevaleren.

Eventuele doortrekking richting de N206 is goed mogelijk direct ten noorden van Nord Lommerse. Er is ruimte om daar eventueel ondergronds te gaan en veilig via een tunnel de spoorlijn, Leidsevaart en diverse wegen te kruisen. De natuur, de bollenvelden en Vogelenzang worden ontzien als de ondergrondse route pas ten noorden van De Zilk wordt aangesloten op de bestaande N206. Er zou zelfs bollengrond mee gewonnen kunnen worden! Dat dit een zeer uitvoerbare optie is, is reeds bewezen bij de tunnel in Wassenaar, de tunnels in Leidschendam, Rotterdam, Amsterdam en diverse spoortunnels in Nederland. Ook het ontzien van agrarisch gebied en natuurwaarden is niet uniek als doelstelling voor het aanleggen van een (boor)tunnel. Wij pleiten er dan ook voor om juist DEZE optie open te houden voor een eventuele toekomstige doortrekking naar de N206.

NOG Beter 2.0 als alternatief.

In de beoordeling van de varianten komt u tot de conclusie dat NOG Beter 2.0 als een van de beste alternatieven scoort. Het grote nadeel dat u aan dit alternatief vindt kleven is dat het geen / weinig goede mogelijkheden geeft voor doortrekking naar de N206.

Vervolgens constateert u dat er (nog) geen behoefte is aan doortrekking naar de N206. Nu het grootste nadeel aan dit alternatief wegvalt, zou de conclusie moeten zijn dat NOG Beter 2.0 het best scorende alternatief is. Om onduidelijke redenen trekt u die conclusie niet. Wij maken bezwaar tegen de gebrekkige motivatie op dit punt en verzoeken uw keuze dan ook te heroverwegen en NOG Beter 2.0 serieus als alternatief te behandelen. Ik wil er daarbij op wijzen dat NOG Beter 2.0 kan bogen op het grootste draagvlak in de streek. Het is een zorgvuldig opgebouwd alternatief door mensen met goede regionale kennis en inzicht. De gebrekkige afweging door uw bestuur is in strijd met de AWB en met de regels voor behoorlijk bestuur.

[redacted]

Middenvariant niet gewenst.

In Hillegom wordt veel gesproken over de alternatieven NOG Beter 2.0 en middenvariant. Wij willen luid en duidelijk kenbaar maken dat de middenvariant – voor zover de route aansluiting zoekt bij de Oosteindervaart – een zeer ongewenste optie is.

Het tracé van de middenvariant zou het landschappelijke patroon veel ernstiger doorbreken dan het hierboven voorgestelde meest logische tracé. Daarbij ondervinden meer mensen overlast van fijn stof en worden de natuurwaarden over een groter gebied belast met geluid, onrust, fijn stof en stikstof. Daarmee zouden de 3 waarden en uitgangspunten voor het ontwerp teveel geweld worden aangedaan. De middenvariant dient dan ook te worden afgewezen wegens strijdigheid met de uitgangspunten voor het ontwerp.

Geluidsoverlast door de weg.

Het MER-rapport oordeelt dat de verbinding bij Hillegom een toename van het verkeer op de Weeresteinstraat met zich meebrengt. Onafhankelijk van waar de aansluiting komt, neemt het aantal verkeersbewegingen voor de woningen van belanghebbenden per etmaal met circa 30-50% toe. Voor woningen binnen de geluidszone van bestaande wegen geldt een voorkeursgrenswaarde van 48 dB. Onlangs is aan de Haarlemmerstraat door Goudappel en Coffeng onderzoek verricht naar de geluidsbelasting als gevolg van de bestaande weg op de woningen (dus zonder Duinpolderweg). Ten gevolge van het verkeer is een geluidsbelasting in de bestaande situatie vastgesteld van 58 dB, gelijk aan de wettelijk vastgelegde maximaal toelaatbare geluidsbelasting. Als gevolg van de nieuwe ontsluiting zal de geluidsbelasting met 2-3 dB toenemen (let wel: de schaal is kwadratisch) en daarmee wordt het wettelijk maximum aanzienlijk overschreden. De geluidsbelasting door de grote hoeveelheid verkeer wordt daarmee onacceptabel.

U bent dan ook verplicht om bij de uitwerking maatregelen te nemen om geluidsoverlast te verminderen. Met bronmaatregelen als geluidsreducerend asfalt is in optimale omstandigheden een reductie te bereiken van circa 3 dB. De omvang van de reductie is echter afhankelijk van het type asfalt, de rijsnelheid en de samenstelling van het verkeer. Alleen al door de verwachte toename van vrachtverkeer zal een reductie met 3 dB niet haalbaar zijn. U dient dan ook meer (bron)maatregelen te nemen dan alleen geluidsreducerend asfalt. Voor het plaatsen van geluidswallen of -muren is onvoldoende ruimte. Wij zijn dan ook erg benieuwd welke oplossing u voorstaat.

Ik wil daarbij herhalen dat de ligging van de weg noordelijk of zuidelijk van onze woning geen ander beeld geeft in het aantal verkeersbewegingen per etmaal.

Ook vanwege geluid is de middenvariant niet gewenst.

In tegenstelling tot wat hierboven is gemeld, zal wel degelijk grote overlast optreden indien voor de middenvariant wordt gekozen. De middenvariant zou inhouden dat een T-kruising wordt aangelegd nabij de woningen van belanghebbenden. Behalve het aantal verkeersbewegingen gaat er in dat geval een grote invloed uit van het geluid van optrekkend en afremmend verkeer. De reductie die met geluidsreducerend asfalt bereikt kan worden, wordt hiermee volledig teniet gedaan. Cliënten zijn dan ook sterk gekant TEGEN de eventuele aanleg van de middenvariant. Het eerder genoemde meest logische alternatief heeft deze nadelen niet en verdient dan ook de voorkeur.

[redacted]

Sociale veiligheid onvoldoende onderzocht.

Het oordeel over sociale veiligheid is onvoldoende uitgewerkt. Elke dag fietst een grote schare kinderen langs de Weeresteinstraat/Haarlemmerstraat tussen Hillegom en Haarlem. Deze route is van groot belang voor vele gezinnen aan beide zijden van de provinciegrens. Dit aspect is niet meegenomen bij de beoordeling van de sociale veiligheid. Wij dringen er dan ook bij u op aan om het onderzoek over te doen.

Zeker wanneer een kruising of T-kruising wordt aangelegd om de Duinpolderweg op de N208 aan te sluiten is het aspect veiligheid voor fietsers een zeer belangrijk punt. Niet alleen bij de kruising zelf, die door de kinderen gepasseerd moet worden. Ook het dagelijks ondervinden van overlast door geluid, uitlaatgassen en fijn stof zal een grote invloed hebben op onze jeugd. Zij kunnen niet zelf verantwoordelijk worden gesteld voor het nemen van maatregelen hiertegen. U als initiatiefnemer voor de aanleg van de weg bent verantwoordelijk voor de daling van de levensverwachting van deze kinderen. Wij achten dit een belangrijker punt dan nu wordt aangegeven als een statistische berekening van de vermindering van het totaal aantal levensjaren.

Slechte communicatie.

Ook moet ons van het hart dat de manier waarop dit plan naar buiten is gekomen bepaald niet de schoonheidsprijs verdient. Een en ander stond op woensdag 20 december in de regionale krant. Wie die niet leest, heeft het moeten horen van buren of bekenden. Het enige "overleg" dat voor ons open staat is de formele juridische procedure van zienswijzen en bezwaar. Met deze zienswijze maken we dan ook gebruik van de geringe mogelijkheden die u ons biedt.

Liever zouden wij deelnemen in een evenwichtig samengestelde Adviesgroep, die het werk van de vorige "adviesgroep met beperkte vertegenwoordiging" over gaat doen.

Samenvattend:

Samenvattend spreken wij ons uit:

1. Tegen de middenvariant, voor zover deze langs of nabij de Oosteindervaart loopt;
2. Voor het meest logische alternatief, zoals in deze brief aangegeven;
3. Bereid tot deelname aan een nieuwe adviesgroep.

Deze zienswijze is ingebracht namens:

[redacted]

HavenLand

[redacted]

Allen te Hillegom.

Wij zijn gaarne bereid tot een nadere toelichting.

Hoogachtend,

[redacted]

HavenLand

R **AANGETEKENDE BRIEF**
NL frankering betaald 8,40
21gr
RECOMMANDÉ

D-A-1
PostNL
169970 14-02-2018 15:19
NL

3SRPKS954846444 2001DA 3007

Provincie Noord Holland
t.a.v. mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[redacted]

[redacted]

Noordwijkerhout, 9 februari 2018

Provincie Noord Holland
t.a.v. mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

INGEKOMEN 15 FEB. 2018

Geachte leden van Provinciale en Gedeputeerde Staten,

Namens het bewonerscomité "Houd het Buitengebied Open" dien ik hierbij een collectieve zienswijze in op het zuidelijke traject van de Duinpolderweg, de verbinding tussen de A44 en Lisse. "Houd het Buitengebied Open" bestaat volledig uit direct belanghebbenden.

Geen overleg met het gebied.

In de aanbiedingsbrief en in de onderliggende documenten bij het vaststellingsbesluit stelt Gedeputeerde Staten (hierna: GS) dat de keuze voor het tracé is gebaseerd op overleg met vertegenwoordigers van bewoners, bedrijven en belangenorganisaties uit het gebied. Niets is minder waar. In tegenstelling tot wat GS stelt was er in het geheel geen overleg met het gebied. De betrokkenen werden verrast door de berichtgeving in de regionale kranten (20-12-2017 en voor zover ze hierop zijn geabonneerd), resp. door uw brief van enige dagen later (22-12-2017). Sommige bewoners hebben zelfs in het geheel geen bericht gekregen. Noch de bewoners, noch de ondernemers, noch de omwonenden waren betrokken bij de totstandkoming van het tracé A44-Lisse. Een belangenorganisatie was er tot voor kort niet, maar is naar aanleiding van uw brief opgericht. De belangenorganisatie spreekt zich hierbij uit TEGEN het door u gekozen tracé.

Vast staat dat de belanghebbenden eerder geen gelegenheid hebben gehad hun belangen kenbaar te maken aan uw bestuur. Nu het bestuursorgaan geen kennis heeft genomen van de in het geding zijnde belangen, heeft hij niet tot een deugdelijke belangenafweging kunnen komen. Daarmee handelt uw bestuur in strijd met artikel 3:4 van de Algemene Wet Bestuursrecht.

Wij staan er voor open om dit overleg alsnog met uw bestuur op te starten, mits uw bestuur open staat voor het bespreken van serieuze bezwaren en serieuze alternatieve oplossingen.

[redacted]

Onvoldoende en ondeugdelijk onderzoek.

Uit het MER-rapport blijkt dat de opstellers daarvan (Royal Haskoning / DHV) de situatie ter plaatse niet kennen, niet beoordeeld hebben en niet onderzocht hebben. Dit is op 23 januari 2018 tijdens de inloopavond in NH Leeuwenhorst, door de woordvoerder van Royal Haskoning / DHV bevestigd. Ook de beide provinciebesturen zijn niet op de hoogte van de situatie ter plaatse en hebben geen moeite gedaan om de bewoners en bedrijven in het gebied actief te betrekken. Zouden zij dit wel gedaan hebben, dan hadden zij nooit met goed fatsoen de MER in deze vorm aan u voor kunnen leggen. Zo worden onder meer de natuurwaarden in het gebied genegeerd, is sprake van strijd met het provinciaal beleid, worden de zelf opgelegde beoordelingscriteria niet beoordeeld en staan er volstrekte onwaarheden in het onderzoek. Doordat het onderzoek ondeugdelijk is, kan geen deugdelijk besluit over het tracé worden genomen en handelt u in strijd met artikel 3:2 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Op onderdelen zal ik hier nader op in gaan.

Cherry picking leidt niet tot een zorgvuldige oplossing.

In 2013 werd besloten 7 alternatieven te onderzoeken. De verbinding tussen Lisse en de A44 kwam uitsluitend naar voren in de alternatieven "NOG Beter 2.0" en "Nieuwe N206". In beide alternatieven vormden zij een samenhang met andere maatregelen, nabij Hillegom, Zwaanshoek, Rijnsburg en andere locaties. In de beoordeling van de 7 alternatieven is de verbinding tussen Lisse en de A44 alleen beoordeeld in samenhang met maatregelen die niet in het Voorkeursalternatief van GS zijn opgenomen. Zelfstandige beoordeling van deze verbinding heeft niet plaatsgevonden. Eveneens heeft geen beoordeling plaatsgevonden van het volledige Voorkeursalternatief en de effecten van deze verbinding daarop. Het voorkeursalternatief is dan ook geen zorgvuldig onderzocht en samenhangend alternatief. Er is simpelweg aan "cherry picking" gedaan. Men kiest wat krenten uit de pap en presenteert het als een volledige maaltijd.

De beleidsmatige onderbouwing ontbreekt.

Ter onderbouwing van het voorkeurstracé wordt verwezen naar een beperkt aantal beleidsnota's. De aanleiding ligt bij de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek en de Bereikbaarheidsstudie Grensstreek.

De belangrijkste voorgestelde ruimtelijke ontwikkelingen uit de eerstgenoemde nota zijn het inrichten van de zuidwesthoek van de Haarlemmermeer als grootschalig en flexibel opvanggebied voor water, als piekberging en seizoensberging, de ontwikkeling van woningen in de Haarlemmermeer (10.000) en de Bollenstreek (3.300), de verdubbeling van de N207 en de ontwikkeling van grootschalig groen aan de westzijde van de Haarlemmermeer. De zuidelijke verbinding tussen de A44 en Lisse is in strijd met deze ontwikkelingen. Deze weg bedient noch de woningen in de Haarlemmermeer (want niet bereikbaar), noch de woningen in de Bollenstreek (vooral bij Noordwijk en Hillegom bedacht). Geconstateerd moet worden dat de weg geen doel dient, maar wel in strijd is met het provinciale beleid.

De tweede nota zoekt naar mogelijkheden voor een verbinding tussen de Bollenstreek en de A44 nabij Rijnsburg, via de N207, de Nieuwe Bennebroekerweg of via HOV. Op geen enkele wijze wordt hier een verbinding ter hoogte van Lisse voorgesteld.

Nu deze 2 nota's de belangrijkste beleidsmatige onderbouwing vormen voor de Duinpolderweg, rest uitsluitend de conclusie dat de beleidsmatige onderbouwing voor dit

[redacted]

deel van het voorkeursalternatief volledig ontbreekt. Sterker, dit tracé is in strijd met de hoofdpunten van beleid die voortvloeien uit de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer-Bollenstreek. Het tracé kan dan ook niet in stand blijven.

Bovendien is hier sprake van het laatste open poldergebied in Haarlemmermeer. De gemeente Haarlemmermeer heeft zich bij het vaststellen van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied-Zuid op 23 oktober 2014 duidelijk uitgesproken voor het openhouden van dit gebied en de provincie heeft zich bij het vooroverleg daaraan geconformeerd. Het tracé is dan ook in strijd met het beleid.

Geen samenhang met andere ontwikkelingen.

De problematiek die u beoogt op te lossen, betreft hoofdzakelijk de ontsluiting van de Noordelijke Bollenstreek en Zuid-Kennemerland. Opgemerkt wordt dat West-Oostverbindingen vanuit de Bollenstreek überhaupt problematisch zijn, maar dat aan diverse oplossingen wordt gewerkt.

Aan de zuidzijde van Noordwijk en Katwijk wordt thans door middel van de Rijnlandroute aan een verbinding van de A44 met de A4 gewerkt. Bovendien wordt op termijn de Ir. G.J. Tjalmaweg verbreed. Als gevolg hiervan zal het verkeer van Katwijk en Noordwijk richting Utrecht (en verder) niet meer via Amsterdam gaan (A4 – A9 – A2), maar wordt de verbinding via de N11 en A12 de kortste en snelste route. Het verkeer dat nog wel uit Katwijk en Noordwijk naar Schiphol (en verder) gaat, kiest hiervoor de N206 (bij Valkenburg), resp. N444 (bij Sikkens). De bypass bij Lisse levert geen toegevoegde waarde.

Aan de noordzijde van de huidige N206 bij De Zilk en Hillegom bestaat behoefte aan een (betere) West-Oost-verbinding. U heeft daarvoor diverse tracés voorgesteld, maar de bypass bij Lisse voegt voor dit verkeer niets toe. Verkeer uit Noordwijkerhout-Noord en Lisse kiest haar ontsluitingsroute naar het noorden via de Delfweg – Stationsweg en N208 naar de N207. Deze bypass biedt voor dat verkeer geen toegevoegde waarde.

Elders in de Bollenstreek is nooit behoefte geweest aan een regionale stroomweg en kan deze ook nu niet aangetoond worden. Het verkeersaanbod is daarvoor te beperkt. Verkeer uit Noordwijkerhout, kiest oostwaarts voor de kortste route naar de A44 via de N443. De bypass biedt daarvoor geen toegevoegde waarde. Het moet ons van het hart, dat wij regelmatig tijdens de spits over de Heereweg in Lisse en de Van Pallandtlaan in Sassenheim rijden (N208) en vrijwel nooit te maken hebben met verkeersopstopping. Nu er geen probleem is om op te lossen, past de Engelse uitdrukking: "If it ain't broke, don't fix it". Het lijkt erop alsof bij een onnodige oplossing achteraf een probleem gezocht is.

Wel is er een lokaal probleem op de brug tussen Lisse en Lisserbroek. Dit lokale probleem vereist een lokale oplossing, geen regionale stroomweg. Uit het verkeersonderzoek behorend bij de MER blijkt dat dit lokale probleem niet wordt opgelost met het voorgestelde Voorkeursalternatief. De doelstelling op de Kanaalstraat wordt volgens dit onderzoek niet behaald, zelfs niet bij het lage groeiscenario. Deze doelstelling kan echter wel worden gehaald met alternatieve oplossingen, die dan ook de voorkeur verdienen boven het nu voorgestelde voorkeursalternatief.

In de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer – Bollenstreek wordt de oplossing voor de Oost-West verbinding gezocht in de aanleg van hoogwaardig openbaar vervoer (HOV). B&W van de Haarlemmermeer heeft aangegeven dat hierover medio 2018 meer duidelijkheid wordt geschapen en uw provincie heeft aangegeven dit pas uit te werken nadat het tracé voor de

[redacted]

Duinpolderweg is komen vast te staan. Wij vinden het onbegrijpelijk dat dit los van elkaar wordt onderzocht. Beide verbindingen claimen een oplossing te zijn voor hetzelfde probleem, waarmee vaststelling van de Duinpolderweg impliciet het besluit is om geen HOV meer aan te leggen. Dat is geen zorgvuldig bestuur! U dient dit op zijn minst in samenhang met elkaar te beoordelen.

Overigens treedt ook overlast op als gevolg van het grote aantal bruggen. Doordat de nieuwe brug geen oplossing biedt voor het lokale verkeer dient er op korte afstand een 2e brug bij te worden gelegd. Binnen een afstand van 5 kilometer liggen er dan de Kaagbrug, de Duinpolderwegbrug, de verlengde 2e Poellaanbrug, de Lisserbrug, een HOV Bus- en fietsbrug en de brug van de N207. Dat zijn 6 bruggen op 5 km lengte. Een deel daarvan sluit aan met een kunstwerk op de Lisserdijk, een deel gaat daaroverheen, een deel wordt voorzien van nieuwe ontsluitingen en nieuwe wegen. De coördinatie tussen deze projecten ontbreekt, al deze projecten pogen een oplossing te vinden voor hetzelfde probleem en al deze projecten hebben een andere uitkomst. De enige conclusie die we daaraan kunnen verbinden is dat geen van deze tracés de beste oplossing biedt. Dat is omdat er hier helemaal geen regionaal probleem is, zoals hierboven is gemotiveerd.

Zeer negatieve gevolgen voor de A44.

De beoogde bypass sluit bij op- en afrit 2 (Kaag/Abbenes) aan op de A44. Dit is in de ochtend- en avondspits precies op het allerdrukste punt en smalste deel (tussen de Kaagbrug en Kaag-Dorp), zo blijkt uit onderzoek en uit onze eigen dagelijkse waarneming. Extra verkeer toevoegen leidt tot vergroting van de problematiek op de A44 en A4. Verkeer kan op dit smalle punt amper invoegen, met grote kans op aanrijdingen. Die leiden vervolgens weer tot kilometerslange files in beide richtingen en hebben effect tot op de 2 meest filegevoelige punten op de A4. Daarmee gaat de Bollenstreek en Leidse regio helemaal op slot. Deze aansluiting is absoluut geen optie en dient te vervallen.

Beter richt u uw aandacht op de Kaagbrug. Op die brug gebeuren vaak ongelukken. De brug staat bekend als de gevaarlijkste brug van Nederland. Rijkswaterstaat heeft aangekondigd dat niet voor 2022, maar zeker erna alle viaducten van de A44 tussen Burgerveen en Oegstgeest vervangen moeten worden. De bruggen zijn 85 jaar oud en al over de einddatum van hun levensduur. Enkele staan op instorten en zijn gedeeltelijk afgezet. Bij die vervanging wordt de hele A44 omgelegd, maar er is geen uitbreiding van het aantal rijstroken gepland. De overbelasting neemt hierdoor niet af. Extra verkeer invoegen levert daarmee blijvend problemen op. Het zou leiden tot een enorme belasting en aanslag op de omgeving voor wat betreft milieu (fijnstof), bewoners/bedrijven (geluid, stank, zichtoverlast). Behoud van de huidige aansluiting via de N208 leidt tot een lagere (tragere) dosering van het verkeer op de A44 en daarmee per saldo tot minder overlast.

De hierna te noemen problemen voor de scheepvaart zou – zo vertelde uw projectleider ons tijdens de bijeenkomst in NH Leeuwenhorst – opgelost worden door de blauwe golf. Het scheepvaartverkeer van beide kanten wordt dan tegelijkertijd doorgelaten bij alle bruggen. Over een afstand van 5 km gaan zij dus allemaal tegelijk open, gedurende een langere periode dan nu het geval is. Op Duinpolderweg ontstaat dan ophoping van het verkeer, op de A44 gelijktijdig ook. Op beide wegen zullen de verkeersstromen gelijktijdig op gang komen en in de flessenhals geperst worden die de Kaagbrug nu al is. De verkeersproblematiek wordt hiermee niet opgelost, maar vergroot en langduriger.

[redacted]

Aantasting woongenot en economische schade.

Voor alle omwonenden ontstaat er direct schade door verminderd woongenot. Allen hebben zij hun perceel gekocht op basis van de situatie ter plaatse: een unieke, rustige plek in het hart van de Randstad, met vrij uitzicht naar 2 of 3 kanten. Sommigen zijn ook voor hun bedrijfsvoering daarvan afhankelijk. Denk onder meer aan een bed & breakfast. Door de bypass worden hun woongenot en toekomst vernietigd.

Er is sprake van zichtschade door een circa 10 m hoge dijk met "halfhoge brug" (doorvaarthoogte 5-6 m boven het water).

Er is sprake van gezondheidsschade en verminderde levensverwachting voor elke omwonende, hun gezin en sociale omgeving als gevolg van fijnstof, permanente geluidsdruk, stress en verminderd woongenot.

Er is nu al sprake van een vermogensdelict, doordat deze plannen direct impact hebben op de marktwaarde van de woningen. De eerste koper is al afgehaakt. Verkopers zijn verplicht de plannen te melden bij verkoop van hun woning. Deze woningen zijn daarmee dé facto per 20 december jl. onverkoopbaar geworden. U bent als bestuur collectief en als bestuurder persoonlijk aansprakelijk voor deze schade. De schade beloopt vele miljoenen euro's.

Bovendien treedt voor de bedrijven aan de Middenweg economische schade op, wanneer deze weg wordt doorsneden door het nieuwe tracé. De Middenweg wordt in uw voorstel doormidden geknipt en ter hoogte van de doorsnijding voorzien van een fietstunneltje. De bedrijven dienen voortaan maar om te rijden via de smalle, historisch geprofileerde Rooversbroekdijk.

Het aantal te amoveren woningen is veel groter dan aangegeven.

Volgens de MER-rapportage moeten er voor alternatief "Nieuwe N206" 10 en voor "NOG Beter 2.0" 5 woningen geamoveerd worden. Alleen al voor het wegdeel tussen Lisse en de A44 zijn dit er 5 die binnen het wegtracé liggen en nog eens ruim 25, die binnen 200 m afstand liggen. In tegenstelling tot wat in de MER wordt gemeld, wordt geen van deze woningen afgeschermd door bedrijven of andere bebouwing. Het MER-onderzoek is aantoonbaar onjuist. Via Google Earth, de bijlage met kaartmateriaal en door veldbezoek is dat eenvoudig te controleren. Elk afzonderlijk biedt meer inzicht dat het 330 pagina dikke MER rapport. De beide alternatieven en het voorkeursalternatief scoren op het punt van het aantal te slopen woningen dan ook aanmerkelijk hoger dan de andere alternatieven.

Geluidsoverlast door de weg.

Het MER-rapport oordeelt dat de verbinding Lisse – A44 leidt tot beperkte geluidsoverlast. Maatregelen tegen geluidsoverlast zouden dan niet noodzakelijk zijn. Het gaat hier echter om 7.100 verkeersbewegingen per etmaal, op slechts minder dan 300 meter afstand. Op de 11 onderzochte referentiepunten wordt meer dan 6.000 verkeersbewegingen per etmaal als problematisch beoordeeld. Deze inconsistentie kan slechts worden beoordeeld als onzorgvuldig en onevenredig en is dus in strijd met de artikelen 3:2 en 3:4 van de AWB.

[redacted]

Geluidsoverlast door scheepvaart.

Vanwege de aanleg van een halfhoge brug, moeten er wachtplaatsen ingericht worden voor de scheepvaart. Zolang als de brug niet open gaat, blijven schepen hier met draaiende motor wachten. Samen met het geluid van het wegverkeer, wordt de geluidsoverlast voor de omwonenden vergroot. Geluidsoverlast door het wegverkeer is als gevolg van de aansluitpunten van de brug op het wegdek niet constant, maar levert een dubbele dreun bij het oprijden en verlaten van de brug. De brug functioneert als klankkast door het geluidsreflecterende harde materiaal. Tenslotte leveren de wachtende schepen een hogere belasting door fijnstof in de lucht. Met de heersende zuidwestelijke windrichting waait het fijnstof, geluid en rook precies in de richting van de woningen aan de Lisserdijk. Het zijn deze bewoners die de grootste gezondheidsschade zullen ondervinden.

Geluidsoverlast door Schiphol.

Geluidoverlast treedt al op door de uit- en aanvliegroutes van Schiphol. Het wegtracé is precies gepland binnen de 20 kE contour en vergroot daarmee de overlast die we reeds ervaren. Aan het geluid van de vliegtuigen wordt door dit tracé geluid van auto's, motoren en scheepvaart toegevoegd. Er zal continue geluidsoverlast zijn, van wisselende oorzaken, wisselende frequenties, gebonk op de brug, uit verschillende richtingen. Het totaal zal ondraaglijk worden. Dit in tegenspraak tot de ongefundeerde en niet onderzochte stelling in het MER-rapport dat sprake zal zijn van geringe overlast.

Grove beperking van het zicht.

In de MER-nota wordt dit wegdeel als volgt op visuele hinder beoordeeld: *Voor het tracédeel tussen de A44 en de N208 is voor de zuidelijke woningen in Lisse gezien de afstand sprake van visuele hinder. Het zicht op de weg is echter door aanwezigheid van onder andere gebouwen gering. Het effect op visuele hinder wordt daarom als neutraal beoordeeld (0).* Bij de beoordeling van Alternatief NOG Beter 2.0 is dit wegdeel in het geheel niet in de beoordeling meegenomen en scoort daardoor eveneens "neutraal". De steller van het rapport laat hiermee zien dat hij nooit ter plaatse onderzoek heeft gedaan. De beoogde weg komt over een lengte van 1.500 meter op een hoog talud te liggen in het laatste open polderlandschap in Haarlemmermeer-Zuid. De halfhoge brug krijgt een hoogte van circa 6,5 meter boven de Ringvaart (5 m doorvaarthoogte), terwijl het polderland van de Haarlemmermeer ruim 4 m onder NAP ligt. De brug en het talud naar de brug toe worden daarmee meer dan 10 m hoog! Alles direct in het zicht waardoor het open polderlandschap definitief vernietigd wordt.

Aan de Lissese zijde komt het talud met zijn 6,5 m hoogte boven de daar aanwezige bedrijfsruimten, kassen en woningen uit. Hoezo valt de weg tussen de bebouwing weg?

Ter bescherming van de omgeving zijn 2-3 m hoge geluidschermen nodig, die de constructie nog hoger maken en de weg nog meer laten opvallen. De simpele stelling uit het MER rapport berust niet alleen niet op onderzoek, het is volstrekte onzin. Helaas is deze onzin wel meegenomen als criterium in de afweging van het voorkeurstracé. Hier is sprake van dusdanig onzorgvuldig onderzoek, dat de conclusies niet betrouwbaar zijn. Dit MER-onderzoek kan dan ook geen basis zijn voor zorgvuldige besluitvorming.

Alleen om deze reden al kan (dit deel van) het voorkeurstracé niet ongewijzigd door uw bestuur worden vastgesteld zonder te handelen in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur.

[redacted]

Sociale veiligheid is in het geheel niet beoordeeld.

Het onderhavige wegdeel is in het geheel niet onderzocht op sociale veiligheid. Bij beide onderzochte varianten waarin dit wegdeel wordt voorgesteld, wordt uitsluitend aandacht besteed aan de meer noordelijk gelegen verbindingen. Geen aandacht betekent automatisch dat er geen mitigerende maatregelen worden voorgesteld. Uw bestuur is dan ook niet in staat om te oordelen of dit wegdeel voldoet aan alle aspecten waarop de Duinpolderweg wordt beoordeeld.

Wat wel vast staat is dat als gevolg van de hoge dijk en de vele bruggen de sociale controle langs de dijk zal verminderen. De "schuilmogelijkheden" en vluchtmogelijkheden voor criminelen zullen daarentegen toenemen. De kans op inbraak wordt hierdoor vergroot en de sociale veiligheid op straat neemt af. Dat voelt u toch ook wel aan?

Sociale veiligheid is één van de selectiecriteria waarop de keuze voor een voorkeursalternatief is beoordeeld. Het criterium is echter niet uitgewerkt en scoort daardoor "neutraal". Dit is onzorgvuldig, ondeskundig en onbehoorlijk. Wij verwachten op zijn minst van ons bestuur dat alle criteria die u zichzelf heeft opgelegd deskundig worden beoordeeld. Nu dat hier niet is gebeurd, kunt u geen gefundeerde keuze maken en is elk besluit in strijd met het bestuursrecht.

Natuur is niet naar waarheid beoordeeld.

Er is in de omgeving van de geplande weg sprake van een uniek open weidegebied. Hierin huizen o.a. unieke vleermuizen, diverse roofvogels en weidevogels als de grutto en tureluur. Dit open weidegebied maakt bovendien deel uit van het Groene Hart, dat wettelijke beperkingen oplegt aan de aanleg van wegen.

Enkelen van ons zijn actief onder auspiciën van Sovon bezig met weidevogelbeheer. Met het markeren van nesten werken zij mee aan het in stand houden van de weidevogelpopulatie. Tientallen nesten van kieviten, grutto's, scholeksters en tureluurs bevinden zich in het voorjaar in de polder. De komst van dit deel van de Duinpolderweg zal hier abrupt een einde aan maken. Behalve weidevogels komen elk jaar vele foeragerende trekvogels naar dezelfde plekken in dit stuk polder. Vanuit Lisse trekken vleermuizen 's avonds over het kanaal om daar eten te zoeken. Veel inwoners van Lisse en Sassenheim gaan hier dan ook te voet of per fiets een luchtje scheppen en genieten van de natuur, de koeien, schapen, vogels en haasjes in de wei. Het gaat hier dus niet alleen om de natuur voor de natuur, maar ook voor de natuurbeleving door de mens.

In de MER rapportage is aangegeven dat het gebied tussen Lisse en Sassenheim binnen het NNN valt. Echter bij de beoordeling van de alternatieven wordt geen onderzoek gedaan naar de effecten van de verbindingsweg tussen Lisse en A44 op de te beschermen natuurwaarden alhier. Het onderzoek is dan ook onvolledig en daarom ondeugdelijk als basis voor de besluitvorming.

Piekberging Haarlemmermeer is niet in het plan betrokken.

In mei 2012 is na consultatie van de klankbordgroep van de Piekberging Haarlemmermeer een voorkeurslocatie aangewezen voor de Waterpiekberging van de hele regio Rijnland. Deze voorkeurslocatie heeft inmiddels een definitief karakter gekregen en is omgezet in het 3 jaar geleden vastgestelde bestemmingsplan. Vrijwel alle benodigde grond is inmiddels aangekocht en de aanbesteding voor de bouw van de piekberging zal dit jaar plaatsvinden,

[redacted]

waarna in 2019 tot uitvoering wordt overgegaan. Met de vlotte start laat het bestuur van Rijnland zien dat hij het project van groot belang vindt. De piekberging is als gevolg van het veranderende klimaat belangrijk voor het gehele werkgebied van Rijnland, waaronder Haarlem, Leiden, de Duin- en Bollenstreek, de Haarlemmermeer, Amsterdam. In geval van nood kan hier 1 miljoen m^3 water worden opgevangen, waarmee de rest van het gebied droog kan blijven. Wanneer de piekberging later weer langzaam leeg loopt, gebeurt dat natuurlijk op het laagste punt van de berging. Laat dat nou net de plek zijn die afgesneden wordt door deze onzalige weg! Juist de belangrijkste verkeersknooppunten (aansluiting op de A44 en kunstwerk over de Ringvaart) vallen samen met de uitwateringspunten. Dat is vragen om problemen.

Wij vragen ons af hoe het mogelijk is dat dit project 'vergeten' is? Het project kent immers – in tegenstelling tot dit deel van de Duinpolderweg – zijn oorsprong in de gebiedsuitwerking Haarlemmermeer – Bollenstreek en in nationale wetgeving als het Nationaal waterplan. Alle betrokken overheden zijn actief geweest bij de opstelling van het plan voor de piekberging en het belang daarvan voor de Randstad en waterveiligheid overstijgt het regionale belang van de Duinpolderweg. Gezien de ligging van de piekberging en de werking daarvan voor een groot deel van de Randstad, zien wij hier geen ruimte voor een wegverbinding tussen Lisse en de A44.

Scheepvaart ondervindt onaanvaardbare hinder.

De aanleg van een halfhoge brug op de aangegeven locatie heeft zeer grote impact op de scheepvaart. Eerder constateerden wij al dat er nog een HOV-brug en een extra lokale brug tussen Lisse en Lisserbroek in voorbereiding zijn. Dat resulteert in 6 bruggen binnen 5 kilometer op een veelvuldig door beroepsvaart en pleziervaart gebruikte route. Deskundigen spreken over miljoenen euro's bedrijfsschade als gevolg hiervan.

Bovendien is hier sprake van de staande-mastroute. De vele bruggen leiden tot wachtende boten en jachten aan nieuw te bouwen wachtplaatsen en aan privésteigers, direct in de privé-omgeving van omwonenden. Dit leidt tot grote overlast voor omwonden en onrust voor de natuur in dit wettelijk vastgelegde rustige open gebied. Een onaanvaardbare keuze.

Een brug in of nabij de bocht in het vaarwater veroorzaakt verkeersproblemen voor de scheepvaart. Schepen hebben juist hier extra draairuimte nodig om de bocht te maken. Juist op een punt waar het zicht ontbreekt door het wegtalud. Daarbij hebben schepen die vanaf de Kaag komen de wind in de rug, waardoor zij niet of nauwelijks kunnen remmen. Ongetwijfeld leidt dat tot aanvaringen met de brug, steigers of andere schepen. Hierdoor ontstaan economische problemen en komt de veiligheid op het water in het geding. Het gaat hier niet om "simpele sloepjes", die waarschijnlijk wel door kunnen varen. Het gaat hier om de beroepsvaart, schepen met staande mast en miljoenenjachten van de wereldberoemde jachtwerven in de directe nabijheid.

De conclusie is dan ook dat de locatie van de brug absoluut verkeerd is. Als het alleen om de scheepvaart zou gaan, is een tunnel een alternatief. Vanuit de laag gelegen Haarlemmermeerpolder zou je dan slechts 2 meter hoeven te zakken om onder de Ringvaart door kunnen gaan, in plaats van 10 meter stijgen. Een tunnel is daarbij voordelig in onderhoud, vergt minder ruimte en zal daardoor zelfs in aanleg goedkoper kunnen zijn. Een deel van het zicht-probleem wordt opgelost, andere bezwaren blijven echter bestaan.

[redacted]

Bodem en grondwater leveren onverwachte problemen.

De bodem in Haarlemmermeer is zeer gevoelig voor bodemzetting, openbarsting en daardoor kwel van zout water. Bodemlagen staan over kilometers met elkaar in verbinding, waardoor bodemwerken (heien, ontgraven en dergelijke) op grote afstand tot kwel- en wellvorming leidt. Gevolg hiervan is grondwateroverlast in tuinen, kruipruimten en kelders. Langs de spoorlijn willen bomen niet groeien door zoute kwel, boeren hebben veel last van wellen, in Hoofddorp dienen blokken beton als "kurken" om fouten uit het verleden te corrigeren. Thans is dat wederom merkbaar bij de aanleg van de 380 kV-leiding. Op een kilometer afstand van de werkzaamheden ontstaan wellen en wateroverlast. Soms moeten mensen 30.000 liter water per week uit de kelder pompen als gevolg van werkzaamheden elders. Dit treedt niet alleen op bij ondergrondse werkzaamheden. Ook bij bovengrondse werkzaamheden als de aanleg van een weg- of spoortalud treedt schade op aan woningen, tuinen en funderingen, die slechts met tonnen aan investeringen kunnen worden opgelost. Onvoorstelbaar is dat in de MER geen rekening is gehouden met deze effecten. Dergelijke effecten zijn niet onderzocht, maar zullen per definitie optreden. Het onderzoek is daarmee onvolledig en kan niet resulteren in een afgewogen tracékeuze.

Nu een besluit nemen, zonder deze kennis, is in strijd met de regels van behoorlijk bestuur. Wij verwachten dan ook dat u dit overweegt en geen besluit neemt op dit deel van het tracé.

Slechte communicatie.

Ook moet ons van het hart dat de manier waarop dit plan naar buiten is gekomen bepaald niet de schoonheidsprijs verdient. Een en ander stond op woensdag 20 december al in het Leidsch Dagblad en pas op vrijdag 22 december kregen wij uw brief op ons dak. De brief behelsde een mededeling, geen verzoek om mee te denken of tot overleg bereid. Het enige overleg is de formele juridische procedure van zienswijzen en bezwaar.

Onbehoorlijk bestuur.

Op alle hiervoor genoemde punten is sprake van uitermate onzorgvuldig, onjuist en onprofessioneel handelen. Cherry picking, zonder onderzoek, zonder samenhang met overige maatregelen, zonder zorgvuldige afweging is in strijd met de algemeen aanvaarde normen van fatsoen en bovendien is sprake van onbehoorlijk bestuur. De inhoud en indeling van het rapport en daarmee van het bestuurlijk voorstel druisen in tegen de principes van een democratische rechtstaat en houden daardoor geen stand.

Van bestuurders wordt leiderschap verwacht, waarbij duidelijke en gefundeerde keuzes worden gemaakt. Beste provinciebestuurders, het is tijd om alle ondeugdelijke rapporten, misinterpretaties en onjuiste besluiten te keren. Het is tijd om besluiten te nemen met gezond verstand en deugdelijk onderbouwd. Die onderbouwing ontbreekt voor het tracé tussen Lisse en de A44, gezond verstand is genoeg om te zien dat dit tracé geen doel dient en dan ook dient te vervallen.

Alternatieven zijn beter.

De lokale problematiek vanuit Lisse via de Kanaalstraat en de Lisserweg naar de A44 bij Oude Wetering/Burgerveen is van een lokale orde. Dit verkeer bestaat uit zo'n 1.500 bewegingen in de ochtendspits. Een deel daarvan is puur lokaal tussen Lisse en Lisserbroek. De bypass ten zuiden van Lisse lost voor dat verkeer niets op. Voor deze lokale problematiek is een lokaal

alternatief voorhanden. Dit alternatief sluit aan bij de Mobiliteitsnota van de gemeente Lisse en biedt een uitstekende oplossing voor lokaal verkeer uit de nieuwe woonwijk Binnenturfspoor. Tevens wordt het landbouwverkeer hiermee voorzien van een veilige en daartoe uitgeruste route. Het betreft een tweede lokale oeververbinding aan het einde van de Randmeerstraat/Vrijheidsstraat (Shawano's) in Lisse naar de Lisserdijk/nieuw aan te leggen randweg Turfspoor. Deze weg wordt langs de Nieuwerkerkertocht doorgetrokken naar de N207. De wijkontsluiting is hier sowieso vereist en in voorbereiding. Om het scheepverkeer en regionale verkeer niet te hinderen zal de verbinding moeten worden uitgevoerd met een aquaduct, geschikt voor tractoren en met vrij liggende fietspaden. Op de N208 bij Sassenheim kunnen kleine verbeteringen worden aangebracht in de weginrichting om de doorstroming te verbeteren. Dit alternatief is niet in de MER betrokken, maar wel maatschappelijk en politiek getoetst. De reacties zijn zeer positief. Een lokale verbinding van Lisse naar Lisserbroek, zoals uitgewerkt in de bijlage bij deze brief, kan op unaniem draagvlak rekenen.

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

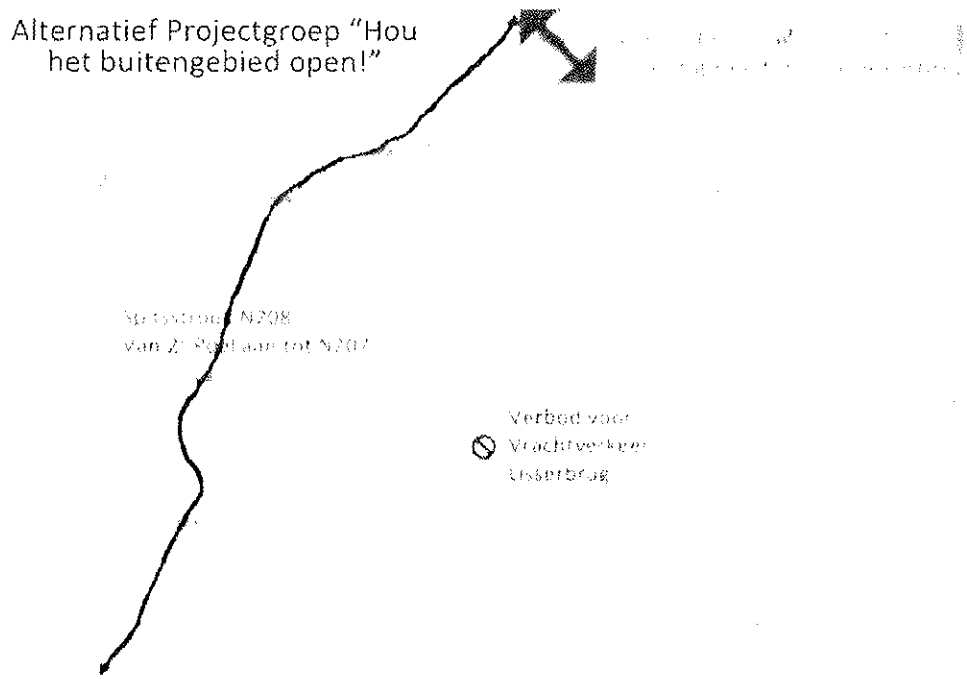
Bijlage: Alternatieven voor Duinpolderweg (verder: DPW) als zuidelijke ontsluiting Lisse.

Doel.

Deze maatregelen lossen de lokale en regionale problematiek ter plaatse op. Dat geldt voor lokaal Lisse-Lisserbroek èn voor regionaal verkeer van de Duin- en Bollenstreek. Deze maatregelen kunnen voor een fractie van de begrootte bedragen voor de DPW worden uitgevoerd. Nut en noodzaak voor de zuidtak van de Duinpolderweg zoals voorgesteld in het voorlopig voorkeurstraject is niet aangetoond. Gesignaleerde problemen worden er niet door opgelost. Het voorkeursalternatief zorgt bovendien voor een 'waterbedeffect' elders, voornamelijk op de A44, en tast de laatste open polder in Haarlemmermeer-Zuid aan. Dit alternatief vereist geen vertrek van bedrijven en/of bewoners, dus hoeven er geen kosten gemaakt te worden voor planschade en uitkoop. Voorts ontstaat geen onnodige milieu- en geluidsoverlast en blijven uitzicht en rust behouden.

Aanpak regionaal & lokaal verkeer.

Het alternatief van de projectgroep "Houd het buitengebied open" behelst de volgende maatregelen:



- Verdubbeling van de N207 vanaf de N208 tot en met Elsbroekerbrug. Voorbereidingen hiervoor zijn inmiddels getroffen. Slechts een wegdeel van 500 meter wordt verdubbeld. Dit biedt een grote oplossing voor verkeer uit Lisse en Hillegom naar de A4 in beide richtingen Den Haag/Rotterdam en Schiphol;
- Verbied vrachtverkeer over de Lisserbrug. Leg dit ook vast bij kaarten- en navigatieleveranciers. Verkeer is dan verplicht de N207 te volgen. Een lokale oplossing wordt gecreëerd voor bedrijven aan de Kruisbaak en Gansoord;

- Realiseer een spitsstrook/wisselstrook langs de N208 vanaf de Engel tot aan de N207. Dit ontlast de Heereweg en biedt een heel snelle route uit de Poelpolder naar de A4 richting Schiphol/Amsterdam en de A44 richting Den Haag. Organiseer dit door flankerende maatregelen als bewegwijzering, camera's en spitsheffing;
- Sluit de Kanaalstraat/Lisserbrug af voor regionaal verkeer in de spits, d.m.v. tolheffing of cameratoezicht. Ontmoedig autoverkeer, geef fiets, e-bike en speedelec voorkeur. Vergunningen, camera's e.d. als flankerende maatregel;
- Leg een tweede brug – of beter aquaduct – aan tussen Lisse en Lisserbroek voor lokaal en deels regionaal verkeer. Met vrij liggende fietspaden dient deze brug ook als oeververbinding voor het landbouwverkeer. Direct ook als randweg om de nieuwe wijk Binnenturfspoor. Deze brug sluit aan op de 2e Poellaan/Ruishornlaan, volgt een tracé langs de Randmeerstraat, parallel aan de hoogspanningsleiding en steekt ten Noorden van Shawano's over om noordelijk van manege de Dijckhoeve in noordoostelijke richting te gaan, met een lange bocht naar Nieuwerkerkertocht (zie figuur). De randweg kruist de Lisserweg en sluit aan op de N207.

Vervolg alternatief en flankerende maatregelen Bollenstreek t.b.v. spitsproblematiek, verschillende opties, separaat en gecombineerd.

Aanvullend op dit pakket zijn nog de volgende maatregelen te overwegen:

1. Sluit de Van Pallandtlaan af in de ochtendspits. Het verkeer kan via de N208 naar de N207 richting het noorden. Het verkeer kan via de N450 en de Teylingerdreef naar de A44 bij Hotel Sassenheim richting het zuiden. Zie ook 3. Dit ontlast het overbelaste deel van de A44;
2. Voor spitsverkeer uit de Poelpolder richting Den Haag kan (alternatief) ook gekozen worden voor een directe ontsluitingsweg door de polder naar de Van Pallandtlaan, met verkeerslichten, om aan te sluiten op de op- en afrit 3 Sassenheim/Noordwijkerhout;

[redacted]

3. Neem bewegwijzeringsmaatregelen (en dwing deze af) om verkeer uit Noordwijkerhout vanaf 't Soldaatje naar de A44 te leiden via de N450, Teylingerdreef en Oosthoutlaan;
4. Plaats een toeritdosering op het kruispunt Hoofdstraat/Carolus Clusiuslaan/Van Pallandtlaan. Dit zorgt voor een gelijkmatige doorstroming en beperkt filevorming. Koppel dit aan 3 en 5;
5. Neem bewegwijzeringsmaatregelen en dwing deze ook af om verkeer uit Lisse-Zuid/Poelpolder vanaf de 2e Poellaan via de N208 (Heereweg/Westelijke Randweg) naar de N207 te leiden, richting Schiphol/Amsterdam/Utrecht. Dit ontlast de route via Sassenheim èn de overbelaste A44;
6. Verplaats de oprit A44 nummer 3 richting Den Haag naar de Zuidzijde van de Van Pallandtlaan. Dan ontstaat er een langere en bredere oprit en het verkeer naar Den Haag splitst eerder af;
7. Realiseer een spitsstrook/wisselstrook op de N208/Van Pallandtlaan tussen de afrit A44 en de Parklaan.

Voordelen van deze alternatieven en flankerende maatregelen.

Het is evident dat de hiervoor genoemde alternatieve en flankerende maatregelen oplossingen bieden voor het ontsluiten van de Noordelijke Bollenstreek, zoals ook het oorspronkelijke doel is van de Duinpolderweg. De combinatie met flankerende maatregelen laat zien dat er oog is voor de lokale problemen in het dubbeldorp Lisse-Lisserbroek, in casu de drukte op de Lisserbrug. Ook is er oog voor de gebruikelijke spitsdrukte in de regio Lisse-Sassenheim. De voordelen van deze oplossing zijn legio:

- De kosten van het voorgestelde spectrum aan alternatieve en flankerende maatregelen zullen een fractie zijn van de aanleg van geheel nieuwe wegen. Opgemerkt wordt dat doorrekening nog niet heeft plaatsgevonden. Wij achten dat een taak voor de overheid, in casu de provincies Noord- en Zuid-Holland en de betrokken gemeenten Teylingen, Lisse, Hillegom en Haarlemmermeer;
- Er is sprake van een beperkte impact op woon- en leefomgeving, het open polderlandschap, geluid-, zicht- en fijnstofoverlast, doordat bestaande infrastructuur meer optimaal wordt gebruikt;
- Voorkomen wordt dat na aanleg van de Duinpolderweg, geen toestemming wordt verleend voor "nog meer bruggen", die het lokale probleem van het dubbeldorp zouden moeten oplossen;
- De schade aan de omgeving van de Rooversbroekpolder, zuidpunt Haarlemmermeer, woningen en bedrijven aan de Lisserdijk te Buitenkaag en Lisserbroek, Middenweg en Ringdijk te Lisse wordt met deze aanpak volledig opgeheven;
- Verkeershinder in het centrum van Lisse, de Hyacinthstraat, Broekweg en Kanaalstraat, alsmede de Lisserbroekerweg en Lisserweg/Lisserdijk in Lisserbroek neemt fors af;
- Belemmeringen voor de scheepvaart door extra bruggen zijn er niet, op voorwaarde dat de oeververbinding tussen de Randmeerstraat en de Lisserdijk/randweg Lisserbroek aangelegd wordt als een aquaduct;
- De gekozen flankerende maatregelen en alternatieven hebben amper tot nihil impact op omwonenden.

Nadelen en beperkingen.

De voordelen van de voorgestelde alternatieve aanpak zijn legio, er zijn natuurlijk ook enkele nadelen. Alternatieve bewegwijzering vraagt gewenning. Ervaring leert dat hier flankerende

[redacted]

maatregelen in de vorm van toeritdosering en camera's nodig zijn. Ook begeleiding door verkeersregelaars zal enige weken nodig zijn. Ook deze maatregelen kosten belastinggeld. Echter in een fractie van de 150 miljoen die de aanleg van een geheel nieuwe weg vereist. Bovendien zal van uitkoop en planschade amper sprake zijn.

Wat wordt bereikt?

Een randweg om Lisse en Lisserbroek als ontsluiting naar het noorden, richting Hoofddorp, Schiphol en Amsterdam. Een verplichte rij-route voor vrachtverkeer naar Lisse, de Lissese bedrijventerreinen. Een veilige en nagenoeg vrije route voor fietsers en puur lokaal verkeer van Lisserbroek naar Lisse. Een besparing in het bouwen van een separate HOV-brug, halfhoge Rooversbroekbrug en nieuwe wegen. Een oplossing voor lokale problemen op de plaats waar ze aanwezig zijn. Een vermindering van spitsdruk in de Bollenstreek, door optimalisatie van het weggebruik. Een betere sturing van verkeer over stroomwegen in zowel noordelijke richting (N208>N207>A4) als in zuidelijke richting (N450>A44 & N443>N208>A44). Behoud van het laatste open polderlandschap in de zuidpunt van Haarlemmermeer, met daarbij behoud van de leefomgeving van trek- en roofvogels, tureluurs, vleermuizen en andere dieren die daar foerageren en wonen. Het niet verder overbelasten in de ochtendspits van de A44 tussen Sassenheim en Oude Wetering. Deze weg zit thans al over de grens van haar maximale capaciteit. Verdere toevoeging van spitsverkeer leidt onherroepelijk tot een verkeersinfarct. Veilige doorstroming van het scheepvaartverkeer blijft gegarandeerd, zonder stapeling en wachttijden voor extra, kort op elkaar volgende bruggen. Vooral dat laatste is een punt van aandacht voor zowel Lisse als Haarlemmermeer. Dit wordt voorkomen. Kapitaalvernietiging en afbraak van gegarandeerde pensioenopbouw door omwonenden wordt voorkomen. Gezamenlijke aanpak in de vorm van burger- en ondernemersparticipatie leidt per definitie tot groter draagvlak en begrip.

En bovenal: tegen een fractie van de kosten worden lokale èn regionale problemen opgelost.

Tijdens de inloopavond op 23 januari in Noordwijkerhout is deze set aan voorstellen informatief besproken met onder anderen vertegenwoordigers van de beide provincies, diverse gemeenten en Royal Haskoning/DHV. Daaruit kwam naar voren dat het actieve meedenken wordt gewaardeerd, maar vooral ook dat de creativiteit van de oplossingen aanspreekt. Er bestaat absoluut draagvlak voor de mogelijkheden en het onderzoeken ervan.

Conclusie:

"Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald" is een goed Nederlands spreekwoord dat hier van toepassing is, maar ook de Engelse term "If it ain't broke, don't fix it". Provincie Noord- en Zuid Holland en gemeenten Lisse en Haarlemmermeer, keer op uw schreden terug voordat het te laat is. De bypass vanuit Lisse naar de A44 voegt niets toe, kent geen effectieve onderbouwing en levert slechts negatieve gevolgen op. De verkeersproblemen tussen Lisse en Lisserbroek moeten worden opgelost. Dat kan ook! En wel op een zodanige wijze dat Lisse, Lisserbroek en de regio blij verrast zullen zijn met de eenvoud waarin deze oplossing gerealiseerd wordt. Toekomstgericht op de ontwikkeling van en bouwplannen in Lisserbroek en rekening houdend met de langjarige wens van ontsluiting in de Noordelijke Bollenstreek. Die laatste wordt met de verbinding vanaf de Nieuwe Bennebroekerweg op uitstekende wijze gerealiseerd en krijgt met verdubbeling van de N207 en spits-/wisselstroken op de N208 nog een extra boost!

HavenLand
Activeren Verbinden en Ondersteunen

Het bewonerscomité "Houd het buitengebied open" bestaat uit:

[redacted]

R **AANGETEKENDE BRIEF**
NL frankering betaald 8,40
47gr
RECOMMANDÉ

D-A-1
PostNL
169970 14-02-2018 15:20
NL

3SRPKS448657847 2001DA 3007

Provincie Noord Holland
t.a.v. mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[redacted]

12 Februari 2018

Provincie Noord Holland
T.a.v. mw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 15 FEB. 2018

Betreft 1030959/ Zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte leden van de Provinciale en Gedeputeerde Staten,

Grote Verrassing,

Een grote verrassing om 20-12-2017 in de regionale kranten te lezen over een "voorkeurstracé, NOG Beter 2.0"ofwel A44 – Lisse. Wat gek? Het Tracé staat zelfs over ons land getekend, wij als bewoners weten helemaal van niets!

3 dagen later kwam de brief van Provincie Noord-Holland met een verzenddatum van 22-12-2017, met de mededeling dat er een weg over ons land is gepland. Wel gek dat wij als direct gedupeerde er niets van weten toch? Dit plan past niet in onze toekomstvisie, het wonen in het buitengebied, genieten van het kleine stukje groen wat er nog is in de randstad. Daarnaast is de investering van ons vermogen in het land, schuur en woning van afgelopen 2017, ons pensioen! Als zelfstandig ondernemer zorgen we voor onze eigen oude-dag. Onze woning is per 20-12-2017 onverkoopbaar geworden en dat is een vermogensdelict, u bent als bestuur collectief en als bestuurder persoonlijk aansprakelijk voor deze schade. Is er niet iets in het leven geroepen als een Algemene Wet Bestuursrecht artikel 3:4, om dit soort situaties te voorkomen?

In de brief aan de bewoners staat: *Het afgelopen jaar zijn in een milieueffectrapportage MER, zeven alternatieven onderzocht.....*

De keuze van het voorkeursalternatief is gebaseerd op de onderzoeksresultaten en overleg met betrokken gemeenten en vertegenwoordigers van bewoners, bedrijven en belangenorganisaties.

Er is helaas geen onderzoek geweest!

Conclusie: een slordige berichtgeving met onjuiste informatie. Wij als bewoners hebben geen gelegenheid gekregen onze belangen kenbaar te maken aan uw bestuur. Aangenomen dat dit overleg alsnog gestart zal worden en er serieus met ons, onze belangen en alternatieven wordt omgegaan.

Incompleet MER onderzoek,

Royal Haskoning / DHV is verantwoordelijk voor het MER Rapport zoals dat nu voor u ligt. Gezien het Tracé A44-Lisse niet volledig/helemaal niet is onderzocht, is er nu voor u niet duidelijk wat de voor- en nadelen van dit tracé zijn. Hoe is het mogelijk dat Royal Haskoning /DHV een belangrijk rapport als deze, met zoveel belangen en hoge kosten, aan u voorlegt vol onwaarheden en foutieve informatie?

Zo worden bijvoorbeeld de natuurwaarden in dit gebied volledig genegeerd en zijn onder andere zelf opgelegde beoordelingscriteria niet beoordeeld.

Dit moet voor u toch een reden zijn te geloven dat het MER Rapport niet heel zorgvuldig is opgesteld!

Op deze manier kunt u geen goed besluit vormen over dit tracé. Ook deze situatie wordt beschreven in de Algemene Wet Bestuursrecht.

De ligging van het voorkeurstracé Lisse – A44

Piekberging

De ligging van het voorkeurstracé is op z'n minst gezegd: Knullig

Het Tracé is ingetekend over de te realiseren Piekberging, wonderwel is de Piekberging ontworpen door Royal Haskoning / DHV!!! Hoe is het mogelijk dat een bedrijf op 1 locatie 2 projecten intekent!!! Op 23 januari 2018 tijdens de inloopavond in NH Leeuwenhorst werd ook schoorvoetend erkent door de woordvoeder van Royal Haskoning / DHV dat dit beter bekeken had moeten worden.

Nu begrijp ik wel dat de Duinpolderweg en Piekberging beiden zelfstandige projecten zijn maar als de uitkomst van een gesprek van Provincie Noord-Holland met Hoogheemraadschap Rijnland is: *De planningen zijn onverenigbaar. Het projectplan en bestemmingsplan voor de piekberging is onherroepelijk en de Provincie wil hier niet aan tornen.* Aldus de heer J. Gouman Hoogheemraadschap van Rijnland

Dit moet voor u toch een reden zijn te geloven dat het MER Rapport niet heel zorgvuldig is opgesteld!

Scheepvaart,

Ook nu onze grote verbazing, het Voorkeurstracé geeft aan dat de oeververbinding in een bocht van de Ringvaart komt!!

Hoe is dit nu mogelijk? We hebben hier te maken met veel beroepsvaart die tijdens het varen al minimaal koers kunnen corrigeren tijdens een bocht in de vaarweg. De ringvaart is ook een onderdeel van de Vaste-Mast route en trekt dus het hele jaar door veel recreatievaart.

De brug zal een paar keer per dag open moeten kunnen en in het recreatievaar-seizoen nog vele malen extra. Dat betekend dat er ruime aanlegplaatsen moeten komen waardoor de vaarweg net voor- en na de bocht nog smaller wordt en eventueel corrigeren door de beroepsvaart of uitwijken niet meer mogelijk is. Dit zijn feiten!

Is het werkelijk de bedoeling om willens en wetens, een onoverzichtelijk en gevaarlijk punt te gaan creëren?

U weet ook dat er dan totaal 6 bruggen binnen 5 kilometer liggen die steeds open – en dicht gaan?

De Kaagbrug, Duinpolderwegbrug, 2e Poellaanbrug, Lisserbrug en de HOV Bus- en fietsbrug.

Dit moet voor u toch een reden zijn te geloven dat het MER Rapport niet heel zorgvuldig is opgesteld!

Natuurschade en zicht,

In het MER Rapport wordt gesproken over: *Het zicht op de weg is echter door aanwezigheid van onder andere gebouwen gering. Het effect op visuele hinder wordt daarom als neutraal beoordeeld (0).*

Weer een punt waardoor duidelijk wordt dat het deel van het Tracé NOG Beter 2.0 Zuid, niet in het rapport is opgenomen en er nooit iemand ter plaatse is geweest om onderzoek te doen. Onzorgvuldig zullen we het nu maar noemen.

Wij wonen op één van de laagste plaatsen in de Haarlemmermeer, ruim 4 meter onder NAP, dat betekend dat de weg op een talud dwars door het polderlandschap en de piekberging zal lopen op een veilige hoogte van ongeveer 10 meter! Wanneer er water in de piekberging staat moet er wel gebruik van de weg gemaakt kunnen worden neem ik aan. Hoe bedoelen ze dan in het rapport: *Visuele hinder neutraal* .

Dan spreken we nog niet eens over de 3 meter hoge geluidsschermen voor de bescherming van de omgeving die daar nog bovenop komen.

De flora en fauna? Voor het gemak is daar helemaal niets over in het MER Rapport opgenomen. Bij de voorbereidingen van de Piekberging is er veel onderzoek naar gedaan, waaronder een onderzoek naar de Watervleermuis. Dan begin ik nog niet eens over de geluidsoverlast van het verkeer en dat de brug als een soort klankkast werkt op de ronkende motoren van de wachtende schepen, het fijnstof wat er mee gepaard gaat enz. enz.

Dit moet voor u toch een reden zijn te geloven dat het MER Rapport niet heel zorgvuldig is opgesteld.

Te amoveren woningen,

Volgens het MER rapport moeten er voor het alternatief "Nieuwe 206" en NOG Beter 2.0 zuid" 5 woningen geamoveerd worden. Onjuist!! Wanneer ze vanachter het bureau via Google Earth gekeken hadden naar de situatie dan hadden ze kunnen tellen dat dit om ruim 30 woningen zou gaan. Ze hoeven dus niet eens ter plaatsen te komen om de situatie te bekijken, zelfs dan is het onzorgvuldig en onjuist!!!

Dit moet voor u toch een reden zijn te geloven dat het MER Rapport niet heel zorgvuldig is opgesteld!

Alternatief:

We kunnen heel lang klagen over de voor u neergelegde MER maar wij zijn zelfstandig ondernemer en dat betekend dat wij in oplossingen denken.

Een extra oeververbinding hoeft niet wanneer het zorgenkindje A44 – Kaagbrug aangepakt wordt, als de doorstroming richting en vanaf Den-Haag positief verandert zal een extra oeververbinding niet nodig zijn.

Zolang er niets aan de A44 gedaan wordt zal een Duinpolderweg ook geen verlichting geven in de verkeersdruk en staan we gewoon nog steeds met z'n allen in een rij te wachten.

Daarnaast is alleen Zuid-Lisse en de geplande nieuwbouw de echte profiteur van NOG Beter 2.0 Zuid.

Ook Lisserbroek gaat tot 2040 veel extra woningbouw realiseren, is het dan niet handig om een verbinding te maken waar Lisserbroek ook iets aan heeft. Het is toch een veel te duur project om er later achter te komen dat er weer een te grote verkeersdruk ontstaat. De plannen liggen er al! Laten we de autonome projecten eens gaan combineren. Daar heeft de omgeving het meest aan.

Let op: Een geweldig alternatief :

Een oeververbinding in de vorm van een Aquaduct, ook geschikt voor landbouwvoertuigen en vrij liggende veilige fietspaden.

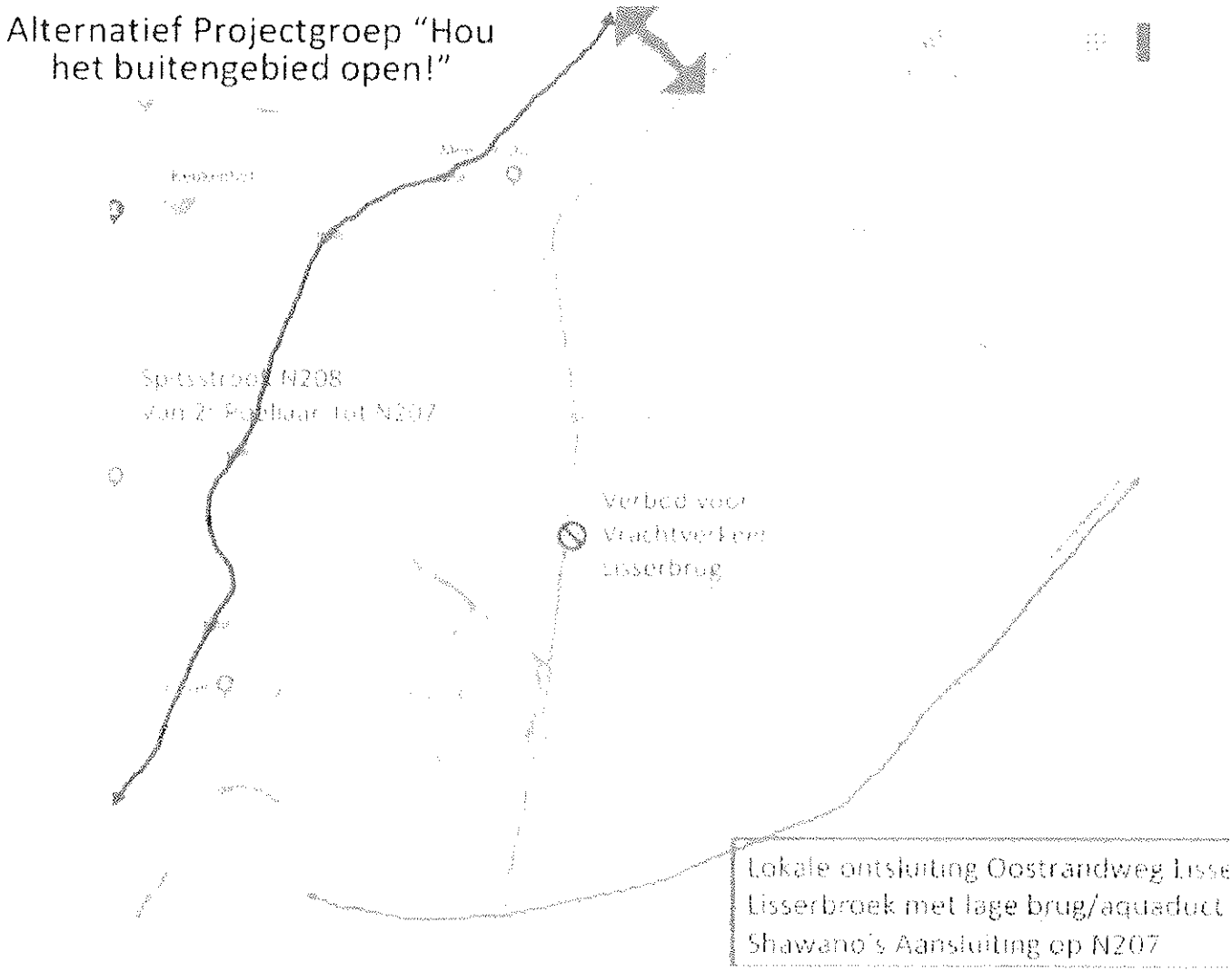
Aan het eind van de Randmeerstraat/Vrijheidsstraat (Scouting groep Shawano's) naar de Lisserdijk.

Omdat Lisserbroek toch al bezig is met een wijkontsluiting van de nieuwe te realiseren woonwijken kan deze oeververbinding daar prima op aansluiten. De weg kan doorgetrokken worden langs de Nieuwkerkertocht en aangesloten op de N207.

Dan heeft het dubbeldorp Lisse – Lisserbroek een prachtige extra ontsluiting richting de snelweg.

Dit alternatief hebben wij niet zelf verzonnen. Deze variant is notabene maatschappelijk en politiek getoetst. De reacties zijn zeer positief. Echter is dit alternatief niet opgenomen in het MER Rapport voor u.

Deze lokale verbinding is voor veel meer mensen een prettige oplossing, voor nu en de komende jaren met de uitbreidingen van de woningbouw. U kunt op een unaniem draagvlak rekenen!



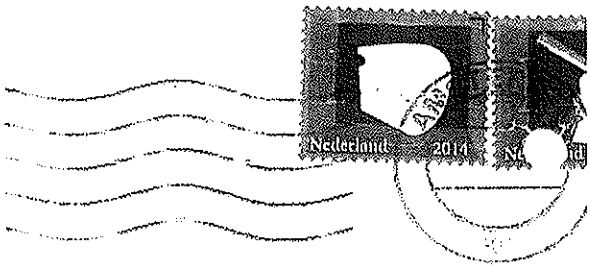
Aangenomen dat deze zienswijze serieus bekeken en beoordeeld wordt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted] Lisserbroek



Provincie Noord Holland
T.a.v. mw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

A 2001DA Postbus 30

[redacted]
[redacted]BV HILLEGOM - HOLLAND
Bank: Rabobank nr.: 3281 74.017
K.v.K. te Leiden nr. 28044968
BTW nr. NL803328965B01
[redacted]

INGEKOMEN 15 FEB. 2018

AAN DE COLLEGE'S VAN GEDEPUTEERDE STATEN VAN NOORD HOLLAND EN ZUID HOLLAND
Te HAARLEM EN DEN HAAG

HILLEGOM , 2 FEBRUARI 2018.

BETREFT BEZWAAR TEGEN HET VOORLOPIG VOORKEURSALTERNATIEF VAN DE zg DUINPOLDERWEG.

GEACHTE COLLEGE'S,

WE HEBBEN EEN BLOEMBOLLENKWEKERIJ GEVESTIGD IN HILLEGOM MET LANDERIJEN IN HILLEGOM , VOGELENZANG EN DE ZILK. WE [illegible]EN KENNIS GENOMEN VAN UW VOORLOPIG VOORKEURSALTERNATIEF VOOR DE DUINPOLDERWEG. WE ZIJN AL 6 JAAR BEZIG OM DEZE WEG UIT ONZE OMGEVING TE VERDRIJVEN. OMDAT NUT EN NOODZAAK VOOR EEN VERBINDING VAN DE A4 NAAR DE N 206 NOG STEEDS NIET IS AANGETOOND. ER GAAT NU ALLEEN NOG LOKAAL VERKEER DOOR ONZE OMGEVING EN ER STAAN NOOIT FILES, OOK DE NAASTLIGGENDE DORPEN DE ZILK EN VOGELENZANG ZIJN ACCEPTABEL AUTOLUW.

MET UW VOORKEURSALTERNATIEF BRENGT U HEEL VEEL VERKEER NAAR ONZE REGIO WAT ER TOTAAL NIETS TE ZOEKEN HEEFT EN WAT DE DORPEN EN HET LANDELIJK GEBIED ZAL OVERSPOELEN. EEN NIEUWE WEG ZAL NATUURLIJK VERKEER AANTREKKEN. ZEKER ALS OP TERMIJN, ZOALS IN UW PLANNEN, DE VERLENGING AANGELEGD WORDT VAN DE N208 NAAR DE N206.

WE KUNNEN WEL BEGRIP OPBRENGEN OM DE BRUGGEN OVER DE RINGVAART IN LISSE EN HILLEGOM TE ONTLASTEN DOOR TEN ZUIDEN VAN LISSE EN TEN NOORDEN VAN HILLEGOM EEN NIEUWE BRUG AAN TE LEGGEN , MAAR LAAT DAN DE WEG DIE VANUIT DE HAARLEMMERMEER KOMT STOPPEN BIJ DE N208!!! DE N208 IS DE LAATSTE JAREN IN Z'N GEHEEL OPGEKNAPT EN IS ER NU EEN UITSTEKENDE NOORD-ZUID VERBINDING LANGS DE DUIN EN BOLLENSTREEK ONTWIKKELD WAAR DOORGAAND VERKEER VOLOP DE RUIMTE KRIJGT.
DE DUINPOLDERWEG TEN NOORDEN VAN HILLEGOM ZAL BIJ DOORTREKKEN NAAR DE N206 EEN AANTAL HECTARES BLOEMBOLLENLAND VERNIETIGEN . DIT LAND IS VOOR ONS EEN PRODUCTIEMIDDEL ZOALS U ZULT BEGRIJPEN, WE KUNNEN NIET ZONDER!!! ER IS GEEN VERVANGEND LAND IN DE BOLLENSSTREEK. MET DEZE DOORTREKKING (IN DE TOEKOMST) ZULLEN OOK ALLE BOLLENSTREEKGEMEENTES HUN BOUWPLANNEN MET NIEUWE MOED GAAN ONTWIKKELEN , DIT BETEKENT OP TERMIJN EEN NOG GROTERE AANSLAG OP HET BOLLENAREAAL.
[illegible]. DE JAREN DAT WE TEGENSTAND BIEDEN AAN DE VERBINDING A4- N206 HEBBEN WE AL ZOVELE BESTUURDERS GESPROKEN DIE A[illegible]MAAL HUN STEUN BETUIGEN DAT ER GEEN HECTARE BOLLENLAND MAG VERDWIJNEN EN DAT ER GEEN 'BOLLENSTAD' ZAL ONTSTAAN, MAAR VOOR EEN STROOMWEG HEEFT MEN TOCH LAND NODIG,, ONS LAND,, HUN MOND LIEP OVER VAN SYMPATHIE VOOR DE BOLLENSTREEK MAAR UIT HUN DADEN BLIJKT DAT NIET DE BLOEMBOLLENSTREEK IS UNIEK IN DE WERELD MAAR DAT BESEFFEN VELEN NIET.

WE VERWACHTEN DAT U TIJDENS UW AFWEGING VOOR HET DEFINITIEVE TRACÉÉ VAN DE DUINPOLDERWEG DE BELANGEN VAN DE BLOEMBOLLENSTREEK EN -SECTOR MEE ZULT WEGEN EN ZO ZULT BESLUITEN OM DE RESERVERING, DIE U IN HET VOORKEURSTRAJECT NOG WEL NOEMT , ONGEDAAN MAAKT EN DEFINITIEF DE WEG LAAT STOPPEN BIJ DE N208 IN HILLEGOM.

HOOGACHTEND,
[redacted]

G.S provincie Noordholland
t.a.v Mevr R Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

A 2001DA Postbus 30

[redacted]

[redacted]
[redacted]Lisserbroek

INGEKOMEN 15 FEB. 2018

12 Februari 2018

Provincie Noord Holland
T.a.v. mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft: 1030959 / Zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte leden van de Provinciale en Gedeputeerde Staten,

Grote Verrassing,

Sinds 2014 gevestigd aan de Lisserdijk 222, met ambitie om te groeien en uit te breiden, nu en in de toekomst!

Een grote verrassing om 20-12-2017 in de regionale kranten te lezen over een "voorkeurstracé, NOG Beter 2.0"ofwel A44 – Lisse. Wat gek? Het Tracé staat zelfs over onze eigendom getekend, wij zijn nergens van op de hoogte gebracht!!!

3 dagen later kwam de brief van Provincie Noord-Holland met een verzenddatum van 22-12-2017, met de mededeling dat er een weg over ons land is gepland. Wel gek dat wij als direct gedupeerde er niets van weten toch? Dit plan past niet in onze toekomstvisie, de investering van ons vermogen in het land en schuur, is ons pensioen! Als zelfstandig ondernemer zorgen we voor onze eigen oude-dag. Ons eigendom is per 20-12-2017 onverkoopbaar geworden en dat is een vermogensdelict, u bent als bestuur collectief en als bestuurder persoonlijk aansprakelijk voor deze schade. Is er niet iets in het leven geroepen als een Algemene Wet Bestuursrecht artikel 3:4, om dit soort situaties te voorkomen?

In de brief aan de bewoners staat: *Het afgelopen jaar zijn in een milieueffectrapportage MER, zeven alternatieven onderzocht.....*

De keuze van het voorkeursalternatief is gebaseerd op de onderzoeksresultaten en overleg met betrokken gemeenten en vertegenwoordigers van bewoners, bedrijven en belangenorganisaties.

Er is helaas geen onderzoek geweest!

Conclusie: een slordige berichtgeving met onjuiste informatie. Wij als eigenaar hebben geen gelegenheid gekregen onze belangen kenbaar te maken aan uw bestuur. Aangenomen dat dit overleg alsnog gestart zal worden en er serieus met ons, onze belangen en alternatieven wordt omgegaan.

De ligging van het voorkeurstracé Lisse – A44

Piekberging

De ligging van het voorkeurstracé is op z'n minst gezegd: Knullig

Het Tracé is ingetekend over de te realiseren Piekberging, wonderwel is de Piekberging ontworpen door Royal Haskoning / DHV!!! Hoe is het mogelijk dat een bedrijf op 1 locatie 2 projecten intekent!!! Op 23 januari 2018 tijdens de inloopavond in NH Leeuwenhorst werd ook schoorvoetend erkent door de woordvoeder van Royal Haskoning / DHV dat dit beter bekeken had moeten worden.

Nu begrijp ik wel dat de Duinpolderweg en Piekberging beiden zelfstandige projecten zijn maar als de uitkomst van een gesprek van Provincie Noord-Holland met Hoogheemraadschap Rijnland is: *De planningen zijn onverenigbaar. Het projectplan en bestemmingsplan voor de piekberging is onherroepelijk en de Provincie wil hier niet aan tornen.* Aldus de heer J. Gouman Hoogheemraadschap van Rijnland

Dit moet voor u toch een reden zijn te geloven dat het MER Rapport niet heel zorgvuldig is opgesteld!

Te amoveren woningen,

Zoals de weg nu is ingetekend, zullen wij moeten vertrekken met het bedrijf, kunnen we niet uitbreiden en moeten we ergens anders opnieuw starten. Zoals u weet is sinds de bekendmaking onze eigendom onverkoopbaar. Hoe nu verder? Weg toekomst en pensioen!!!!

Alternatief:

Maar wij zijn zelfstandig ondernemer en dat betekend dat wij in oplossingen denken.

4 jaar geleden begon onze werkdag in Noordwijk. Vanaf Noordwijk richting de A44 was prima te rijden maar eenmaal op de A44 stonden we regelmatig in de rij. Lastige punten zijn de smalle Kaagbrug en de brug erna richting Amsterdam. Bij het naderen van de smalle brug trappen de automobilisten op de rem en mede daardoor gebeuren er veel te veel ongelukken. Het resultaat dat we weer in de rij staan. Niet de drukte stopt op, maar de onprettige situatie en de reactie van de weggebruikers.

Dagelijks maken we gebruik van de A44 richting Amsterdam of richting Den Haag,.

Een extra oeververbinding hoeft niet wanneer het zorgenkindje A44 – Kaagbrug en brug richting Amsterdam aangepakt wordt, als de doorstroming richting en vanaf Den-Haag positief verandert zal een extra oeververbinding niet nodig zijn.

Zolang er niets aan de A44 gedaan wordt zal een Duinpolderweg ook geen verlichting geven in de verkeersdruk en staan we gewoon nog steeds met z'n allen in een rij te wachten.

Daarnaast is alleen Zuid-Lisse en de geplande nieuwbouw de echte profiteur van NOG Beter 2.0 Zuid.

Ook Lisserbroek gaat tot 2040 veel extra woningbouw realiseren, is het dan niet handig om een verbinding te maken waar Lisserbroek ook iets aan heeft. Het is toch een veel te duur project om er later achter te komen dat er weer een te grote verkeersdruk ontstaat. De plannen liggen er al! Laten we de autonome projecten eens gaan combineren. Daar heeft de omgeving het meest aan.

Let op: Een geweldig alternatief :

Een oeververbinding in de vorm van een Aquaduct, ook geschikt voor landbouwvoertuigen en vrij liggende veilige fietspaden.

Aan het eind van de Randmeerstraat/Vrijheidsstraat (Scouting groep Shawano's) naar de Lisserdijk.

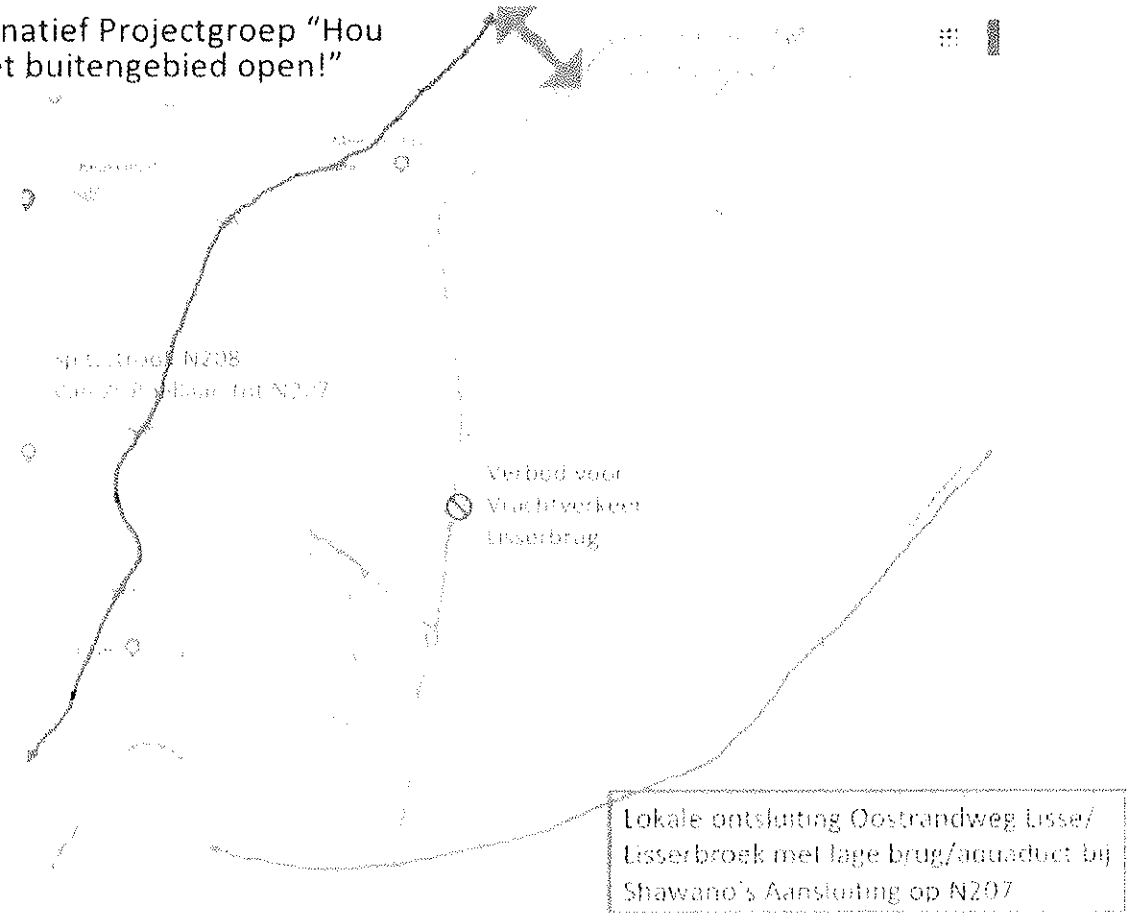
Omdat Lisserbroek toch al bezig is met een wijkontsluiting van de nieuwe te realiseren woonwijken kan deze oeververbinding daar prima op aansluiten. De weg kan doorgetrokken worden langs de Nieuwkerkertocht en aangesloten op de N207.

Dan heeft het dubbeldorp Lisse – Lisserbroek een prachtige extra ontsluiting richting de snelweg.

Dit alternatief hebben wij niet zelf verzonnen. Deze variant is notabene maatschappelijk en politiek getoetst. De reacties zijn zeer positief. Echter is dit alternatief niet opgenomen in het MER Rapport voor u.

Deze lokale verbinding is voor veel meer mensen een prettige oplossing, voor nu en de komende jaren met de uitbreidingen van de woningbouw. U kunt op een unaniem draagvlak rekenen!

Alternatief Projectgroep "Hou het buitengebied open!"



[redacted],

[redacted]

[redacted]isserbroek

Provincie Noord Holland
T.a.v. mw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

A 2001DA Postbus 30

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 09:03:23 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55571646_3561979_20180216_brief_Provincie_NH-zienswijze_Duinpolderweg.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55571646.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55571646
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 09:03:22

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55571646)

[redacted]
[redacted]ariaat:
[redacted]se
[redacted] Lisserbroek
[redacted]

[redacted]

Provincie Noord Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum: 16 februari 2018
Betreft: 1030959/Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Kenmerk: 20180216

De zienswijze van de Dorpsraad Lisserbroek richt zich op de zuidelijke variant van de voorlopige voorkeursvariant Duinpolderweg tussen de A44 en de kern van Lisse. De Dorpsraad Lisserbroek is samen met de burgerparticipatie vanuit Lisserbroek SamenMeer de spreekbuis van de dorpsgemeenschap in de ontwikkeling van Lisserbroek 2040. In de ontwikkeling van Lisserbroek 2040 werkt de Dorpsraad samen met de Ondernemersvereniging Lisserbroek. Bij deze ontwikkeling staat de verdriedubbeling van het dorp op de agenda van het Driehoeksoverleg Lisserbroek 2040, een samenwerking met de gemeente Haarlemmermeer en de bouwers/ontwikkelaars. Nadere informatie is beschikbaar op www.dorpsraadlisserbroek.nl .

Graag ontvangt de Dorpsraad Lisserbroek een inhoudelijke reactie op de drie aandachtpunten en een voorstel voor het vervolgproces bij de drie adviezen.

DUINPOLDERWEG - VOORLOPIG VOORKEUR

De ontwikkeling Lisserbroek 2040 is uitgewerkt in de concept gebiedskaart Lisserbroek 2040. Dit tussenproduct is vastgesteld dat de ontsluiting van de nieuwbouw buitenom een hoofdzaak is voor het beoogde leefklimaat van het dorp. In aanvulling daarop heeft een nieuwe oeververbinding ten zuiden van Lisse en Lisserbroek een onmisbare betekenis om de sociaal-culturele eenheid van het dubbeldorp uit te bouwen en om het forensenverkeer van de bestaande Lisserbrug af te leiden. Dit laatste heeft urgentie omdat het autoverkeer over de Lisserbrug al jaren leidt tot overlast en onveiligheid, met name voor het langzaam verkeer en omwonenden in de beide woonkernen.

Dat er een nieuwe oeververbinding ten zuiden van het dubbeldorp Lisse-Lisserbroek nodig is, heeft naar de mening van de Dorpsraad Lisserbroek en de Lisserbroekse woordvoerders in het Driehoeksoverleg Lisserbroek 2040 een lokale noodzaak. Dat staat naast de argumentatie vanuit het regionale schaalniveau zoals dat is geformuleerd in het voorlopig voorkeursalternatief.

Het eerste aandachtspunt in deze zienswijze richt zich op het gekozen tracé en de voorgestelde inpassing. De vraag van de Dorpsraad Lisserbroek is: zijn bij de integrale afweging van dit tracé en de inpassing van de zuidvariant de volgende belangen en kwaliteiten meegenomen?
Onderstaande belangen en kwaliteiten zijn door de Dorpsraad Lisserbroek opgehaald bij een serie gesprekken met bewoners en belanghebbenden:

- de kwaliteit en capaciteit van de A44 in het wegvak Burgerveen-Sassenheim
- de locatie van de piekberging en invloed op de bijbehorende kades
- de biodiversiteit in en rond de toekomstige piekberging

[redacted]
[redacted]se
[redacted]Lisserbroek
[redacted]

[redacted]

- de continuïteit van de aanwezige (agrarische en andere) bedrijvigheid
- de effecten op de aanwezige bebouwing, in het bijzonder de waarde van de woningen
- de milieueffecten (bijvoorbeeld fijnstof, geluid) voor de bewoners
- het woonmilieu en het leef kwaliteit in Lisse en Lisserbroek
- het woonmilieu en het leef kwaliteit in (m.n. het zuidelijk deel van) Lisserbroek 2040
- de veiligheid (zichthoek en draaicirkel) voor de beroepsvaart bij de brug
- de staande mastroute voor zeilboten
- de wachtende boten tussen de openingstijden van de brug
- het effect van wachtende boten en bijbehorende voorzieningen op de omgeving
- de bereikbaarheid van de woningen op de Ringdijk in Lisse
- het aantal bruggen tussen De Kaag en Hillegom
- de route van vliegtuigen van en naar luchthaven Schiphol
- het gebruik door (hoogwaardig) openbaar vervoer en hulpdiensten
- de aansluiting van de ontsluiting Lisserbroek 2040 voor (vracht)auto's
- het toevoegen van een strook voor langzaam verkeer vanaf de Lisserdijk
- het gebruik van de weg door landbouwverkeer ter ontlasting van route via de Lisserbrug
- De agrarische en economische duurzaamheid van de agrarische bedrijven.

Een tweede aandachtpunt van de Dorpsraad Lisserbroek gaat over een integrale verkeersanalyse op lokaal schaalniveau (dubbeldorp Lisse-Lisserbroek) en wellicht ook regionaal schaalniveau:
Is er een integrale verkeersanalyse gemaakt van alle vervoersmodaliteiten (langzaam verkeer, vrachtauto's, auto's (lokaal en doorgaand), landbouwverkeer, (hoogwaardig) openbaar vervoer, hulpdiensten, beroepsvaart, zeilboten, waterrecreatie) voor het huidige en toekomstige verkeer in en tussen Lisse en Lisserbroek en omgeving? Welk stelsel oeverbindingen in het dubbeldorp Lisse-Lisserbroek is dan het meest verkieslijke? Hoeveel oeververbindingen en welke betreft dit in een optimale situatie?

Het derde aandachtpunt gaat over de brief dd. 22 december 2017 aan de bewoners aan de Lisserdijk, kenmerk 1031782/1031786. De tekst van deze brief meldt: 'De keuze is gebaseerd op onderzoeksresultaten en overleg met betrokken gemeenten en bewoners, bedrijven en belanghebbenden (verenigd in de adviesgroep).' Deze tekst is bezijden de feiten: er is geen enkel contact geweest vanuit de projectorganisatie Duinpolderweg of betrokken bestuurders met bewoners, belanghebbenden en bedrijven in Lisserbroek tot het moment dat deze brief op de mat viel bij de bewoners aan de Lisserdijk in Lisserbroek.

Adviezen van de Dorpsraad Lisserbroek bij de zuidvariant:

- Waarborg een integrale en zorgvuldige afweging voor tracé en inpassing van de Duinpolderweg zuidvariant A44 door boven genoemde afweging (aandachtpunt 1) en analyse (aandachtspunt 2) te overleggen of daar naar te verwijzen in de achterliggende stukken. Laat zien hoe dat is meegenomen in de voorliggende variant.
- Organiseer een gesprek met bewoners, bedrijven en belanghebbenden aan en bij de Lisserdijk (Lisserbroek) en Ringdijk (Lisse) buiten de bebouwde kom tussen het dubbeldorp Lisse-Lisserbroek en Buitenkaag. Bespreek in dit overleg alle belangen die volgens hen een rol spelen bij een integrale en zorgvuldige afweging.
- Zorg voor een aansluiting voor wegverkeer tussen afrit 2 Kaag(Dorp) van de A44, Lisserbroek 2040 en Lisse. Baseer deze aansluiting op het plan Duinpolderweg, Mobiliteitsplan Lisse en (concept) gebiedskaart 2040. En doe dat in samenwerking met het gemeentebestuur Lisse (mobiliteitsplan) en de partijen in Driehoeksoverleg 2040.

Hoogachtend,

[redacted]isserbroek

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Zuidwestenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Lisserbroek
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	In de bijlage de zienswijze voor de Zuid variant van de Duinpolderweg.
Bijlage	55571646_3561979_20180216_brief_Provincie_NH-zienswijze_Duinpolderweg.pdf
Bijlage	
Bijlage	

Haverland
namens Koomen

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 09:21:43 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55571939_3561998_180215_zienswijze_mw_Koomen.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55571939.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55571939
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 09:21:43

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55571939)

[redacted]

Noordwijkerhout, 15 februari 2018

Provincie Noord Holland
t.a.v. mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte leden van Provinciale en Gedeputeerde Staten,

Namens mevrouw J.A. Koomen, wonende aan de Rooversbroekdijk 89b, 2161LN te Lisse, dien ik hierbij een zienswijze in op het zuidelijke traject van de Duinpolderweg, de verbinding tussen de A44 en Lisse. Mevrouw Koomen is als eigenaresse en bewoonster van een perceel met woonhuis, kadastraal bekend als Lisse E886, direct belanghebbende.

Geluidsoverlast drievoudig.

Tussen het woonhuis Rooversbroekdijk 89b en de ligging van het voorlopig voorkeursalternatief ligt vooral grasland. Het geluid dat van de geplande weg zal komen, komt direct over het open gebied tot aan de gevel van het woonhuis. Doordat het hier gaat om een woonhuis met houten gevels, is de demping van het geluid gering. Mevrouw Koomen verwacht dan ook een grote geluidsoverlast binnen en buiten de woning als gevolg van het toekomstige wegverkeer.

Naast het woonhuis ligt een groot glastuinbouwbedrijf. De lange glazen gevel veroorzaakt reflectie van het geluid. Bij het huidige wegverkeer over de Rooversbroekdijk is dat geen probleem, maar wanneer na realisatie van de Duinpolderweg meer dan 7.000 verkeersbewegingen per etmaal plaats gaan vinden, zal de reflectie van het geluid een verdubbeling betekenen van de geluidsoverlast binnen en buiten de woning. Dag en nacht. Daarbij zal het geluid van beide kanten tot haar woning en tuin komen. Dit wordt een onacceptabele situatie.

De meer dan 7.000 motorvoertuigen die via het voorlopig voorkeurstraject gaan rijden, verspreiden zich bij Lisse in 3 richtingen. Op grond van de bestaande verkeersbewegingen verwachten wij dat dit leidt tot een toename van enkele duizenden verkeersbewegingen over de Rooversbroekdijk, voor het woonhuis langs. Het geluid komt dan van alle kanten op het perceel van mevrouw Koomen af. Er blijft geen enkele mogelijkheid over om aan de geluidsoverlast te ontsnappen.

Doordat het geluid van alle kanten zal komen en bovendien verdrievoudigt in omvang, is het voorlopig voorkeursalternatief een onacceptabel tracé. Ik dring er dan ook op aan om een

[redacted]

andere route te bedenken die geen overlast oplevert, dan wel de weg geheel te laten vervallen. Geluidsreducerende maatregelen leveren naar onze verwachting onvoldoende resultaat. Daarbij nemen geluidsreducerende maatregelen de hierna volgende bezwaren niet weg.

Uitstoot in plaats van uitzicht.

Mevrouw Koomen geniet van een prachtig uitzicht over open velden op een groene omgeving. Op haar perceel lopen schapen en het perceel wordt omzoomd door prachtige, goed onderhouden tuinbouwbedrijven.

Als gevolg van het voorlopig voorkeursalternatief worden de tuinbouwbedrijven doorsneden en verliezen zij hun recht op voortbestaan. Dit heeft onmiddellijk effect op haar uitzicht. In plaats van bloeiende tuinbouw, komt er een weg die niet alleen drievoudig geluidsoverlast oplevert, maar ook gezondheid schadende dampen en fijn stof doet produceren. De heersende windrichting waait alle kwade dampen en stoffen naar Lisse en meer specifiek naar mevrouw Koomen. Mooi uitzicht maakt plaats voor kwade uitstoot. De in statistische getallen uitgedrukte vermindering van de levensverwachting zal vooral aan de Rooversbroekdijk en nabij liggende woonwijken optreden. Mevrouw Koomen wordt hierdoor direct in haar grondrechten getroffen.

Ons voorkeursalternatief is om deze weg in het geheel te laten vervallen. Ik dring er dan ook op aan om dit voorlopig besluit te heroverwegen.

Lichtoverlast.

Onbekend is of de weg wordt voorzien van lichtmasten. De donkere oase van de Rooversbroekpolder zal in ieder geval verdwijnen. Is het niet als gevolg van de lichtmasten, dan is het wel als gevolg van auto's, die dan hun groot licht moeten gebruiken. Het groot licht schijnt diep de polder in met alle gevolgen voor mens, plant en dier. Welzijn en natuurwaarden worden hierdoor vernietigd. Het verdient dan ook de voorkeur om hier geen weg aan te leggen, maar – zo deze nodig zou zijn – deze te bundelen met bestaande infrastructuur.

Huis is zeer gevoelig voor trillingen.

Zoals aangegeven is het huis aan de Rooversbroekdijk 89b een houten huis. Ook voor veel buren geldt dit. Het houten huis is niet onderheid. De bodem is veengrond/eerdveen en geeft de trillingen van de weg goed door. Bij het huidige verkeer ontstaat regelmatig schade aan de woning als gevolg van zwaar beladen auto's en/of aanhangers over de Rooversbroekdijk. Bij elke passerende vrachtwagen moet mevrouw Koomen nu al de schilderijtjes recht hangen.

Als gevolg van de nieuwe weg zullen overlast en schade flink toenemen. Met een goede fundering van de nieuwe weg kan slechts een deel daarvan worden opgevangen. Het extra verkeer dat via de Rooversbroekdijk zal rijden, vraagt eveneens om een betere fundering van de Rooversbroekdijk om de toename van de schade te beperken. Wij verlangen dan ook dat u de verbetering van de fundering van de Rooversbroekdijk in uw plannen opneemt.

Ook het onzalige idee om de Middenweg te voorzien van een fietstunneltje is een zeer onwenselijke optie. Het opknippen van de Middenweg leidt er toe dat de bedrijven aan de

Middenweg uitsluitend via de Rooversbroekdijk te bereiken zijn voor al het vrachtverkeer. Nu rijden de meeste vrachtauto's buitenom. Die route wordt straks afgesloten door het fietstunneltje. Al het vrachtverkeer zal vervolgens langs de woonwijk en langs de houten huizen, waaronder die van mevrouw Koomen, rijden met alle gevolgen van dien:

- Trillingsoverlast;
- Geluidsoverlast;
- Conflicten met woon-werkverkeer;
- Conflicten met langzaam verkeer;
- Overbelasting van de slappe bodem onder de weg.

Waardedaling woning en grond.

Het tracé van het voorlopig voorkeursalternatief doorsnijdt een prachtige groene long, levert drievoudig overlast door geluid van alle kanten, levert toenemende schade als gevolg van trillingen en levert een flinke vermindering van de recreatieve mogelijkheden. Als gevolg daarvan treedt een aanzienlijke waardevermindering van de woning op. Ook het perceel grond, behorend bij de woning verliest zijn aantrekkingskracht en daarmee een flink deel van zijn waarde. Ik stel u hiervoor nu reeds aansprakelijk.

Teloorgang van prachtige groene long.

Het tracé van het voorlopig voorkeursalternatief doorsnijdt een prachtige groene long bij Lisse. Wij zien grote aantallen recreanten genieten van een rondje Rooversbroekpolder. Voor fietsers, joggers, paardrijders, skeelers, wandelaars, waaronder gezinnen met kinderen, etc. vormt de Rooversbroekpolder een zeer gewild uitwaaigebied. Een zeer attractieve route met veel afwisseling tussen weiden, bollen, de molen, de ringvaart, bootjes en koeien, bloemen en glas. Eigenlijk het enige stuk waar een aangenaam rondje gelopen of gereden kan worden. Zeer veel inwoners en bezoekers van Lisse maken hiervan gebruik. Het voorgestelde voorlopig voorkeursalternatief doet deze mogelijkheid volledig teniet. Het rondje blijft wel bestaan, maar niet meer als aangenaam rondje. Door alle auto's (incl. het zware verkeer) wordt het niet alleen onaangenaam vertoeven, maar ook gevaarlijk. Kinderen, paarden en sporters vertonen immers vaak onvoorspelbaar weggedrag. En die 7000 motorvoertuigen extra zullen zich allemaal over het rondje Rooversbroekpolder verspreiden.

Namens mevrouw Koomen, haar gasten en alle liefhebbers die zich niet realiseren dat deze plannen bestaan, hebben wij ernstig bezwaar tegen de teloorgang van deze prachtige groene long.

Onduidelijke berichtgeving.

Wij vinden dat wij onvoldoende zijn geïnformeerd over de plannen. Het eerste echte bericht kwam bij ons door de voorlichtingsavond van de gemeente Lisse op 8 februari 2018. Vervolgens restten ons nog 10 dagen om een zienswijze in te dienen. Het is onmogelijk om in deze korte tijd een goede inschatting te maken van de gevolgen van de weg voor ons. De provincie is echter verantwoordelijk voor de informatievoorziening. U heeft hierin absoluut tekort geschoten.

Hoewel de gemeente zo bereidwillig is geweest alsnog een informatiebijeenkomst te organiseren, leverde ook dat onvoldoende duidelijkheid. De uitleg gaf zelfs veel onrust onder de aanwezigen over het voorgestelde voorlopig voorkeursalternatief. De gemeente vertelde

[redacted]

dat de route niet zo vast staat als wordt gesuggereerd en dat de route nog flink kan verschuiven. Zou dat betekenen dat de route ook nog over het land van mevrouw Koomen kan worden aangelegd? Of op ander wijze zeer nadelig uit kunnen pakken voor belanghebbende? Omdat daarvan nu geen inschatting te geven is, zal straks een nieuwe ronde met zienswijzen en bezwaren moeten worden doorlopen. Dat deze onduidelijkheid met zich mee brengt dat het allemaal nog wel eens veel erger voor belanghebbende kan worden, is een zeer ongewenst idee. Spanningen en stress leveren immers direct gezondheidsschade op. Vooral nu duidelijk is gemaakt dat er speelruimte is, dat de speelruimte groot is, maar dat de gemeente niet kon stellen hoeveel afgeweken kan worden van het voorgestelde tracé.

Slotopmerking.

Sommige bezwaren zijn met technische hulpmiddelen of (bron)maatregelen te verminderen. Geen van de bezwaren zijn volledig weg te nemen. De impact van de weg is vele malen groter dan het achterwege laten van maatregelen. Ik verzoek u dan ook om geen verbinding aan te leggen tussen Lisse en de A44, of in ieder geval niet op de aangegeven locatie.

Wij zijn gaarne bereid tot een nadere toelichting.

Hoogachtend,

[redacted]

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten ›n de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-ɔllenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Noordwijkerhout
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Zie bijlage: zienswijze mw. Koomen
'lage	55571939_3561998_180215_zienswijze_mw_Koomen.pdf
Bijlage	
Bijlage	

214

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 09:29:39 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55572074.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55572074
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 09:29:39

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55572074)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. 12
Postcode:	[redacted] Plaats: ZWAANSHOEK
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	mijn zienswijze heeft betrekking op een nieuwe verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg bij Zwaanshoek (uit alternatief NOG Beter 2.0) deze verbinding lijkt mij niet wenselijk om diverse redenen: het sluipverkeer op de Hanepoel zal toenemen (gelet op het feit dat een gedeelte van de Bennebroekerdijk wordt afgesloten/eenrichtingsverkeer) deze verbinding komt langs het recentelijk aangelegde park Zwaanshoek te lopen, een ecologische verbindingszone tussen het Bennebroekerbos en de Boseilanden deze verbinding zorgt niet voor een vermindering van de verkeersintensiteit maar voor een verplaatsing van het probleem/de verkeersintensiteit) ipv door de bebouwde kom van Zwaanshoek/Bennebroekerweg gaat het verkeer dan door de bebouwde kom van Zwaanshoek/Spieringweg
Bijlage	
Bijlage	

Bijlage

215
TF Helpdesk

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 09:45:31 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55572400.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55572400
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 09:45:30

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55572400)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Noordwijkerhout
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Geacht college, Hierbij maak ik bezwaar tegen de optie om de Duinpolderweg door te trekken naar de N206. Het bezwaar is drieledig: 1. De weg voegt niets toe: De snelste verbinding tussen Noordwijkerhout (en alles zuidelijk daarvan) en Amsterdam/Schiphol loopt niet via de N206, maar via de N443. Ook de verbinding via de N444 is belangrijk. De N206 is slechts een verbinding richting Haarlem. Die route wordt met een verbinding tussen de Zilk en de Haarlemmermeer niet verbeterd. Kortom: het is een nutteloze route. 2. De weg, onafhankelijk van welke bovengrondse route er wordt gevolgd, vernietigt een prachtig stuk landschap. Uniek, fotogeniek, met unieke vogelsoorten en wilde orchideeën. Toeristisch wereldberoemd en een grote economische spinoff voor Amsterdam, Leiden en Den Haag. Daarbij worden hier de "specials" van de bollenteelt voortgebracht, niet de bulk van Noord-Holland, maar de unieke kleinschalige gewassen. Juist dat zorgt voor een fotogeniek landschap, waar

toeristen veel waarde aan hechten. De weg vernietigt niet alleen het stukje grond waarover de weg wordt aangelegd, maar zal ook de aantrekkelijkheid van de wijde omgeving aantasten.
3. De toename van het verkeer op de N206 levert grote overlast op voor mij en mijn gezin. Mijn kantoor en onze tuin liggen op 2 meter afstand van de oprit naar de N206. De toename van het verkeer zal leiden tot extra geluidsoverlast, fijn stof, stank en uitlaatgassen. Helemaal nu de provincie bij de laatste aanpassingen aan de weg (enkele jaren geleden) heeft nagelaten om geluidsarm asfalt toe te passen. Door deze omissie is de geluidsoverlast binnenshuis, binnen het kantoor en in de tuin toegenomen met enkele decibellen. Als gevolg van de toename in wegverkeer die door u is berekend, zal de wettelijk vastgelegde binnenwaarde niet meer gehaald kunnen worden.
Ik dring er dan ook op aan om geen verbinding aan te leggen tussen de N206 en N208.

Hoogachtend,

[redacted]
[redacted] Noordwijkerhout

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 09:45:46 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55572406.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55572406
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 09:45:45

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55572406)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten v-- de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- . enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Lisse
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	onze voorkeur gaat uit naar de variant die langs de schaatsbaan in Lisse loopt
Bijlage	
Bijlage	
Bijlage	

Provincie Noord-Holland
Mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

INGEKOMEN 15 FEB. 2018

Leiden
Postbus 2020
2301 CA Leiden
Noordeinde 2A
2311 CD Leiden

T 071 512 44 43
F 071 512 04 81

Den Haag
Postbus 16131
2500 BC Den Haag
Mercuriusweg 11
2516 AW Den Haag

T 070 315 60 80
F 070 315 60 90

info@gl-advocaten.nl
www.gl-advocaten.nl

KvK 2733 2402

Tevens per e-mail: info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Leiden, 14 februari 2018

Inzake:	GS / JB / 27218009
	Global Stone B.V./Provincie Noord-Holland + Provincie Zuid-Holland (Dpw)
E-mail:	g.seelen@gl-advocaten.nl
Telefoon:	071 - 516 36 13 (secretaresse)
Betreft:	**Referentienummer 1030959 - zienswijze planstudie Duinpolderweg**

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Namens [redacted] B.V. en [redacted] beide gevestigd aan de [redacted] te Hillegom, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van mr. G.J.I.M. Seelen aan het Noordeinde 2A (postadres Postbus 2020, 2301 CA Leiden), maak ik hierbij zienswijzen kenbaar omtrent het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. De termijn voor het indienen van een zienswijze loopt tot en met 18 februari 2018. De zienswijze is derhalve tijdig ingediend.

Op 19 december 2017 hebben Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en Zuid-Holland het voorlopig voorkeursalternatief en concept PlanMER Duinpolderweg vastgesteld. Het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg is een verbinding van de A4 naar de N208 via de noordrand van Hillegom, met een randweg bij Lisse en Zwaanshoek, met het perspectief om de weg in de toekomst door te trekken naar de N206. Zoals het er nu uitziet, gaat de geplande Duinpolderweg onder meer dwars door de Vossepolder en de gebouwen waarin [redacted]. hun bedrijven uitoefenen.

[redacted] kunnen zich niet verenigen met het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. De redenen hiervoor zijn als volgt.

Elke opdracht wordt aanvaard door de naamloze vennootschap Geelkerken Linskens Advocaten N.V. De vennootschap, ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 2733 2402, hanteert algemene voorwaarden, waarvan onderdeel uitmaakt een aansprakelijkheidsbeperking. Deze algemene voorwaarden zijn afgedrukt op de achterzijde van dit briefpapier en gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel.

1.1 Inleiding

1.2 Global Stone B.V. is opgericht in 1997 en bestaat dus al ruim 20 jaar. Sinds september 2012 oefent Global Stone B.V. haar bedrijf uit in een bedrijfshal en showroom/kantoor te Hillegom. In 2014 is dochteronderneming Trendhouse B.V. eveneens op genoemde locatie gevestigd. Het totale vloeroppervlak bedraagt 2551 m^2 op de begane grond en 240 m^2 op de eerste etage.

1.3 In de tweede helft van december 2017, vlak voor de feestdagen, werd de heer D. Jongsma (hierna: **'Jongsma'**), directeur/enig aandeelhouder van Global Stone B.V. en Trendhouse B.V., overvallen door een brief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland met als verzenddatum 22 december 2017 met betrekking tot het voorlopig voorkeursalternatief voor de Duinpolderweg.

1.4 Tijdens de inloopavond over het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg op 23 januari 2018 werd het de heer Jongsma tot zijn grote verbazing duidelijk dat de Duinpolderweg gepland staat over het pand en terrein waar Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. zijn gevestigd.

1.5 Tot op heden hebben Global Stone B.V en Trendhouse B.V. nimmer persoonlijk van enige overheidsinstantie over het geplande tracé mogen vernemen. Pas tijdens voornoemde inloopavond werd duidelijk hoe het tracé zou komen te lopen. Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. achten dit zeer kwalijk nu hun belangen door de geplande Duinpolderweg op deze locatie ernstig worden geschaad en het voortbestaan van de bedrijven hierdoor zelfs onzeker is. Zij vragen zich dan ook af hoe het mogelijk is dat bij een project van deze omvang, waarmee vele belangen worden geschaad en de schade voor velen groot is, de verschaffing van informatie zo gebrekkig is.

2.1 Gevolgen voor Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. onevenredig

2.2 Als gevolg van het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg zullen Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. op de huidige locatie niet kunnen voortbestaan. Dit, terwijl Global Stone B.V. in 2012 ook al eens gedwongen een locatie heeft moeten verlaten. Destijds was Global Stone B.V. gevestigd aan de Catharijnelaan nummer 24a te Lisse. In verband met geplande woningbouw moest Global Stone B.V. plaatsmaken. De gedwongen verhuizing heeft Global Stone B.V. veel geld en energie gekost. Global Stone B.V. is verbolgen over het feit dat het ernaar uitziet dat zij diezelfde situatie nog eens moet doormaken.

2.3 Hoewel de bedrijventak waarin Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. opereren hard is getroffen door de economische crisis, hebben zij zich al die jaren weten te handhaven. Dit

heeft echter de nodige inspanningen gekost. Net nu Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. weer in rustiger vaarwater terecht zijn gekomen, dient een nieuwe onzekere en onwelgevallige situatie zich aan. Een (opnieuw) gedwongen verhuizing heeft - onder meer vanwege de hoge kosten die daarmee gemoeid zijn en de beperkte mogelijkheden voor een vervangende locatie - grote invloed op het voortbestaan van Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. en brengt dat voortbestaan zelfs in gevaar. Gelet op het bovenstaande achten zij het onredelijk dat ervoor is gekozen om het tracé te plaatsen over het terrein waarop Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. zijn gevestigd.

2.4 Tot slot is de Weeresteinstraat nota bene in het afgelopen jaar - periode juli 2017 tot en met december 2017 - nog vernieuwd. Deze renovatie heeft geleid tot forse overlast en sterk verminderde bereikbaarheid van Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. Zij zijn ontstemd over het feit dat het ernaar uitziet dat de zeer recente en uitgebreide werkzaamheden - en de daarmee veroorzaakte overlast - kennelijk voor niets zijn geweest en zij hier als gevolg van gekozen tracé opnieuw mee geconfronteerd zullen worden.

3.1 Meer geschikte alternatieve voorhanden

3.2 Er zijn volgens Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. meer geschikte alternatieven voorhanden waarmee een vergelijkbaar resultaat kan worden bereikt, en wel zonder dat Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. (opnieuw) gedwongen zijn een nieuwe locatie te zoeken. Zo kan er namelijk ook voor worden gekozen om gebruik te maken van de Weerlaan, die evenwijdig aan de geplande weg loopt. Evenals de Weeresteinstraat is de Weerlaan immers een eenbaansweg met twee rijstroken. De Weerlaan loopt over het industrieterrein waar nog voldoende ruimte is voor een tweebaansweg. In deze situatie lijkt onteigening niet nodig en kunnen de gevestigde bedrijven op het industrieterrein profiteren van betere zichtbaarheid en bereikbaarheid. In dat kader wordt verwezen naar de als **bijlage 1** overgelegde tekening waarop het bedoelde tracé met pijltjes is ingetekend.

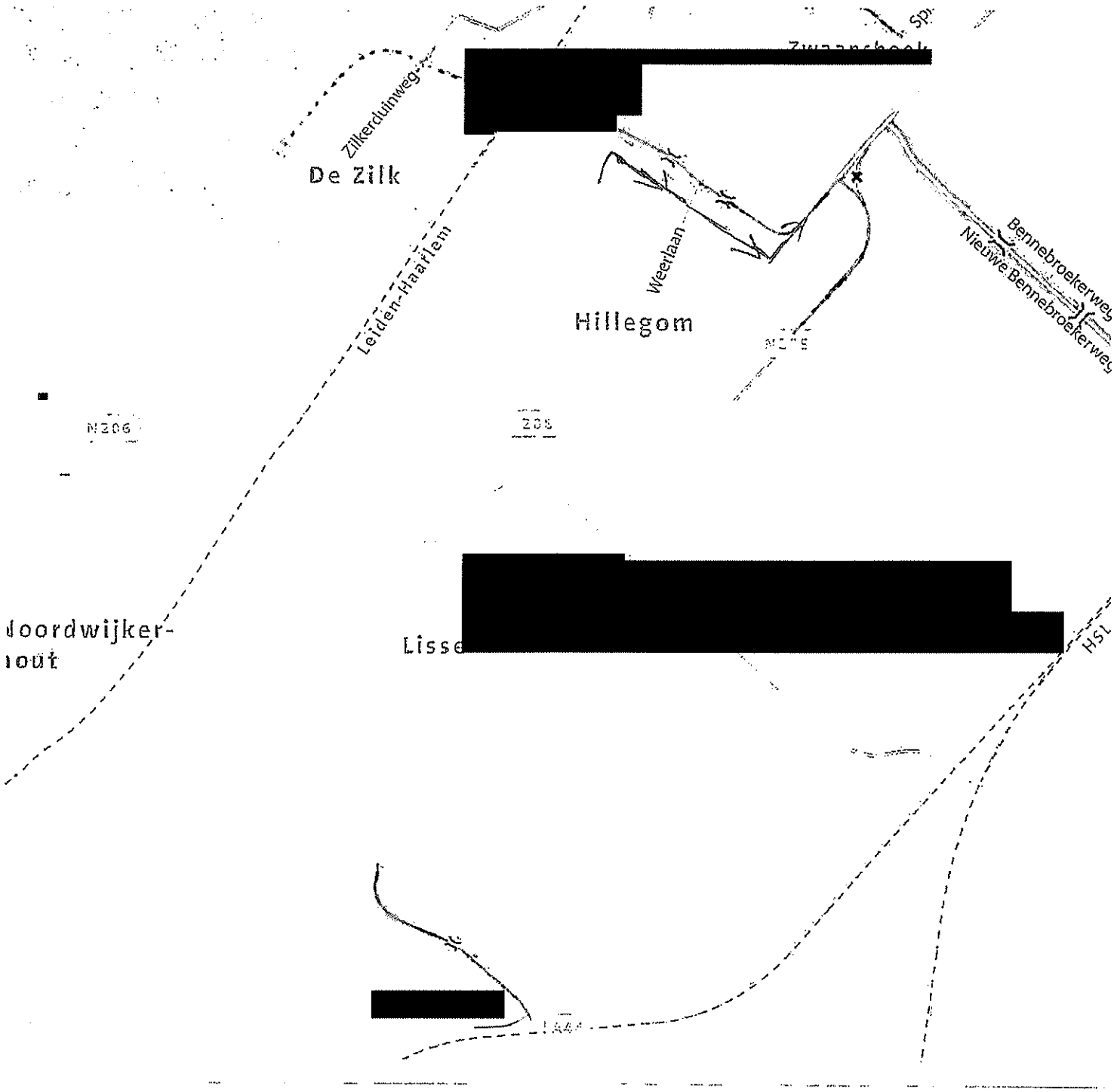
4.1 Conclusie

4.2 Gelet op hetgeen hiervoor is aangevoerd, verzoeken Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. u het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg niet - althans niet op deze wijze - in stand te laten en er in ieder geval zorg voor te dragen dat Global Stone B.V. en Trendhouse B.V. op de huidige locatie gevestigd kunnen blijven.

Hoogachtend,

io

G.J.I.M[redacted]
[redacted]lk[redacted]n N.V.


Zwanenbeek
Zilkerduinweg
De Zilk
Leiden-Haarlem
Weerlaan
Hillegom
Bennebroekerweg
Nieuwe Bennebroekerweg
N206
205
Noordwijkerhout
Lisse
HSL

LEIDEN	TNT p/
14.02.18	€ 00154 ct
Postbus 2020 2301 CA	# FR 824815 Nederland

[redacted]

Postbus 2020 2301 CA Leiden

VAN IERSEL
LUCHTMAN
ADVOCATEN

AANGETEKEND
Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Lichtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

[illegible] [redacted]

Datum [illegible] [redacted]

Inzake [illegible] [redacted]
Ref. [illegible] [redacted]
Direct [illegible] [redacted]
Email [illegible] [redacted]

Betreft Inspraakreactie [redacted]

Geachte mevrouw Lichtenburg,

Namens cliënten,

1. [illegible], thans gevestigd aan de [illegible] 12 te Hillegom (2181 HA);
2. [illegible], thans gevestigd aan de [illegible] te Hillegom (2181 HA);
3. [illegible], thans gevestigd aan de [illegible] te Hillegom (2181 HA) en
4. [illegible], thans gevestigd aan de [illegible] te Hillegom (2181 HA)

dien ik hierbij een inspraakreactie in naar aanleiding van de terinzagelegging van de milieueffectrapportage en de onderbouwing van de keuze van het voorlopige voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (thema: Duinpolderweg).

De bedrijfsbebouwing op het perceel aan de Veldstraat 12 is eigendom van Nord Beheer BV en wordt gehuurd door Nord Aandrijvingen Nederland BV. De bedrijfsbebouwing op de percelen aan de Veldstraat 11 en 13 is eigendom van Hillegomsche Houthandel Beheer BV en wordt gehuurd door B.V. Hillegomsche Houthandel BV. Cliënten zijn in hun hoedanigheid van eigenaar of huurder dan ook belanghebbenden bij de besluitvorming ten aanzien van het project Duinpolderweg.

Cliënten zijn beide gevestigd op het industrieterrein Horst ten Daal. Als productie 1 bij deze inspraakreactie treft u aan een luchtfoto waarop de vestigingen van cliënten is aangegeven. Blijkens de Nota voorlopig voorkeursalternatief d.d. 19 december 2017 bestaat het voorkeursalternatief in grote lijnen uit:

- Het upgraden van de Nieuwe Bennebroekerweg in de Haarlemmermeer tussen rijksweg A4 en de N205;
- Een nieuwe verbinding tussen de N205 en de N208;
- Een nieuwe verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg bij Zwaanshoek en
- Een nieuwe verbinding tussen rijksweg A4 en Lisse.

Cliënten moeten met ontzetting constateren dat een gedeelte van het gekozen voorkeursalternatief het bedrijventerrein Horst ten Daal zal gaan doorkruisen, namelijk het gedeelte van de nieuwe verbinding tussen de N205 en de N208. Cliënten gaan ervan uit dat [illegible] van hun bedrijfspanden bij realisering van het voorkeursalternatief zullen moeten verdwijnen en [illegible].

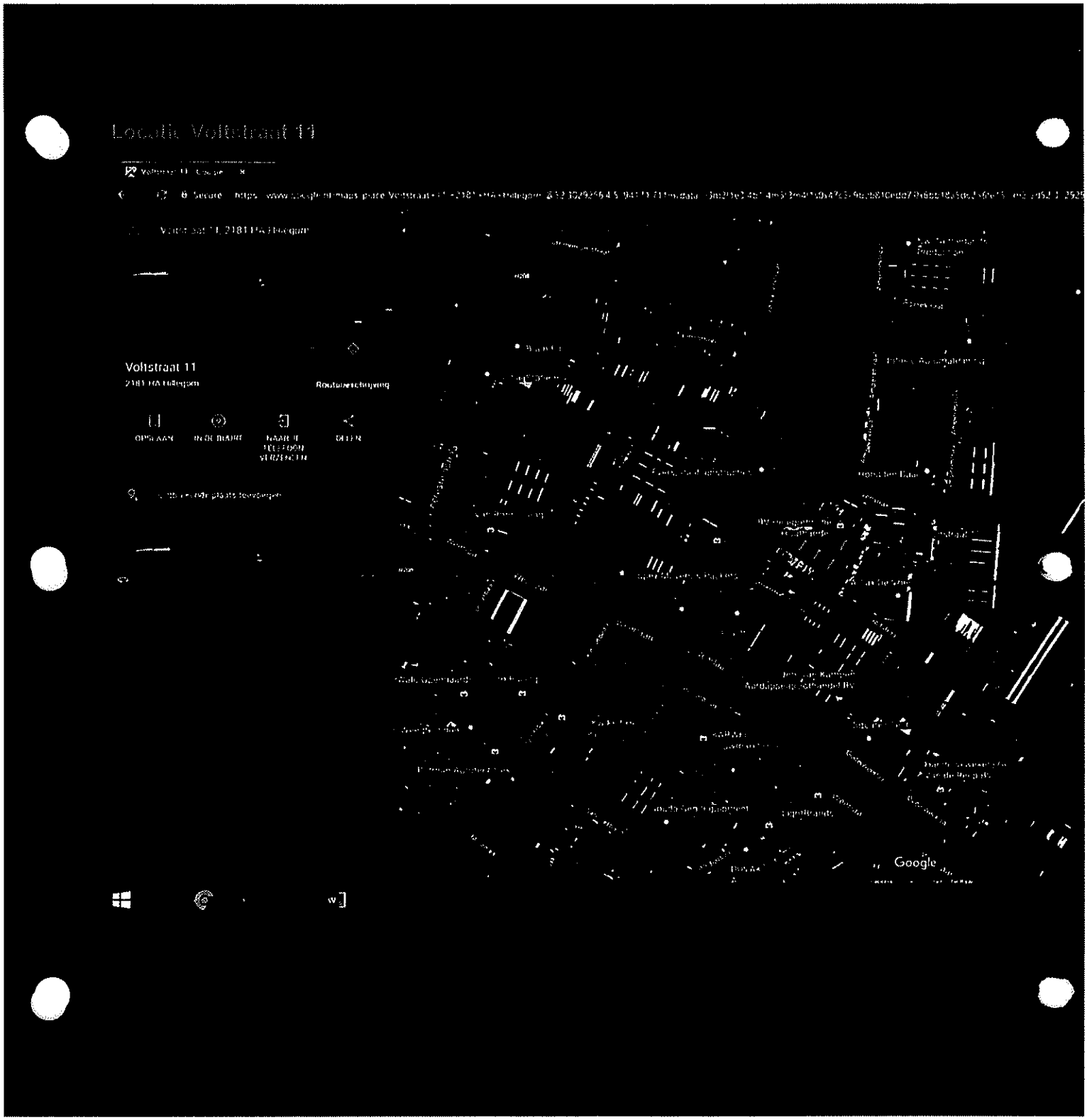
Het gekozen voorkeursalternatief is een samenstelling van onderdelen van diverse onderzochte alternatieven en komt mede voort uit een voorstel van de Adviesgroep [illegible] Duinpolderweg. Het is voor cliënten absoluut niet duidelijk hoe het voorkeursalternatief tot stand is gekomen, [illegible]. [illegible] het gekozen voorkeursalternatief is een samenstelling van [illegible] onderzochte alternatieven. Feitelijk is het gekozen voorkeursalternatief [illegible] onderzocht op [illegible] effecten [illegible], zoals [illegible] en economie. Cliënten houden [illegible] dat Gedeputeerde Staten [illegible] tot het voorlopig vaststellen van het gekozen voorkeursalternatief [illegible] hadden kunnen gaan [illegible] alternatief – [illegible] alternatieven die reeds zijn onderzocht – in zijn geheel was onderzocht en was afgezet tegen de overige [illegible] alternatieven. Om onzorgvuldige besluitvorming te voorkomen dienen Gedeputeerde Staten alsnog een gedegen onderzoek naar het gekozen voorkeursalternatief te doen.

Zoals gezegd komt het gekozen voorkeursalternatief mede voort uit een voorstel van de adviesgroep. Royal HaskoningDHV heeft een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd op basis van het voorstel van de adviesgroep en daarbij drie aparte modellen uitgewerkt en beoordeeld. De resultaten van voornoemde gevoeligheidsanalyse zijn vastgelegd in een notitie d.d. 7 december 2017. Bij bestudering van de gevoeligheidsanalyse vallen cliënten een aantal zaken direct op. Zo zijn lang niet alle mogelijke effecten in de gevoeligheidsanalyse onderzocht. Daarnaast omvat het gekozen voorkeursalternatief zowel de realisatie van de randweg Lisse als de randweg Zwaanshoek. Royal HaskoningDHV heeft drie modellen onderzocht. De realisatie van de randweg Zwaanshoek is geen van de onderzochte modellen meegenomen. Er wordt enkel in algemene zin opgemerkt dat de randweg Zwaanshoek "duidelijk meerwaarde" zou hebben, omdat dan de doelstelling op de Bennebroekerweg ruimschoots zou kunnen worden gehaald. Ten aanzien van alle modellen wordt slechts volstaan met de mededeling dat het bedrijventerrein Horst ten Daal/Weerestein zal worden doorkruist. Wat de effecten zijn van deze doorkruising, wordt in de gevoeligheidsanalyse onbesproken gelaten.

[redacted]

10

[redacted]


Locatie Voltstraat 11
Voltstraat 11
2181 HA Hillegom
Routebeschrijving
OPSLAAN
IN DE BUURT
NAAR JE TELEFOON VERZENDEN
DELEN
Google

Voltstraat 11

2181 HA Hillegom

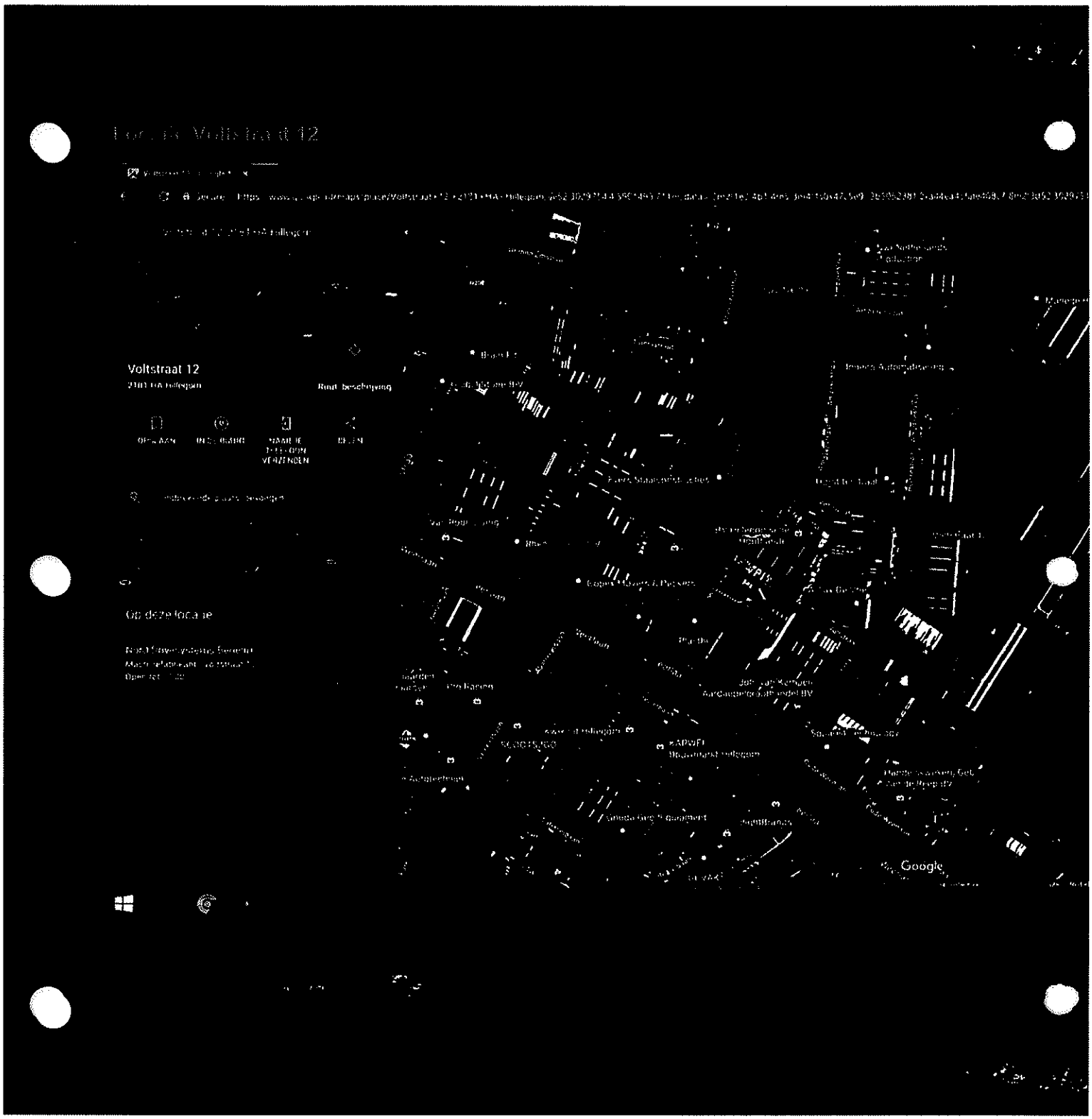
Route beschrijving

OPSLAAN

IN DE BUURT

NAAR JE TELEFOON VERZENDEN

DELEN


Voltstraat 12
Rint beschrijving
Op deze locatie
Google

Voltstraat 12
2181 HA Hillegom

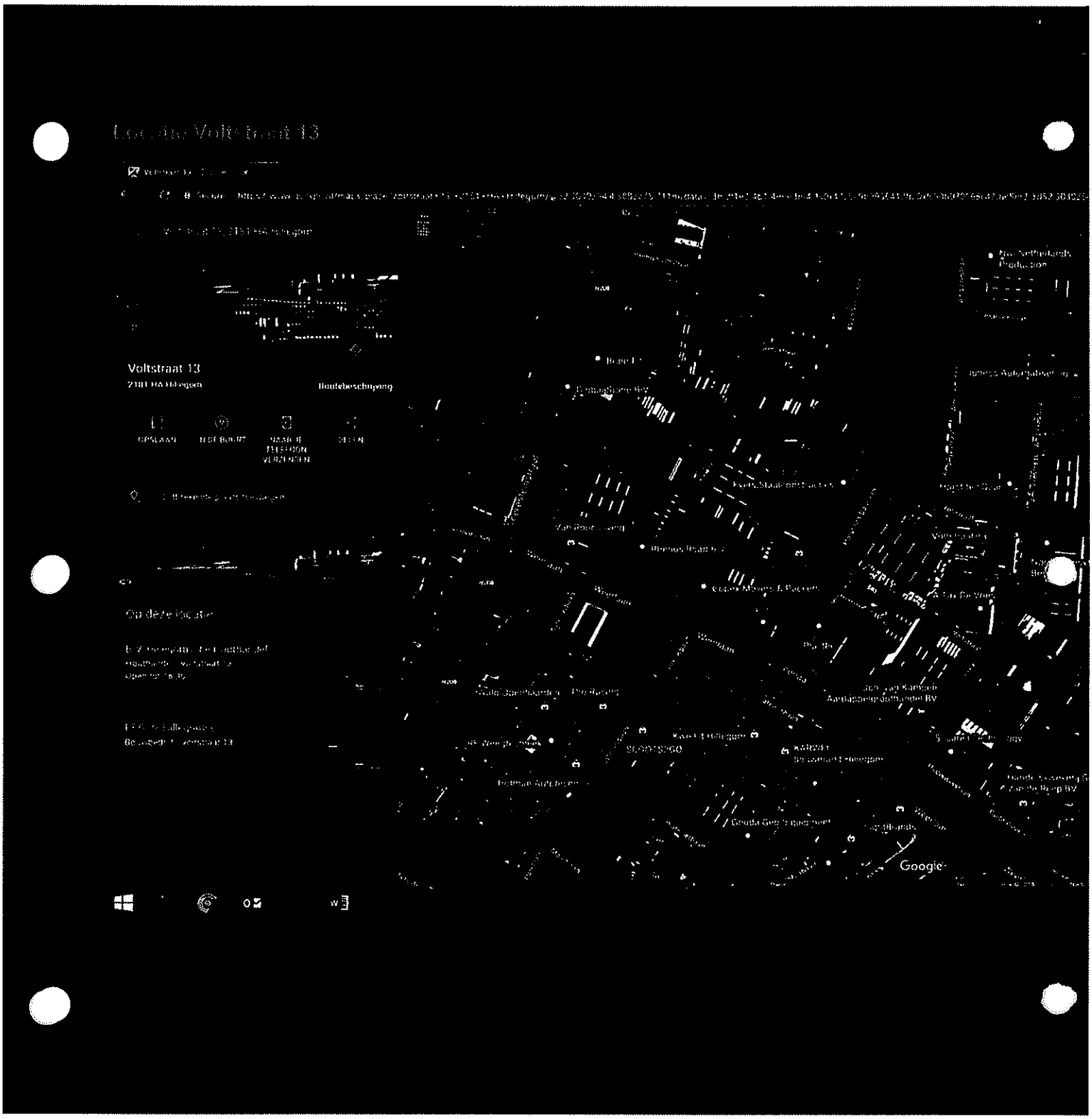
Routebeschrijving

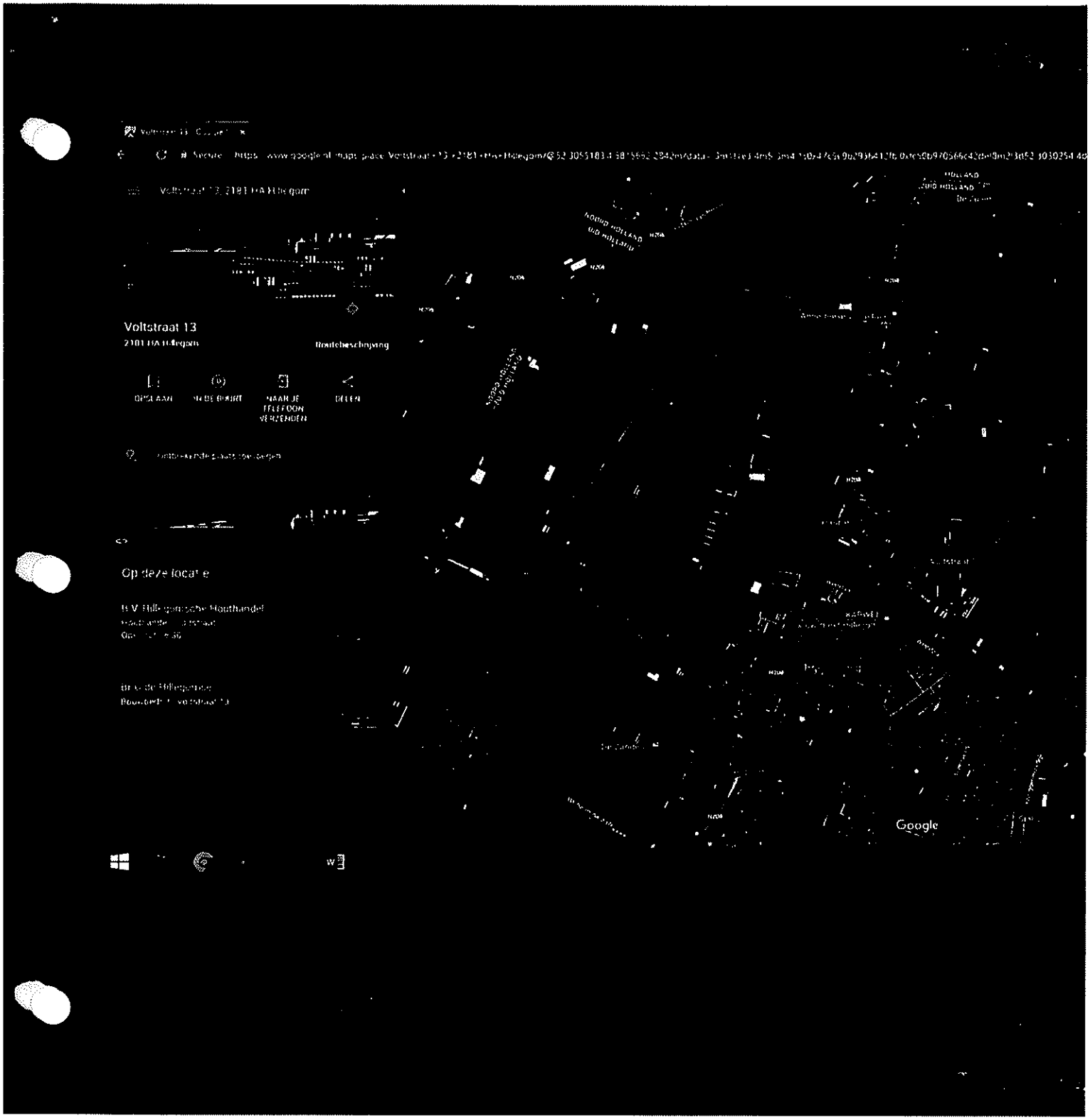
GPS AAN | IN DE BUURT | NAAR IE TELEFOON VERZENDEN | DELEN

Op deze locatie

Road University zone Benelux

Google


Voltstraat 13
Routebeschrijving
Op deze locatie
Google


Voltstraat 13
2181 HA Hillegom
Routebeschrijving
OPSLAAN
IN DE BUURT
NAAR JE TELEFOON VERZENDEN
DELEN
Op deze locatie
Google

VANIERSEL
LUCHTMAN
ADVOCATEN

AANGETEKEND
Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Vooraf per fax: (023) 514 30 30
Vooraf per e-mail: post@noord-holland.nl

Breda, 15 februari 2018

Inzake : [redacted]
Ref. : 23831/AGR/mkb
Uw ref. : 1030959
E-mail : a.groenewoud@vil.nl

Betreft : inspraakreactie/zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Namens cliënten,

1. [redacted], thans gevestigd aan de [redacted] Hillegom (2181 HA);
2. [redacted], thans gevestigd aan de [redacted] te Hillegom [redacted];
3. [redacted] thans gevestigd aan de [redacted] te [redacted];
4. [redacted], thans gevestigd aan de [redacted] te [redacted];

dien ik hierbij een inspraakreactie in naar aanleiding van de terinzagelegging van de milieueffectrapportage en de onderbouwing van de keuze van het voorlopige voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (hierna: "Duinpolderweg").

De bedrijfsbebouwing op het perceel aan de Volstraat 12 is eigendom van Nord Beheer BV en wordt gehuurd door Nord Aandrijvingen Nederland BV. De bedrijfsbebouwing op de percelen aan de Volstraat 11 en 13 is eigendom van Hillegomsche Houthandel Beheer BV en wordt gehuurd door B.V. Hillegomsche Houthandel BV. Cliënten zijn in hun hoedanigheid van eigenaar of huurder dan ook belanghebbenden bij de besluitvorming ten aanzien van het project Duinpolderweg.

's-Hertogenbosch
Meerendonkweg 21
Postbus 44, 5201 AA 's Hertogenbosch
Telefoon 088 - 90 80 800
Telefax 088 - 90 80 800
www.vil.nl

Stichting Derdengelden
Van Iersel Luchtman
IBAN NL61 ABNA0426510984
BIC ABNANL2A

"Van Iersel Luchtman Advocaten" is de handelsnaam van Van Iersel Luchtman N.V., ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 20133818. Op de dienstverlening door Van Iersel Luchtman N.V. zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een aansprakelijkheid is opgenomen. De algemene voorwaarden kunnen op de website worden geraadpleegd.

"Van Iersel Luchtman Advocaten" is a trade name used by Van Iersel Luchtman N.V., registered at the Chamber of Commerce no. 20133818. General terms and conditions apply to all services rendered by Van Iersel Luchtman N.V. These general conditions include a limitation of liability clause. They can be consulted at our website.

Cliënten zijn beide gevestigd op het industrieterrein Horst ten Daal. Als **productie 1** bij deze inspraakreactie treft u aan een luchtfoto waarop de vestigingen van cliënten is aangegeven. Blijkens de Nota voorlopig voorkeursalternatief d.d. 19 december 2017 bestaat het voorkeursalternatief in grote lijnen uit:

- Het upgraden van de Nieuwe Bennebroekerweg in de Haarlemmermeer tussen rijksweg A4 en de N205;
- Een nieuwe verbinding tussen de N205 en de N208;
- Een nieuwe verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg bij Zwaanshoek; en
- Een nieuwe verbinding tussen rijksweg A4 en Lisse.

Cliënten hebben moeten constateren dat een gedeelte van het gekozen voorkeursalternatief het bedrijventerrein Horst ten Daal zal gaan doorkruisen. Het gaat hier specifiek om de nieuwe verbinding tussen de N205 en de N208. Cliënten gaan er dan ook vooralsnog vanuit dat hun bedrijfsgebouwen bij realisering van dit voorkeursalternatief zullen moeten verdwijnen en de bedrijven verplaatst moeten worden.

Het gekozen voorkeursalternatief is een samenstel van onderdelen van de zeven onderzochte alternatieven en komt mede voort uit een voorstel van de Adviesgroep Planstudie Duinpolderweg. Het bevreemdt cliënten allereerst hoe men tot dit samenstel is gekomen, bij gebrek aan gedegen onderzoek naar dit specifieke voorkeurstraject. Er is een MER-studie verricht naar zeven alternatieven. Het gekozen voorkeursalternatief is een samenraapsel van een aantal van de onderzochte alternatieven. Feitelijk is het gekozen voorkeursalternatief dus (nog) niet in zijn geheel onderzocht op relevante effecten ten aanzien van bijvoorbeeld verkeershinder, geluidhinder, luchtkwaliteit, sociale aspecten en economie. Cliënten zouden menen dat Gedeputeerde Staten pas tot het voorlopig vaststellen van het gekozen voorkeursalternatief over hadden kunnen gaan wanneer dit alternatief – net als de zeven alternatieven die reeds zijn onderzocht – in zijn geheel was onderzocht en was afgezet tegen de overige zeven alternatieven. Om onzorgvuldige besluitvorming te voorkomen dienen Gedeputeerde Staten alsnog een gedegen onderzoek naar het gekozen voorkeursalternatief te doen.

Zoals gesteld komt het gekozen voorkeursalternatief mede voort uit een voorstel van de adviesgroep. Royal HaskoningDHV heeft een gevoeligheidsanalyse uitgevoerd op basis van het voorstel van de adviesgroep en daarbij drie aparte modellen uitgewerkt en beoordeeld. De resultaten van voornoemde gevoeligheidsanalyse zijn vastgelegd in een notitie d.d. 7 december 2017. Bij bestudering van de gevoeligheidsanalyse valt cliënten een aantal zaken direct op. Zo zijn lang niet alle mogelijke effecten in de gevoeligheidsanalyse onderzocht. Daarnaast omvat het gekozen voorkeursalternatief zowel de realisatie van de randweg Lisse als de randweg Zwaanshoek. Royal HaskoningDHV heeft drie modellen onderzocht. De realisatie van de randweg Zwaanshoek is geen van de onderzochte modellen meegenomen. Er wordt enkel in algemene zin opgemerkt dat de randweg Zwaanshoek "duidelijk meerwaarde" zou hebben, omdat dan de doelstelling op de Bennebroekerweg ruimschoots zou kunnen worden gehaald. Ten aanzien van alle modellen wordt slechts volstaan met de mededeling dat het bedrijventerrein Horst ten Daal/Weerestein zal worden doorkruist. Wat de effecten zijn van deze doorkruising, wordt in de gevoeligheidsanalyse onbesproken gelaten.

In hoofdstuk 9 van de Nota voorlopig voorkeursalternatief (p. 39) wordt – net als in de rapportage n.a.v. de gevoeligheidsanalyse – volstaan met de mededeling dat sprake is van doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal/Weerestein en het feit dat dit gegeven een "aandachtspunt" is. Hoe men met dit "aandachtspunt" in het toekomstige traject en de uiteindelijke besluitvorming om wenst te gaan, blijft onbesproken. Niet duidelijk is of verder onderzoek zal worden verricht of dat men eventuele negatieve effecten als gevolg van de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal/Weerestein voor lief neemt. Cliënten kunnen dan ook niet anders dan constateren dat bij de keuze van het gekozen voorkeurstraject geen enkele aandacht is besteed aan hun belangen en onvoldoende onderzoek is gedaan naar de (negatieve) effecten van de doorkruising van het bedrijventerrein Horst ten Daal/Weerestein.

In de Nota voorlopig voorkeursalternatief d.d. 19 december 2017 wordt aangegeven dat er op aangeven van de projectorganisatie en de adviesgroep twee alternatieven voorkeurstrajecten uiteindelijk zijn getoetst in een gevoeligheidsanalyse. Uiteindelijk is door de stuurgroep gekozen voor het voorlopig voorkeursalternatief dat nu ter inzage ligt. Waarom uiteindelijk de keuze voor het onderhavige voorkeurstraject is gemaakt en bijvoorbeeld niet voor het alternatief zoals gepresenteerd door de projectorganisatie, blijft vrijwel onbesproken. Cliënten kunnen zich niet aan de indruk onttrekken dat hier sprake is van enige haast en daarmee bepaalde belangen uit het oog zijn verloren. Deze handelwijze getuigt niet bepaald van zorgvuldige besluitvorming.

Overigens zijn cliënten van mening dat er betere en andere alternatieven zijn dan het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Wanneer uw college zou besluiten om het voorlopig voorkeursalternatief definitief vast te stellen en als gevolg daarvan cliënten het bedrijventerrein Horst ten Daal/Weerestein zouden moeten verlaten om plaats te maken voor de nieuwe verbinding tussen de N205 en N208, dienen Gedeputeerde Staten in overleg te gaan met cliënten over hun bedrijfsverplaatsing en de voorwaarden waaronder dat zou gaan gebeuren. Cliënten zouden hierover graag in een vroegtijdig stadium met uw college in gesprek gaan.

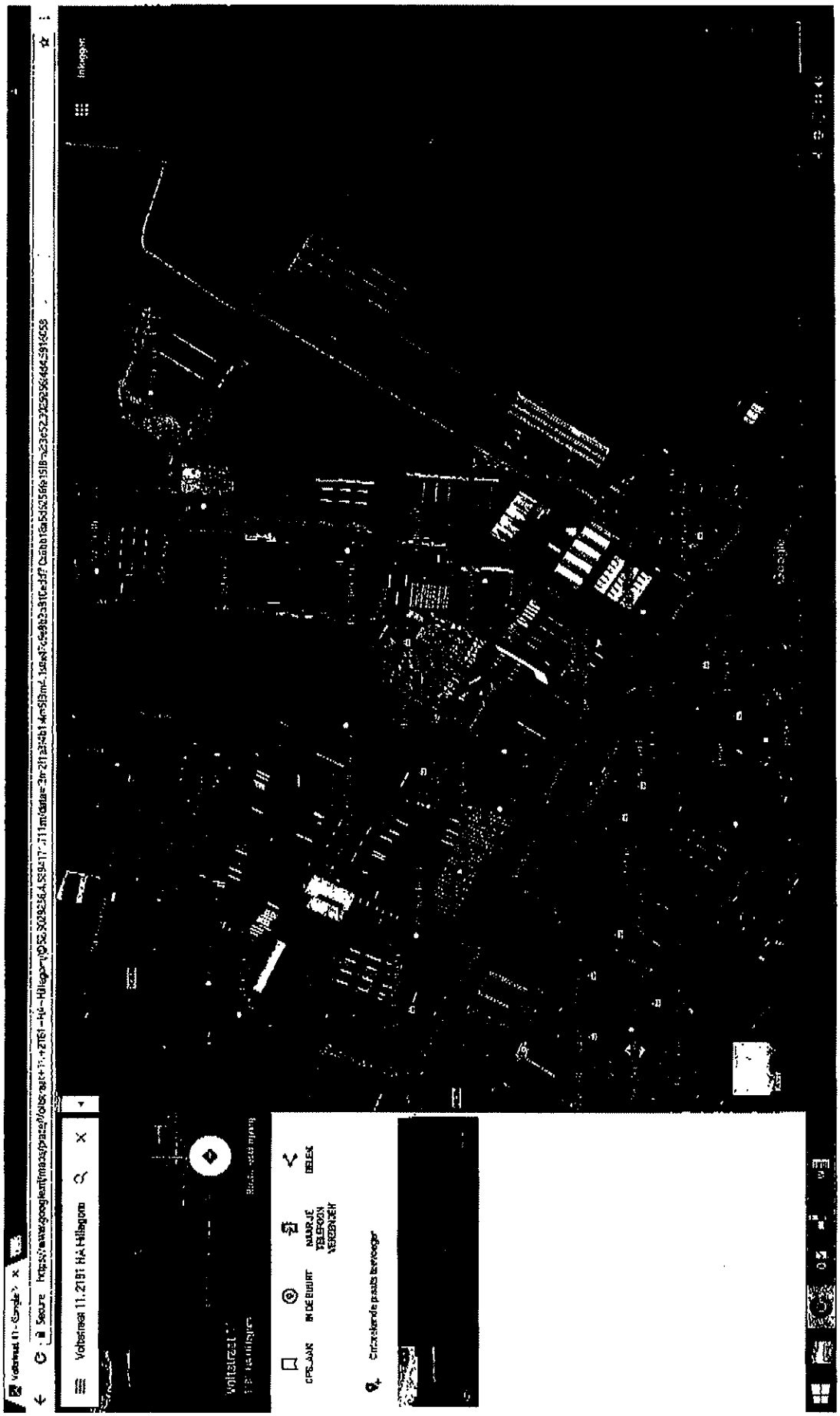
Ik ga ervan uit dat uw college het vorenstaande in uw uiteindelijke besluitvorming ten aanzien van het definitief vaststellen van een voorkeursalternatief zal betrekken en uw college in lijn daarmee afziet van het definitief vaststellen van het voorkeurstraject in deze vorm.

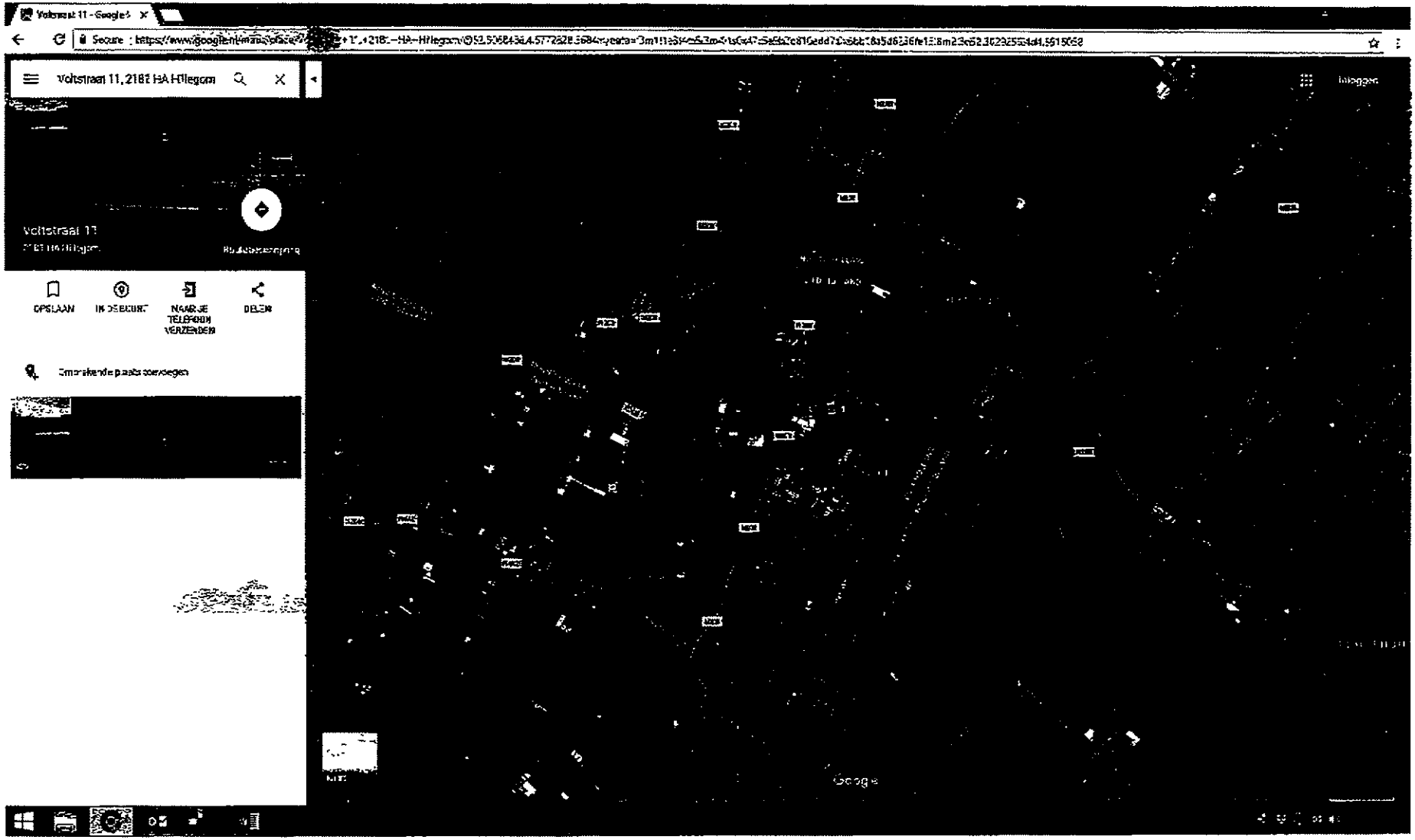
Hoogachtend,

10.

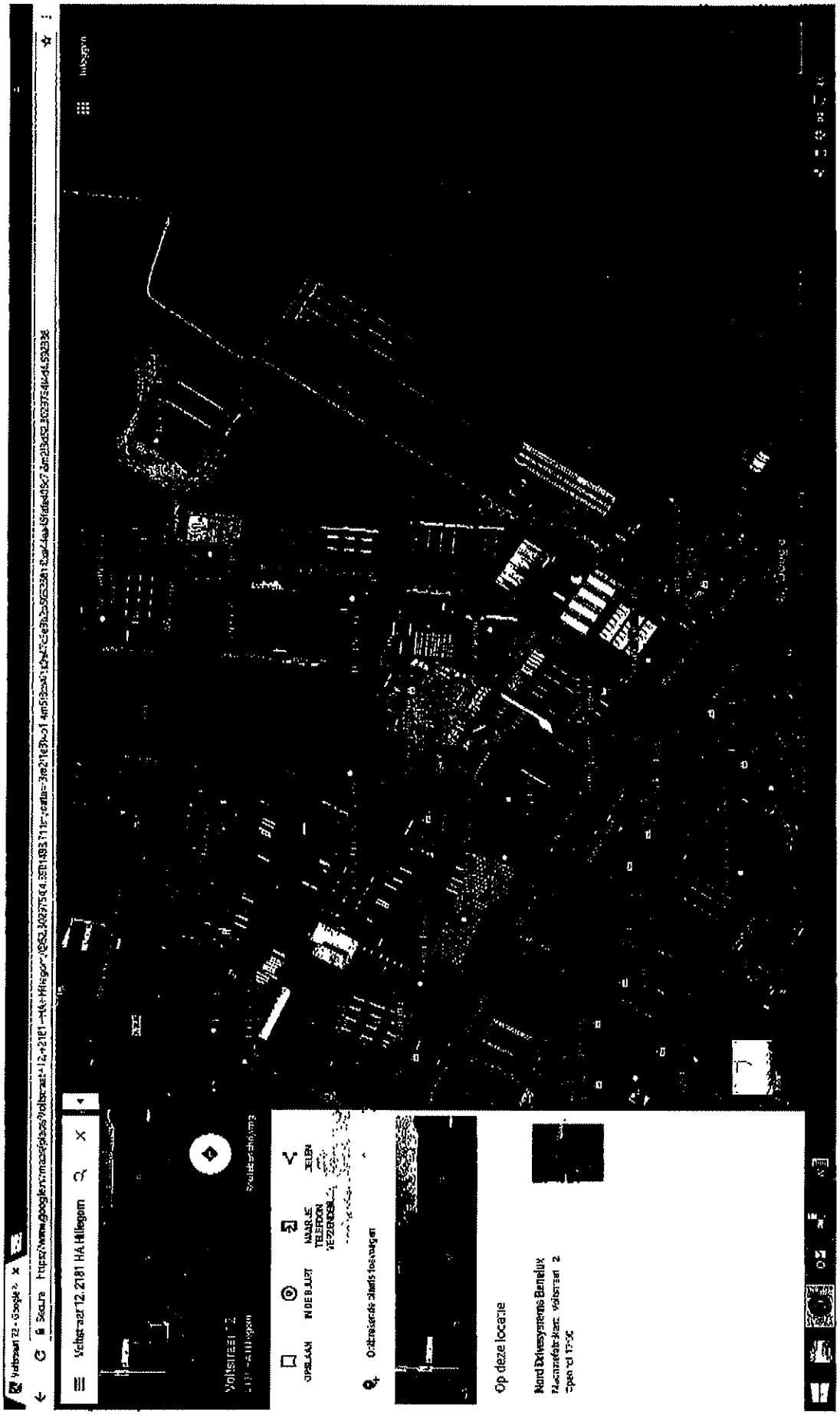
A. Groenwoud
Advocaat

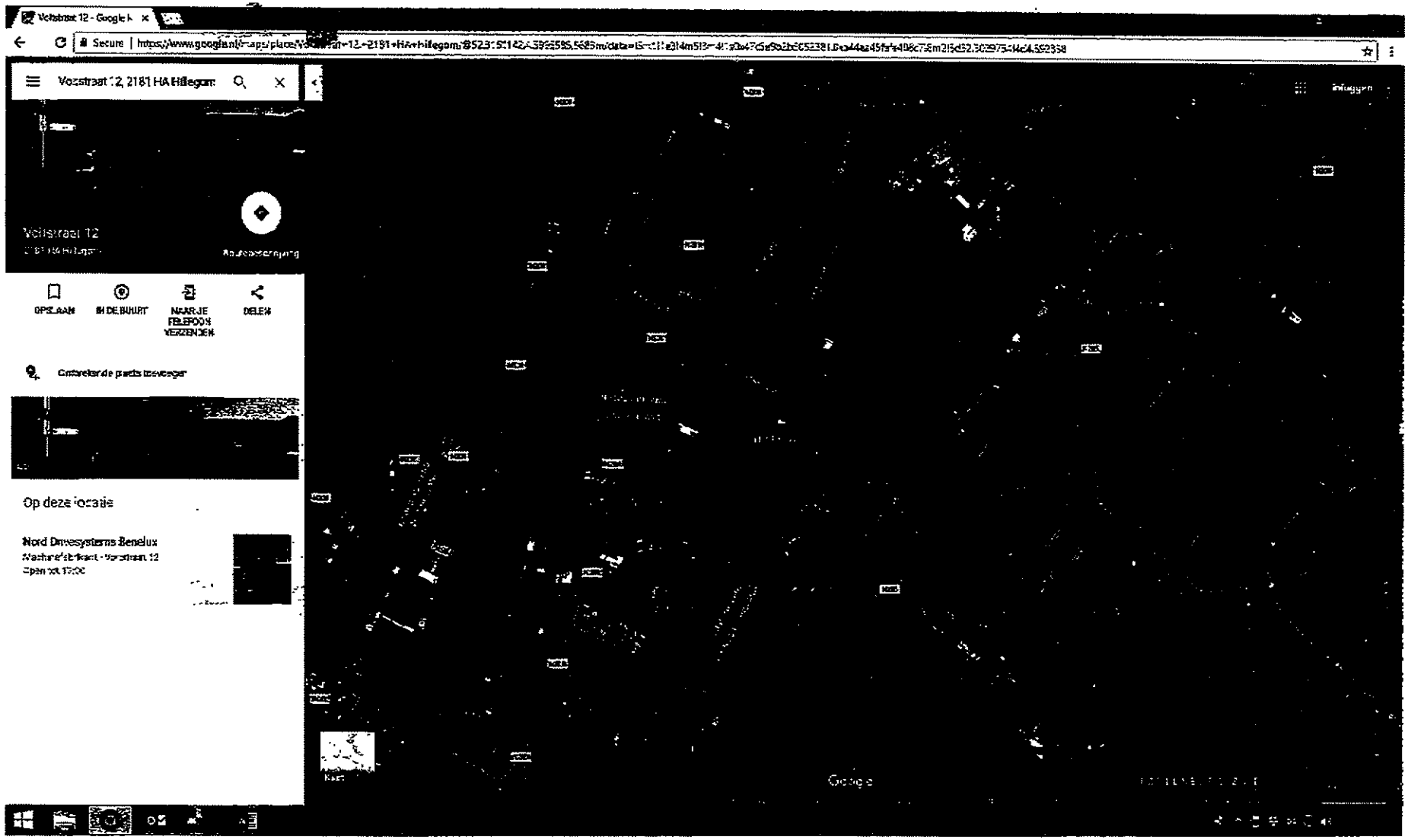
Locatie Voltstraat 11



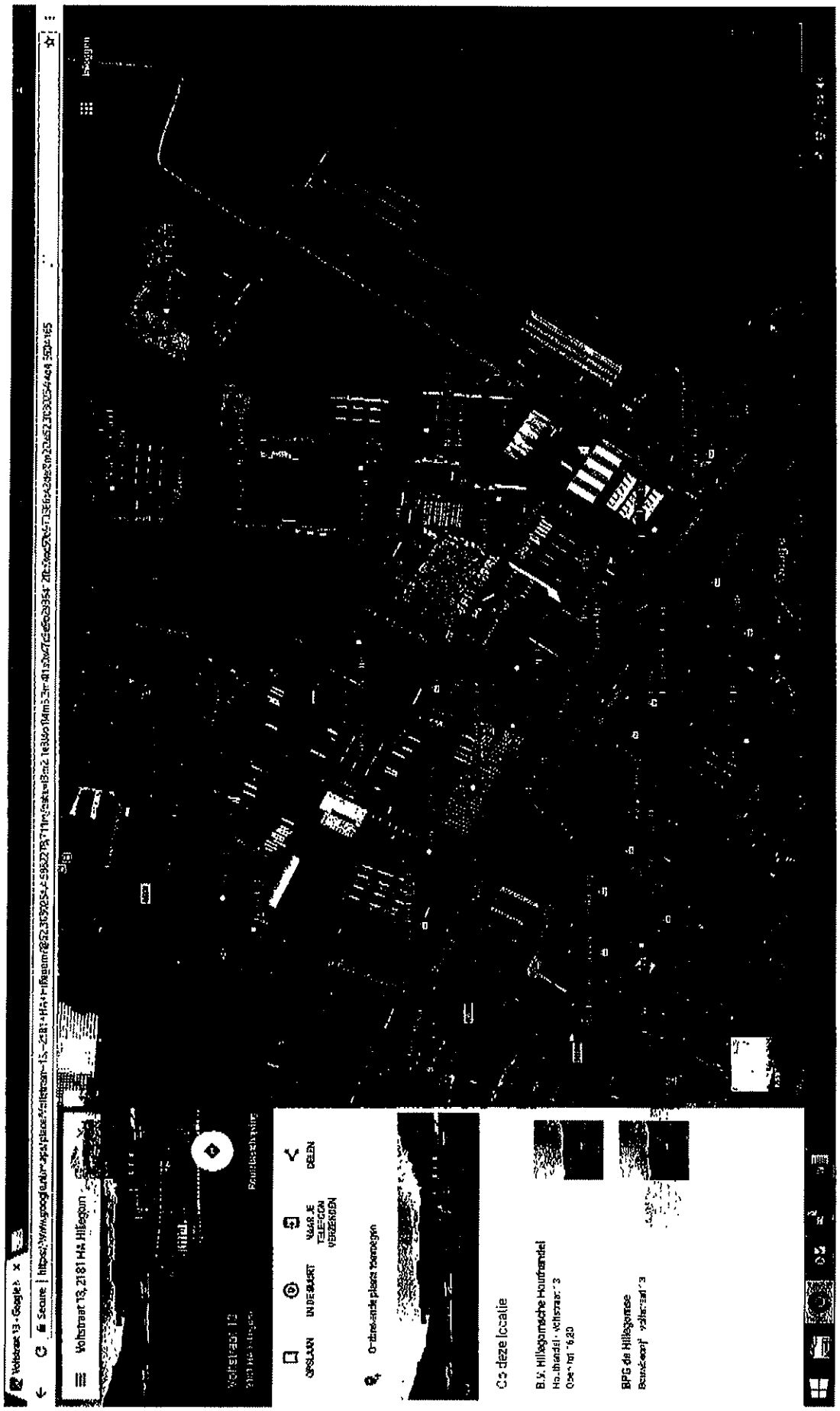

Voltstraat 11, 2182 HA Hillegom
Voltstraat 11
OPSLAAN
DELEN
Google

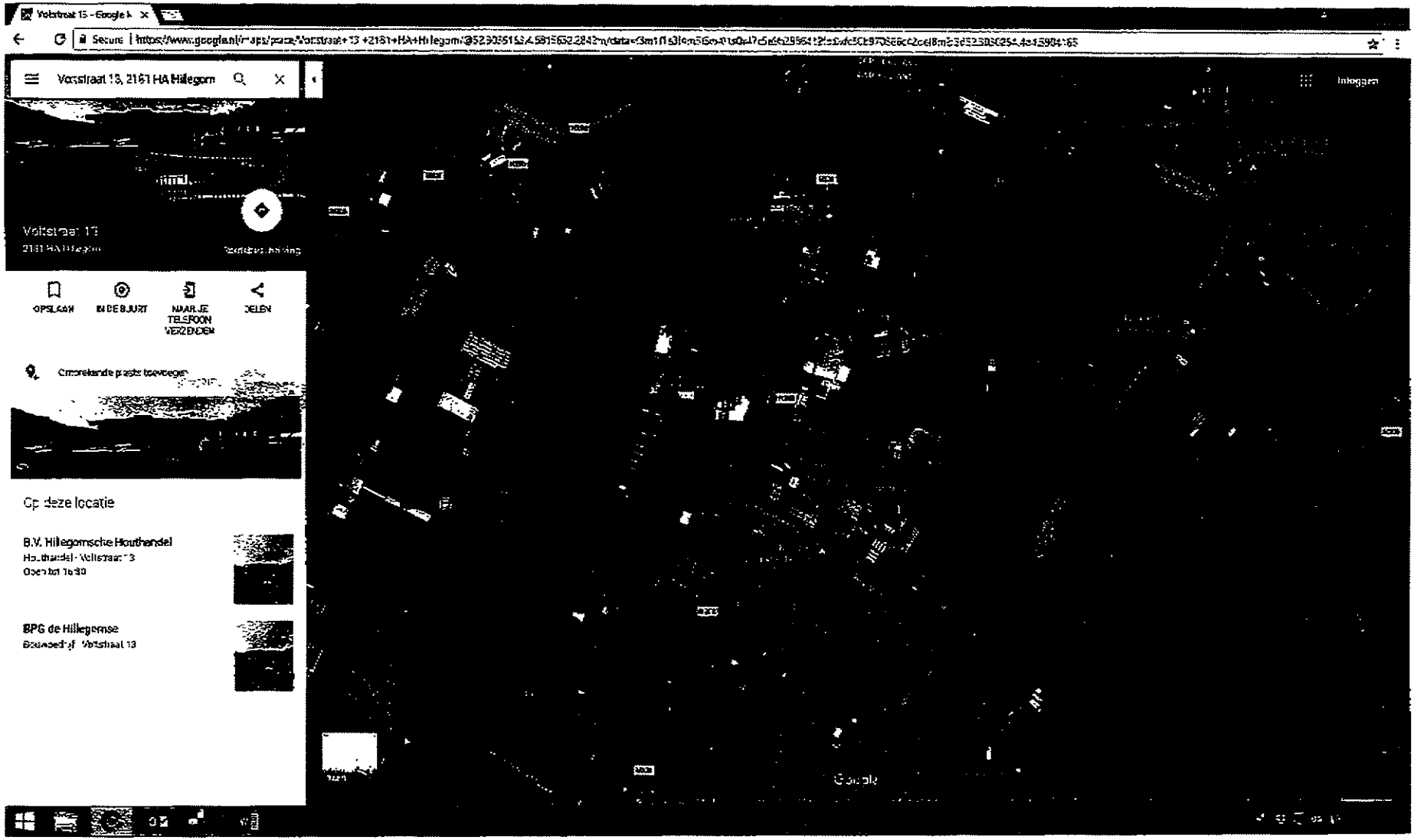
Locatie Voltstraat 12




Vossstraat 12, 2181 HA Hillegom
Vossstraat 12
OPSLAAN
IN DE BUURT
NAAR JE TELEFOON VERZENDEN
DELEN
Op deze locatie
Nord Drivesystems Benelux
Google

Locatie Voltstraat 13




Voltstraat 13, 2161 HA Hillegom
Voltstraat 13
OPSLAAN
IN DE BUURT
NAAR JE TELEFOON VERZENDEN
DELEN
Op deze locatie
B.V. Hillegomsche Houthandel
BPG de Hillegomse
Inloggen
Google

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 12:25:53 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55398816.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55398816
Status	Gereed
Aangemaakt	05-02-2018 21:55:25
Gewijzigd	15-02-2018 12:25:51

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55398816)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam: [redacted]

Organisatie: [redacted]

Postadres: [redacted] Huisnr. [redacted]

Postcode: [redacted] Plaats: De Zilk

E-mailadres [redacted]

Telefoonnummer: [redacted]

Datum 05-02-2018

Zienswijze:

Geacht college,
Op 19 december 2017 heb ik, als inwoner van De Zilk, kennisgenomen van uw besluit, waarmee uw college het voorkeursalternatief van de Duinpolderweg heeft gekozen. Graag wil ik gebruik maken van de mogelijkheid mijn zienswijze bij u tijdig in te dienen.

Bij mijn zienswijze wil ik me beperken tot het gebied ten noorden van Hillegom omdat dit grenst aan mijn woonomgeving.

Om de volgende redenen acht ik uw voorkeursvariant niet acceptabel:

• Nut en noodzaak van de nieuwe verbinding is nog steeds niet aangetoond.
• De natuur en het landschap wordt onvoldoende gespaard.
• Er is nog geen oplossing voor het openbaar vervoer teneinde de verkeersdruk echt te doen verminderen.
• Het meeste verkeer in Hillegom en Lisse is Noord-Zuid verkeer dat zich richting de snelwegen A4 en A44 wil begeven. Verkeer

van en naar Noordwijk en Noordwijkerhout ondervindt nauwelijks problemen.

Daarnaast wil ik nog het volgende te opmerken.
Ik ben van mening dat, als er een plan voor een nieuwe verbinding N208-N206 komt, allereerst nut en noodzaak daarvan vast moet staan. Voorts dient het een integraal plan te zijn, dat geen verkeerstoename tot gevolg heeft en geen extra overlast voor inwoners die direct woonachtig zijn in de omgeving van de verbinding, dan wel van de aan- en afvoerwegen daar naartoe. Bovendien zou de verbinding gericht moeten zijn op verduurzaming van het vervoerssysteem en een logisch lokale oplossing moeten zijn voor een lokaal probleem. Daarbij moet eerst gekeken worden naar bestaande infrastructuur, en het geheel moet minimale gevolgschade hebben voor de omgeving (het milieu),

Uitgaande van alle genoemde aspecten zijn de Noord- en de Middenvariant voor mij niet aanvaardbaar en is de keuze van deze Zuidvariant niet realistisch.

Indien er toch voor een weg wordt gekozen dan voldoet de NOGBeter 2.0 variant met gebruik van de Weerlaan in Hillegom nog het meest aan deze aspecten.

Ik ga ervan uit dat uw College bij de heroverweging de in deze brief beschreven zienswijze ter harte neemt.

Met vriendelijke groet,

Bijlage

Bijlage

ge

221

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 12:52:13 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55577216.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55577216
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 12:52:13

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door[redacted] (Formdesknummer: 55577216)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-[illegible]enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: LISSE
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Hoewel ik eigenlijk helemaal geen weg door de Rooversbroekpolder wil wil ik jullie dit meegeven: gebruik je verstand, leg die weg aan de rand! Ik ben geboren en getogen in deze prachtige polder, een uniek stukje Lisse. Een weg dwars door de polder is een dolksteek in mijn hart!
Bijlage	
Bijlage	
Bijlage	

222

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 13:23:24 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55577735.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55577735
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 13:20:55
Gewijzigd	15-02-2018 13:23:23

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55577735)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	W[redacted]
Organisatie:	[redacted]ppij
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Wassenaar
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
swijze:	De Muntendamsche Investerings Maatschappij B.V. is geen voorstander van gelijk welk voorkeursalternatief in de omgeving van al onze grondposities. Wij behouden dan ook hierbij al onze rechten voor, ook indien er voor een ander alternatief zou worden gekozen.
Bijlage	
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 15:21:58 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55580522_3563146_BRF-UIT_Provincie_NH_180215_inspraakreactie_incl._faxbev.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55580522.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55580522
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 15:21:57

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg doo[redacted]d
(Formdesknummer: 55580522)

VA IERSEL
LUCHT A
ADVOCATE

AANGETEKEND
Provincie Noord-Holland
[illegible]
Postbus [illegible]
2[illegible] DA HAARLEM

[illegible]
[illegible]

[illegible]

Inzake: Nord Aandrijvingen Nederland BV/adres Duinpolderweg
Ref: [illegible]
[illegible]
E-mail: [illegible]

Betreft: Inspraakreactie/zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw [illegible]

Namens cliënten

1. [illegible] thans gevestigd aan de Volstraat [illegible] 2181 HA [illegible]
2. [illegible] Nederland BV, thans gevestigd aan de [illegible] te Hillegom 2181 HA
3. [illegible] BV, thans gevestigd aan de [illegible] te Hillegom 2181 HA en
4. [illegible] thans gevestigd aan de [illegible] te Hillegom 2181 HA

dien ik hierbij een inspraakreactie in naar aanleiding van de terinzagelegging van de milieueffectrapportage en de onderbouwing van de keuze van het voorlopige voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (hierna: Duinpolderweg).

De bedrijfsbebouwing op het perceel aan de Volstraat 12 is eigendom van Nord Beheer BV en wordt gehuurd door Nord Aandrijvingen Nederland BV. De bedrijfsbebouwing op de percelen aan de Volstraat 11 en 13 is eigendom van Hillegomsche Houthandel Beheer BV en wordt gehuurd door BV Hillegomsche Houthandel BV. Cliënten zijn in hun hoedanigheid van eigenaar of huurder dan ook belanghebbenden bij de besluitvorming ten aanzien van het project Duinpolderweg.

's-Hertogenbosch
[illegible]
Postbus [illegible]
Telefoon [illegible]
Telefax [illegible]
www.[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

10

[illegible]

VAN IERSEL LUCHTMAN ADVOCATEN

[illegible]

[illegible]

Datum : [illegible] februari 2013

Inzake : [illegible]
Ref. : [illegible]
Uw ref. : [illegible]
E-mail : [illegible]

Betreft : Inspraakreactie/zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Namens cliënten:

1. [illegible], thans gevestigd aan [illegible] (2181 HA);
2. [illegible], thans gevestigd aan de [illegible] te Hillegom (2181 HA);
3. [illegible], thans gevestigd aan de [illegible] te Hillegom (2181 HA) en
4. [illegible], thans gevestigd aan de [illegible] te Hillegom (2181 HA)

[illegible]

[illegible]

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-[illegible]enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam: [redacted]

Organisatie: [redacted]

Postadres: [redacted] Huisnr. [redacted]

Postcode: [redacted] Plaats: [redacted]

E-mailadres [redacted]

Telefoonnummer: [redacted]

Datum 15-02-2018

Zienswijze:

Gelieve bijgaand aan te treffen de zienswijze/inspraakreactie die ik tevens per post en fax aan de provincie Noord-Holland heb verzonden namens clienten:
1. [redacted] thans gevestigd aan de [redacted]te Hillegom [redacted]
2. [redacted], thans gevestigd aan de [redacted]e Hillegom [redacted]
3. [redacted] thans gevestigd aan de V[redacted] te Hillegom [redacted] en
4. [redacted], thans gevestigd aan de [redacted] te Hillegom [redacted]

Met vriendelijke groet,

Annekee Groenewoud [redacted]
Advocaat/gemachtigde

Bijlage 55580522_3563146_BRF-UIT_Provincie_NH_180215_inspraakreactie_incl._faxbev.pdf

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 15:37:20 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55580903.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55580903
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 15:37:20

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55580903)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: [redacted]
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	([redacted]71
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Amsterdam, 15 februari 2018 In uw schrijven d.d. 22 december 2017 heeft u het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg aan Rhenus Accounting B.V. , dochterentiteit Rhenus B.V. en eigenaar van de percelen en opstallen gelegen aan de Weerlaan 3, 5 en 7 te Hillegom, bekendgemaakt. Hierbij maken wij onze zienswijze kenbaar over dit voorkeursalternatief. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde. 1. Er is geen contact geweest met onze organisatie inzake dit voorlopig voorkeursalternatief en de gevolgen hiervan voor onze organisatie. 2. Voor de uitoefening van onze bedrijfsactiviteiten is het van groot belang dat ons terrein te allen tijde goed bereikbaar is. Het voorlopig voorkeursalternatief verslechtert deze bereikbaarheid, waardoor de uitoefening van onze bedrijfsactiviteiten hiermee aan banden wordt gelegd.

3. Het voorlopig voorkeursalternatief maakt de komende jaren inbreuk op onze vrijheden ten aanzien van de eigendommen.
4. Tevens maakt het voorlopig voorkeursalternatief het intact blijven van onze loodsen, welke wij voor onze bedrijfsactiviteiten nodig hebben, onmogelijk.
5. Daarnaast merken wij op dat het maar de vraag is of dit voorlopig voorkeursalternatief gedegen is onderzocht. In de MER is namelijk aan dit specifieke alternatief immers niet afzonderlijk aandacht besteed. Dit betekent dat er een nieuw onderzoek verricht zou moeten worden naar de gevolgen van dit nieuwe alternatief.
Op basis van de bovenstaande argumenten maken wij bezwaar tegen de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.
Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg te heroverwegen.
Wij gaan ervan uit dat u ons van de verdere procedure op de hoogte houdt.

Met vriendelijke groet,
R[redacted]

Bijlage

Bijlage

Bijlage

225

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 15:50:11 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55581305_3563248_Zienswijze_Duinpolderweg_Heemstede.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55581305.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55581305
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 15:50:10

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door Gemeente Heemstede
(Formdesknummer: 55581305)

Heemstede

Provincie Noord-Holland
Mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Verzenddatum	:	15 – 2- 2018
Bijlage	:	-
Ons kenmerk	:	701252
Betreft	:	Zienswijze VVKA Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij ontvangt u de zienswijze met motivatie van de gemeente Heemstede inzake het project Duinpolderweg.

Zienswijze
De gemeente Heemstede ondersteunt het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg niet, tenzij de nieuwe verbinding ook tussen de wegvakken van de N206 en N208 wordt gerealiseerd waarmee een volledige verbinding vanaf de N206 (in Zuid-Holland) tot aan de N205 en A4 ontstaat en dat deze variant zodanig ingepast wordt dat er minimale gevolgschade is voor de omgeving.
Daarnaast vindt de gemeente Heemstede het van groot belang dat met dit project naast de verbetering van de autobereikbaarheid ook de openbaar vervoerverbindingen in het gebied worden verbeterd evenals de (snel)fietsverbindingen.

Motivatie
De reden van deze zienswijze is dat in het voorlopige voorkeursalternatief een doortrekking van de N208 naar de N206 ontbreekt en hiervoor alleen een ruimtelijke reservering wordt gedaan.
De gemeentes in Zuid-Kennemerland hebben de gewenste volledige verbinding tussen de N206-N208-N205 opgenomen in de vastgestelde regionale bereikbaarheidsvisie. De gemeente Heemstede heeft de uitdrukkelijke wens dat een Duinpolderweg moet zorgen voor afname van de verkeersdruk en verbetering van de bereikbaarheid en leefbaarheid in de regio Zuid-Kennemerland. Zonder deze doortrekking is de verbetering van de bereikbaarheid en afname van het doorgaand verkeer in Heemstede en in de gehele regio Zuid-Kennemerland aanmerkelijk minder dan met deze doortrekking.
Daarom steunen we het voorlopig voorkeursalternatief zoals dat nu voorligt niet.

Met vriendelijke groeten,

burgemeester en wethouders van Heemstede,

de secretaris,	de burgemeester,
mr. W. van den Berg	mw. mr. A.C. Nienhuis

Gemeente Heemstede
Raadhuisplein 1
2101 HA Heemstede

Postadres
Postbus 352
2100 AJ Heemstede

Tel: 14 023
gemeente@heemstede.nl
www.heemstede.nl

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

'' kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten ..n de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-..enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	Gemeente Heemstede
Organisatie:	Gemeente Heemstede
Postadres:	Postbus Huisnr. 352
Postcode:	2100 AJ Plaats: Heemstede
E-mailadres	E.vanHofwegen@heemstede.nl
Telefoonnummer:	(023) 548 56 14
Datum	15-02-2018

Zienswijze:

Provincie Noord-Holland
Mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Verzenddatum : 15 – 2- 2018
Bijlage : -
Ons kenmerk :
Betreft : Zienswijze VVKA Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij ontvangt u de zienswijze met motivatie van de gemeente Heemstede inzake het project Duinpolderweg.

Zienswijze
De gemeente Heemstede ondersteunt het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg niet, tenzij de nieuwe verbinding ook tussen de wegvakken van de N206 en N208 wordt gerealiseerd waarmee een volledige verbinding vanaf de N206 (in Zuid-Holland) tot aan de N205 en A4 ontstaat en dat deze variant zodanig

ingepast wordt dat er minimale gevolgschade is voor de omgeving. Daarnaast vindt de gemeente Heemstede het van groot belang dat met dit project naast de verbetering van de autobereikbaarheid ook de openbaar vervoerverbindingen in het gebied worden verbeterd evenals de (snel)fietsverbindingen.

Motivatie
De reden van deze zienswijze is dat in het voorlopige voorkeursalternatief een doortrekking van de N208 naar de N206 ontbreekt en hiervoor alleen een ruimtelijke reservering wordt gedaan.
De gemeentes in Zuid-Kennemerland hebben de gewenste volledige verbinding tussen de N206-N208-N205 opgenomen in de vastgestelde regionale bereikbaarheidsvisie. De gemeente Heemstede heeft de uitdrukkelijke wens dat een Duinpolderweg moet zorgen voor afname van de verkeersdruk en verbetering van de bereikbaarheid en leefbaarheid in de regio Zuid-Kennemerland. Zonder deze doortrekking is de verbetering van de bereikbaarheid en afname van het doorgaand verkeer in Heemstede en in de gehele regio Zuid-Kennemerland aanmerkelijk minder dan met deze doortrekking.
Daarom steunen we het voorlopig voorkeursalternatief zoals dat nu voorligt niet.

Met vriendelijke groeten,

burgemeester en wethouders van Heemstede,
de secretaris, de burgemeester,

mr. W. van den Berg mw. mr. A.C. Nienhuis

Bijlage	55581305_3563248_Zienswijze_Duinpolderweg_Heemstede.pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 16:29:53 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55582303.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55582303
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 16:29:53

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55582303)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam: [redacted]

Organisatie: [redacted]

Postadres: [redacted] Huisnr. [redacted]

Postcode: [redacted] Plaats: BEINSDORP

E-mailadres [redacted]

Telefoonnummer: [redacted]

Datum 15-02-2018

Zienswijze:

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland

Beinsdorp, 15 februari 2018

Wij hebben kennisgenomen van voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (bekend als Duinpolderweg) welke door Gedeputeerde Staten van de provincies Zuid- en Noord Holland is vastgesteld. Voor onze woning zou dit voorkeursalternatief betekenen dat hij moet verdwijnen. De wegverbinding over de Hillegommerdijk blijft gehandhaafd, doordat deze ter hoogte van de nieuwe brug en ons huis langs de dijk naar maaiveldligging geleid wordt.

Dit zou voor ons een drama zijn! En wel hierom:

1. In 2008 werd bij mijn vrouw de vreselijke ziekte kanker vastgesteld; wij besloten om een plek te gaan zoeken waar we in alle rust konden wonen. Deze zoektocht bracht ons bij de al jarenlang te

koop staande vervallen boerderij van de familie Louter aan de Hillegommerdijk 478 te Beinsdorp. Onze droom werd verwezenlijkt, we ontwierpen en bouwde hier met behulp van de aannemer ons droomhuis. Dat dit niet alleen ons droomhuis werd, maar ook van velen bleek uit de publicatie van 12 foto's in het Haarlems dagblad van ons huis. Nu blijkt dat zo veel mensen ons huis kennen en beoordelen als een van de mooiste en markantste huizen in de regio en zeker aan de Ringvaart. Tijdens de bouw werd mijn vrouw beter verklaard, maar de vreselijke ziekte keerde in 2014 weer bij haar terug. Nu zijn we heel blij dat we dit huis hebben gebouwd in zo'n unieke en prachtige landelijke locatie. Dit huis is onze baken van rust waarin wij geheel stressvrij kunnen leven en wonen. Totdat dit vreselijke nieuws over het mogelijk verdwijnen van ons huis via de snackbarhouder in Zwaanshoek ons werd vertelt!! Hoe mensonterend is dit om zo met mensen om te gaan!! Staat ergens in enig rapport van jullie of dat Deelrapport van Royal Haskoning iets over de leefomstandigheden van mensen/bewoners die misschien moeten wijken voor de weg? NEE!! Wel een rapport van 64 pagina's over stukken natuur en dieren en planten die er heel misschien schade van kunnen gaan ondervinden! Ik hoop niet dat dit een voorbode is van hoe er met ons omgegaan gaat worden als blijkt dat ons huis en dus wij voor die Duinpolderweg moeten verdwijnen van onze droomplek. Worden we nu wakker geschud en op deze manier behandeld of missen we iets? Jullie zijn uiterst behouden met het verstrekken van informatie en de belanghebbende moeten alles maar zelf uitzoeken op internet en/of vragen bij de informatie-inloopbijeenkomst op 23 januari jongstleden. Zelf informatie verschaffen is er (nog) niet bij. Ik kom hier nog zeker op terug, maar hoop dat we vanaf nu op een menselijke manier behandeld worden! U begrijpt wel waarom.

2. De afname van het verkeer is de afgelopen jaren enorm toegenomen, met uitzondering van de periode met de wegafsluiting in Bennebroek natuurlijk in 2017. Verder lijkt de drukte in de avondspits nu weer flink toe te nemen doordat de verkeerslichten bij de Hillegommerbrug om tactische redenen anders zijn afgestemd; de drukte is hierdoor niet toegenomen, maar uiteraard wel de lengte van aantal wachtende auto's voor de brug. Doordat het de afgelopen jaren veel rustiger is geworden rondom ons huis wanen we ons nu vaak in een natuurgebied; de enorme toename van dieren en voornamelijk vogels is een lust voor een ieder en zeker voor de natuurliefhebbers Hier een kleine

opsomming; buizerds (of iets dergelijks), ooievaars, reigers, allerlei ganzen, eenden, meerkoeten, heel veel zwaluwen, libellen, eksters en zelfs onlangs een marterachtige in onze tuin etcetera..

3. Wij zijn het niet eens met aanleg van de Duinpolderweg via onze woning want dat zal zeer ernstige gevolgen hebben voor de leefomstandigheden van ons; een ander bezwaar is dat de noodzaak van deze weg ons niet duidelijk is geworden na bestudering van de stukken; ook bij andere groepen en gemeentes met meer deskundigheid op dit gebied is de noodzaak niet duidelijk.

4. Wij verzoeken u om de Duinpolderweg in zijn geheel niet aan te leggen en wanneer dit toch gebeurd niet via ons huis te laten lopen, daar dit onherstelbare gevolgen zal hebben voor onze gezondheid en zeker ook voor de natuur om ons heen.

Hoogachtend,

[redacted] Beinsdorp

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 16:58:53 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55582863.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55582863
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 16:52:48
Gewijzigd	15-02-2018 16:58:52

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55582863)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam: [redacted]

Organisatie:

Postadres: [redacted] Huisnr. [redacted]

Postcode: [redacted] Plaats: hillegom

E-mailadres [redacted]

Telefoonnummer: [redacted]

Datum 15-02-2018

Zienswijze:

Gelet op de 7 voorkeursalternatieven en het feit dat er geen juridisch kader deel uitmaakt van deze alternatieven, heeft veel commotie veroorzaakt bij de burgers en de politiek in deze regio! Medio 2017 zijn er Mers verschenen die op geen enkele wijze hun status van relevantie waarmaken mede gelet op het feit dat ze gezien de nieuwe voorkeursalternatieven d.d 28 januari 2018 achterhaalt zijn en totaal geen status hebben!
Er wordt op geen enkele wijze stilgestaan bij het feit dat door de voorgenomen werkwijze er voorbijgegaan is t.a.v vigerende streekplannen dan wel vigerende bestemmingsplannen. Mede door de voorgenomen werkwijze en het voorgestelde traject t,a,v van de Duinpolderweg is er sprake van bestuur wat op zijn minst onzorgvuldig is! In de toekomstige Nota van Beantwoording zou ik en met mij velen willen zien waarom de politiek de huidig situatie zoals de wet op de ruimtelijke ordening min of meer schoffeert! Gelet op bovenstaande maak ernstig

bezwaar tegen de voorgenomen ontwikkelinge1

Bijlage

ge

Bijlage

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 17:10:15 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55583226_3563531_180215_zienswijze_(def).pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55583226.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55583226
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 17:10:15

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door F[redacted] (Formdesknummer: 55583226)

[redacted]

Noordwijkerhout, 15 februari 2018

Provincie Noord Holland
t.a.v. mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft: 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte leden van Provinciale en Gedeputeerde Staten,

Namens dhr. Th.J. Reeuwijk, wonende en zijn bedrijf uitvoerende aan de Rooversbroekdijk 111, 2161LP te Lisse, dien ik hierbij een zienswijze in op het zuidelijke traject van de Duinpolderweg, de verbinding tussen de A44 en Lisse. Dhr. Reeuwijk is als eigenaar van een perceel waarover de weg gepland is direct belanghebbende.

Goed functionerend bedrijf wordt vernietigd.

Op de locatie Rooversbroekdijk 111, kadastraal bekend als Lisse E2001, oefent de heer Reeuwijk een goed functionerend agrarisch bedrijf uit. Voor zijn inkomen is hij afhankelijk van wat de bodem voortbrengt. Het gehele bedrijf wordt uitgeoefend op deze locatie en Reeuwijk heeft goed onderhouden gebouwen, rolkassen en voorzieningen om een optimale productie te kunnen realiseren op een ecologisch en economisch verantwoorde wijze.

Als gevolg van het voorliggende plan wordt het onmogelijk voor Reeuwijk om zijn bedrijf nog langer uit te oefenen. De op de kaart ingetekende route loopt midden door zijn bedrijf. Niet alleen worden hiermee zijn bedrijfsruimten en teeltgrond gescheiden, de overblijvende grond kan niet meer voor productie worden gebruikt. De voorgenomen weg creëert daarbij een harde scheiding tussen het bedrijfscentrum en omliggende percelen. Gezien de resterende omvang wordt het bedrijfseconomisch onmogelijk een verantwoorde uitoefening van het agrarisch bedrijf te behouden. De continuïteits- en uitbreidingsmogelijkheden worden nihil.

Om zijn grond optimaal te kunnen gebruiken, beschikt Reeuwijk over 3 rolkassen, die gezamenlijk het hele perceel kunnen bestrijken. De kassen worden om de 3-4 weken over rails verplaatst om het bloeiseizoen te reguleren. Daarmee weet hij een optimale workflow en optimale opbrengst te realiseren. De rails lopen over het gehele perceel in de lengterichting. De geplande weg doorkruist het perceel en daarmee de rails in ongeveer het midden. Hierdoor wordt zijn totale bedrijfssystematiek doorkruist. De rolkassen worden in één klap onbruikbaar. Hij is niet meer in staat het bloeiseizoen te reguleren en is daarmee zijn inkomen volledig kwijt.

[redacted]

Namens dhr. Reeuwijk maak ik ernstig bezwaar tegen dit voor hem zeer ingrijpende plan.

Alternatieve invulling.

Indien u besluit vast te houden aan het tracé van het voorlopige voorkeursalternatief, eist dhr. Reeuwijk een alternatieve mogelijkheid om in zijn inkomen te kunnen voorzien. Gezien de beperkte hoeveelheid grond die hij dan zou overhouden, zien wij slechts één mogelijkheid voor alternatieve inkomsten uit de grond: de overblijvende delen van het perceel bestemmen voor woningbouw.

Woningbouw op deze korte afstand tot de aan te leggen weg is alleen mogelijk indien geluidswerende maatregelen worden toegepast. Op bijgevoegde kaart (Bijlage 1) is de gewenste situatie weergegeven, met de door u aan te leggen geluidswallen en de woningbouwbestemming. Dhr. Reeuwijk wil daarbij zelf bepalen hoe de nadere invulling van de woningbouw plaatsvindt, voor wat betreft aantallen en locatie. Dat geeft hem voorlopig weer een mogelijkheid om verder te ondernemen met zijn grond. Deze bestemmingswijziging hangt direct samen met de weg en dient dan ook onderdeel uit te maken van hetzelfde omgevingsplan dat de aanleg van de weg mogelijk moet maken.

Slotopmerking.

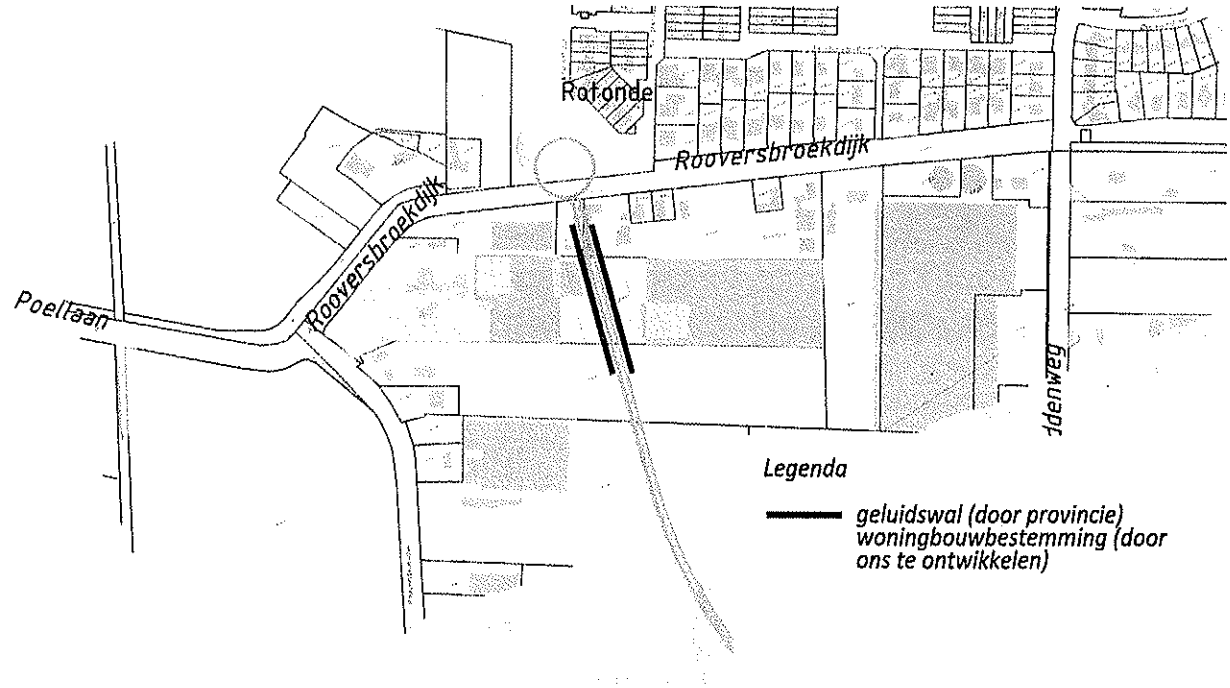
Let wel: hoewel dhr. Reeuwijk als agrarisch ondernemer de voorkeur heeft om zijn agrarisch bedrijf voort te zetten, zal hij – indien het grotere belang daarom vraagt – invulling geven aan het alternatieve plan met woningen, om daarmee in zijn inkomen te voorzien.

Wij zijn gaarne bereid tot een nader gesprek.

Hoogachtend,

[redacted]
HavenLand

Bijlage 1. Alternatieve invulling perceel.
Bijlage 2. Volmacht.


Rotonde
Rooversbroekdijk
Rooversbroekdijk
Poellaan
Idenweg
Legenda
geluidswal (door provincie)
woningbouwbestemming (door ons te ontwikkelen)

HavenLand
Activeren, Verbinden en Ontzorgen

De Vlashoven 48, 2211 wp Noordwijkerhout
Leidseweg 568, 2253 js Voorschoten
E: info@havenland.nl
W: www.havenland.nl
KvK: 51650819

Noordwijkerhout, 14 februari 2018

Betreft: Volmacht

De ondergetekende:

[redacted] wonende Ro[redacted] te Lisse;
hierna te noemen: belanghebbende

verklaart bij deze volmacht te geven aan:

[redacted] te Noordwijkerhout / Voorschoten,

Om namens belanghebbende een zienswijze en bezwaarschrift in te dienen, belanghebbende te vertegenwoordigen en voor en namens haar het woord te voeren ter gelegenheid van de verdere bezwarenprocedure bij de provincies Noord- en Zuid-Holland, betreffende de procedure rond de Duinpolderweg en varianten daarop

en voorts al datgene te doen wat in dat verband dienstig, nodig, nuttig of wenselijk mocht blijken, om de belangen van belanghebbende te behartigen.

Lisse, 14 februari 2018

.....
(handtekening)
[redacted]

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-[illegible]enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr: [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Noordwijkerhout
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]3
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Zie bijlage namens [redacted]
F[illegible]je	55583226_3563531_180215_zienswijze_(def).pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 18:43:24 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55584623.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55584623
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 18:43:23

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55584623)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted]t Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: lisse
E-mailadres	[redacted]n
Telefoonnummer:	
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Onbegrijpelijk dat jullie dit unieke stukje van Lisse, de Rooversbroekpolder, willen doorkruizen met een weg! Hou deze polder in tact en leg hem, als er dan toch zonodig een weg moet komen, aan de rand van de polder.
Bijlage	
Bijlage	
Bijlage	

220

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 20:17:15 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55572999.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55572999
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 10:16:38
Gewijzigd	15-02-2018 20:17:16

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55572999)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Zwaanshoek
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	In 2015 zijn wij op de Hofstede komen wonen met de verzekering dat het park waar wij uitzicht op hebben ongemoeid zou blijven. Wij betreuren het dan ook ten zeerste om kennis te hebben genomen van de voorgestelde plannen om door dit park een verbindingsweg te laten lopen ! Eerst een schitterend park aanleggen om dit vervolgens te verminken door een autoweg ! Je reinste waanzin ! (hoe bedoel je weggegooid gemeenschaps geld) Een schitterend park waar ondertussen ooievaars en zelfs al ijsvogels hun intrede hebben gemaakt ! Samen met onze energie 0 woningen en het park is dit een uniek duurzaam project geweest wat een voorbeeld is voor toekomstige woninginrichting en natuur ! Ik hoop dan ook echt dat voor een andere oplossing gekozen gaat worden ! Mvg, [redacted]

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 20:33:59 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55585901_3563810_Duinpolderweg_2018-02-15_zienswijze_Shawanos.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55585901.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55585901
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 20:34:00

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55585901)

[redacted]
[redacted]N Lisse

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg / 1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Verzonden via: website www.noord-holland.nl

Lisse, 15 februari 2018
Betreft: zienswijze op het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg (Lisse-zuid A44)

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in op het 'voorlopig voorkeursalternatief' dat de provincies Noord- en Zuid-Holland voor inspraak ter inzage hebben gelegd. Specifiek reageren wij op de voorgenomen nieuwe weg tussen Lisse-zuid en de A44 bij Abbenes, waarin is opgenomen, een nieuwe brug over de Ringvaart.

Scoutinggroep Shawano's is een jeugdvereniging[1] in Lisse met zo'n 190 leden en vrijwilligers. Een kaartje van onze locatie is opgenomen in bijlage 1. Terrein, gebouwen en vloot zijn ondergebracht in de 'Stichting Exploitatie Clubhuizen'[2]; Scoutinggroep Shawano's is haar voornaamste huurder. Scoutinggroep Shawano's is onderdeel van Scouting Nederland. Ongeveer de helft van onze leden speelt het spel van scouting op het water. Wij maken hiervoor gebruik van een vloot van momenteel 10 zeil- en/of motorboten. De vloot heeft een vaste ligplaats in de Ringvaart nabij het eigen terrein en clubhuis in de Rooversbroekpolder aan de zuidkant van Lisse. Wij varen op de Kagerplassen, een afstand van ca. 3 km varen die wekelijks wordt overbrugd.

Uit de door u gepubliceerde kaart "Schetsontwerp voorlopig voorkeursalternatief-Lisse zuid-A44" blijkt dat de voorgenomen nieuwe weg de Rooversbroekpolder doorsnijdt en de Ringvaart kruist in een bocht middels een "halfhoge beweegbare brug". Uit informatie verkregen uit onderstaande bronnen blijkt dat de tracévoering van de weg en detaillering van deze brug allerminst afgeronde zaken zijn:

- informatieavond in hotel Leeuwenhorst op 23 januari;
- e-mail van uw heer Jelle Kootstra van 1 februari;
- informatieavond voor gebruikers van Rooversbroekpolder in het gemeentehuis van Lisse op 8 februari.

Wij verzoeken u bij het detailleren van genoemde weg met Ringvaartkruising rekening te houden met de belangen van onze bloeiende vereniging, om zo onze bijdrage aan de ontwikkeling van de jeugd in Lisse niet meer dan noodzakelijk te hinderen. Specifiek vragen wij u om het volgende:

- de nieuwe weg en Ringvaartkruising niet traceren nabij of zelfs op ons terrein of steiger;

[1] [redacted], Lisse, KvK 27318178
[2] "Stichting tot Exploitatie van Clubhuizen, in het bijzonder die der padvinderij", Lisse, KvK 41165354

- de Ringvaartkruising uitvoeren op een wijze die het verkeer op het water niet hindert, bijvoorbeeld met een tunnel, aquaduct of hoge brug (doorvaarhoogte min. 6 m zodat een lelievlet[3] deze zeilend kan passeren);
- indien de Ringvaartkruising als brug wordt uitgevoerd, deze tenminste conform de Richtlijnen Vaarwegen 2017 van Rijkswaterstaat te dimensioneren.

Het passeren van een extra brug op weg naar de Kagerplassen is al niet ons belang; een onveilige of moeizame passage is dat zeker niet. Onze scoutinggroep is een frequent gebruiker van het betreffende stuk Ringvaart: **meer dan 600 maal per jaar passeert een boot van de Shawano's** dit water. Vaak doen wij dit in een samenstel voortgetrokken door een motorboot, soms afzonderlijk zeilend, jagend of roeiend.

Voorstel waterkruising Ringvaart Lisse-zuid

1. Wij stellen voor de waterkruising uit te voeren als een hoge brug (>6 m), tunnel of aquaduct.
    a. De brug is dan met een lelievlet zeilend te passeren (met staande mast).
2. Mocht u toch een halfhoge beweegbare brug kiezen in plaats van een hoge brug, tunnel of aquaduct, dan verwachten we dat u in het ontwerp het onderstaande verwerkt. Het gevolg van een 'halfhoge brug' is voor ons dat elke zeilboot bij iedere doorvaart de mast moet strijken.
    a. Zorg voor een overzichtelijke situatie, óók als alle wachtsteigers (dubbel)bezet zijn.
    b. Verplaats de brug van ligging in een bocht van de Ringvaart naar een recht deel.
        i. Dit komt de overzichtelijkheid op het water en daardoor de nautische veiligheid ten goede: je kan zien of en welk tegenverkeer er aan komt en daarop kan dan worden geanticipeerd. Dit is belangrijk bij het varen met een lang samenstel (motorboot + 8 zeilboten achter elkaar; lengte meer dan 70 m), iets dat wij daar vrijwel wekelijks doen.
    c. Maak twee doorvaaropeningen, *beiden* met eenrichtingverkeer.
        i. Dit zorgt voor een vlotte passage van de brug en het vermindert de kans op nautisch onveilige situaties.
    d. Maak de doorvaarbreedte van beide openingen minimaal 10 m.
        i. Dit zorgt voor veilige en vlotte doorvaart, ook bij genoemd lang samenstel met zijwind of een kort samenstel met 2 boten naast elkaar (de breedte van dit korte samenstel is 5 m).
    e. Maak de doorvaarhoogte in gesloten toestand minimaal 3 m.
        i. Van onze huidige vloot is de kruiphoogte weliswaar lager (max. 1,5 m met gestreken masten), echter een lage brug sluit toekomstig gebruik van vaartuigen met een grote kruiphoogte praktisch gezien uit door de afhankelijkheid van brugbediening. Het vaarseizoen van de Shawano's is lang (april t/m half november) en wij varen ook op vroege en late tijdstippen door het betreffende deel Ringvaart; sommige vrijwilligers tot viermaal op één dag.

De Elsbroekerbrug en Kaagbrug zijn wat ons betreft qua afmetingen bruikbare voorbeelden van een halfhoge beweegbare brug. De Lisserbrug en de Meerbrug bij Nieuwe Wetering zijn voorbeelden hoe het wat ons betreft niet moet vanwege te lage doorvaarhoogte en beperkende bedieningstijden.

[3] Scoutinggroep Shawano's maakt o.a. gebruik van zeilboten van het type 'lelievlet', net als veel andere scoutinggroepen.

Graag vernemen wij in uw beantwoording van onze zienswijze of u bovenstaande punten overneemt. Ook verwachten wij van u, nauw betrokken te worden bij de uitwerking van uw oplossingsrichting voor deze kruising met de Ringvaart.

Voor een toelichting op deze brief zijn wij beschikbaar.

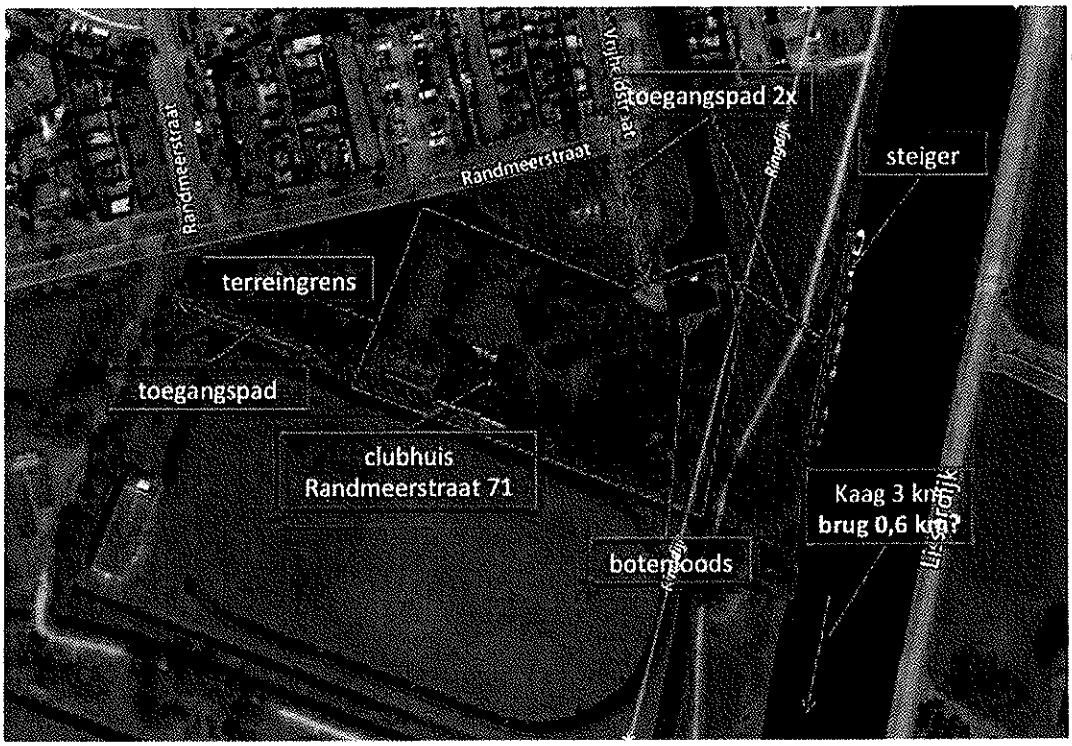
Overigens hebben wij oriënterend contact gehad met Waterrecreatie Nederland en Watersportvereniging Lisse.

Namens Scoutinggroep Shawano's en Stichting Exploitatie Clubhuizen,

Corné van Eeden
Secretaris Scoutinggroep Shawano's

Bijlage: 1

Bijlage 1: Kaart ligging terrein, steiger en clubhuis Scoutinggroep Shawano's Lisse



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Lisse
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Zie bijgevoegde brief "Duinpolderweg 2018-02-15 zienswijze Shawanos.pdf"
Bijlage	55585901_3563810_Duinpolderweg_2018-02-15_zienswijze_Shawanos.pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 21:32:02 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55586148.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55586148
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 20:55:34
Gewijzigd	15-02-2018 21:32:02

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55586148)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: [redacted]
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Naar aanleiding van het voorlopig voorkeursalternatief Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek willen de volgende zienswijze indienen. Op voorhand zijn wij voor een betere Oost-West verbinding van de bollenstreek. De variant NOG beter 2.0. welke als variant ten zuiden van Lisse is gepresenteerd raakt een waardevol glastuinbouwgebied en tevens een historisch stukje polder. Het alternatief is ontstaan vanuit de "Advies groep". Deze adviesgroep was samengesteld uit belanghebbende vanuit het gebied van de varianten tussen Hillegom en Bennebroek. Lokale belangen voor de variant ten zuiden van Lisse zijn in onze ogen hierdoor niet voldoende gewogen. Zo ligt het huidige ontwerp over een aantal florerende bedrijven en is er ten noorden van het tracé een gebied waarin een aantal "vrije" percelen liggen welke ons

inziens voldoende mogelijkheden bieden om met minder invloed op de omgeving het zelfde doel te bereiken. E.e.a. zoals weergegeven in variant Nieuwe N206.

Wij verzoek de projectorganisatie dan ook met klem om in de vervolgstap van het project voor deze zuidelijke variant de lokale belangen op de juiste plaats op te halen en mee laten wegen in het definitieve ontwerp.

Bijlage	
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 18:54:24 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55584744.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55584744
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 18:54:24

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55584744)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Zenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: ZWAANSHOEK
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	wij hopen dat de oosteindervaart variant doorgaat
Bijlage	
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 21:56:14 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55586811_3563912_Zienswijze_Duinpolderweg.docx,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55586811.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55586811
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 21:56:14

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55586811)

De Zilk 14-2-2018

Aan Gedeputeerde Staten van Zuid- en Noord Holland
t.a.v. Mw. R Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Betreft: Zienswijze voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg
Kenmerk: 1031782/1031786
Zienswijze planstudie 1030959

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Dit kan niet waar zijn, dachten wij 23 december 2017, toen de brief van de provincie Noord-Holland op de mat viel over het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.

"Uw bedrijf of woning ligt in de nabijheid van dit tracé".
De reden dat wij ons genoodzaakt zien een zienswijze in te dienen, is niet het feit dat ons bedrijf of woning zich bevinden in de nabijheid van dit tracé, maar dat ons bedrijf en woning verdwijnen met dit tracé. Op kleine overzichtskaarten verdwijnen wij onder de stippellijn, op gedetailleerde kaarten verdwijnen onze percelen onder de nieuw aan te leggen wegen. (klein nuance verschil van benaderen)

Dit voorkeursalternatief Duinpolderweg kwam voor ons als een duveltje uit een doosje. Eerdere berichtgeving ging namelijk steeds over andere alternatieven die de voorkeur zouden hebben. Voor deze alternatieven zijn advies groepen samengesteld door belanghebbende. Tot 19 december 2017 konden wij het wel en wee volgen van deze belanghebbende en hebben steeds kennis genomen van de onderzoeksresultaten en studieresultaten. Ook het MER-onderzoek, met in vervolg verslagen de term "Bemerd", gaf ons geen reden tot actie/inspraak. Immers andere alternatieven kwamen in het MER rapport beter uit het onderzoek.
En dan nu een stippellijn door onze woning en bedrijf en in het verlengde van deze lijn door vele bedrijven in Hillegom. (Bedrijventerrein Horst en Daal / Royal Van Zanten) Als resultaat van een samenstel. Als wij dan het volgende lezen in een brief van Gedeputeerde Staten, kenmerk 1015631/1023898
"Van het voorgestelde samenstel zijn alle delen bemerd' — net als alle onderdelen van de overige alternatieven - op een klein deel na, omdat dat pas in de afronding van de studie door de adviesgroep is aangedragen. Dit betreft de noord-zuid-verbinding van en naar de Weerlaan. Om deze rede is een quick scan gedaan om er zeker van te zijn dat het samenstel realiseerbaar is. Dat is het geval. In het vervolgonderzoek (BesluitMER) worden de effecten van het gehele samenstel nog verdergaand onderzocht."
Wij vragen ons af of in deze quick scan ook een begroting meegenomen is ter vergelijking resultaten MER rapport.

In dezelfde brief van Gedeputeerde Staten, kenmerk 1015631/1023898 lezen we het volgende: *"Het samenstel is een verbinding van de A4 naar de N208 via de noordrand van Hillegom (de ligging van alternatief Zuid), met een directe verbinding*

naar de Weerlaan. Wij houden de mogelijkheid open de weg in de toekomst door te trekken naar de N206".
In een schrijven van Gedeputeerde Staten aan de bewoners , kenmerk 1031782/1031786 lezen wij een soort gelijke zin: *"Mogelijk wordt de verbinding in de toekomst doorgetrokken tot aan de N206".*

Uit de nota Voorlopig voorkeursalternatief
Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek/duinpolderweg
19 december 2017
*"Met dit alternatief, **zonder de verbinding N206-N208**, wordt in redelijke mate voldaan aan de bereikbaarheidsdoelstelling van het project, terwijl de leefbaarheidsdoelstelling ruim wordt gehaald.*

Het doortrekken van de verbinding tot aan de N206 is een punt van nadere studie. *Deze verbinding heeft negatieve effecten op landbouw, natuur en landschap. Ruimtelijk/economische ontwikkelingen kunnen ertoe leiden, dat een dergelijke verbinding toch noodzakelijk wordt geacht in de toekomst. Daarom dient een dergelijke verbinding planologisch te worden uitgewerkt. Alternatief Zuid van de N208 tot aan de N206 geldt hierbij als vertrekpunt. Op deze manier is er duidelijkheid over de ligging en wordt onnodige onzekerheid daarover bij belanghebbenden voorkomen. Indien er sprake is van doortrekking van de weg tot aan de N206, moet het wegvak tussen de N205 en de N208 worden verdubbeld tot 2x2 rijstroken".*

Dit is toch voor betrokken bewoners aan de Zilkerduinweg niet te doen.

Deze nachtmerrie van onzekerheid is al begonnen in [redacted] In die jaren is er besloten dat de N206 niet door getrokken werd naar Noord-Holland, maar afbuigt naar het oosten om vervolgens met een bocht naar Noord-Holland te kunnen. In deze bocht wonen wij. Net de trotse bezitters van onze woning, vooruitkijkend naar de toekomst met de mogelijkheid om als 3e generatie het familie bouwbedrijf over te nemen.

Politiek kwam het "even" stil te liggen. Wij zijn doorgegaan met het opbouwen van onze toekomst. Investeringen in woning en bouwbedrijf.
Helaas, er kwam een vervolg.
Voor alle duidelijkheid. Op woensdag [redacted] was er een informatie-avond over, zoals de verbinding toen genoemd werd, de Oost-Westverbinding.
Een informatie-avond over een nieuwe oost-westverbinding in het noorden van de Bollenstreek. Deze weg moest de N22 in de Haarlemmermeer verbinden met de N206 bij De Zilk.
Wederom een onzekere periode, waarin wij alle ontwikkelingen nauwgezet hebben gevolgd.

En nu, [redacted], lezen wij wederom dat we in onzekerheid leven. Dit voorkeursalternatief geeft ons na al die jaren opnieuw onrust. Terwijl er gezegd wordt: *"Met dit alternatief, zonder verbinding N206-N208, wordt in redelijke mate voldaan aan de bereikbaarheidsdoelstellingen van het project, terwijl de leefbaarheidsdoelstelling*

ruim wordt gehaald. Met als note: verbinding pas te realiseren wanneer de economische en demografische groei doorzet. Open houden om in de toekomst tijdrovende procedures te voorkomen".

Al 30 jaar gesteggel over de N206 die doorgetrokken moest worden, maar nooit verder gekomen is dan de provincie grens. Is dit reëel voor betrokken bewoners? Met dit voorkeurstraject en deze stelling name, wordt geen duidelijkheid gegeven voor onze toekomst.

Tot slot vinden wij dat de informatie over de aansluitingen op de Zilkerduinweg ondoorzichtig is. Voor bewoners aan de Zilkerduinweg zijn de omschrijvingen over de te realiseren aansluitingen op de bestaande situatie verwarrend.
In de MER rapportage wordt het volgende gezegd over alternatief "zuid" en "midden".

RAPPORT MER Duinpolderweg
Hoofdrapport
Klant: Provincie Noord-Holland en Provincie Zuid-Holland
Referentie: MO-AF20171012CWS-HR Versie: 1.0/Finale versie
Datum: 10 november 2017

3.2 Alternatief "Midden"

N206 – N208 Het tracé van het alternatief "Midden" (verbinding tussen de N206 en de A4) start bij de bestaande halve aansluiting van de N206 op de N442 (Hoogduinweg) ter hoogte van De Zilk. Hier zal aan de noordkant een nieuwe aansluiting worden gerealiseerd, zodat een volledige aansluiting op de N442 ontstaat. Het traject volgt hierna met twee keer één rijstrook (en een maximumsnelheid van 80 km/uur) de bestaande N206 richting het noorden, waar het traject ter hoogte van kilometrering 35,3 afbuigt richting het oosten. Na de bocht komt er een gelijkvloerse kruising tussen het Duinpolderwegtracé en de Zilkerduinweg. Na deze kruising gaat het tracé met een half hoge brug over de Leidsevaart heen, waarbij de wegverbinding (Noorder Leidsevaart) langs de Leidse Vaart gehandhaafd blijft, doordat het tracé ter plaatse van de nieuwe brug van de dijk naar maaiveld geleid wordt. Het tracé gaat vlak voor de 1e Loosterweg naar beneden en passeert de spoorlijn onderlangs door middel van een verdiepte ligging. De 1e Loosterweg wordt afgesloten en krijgt geen aansluiting op het nieuwe tracé van de Duinpolderweg.

3.4 Alternatief "Zuid"

N206 – N208 Tussen de aansluiting van de N206-N442 (Hoogduinweg) en de Oostweg is de wegindeling van alternatief Zuid gelijk aan alternatief Midden. Ter hoogte van kilometrering 35,3 buigt het tracé bij het alternatief Zuid af naar het oosten. Na de bocht gaat het tracé verdiept onder de Zilkerduinweg door, waarbij de Zilkerduinweg niet aangesloten wordt. Na deze kruising gaat het tracé met een half hoge brug over de Leidsevaart heen, waarbij de wegverbinding (Noorder Leidsevaart) langs de Leidse Vaart gehandhaafd blijft, doordat het tracé ter plaatse van de nieuwe brug van de dijk naar maaiveld geleid wordt. Het tracé passeert de 1e Loosterweg / spoorlijn onderlangs door middel van een verdiepte ligging. De 1e

Loosterweg wordt zodanig verlegd dat deze strak tegen het spoor aan met een viaduct het Duinpolderwegtracé kruist. De hoogteligging van het spoor en de verlegde 1e Loosterweg is ter plaatse van de kruising ca. 2,5 m boven het omliggende maaiveld. Na de kruising met het spoor gaat het nieuwe Duinpolderwegtracé weer naar maaiveld.

Wij spreken hier onze zorg uit, dat bij het voorkeurstraject "zuid" de verkeersveiligheid in De Zilk onveiliger wordt. Bestuurders uit de noordelijk gelegen dorpen (Vogelenzang) kunnen pas de N206 op, nadat zij door De Zilk gereden zijn. Een onwenselijke situatie voor onze dorpskern.

Het moge duidelijk zijn dat wij als gezin, maar ook als bewoners van de Zilk, nadrukkelijk bezwaar maken tegen dit voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (Duinpolderweg)

1. Op de eerste plaats, omdat het onmenselijk is om ons na 30 jaar wederom in onzekerheid te laten verkeren of we wel of niet op deze plek kunnen en mogen blijven wonen/werken.
2. De 4e generatie ambitie heeft om het familiebedrijf voort te zetten. Hoe gaan wij de overname op papier zetten en welke investeringen gaan we (nog) doen?
3. Dat deze onzekerheid afhankelijk is van het open houden van de mogelijkheid dit traject in de toekomst alsnog door te kunnen trekken na economische en demografische groei, zonder langdurige inspraak procedures.
4. Wij reeds 3 generaties lang bij het bedrijf wonen en dat dat onze voorkeur heeft. Zorgen maken wij ons als zowel woning als bedrijf moeten verdwijnen en wij daar in de toekomst een oplossing voor zouden moeten zoeken in het huidige bestemmingsplan van de gemeente.
5. Dit alternatief als een duveltje uit een doosje gekomen is en er in eerder verschenen onderzoeksresultaten andere voorkeurstrajecten beter beoordeeld worden.
6. Er gezegd wordt (brief kenmerk:1031782/1031786) dat *"de keuze is gebaseerd op de onderzoeksresultaten en overleg met betrokken gemeenten en vertegenwoordigers van bewoners, bedrijven en belangenorganisaties (verenigd in de adviesgroep)".* Tijdens de Gemeenteraadsvergadering Noordwijkerhout d.d. 10 januari bleek dat dit voorkeursalternatief ook voor de gemeenteraad een verrassing was. En hoe kunnen advies groepen adequaat reageren als een voorkeurstracé willekeurig naar voren wordt gehaald.
7. Ons inziens de kosten raming voor dit traject, door zoveel bedrijven heen, niet middels een quick scan uitgevoerd kan worden.
8. Nut een noodzaak voor een verbinding niet duidelijk uit de rapportage naar voren komen.
9. Met het voorkeurstraject Zuid de verkeersveiligheid op de bestaande Zilkerduinweg niet beter wordt, omdat al het verkeer uit noordelijke richting eerst door De Zilk moet rijden, alvorens op de N206 te kunnen komen.

[redacted],
[redacted]
[redacted]
[redacted]De Zilk

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-lenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: De Zilk
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Wij willen nadrukkelijk aangeven dat wij tegen het voorkeurstraject "zuid" zijn. In de bijlage geven wij een toelichting op onze zienswijze.
Bijlage	55586811_3563912_Zienswijze_Duinpolderweg.docx
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 22:07:12 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55586911_3563925_SF_B&B_Zienswijze_DPW_15022018.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55586911.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55586911
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 22:07:12

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg do[redacted]r (Formdesknummer: 55586911)

[redacted]

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Lisserbroek, 16 februari 2018

Uw referentie: 1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Uit de pers heb ik moeten vernemen dat de provincies Noord- en Zuid-Holland een besluit genomen hebben over het voorlopig voorkeursalternatief voor de Duinpolderweg. Ik maak gebruik van de mogelijkheid om binnen de daarvoor gestelde termijn onderstaande zienswijze in te dienen.

Een persoonlijk bericht, noch een mededeling aan mijn bedrijf, heb ik over de plannen voor deze weg nooit van u gekregen. Ook ben ik nooit gehoord of is naar mijn mening gevraagd. Ik maak bezwaar tegen de aanleg van deze weg, specifiek tegen de zuidelijke ontsluiting van Lisse naar de A44 bij Abbenes. Dit tracé is onnodig, onjuist gemotiveerd, lost geen enkel bestaand probleem op en bedreigt het voortbestaan van mijn kleinschalige Bed & Breakfast en daarmee mijn inkomstenbron en pensioenvoorziening. Deze weg mag NOOIT op deze plaats worden aangelegd.

Onderstaand zal ik u uitleggen wat mijn bezwaren zijn en welke alternatieven voorhanden zijn om uit de Bollenstreek naar de A4 te komen, zoals altijd de bedoeling is geweest van de Duinpolderweg, voor zover ik uit de beperkte informatie kan achterhalen.

Werkwijze en proces
In de summiere berichtgeving over vaststellingsbesluit stelt u dat de keuze gebaseerd is op overleg met vertegenwoordigers van bewoners, bedrijven en belangenorganisaties, verenigd in de adviesgroep. Dit is voor de weg uit Lisse naar de A44 in het geheel niet het geval. De feiten zijn als volgt:

- Sommige bewoners uit het plangebied, zowel in gemeente Lisse als in Haarlemmermeer (Buitenkaag en Lisserbroek) heeft u een brief gestuurd op 22-12-2017. Ik heb deze niet eens ontvangen. Uit de pers heb ik voor het eerst iets over deze plannen vernomen. Van enige inspraak of overleg is nimmer sprake geweest. Dit alles laat zien hoe onbetrouwbaar u als overheid bent.
- Ondernemers in het plangebied zijn nimmer betrokken in de planvorming. Er heeft geen overleg plaatsgehad, nog zijn de provincies of adviesgroep actief in contact getreden met de ondernemers in dit gebied. Mij is als ondernemer die direct geraakt wordt door dit plan, nooit iets gevraagd, nooit is contact opgenomen of onderzocht wat de impact op mijn bedrijf is.
- De streep op de kaart die nu als een voorkeur wordt aangegeven is slechts getekend door een activistische belangengroep uit Vogelenzang/Bennebroek, vanuit hun NIMBY-gedachte. Zij hebben nimmer contact gezocht met de bewoners en bedrijven uit het plangebied, doch eenvoudig een pennenstreek op de kaart gezet, zonder na te denken.
- Uit alles in het MER-rapport blijkt dat Royal Haskoning/DHV de situatie ter plaatse:
    - Niet kent;
    - Niet beoordeeld heeft;

[redacted] Lisserbroek [redacted]
Bankrekening 1311.60.974 • K.v.K. 28115395 • BTW NL1839.59.245.B01

[redacted]

  - Niet bezocht heeft:
  - Niet onderzocht heeft.
  - Dit is op 23 januari 2018 tijdens de inloopavond in Leeuwenhorst, door een woordvoerder van Royal Haskoning/DHV bevestigd.
- Ook de beide provincies zijn niet op de hoogte van de situatie ter plaatse, hebben daar geen onderzoek naar gedaan en hebben in ieder geval geen moeite gedaan om de bewoners en bedrijven in het gebied actief te betrekken.
- Hier is sprake van uitermate onzorgvuldig, onjuist en onprofessioneel handelen. In strijd met algemeen aanvaarde normen van fatsoen. Bovendien is sprake van onbehoorlijk bestuur. De opmaak en inhoud van het rapport en het voorstel druist daarmee in tegen de principes van een democratische rechtstaat en houdt daardoor geen stand.

Foute keuze, Economische Agenda en inkomstenbron
Tijdens de inloopavond in Leeuwenhorst heb ik gevraagd naar de keuze voor deze weg en welk probleem opgelost wordt. Niemand van de vertegenwoordigers kon hier een antwoord op geven. Het ging alleen om het probleem in het noorden van de Bollenstreek, waar nu een weg door Hillegom naar de A4 komt.

Uit onderzoek is inmiddels duidelijk dat twee projecten door elkaar lopen, namelijk deze Duinpolderweg en de drukte op de Lisserbrug, tussen Lisse en Lisserbroek. Daar is het inderdaad in de spits druk. Vooral met lokaal verkeer, zo begrijp uit informatie van de gemeenten Lisse en Haarlemmermeer, en deels met verkeer uit Lisse richting Amsterdam. Ik begrijp niet waarom Lisse geen maatregelen neemt om dat verkeer om te leiden via de N208 naar de Steenfabriek en dan over de N207 naar de A4. Waarom wordt die laatste 500 meter van den N207 in Zuid-Holland niet gewoon verbreed en voorzien van een bredere brug?

Mijn kleinschalige Bed & Breakfast wordt bezocht door toeristen en bezoekers die kiezen voor het fenomenale vrije uitzicht, de natuur en rust, die uniek is voor het zuiden van de Haarlemmermeer. Bovendien bied ik een overnachtingsplek voor een Camper aan en een ligplaats voor pleziervaart. Dit sluit ook aan bij de Economische Agenda Duin- en Bollenstreek, waar Regiomarketing voor deze "Garden of Amsterdam" een speerpunt in is. Mijn Bed & Breakfast, met rust, natuur, uitzicht en recreatiekansen past daar feilloos in. Waar vind je midden in het dichtstbevolkte stuk van Nederland zo'n plek? Nergens! Daarom hebben wij deze plek gekozen om te wonen en werken. En daarom is dit een prachtige plaats voor een Bed & Breakfast.
Als deze weg uit Lisse naar de A44 wordt aangelegd, een 1500 meter lange, 6 meter hoge dijk, met een 6,5 meter hoge brug en daarbovenop nog geluidsschermen, dan ontstaat een 10 meter hoge muur met geluids-, zicht- en milieuvervuiling. Mijn Bed & Breakfast heeft dan geen bestaansrecht meer. U ontneemt mij daarmee mijn inkomen, zonder alternatief. Dat is onacceptabel.

A44
De beoogde bypass sluit bij op- en afrit 2 (Kaag/Abbenes) aan op de A44. Dit is in de ochtend- en avondspits precies op het allerdrukste punt en smalste deel (tussen de Kaagbrug en Kaag-Dorp), zo blijkt uit onderzoek en eigen dagelijkse waarneming. Extra verkeer toevoegden leidt onherroepelijk tot een verkeersinfarct. Verkeer kan op dit smalle punt amper invoegen, met vrijwel zeker aanrijdingen tot gevolg. Die leiden vervolgens weer tot kilometerslange files in beide richtingen. Daarmee gaat de Bollenstreek en Leidse regio helemaal op slot. Deze aansluiting is absoluut geen optie en dient te vervallen.

Rijkswaterstaat heeft aangekondigd dat niet voor 2022, maar zeker erna alle viaducten van de A44 tussen Burgerveen en Oegstgeest vervangen moeten worden. De zijn 85 jaar oud en al over de einddatum van hun levensduur. Enkele staan op instorten. Bij die vervanging wordt de hele A44 omgelegd. Er zal geen sprake zijn van uitbouw naar 2x3 rijstroken, de weg blijft bij 2x2 rijstroken. De overbelasting neemt hierdoor niet af. Dagelijks valt dit waar te nemen in de ochtend- en avondspits, waarbij het deel tussen Sassenheim en Kaag(Dorp) overbelast is. Extra verkeer op die plaats invoegen kan helemaal niet. Het zou leiden tot een enorme belasting en aanslag op de omgeving voor

[redacted] • T. +31 (0)650 586 687 • E. info@silverfern.nl • I. www.silverfern.nl
Bankrekening 1311.60.974 • K.v.K. 28115395 • BTW NL1839.59.243.B01

wat betreft milieu (fijnstof), bewoners/bedrijven (geluid, stank, zichtoverlast). Daardoor voegt deze bypass niets toe.

MER-rapport
Er is een ruim 300 pagina's tellend MER-rapport opgesteld, waarin de 7-varianten stuk voor stuk op vele aspecten werden beoordeeld. Zo'n beoordeling had betrekking op het geheel van een variant. Uit de variant "NOG Beter 2.0", die uit meerdere delen bestaat, is nu 1 onderdeel bij wijze van 'cherry-picking' gehaald door Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid-Holland. Een ongehoorde keuze.

In de Nota voorlopig voorkeursalternatief wordt weliswaar ingegaan op het weglaten van het deel bij Rijnsburg, omdat Rijkswaterstaat dat niet wil en er een begraafplaats in de weg ligt. Deze nota en de MER-zelf rept met geen woord over impact van de zuidelijke randweg bij Lisse. Er is op dat deel überhaupt door Royal Haskoning/DHV nog niets onderzocht, zo heeft een woordvoerder van Royal Haskoning/DHV bevestigd. Dat alleen al is kwalijk, want de effecten op de leefomgeving zijn enorm, maar door te cherry-picken gaan GS voorbij aan de geldigheid van een MER. Voor dit wegdeel bestaat geen MER. Deze handelswijze kan en mag helemaal niet. Eerst is een op maat gemaakte en zorgvuldig uitgevoerde MER vereist!

De hele bypass bij Lisse komt feitelijk niet in de MER voor. Het enige dat er over vermeld wordt is dat deze bypass een oplossing biedt voor de drukte tijdens de Keukenhofperiode. Het is onbestaanbaar dat de overheid een weg aanlegt voor enkele piekmomenten (2017: maximaal 4 dagen) gedurende 8 weken per jaar. Bezoek van een populaire attractie brengt nu eenmaal wachten en file met zich mee, zoals ook de Efteling in Kaatsheuvel regelmatig laat zien. Slimme parkeer- en pendelbusoplossingen zijn hiervoor internationaal gekende alternatieven. Ik noem al opties:

- Leg bij de P+R in Nieuw-Vennep Zuid een extra groot overloopparkeerterrein aan en organiseer pendelbussen naar de Keukenhof.
- Organiseer pendelbussen van en naar de stations Sassenheim en Hillegom. Gebruik de parkeermogelijkheden bij De Olmenhorst ook voor de Keukenhof.

Het MER-rapport ontkent gedwongen vertrek op de beoogde locatie. Dat is pertinent onjuist. Er is wel degelijk sprake van enkele gevallen van gedwongen vertrek. Zowel voor bewoners als voor bedrijven. Het rapport faalt op dat punt.

Het MER-rapport schrijft over beperkte geluidsoverlast en noemt daartegen ook geen maatregelen. Hoe duidt u 7100 verkeersbewegingen per 24 uur op 100 meter afstand?

Het MER-rapport schrijft over beperkte zichtoverlast, omdat de weg tussen de bebouwing wegvalt. De steller van het rapport laat hiermee zien dat hij nooit ter plaatse onderzoek heeft gedaan. De beoogde weg komt over een lengte van 1500 meter op een 6 meter hoog talud te liggen in het laatste open polderlandschap in Haarlemmermeer-Zuid. Dit gekoppeld aan een 6,5 meter hoge brug, alles direct in het zicht waardoor het open polderlandschap vernietigd wordt. Ter bescherming van de omgeving zijn geluidschermen nodig (ongeacht een eventuele tunnel of verdiepte aanleg), die de weg nog meer laten opvallen. Laat dit dwaze plan vervallen!

De gemeente Haarlemmermeer en provincie Noord-Holland hebben voor het Buitengebied-Zuid en Buitengebied-Zuid-Waterberging recent onherroepelijke bestemmingsplannen vastgesteld. Dit in het licht van de aanleg van een waterpiekberging van 1.000.000 m3. Deze plannen zijn tot stand gekomen na zorgvuldig overleg met bedrijven, agrariërs (LTO), dorpsraden Lisserbroek, Buitenkaag en Abbenes en bewoners in het betreffende gebied, allen verenigd in de Klankbordgroep Piekberging Haarlemmermeer. Daarbij zijn wegen niet toegestaan. Het bestemmingsplan voorziet slechts in een onderhouds- en beheerpad ten behoeve van het Hoogheemraadschap van Rijnland.

Uit onze informatie blijkt dat Rijnland medio 2018 gaat starten met de bouw van de piekberging en dat Provincie Noord-Holland zeker niet gaat tornen aan het bestemmingsplan. Dit betekent dat op DEZE plaats geen nieuwe weg kan worden aangelegd. Zet het plan uit uw hoofd, haal het uit de planning. Niemand wil dit, er is geen nut en noodzaak aangetoond.

[redacted]A Lisserbroek • T[redacted]
Bankrekening 131.60.974 • K.v.K. 28115395 • BTW NL1839.59.243.B01

[redacted]

Omgeving
Er is in de omgeving van de geplande weg sprake van een uniek open weidegebied. Hierin huizen o.a. unieke vleermuizen, grutto's, roofvogels en tureluurs. Dit open weidegebied maakt bovendien deel uit van het Groene Hart, waarin wettelijke beperkingen bestaan op bouwen en op aanleg van wegen.

Bovendien is hier sprake van het laatste open poldergebied in Haarlemmermeer. Hou dit gebied open. Gemeente Haarlemmermeer heeft zich bij het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied-Zuid in 2013 hiervoor duidelijk uitgesproken. Bovendien is bovenstaand meer dan voldoende aangetoond dat de bypass van Lisse naar de A44 bij Abbenes geen toegevoegde waarde heeft voor de regionale infrastructurele problematiek in de west-oost-verbindingen vanuit de Noordelijke Bollenstreek naar de A4. Er zal wellicht wat sprake zijn van verkeersdrukte op een aantal plaatsen, maar vanuit De Engel/Lisse-Zuid is geen enkel probleem aangetoond. Sterker nog, er is door een actiegroepje een streep op de kaart getrokken en vervolgens zijn uw ambtenaren en Royal Haskoning er een probleem bij gaan verzinnen. Jammer, want dat is niet gelukt en zal ze ook niet lukken. Voor het verkeer tussen Lisse en Lisserbroek is een andere oplossing mogelijk en nodig. Daar is door de Projectgroep Hou Het Buitengebied Open een uitstekend alternatief voor opgesteld. Ik ondersteun dat van harte.

Persoonlijk
Persoonlijk ontstaat direct schade door het wegnemen van mijn inkomstenbron. Hoe denkt u dit op te lossen? Samen met mijn echtgenoot heb ik dit perceel in 2006 gekocht op basis van de situatie ter plaatse. Een unieke rustige plek in het hart van de Randstad, met 1 kilometer vrij uitzicht naar 3 kanten (Oost, Zuid en West), met als doel ons daar definitief te vestigen en een kleinschalige Bed & Breakfast te starten. Door dit vreselijke plan van activist Jan Knijn (die zelfs niet de moeite heeft genomen om ons te informeren) wordt ons woongenot, ons inkomen en onze toekomst vernietigd. Er is sprake van zichtschade door een enorme dijk, talud, geluidswal en weg met een hoogte van 5 tot 10 meter op 100 meter afstand van mijn woning.

Er is sprake van geluidsschade door de beoogde 7100 verkeersbewegingen per etmaal.

Er is sprake van gezondheidsschade door verminderde levensverwachting voor mij, mijn gezin, maar uiteindelijk de hele omgeving, door fijnstof, permanente geluidsdruk, stress en verminderd woongenot.

Er is sprake van een vermogensdelict doordat deze plannen direct impact hebben op de mijn bedrijfsvoering en daarmee inkomen en op de marktwaarde van onze woning, zie hieronder voor toelichting.

Door de bekendmaking van dit voorkeurstracé op 19 december 2017 ontstaat voor omwonenden een directe verplichting dit te melden bij verkoop van hun woning. Deze woningen zijn daarmee dé facto per die datum onverkoopbaar geworden. De schade die hierdoor ontstaat bedraagt in mijn persoonlijke situatie nu al minimaal € 1 miljoen (één miljoen euro!!!). Daar komt schade door het wegvallen van inkomen en verminderde pensioenopbrengst bij. Deze wordt nader berekend.

Het is duidelijk dat u een onjuiste keuze maakt met deze weg uit Lisse naar de A44 bij Abbenes. Een keuze die alleen maar verliezers kent en mijn persoonlijke leven en mijn bedrijf kapot maakt. Niet alleen straks, maar vanaf 20 december al. U beseft niet welke impact dit heeft in slapeloze nachten en meer. De verantwoordelijke bestuurders Floor Vermeulen en Elisabeth Post zijn hier niet alleen als bestuurder, maar ook persoonlijk voor aansprakelijk en zullen dit de rest van hun leven met zich meedragen, net als de slachtoffers van hun plannen. Deze weg is maar 1500 meter lang, maar de weg ernaar toe zal levenslang betekenen voor iedereen die het bedacht heeft, goedgekeurd heeft en uit wil gaan voeren. Ik voorspel u dat deze weg er nooit komt. U wilt die gevolgen namelijk niet dragen.

Alternatieven

[redacted]
Bankrekening 1311.60.974 • K.v.K. 28115395 • BTW NL 1839.59.243.B01

[redacted]

Er zijn meerdere alternatieven onderzocht. Onduidelijk is waarom de provinciebesturen zijn gaan 'shoppen' ofwel 'cherry-picken' uit de verschillende varianten.

Geen enkele variant kan op meer dan 80% draagvlak rekenen. Onduidelijk is waarom de provinciebesturen de aanleg van de weg op delen van deze varianten toch doordrukken. Een domme keuze en bestuurlijke doodzonde.

Inmiddels is de Projectgroep Hou Het Buitengebied Open opgericht, die door logisch en goed nadenken met een pakket aan maatregelen aantoont dat deze weg onnodig is. Hij komt er dus ook niet. Ik sluit mij aan bij hun alternatieven (ingestuurd in een gezamenlijke zienswijze door adviesbureau Havenland) en heb voor wat betreft het Keukenhof, hierboven extra opties aangehaald.

Conclusie

Er ligt een onjuist, onnodig, niet onderbouwd, slecht voorkeurstraject ter inzage. Dit plan rammelt aan alle kanten. Bestuurlijk bovendien slecht georganiseerd door het achterwege laten van inspraak van direct betrokkenen. Ik verwerp dit plan, dat mijn inkomstenbron vernietigd.

Ik roep u op om deze zuidelijke ontsluiting van Lisse uit het plan te halen en de verkeersproblemen die er wel zijn op te lossen waar ze bestaan. Gebruik uw gezonde verstand en volg de alternatieven van de Projectgroep Hou Het Buitengebied Open!

Uw persoonlijke reactie op mijn zienswijze zie ik graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Bankrekening 131160.974 • K.v.K. 28115395 • BTW NL1839.59.243.B01

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
ij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
eft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: [redacted]
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Ik maak bezwaar tegen de Duinpolderweg, specifiek tegen de aanleg van een weg uit Lisse-Zuid, door het open poldergebied in Haarlemmermeer-Zuid naar de A44 bij Abbenes. Deze weg vernietigt mijn bedrijf en daarmee mijn inkomstenbron. Mijn uitgebreide zienswijze treft u aan in de bijlage. Met vriendelijke groet, [redacted]
Bijlage	55586911_3563925_SF_B&B_Zienswijze_DPW_15022018.pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 22:21:52 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55587063_3563934_zienswijze_Visscher.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55587063.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55587063
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 22:21:52

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door J[redacted]
(Formdesknummer: 55587063)

[redacted]

per post

Naam: [redacted]

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted] Zwaans

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Datum 13-02-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,

  vriendelijke groeten,

  Naam en handtekening

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-[illegible]enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huis[redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Zwaanshoek
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Z[illegible]swijze:	Goedemorgen, Bijgaand ons bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief 1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg. Met vriendelijk groet, [redacted] [redacted]3 [redacted]2 [redacted] Zwaanshoek [redacted]
Bijlage	55587063_3563934_zienswijze_Visscher.pdf
B[illegible]ge	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 22:27:01 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55490764_3563937_Duinpolderweg-bezwaar_180209_D.Pielage.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55490764.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55490764
Status	Gereed
Aangemaakt	09-02-2018 23:06:17
Gewijzigd	15-02-2018 22:27:02

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door Dille Pielage-Wielakker
(Formdesknummer: 55490764)

[redacted]
[redacted] Hillegom
[redacted]

Gedeputeerde Staten van Noord Holland en Zuid Holland

Onderwerp: Zienswijze voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg
Datum: 9 februari 2018

Geachte heer, mevrouw,

Middels deze brief wil ik mijn bezwaren kenbaar maken tegen het gekozen voorkeursalternatief, tracé Zuid, voor de Duinpolderweg. Het gaat daarbij om het tracé voor de verbindingsweg tussen de A4, N205, N208, en de N206 en *niet* om de aanvullende kleine verbindingen bij Lisse en Zwaanshoek. Alle feiten gezien te hebben meen ik dat de Midden-variant een breder gedragen en goedkoper alternatief is. Ik wil u daarom vragen het gekozen voorkeursalternatief te heroverwegen en de Midden-variant (inclusief de twee kleine verbindingen bij Lisse en Zwaanshoek) verder uit te werken. Hieronder ligt ik mijn verzoek toe.

Uit de MER-procedure is gebleken dat met zowel de Zuid-variant als de Midden-variant het beste doelbereik en verkeerseffect te verwachten is. Ook bij het MKBA-score komen deze twee varianten positief uit de MER, ieder met zijn eigen voor-/nadelen. Doordat de Zuid-variant een stuk duurder is, heeft deze variant uiteindelijk een lagere MKBA-score. Daar staat tegenover dat variant Zuid scoort weer beter op de leefbaarheidsdoelstellingen scoort.

Beide alternatieven scoren echter erg negatief op milieuaspecten waaronder geluid en stikstofbelasting van het Natura2000-gebied Kennermerland Zuid. Dit is dan ook een belangrijk aandachtspunt. Opvallend is dat bij Zuid-variant daarnaast ook grotere effecten worden verwacht op beschermde flora en fauna (Wet Natuurbescherming) en het behoud /realiseren van ecologische verbindingszones (NNN). De Vosse- en Weerlanerpolder vormen het knelpunt bij de Zuid-variant. Tracé Zuid is dwars door dit 20 ha weidevogelgebied gepland welke rijk is aan planten en vogels. Een prachtig natuurgebied in beheer van Zuid Hollandslandschap. Uiteraard zijn er meer waardevolle natuur- en landschapskwaliteiten in de regio en heeft elk tracé zijn impact op deze waarden. Maar gezien de negatieve score van tracé Zuid en Midden op milieuaspecten mag verwacht worden dat naar dit thema speciale aandacht uitgaat en dat er uiteindelijk gekozen wordt voor het tracé waarbij de milieuaspecten nog het meeste gespaard blijven. In de Midden-variant is geen beschermd natuurgebied aanwezig waar natuurdoelen leidend zijn voor de inrichting en beheer. Het bevreemd mij dan ook dat er niet voor dit tracé gekozen is maar voor tracé Zuid door het kwetsbaarste stukje natuur van de regio. Laten we zuinig zijn op één van de laatste overgebleven natte veenweidepolder in Hillegom en dit gebied sparen!

Ook de 14 gemeenten van Holland Rijnland (en dus de 6 gemeenten van de bollenstreek) hebben hun voorkeur uitgesproken voor de Midden-variant. Zij verwoorden in de media dat "volgens het MER-onderzoek dit alternatief het beste aan de bereikbaarheids- en leefbaarheidsdoelstellingen voldoet. Het is een robuuste verbinding in het regionale netwerk, ook vanuit economisch perspectief. In tegenstelling tot de voorlopige voorkeursvariant doorsnijdt de Midden-variant geen natuurgebied of bedrijventerrein. Het alternatieve tracé ligt tussen Bennebroek en Hillegom waardoor de overlast van uitlaatgassen en geluid aanzienlijk minder is voor de inwoners van Hillegom. Bovendien is deze variant een stuk goedkoper: zonder doortrekking van de N208 naar de N206 zo'n € 9 miljoen en als die verbinding er wel komt maar liefst € 28 miljoen. En als laatste biedt dit tracé meer capaciteit voor uitwijkmogelijkheden bij calamiteiten op de A4 of A44".

Het verraste mij daarom dat Gedeputeerde Staten van Noord Holland en Zuid Holland gekozen hebben voor voorkeursvariant Zuid. Uit de media en de "Nota voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg" blijkt dat de standpunten van de adviesgroep zijn meegewogen in de keuze van Gedeputeerde Staten voor het Voorkeursalternatief. Opmerkelijk is dat de adviesgroep vertegenwoordigd wordt door onder andere de dorpsraden van Zwaanshoek, Beinsdorp en Bennebroek en dat vertegenwoordigers vanuit Hillegom en de bollenstreek ontbraken. De adviesgroep geeft aan dat zij de belangen van anderen in ogenschouw hebben genomen. Maar gezien de keuze voor het meest Zuidelijke tracé, direct langs de woonkern van Hillegom en door het natuurgebied Vosse- en Weerlanerpolder hebben de bewoners van Hillegom weinig vertrouwen in de objectiviteit van deze scheef vertegenwoordigde adviesgroep. De adviesgroep geeft tevens in haar advies aan vast te willen houden aan de huidige samenstelling van deze adviesgroep vanwege de complexiteit van het onderwerp en de vele verschillende belangen die momenteel vertegenwoordigd worden in de adviesgroep. De vraag is dan of de belangen van de bollenstreek en de bewoners van Hillegom en de 6 bollengemeenten goed zijn meegewogen bij de tracékeuze. **Kunt u mij uitleggen waarom de wens van de 14 Holland Rijnland Gemeenten opzij is geschoven? En kunt u tevens uitleggen hoe de wensen van de bewoners van Hillegom zijn gehoord en meegenomen in de afweging voor het gekozen voorkeursalternatief?**

Met deze brief vraag ik Gedeputeerde Staten van Noord Holland en Zuid Holland het gekozen voorkeursalternatief te heroverwegen en daarbij bovenstaande natuurbelangen, de wens van Hillegom en de andere bollengemeenten én de financiële consequenties van de verschillende varianten daarin mee te nemen. **Ik verzoek u om de Midden-variant (inclusief de twee kleine verbindingen bij Lisse en Zwaanshoek) als voorkeursvariant te benoemen; een goedkoper alternatief met minder impact op milieuaspecten, met minder overlast van uitlaatgassen en geluid voor de inwoners van Hillegom maar met een vergelijkbaar doelbereik voor verkeer.**

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten v[illegible] de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-L[illegible]enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisn[redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Hillegom
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Zie bijlage
Bijlage	55490764_3563937_Duinpolderweg-bezwaar_180209_D.Pielage.pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 22:28:08 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55587125_3563938_zienswijze_R.Visscher.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55587125.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55587125
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 22:28:08

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55587125)

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: Zwaanshoek

Datum 14-2-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de PlanMERstudie. Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding met de N206.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MERrapport – waarvan de inkt nèt droog is – toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N 206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 behoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens makkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het Noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd zal een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zou dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek en zou dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug waar deze nodig is over de Ringvaart, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van DHVHaskoning, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

  In afwachting van uw bericht,

  vriendelijke groeten,

  Naam en handtekening

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-[redacted]enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]ernening [redacted]r
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Zwaanshoek
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Goedemorgen, Bijgaand dien ik bezwaar in tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Met vriendelijke groet, [redacted]
Bijlage	55587125_3563938_zienswijze_R.Visscher.pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 22:30:53 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55587154_3563943_Zienswijze_Terlouw.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55587154.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55587154
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 22:30:53

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg doo[redacted]w (Formdesknummer: 55587154)

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

[redacted]
[redacted]
[redacted]: Hillegom

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Datum 13 februari 2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/ Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.
Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016 vastgesteld ter bestudering in de Planstudie/MER.
Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208) incl. een ruimtelijke reservering voor 2 x 2 rijstroken

  In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding naar de N206, conform Alternatief Zuid met een gelijkvloerse aansluiting op de Zilkerduinweg.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MER - waarvan de inkt nèt droog is - toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N206.
In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 hoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens gemakkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

- **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

- **Geen Alternatief méér naar het noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd, zal mogelijk een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zal dàn het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek? En zal dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan bovendien onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

- **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

  Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asfalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug over de Ringvaart waar deze nodig is, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van RoyalHaskoningDHV, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asfalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

In afwachting van uw bericht,
vriendelijke groeten,
Naam en handtekening

[redacted]

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-[ ]enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Hillegom
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Geachte heer of mevrouw, Hierbij mijn zienswijze op het Voorlopig Voorkeursalternatjef Duinpolderweg. Met vriendelijke groet, [redacted] Hillegom
Bijlage	55587154_3563943_Zienswijze_Terlouw.pdf
Bijlage	
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 07:59:04 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55586970.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55586970
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 22:14:20
Gewijzigd	16-02-2018 07:59:04

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted]
(Formdesknummer: 55586970)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-l enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam: [redacted]

Organisatie: [redacted]

Postadres: [redacted] Huisnr. [redacted]

Postcode: [redacted] Plaats: Lisse

E-mailadres [redacted]

Telefoonnummer: [redacted]

Datum 15-02-2018

Zienswijze:

Namens mijn cliënt, mevrouw E. van der Hulst, wil ik de volgende zaken in deze zienswijze aanreiken:
1. Ik ondersteun het huidige voorkeursalternatief van de Provincie
2. Ik vraag aandacht voor de veiligheid en kwaliteit van de Middenweg zodat bewoners en hun kinderen veilig gebruik kunnen maken van Middenweg.
3. Door de afsluiting van de Middenweg graag een oplossing voor verkeer dat terug moet
4. Graag aandacht voor maatregelen om geluidsoverlast te voorkomen/beperken

Graag verneem ik uw reactie op deze zienswijze.

Met vriendelijke groet, namens genoemde cliënt,

[redacted]

[redacted]

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 08:42:44 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55589477.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55589477
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 08:42:45

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55589477)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-I. 'enstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Arnhem
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	Mijn cliënten, [redacted], [redacted] / [redacted], allen wonende aan de [redacted] te Lisse wensen middels dit schrijven formeel hun (pro-forma) zienswijzen in te dienen vanwege het thans ter visie liggende voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg. Zij verwachten in week 8 hun zienswijzen nader te kunnen motiveren. Ik hoop u hiermee naar behoren geïnformeerd te hebben. Groet.
Bijlage	
Bijlage	
Bijlage	

Van: [redacted]
Aan: info-duinpolderweg
Cc: [redacted]
Onderwerp: motivering pro-forma zienswijzen Koppert c.s.
Datum: woensdag 21 februari 2018 16:33:57
Bijlagen: 986249b02.pdf
Machtiging [redacted] 11-2-2018.pdf
Machtiging [redacted] 14-2-2018.pdf
Bijlage DPW IV.docx
Bijlage DPW III.pdf
Bijlage DPW II.docx

Geachte heer, mevrouw,

Mijn cliënten hebben op 16 februari 2018 een pro-forma zienswijze (uw referentie **1030959**) met betrekking tot *het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg* ingediend met daarbij de toezegging tot spoedige, nadere motivering, die u bijgaand gelieve aan te treffen. Wilt u zo vriendelijk zijn deze stukken bij de genoemde zienswijze voegen? Dank daarvoor.

Graag zien wij uw bevestiging van de ontvangst en van de toevoeging van de stukken aan de zienswijze van u tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
LandRaad Advies, Taxatie en Bemiddeling
[redacted]

Kijk ook op onze vernieuwde website: [redacted]

College van Gedeputeerde Staten Provincie Noord-Holland

T.a.v. Mw. R. Luchtenburg

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

Uw kenmerk: 1031782/1031786 Datum: 21 februari 2018

Betreft: Zienswijze Voorlopig voorkeuralternatief. Duinpolderweg

Tracé Lisse zuid - A44

Geacht College,

Op 19 december 2017 heeft u een voorlopig voorkeursalternatief voor het project *Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek (Duinpolderweg)* vastgesteld. Graag maken wij, de familie Koppert, wonende aan de Middenweg 15A te 2161 LR Lisse van de gelegenheid gebruik hierover onze zienswijzen aan u kenbaar te maken. Wij doen dit mede voor en namens de heer R. en mevrouw G. van den Haak, wonende aan de Middenweg 14 te 2161 LR Lisse en mevrouw T. Cozijn en de heer A. Kortekaas, beiden wonende aan de Middenweg 22 te 2161 LR Lisse. Een tweetal machtigingen hiervoor treft u bijgaand aan (Bijlage I). Een deel van deze zienswijzen zien op bezwaren en vragen die alle bovengenoemde personen hebben, andere delen van de zienswijzen zien specifiek op bezwaren en vragen van diegenen die daarbij worden genoemd.

Bezwaren en vragen van de familie Koppert aangaande hun woning.
Aan het eind van het jaar 2016 hebben wij onze woning aan de Middenweg 15A te Lisse aangekocht. Wij hebben deze woning medio 2017 betrokken. Naar het zich nu laat aanzien ligt onze woning in het Tracé Lisse zuid-A44, zoals beschreven in en als onderdeel van Maatregelenpakket NOG beter 2.0, hierna verder te noemen: het Tracé. U heeft ons over dit feit op 22 december 2017 een brief gestuurd, die wij twee dagen voor Kerst 2017 hebben ontvangen. De inhoud van de brief heeft ons erg aangegrepen. Ten tijde van aanschaf van de woning was van dit tracé immers nog helemaal geen sprake. Het droomhuis, waarnaar wij ruim 3,5 jaar met ons gezin op zoek waren, was gevonden en sinds eind mei 2017, het moment dat de eigendomsoverdracht plaatsvond, zijn wij volop aan de slag gegaan om dit huis verder aan onze wensen aan te passen. Wij hebben aanzienlijke investeringen gedaan om dit te bereiken en we zijn tot op de dag van vandaag bezig met het verder invullen van deze droom. Het thans voorgestelde voorlopige voorkeursalternatief roept bij ons vele vragen op die wij graag beantwoord willen zien, voordat u komt tot vaststelling van uw definitieve voorkeur ten aanzien van de Duinpolderweg (DPW), tracé Lisse zuid – A44.

Zo maken wij ons ernstige zorgen over de geluidsbelasting in en rond onze woning, in het geval het tracé wordt aangelegd. De woning is juist aangekocht vanwege de ruimte van het perceel, met een grote tuin en erf. Graag zien wij berekeningen tegemoet aangaande de geluidsbelasting. Een gelijke vraag komt op als het gaat om de luchtkwaliteit en de mate van fijnstof vanwege het tracé. Dat heeft uiteraard alles te maken met onze zorgen over de gezondheid van ons gezin.

De aanleg van de randweg zal zonder twijfel een aanslag betekenen op ons woongenot. Wij hebben jaren gezocht naar een plek waar wij buiten kunnen wonen met veel ruimte en vrij uitzicht, maar die toch dicht bij alle voorzieningen van het dorp ligt. Nu deze plek eindelijk gevonden is dreigt, door de plannen voor aanleg van deze weg, ons woongenot te verdampen. Financieel zal de aanleg van de weg leiden tot een aanzienlijke waardedaling van onze woning, Wij vrezen dat door de verhoogde

ligging van de weg (en de half verdiepte ligging van de fietstunnel) de koplampen van auto's onze woonkamer in zullen schijnen. Ook vragen wij ons af hoe wij ons perceel nog fatsoenlijk kunnen bereiken, voor zover onze woning al niet geheel dient te wijken voor de weg. Wij zijn bang dat het hele gedoe rond deze weg uiteindelijk voor ons van droom tot nachtmerrie gaat worden en dat willen we in ieder geval niet meemaken.

Bezwaren en vragen van de heer en mevrouw van den Haak aangaande hun woning
De woning van de heer en mevrouw van den Haak zal door het voorgestelde tracé niet langer gehandhaafd kunnen blijven nu, naar het zich laat aanzien, het tracé precies over hun woning loopt. Daarover hebben zij grote zorgen, nu zij graag vrij en ongestoord op de locatie willen blijven wonen. Voor zover het tracé alsnog zou worden verplaatst naar elders, dan hebben de heer en mevrouw van den Haak gelijke zorgen en vragen als de familie Koppert (zie hierboven).

Bezwaren en vragen van mevrouw Cozijn en de heer Kortekaas aangaande hun woning
Mevrouw Cozijn en de heer Kortekaas hebben gelijke zorgen en vragen als de familie Koppert (zie hierboven).

Algemene zienswijzen van alle indieners.

Beoordeling Duinpolderweg (DPW) in relatie tot het Tracé Lisse Zuid – A44
Wij zijn van mening dat de keuze voor het voorlopig voorkeursalternatief als totaliteit zwak is beargumenteerd. Het lijkt op een keuze van "een beetje van alles", hetgeen bij ons een *"verdeel en heers"* gevoel oproept, als manier om daarmee tot een politiek gestuurde keuze te komen, bij gebrek aan voldoende draagkracht voor enig ander alternatief. Illustratief hiervoor is uw opmerking in *uw Nota voorlopig voorkeursalternatief* op pagina 39, waar u schrijft dat met dit alternatief in redelijke mate wordt voldaan aan de bereikbaarheidsdoelstelling van het project, terwijl de leefbaarheidsdoelstelling ruim wordt gehaald. Wij zouden menen dat het voldoen aan bereikbaarheidsdoelstelling toch een voorwaarde zou moeten zijn voor dit hele proces? Het gaat toch juist om een betere bereikbaarheid? Als een dergelijke voorwaarde niet gehaald kan worden, dan zou daarmee de nut en noodzaak van een dergelijk ingreep niet goed te begrijpen zijn. Graag zien wij een onderbouwde argumentatie waarom juist het tracé Lisse Zuid A44 nu tot voorkeursalternatief is gewaardeerd.

Nu het tracé Lisse Zuid-A44 een onderdeel uitmaakt van een nog niet uitputtend onderzocht voorkeursalternatief, is het tracé ook nog niet voorzien van een integrale Milieu Effect Rapportage (MER). Als dit juist is, gaat een dergelijk onderzoek dan alsnog uitgevoerd worden? Specifieke en uitputtende onderzoeken zijn immers noodzakelijk om te komen tot een goede afweging, zodat voor gedupeerden duidelijk wordt waarom dit alternatief, zeker met name vanwege de milieueffecten, de voorkeur verdient. Het valt op dat in de *Samenvatting Planstudie Duinpolderweg* door de projectgroepen het tracé langs Lisse in alle genoemde varianten op dezelfde wijze is ingetekend. Alsof dit tracé al een *fait accompli* was (?). Ook het feit dat in de memo van Royal HaskoningDHV van 7 december 2017 in alle drie modellen dezelfde variant uit het 'maatregelenpakket NOG beter 2.0' als uitgangspunt is genomen versterkt dit gevoel. Heeft men eigenlijk wel een goede studie gemaakt van mogelijke andere alternatieven voor het tracé Lisse Zuid? En zo ja, welke alternatieven hebt u dan onderzocht? Wij merken daarbij op dat in de memo van Royal HaskoningDHV van 7 december 2017 het volgende te lezen valt: *'Het structuuralternatief op basis van Zienswijze Hillegom bestaande uit alternatief Midden + Randweg Lisse + Randweg Zwaanshoek is niet onderzocht op maatschappelijke kosten en baten.* Daarnaast zegt diezelfde memo: *"Het structuuralternatief van de Projectorganisatie (alternatief Midden + Randweg Lisse + Randweg Zwaanshoek) is niet als volledig alternatief doorgerekend.* Enkele varianten zijn dus niet volledig doorgerekend, maar er zijn vervolgens wel keuzes gemaakt op basis van de voorliggende, niet volledige onderzoeken. Dat zou betekenen dat uw keuzes op mogelijke onjuiste aannames zijn gemaakt. Wat is hierop uw reactie?

De A44 bij Abbenes vormt reeds nu een bottleneck, als het gaat om aan- -en afvoer van verkeer. Dit wordt uiteraard erger, wanneer het verkeersaanbod hier met circa zevenduizend voertuigen per dag wordt vergroot vanwege het nieuwe tracé. Kunt u aangeven hoe en waar de effecten van een sterk vergroot verkeersaanbod is doorgerekend en verwerkt in het voorkeursalternatief? Kunt u aangeven wie het project gaat financieren en of er sprake is van een sluitende begroting om alle voorgestelde maatregelen uit te voeren? Waar is de exploitatie in het voorkeursalternatief opgenomen?

Bruggen ringvaart
Een brug over de ringvaart nabij een bocht in de weg is niet wenselijk. Wij hebben hierover telefonisch en per email contact gehad met *Binnenvaart Logistiek Nederland Schuttevaer* en de *Algemene Schippers Vereniging*. Beide organisaties waren niet op de hoogte van de thans voorliggende plannen en geven aan de voorgestelde ontwikkeling onwenselijk te vinden voor de binnenvaart. Dit ook omdat de voorziene brug een lage brug wordt en dus geregeld geopend zal moeten worden, met als gevolg ernstige stagnatie van het verkeer en stilstaande auto's in de hele Rooversbroekpolder. Hoe verhoudt zich dit tot het belangrijke duurzaamheidsprincipe? Zijn de milieuaspecten hiervan afgewogen en zo ja, waaruit blijkt dat? Worden deze meegenomen in de nog uit te voeren MER rapportage? Voor de goede orde dient te worden opgemerkt dat, wanneer dit tracé wordt gerealiseerd, een situatie ontstaat waarbij maar liefst 5 (!!) bruggen binnen een afstand van 6 km over de ringvaart komen te liggen (in het geval ook de voorgesteld HOV doorgaat), nog afgezien van een tweede 'Duinpolderweg-brug' over de ringvaart ter hoogte van Hillegom. Dit lijkt ons een zeer onwenselijke situatie, voor zowel de scheepvaart als het autoverkeer, mede vanwege de (te) lage bruggen. In dit verband willen wij wijzen op het feit dat Rijkswaterstaat in december 2015 'levensduur verlengend onderhoud' heeft gepleegd aan de Kaagbrug over de ringvaart, waardoor deze brug naar verwachting maximaal tot 2028 in gebruik kan blijven. De brug is echter al verouderd en voldoet niet aan de eisen des tijds. Ook vormt deze brug eveneens een *bottleneck* voor de A44, op 2 km afstand van de op/afrit Abbenes, die te zijner tijd gebruikt gaat worden als toe/afrit voor genoemd tracé. Wat zijn de plannen van Rijkswaterstaat met de Kaagbrug na 2028 en zijn deze plannen meegewogen in uw afwegingen bij het tracé? Ons inziens vormt de mogelijke verbreding van de Kaagbrug (hoge brug) rond 2028 een betere oplossing voor scheepvaart en verkeer dan een tweede brug aanleggen op minder dan 2 km afstand van genoemde Kaagbrug. De noodzaak voor dit tracé kan dan heroverwogen worden. Wij verzoeken u deze overweging uitputtend te onderzoeken en ons hierover te informeren. Ook vernemen wij graag van u of de schippersorganisaties alsnog worden geconsulteerd.

Aanleg piekberging door het Hoogheemraadschap van Rijnland.
Is het juist dat het Hoogheemraadschap van Rijnland niet is geïnformeerd over het voorlopige voorkeursalternatief? Het Hoogheemraadschap is direct belanghebbend, nu zij al gronden voor aanleg van de zogenaamde *piekberging Haarlemmermeer* heeft aangekocht, een belangrijk en noodzakelijk waterstaatkundig werk. Het Hoogheemraadschap heeft ons desgevraagd telefonisch geïnformeerd over de ligging en locatie van dit piekbassin. Het lijkt daarbij niet mogelijk dat de (noordelijke) dijk van deze berging gebruikt gaat worden als onderdeel van het tracé tussen de ringvaart en de A44, nu zowel de constructie als de ligging hiervoor niet geschikt zijn. Hoe ziet u dit? En hoe ziet het Hoogheemraadschap dit?

Visie Ruimte en Mobiliteit Provincie Zuid Holland (per 19 januari 2018)
Op de website 'www.ruimtelijkeplannen.nl' is de geconsolideerde structuurvisie *Ruimte en Mobiliteit* te lezen. In deze visie wordt de open ruimte die vrijvalt tussen het geplande voorkeurstracé en de bebouwde grens van de Poelpolder toegelicht met de zinsnede *'beter benutten van de bebouwde ruimte'* (Bijlage II). Wordt hiermee bedoeld dat woningbouw in dit gebied hiermee tot de mogelijkheden gaat behoren? En is er een verband tussen dit voornemen en het gekozen voorkeurstracé? In de nota 'visie ruimte en mobiliteit' van de Provincie Zuid-Holland van 19 januari 2018 hebben wij een aantal punten gemarkeerd die naar ons idee haaks staan op het veranderen van glastuinbouwgebied in woongebied (Bijlage III). In genoemde structuurvisie is deelkaart 20, Laag

van de stedelijke occupatie (Bijlage IV) te zien dat dit gebied juist voorzien is als glastuinbouwgebied, terwijl dit door bijlage II weer wordt ontkracht. Hoe ziet u dit?

Aansluiting DPW/Middenweg
In de memo van Royal HaskoningDHV van 7 december 2017 is vermeld dat kruisingen in het tracé gelijkvloers worden uitgevoerd. In het voorlopig voorkeursalternatief (zie website Provincie Noord Holland d.d. 18 januari 2018), is sprake van een half verdiepte fietstunnel. Ook is geen aansluiting op de Middenweg voorzien. Kunt u ons nader informeren over de toekomstige bereikbaarheid van de Middenweg voor zowel burgerverkeer als landbouwverkeer? Zal te zijner tijd landbouwverkeer op het tracé zijn toegestaan, of moet landbouwverkeer straks steeds door de Kanaalstraat rijden?

Adviesgroep, bevoegdheden en samenstelling
De leden van de Adviesgroep bepalen zelf de samenstelling en de werkwijze. De groep wordt voorgezeten door een onafhankelijke voorzitter, de heer Hans Luiten. De volgende organisaties zijn vertegenwoordigd in de adviesgroep: • Dorpsraad Beinsdorp • Dorpsraad Zwaanshoek • Dorpsraad Bennebroek • Stichting Spoorvariant nee, bereikbaarheid Bollenstreek ja • Platform NOG • Ondernemingsorganisatie VNO/NCW • Transport en Logistiek Nederland (TLN) • Ondernemersvereniging Evofenedex • Vereniging Bedrijfsleven Duin- en Bollenstreek • Land- en Tuinbouw Organisatie (LTO) Noord. Het valt ons op dat in de adviesgroep geen ondernemers, bewoners of andere vertegenwoordiging uit de Rooversbroekpolder zijn afgevaardigd. Dat is op zijn minst opmerkelijk, nu deze polder door het voorkeurstracé zeer ernstig wordt geraakt. Waarom zijn er geen mensen uit de Rooversbroekpolder in de adviesgroep opgenomen? Gaat u alsnog mensen uit deze polder opnemen? Mogen wij daar dan voorstellen voor doen (zie ook hieronder, **Inspraak bewoners Rooversbroekpolder**). Tevens valt op dat u, met het volgen van de adviezen van de Adviesgroep, het advies van uw eigen projectbureau en het standpunt van Holland Rijnland (vertegenwoordigend orgaan van 14 Zuid Hollandse gemeenten) negeert. Kunt u aangeven waarom u het advies van uw eigen projectbureau en van Holland Rijnland negeert?

Inspraak bewoners Rooversbroekpolder en voorstel verplaatsen tracé in noordelijke richting
De voorkeursvariant doorsnijdt de Rooversbroekpolder volledig. Het glastuinbouw- en woongebied wordt in tweeën gespleten. Twee goed renderende bedrijven worden compleet doorsneden. Hun voortbestaan staat hiermee direct op het spel. Het hoofddoel van het tracé is de ontsluiting van het dorp Lisse en het ontlasten van de bestaande oost-west verbindingen. In overleg met een groot deel van de bewoners van de Rooversbroekpolder zouden wij graag constructief mee willen denken over een verplaatsing van dit tracé waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van alle betrokkenen en gekozen kan worden voor de optie die het minst pijnlijk is voor alle gebruikers en bewoners, rekening houdend met provinciale- en gemeentelijke plannen en uitgaand van duurzaamheid én de hoge recreatieve functie van de Rooversbroekpolder. De Rooversbroekpolder vormt op dit moment een belangrijke recreatieve functie voor inwoners van Lisse en de Duin en Bollenstreek. De vraag rijst hoe gaat de gemeente Lisse het verlies van deze functie compenseren? Wij zijn van mening dat er betere opties denkbaar zijn dan het voorgestelde voorlopige voorkeursalternatief, zeker nu meerdere eigenaren van grond, eveneens in de Rooversbroekpolder, te kennen hebben gegeven open te staan voor verkoop van hun perceel . Graag willen wij reeds nu ook al een mogelijk alternatief inbrengen en wel de gedachte om de aan te leggen weg in een rechte lijn door de Haarlemmermeer te laten lopen en de weg precies midden tussen twee hoogspanningsmasten te laten kruisen. Op deze manier kruist het tracé ook de ringvaart op een meer logische plek. Wij vernemen graag of ons verzoek tot nader overleg gehonoreerd kan worden. Ook vernemen wij graag uw visie op ons alternatieve voorstel.

Wij hebben inmiddels ook kennis genomen van de zienswijzen van de families/bedrijven Alkemade en Reeuwijk, eveneens woonachtig/gevestigd aan de Middenweg/Rooversbroekdijk te Lisse, zoals zij deze bij u hebben ingediend. Wij onderschrijven deze zienswijzen integraal, want de gehele buurt rond de Middenweg heeft immers gelijke zorgen. Wij willen ons graag aansluiten bij de inhoud van

deze zienswijze. Het is daarom dat wij u verzoeken de inhoud van de door voornoemde families/bedrijven ingediende inzienswijzen hierbij als integraal ingelast te beschouwen en zien uw reactie hierop ook graag tegemoet. Tot slot delen wij u mede dat een kopie van zienswijze ter kennisneming aan het College van Gedeputeerde Staten van Zuid Holland zal worden toegezonden.

Betrokkenen zien uw reactie met grote belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Lisse

Bijlagen:

I. Machtigingen
II. (DPW II) Ruimtelijkeplannen.nl, deelkaart 2 (beter benutten bebouwde ruimte)
III. (DPW III) Tekst nota Ruimtelijke plannen.nl
IV. (DPW IV) Ruimtelijkeplannen.nl deelkaart 20 (lagen van de stedelijke occupatie)

Lisse 14-1 2010

Betreft ziensuyte Dunpaldaweg
Trace Lisse

Machtiging onder getekenen

[redacted]

machtigen

[redacted]
om namens hen op te treden
in de ziens wyze Dunpaldaweg
Trace Lisse A 44

[redacted]

[redacted]

[redacted]
[redacted] Lisse
Tel [redacted]

Lisse 11-2-2018

Betreft: Zienswijze Duinpolderweg Trace Lisse

Machtiging

Ondergetekenden, [redacted] en

[redacted]

machtigen [redacted] en [redacted]

om namens hen op te treden in de

zienswijze Duinpolderweg Tracé Lisse. A 44

[redacted]

[redacted] Lisse

[redacted]

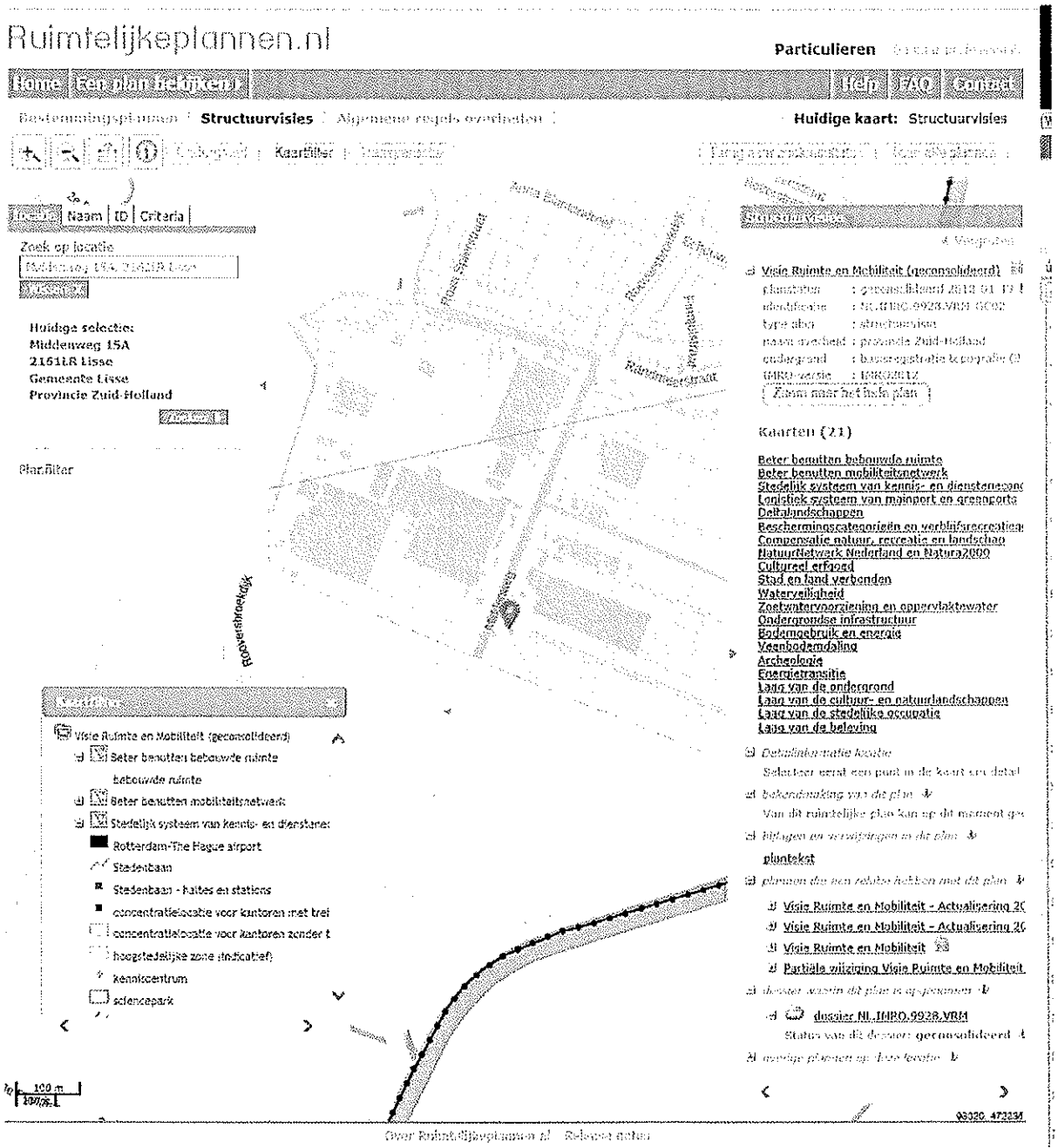
[redacted]

[redacted] Lisse

[redacted]

[redacted]

Bijlage II: Ruimtelijkeplannen.nl beter benutten bebouwde ruimte (19-1-2018)



Westland-Oostland is een glastuinbouwgebied en onderdeel van het stedelijk netwerk. Door herstructurering, modernisering en intensivering van het bestaande areaal moet dit economische cluster zich verder ontwikkelen. Binnen de greenport Westland-Oostland is ruimte voor glasopstanden. Bij uitzondering is er ook ruimte voor weloverwogen vormen van functiemenging, als die het greenportcluster versterken. Bedrijven kunnen worden toegelaten als ze behoren tot de keten glastuinbouw en een bijdrage leveren aan de ontwikkeling van de greenport als internationaal centrum voor teelt, kennis en handel. De gebiedsgerichte afspraken voor de ontwikkeling van glastuinbouwlandschappen in de Zuidplaspolder wordt ongewijzigd voortgezet.

Belangrijke opgave voor het Westland is het verbeteren van de interne ontsluitingsstructuur en integratie in het logistieke netwerk van de Rotterdamse haven. De Waal- en Eemhaven zijn met Barendrecht steeds belangrijkere knooppunten voor groente en fruit, vanwege de vervoersmogelijkheden over de weg, het spoor en het water. Voor het versterken en verbinden van de mainport en de greenport, wordt gewerkt aan een geïntegreerd logistiek netwerk, inclusief een buizennetwerk voor warmte, koude en CO2.

De greenport Aalsmeer ligt deels in de provincie Noord-Holland, maar strekt zich uit tot de Zuid-Hollandse gemeenten Kaag en Braassem en Nieuwkoop. Waar de greenport Westland-Oostland in hoofdzaak georiënteerd is op de mainport Rotterdam, is Aalsmeer vooral gericht op Schiphol.
De ambitie van de greenport en de provincie is behoud van voldoende en passende ruimte voor alle activiteiten van het sierteeltcluster, modernisering van verouderde glasgebieden en concentratie van verspreid glas met ruimtelijke kwaliteit als randvoorwaarde. De greenport Aalsmeer onderzoekt de toekomstige ruimtebehoefte voor teeltareaal. De bereikbaarheidsambitie richt zich met name op de verslogistiek. Daarbij is de kunst om via uitgekiende planning en bewust gekozen modaliteiten verse producten op tijd en in zo goed mogelijke conditie naar de afnemer te krijgen.

De greenport Bollenstreek is een sterk cluster van productie, handel, kennis en toerisme. Wereldwijd boort deze greenport nieuwe groeimarkten aan. Er worden verbindingen gelegd met de nabij gesitueerde clusters Life Sciences en Space. Het beleid voor de Bollenstreek is gericht op behoud, herstructurering en versterking van het bollencomplex met landschapsverbetering. De Compensatieregeling Bollengrond blijft van kracht. Naast behoud van het bollenteeltareaal is het van belang om ruimte te bieden aan ondersteunende teelt onder glas - omdat voor een stadium van het teeltproces kassen nodig zijn - en aan bedrijvigheid. Het internationale bloembollentransport vraagt om een goede ontsluiting. In het bijzonder is aandacht noodzakelijk voor de noordelijke ontsluiting. Tot slot streeft de provincie in deze greenport naar clustering van de glasopstanden en een duurzame waterhuishouding.

De greenport Boskoop ligt in het Groene Hart op de overgang van stad en land en heeft een verdicht karakter. Binnen de greenport zijn nieuwe teeltmethoden in ontwikkeling. De handelsfunctie neemt nog verder toe. Een deel van de bedrijven gaat over van vollegrondsteelt naar de niet van volle grond afhankelijke (footloose) pot- en containerteelt. Het onderdeel van de greenport met het meest intensieve ruimtegebruik is het pot- en containerteeltterrein (PCT) met zijn concentratie van kennis, handel en intensieve, niet-grondgebonden productie. Het teeltgebied van Boskoop heeft al geruime tijd te maken met zilte kwel, verzilting van oppervlaktewater en zoetwatertekort. Zoetwater van hoge kwaliteit is voor deze greenport een noodzaak. In het Deltaprogramma wordt gewerkt aan een nationaal kader voor de zoetwatervoorziening (paragraaf 4.2.3). Het Programma mobiliteit geeft aan hoe de bereikbaarheid zal worden verbeterd.

3.6.1 Groene buffers

Het contrast tussen de dynamiek en dichtheid van de stad en de luwte van de aangrenzende groene ruimte is een belangrijke kwaliteit. De provincie wil in alle overgangsgebieden van stedelijk gebied naar open landschap deze contrastkwaliteit behouden. Het accent in de groene ruimte rond het stedelijk gebied ligt op een betere verweving van recreatie, natuur, water en landbouw.

Aantrekkelijke landschappen en toegankelijke natuur nabij de stad zijn belangrijk voor een goed leef- en vestigingsklimaat in de stad. Ze hebben een positief effect op de gezondheid en het welbevinden van mensen. In de groene ruimte nabij de stad is verbetering van de recreatieve kwaliteit en bereikbaarheid daarom een belangrijke opgave. Goede stad-landverbindingen, fijnmazige netwerken en opheffing van barrières kunnen de toegankelijkheid van het landschap nabij de stad verbeteren. Ook natuur heeft een recreatieve waarde en moet zo veel mogelijk toegankelijk zijn. De landbouw kan op diverse manieren verbreden en inspelen op de nabijheid van de stad.

Deze opgave heeft extra urgentie in relatief kleine open ruimten grenzend aan stedelijk gebied en in de groene ruimten tussen de stedelijke gebieden. Omdat de stedelijke invloed hier verhoudingsgewijs groot is en soms van meerdere kanten komt, is extra zorgvuldigheid bij ruimtelijke ontwikkelingen geboden. Behoud van deze ruimten is van belang voor de identiteit en leefkwaliteit van het stedelijk gebied, aangezien ze op de schaal van de provincie een onmisbare tegenhanger vormen van de stedelijke dynamiek en verdichting. Voor een aantal gebieden nabij de stad, blijft de provincie kiezen voor behoud van en verdere ontwikkeling tot robuuste groene buffers, die vanuit hun gebiedskwaliteit en gebruikswaarde verstedelijkingsdruk kunnen en moeten weerstaan. Dit betreft Midden-Delfland, IJsselmonde, het Kaaggebied, het Eiland van Dordrecht en Duin, Horst en Weide / Wijk en Wouden.
Deze groene buffers vallen in categorie 2 van het handelingskader ruimtelijke kwaliteit, 'gebieden met een specifieke kwaliteit' (paragraaf 3.2.2). Ruimtelijke ontwikkelingen zijn hier mogelijk, maar extra bescherming tegen (grootschalige) stedelijke ontwikkeling is van belang om de schaal en het karakter van deze gebieden in stand te houden. Stabiele en aantrekkelijke stadsranden en goede inpassing van infrastructuur dragen hieraan bij.

3.6.2 Groen binnen bereik, aantrekkelijke routes en voldoende en gevarieerd aanbod

De provincie zet in op een toename van kwalitatief hoogwaardige recreatiemogelijkheden in en nabij de stad. Deze opgave richt zich met name op verbetering van het groenblauwe routenetwerk en het verbeteren en voltooien van het aanbod aan recreatiegebieden. De recreatiegebieden vallen onder categorie 2 van het handelingskader ruimtelijke kwaliteit (paragraaf 3.2.2).

Driekwart van de vrijetijdsactiviteiten buiten de deur vindt plaats op maximaal 10 kilometer van huis. De afgelopen jaren is de recreant mobieler geworden. Er is meer aandacht voor gezondheid en actief bewegen, waardoor het belang van goede recreatieve netwerken is toegenomen. De provincie Zuid-Holland stelt als uitgangspunt dat de groene ruimte in en om de stad voor alle inwoners van het stedelijk netwerk op maximaal vijftien minuten fietsen op een aantrekkelijke manier bereikbaar is. Om dit samen met andere partners te bereiken, ziet de provincie een aantrekkelijk recreatief netwerk voor wandelen, fietsen en varen als een belangrijke opgave.

Voldoende en gevarieerd aanbod

Groenbeleving moet aansluiten op de verschillende leefstijlgroepen en het aanbod moet voldoende gevarieerd zijn. De komende jaren wordt nog een aantal nieuwe recreatiegebieden rond het stedelijk

netwerk gerealiseerd. De provincie verbetert de kwaliteit van de bestaande recreatiegebieden onder andere door meer differentiatie aan te brengen. Dat kan door een natuurlijkere inrichting, met oog voor biodiversiteit of aansluitend bij de identiteit en cultuurhistorische waarde van het gebied en de omgeving. Binnen de recreatiegebieden biedt de provincie ruimte aan nieuwe recreatieve voorzieningen, passend bij de ruimtelijke kwaliteit van het gebied. Locaties waar recreatieve routes samenkomen en die een toegang vormen naar belangrijke recreatieve landschappen, worden beschouwd als 'recreatieve poorten'. Hier wil de provincie ruimte bieden aan passende voorzieningen. Tot de belangrijke recreatieve landschappen behoren in elk geval de groene buffers (paragraaf 3.6.1). Daarnaast zijn er gebieden die door hun maat, schaal, ligging en recreatieve gebruikswaarde als belangrijk recreatiegebied worden geduid, zoals het complex van Bieslandse Bos en Balij, de Rottemeren, het Bentwoud en de Brielse Maas. Buiten het stedelijk netwerk, in het agrarisch cultuurlandschap, zet de provincie met betrokken gebiedspartijen in op het verder ontwikkelen van de recreatieve netwerken.

Voor de beleving van de groene ruimte vindt de provincie het belangrijk dat grote nieuwe weginfrastructuur goed landschappelijk wordt inpast en voorzien is van recreatieve kruisingen voor fietsers, wandelaars en recreatievaart.

3.6.3 Stedelijke groen- en waterstructuur

De provincie ziet de stedelijke groen- en waterstructuur als een integraal onderdeel van de (boven)regionale groenblauwe structuur. De stedelijke parken en de groenblauwe dooradering vormen als het ware de uitlopers en haarvaten van de landschappen buiten de stad. Met de verdichtingsopgave van het bestaand stads- en dorpsgebied wordt de groene ruimte als tegenhanger van de stedelijke dynamiek nog belangrijker voor rust, ruimte en leefkwaliteit. De stedelijke groen- en waterstructuur kan met het oog op klimaatverandering dienen als klimaatbuffer bij hittestress, droogte en wateroverlast. De regulatiefunctie van de bodem (paragraaf 4.3) kan daar een belangrijke bijdrage aan leveren.

In de stedelijke groen- en waterstructuur komen diverse doelen en opgaven bijeen, die een (boven)regionale component hebben en daarmee ook van provinciaal belang zijn. De primaire verantwoordelijkheid voor de stedelijke groen- en waterstructuur ligt in de meeste gevallen bij de gemeente en/of het waterschap. Om die reden worden in de Visie ruimte en mobiliteit wel de provinciale belangen met betrekking tot deze structuur benoemd, maar is de structuur zelf indicatief op kaart weergegeven. Daarbij wordt volstaan met de relatieve grote groengebieden binnen het stedelijk gebied, omdat die het meest duidelijk een rol spelen in de bovenregionale groenblauwe structuur.

Van de stedelijke groen- en waterstructuur zijn de volgende aspecten (mede) van belang voor de provincie:

- de bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit en leefbaarheid van het stedelijk gebied, mede in het licht van de verdichtingsopgave en een aantrekkelijk vestigingsmilieu,
- de bijdrage aan bruikbare en aantrekkelijke recreatieve verbindingen tussen stad en land,
- de bijdrage aan klimaatbestendigheid van het stedelijk gebied, met het oog op wateroverlast, droogte en hittestress; beperking van bodemafdekking is hier onderdeel van;
- de bijdrage aan de biodiversiteit in de provincie.

Het bestaand stedelijk gebied, en daarmee dus ook de stedelijke groen- en waterstructuur, valt binnen de werking van het handelingskader ruimtelijke kwaliteit. De stedelijke groen- en

Groene buffers

De groene buffer is een niet verstedelijkt landschap van relatief beperkte omvang tussen of grenzend aan de steden. De bufferende werking hiervan is van grote waarde. De kwaliteit "niet-verstedelijkt gebied" of luwte blijft behouden of wordt waar mogelijk versterkt.

Richtpunten:

- Er vinden geen grootschalige nieuwe ontwikkelingen plaats in de bufferzone.
- Nieuwe ontwikkelingen dragen bij aan de recreatieve gebruiks- en belevingswaarde en de contrastkwaliteit met het stedelijk gebied.

Rust en openheid

Stiltegebieden

De stiltegebieden zijn de (relatief) luwe gebieden met beperkte verstedelijking, waar het dagelijks geluid de 40 decibel niet overstijgt. Hier vindt men rust en stilte als contrast met het dynamisch stedelijk gebied.

Richtpunt:

- In de stiltegebieden is alleen ruimte voor "gebiedseigen" geluid.

Graslanden Bollenstreek

De graslanden zijn waardevol vanwege hun open karakter, structurerend effect en belang voor weidevogels. Ze zijn een kenmerkend, maar inmiddels zeldzaam onderdeel van het bollenlandschap.

Richtpunt:

- In de graslanden wordt uitsluitend ruimte geboden voor nieuwe ontwikkelingen met een aantoonbare meerwaarde voor de ruimtelijke kwaliteit van de graslanden.

Openbaar vervoerpanorama's

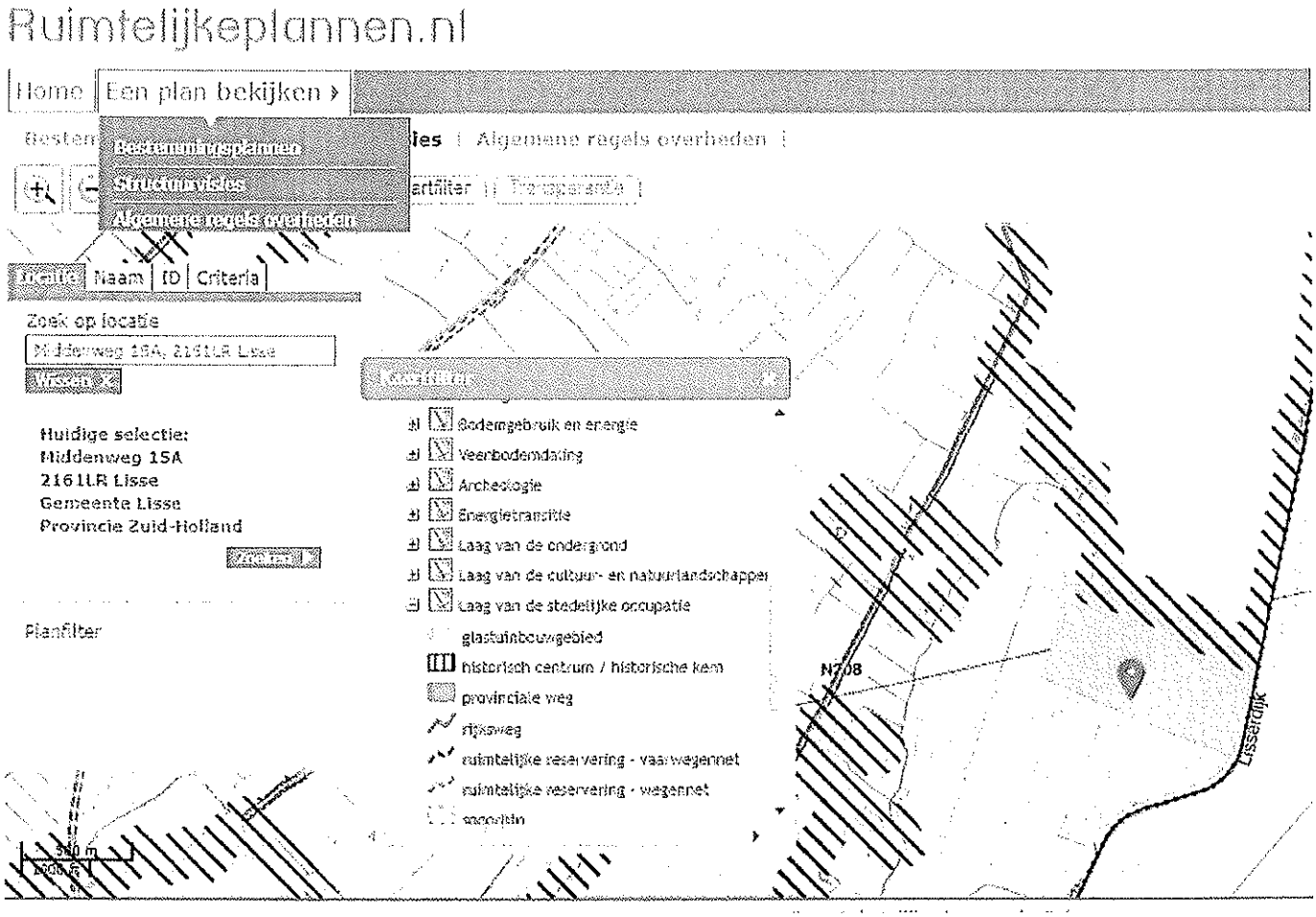
De zogeheten OV-panorama's zijn die plekken waar sprake is van een hoogwaardige Zuid-Hollandse reiservaring. Er is sprake van een beleefbaar en zichtbaar landschap dat typisch is voor Zuid-Holland. Naast het criterium unicitelt vormen de kroonjuwelen hiervoor de basis. Hier wordt specifieke aandacht gevraagd voor de visuele relatie tussen spoor en landschappelijke omgeving. Draag zorg voor behoud of verbetering van de openheid (zicht op het omringende landschap) en respecteer de bestaande kwaliteiten binnen het panorama.

Richtpunt:

- Ontwikkelingen binnen OV-panorama's dragen zorg voor behoud of verbetering van de bestaande kwaliteiten (waaronder openheid) en het zicht vanuit de trein op het omringende landschap.

Bijlage IV

Deelkaart 20; Laag van de stedelijke occupatie (Structuurvisie Ruimte en Mobiliteit)



From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 08:59:41 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55589688_3564155_Zienswijze_Ploegstra_Duinpolderweg_15_febr.rtf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55589688.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55589688
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 08:59:42

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55589688)

Provincie Noord-Holland
T.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Tevens verzonden via het webformulier

Amsterdam, 16 februari 2018

Onderwerp: Zienswijzen[redacted]eg

Geachte mevrouw Luchtenburg, Geacht college,

Namens mijn cliënte, mevrouw A.D.Ploegstra-den Daas (woonachtig: Weeresteinstraat 124, postcode 2181 GD Hillegom) voor wie ik in dezen als advocaat en gemachtigde optreed vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Namens mijn cliënte gezamenlijk met andere omwonenden zal eveneens door een andere advocaat (te weten: Dhr. mr. F.P. van Galen) een zienswijze bij u worden ingediend. De onderhavige zienswijze betreft een aanvulling op die zienswijze, maar laat onverlet dat hetgeen in die zienswijze wordt genoemd ook namens mevrouw Ploegstra moet worden geacht te zijn ingediend.

Totstandkoming voorlopig voorkeursalternatief
Uit het milieueffectrapportage blijkt niet één van de zeven onderzochte alternatieven een goede oplossingsrichting te zijn op zowel milieueffecten, kosten, als score op de doelstellingen. Het voorlopig voorkeursalternatief is door u dan ook tot stand gebracht middels een combinatie van bouwstenen uit de onderzochte alternatieven. De ligging van dit voorkeursalternatief vertoont grotendeels overeenstemming met het alternatief Zuid. Dit onderdeel uit alternatief Zuid heeft ook effecten voor mijn woonsituatie. Mijn woning is gelegen aan de Weeresteinstraat 124 te Hillegom. En juist de negatieve effecten uit het alternatief Zuid worden nu in het voorkeursalternatief in feite overgenomen, zonder dat dit expliciet wordt benoemd.

Natuureffecten
Uit de eindscore van het MER-effectdeelrapport Natuur blijkt dat alternatief Zuid
- een significant negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000;
- afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten;
- en een permanente wezenlijke aantasting oplevert van de kenmerken en waarden NNN.

Alternatief Zuid is daarmee het alternatief met de slechtste score aangaande de natuureffecten. Dit is een harde conclusie en zou op zichzelf staand al een reden moeten zijn om af te zien van het Voorkeursalternatief, dat grotendeels overeenkomt met alternatief Zuid. Dat bij het bepalen van het voorkeurstraject de combinatie wordt gezocht met Alternatief NOG Beter 2.0, die op natuurgebied vrij

Keizersgracht 451 1V, 1017 DK Amsterdam T +31 6 517 400 05 I www.envir-advocaten.com
Postbus 10012, 1001 EA Amsterdam F +31 20 796 92 22 E fleur.onrust@envir-advocaten.com

De praktijk wordt gevoerd door ENVIR Advocaten B.V. (ingeschreven in het Handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 60582146) De algemene voorwaarden van ENVIR Advocaten B.V. zijn van toepassing en bevatten een aansprakelijkheidsbeperking. De algemene voorwaarden worden op verzoek kosteloos verstrekt.

positief uit het rapport komt, lijkt te suggereren dat daarmee de zeer negatieve natuureffecten van Alternatief Zuid worden verbloemd met de positievere score van Alternatief NOG Beter 2.0.

Het voorgaande in ogenschouw genomen en het feit dat het voorkeursalternatief grotendeels bestaat uit Alternatief Zuid, in ieder geval voor het in deze zienswijze relevante gebied Weeresteinstraat, zou op zijn minst moeten leiden tot een integraal MER-onderzoek naar de effecten van het Voorkeursalternatief. Dit ter objectivering en professionalisering van het besluitvormingsproces.

Financiële uitvoerbaarheid
Het voorkeursalternatief loopt dwars door het bedrijventerrein Horst ten Daal. Dit heeft tot gevolg dat vele panden in dit gebied onteigend moeten worden. Dit brengt aanzienlijke kosten met zich mee, die voorkomen kunnen worden wanneer bijvoorbeeld wordt gekozen voor Alternatief Midden. Naast de kosten van de onteigeningsprocedures zal het Voorkeurstracé ook leiden tot waardedalingen van woningen en panden, gelegen nabij het Voorkeurstracé. Hieronder valt ook mijn woning aan de Weeresteinstraat 124.

Alternatief Zuid kent dan ook een MKBA-verhouding van 1.4, waar Alternatief Midden een aanzienlijk hogere MKBA-verhouding heeft van 1.8. Dit is ook al terug te zien in het aantal te amoveren woningen. Bij Alternatief Zuid bedraagt dit aantal 10 woningen, waar dit bij Alternatief Midden slechts 5 woningen zijn.

Uit het voorgaande volgt dat het voorkeursalternatief aan de financiële uitvoerbaarheid van dit project met dit voorkeursalternatief in de weg staat.

Conclusie
Gelet op het voorgaande verzoek ik u namens mijn cliënte om te kiezen voor een ander tracé en het project niet op basis van het thans voorliggende voorkeursalternatief uit te voeren.

Hoogachtend,

Fleur Onrust
Advocaat

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bennebroekstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	mr. drs. F. Onrust
Organisatie:	ENVIR Advocaten B.V.
Postadres:	Keizersgracht Huisnr. 451-1v
Postcode:	1017 DK Plaats: Amsterdam
E-mailadres	fleur.onrust@envir-advocaten.com
Telefoonnummer:	(06) 51 74 00 05
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	Zie voor de bijlage de zienswijze in briefvorm van mijn cliënt [redacted] woonachtig aan het tracé. Voor de volledigheid, hieronder de tekst van diezelfde brief nogmaals: Provincie Noord-Holland T.a.v. Mw. R. Luchtenburg Postbus 3007 2001 DA HAARLEM Tevens verzonden via het webformulier Amsterdam, 16 februari 2018 Onderwerp: Zienswijzen [redacted] Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg, Geacht college,

Namens mijn cliënte, mevrouw [redacted] Hillegom) voor wie ik in dezen als advocaat en gemachtigde optreed vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Namens mijn cliënte gezamenlijk met andere omwonenden zal eveneens door een andere advocaat (te weten: Dhr. mr. F.P. van Galen) een zienswijze bij u worden ingediend. De onderhavige zienswijze betreft een aanvulling op die zienswijze, maar laat onverlet dat hetgeen in die zienswijze wordt genoemd ook namens mevrouw Ploegstra moet worden geacht te zijn ingediend.

Totstandkoming voorlopig voorkeursalternatief
Uit het milieueffectrapportage blijkt niet één van de zeven onderzochte alternatieven een goede oplossingsrichting te zijn op zowel milieueffecten, kosten, als score op de doelstellingen. Het voorlopig voorkeursalternatief is door u dan ook tot stand gebracht middels een combinatie van bouwstenen uit de onderzochte alternatieven. De ligging van dit voorkeursalternatief vertoont grotendeels overeenstemming met het alternatief Zuid. Dit onderdeel uit alternatief Zuid heeft ook effecten voor mijn woonsituatie. Mijn woning is gelegen aan de Weeresteinstraat 124 te Hillegom. En juist de negatieve effecten uit het alternatief Zuid worden nu in het voorkeursalternatief in feite overgenomen, zonder dat dit expliciet wordt benoemd.

Natuureffecten
Uit de eindscore van het MER-effectdeelrapport Natuur blijkt dat alternatief Zuid
- een significant negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen Natura 2000;
- afbreuk doet aan de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten;
- en een permanente wezenlijke aantasting oplevert van de kenmerken en waarden NNN.

Alternatief Zuid is daarmee het alternatief met de slechtste score aangaande de natuureffecten. Dit is een harde conclusie en zou op zichzelf staand al een reden moeten zijn om af te zien van het Voorkeursalternatief, dat grotendeels overeenkomt met alternatief Zuid. Dat bij

het bepalen van het voorkeurstraject de combinatie wordt gezocht met Alternatief NOG Beter 2.0, die op natuurgebied vrij positief uit het rapport komt, lijkt te suggereren dat daarmee de zeer negatieve natuureffecten van Alternatief Zuid worden verbloemd met de positievere score van Alternatief NOG Beter 2.0.

Het voorgaande in ogenschouw genomen en het feit dat het voorkeursalternatief grotendeels bestaat uit Alternatief Zuid, in ieder geval voor het in deze zienswijze relevante gebied Weeresteinstraat, zou op zijn minst moeten leiden tot een integraal MER-onderzoek naar de effecten van het Voorkeursalternatief. Dit ter objectivering en professionalisering van het besluitvormingsproces.

Financiële uitvoerbaarheid
Het voorkeursalternatief loopt dwars door het bedrijventerrein Horst ten Daal. Dit heeft tot gevolg dat vele panden in dit gebied onteigend moeten worden. Dit brengt aanzienlijke kosten met zich mee, die voorkomen kunnen worden wanneer bijvoorbeeld wordt gekozen voor Alternatief Midden. Naast de kosten van de onteigeningsprocedures zal het Voorkeurstracé ook leiden tot waardedalingen van woningen en panden, gelegen nabij het Voorkeurstracé. Hieronder valt ook mijn woning aan de Weeresteinstraat 124.

Alternatief Zuid kent dan ook een MKBA-verhouding van 1.4, waar Alternatief Midden een aanzienlijk hogere MKBA-verhouding heeft van 1.8. Dit is ook al terug te zien in het aantal te amoveren woningen. Bij Alternatief Zuid bedraagt dit aantal 10 woningen, waar dit bij Alternatief Midden slechts 5 woningen zijn.

Uit het voorgaande volgt dat het voorkeursalternatief aan de financiële uitvoerbaarheid van dit project met dit voorkeursalternatief in de weg staat.

Conclusie
Gelet op het voorgaande verzoek ik u namens mijn cliënte om te kiezen voor een ander tracé en het project niet op basis van het thans voorliggende voorkeursalternatief uit te voeren.

Hoogachtend,

Fleur Onrust
Advocaat

Bijlage 55589688_3564155_Zienswijze_Ploegstra_Duinpolderweg_15_febr.rtf

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 15 Feb 2018 22:44:09 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55587259_3563947_Zienswijze_Bas_ern_Joyce_Romijn.pdf,55587259_3563948_schetsen_Park_Zwaanshoek_en_randweg.pdf,55587259_3563949_hanepoel_gaat_over_in_vaart.jpg,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55587259.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55587259
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 22:44:08

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55587259)

per post

Provincie Noord-Holland,

t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,

1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Woonplaats: [redacted] Zwaanshoek

[redacted]

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Datum; 16 februari 2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dienen wij een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/ Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.

Wij maken bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief, met name betreffende de zogenaamde Randweg Zwaanshoek

Tijdens de inloopbijeenkomst van 23 januari 2018 over de Duinpolderweg werd middels een aldaar aanwezige schets VOOR HET EERST MEER GEDETAILLEERD de beoogde locatie van de weg door het park aan de Hanepoel in Zwaanshoek zichtbaar.
Nota bene; Tot en met 18 februari 2018 is er gelegenheid tot het indienen van een zienswijze. Alleen het aanbieden van zo'n korte tijdsspanne voor het indienen van een zienswijze is al reden voor het indienen van een zienswijze met het verzoek betrokkenen een redelijke termijn te bieden om gedegen onderzoek te doen en gemotiveerd bezwaar te maken.

Belanghebbende

Wij zijn eigenaren van het kadastrale perceel Gemeente Haarlemmermeer sectie AD nummer 11657, gelegen nabij de woningen/percelen Hanepoel 109 en Hanepoel 111 ter Zwaanshoek. De beoogde Randweg Zwaanshoek (exact tracé niet bekend) Zwaanshoek loopt ofwel over ons grondperceel, danwel grenst nagenoeg aan dit perceel.

1) **bezwaar Randweg Zwaanshoek algemeen:**

Aanzuigende werking; verkeerstoename Bennebroekerbrug, Bennebroek centrum

Deze Randweg zal, vanwege haar te verwachten doorstroming, een aanzuigende werking hebben op verkeer dat vanuit de Haarlemmermeer (en Schiphol) de Bollenstreekdorpen (en kuststreek) wenst te bereiken; vise versa.

Hierdoor zal het in het centrum van Bennebroek nog drukker worden met doorgaand verkeer dan het nu al is. De Randweg zal bijdragen aan een nog zwaardere verkeers belasting van de Bennebroekerbrug en de Meerweg (Bennebroekerlaan en Zwarteweg) in Bennebroek.

De smalle brug over de ringvaart van Bennebroek naar Zwaanshoek is daarbij al jaren een knelpunt. Verdere verkeerstoename zal zorgen voor levens gevaarlijke situaties voor fietsers en wandelaars, met name kinderen en ouderen. In het byzonder ook te gelden voor het naar schoolgaande verkeer uit Zwaanshoek en omstreken voor de scholen in Bennebroek, Heemstede en Haarlem. Zowel heengaand als terugkomend. Zo ook heeft te gelden voor jeugd welke de sportaccommodaties bezoekt aan Het Rottegat te Bennebroek.

Door het toenemende verkeer zal er een lange rij wachtende auto's staan bij de verkeerslichten van Bennebroek naar Zwaanshoek (alsdan links afslaand over de brug) waardoor het wachtende verkeer op de Meerweg in Bennebroek nog verder opstroopt. . Op de Meerweg in Bennebroek is al zeer beperkt ruimte voor niet gemotoriseerd verkeer om veilig zijn weg te kunnen vinden. Dit zal door de toename van het verkeer alleen nog maar slechter worden. Daarbij komt nog eens dat de wachtende rij auto's voor de huizen aan de Meerweg in Bennebroek veel zal stilstaan en fijn stof zal uitstoten, geluidshinder zal veroorzaken, uitlaatgassen zal uitstoten, en dit zal invloed hebben op de volksgezondheid.

Ook de Herenweg van Heemstede naar Bennebroek zal extra verkeersdrukte ondergaan bij een verkeer aanzuigende werking bij Zwaanshoek.

Voorts zal een verkeerstoename ontstaan op de kruising Meerweg / Binnenweg /Schoollaan. Ook hier heeft te gelden dat op de smalle Meerweg niet gemotoriseerd verkeer bekneld staat tussen voor verkeerslicht wachtende auto's en waterkant Bennebroekervaart. Nu al een gevaarlijke situatie, straks dan een onhoudbare situatie.

Samenhang recente verkeersaanpassingen Bennebroekerweg Zwaanshoek

Om het verkeer gelijkmatig en meer veilig door het dorp Zwaanshoek te laten rijden is ter hoogte van Zwaanshoek de Bennebroekerweg in het afgelopen jaar (2017) opgeknapt voor ruim € 800.000.

Wethouder Reneman ; " *Gemeente heeft o.a. via internet gepeild wat de inwoners van Zwaanshoek precies wilden met de Bennebroekerweg. ; de meningen waren verdeeld ; sommige Zwaanshoekers wilden maatregelen nemen tegen de overlast, anderen juist niet* "

Drempels zijn op verzoek van bewoners verwijderd, Hierdoor is er een zeer gelijkmatige doorstroom Zwaanhoek/Bennebroek (Vogelenzang) v.v. bereikt, zonder noemenswaardig sluipverkeer richting overige Bollenstreekdorpen (en kustgebied) in westelijke richting [en richting Haarlemmermeer en Schiphol in oostelijke richting].
De aanpassingen, met versmallingen en bochten, beogen Bennebroekerweg,

Bennebroekerdijk/Ringvaart, Ringvaartbrug te Zwaanshoek en Meerweg/Bennebroekerlaan te Bennebroek van doorgaand verkeer te ontlasten.
De thans beoogde Randweg draagt, zeker wat betreft het bereiken van de overige Bollenstreekdorpen via het de dorpskern van Bennebroek) , juist bij aan het tegengestelde, namelijk een uitnodiging om via een doorstromende Randweg de Ringvaartbrug en Bennebroek (maar ook Vogelenzang, De Zilk, Noordwijkerhout etc) te bereiken.

Een eerst de ontwikkelingen van deze kostbare wegaanpassingen om de dorpskern van Zwaanshoek te ontlasten afwachten, en eerst daarna verder besluitvorming introduceren, lijkt een passend en rationeel alternatief.

Samenhang met woningbouw tussen Zwaanshoek en Cruquius; Haarlemmermeer West

Het aanleggen van de Randweg Zwaanshoek, nog voordat duidelijkheid is over de invulling van de nieuwbouw Ringvaartparels/Cruquius/Zwaanshoek, is een ondoordacht vooruit lopen voor de troepen.

Bepaald voor de hand liggend is dat de te realiseren nieuwbouw aldaar over diverse ontsluitingen dient te beschikken, en op de Bennebroekerdijk/Ringvaart , en/of op de Spieringweg.
Een nadere beeldvorming over de structuren in deze nieuwbouw, alvorens reeds thans tot besluitvorming over weg tracés te komen, is logisch en zinvol. Een minder doordachte noodoplossing in het kader van de ontwikkeling van de Duinploderweg weegt niet op tegen een weloverwogen oplossing passend in het groter geheel van de verdere ontwikkeling van de Haarlemmermeer.

Wij citeren NOG Beter 2.-; Update mei 2016 blz 25 onder punt 5 De Randweg Zwaanshoek.

De Randweg Zwaanshoek is een bypass tussen de Cruquiusdijk [bedoeld zal zijn Bennebroekerdijk tussen Zwaanshoek en Cruquius] en de Spieringweg (i.c.m. het afsluiten van de Ringvaartdijk [bedoeld zal zijn Bennebroekerdijk/Ringvaart ter hoogte van Zwaanshoek] ten zuiden van de Bennebroekerbrug)., waardoor verkeer vanuit Bennebroek niet meer door de dorpskern Zwaanshoek kan rijden. De exacte locatie van deze bypass moet nader worden bepaald, mede in relatie tot de exacte ligging en omvang van de geplande Parel-nieuwbouw.

Omtrent de exacte ligging en omvang van de Parel-nieuwbouw (Ringvaartparel Zwaanshoek) is nog nadere besluitvorming te nemen. Om dan daarop vooruitlopend thans al besluitvorming te effectueren over deze gedachte nieuwe Randweg, tevens beoogde toekomstige ontsluitingsweg Ringvaartparel Zwaanshoek, is volslagen onlogisch.

Nog meer asfalt in de Haarlemmermeer

De aanleg van de Randweg gedeeltelijk door een natuurgebied in ontwikkeling ziet toe op een nog verdere aantasting van het leefmilieu voor mens en dier.
Meer te prefereren valt een meer efficiënt gebruik van het bestaand wegennet, waar bijvoorbeeld de recente herinrichting van de Bennebroekerweg ter hoogte van de dorpskern Zwaanshoek een prachtig voorbeeld van is.

De aanleg van een oost west verbinding tussen N 205 en/of Spieringweg naar Bennebroekerdijk/Ringvaart, slecht enkele honderden meters gelegen naast de thans bestaande (en recent zelfs vernieuwde) Bennebroekerweg die daar al in voorziet, kwalificeert zich als onnodig en natuuronvriendelijk.

Voorgestelde bypass niet nader onderzocht

Ons bereikte, via via, na berichtgeving van afgelopen december, berichtgeving over de voorgenoemde zogenaamde bypass weg. Een volslagen verrassing daar, voor zover ons bekend, het beoogde Duinpoldertrace dit gedeelte van Zwaanhoek nimmer heeft betroffen.
Naspeuring leidde naar het aan de Duinpolderweg gerelateerde document NOG Beter 2.0, update mei 2016, waarin nog is vermeld dat het tracé van zo'n zogenaamde bypassweg nog nadere bepaling behoeft.

Blz 25 De exacte locatie van deze bypass moet nader worden bepaald, mede in relatie tot de exacte ligging en omvang van de geplande Parel-nieuwbouw.

Ons is niet bekend van enig gedegen onderzoek wat de gedachte voordelen van deze bypass doet bevestigen. Zonder zo'n onderzoek naar de wenselijkheid van zo'n weg en de gevolgen van de aanleg van zo'n weg neigt een voorstel tot goedkeuring van zo'n weg tot onbezonnen en ongefundeerde besluitvorming.

Noodzaak niet aangetoond

De noodzaak van de voorgestelde bypass, ertoe leidende dat niet de Bennebroekerweg dorpskern maar de Spieringweg dorpskern zich geconfronteerd ziet met verkeer, ontbreekt.
Wat de invloed is een aangelegde Duinpolderweg op de verkeersstromen in en rond Zwaanshoek zal nog moeten blijken. Een verkeersafname in Zwaanshoek ingevolge de betere doorstroming op de nieuwe Duinpolderweg is bepaald denkbeeldig. Om op voorhand dan een Randweg bij Zwaanshoek te projecteren/effectueren is voorbarig. De overweging van zo'n randweg dient zich normaliter aan nadat tellingen en verkeersonderzoek gedaan zijn bij een reeds bestaande Duinpolderweg.

Afsluiting Bennebroekerdijk/verplaatsing verkeer

Hoe wij ons een voorgestelde afsluiting Bennebroekerdijk moeten voorstellen komen wij in de plannen vooralsnog niet tegen. Maar vreemd genoeg al wel, het projecteren van de aanleg van een Randweg
Welzeker lijkt dat zo'n gedeeltelijke afsluiting zal leiden tot het verplaatsen van dit verkeer naar elders, zeker waar het verkeer betreft dat de Ringvaart wenst te volgen. (Cruquius naar Hillegom vise versa langs Ringvaart) Dit verkeer wordt dan voor de hand liggend via de beoogde Randweg, naar de Spieringweg (nog drukker daar !) geleid, en dan door de dorpskern/Bennebroekerweg weg retour naar Ringvaart/Bennebroekerdijk. Een groot deel van het noord/zuid v.v. verkeer wat voorheen uitsluitend de Ringvaart/Bennebroekerdijk nabij Zwaanshoek gebruikte, zal dan Randweg, Spieringweg, Bennebroekerweg door dorpskern gaan gebruiken. Ergo een verplaatsing van Bennebroekerdijk/Ringvaart naar Spieringweg en Bennebroekerweg/dorpskern.

De Randweg beoogt een afname van het verkeer in de dorpskern, maar de in samenhang daarmee gedachte afsluiting Bennebroekerdijk/Ringvaart draagt nadrukkelijk ook bij aan een toename verkeer in de dorpskern. Was daar al over nagedacht/onderzoek naar gedaan?

<u>Tweede randweg noodzakelijk om dorpskern Zwaanshoek feitelijk te ontlasten.</u>
Het is de aanleg van een <u>tweede</u> oost-west Randweg ten zuiden van de dorpskern Zwaanshoek, aangelegd van Spieringweg naar Hillegommerdijk/Ringvaart die, bij afsluiting van de Bennebroekerdijk/Ringvaart, toeziet op het NIET aanzienlijk verkeerstoename op de Bennebroekerweg/dorpskern.

Het noord-zuid verkeer vise versa langs de Ringvaart zal enerzijds afgeleid worden van Bennebroekerdijk/Ringvaart via de thans beoogde Randweg Zwaanshoek, maar zal anderzijds zijn weg naar de Ringvaart terug vinden via de Bennebroekerweg/dorpskern.
Een tweede randweg biedt oplossing. Maar of zo'n tweede Randweg ook nog in de planning staat; wij kwamen hem niet tegen.

Duinpolderweg ziet toe op regionaal verkeersprobleem
Randweg Zwaanshoek ziet toe op lokaal probleem

De Duinpolderweg beoogt te voorzien in een significante verbetering voor de oost west verbetering die toeziet op de bereikbaarheid van duin- en bollenstreek en Zuid Kennemerland.
Daarbij zal de Randweg Zwaanshoek het verkeer in de dorpskern van Zwaanshoek mogelijk doen verminderen (waarbij de vraag is hoe dan noord zuid verkeer de Bennebroekerdijk/Ringvaart weer terug moet bereiken; door de dorpskern), maar tegelijkertijd zal de nieuwe Randweg de verkeersdrukte in het dorp Bennebroek doen toenemen. Daarmee wordt een probleem verplaatst, maar wordt geen probleem opgelost. Het betreft hier overigens lokale verkeersproblemen in Haarlemmermeer en Bloemendaal/Heemstede.

Het is de vraag of gedachte oplossingen voor lokale verkeersproblematiek betaald kunnen/mogen worden uit landelijke- en/of provinciale overheidsgelden, danwel dat omringende Gemeenten hun gelden willen aanwenden voor verkeersproblematiek elders, waarbij de oplossing ter plekke er vermoedelijk toe bijdraagt dat de meebetalende Gemeente zichzelf geconfronteerd zullen gaan zien met het aandienen van diezelfde problematiek.

Welke toegevoegde waarde resulteert er voor de betrokken provincies als een lokaal verkeersprobleem wordt opgelost en welke prioriteiten stellen provincies bij het oplossen van lokale verkeersproblemen. Het aantal dorpen en steden met verkeershinder in de dorpskern is talloos, en wat is de reden voor prioriteit bij Zwaanshoek.
Een vraagteken waardig, zeker nu de Bennebroekerdijk ter hoogte van de dorpskern recent voor ruim € 800.000 werd gerenoveerd.
Niet goed valt in te zien waarom provincies Noord - en Zuid Holland wensen te interveniëren in een verkeersprobleem wat eigenlijk alleen Haarlemmermeer en Bennebroek/Bloemendaal betreft.

NB; Vraag is zelfs of Gemeente Haarlemmermeer dorpskern Zwaanshoek eigenlijk wel als een probleem aanmerkt na 1 realisatie van de aanleg van de Duinpolderweg en na 2 de recente ingrijpende recente renovatie aan de Bennebroekerweg ter hoogte dorpskern.

Bevreemdend is dat in casu Provincie lijkt te dicteren hoe Gemeenten (mobiliteitsfonds) hun financiën dienen aan te wenden.

Geluidshinder

Nog voor de aanleg van een weg dient een beslist te worden over eventueel gevolgen van geluidshinder. Metingen van geluidsbelasting ten gevolge van de aan te leggen weg, zowel voor wat betreft woningen als voor wat betreft aanpalend/deels doorkruisd natuurgebied, zijn ons niet bekend.

2) bezwaar Randweg Zwaanshoek tegen het gedachte tracé

Voorgesteld tracé niet nader onderzocht

Ons bereikte, via via na berichtgeving van afgelopen december, berichtgeving over de voorgenoemde zogenaamde bypass weg. Een volslagen verrassing daar, voor zover ons bekend, het beoogde Duinpoldertrace dit gedeelte van Zwaanhoek nimmer heeft betroffen.
Naspeuring leidde naar het aan de Duinpolderweg gerelateerde document NOG Beter 2.0, update mei 2016, waarin nog is vermeld dat het tracé van zo'n zogenaamde bypassweg nog nadere bepaling behoeft.

Blz 25 De exacte locatie van deze bypass moet nader worden bepaald, mede in relatie tot de exacte ligging en omvang van de geplande Parel-nieuwbouw.

Ons is noch bekend van enig gedegen onderzoek wat de gedachte voordelen van deze bypass doet bevestigen, noch van enig onderzoek wat het thans gekozen tracé rechtvaardigt. Zonder zo'n onderzoek naar de wenselijkheid van zo'n weg en de gevolgen van de aanleg van zo'n weg en het voor deze weg te volgen tracé (ibn samenhang met verdere ontwikkeling in de omgeving) leidt een voorstel tot goedkeuring van zo'n weg tot onbezonnen en ongefundeerde besluitvorming.

Extra kruising Randweg en Hanepoel

De beoogde Randweg kruist thans de Hanepoel(weg). Dit terwijl de Hanepoel)weg) circa honderd meter meer noordelijk eindigt.

Wij merken op de op Google Maps in het verlengde van de Hanepoel in noordelijke richting doorgetrokken Bennebroekerdijk feitelijk niet existeert.

Alternatief 3.0 Tracé meer ten Noorden van het thans beoogde tracé

Hoofddoelstelling 2 bij de Duinpolderwegplannen is *het verminderen van verkeershinder in de leefomgeving.*

Een tracé voor de Randweg meer naar het noorden gelegen ziet erop toe dat de Randweg NIET over een kruising met Hanepoel dient te beschikken. Dit zal enerzijds een kostbare en overigens niet ongevaarlijk !! kruising voor deze nieuwe weg voorkomen, alsook bijdragen aan verbetering van de doorstroming op deze Randweg. Het gebruik van de Randweg lijkt voorbehouden aan gemotoriseerd verkeer, dus het kleine stukje omrijden valt niet zwaar.

Bijkomend voordeel is dat de Randweg alsdan uitsluitend agrarische grond doorkruist en niet het bos/park wat thans in aangroei is op de locatie van het voorgestelde tracé.
De Randweg loopt dan ook verder weg van de bebouwing Zwaanshoek (en elke andere bebouwing) , waardoor hinder als fijnstof, geluid, geur, straatverlichting, koplampstraling en bederven uitzicht zich niet manifesteren.

LET OP
Wij merken op dat bestudering van zo'n alternatief meer noordelijk tracé schreeuwt om een waarneming ter plaatse. Een beoordeling uitsluitend van achter het bureau zou tot verkeerde conclusies leiden.
Bezien wij Google maps, dan geeft dit de indruk dat de Hanepoel(weg) in noordelijke richting doorlopend overgaat in een weg aangegeven met de naam Bennebroekerdijk. Deze met deze naam aangegeven weg sluit dan, op Google maps en satelliet, ruim 1 kilometer naar het noorden weer aan op de Ringvaart(aldaar ook Bennebroekerdijk geheten) Dit betreft ***GEEN*** *weg !, maar een vaart/sloot !*

De Hanepoel gaat aan haar noordelijk eind ***NIET*** *over in een verder lopende weg , maar eindigt in een zogenaamde T splitsing, met aan de noordzijde een beperkte oprit naar het terrein van het aldaar gesitueerde bollenbedrijf P.J.G. van Haaster en Zn. (Bennebroekerdijk 96)*
Aan de noordzijde van voorgenoemd bollenbedrijf treffen we tussen Spieringweg en Ringvaart/Bennebroekerdijk uitsluitend ***agrarisch*** *terrein.*

Alternatief 3.1 Tracé gedeeltelijk meer ten Noorden van het thans beoogde tracé

Zou een tracé meer noordelijk gelegen voor de gehele Randweg geen gehoor vinden, geven wij een tracé in overweging waarbij dan het westelijk gedeelte van de Randweg niet in westelijke richting buigt, maar in noord westelijke richting. Dus de aansluiting op Ringvaart/Bennebroekerdijk enkele honderden meters meer naar het noorden, zodat Zwaanhoekse bos en natuurgebied gespaard blijven en een kruising randweg/Hanepoel niet nodig is.

Zowel alternatief 3.0 als alternatief 3.1 zien erop toe dat

A een kruising met de Hanepoel (weg) met de Randweg niet aan de orde zal zijn
B de Hanepoel en haar bebouwing onderdeel blijft uitmaken van de dorpskern Zwaanshoek
C de Randweg het recreatiegebied park Zwaanshoek niet (op meerdere plaatsen) doorsnijdt
D de Randweg niet pal aansluit/direct grenzend is op/aan het recreatiegebied park Zwaanshoek
E voor doorstromingsbevorderende aansluitingen van de Randweg op de Bennebroekerdijk/Ringvaart, alsook op de Spieringweg meer ruimte beschikbaar is
F de Randweg meer aansluit met de te ontwikkelen nieuwbouw Parels en eventuele ontsluitingen aldaar

Randweg leidt tot het verplaatsen verkeer van Bennebroekerweg in Zwaanshoek naar Spieringweg in Zwaanshoek

Het doorgaand verkeer zal naast de nieuwe Randweg tevens gebruik dienen te maken van de Spieringweg. (vanaf rotonde nabij dorpskern in noordelijke richting). Met name nabij de dorpskern Zwaanshoek is de Spieringweg intensief bebouwd. Het probleem van het doorgaand verkeer, als al een probleem, wordt dus verplaats van Bennebroekerweg dorpskern naar Spieringweg dorpskern. (waterbedeffect)
Er is geen sprake van probleem oplossing, maar van probleemverplaatsing.

Aansluiting met de Ringvaart/Bennebroekerdijk beperkt

De plek waar de geplande Randweg uitkomt op de Ringvaart/Bennebroekerdijk laat weinig ruimte voor een efficiënte aansluiting. Een haakse aansluiting lijkt ter plekke enig alternatief.
Verkeer komend vanuit de Haarlemmermeer zal op de Randweg dienen te stoppen om een veilig links af slaan richting de Bennebroekerbrug te bewerkstelligen. Er , naar het zich laat aanzien, tussen de aldaar aan de Ringvaart en Hanepoel gesitueerde huizen telkenmale een rij wachtende auto's op de Randweg staan.
Verkeer komend vanuit Cruquius over de Ringvaart/Bennebroekerdijk zal (na stilstand) op de dijk links af moeten kunnen slaan, zonder direct de hele weg te blokkeren.

Bij een aanleg van de Randweg op meer noordelijker locaties kent de Bennebroekerdijk/Ringvaart meer ruimte om in efficiënte verkeersdoorstroming te voorzien.
Bijvoorbeeld; Een ter plaatse iets verbrede Bennebroekerdijk en een iets verbrede Randweg kunnen voorzien in min of meer doorstromend rechts af slaand verkeer.
Alternatief is er mogelijk ruimte voor een rotonde.

Aansluiting met de Spieringweg beperkt

Ter plekke van de aansluiting van de Randweg met de Spieringweg zal deze laatste weg ruimte voor aanzienlijke verbreding moeten kunnen toestaan. Links af slaand verkeer komend vanuit Zwaanshoek de Randweg op mag en kan uiteraard niet de gehele spieringweg blokkeren. Ook de Randweg zelf zal extra ruimte voor links en rechts afslaand verkeer dienen te dulden. Alternatief zouden rotondes kunnen fungeren, maar ook hiervoor zal de nodige ruimte beschikbaar dienen te zijn.

Aansluiting met de Drie Merenweg (N205); dan wordt Zwaanshoek echt ! van verkeer ontlast

Indien een alternatief tracé wordt bezien, verdient het aanbeveling het direct een doortrekken van zo'n Randweg tot aan de N 205 te overwegen. Verkeer uit de nieuwbouw Parelkern Cruquius Zwaanshoek kan dan de N 205 bereiken zonder gebruik making van 1 het toch al overvolle wegennet nabij industrieterrein Cruquius en 2 zonder extra belasting van de dorpskern van Zwaanshoek.

Onteigening voor aanleg fietspad en park Zwaanshoek (noord) onder voorwaarden

Enige jaren geleden heeft onteigening plaats gevonden van een perceel grond behorend bij- of nabij de percelen Hanepoel 109 / 111 te Zwaanshoek. Zulks onder de condities dat deze grond benodigd was voor aanleg fietspad en aanleg bebossing en recreatie. Thans zou dan deze zelfde grond of de daar direct aangrenzende grond (exacte tracé ons niet duidelijk) aanwending behoeven voor asfaltering en autoverkeer. Dat si in schril contrast tot de toezeggingen / voorspiegelingen welke enige jaren ten grondslag lagen aan de onteigening.

Samenloop met Park Zwaanshoek (noord); aantasting flora en fauna

Het ziet er naar uit (exacte tracé ons niet duidelijk) dat de beoogde Randweg een deel van dit park zou overlappen. Zulks is niet te tolereren.Het park werd recentelijk, eind 2016 geopend. Het park maakt deel uit van het groengebied Haarlemmermeer groen aan de westkant van de polder .Ook de Boseilanden en de Groene Weelde maken daarvan deel uit. De nieuw aangelegde fietsroute (genaamd duinpad) , welke leidt van Toolerburgerplas naar duinen, loopt door het gebied. En door- of direct grenzend aan dit natuurgebied wordt dan thans een autoweg geprojecteerd.
De uitvoering van de plannen kostte circa € 1.500.000.

De thans geplande Randweg bestrijkt een deel van een prachtig natuurgebied, wat na een aantal jaren eindelijk aan het "zetten" is. Tal van enige jaren geleden geplante bomen en stuiken vinden hun plek in de natuur en nemen thans volume aan. In dit natuurgebied broed een breed scala aan prachtige vogels en eenden. Het is de voedselarmer voor veel roofvogels die er dagelijks jagen. Het bezit een unieke rust waar zelf een ooievaar de ruimte heeft en de rust kan vinden om te broeden. Er is een rijk leven voor beien, lieveheersbeestjes en andere insecten, door de bloei van vele verschillende bloemen. Het gebied kent een recreatieve functie. Het zorgt voor veel mensen uit Zwaanshoek Bennebroek en wijdere omgeving voor een mooie wandel- en fiets gebied , alsook wandelplaats voor huisdieren.

Uit het bestemmingsplan Zwaanshoek 2013;

Het groene karakter wordt als een van de belangrijkste kwaliteiten van het dorp gezien. Voor de toekomst van Zwaanshoek is het dan ook van groot belang om de groengebieden rondom het dorp toegankelijk te houden of de toegankelijkheid te verbeteren. Een van de belangrijkste gebieden daarbij is het park ten noorden van Zwaanshoek. Dit park ligt direct tegen Zwaanshoek aan en zal een grote rol gaan spelen als recreatiegebied voor de inwoners van Zwaanshoek.

Het tracé sluit niet aan bij de ontwikkelingen Parels aan de Ringvaart

Zie ook het onder bezwaar algemeen gestelde. Er lijkt geen enkele afstemming met de verdere nieuwbouwplannen benoorden Zwaanshoek en de ontsluitingen van deze woningen naar de doorgaande routes.

Planschade

De thans geplande Randweg lijkt enkele tuinen te doorkruisen, met mogelijke waardedalingen van woningen te gevolge, vermindering leefgenot, fijnstof, geluidsoverlast e.a. (planschade). Een noordelijker tracé kruist uitsluitend agrarische gronden.

Bebouwing Hanepoel, begraafplaats en Zwaanshoekse bos maken onderdeel uit van de dorpskern Zwaanshoek.

Een iets meer noordelijk trace van de Randweg ziet erop toe dat bebouwing Hanepoel, begraafplaats en Zwaanshoekse bos onderdeel blijven uitmaken van de dorpskern Zwaanshoek. Het zal de uitstraling van Zwaanshoek als eigen dorpskern, met eigen recreatief gebied in de Haarlemmermeer ten goede komen.

Eerdere presentaties van de Randweg

Tot zeer onlangs is de Randweg Zwaanshoek in de toegankelijke publicaties gepresenteerd als een recht doorlopende verbinding tussen Ringvaart en Spieringweg. Een route met een evidente knik/afwijking aan de westelijke zijde, door Park Zwaanshoek en nabij woningen Hanepoel, manifesteerde zich eerst op 23 januari 2018, tijdens de inloopavond. Niet anders dan dankzij onze aanwezigheid namen wij daar kennis van het traject. Anders hadden wij thans NOG niet geweten hoe bedoelingen blijken te zijn.

In publicaties wordt bij voortduring aangegeven dat de details van het project te vinden zijn op computersites. Maar deze exacte schets stond daar dan nu juist even niet op.

Het gaat niet aan dat een zienswijze dient te worden ingediend vanaf 8 januari 2018 tot en met 18 februari. 2018, terwijl details (en in dit geval toch bepaald niet onbelangrijke details voor betrokkenen) niet ter publicatie beschikbaar zijn en bij toeval eind januari voor betrokkenen aan het licht komen.

Wij verzoeken U, op grond van het bovenstaande de aanleg van de Randweg Zwaanshoek primair niet te concretiseren,
secundair het tracé (liefst geheel, en/of met name het westelijk deel daarvan nabij Hanepoel en Bennebroekerdijk/Ringvaart, te verplaatsen in noordelijke richting,
tertiair als bij onverhoopt aanleg als beoogd zorg te dragen een adequate regeling van planschade, alsook voor afdoende maatregelen aangaande geluidshinder, lichthinder, fijnstofhinder en elke andersoortige hinder waarmee omwonenden en andere betrokkenen zich geconfronteerd zouden zien.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Een niet getekende versie van deze zienswijze met bijlagen doen wij per mail (zie datum mailbericht) toekomen.
Een ondertekende versie met bijlagen zenden wij 16 februari 2018 per gewone post.

Hoogachtend,

[redacted]

handtekening

[redacted]

handtekening

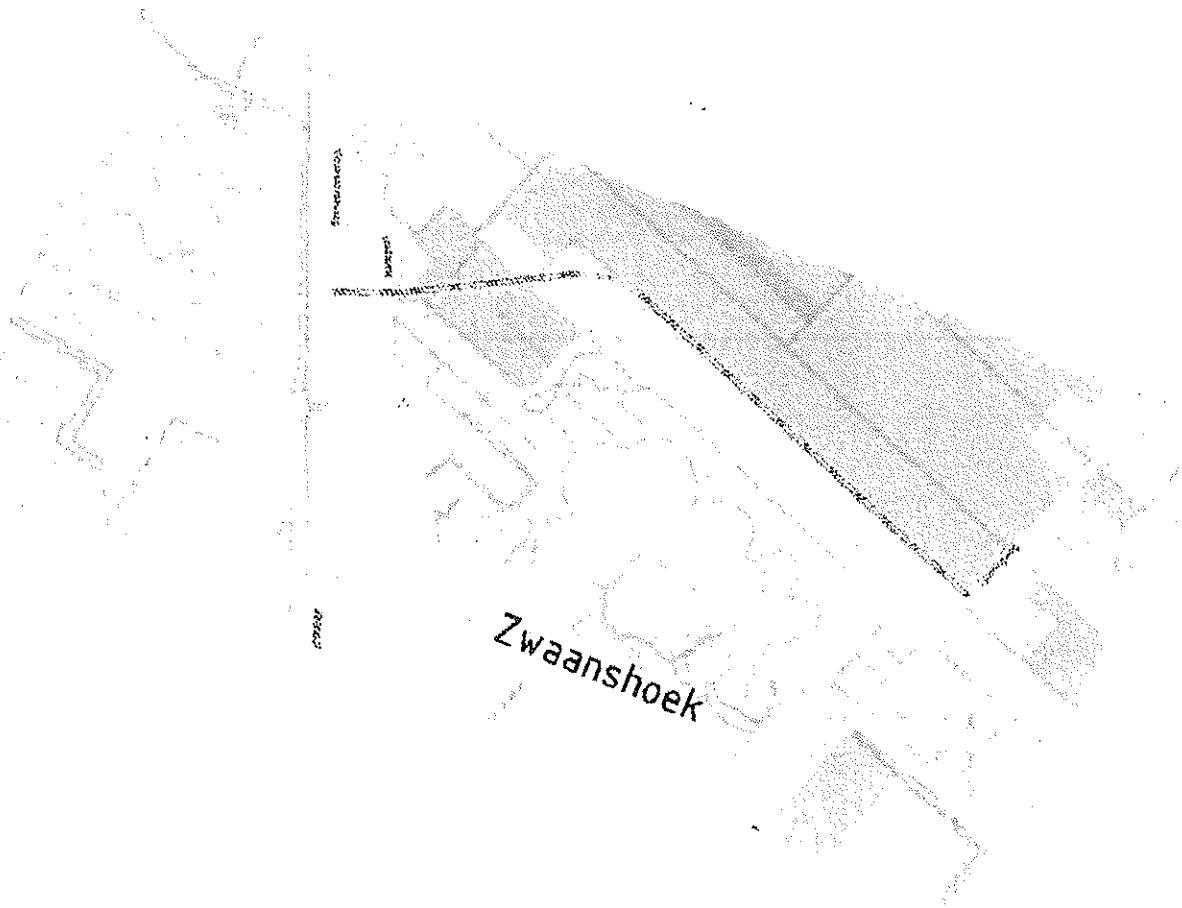
Bijlagen

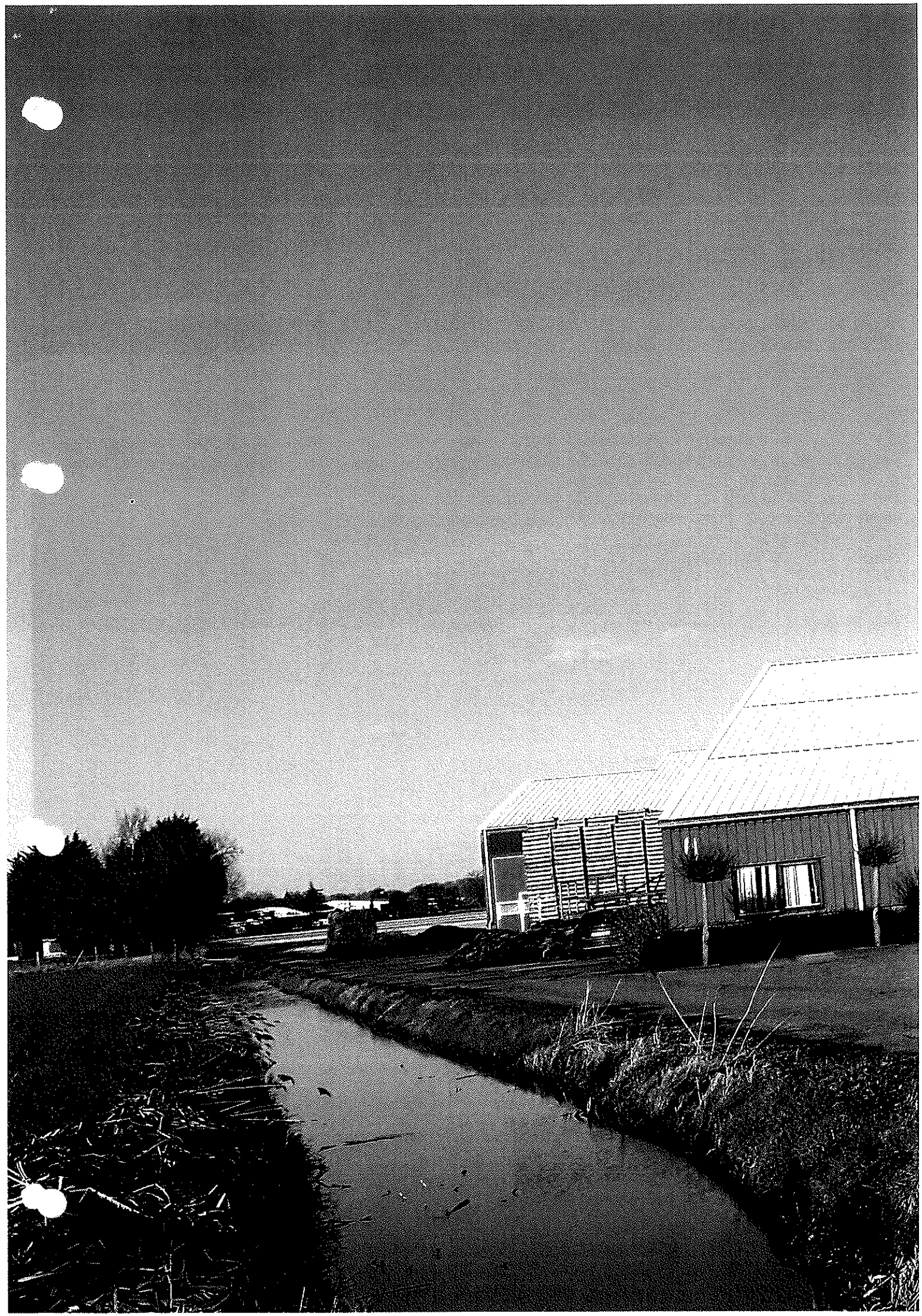
Foto 1 schetsen Park Zwaanshoek en eventueel tracé Randweg Zwaanshoek

Foto 2 foto noordzijde Hanepoel en ontbreken in het verlengde liggende weg Bennebroekerdijk (wel zo aangegeven door google maps)

Foto 3 foto noordzijde Hanepoel; weg gaat over in vaart/sloot

Park
Zwaanshoek
Algemene
Begraafplaats
De Meerterpen
Bonnebroekse
Amateur
Tuinders
Vereniging


Zwaanshoek



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Zuidwestenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted]t Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Zwaanshoek
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	15-02-2018
Zienswijze:	Geachte heer mevrouw, zie bijlage voor de zienswijze [redacted] Origineel wordt vandaag per post verstuurd. Bij vragen ben ik kunt u bellen op onderstaand nummer Groeten, [redacted]
Bijlage	55587259_3563947_Zienswijze_Bas_ern_Joyce_Romijn.pdf
Bijlage	55587259_3563948_schetsen_Park_Zwaanshoek_en_randweg.pdf
Bijlage	55587259_3563949_hanepoel_gaat_over_in_vaart.jpg

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 10:03:06 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55590856_3564310_Van_Dam_e_a_-Duinpolderweg__2018_32598__zienswijze_voorkeursalternatief.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55590856.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55590856
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 10:03:04

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55590856)

TeekensKarstens advocaten notarissen

Via het webformulier
Provincie Noord-Holland
T.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Behandeld door	Dhr. mr. F.P. van Galen, senior-advocaat
Telefoon	+31 71 - 535 80 50
Mobiel	+31 6 – 104 11 245
E-mail	vangalen@tk.nl
Onze referentie	Van Dam e.a./Duinpolderweg, 2018.32598, FG 4129-9199-7969
Uw referentie	Duinpolderweg 1030959
Plaats/Datum	Leiden, 16 februari 2018

ZIENSWIJZE PLANSTUDIE DUINPOLDERWEG

Geacht college,

Tot mij wendden zich

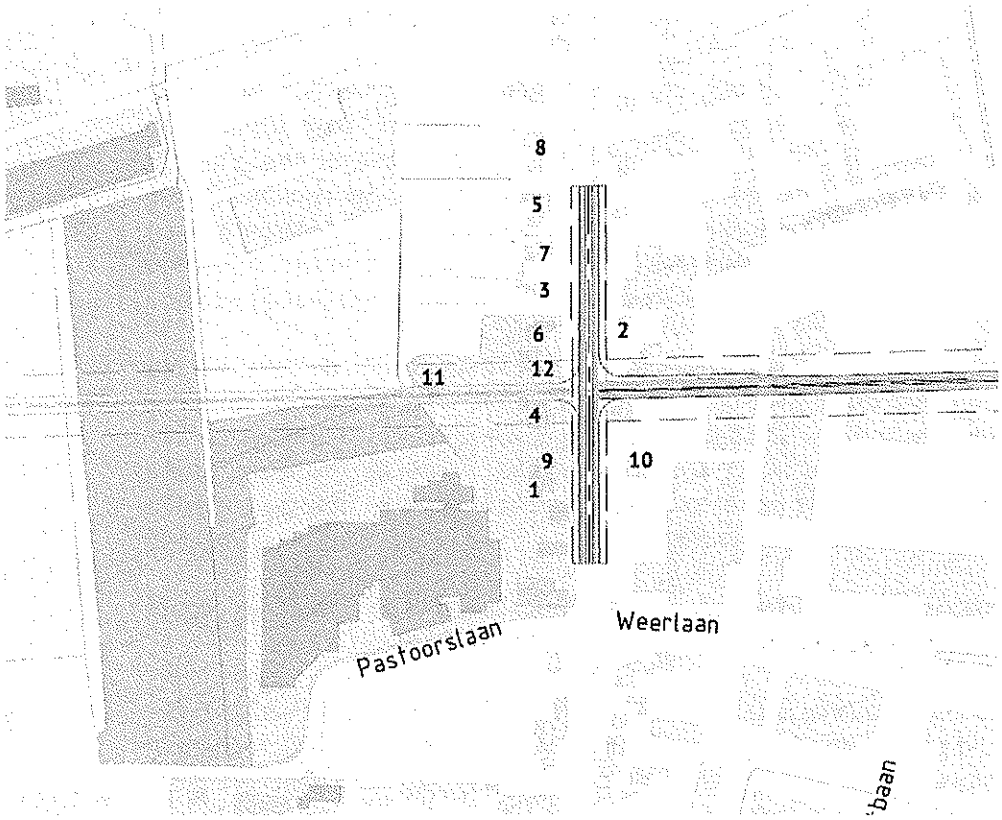
1. de heer [redacted], Hillegom;
2. de heer [redacted] GD Hillegom;
3. de heer [redacted] Hillegom;
4. de heer [redacted] GV Hillegom;
5. [redacted] Hillegom;
6. [redacted] Hillegom;
7. [redacted] Hillegom;
8. [redacted] Hillegom;
9. [redacted] 2182 GV Hillegom;
10. [redacted] Hillegom;
11. [redacted] Hillegom;
12. [redacted] Hillegom;

Vondellaan 51
Postbus 201
2300 AE, Leiden

T +31 71 535 80 00
F +31 71 535 80 01
I www.tk.nl

met het verzoek om namens hen een zienswijze in te dienen op de uitkomsten van de Plan-MERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor de Duinpolderweg, zoals dit tot en met 18 februari 2018 ter inzage ligt.

Cliënten zijn allen woonachtig in de directe omgeving van of op het tracé van het voorkeursalternatief, meer in het bijzonder het punt waar de beoogde Duinpolderweg aansluit op de Weeresteinstraat N208 in Hillegom en op het deel van het tracé dat op het schetsontwerp is aangegeven met een stippellijn.



Bezwaren

Cliënten hebben ernstige bezwaren tegen het voorlopig voorkeursalternatief, de inhoud van de Plan-MER en de wijze waarop de Plan-MERstudie is uitgevoerd.

Probleemanalyse

In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau, hierna "NRD", die dateert van inmiddels bijna vijf jaar geleden, is geformuleerd dat de Duinpolderweg dient te voorzien in een betere verbinding tussen de N206 en de A4 om de vereiste bereikbaarheid van de voorziene ruimtelijk-economische ontwikkelingen te kunnen faciliteren en de huidige en toekomstige verkeersproblematiek in en naar de kernen op te lossen (vgl. pagina 3 NRD).

Kort gezegd concluderen cliënten dat uit zowel de NRD van 2013 zelf, als uit de Probleemanalyse van 2016, blijkt dat er geen behoefte is aan een verbinding tussen de N206 en de N208 ten noorden van Hillegom. In de NRD is desondanks uitgegaan van voormelde behoefte en zijn uitsluitend alternatieven opgenomen, die voorzien in de bedoelde verbinding tussen de N206 en de Bennebroekerweg. Met andere woorden, al in de NRD werd een keuze gemaakt voor een oplossing, die niet aansloot bij het probleem. Daarmee is ten onrechte de indruk ontstaan dat een dergelijke verbinding het doel is van

TeekensKarstens advocaten notarissen

het project Duinpolderweg. Het is van belang dat, voordat een keuze voor een alternatief wordt gemaakt, het werkelijke probleem goed in beeld is gebracht.

In feite zijn er twee aparte problemen: 1) de doorstroming op de bestaande oost-west wegen in de Haarlemmermeer (N201 en Bennebroekerweg) en 2) de doorstroming op oost-west wegen in de zuidelijke Bollenstreek (N443 en N444 naar de A44).

Uit figuur 3 van de NRD blijkt dat destijds in 2010 op de bestaande noord-zuid wegen in de Bollenstreek geen problemen werden ondervonden. De doorstromingsproblemen deden zich voor op de N207 en de N201 (vgl. pagina 8 NRD).

In de Probleemanalyse van 2016 wordt dit beeld bevestigd. In de opsomming van de problematiek op pagina 2 en 3 worden de N442 en de wegen ten (noord)westen van Hillegom niet genoemd bij de wegen waarop doorstromingsproblemen zijn geconstateerd. Op pagina 26 is te zien dat zich in het gebied tussen het noordelijke deel van de N206 en de N208 ten noorden van Hillegom geen doorstromingsproblemen voordoen. Daarbij merken cliënten overigens op dat ook de aan de Probleemanalyse ten grondslag gelegde cijfers (gedeeltelijk) dateren van 2014, inmiddels vier jaar geleden.

Op pagina 3 en 27 van de Probleemanalyse staat dat de knelpunten in de doorstroming in 2030 met name zullen ontstaan op de snelwegen (A5, A4 en A44), rondom het kruispunt N207 – N208 en in en rondom Hoofddorp (N201, Bennebroekerweg en Spoorlaan). Met betrekking tot de Bennebroekerweg wordt op pagina 3 van de Probleemanalyse geconcludeerd dat het knelpunt aldaar in de toekomst zal toenemen door de geplande ontwikkelingen aan de zuidkant van Hoofddorp.

Daarnaast bevindt zich thans een knelpunt in de kernen in Zuid-Kennemerland (vgl. figuur 24 pagina 27 Probleemanalyse).

Uit de bereikbaarheidsindicator (pagina 22 van de Probleemanalyse) blijkt dat de Duin- en Bollenstreek in noordoostelijke richting goed bereikbaar is. Er is vooral behoefte aan een extra verbinding richting het zuidwesten en dan met name vanuit de zuidelijke Duin- en Bollenstreek. In het zuidelijk deel van de Duin- en Bollenstreek is in zowel de ochtend- als de avondspits geen vrije verkeersafwikkeling op de N208 tussen de N443 en de A44.

Ook uit de plan-MER blijkt dat in het gebied ten westen van Hillegom geen doorstromingsproblemen worden verwacht (vgl. o.a. pagina 30 en 31 van het Deelrapport Verkeer). De reden daarvan is in feite dat in dat deel van de Bollenstreek geen of nauwelijks woningbouw verwacht wordt. Uit tabel 2 in paragraaf 2.2.2 van de Probleemanalyse 2016 blijkt dat in het noordelijke deel van de Duin- en Bollenstreek geen toename van het aantal inwoners wordt verwacht. De voorziene woningbouw komt in de Haarlemmermeer-West (Parels aan de Ringvaart), Zuid-Kennemerland en het zuidelijke deel van de Bollenstreek. Dit laatste volgt ook uit tabel 1 in paragraaf 2.2.1 van het Programma Ruimte van de provincie Zuid-Holland, waaruit blijkt dat woningbouw in de Duin- en Bollenstreek vrijwel uitsluitend is voorzien in de zuidelijke en westelijke Duin- en Bollenstreek (Lisse, Noordwijk, Katwijk en Teylingen).

De woningbouwlocaties in de Duin- en Bollenstreek zijn gebaat bij een rechtstreekse verbinding tussen de N206 en de N207 ten zuiden van Hillegom, zoals voorgesteld in de beide alternatieven "Hillegomse zienswijze". De beoogde nieuwe aansluiting vanuit Lisse naar de A44 voorziet daarnaast in belangrijke mate in de behoefte om vanuit de zuidelijke en westelijke Duin- en Bollenstreek naar de A44 te kunnen komen.

Al met al blijkt geenszins uit de Probleemanalyse dat er behoefte is aan een verbinding tussen de N206 en de N208 of tussen de N208 en de N205 vanuit Hillegom. Veeleer is er behoefte aan een meer zuidelijk gelegen oost-west verbinding, het doortrekken van de Bennebroekerweg naar Bennebroek en daarnaast een aanpassing van de Bennebroekerweg in verband met de voormelde ontwikkelingen in Hoofddorp.

In de conclusies op pagina 47 van de Probleemanalyse wordt dan ook terecht gesproken over het "faciliteren van de toenemende oost-west pendel in de periode 2010-2030 tussen woongebieden in de Duin- en Bollenstreek en Zuid-Kennemerland enerzijds en de werkgebieden in Haarlemmermeer/Amsterdam anderzijds". Met andere woorden, het gaat hier om twee aparte problemen en het doel is niet per se om een verbinding tussen de N206 en de N208 tot stand te brengen ten noorden van Hillegom, zoals eerder werd gesteld.

Het voorgaande wordt opnieuw bevestigd in hoofdstuk 4.4.2 van de plan-MER. Daaruit blijkt dat het aantal sterk vertraagde ritten vanuit de Duin- en Bollenstreek hoe dan ook in absolute en relatieve zin zeer laag is, zowel in het nulalternatief (73*2,61=190 per jaar; 2,61%) als in de andere alternatieven. Het knelpunt ligt in het aantal vertraagde ritten vanuit Zuid-Kennemerland (18% in het basisjaar) en vanuit de Haarlemmermeer (10% in het basisjaar). Geen van de alternatieven leidt echter tot een wezenlijke verbetering voor dit probleem, dat is gelegen buiten de Duin- en Bollenstreek.

Vervolgens is in het Rapport "Van probleemanalyse naar te onderzoeken oplossingsrichtingen" van april 2016, ondanks voorgaande conclusies, op pagina 4 gesteld, dat uit de Probleemanalyse blijkt dat "de bereikbaarheid van het noordelijk deel van de Duin- en Bollenstreek onder druk staat door het ontbreken van regionale oost-west verbindingen, de aanwezigheid van barrières in noord-zuidrichting (spoorlijn, Leidsevaart en de Ringvaart) en het ontbreken van regionale verbindingen in noordelijke richting (regionale verbindingen eindigen in woonkernen)." Gedoeld wordt kennelijk op hetgeen is opgemerkt op pagina 4 van de Probleemanalyse. Dezelfde conclusie is opgenomen op pagina 11 van het Deelrapport Verkeer. Deze constatering komt echter in de conclusies van de Probleemanalyse en het Deelrapport Verkeer niet terug. Uit de Bereikbaarheidsindicator en de verkeersgegevens blijkt immers dat de doorstroming in de noordelijke Bollenstreek en met name het gebied rond Hillegom en ten westen van Hillegom naar het (noord)oosten geen knelpunten vertoont. Cliënten constateren dan ook dat telkens wordt voortgebouwd op een niet onderbouwd en onjuist uitgangspunt.

Samenstelling alternatief

In het vierde kwartaal van 2016 zijn, door GS van Noord- en Zuid-Holland, zeven alternatieven vastgesteld waarvoor een MER-studie is uitgevoerd. Na bestudering van de individuele MER rapporten werden door GS de onderstaande alternatieven als meest effectief geselecteerd:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse zienswijze (van N208 naar N205)

Het voorlopig voorkeursalternatief is tot stand gekomen door elementen uit de verschillende alternatieven te bundelen tot een nieuw alternatief. De kern van het voorkeursalternatief bestaat uit de volgende drie maatregelen:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208)

TeekensKarstens advocaten notarissen

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wordt ruimte gereserveerd voor een wegverbinding van de N208 naar de N206.

Cliënten constateren dat het voorkeursalternatief in de plan-MER niet is beoordeeld. Ook in de Gevoeligheidsanalyse en de Nota voorlopig voorkeursalternatief is het voorlopig voorkeursalternatief niet daadwerkelijk beoordeeld. Zo ontbreekt een beoordeling, zoals opgenomen in tabellen 6-64, 6-65, 6-66 en 6-67 van het Deelrapport Verkeer met betrekking tot de effecten bij de ringvaartbruggen en de effecten in de kernen. Er zijn geen verkeersplots beschikbaar, waarin de te verwachten verkeersintensiteiten op basis van het voorlopig voorkeursalternatief ten opzichte van het nulalternatief en de andere alternatieven zichtbaar worden gemaakt.

In hoofdstuk 3 van de Gevoeligheidsanalyse is weliswaar een kwalitatieve beoordeling opgenomen van het alternatief "Hillegomse Zienswijze" zonder doortrekking van de N207. Los van het feit dat dit alternatief niet overeenkomt met het voorkeursalternatief, constateren cliënten dat deze beoordeling uitsluitend is uitgevoerd voor het toekomstscenario Hoog (vgl. pagina 7 van de Gevoeligheidsanalyse). Bovendien valt op dat op pagina 11 van de Gevoeligheidsanalyse wordt gesteld dat door het niet doortrekken van de N207 naar de N206 belangrijke negatieve gevolgen van het alternatief "Hillegomse zienswijze" op het gebied van cultuurhistorie, landbouw en economie voorkomen worden. Uit de plan-MER blijkt juist dat het alternatief "Hillegomse zienswijze" positief scoort op het gebied van economie (pagina 313 plan-MER), en niet slechter dan andere alternatieven scoort op het aspect landbouw (Vgl. pagina 305 plan-MER). De Gevoeligheidsanalyse is kennelijk niet juist.

Het Interprovinciaal Inpassingsplan, hierna "IPIP", is zowel plan-MER als project-MERplichtig. De plan-MER-regeling dient ter implementatie van de SMB-richtlijn (Richtlijn 2001/42/EG). Ingevolge artikel 7.7 Wm bevat de plan-MER onder andere ten minste:

[...]

b. een beschrijving van de voorgenomen activiteit, alsmede van de alternatieven daarvoor, die redelijkerwijs in beschouwing dienen te worden genomen, en de motivering van de keuze voor de in beschouwing genomen alternatieven;

[...]

d. een beschrijving van de bestaande toestand van het milieu, voor zover de voorgenomen activiteit of de beschreven alternatieven daarvoor gevolgen kunnen hebben, alsmede van de te verwachten ontwikkeling van dat milieu, indien die activiteit noch de alternatieven worden ondernomen;
e. een beschrijving van de gevolgen voor het milieu, die de voorgenomen activiteit, onderscheidenlijk de beschreven alternatieven kunnen hebben, alsmede een motivering van de wijze waarop deze gevolgen zijn bepaald en beschreven;
f. een vergelijking van de ingevolge onderdeel d beschreven te verwachten ontwikkeling van het milieu met de beschreven mogelijke gevolgen voor het milieu van de voorgenomen activiteit, alsmede met de beschreven mogelijke gevolgen voor het milieu van elk der in beschouwing genomen alternatieven;

Cliënten constateren dat de plan-MER niet aan de wettelijke vereisten voldoet. In feite wordt nu voorgesteld een keuze te maken zonder dat daaraan enige (cijfermatige) beoordeling van het voorlopig voorkeursalternatief ten grondslag ligt. De voorliggende plan-MER kan niet worden gehanteerd om de effecten van het voorlopig voorkeursalternatief af te zetten tegen de andere alternatieven en het nulalternatief.

Het argument dat in het vervolg van het proces alsnog een project-MER ten behoeve van het IPIP wordt uitgevoerd, waarin het voorkeursalternatief wordt beoordeeld, doet aan het voorgaande niet af. Het project-MER gaat immers ingevolge artikel 7.23 Wm niet opnieuw in op alle verschillende alternatieven, maar zal specifieker op het dan gekozen voorkeursalternatief en eventuele varianten daarvan ingaan.

Provinciale staten worden al met al nu gevraagd om een besluit te nemen op basis van een onvolledig dossier. De gevolgen van het voorlopig voorkeursalternatief voor het milieu kunnen op deze wijze bij dit besluit onvoldoende worden meegewogen. Het ligt om die reden voor de hand om de keuze voor een voorkeursalternatief uit te stellen, totdat alsnog een plan-MER is uitgevoerd, waarin het nu voorliggende voorkeursalternatief daadwerkelijk is beoordeeld.

Gevolgen voorkeursalternatief voor Verkeer en Leefbaarheid in woonkernen

In de Probleemanalyse is als belangrijk probleem het verkeer in de woonkernen beschreven. Het project moet leiden tot het minimaliseren van (beroeps)verkeer door de dorpskernen, waardoor bereikbaarheid, verkeersveiligheid en leefbaarheid toenemen. Dit probleem heeft een vertaling gekregen naar hoofddoelstelling 2: "In overeenstemming brengen van functie, vorm en gebruik van het wegennet, zodanig dat de verkeersintensiteit op wegen met kenmerken van een erftoegangsweg onder de streefwaarde van 6.000 motorvoertuigen per etmaal blijft."

Het voorlopig voorkeursalternatief dat nu voorligt, draagt naar de mening van cliënten aan het behalen van deze doelstelling niet bij. Integendeel, de realisatie van het voorkeursalternatief tast het leefmilieu van een groot aantal bewoners van de woningen aan de Weeresteinstraat ernstig aan.

In hoofdstuk 4 van de plan-MER Verkeer en toets op doelbereik is gekeken naar elf 'kwetsbare' wegvakken om deze in overeenstemming te brengen qua vorm, functie en gebruik. De intensiteit op deze als erftoegangswegen gekwalificeerde wegvakken mag niet hoger zijn dan 6.000 motorvoertuigen per etmaal (vgl. Duurzaam Veilig). De Weeresteinstraat N208 is weliswaar deels ingericht als gebiedsontsluitingsweg, maar heeft qua vormgeving ook kenmerken van een erftoegangsweg (vgl. pagina 31 Probleemanalyse). Hierbij gaat het onder andere om veel aansluitende wegen en erfaansluitingen en parkeren langs de weg. De intensiteit op de betreffende wegen is ook nu al als hoog beoordeeld, gezien het feit dat deze wegen ook kenmerken bij zich dragen van een erftoegangsweg.

Het voorlopig voorkeursalternatief takt aan op de Weeresteinstraat N208 ten noorden van Hillegom. Het realiseren van een verbinding tussen de N208 en de Bennebroekerweg aan de noordkant van Hillegom, zonder doorgaande verbinding naar de N206, ontlast per definitie de kernen van Hillegom en Bennebroek niet. Integendeel, een dergelijke variant trekt verkeer aan naar het beginpunt van deze nieuwe weg, welk verkeer per definitie door de kernen van Hillegom en Bennebroek zal moeten rijden om daar te komen.

Hoewel de te verwachten verkeersintensiteit op de N208 in en ten noorden van Hillegom voor het voorkeursalternatief niet uit de stukken blijkt, mag worden aangenomen dat deze op zijn minst aanzienlijk hoger zal zijn dan de verwachte toename in de variant "Midden". Daarin wordt al uitgegaan van een toename bij meetpunt 29 (vgl. bijlage A7 bij het Deelrapport Verkeer) van 5.700 mv/etm tot ten minste 17.100 mv/etm (scenario hoog). Meetpunt 29 ligt op de Weeresteinstraat (zodat het doorgaande verkeer in de variant "Midden" van de Duinpolderweg van en naar de N206 daar niet wordt meegerekend) ten zuiden van de aantakking van de variant "Midden". Daar wordt derhalve het verkeer

gemeten tussen de kern van Hillegom en de Duinpolderweg langs de woningen van cliënten. Als gekozen wordt voor een zuidelijkere aansluiting zonder doortrekking naar de N206, dan zal naast de al aanzienlijke toename vanuit Hillegom zelf ook het verkeer vanuit Bennebroek over de Weeresteinstraat komen te rijden (vgl. de toename bij meetpunt 29 in variant "Zuidelijk alternatief") en ontbreekt de (waarschijnlijk beperkte) dempende werking van de doortrekking naar de N206.

Uit de Nota voorlopig voorkeursalternatief blijkt niet dat de effecten daarvan op het leefmilieu rondom de Weeresteinstraat, welke effecten lijnrecht in strijd zijn met de hoofddoelstelling van het project, zijn meegewogen.

Immers, de toets op het doelbereik voor wat betreft het ontlasten van de wegen in de kernen is onderzocht aan de hand van elf "kwetsbare wegvakken" (vgl. pagina 91 plan-MER). De Weeresteinstraat maakt daarvan geen deel uit.

In de toets op het aspect Leefmilieu (hoofdstuk 5 van de plan-MER) hebben deze effecten, los van het feit dat het voorkeursalternatief zoals gezegd in het geheel niet is onderzocht, ook geen plaats gekregen. Immers, in het Deelrapport Leefmilieu wordt op pagina 27 geconcludeerd dat de varianten "Midden" en "Midden Stroomweg" leiden tot een afname van de geluidshinder in Hillegom. Uit het Deelrapport Verkeer blijkt echter dat in het noordelijk deel van Hillegom in deze varianten, net als is te verwachten in het voorlopig voorkeursalternatief, sprake zal zijn van een aanzienlijke toename van de verkeersintensiteit. Kennelijk is de gedachte dat het in het zuidelijk en oostelijk deel van Hillegom beter wordt en in het noordelijk deel slechter en dat men dit dan maar tegen elkaar kan wegstrepen. Naar de mening van cliënten worden op deze wijze de effecten op het leefmilieu niet op zorgvuldige wijze in beeld gebracht en is een goede vergelijking van de alternatieven niet mogelijk. Cliënten begrijpen dat een Hillegommer aan de zuidkant van het dorp evenveel belang heeft bij een goed woon- en leefklimaat als een Hillegommer aan de noordkant van het dorp. Dat neemt niet weg dat uit de plan-MER moet blijken wat de gevolgen voor het milieu zijn, zodat deze een volwaardige plaats in de afweging kunnen krijgen.

Het deel van het alternatief "Zuid" dat in het voorkeursalternatief is opgenomen ligt bovendien heel dicht op de onlangs aangelegde rotonde Pastoorslaan/Weerlaan/Weeresteinstraat. Omdat de kans op opstoppingen bij de opgang van de Zuid-Variant groot is, is de kans groot dat dit tot stilstand op de genoemde rotonde zal leiden. Dit heeft een negatief effect op de verkeersdoorstroming en op de verkeersveiligheid. Bovendien zal dit leiden tot een toename van de uitstoot van fijnstof en uitlaatgassen. Deze effecten zijn niet in beeld gebracht en kunnen vooralsnog dan ook niet op de juiste wijze worden meegewogen.

Met de realisatie van het voorkeursalternatief wordt de gemeente Hillegom in tweeën gedeeld, waardoor met name de wijk Patrimonium in een isolement terecht komt. Tevens wordt een deel van de onlangs gerenoveerde wijk geraakt door de aanleg van de weg.

De realisatie van het voorkeursalternatief breekt in op de karakteristieke dorpsbebouwing vanuit Bennebroek richting Hillegom. De combinatie van lintbebouwing van woningen gecombineerd met een mooie bomenrij wordt door het voorkeursalternatief doorbroken.

Vraag aan de provincie:
Cliënten zien graag alsnog een gedetailleerde en onderbouwde plan-MER van de verschillende alternatieven waaronder het voorlopig voorkeursalternatief, specifiek voor wat betreft de gevolgen op het stuk Weeresteinstraat tussen de rotonde Pastoorslaan/Weerlaan/Weeresteinstraat en de opgang van de Zuid-Variant, opdat deze gevolgen een volwaardige plaats in de afweging kunnen krijgen. Het lijkt er immers op dat de negatieve gevolgen van het voorkeursalternatief zich met name manifesteren op dit punt. Deze rapportage zou minimaal moeten bevatten: verkeersintensiteit, verkeersveiligheid, geluidshinder, luchtkwaliteit en (overige) gezondheidseffecten.

Openbaar vervoer

In de zeven alternatieven zijn geen initiatieven terug te vinden om OV- trajecten op te nemen in de voorgestelde infrastructurele aanpassingen.

Op pagina 31 van de plan-MER en pagina 4-5 van het Deelrapport Verkeer is als onderdeel van de Ladder van Verdaas opgemerkt:

> "Gezien de aard van de geconstateerde knelpunten, de relatie tussen deze knelpunten en de gebrekkige wegenstructuur en het diffuse verplaatsingspatroon in het gebied (het ontbreken van grote gebundelde verkeersstromen), zijn OV-maatregelen alléén niet kansrijk om de problematiek het hoofd te bieden. De problemen in de woonkernen, bij lokale bruggen en langs de 'dwarsverbindingen' N442, N443 en N444 worden niet opgelost door een beperkte afname van het verkeer op de betreffende wegen. Gezien de verwachte ontwikkelingen in het gebied kunnen OV-maatregelen hooguit helpen om de negatieve effecten van de verwachte toekomstige groei te beperken."

Op pagina 46 van de Probleemanalyse is in een voetnoot opgemerkt dat hoofdopgave 7, te weten het opwaarderen aanbod OV, reeds in andere projecten is meegenomen en om die reden verder buiten beschouwing blijft.

De vraag rijst in hoeverre OV-maatregelen al dan niet zijn meegenomen in de beoordeling en welke OV-maatregelen zullen worden uitgevoerd. Op pagina 2 van het Deelrapport Verkeer wordt verwezen naar de OV-studie Hoogfrequent Openbaar Vervoer Noordwijk-Schiphol. Onduidelijk is of met deze OV-verbinding al dan niet rekening is gehouden in de verkeersmodellen.

Als, met name, het woon- werkverkeer gebruik zou kunnen maken van goede OV voorzieningen zal dit minder verkeerstromen tot gevolg hebben.

Tevens draagt dit bij aan de afspraken m.b.t. verduurzaming (uitstoot CO2), die vastgelegd zijn in het Nationaal Energieakkoord en het klimaatakkoord van Parijs. De OV voorzieningen om de Bollenstreek te ontsluiten zijn zeer matig en daardoor neemt de intensiteit van het wegverkeer toe. Zo is er geen fatsoenlijke Oost-West OV-verbinding vanuit Hillegom. Er is een bus van Hillegom naar Nieuw-Vennep, maar die gaat slechts eenmaal per half uur. Er is geen directe busverbinding naar Hoofddorp, Schiphol of Amsterdam. Ook de Noord-Zuid ontsluiting is matig. Er is één busverbinding naar Haarlem, die slechts viermaal per uur gaat, en die alleen de westkant van Heemstede/Haarlem afdekt en geen handige verbindingen kent naar bijvoorbeeld de oostkant van Heemstede, Schalkwijk of de westkant van Hoofddorp (bijvoorbeeld het Spaarne Ziekenhuis).

Vraag aan de provincie:
Graag wensen cliënten een overzicht van de concrete plannen van de provincies om de OV-verbindingen vanuit Hillegom en de rest van de Bollenstreek te verbeteren, wanneer deze worden uitgevoerd en of daarmee al dan niet rekening is gehouden in de plan-MER.

Fietspaden

In de zeven alternatieven zijn geen initiatieven terug te vinden om fietspaden op te nemen in de voorgestelde infrastructurele aanpassingen.

Langs de N208 is veel fietsverkeer. De toename van het autoverkeer (door de Oost-West ontsluiting) heeft een negatief effect op de verkeersveiligheid van de fietsers.

Vraag aan de provincie:
Graag krijgen cliënten antwoord op de vraag hoe in de voorliggende voorkeursvariant de provincies de veiligheid van de fietsers op de Weeresteinstraat zullen borgen en wat de verwachte effecten van deze maatregelen op de doorstroming van het autoverkeer zullen zijn (met name in de spits).

Natuur

Het voorkeursalternatief doorsnijdt het onlangs gerealiseerde natuur- en recreatiegebied Vosse- en Weerlanerpolder. Deze polder wordt gekwalificeerd als bijzonder kwetsbaar en heeft een hoge natuurwaarde (vgl. pagina 275 plan-MER). De polder is echter niet opgenomen in het Natuur Netwerk Nederland. In de toets op het aspect Natuur is deze hoge natuurwaarde dan ook materieel op geen enkele wijze in de beoordeling betrokken. Ook in de beoordeling van de deelaspecten Ruimtelijke kwaliteit en Cultuurhistorie is de waarde van de Vosse- en Weerlanerpolder niet meegewogen.

Vraag aan de provincie:
Cliënten vragen de provincie om concreet aan te geven op welke wijze het verlies van de Vosse- en Weerlanerpolder in de plan-MER studie is meegenomen.

Zij stellen zich andermaal op het standpunt dat de voorkeursvariant aan een integrale beoordeling en vergelijking met de andere alternatieven te onderwerpen, waarin ook de gevolgen voor de natuur een volwaardige plek krijgen, en vragen de provincie om de beslissing over de voorkeursvariant tot dat moment aan te houden.

Economie en MKBA in relatie tot bedrijventerrein Horst ten Daal

Het voorkeursalternatief loopt dwars door het bedrijventerrein Horst ten Daal, waarop bedrijven tot en met categorie 3.2 zijn toegestaan.

Binnen de regio bestaat grote behoefte aan bedrijventerreinen. Ingevolge artikel 2.1.3 van de Verordening Ruimte 2014 van de provincie Zuid-Holland verantwoordt een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een bestaand bedrijventerrein en dat gehele of gedeeltelijke transformatie naar een andere bestemming dan bedrijven mogelijk maakt, in de toelichting op welke wijze binnen de regio compensatie van bedrijventerrein zal plaatsvinden. Vooralsnog is onduidelijk of ergens ruimte voor compensatie kan worden gevonden.

Het vertrek van de bedrijven uit de regio zou economische schade en verlies van werkgelegenheid tot gevolg hebben. Men zou verwachten dat dit in de beoordeling op het aspect Economie tot uitdrukking zou komen. Uit de beoordeling blijkt dat echter niet.

Het onteigenen van deze bedrijven is bovendien duur. Uit de MKBA blijkt niet dat de gevolgen van het verlies van het bedrijventerrein en de kosten de onteigening en verplaatsing zijn meegewogen.

Vraag aan de provincie:
Cliënten vragen de provincie om concreet aan te geven op welke wijze het verlies van het areaal bedrijventerrein en de kosten van de onteigening in de plan-MER studie (incl. MKBA) is meegenomen.

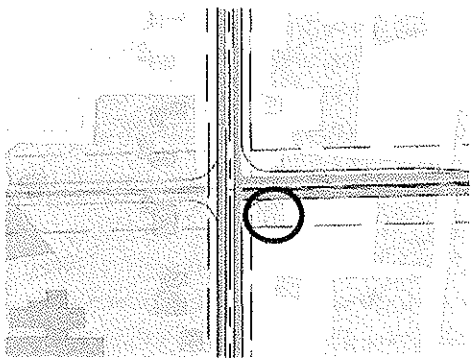
Zij stellen zich andermaal op het standpunt dat de voorkeursvariant aan een integrale beoordeling en vergelijking met de andere alternatieven te onderwerpen, waarin ook de gevolgen voor het areaal bedrijventerrein en de kosten van de onteigening een volwaardige plek krijgen, en vragen de provincie om de beslissing over de voorkeursvariant tot dat moment aan te houden.

Cultuurhistorie

Hillegom is onderdeel van een cultuurhistorisch gebied en bevat elementen die kenmerkend zijn voor het wereldwijd geroemde karakter van de streek.

Bij de realisatie van het Voorkeurstraject zal minimaal één rijksmonument, te weten Huize Eendracht aan de Weeresteinstraat 126, moeten worden onteigend en gesloopt. De Villa Huize Eendracht is in 1895 gebouwd in een eclectische bouwstijl met renaissancistische en classicistische elementen. Van dit type woonhuis bij een bollenschuur stonden er ooit veel meer aan de Weeresteinstraat. Huize Eendracht is, blijkens de redengevende omschrijving, het enig overgebleven voorbeeld van deze zeer bijzondere vorm van een bollenkwekersvilla.

Bron:
https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=9008242



Locatie Weeresteinstraat 126

Vraag aan de provincie:
Cliënten vragen de provincie om concreet aan te geven op welke wijze het verlies van de monumentale waarden en de inbreuk op de cultuurhistorische waarde van het gebied rond Hillegom in de plan-MER studie (incl. MKBA) is meegenomen.

Zij stellen zich andermaal op het standpunt dat de voorkeursvariant aan een integrale beoordeling en vergelijking met de andere alternatieven te onderwerpen, waarin ook de gevolgen voor de monumentale en cultuurhistorische waarden een volwaardige plek

krijgen, en vragen de provincie om de beslissing over de voorkeursvariant tot dat moment aan te houden.

Realisatie weg voorlopig voorkeursalternatief

De geplande weg conform het voorlopig voorkeursalternatief gaat door veengebied. De deskundigen van Royal Haskoning stellen dat het technisch gezien een lastiger aan te leggen weg is dan de Midden variant. Zij zouden het huidige voorkeursalternatief dan ook niet adviseren.

In de effectbeoordeling grondwatersysteem wordt bovendien gewezen op het risico van een onomkeerbare aantasting grondwatersysteem in de Vosse- en Weerlanerpolder met groot risico op ongelijke daling veenbodem.

Vraag aan de provincie:
Cliënten vragen de provincie om concreet aan te geven op welke wijze de bovenstaande aspecten zijn meegewogen in de plan-MER studie.

De reservering voor het tracé N206 – N208

Cliënten verzetten zich tegen het feit dat de verbinding tussen de N206 en de N208 is opgenomen met een stippellijn, terwijl duidelijk is dat dit deel van het tracé niet binnen afzienbare tijd zal worden gerealiseerd.

Op pagina 39 van de Nota voorlopig voorkeursalternatief is opgemerkt dat het doortrekken van de verbinding tot aan de N206 een punt is van nadere studie. Deze verbinding heeft negatieve effecten op landbouw, natuur en landschap. Ruimtelijk/economische ontwikkelingen kunnen ertoe leiden, dat een dergelijke verbinding toch noodzakelijk wordt geacht in de toekomst. Daarom dient een dergelijke verbinding planologisch te worden uitgewerkt. Alternatief Zuid van de N208 tot aan de N206 geldt hierbij als vertrekpunt. Op deze manier is er duidelijkheid over de ligging en wordt onnodige onzekerheid daarover bij belanghebbenden voorkomen, aldus de Nota voorlopig voorkeursalternatief. Indien er sprake is van doortrekking van de weg tot aan de N206, moet het wegvak tussen de N205 en de N208 worden verdubbeld tot 2x2 rijstroken.

In tegenstelling tot hetgeen in de Nota voorlopig voorkeursalternatief wordt gesuggereerd leidt het opnemen van een "reservering" in het IPIP tot aanzienlijke schade en een lange periode van onzekerheid, zowel voor degenen die mogelijk in de toekomst met een onteigening geconfronteerd zullen worden als voor degenen die mogelijk met een weg op korte afstand van hun woning worden geconfronteerd.

Allereerst geldt dat uit de stukken genoegzaam blijkt dat op dit moment de aanleg van dit tracé niet nodig is. De keuze voor het voorlopig voorkeursalternatief is mede gebaseerd op de besparing die het weglaten van dit tracé met zich meebrengt.

Bovendien geldt dat, indien niet op voorhand duidelijk is dat de weg binnen de planperiode van 10 jaar, waarvoor het IPIP wordt vastgesteld (vgl. artikel 3.26 lid 2 Wro juncto artikel 3.1 lid 2 Wro), zal worden gerealiseerd, het plan niet uitvoerbaar moet worden geacht en door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal worden vernietigd. Dat geldt zowel indien wordt gekozen voor een directe bestemming als indien wordt gekozen voor een wijzigingsbevoegdheid. Uit niets blijkt dat realisatie van dit tracé binnen tien jaar voorzien en mogelijk is.

Het opnemen van een "reservering" leidt tot een aanzienlijke waardedaling van de woningen. Een redelijk denkend en handelend koper zal immers rekening houden met het vooruitzicht dat de weg wordt aangelegd. Hoewel men bij onteigening aanspraak kan maken op een schadeloosstelling, zullen gelet op de lange periode waarvoor deze reservering zal gaan gelden, naar verwachting veel van de betrokken eigenaren gedwongen worden de woning al eerder te koop aan te bieden. Behoudens het geval dat de provincie alsdan tot aankoop overgaat tegen vergoeding van de onteigeningsschadeloosstelling zal dan aanzienlijke schade worden geleden. Die schade komt niet zonder meer voor vergoeding in aanmerking. Daarnaast lijden ook degenen die niet onteigend worden schade. Hun woningen zullen immers in waarde dalen, ook als het ruimtelijke besluit nog niet is genomen.

Onder deze omstandigheden is het nu opnemen van een "reservering" niet alleen in strijd met de Wet ruimtelijke ordening, maar tevens onrechtmatig. Een dergelijk besluit levert een aanzienlijke aantasting van het eigendom van cliënten op en is daarmee in strijd met artikel 1 van het Eerste Protocol bij het EVRM, zonder dat daarvoor een afdoende rechtvaardiging bestaat.

Vraag aan de provincie:
Concreet vragen cliënten de provincie om de reservering te schrappen uit enig alternatief, alsmede de nadelige gevolgen van de reservering en de juridische (on)mogelijkheden van het opnemen van een dergelijke reservering op de juiste wijze mee te wegen.

Misleidende voorlichting van de regio

Cliënten constateren dat de provincies Noord- en Zuid-Holland in de voorlichtingsfilm verscheidene voorbeelden geven van de bestaande problemen met betrekking tot de leefbaarheid en bereikbaarheid van de regio, die met de voorkeursvariant niet worden opgelost.

(1) De dame die haar beklag doet over de verkeersituatie in Vogelenzang zal geen verbetering merken door de voorkeursvariant;
(2) De vrachtwagenchauffeur die verslag doet over de gevaarlijke situatie rijdende over de Wilhelminalaan zal – zeker zolang het tracé N208-N206 niet tot stand komt – geen verbetering merken door de voorkeursvariant;
(3) De ondernemer die stelt dat de bereikbaarheid vanuit de westelijke Bollenstreek richting het noorden van het gebied achteruit is gegaan zal – zeker zolang het tracé N208-N206 niet tot stand komt – geen verbetering merken door de voorkeursvariant;
(4) De heer die zijn beklag doet over de onzekerheid van de Duinpolderweg in verband met de onverkoopbaarheid van zijn huis wordt weliswaar persoonlijk door de voorkeursvariant bediend, maar in zijn plaats komen – zolang het definitieve besluit over het tracé N208-N206 niet genomen is – een groter aantal bewoners met precies dezelfde onzekerheid;

Vraag aan de provincie:
Cliënten zien graag een reactie op bovenstaande punten en verzoeken de provincie Noord-Holland de voorlichtingsfilm van de website te verwijderen.

Participatieproces voorlopig voorkeursalternatief

Op het participatieproces is het nodige aan te merken. De adviesgroep, waarvan de bestuurlijke stuurgroep het advies heeft overgenomen, bestaat uit een groep die verschillende belangen vertegenwoordigt. De adviesgroep is echter geen representatieve afvaardiging van belanghebbenden. De vertegenwoordiging van Hillegom in deze

adviesgroep is onvoldoende geweest. Bovendien vond er geen afstemming plaats met de achterban, zo blijkt uit de brief van 4 december jl. van voorzitter Hans Luiten aan de Bestuurlijke Stuurgroep ("[...] Opgemerkt moet worden dat, conform de afspraken om in vertrouwelijkheid deze gesprekken te voeren, de achterbannen van de organisaties nog niet zijn geraadpleegd [...]") Ook de direct belanghebbenden (omwonenden Weeresteinstraat te Hillegom) zijn in het geheel niet betrokken geweest bij het opstellen van het advies van de adviesgroep, terwijl de inhoud van het advies toch grote gevolgen voor hen heeft.

De correlatie tussen de ondervertegenwoordiging van Hillegom in de adviesgroep en de inhoud van het advies spreekt voor zich en het is naar de mening van cliënten dan ook niet verwonderlijk dat Hillegom bij opvolging van dit advies zwaar getroffen wordt, terwijl de meeste andere partijen/gemeenten in de adviesgroep zich blijkbaar kunnen vinden in het voorkeursalternatief.

Vraag aan de provincie:
Graag horen cliënten van u waarom de direct belanghebbenden in de gemeente Hillegom niet betrokken zijn bij de totstandkoming van het advies van de Adviesgroep en de keuze voor om uit te gaan van een samenstel van alternatieven.

Besluitvorming

Ook op het besluitvormingsproces is het nodige aan te merken. Er mag worden aangenomen dat de Stuurgroep op de hoogte was van het feit dat de adviesgroep geen representatieve vertegenwoordiging is van belanghebbenden. Toch is het advies kennelijk doorslaggevend geweest in de besluitvorming, ondanks dat het sterk afwijkt van het ambtelijk Voorkeurs Alternatief, het advies van RoyalHaskoningDHV én van het unanieme advies van alle betrokken Zuid-Hollandse gemeenten. Het lijkt er dus sterk op dat de besluitvorming onzorgvuldig is geweest. Het besloten karakter van het besluitvormingsproces roept daarbij vanzelfsprekend de nodige vragen op.

Cliënten menen dat vooralsnog geen zorgvuldige besluitvorming kan plaatsvinden. Het voorlopig voorkeursalternatief, gebaseerd op het advies van de Adviesgroep, is vooralsnog niet in de plan-MER betrokken.

Conclusie

Cliënten concluderen dat de Probleemanalyse niet aansluit op de onderzochte alternatief, althans dat het voorlopig voorkeursalternatief geen oplossing biedt voor het geformuleerde probleem. Het voorlopig voorkeursalternatief takt aan op de N208 op een punt waar nu en in de toekomst geen doorstromingsproblemen worden ondervonden of verwacht.

De bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek wordt het best gediend door de nieuwe aansluiting vanuit de zuidkant van Lisse naar de A44 in combinatie met een verbreding van de brug over de N207 ter hoogte van Hillegom naar 2x2 en het – zo nodig - van hieruit realiseren van een aansluiting op de N206.

De bereikbaarheid van Zuid-Kennemerland wordt het best gediend met een rechtstreekse aansluiting van Bennebroek op de Bennebroekerweg. Een bocht naar Hillegom, door de Vosse- en Weerlanerpolder en over het bedrijventerrein Horst ten Daal, is daarvoor niet nodig.

TeekensKarstens advocaten notarissen

Cliënten concluderen dat een besluit op basis van de nu voorliggende plan-MER hoe dan ook niet kan worden genomen. De voorlopige voorkeursvariant is niet afgezet tegen de andere alternatieven en het nulalternatief. Dat geldt zowel voor de aspecten verkeer en geluidshinder, als voor wat betreft de aspecten Natuur, Economie, MKBA en Cultuurhistorie. Met de doorsnijding van de Vosse- en Weerlanerpolder, het verlies van het bedrijventerrein Horst ten Daal en de daarmee gepaard gaande noodzakelijke kosten van onteigening, alsmede de noodzaak tot sloop van het rijksmonument Huize Eendracht, is vooralsnog in het geheel geen rekening gehouden.

De plan-MER voldoet niet aan de daaraan in artikel 7.7 Wm gestelde eisen. Er dient alsnog een deugdelijke plan-MER studie te worden uitgevoerd. In de alsnog op te stellen plan-MER dienen bovendien de mogelijkheden van OV en fietspaden te worden meegenomen.

Cliënten concluderen tot slot dat niet is gebleken dat een verbinding tussen de N206 en de N208 noodzakelijk is. Het opnemen van een reservering voor deze verbinding is voorshands in strijd met de Wet ruimtelijke ordening en berokkent cliënten ernstige schade.

Hoogachtend,

F.P. van Galen

TeekensKarstens advocaten notarissen

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	mr. F.P. van Galen		
Organisatie:	TeekensKarstens advocaten notarissen		
Postadres:	Postbus	Huisnr.	201
Postcode:	2300 AE	Plaats:	Leiden
E-mailadres	vangalen@tk.nl		
Telefoonnummer:	(071) 535 80 50		
Datum	16-02-2018		
Zienswijze:	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg, zie bijlage		
Bijlage	55590856_3564310_Van_Dam_e_a_-Duinpolderweg__2018_32598__zienswijze_voorkeursalternatief.pdf		
Bijlage			
Bijlage			

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 10:47:17 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55591711.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55591711
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 10:47:17

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55591711)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Noordwijkerhout
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	Hoewel wij verheugd zijn dat er na zoveel jaren van planvorming eindelijk een concrete stap wordt gezet om de bereikbaarheid van de Bollenstreek te verbeteren, zijn wij van mening dat het voorkeursalternatief slechts een deel van de oplossing is. Voor het bedrijfsleven is het doel altijd duidelijk geweest: voor het oplossen van de bereikbaarheidsproblemen is een goed doorstromende verbinding tussen de N206 en de A4 noodzakelijk. Waar het tracé voor deze verbinding precies komt te liggen, is voor ons minder relevant. Echter, het besluit dat het eerste (of zo u wilt het laatste) stukje N206 - N208 met de daarbij behorende verdubbeling van de N208 – N205 pas op termijn wordt gerealiseerd maar wel direct in de ruimtelijke procedures wordt meegenomen, is wat ons betreft volstrekt onvoldoende. De verbindingsweg moet in één keer worden aangelegd omdat nut en noodzaak hiervan al vele malen is aangetoond. Namens onze leden vragen wij u dan ook het voorkeursalternatief op dat aspect aan

te passen.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

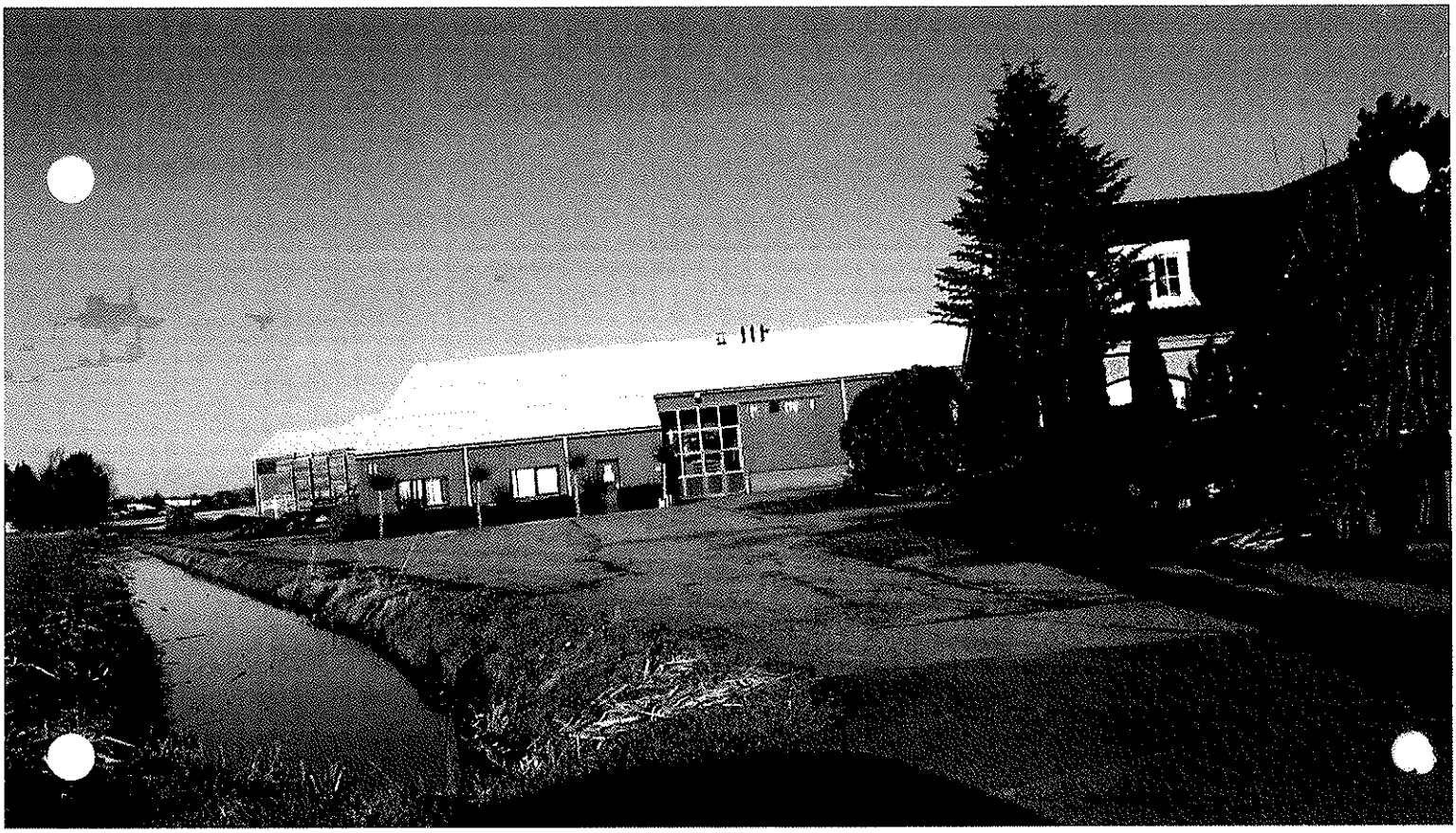
From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 10:57:04 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55591926_3564473_Romijnzienswijze16022018.pdf,55591926_3564474_Romijnzienswijzeword16022018.doc,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55591926.pdf

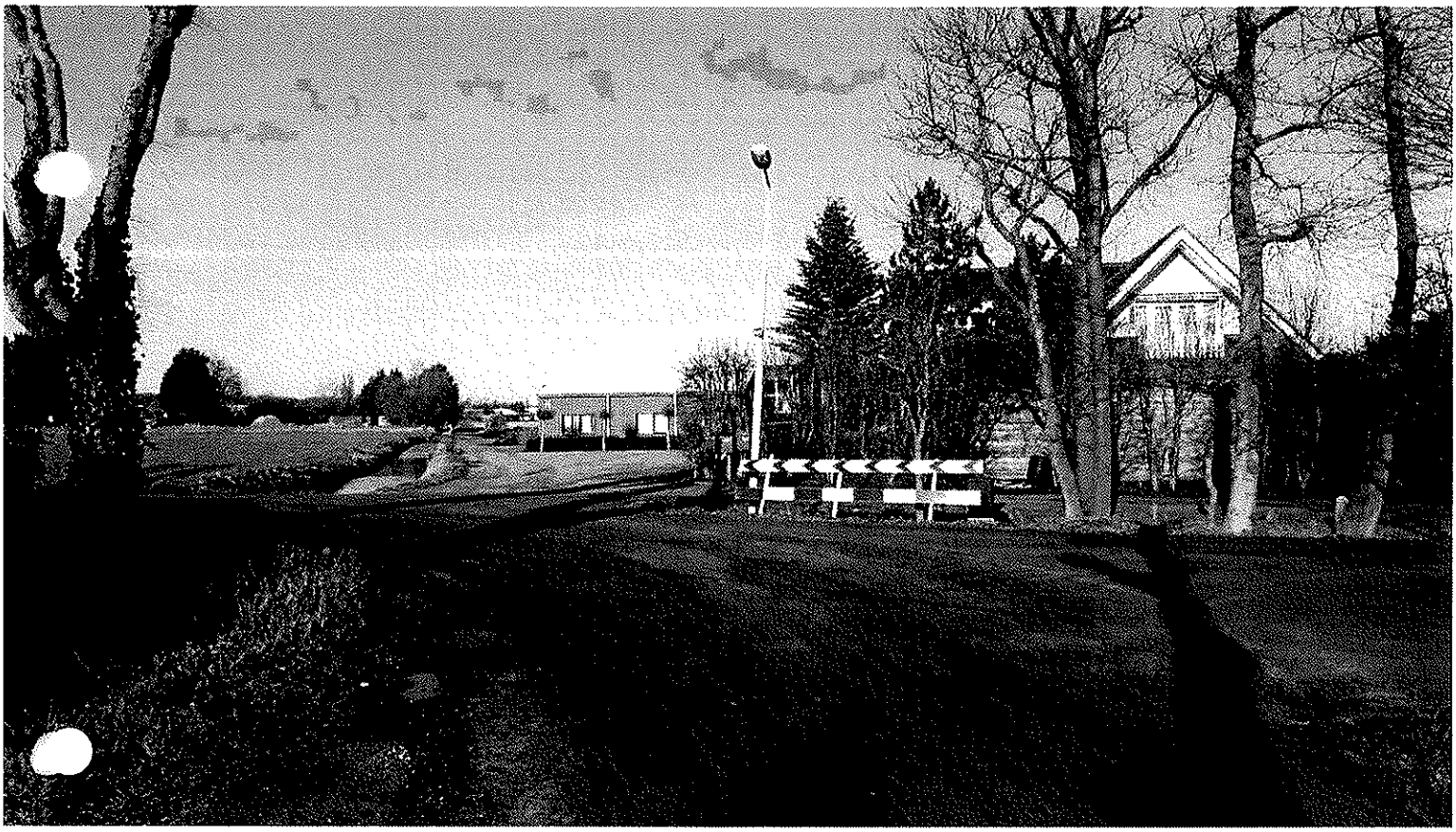
Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55591926
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 10:57:03

Geachte collega,

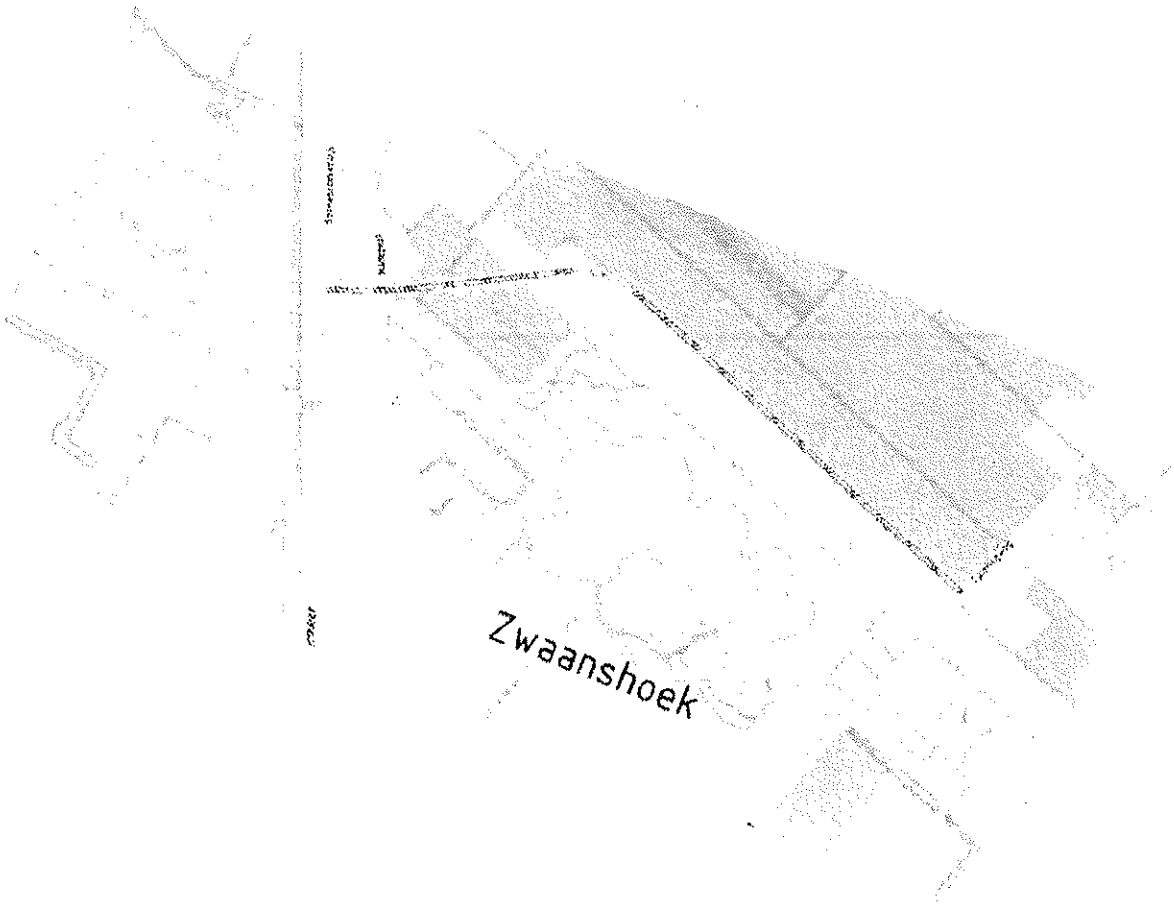
Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg doo[redacted] (Formdesknummer: 55591926)





Zwaanshoek


Zwaanshoek

[redacted]

[redacted].

[redacted] Zwaanshoek

[redacted]

Datum 15 februari 2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dienen wij een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/ Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.

Wij maken bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief, met name betreffende de zogenaamde Randweg Zwaanshoek

Tijdens de inloopbijeenkomst van 23 januari 2018 over de Duinpolderweg werd middels een aldaar aanwezige schets VOOR HET EERST MEER GEDETAILLEERD de beoogde locatie van de weg door het park aan de Hanepoel in Zwaanshoek zichtbaar.
Nota bene; Tot en met 18 februari 2018 is er gelegenheid tot het indienen van een zienswijze. Alleen het aanbieden van zo'n korte tijdsspanne voor het indienen van een zienswijze is al reden voor het indienen van een zienswijze met het verzoek betrokkenen een redelijke termijn te bieden om gedegen onderzoek te doen en gemotiveerd bezwaar te maken.

Belanghebbende

Wij zijn eigenaren van het kadastrale perceel Gemeente Haarlemmermeer Sectie AD Nummer 2370 gelegen aan de Hanepoel 109 in Zwaanshoek.
De beoogde randweg (exact tracé niet bekend) Zwaanshoek loopt ofwel over ons grondperceel, danwel grenst nagenoeg aan dit perceel.

1) **bezwaar Randweg Zwaanshoek algemeen:**

Aanzuigende werking; verkeerstoename Bennebroekerbrug, Bennebroek centrum

Deze Randweg zal, vanwege haar te verwachten doorstroming, een aanzuigende werking hebben op verkeer dat vanuit de Haarlemmermeer (en Schiphol) de Bollenstreekdorpen (en kuststreek) wenst te bereiken; vise versa.

Hierdoor zal het in het centrum van Bennebroek nog drukker worden met doorgaand verkeer dan het nu al is. De Randweg zal bijdragen aan een nog zwaardere verkeers belasting van de Bennebroekerbrug en de Meerweg (Bennebroekerlaan en Zwarteweg) in Bennebroek.

De smalle brug over de ringvaart van Bennebroek naar Zwaanshoek is daarbij al jaren een knelpunt. Verdere verkeerstoename zal zorgen voor levens gevaarlijke situaties voor fietsers en wandelaars, met name kinderen en ouderen. In het byzonder ook te gelden voor het naar schoolgaande verkeer uit Zwaanshoek en omstreken voor de scholen in Bennebroek, Heemstede en Haarlem. Zowel heengaand als terugkomend. Zo ook heeft te gelden voor jeugd welke de sportaccommodaties bezoekt aan Het Rottegat te Bennebroek.

Door het toenemende verkeer zal er een lange rij wachtende auto's staan bij de verkeerslichten van Bennebroek naar Zwaanshoek (alsdan links afslaand over de brug) waardoor het wachtende verkeer op de Meerweg in Bennebroek nog verder opstroopt. . Op de Meerweg in Bennebroek is al zeer beperkt ruimte voor niet gemotoriseerd verkeer om veilig zijn weg te kunnen vinden. Dit zal door de toename van het verkeer alleen nog maar slechter worden. Daarbij komt nog eens dat de wachtende rij auto's voor de huizen aan de Meerweg in Bennebroek veel zal stilstaan en fijn stof zal uitstoten, geluidshinder zal veroorzaken, uitlaatgassen zal uitstoten, en dit zal invloed hebben op de volksgezondheid.

Ook de Herenweg van Heemstede naar Bennebroek zal extra verkeersdrukte ondergaan bij een verkeer aanzuigende werking bij Zwaanshoek.

Voorts zal een verkeerstoename ontstaan op de kruising Meerweg / Binnenweg /Schoollaan. Ook hier heeft te gelden dat op de smalle Meerweg niet gemotoriseerd verkeer bekneld staat tussen voor verkeerslicht wachtende auto's en waterkant Bennebroekervaart. Nu al een gevaarlijke situatie, straks dan een onhoudbare situatie.

Samenhang recente verkeersaanpassingen Bennebroekerweg Zwaanshoek

Om het verkeer gelijkmatig en meer veilig door het dorp Zwaanshoek te laten rijden is ter hoogte van Zwaanshoek de Bennebroekerweg in het afgelopen jaar (2017) opgeknapt voor ruim € 800.000.

Wethouder Reneman ; " *Gemeente heeft o.a. via internet gepeild wat de inwoners van Zwaanshoek precies wilden met de Bennebroekerweg. ; de meningen waren verdeeld ; sommige Zwaanshoekers wilden maatregelen nemen tegen de overlast, anderen juist niet* "

Drempels zijn op verzoek van bewoners verwijderd, Hierdoor is er een zeer gelijkmatige doorstroom Zwaanhoek/Bennebroek (Vogelenzang) v.v. bereikt, zonder noemenswaardig sluipverkeer richting overige Bollenstreekdorpen (en kustgebied) in westelijke richting [en richting Haarlemmermeer en Schiphol in oostelijke richting].
De aanpassingen, met versmallingen en bochten, beogen Bennebroekerweg,

Bennebroekerdijk/Ringvaart, Ringvaartbrug te Zwaanshoek en Meerweg/Bennebroekerlaan te Bennebroek van doorgaand verkeer te ontlasten.
De thans beoogde Randweg draagt, zeker wat betreft het bereiken van de overige Bollenstreekdorpen via het de dorpskern van Bennebroek) , juist bij aan het tegengestelde, namelijk een uitnodiging om via een doorstromende Randweg de Ringvaartbrug en Bennebroek (maar ook Vogelenzang, De Zilk, Noordwijkerhout etc) te bereiken.

Een eerst de ontwikkelingen van deze kostbare wegaanpassingen om de dorpskern van Zwaanshoek te ontlasten afwachten, en eerst daarna verder besluitvorming introduceren, lijkt een passend en rationeel alternatief.

Samenhang met woningbouw tussen Zwaanshoek en Cruquius; Haarlemmermeer West

Het aanleggen van de Randweg Zwaanshoek, nog voordat duidelijkheid is over de invulling van de nieuwbouw Ringvaartparels/Cruquius/Zwaanshoek, is een ondoordacht vooruit lopen voor de troepen.

Bepaald voor de hand liggend is dat de te realiseren nieuwbouw aldaar over diverse ontsluitingen dient te beschikken, en op de Bennebroekerdijk/Ringvaart , en/of op de Spieringweg.
Een nadere beeldvorming over de structuren in deze nieuwbouw, alvorens reeds thans tot besluitvorming over weg tracés te komen, is logisch en zinvol. Een minder doordachte noodoplossing in het kader van de ontwikkeling van de Duinploderweg weegt niet op tegen een weloverwogen oplossing passend in het groter geheel van de verdere ontwikkeling van de Haarlemmermeer.

Wij citeren NOG Beter 2.-; Update mei 2016 blz 25 onder punt 5 De Randweg Zwaanshoek.

De Randweg Zwaanshoek is een bypass tussen de Cruquiusdijk [bedoeld zal zijn Bennebroekerdijk tussen Zwaanshoek en Cruquius] en de Spieringweg (i.c.m. het afsluiten van de Ringvaartdijk [bedoeld zal zijn Bennebroekerdijk/Ringvaart ter hoogte van Zwaanshoek] ten zuiden van de Bennebroekerbrug)., waardoor verkeer vanuit Bennebroek niet meer door de dorpskern Zwaanshoek kan rijden. De exacte locatie van deze bypass moet nader worden bepaald, mede in relatie tot de exacte ligging en omvang van de geplande Parel-nieuwbouw.

Omtrent de exacte ligging en omvang van de Parel-nieuwbouw (Ringvaartparel Zwaanshoek) is nog nadere besluitvorming te nemen. Om dan daarop vooruitlopend thans al besluitvorming te effectueren over deze gedachte nieuwe Randweg, tevens beoogde toekomstige ontsluitingsweg Ringvaartparel Zwaanshoek, is volslagen onlogisch.

Nog meer asfalt in de Haarlemmermeer

De aanleg van de Randweg gedeeltelijk door een natuurgebied in ontwikkeling ziet toe op een nog verdere aantasting van het leefmilieu voor mens en dier.
Meer te prefereren valt een meer efficiënt gebruik van het bestaand wegennet, waar bijvoorbeeld de recente herinrichting van de Bennebroekerweg ter hoogte van de dorpskern Zwaanshoek een prachtig voorbeeld van is.

De aanleg van een oost west verbinding tussen N 205 en/of Spieringweg naar Bennebroekerdijk/Ringvaart, slecht enkele honderden meters gelegen naast de thans bestaande (en recent zelfs vernieuwde) Bennebroekerweg die daar al in voorziet, kwalificeert zich als onnodig en natuuronvriendelijk.

Voorgestelde bypass niet nader onderzocht

Ons bereikte, via via, na berichtgeving van afgelopen december, berichtgeving over de voorgenoemde zogenaamde bypass weg. Een volslagen verrassing daar, voor zover ons bekend, het beoogde Duinpoldertrace dit gedeelte van Zwaanhoek nimmer heeft betroffen.
Naspeuring leidde naar het aan de Duinpolderweg gerelateerde document NOG Beter 2.0, update mei 2016, waarin nog is vermeld dat het tracé van zo'n zogenaamde bypassweg nog nadere bepaling behoeft.

Blz 25 De exacte locatie van deze bypass moet nader worden bepaald, mede in relatie tot de exacte ligging en omvang van de geplande Parel-nieuwbouw.

Ons is niet bekend van enig gedegen onderzoek wat de gedachte voordelen van deze bypass doet bevestigen. Zonder zo'n onderzoek naar de wenselijkheid van zo'n weg en de gevolgen van de aanleg van zo'n weg neigt een voorstel tot goedkeuring van zo'n weg tot onbezonnen en ongefundeerde besluitvorming.

Noodzaak niet aangetoond

De noodzaak van de voorgestelde bypass, ertoe leidende dat niet de Bennebroekerweg dorpskern maar de Spieringweg dorpskern zich geconfronteerd ziet met verkeer, ontbreekt.
Wat de invloed is een aangelegde Duinpolderweg op de verkeersstromen in en rond Zwaanshoek zal nog moeten blijken. Een verkeersafname in Zwaanshoek ingevolge de betere doorstroming op de nieuwe Duinpolderweg is bepaald denkbeeldig. Om op voorhand dan een Randweg bij Zwaanshoek te projecteren/effectueren is voorbarig. De overweging van zo'n randweg dient zich normaliter aan nadat tellingen en verkeersonderzoek gedaan zijn bij een reeds bestaande Duinpolderweg.

Afsluiting Bennebroekerdijk/verplaatsing verkeer

Hoe wij ons een voorgestelde afsluiting Bennebroekerdijk moeten voorstellen komen wij in de plannen vooralsnog niet tegen. Maar vreemd genoeg al wel, het projecteren van de aanleg van een Randweg
Welzeker lijkt dat zo'n gedeeltelijke afsluiting zal leiden tot het verplaatsen van dit verkeer naar elders, zeker waar het verkeer betreft dat de Ringvaart wenst te volgen. (Cruquius naar Hillegom vise versa langs Ringvaart) Dit verkeer wordt dan voor de hand liggend via de beoogde Randweg, naar de Spieringweg (nog drukker daar !) geleid, en dan door de dorpskern/Bennebroekerweg weg retour naar Ringvaart/Bennebroekerdijk. Een groot deel van het noord/zuid v.v. verkeer wat voorheen uitsluitend de Ringvaart/Bennebroekerdijk nabij Zwaanshoek gebruikte, zal dan Randweg, Spieringweg, Bennebroekerweg door dorpskern gaan gebruiken. Ergo een verplaatsing van Bennebroekerdijk/Ringvaart naar Spieringweg en Bennebroekerweg/dorpskern.

De Randweg beoogt een afname van het verkeer in de dorpskern, maar de in samenhang daarmee gedachte afsluiting Bennebroekerdijk/Ringvaart draagt nadrukkelijk ook bij aan een toename verkeer in de dorpskern. Was daar al over nagedacht/onderzoek naar gedaan?

<u>Tweede randweg noodzakelijk om dorpskern Zwaanshoek feitelijk te ontlasten.</u>
Het is de aanleg van een <u>tweede</u> oost-west Randweg ten zuiden van de dorpskern Zwaanshoek, aangelegd van Spieringweg naar Hillegommerdijk/Ringvaart die, bij afsluiting van de Bennebroekerdijk/Ringvaart, toeziet op het NIET aanzienlijk verkeerstoename op de Bennebroekerweg/dorpskern.

Het noord-zuid verkeer vise versa langs de Ringvaart zal enerzijds afgeleid worden van Bennebroekerdijk/Ringvaart via de thans beoogde Randweg Zwaanshoek, maar zal anderzijds zijn weg naar de Ringvaart terug vinden via de Bennebroekerweg/dorpskern.
Een tweede randweg biedt oplossing. Maar of zo'n tweede Randweg ook nog in de planning staat; wij kwamen hem niet tegen.

Duinpolderweg ziet toe op regionaal verkeersprobleem
Randweg Zwaanshoek ziet toe op lokaal probleem

De Duinpolderweg beoogt te voorzien in een significante verbetering voor de oost west verbetering die toeziet op de bereikbaarheid van duin- en bollenstreek en Zuid Kennemerland.
Daarbij zal de Randweg Zwaanshoek het verkeer in de dorpskern van Zwaanshoek mogelijk doen verminderen (waarbij de vraag is hoe dan noord zuid verkeer de Bennebroekerdijk/Ringvaart weer terug moet bereiken; door de dorpskern), maar tegelijkertijd zal de nieuwe Randweg de verkeersdrukte in het dorp Bennebroek doen toenemen. Daarmee wordt een probleem verplaatst, maar wordt geen probleem opgelost. Het betreft hier overigens lokale verkeersproblemen in Haarlemmermeer en Bloemendaal/Heemstede.

Het is de vraag of gedachte oplossingen voor lokale verkeersproblematiek betaald kunnen/mogen worden uit landelijke- en/of provinciale overheidsgelden, danwel dat omringende Gemeenten hun gelden willen aanwenden voor verkeersproblematiek elders, waarbij de oplossing ter plekke er vermoedelijk toe bijdraagt dat de meebetalende Gemeente zichzelf geconfronteerd zullen gaan zien met het aandienen van diezelfde problematiek.

Welke toegevoegde waarde resulteert er voor de betrokken provincies als een lokaal verkeersprobleem wordt opgelost en welke prioriteiten stellen provincies bij het oplossen van lokale verkeersproblemen. Het aantal dorpen en steden met verkeershinder in de dorpskern is talloos, en wat is de reden voor prioriteit bij Zwaanshoek.
Een vraagteken waardig, zeker nu de Bennebroekerdijk ter hoogte van de dorpskern recent voor ruim € 800.000 werd gerenoveerd.
Niet goed valt in te zien waarom provincies Noord - en Zuid Holland wensen te interveniëren in een verkeersprobleem wat eigenlijk alleen Haarlemmermeer en Bennebroek/Bloemendaal betreft.

NB; Vraag is zelfs of Gemeente Haarlemmermeer dorpskern Zwaanshoek eigenlijk wel als een probleem aanmerkt na 1 realisatie van de aanleg van de Duinpolderweg en na 2 de recente ingrijpende recente renovatie aan de Bennebroekerweg ter hoogte dorpskern.

Bevreemdend is dat in casu Provincie lijkt te dicteren hoe Gemeenten (mobiliteitsfonds) hun financiën dienen aan te wenden.

Geluidshinder

Nog voor de aanleg van een weg dient een beslist te worden over eventueel gevolgen van geluidshinder. Metingen van geluidsbelasting ten gevolge van de aan te leggen weg, zowel voor wat betreft woningen als voor wat betreft aanpalend/deels doorkruisd natuurgebied, zijn ons niet bekend.

2) **bezwaar Randweg Zwaanshoek tegen het gedachte tracé**

Voorgesteld tracé niet nader onderzocht

Ons bereikte, via via na berichtgeving van afgelopen december, berichtgeving over de voorgenoemde zogenaamde bypass weg. Een volslagen verrassing daar, voor zover ons bekend, het beoogde Duinpoldertrace dit gedeelte van Zwaanhoek nimmer heeft betroffen.
Naspeuring leidde naar het aan de Duinpolderweg gerelateerde document NOG Beter 2.0, update mei 2016, waarin nog is vermeld dat het tracé van zo'n zogenaamde bypassweg nog nadere bepaling behoeft.

Blz 25 De exacte locatie van deze bypass moet nader worden bepaald, mede in relatie tot de exacte ligging en omvang van de geplande Parel-nieuwbouw.

Ons is noch bekend van enig gedegen onderzoek wat de gedachte voordelen van deze bypass doet bevestigen, noch van enig onderzoek wat het thans gekozen tracé rechtvaardigt. Zonder zo'n onderzoek naar de wenselijkheid van zo'n weg en de gevolgen van de aanleg van zo'n weg en het voor deze weg te volgen tracé (ibn samenhang met verdere ontwikkeling in de omgeving) leidt een voorstel tot goedkeuring van zo'n weg tot onbezonnen en ongefundeerde besluitvorming.

Extra kruising Randweg en Hanepoel

De beoogde Randweg kruist thans de Hanepoel(weg). Dit terwijl de Hanepoel)weg) circa honderd meter meer noordelijk eindigt.

Wij merken op de op Google Maps in het verlengde van de Hanepoel in noordelijke richting doorgetrokken Bennebroekerdijk feitelijk niet existeert.

Alternatief 3.0 Tracé meer ten Noorden van het thans beoogde tracé

Hoofddoelstelling 2 bij de Duinpolderwegplannen is *het verminderen van verkeershinder in de leefomgeving.*

Een tracé voor de Randweg meer naar het noorden gelegen ziet erop toe dat de Randweg NIET over een kruising met Hanepoel dient te beschikken. Dit zal enerzijds een kostbare en overigens niet ongevaarlijk !! kruising voor deze nieuwe weg voorkomen, alsook bijdragen aan verbetering van de doorstroming op deze Randweg. Het gebruik van de Randweg lijkt voorbehouden aan gemotoriseerd verkeer, dus het kleine stukje omrijden valt niet zwaar.

Bijkomend voordeel is dat de Randweg alsdan uitsluitend agrarische grond doorkruist en niet het bos/park wat thans in aangroei is op de locatie van het voorgestelde tracé.
De Randweg loopt dan ook verder weg van de bebouwing Zwaanshoek (en elke andere bebouwing) , waardoor hinder als fijnstof, geluid, geur, straatverlichting, koplampstraling en bederven uitzicht zich niet manifesteren.

LET OP
Wij merken op dat bestudering van zo'n alternatief meer noordelijk tracé schreeuwt om een waarneming ter plaatse. Een beoordeling uitsluitend van achter het bureau zou tot verkeerde conclusies leiden.
Bezien wij Google maps, dan geeft dit de indruk dat de Hanepoel(weg) in noordelijke richting doorlopend overgaat in een weg aangegeven met de naam Bennebroekerdijk. Deze met deze naam aangegeven weg sluit dan, op Google maps en satelliet, ruim 1 kilometer naar het noorden weer aan op de Ringvaart(aldaar ook Bennebroekerdijk geheten) Dit betreft ***GEEN*** *weg !, maar een vaart/sloot !*

De Hanepoel gaat aan haar noordelijk eind ***NIET*** *over in een verder lopende weg , maar eindigt in een zogenaamde T splitsing, met aan de noordzijde een beperkte oprit naar het terrein van het aldaar gesitueerde bollenbedrijf P.J.G. van Haaster en Zn. (Bennebroekerdijk 96)*
Aan de noordzijde van voorgenoemd bollenbedrijf treffen we tussen Spieringweg en Ringvaart/Bennebroekerdijk uitsluitend ***agrarisch*** *terrein.*

Alternatief 3.1 Tracé gedeeltelijk meer ten Noorden van het thans beoogde tracé

Zou een tracé meer noordelijk gelegen voor de gehele Randweg geen gehoor vinden, geven wij een tracé in overweging waarbij dan het westelijk gedeelte van de Randweg niet in westelijke richting buigt, maar in noord westelijke richting. Dus de aansluiting op Ringvaart/Bennebroekerdijk enkele honderden meters meer naar het noorden, zodat Zwaanhoekse bos en natuurgebied gespaard blijven en een kruising randweg/Hanepoel niet nodig is.

Zowel alternatief 3.0 als alternatief 3.1 zien erop toe dat

A een kruising met de Hanepoel (weg) met de Randweg niet aan de orde zal zijn
B de Hanepoel en haar bebouwing onderdeel blijft uitmaken van de dorpskern Zwaanshoek
C de Randweg het recreatiegebied park Zwaanshoek niet (op meerdere plaatsen) doorsnijdt
D de Randweg niet pal aansluit/direct grenzend is op/aan het recreatiegebied park Zwaanshoek
E voor doorstromingsbevorderende aansluitingen van de Randweg op de Bennebroekerdijk/Ringvaart, alsook op de Spieringweg meer ruimte beschikbaar is
F de Randweg meer aansluit met de te ontwikkelen nieuwbouw Parels en eventuele ontsluitingen aldaar

Randweg leidt tot het verplaatsen verkeer van Bennebroekerweg in Zwaanshoek naar Spieringweg in Zwaanshoek

Het doorgaand verkeer zal naast de nieuwe Randweg tevens gebruik dienen te maken van de Spieringweg. (vanaf rotonde nabij dorpskern in noordelijke richting). Met name nabij de dorpskern Zwaanshoek is de Spieringweg intensief bebouwd. Het probleem van het doorgaand verkeer, als al een probleem, wordt dus verplaats van Bennebroekerweg dorpskern naar Spieringweg dorpskern. (waterbedeffect)
Er is geen sprake van probleem oplossing, maar van probleemverplaatsing.

Aansluiting met de Ringvaart/Bennebroekerdijk beperkt

De plek waar de geplande Randweg uitkomt op de Ringvaart/Bennebroekerdijk laat weinig ruimte voor een efficiënte aansluiting. Een haakse aansluiting lijkt ter plekke enig alternatief.
Verkeer komend vanuit de Haarlemmermeer zal op de Randweg dienen te stoppen om een veilig links af slaan richting de Bennebroekerbrug te bewerkstelligen. Er , naar het zich laat aanzien, tussen de aldaar aan de Ringvaart en Hanepoel gesitueerde huizen telkenmale een rij wachtende auto's op de Randweg staan.
Verkeer komend vanuit Cruquius over de Ringvaart/Bennebroekerdijk zal (na stilstand) op de dijk links af moeten kunnen slaan, zonder direct de hele weg te blokkeren.

Bij een aanleg van de Randweg op meer noordelijker locaties kent de Bennebroekerdijk/Ringvaart meer ruimte om in efficiënte verkeersdoorstroming te voorzien.
Bijvoorbeeld; Een ter plaatse iets verbrede Bennebroekerdijk en een iets verbrede Randweg kunnen voorzien in min of meer doorstromend rechts af slaand verkeer.
Alternatief is er mogelijk ruimte voor een rotonde.

Aansluiting met de Spieringweg beperkt

Ter plekke van de aansluiting van de Randweg met de Spieringweg zal deze laatste weg ruimte voor aanzienlijke verbreding moeten kunnen toestaan. Links af slaand verkeer komend vanuit Zwaanshoek de Randweg op mag en kan uiteraard niet de gehele spieringweg blokkeren. Ook de Randweg zelf zal extra ruimte voor links en rechts afslaand verkeer dienen te dulden. Alternatief zouden rotondes kunnen fungeren, maar ook hiervoor zal de nodige ruimte beschikbaar dienen te zijn.

Aansluiting met de Drie Merenweg (N205); dan wordt Zwaanshoek echt ! van verkeer ontlast

Indien een alternatief tracé wordt bezien, verdient het aanbeveling het direct een doortrekken van zo'n Randweg tot aan de N 205 te overwegen. Verkeer uit de nieuwbouw Parelkern Cruquius Zwaanshoek kan dan de N 205 bereiken zonder gebruik making van 1 het toch al overvolle wegennet nabij industrieterrein Cruquius en 2 zonder extra belasting van de dorpskern van Zwaanshoek.

Onteigening voor aanleg fietspad en park Zwaanshoek (noord) onder voorwaarden

Enige jaren geleden heeft onteigening plaats gevonden van een perceel grond behorend bij- of nabij de percelen Hanepoel 109 / 111 te Zwaanshoek. Zulks onder de condities dat deze grond benodigd was voor aanleg fietspad en aanleg bebossing en recreatie. Thans zou dan deze zelfde grond of de daar direct aangrenzende grond (exacte tracé ons niet duidelijk) aanwending behoeven voor asfaltering en autoverkeer. Dat si in schril contrast tot de toezeggingen / voorspiegelingen welke enige jaren ten grondslag lagen aan de onteigening.

Samenloop met Park Zwaanshoek (noord); aantasting flora en fauna

Het ziet er naar uit (exacte tracé ons niet duidelijk) dat de beoogde Randweg een deel van dit park zou overlappen. Zulks is niet te tolereren.Het park werd recentelijk, eind 2016 geopend. Het park maakt deel uit van het groengebied Haarlemmermeer groen aan de westkant van de polder .Ook de Boseilanden en de Groene Weelde maken daarvan deel uit. De nieuw aangelegde fietsroute (genaamd duinpad) , welke leidt van Toolerburgerplas naar duinen, loopt door het gebied. En door- of direct grenzend aan dit natuurgebied wordt dan thans een autoweg geprojecteerd.
De uitvoering van de plannen kostte circa € 1.500.000.

De thans geplande Randweg bestrijkt een deel van een prachtig natuurgebied, wat na een aantal jaren eindelijk aan het "zetten" is. Tal van enige jaren geleden geplante bomen en stuiken vinden hun plek in de natuur en nemen thans volume aan. In dit natuurgebied broed een breed scala aan prachtige vogels en eenden. Het is de voedselarmer voor veel roofvogels die er dagelijks jagen. Het bezit een unieke rust waar zelf een ooievaar de ruimte heeft en de rust kan vinden om te broeden. Er is een rijk leven voor beien, lieveheersbeestjes en andere insecten, door de bloei van vele verschillende bloemen. Het gebied kent een recreatieve functie. Het zorgt voor veel mensen uit Zwaanshoek Bennebroek en wijdere omgeving voor een mooie wandel- en fiets gebied , alsook wandelplaats voor huisdieren.

Uit het bestemmingsplan Zwaanshoek 2013;

Het groene karakter wordt als een van de belangrijkste kwaliteiten van het dorp gezien. Voor de toekomst van Zwaanshoek is het dan ook van groot belang om de groengebieden rondom het dorp toegankelijk te houden of de toegankelijkheid te verbeteren. Een van de belangrijkste gebieden daarbij is het park ten noorden van Zwaanshoek. Dit park ligt direct tegen Zwaanshoek aan en zal een grote rol gaan spelen als recreatiegebied voor de inwoners van Zwaanshoek.

Het tracé sluit niet aan bij de ontwikkelingen Parels aan de Ringvaart

Zie ook het onder bezwaar algemeen gestelde. Er lijkt geen enkele afstemming met de verdere nieuwbouwplannen benoorden Zwaanshoek en de ontsluitingen van deze woningen naar de doorgaande routes.

Planschade

De thans geplande Randweg lijkt enkele tuinen te doorkruisen, met mogelijke waardedalingen van woningen te gevolge, vermindering leefgenot, fijnstof, geluidsoverlast e.a. (planschade). Een noordelijker tracé kruist uitsluitend agrarische gronden.

Bebouwing Hanepoel, begraafplaats en Zwaanshoekse bos maken onderdeel uit van de dorpskern Zwaanshoek.

Een iets meer noordelijk trace van de Randweg ziet erop toe dat bebouwing Hanepoel, begraafplaats en Zwaanshoekse bos onderdeel blijven uitmaken van de dorpskern Zwaanshoek. Het zal de uitstraling van Zwaanshoek als eigen dorpskern, met eigen recreatief gebied in de Haarlemmermeer ten goede komen.

Eerdere presentaties van de Randweg

Tot zeer onlangs is de Randweg Zwaanshoek in de toegankelijke publicaties gepresenteerd als een recht doorlopende verbinding tussen Ringvaart en Spieringweg. Een route met een evidente knik/afwijking aan de westelijke zijde, door Park Zwaanshoek en nabij woningen Hanepoel, manifesteerde zich eerst op 23 januari 2018, tijdens de inloopavond. Niet anders dan dankzij onze aanwezigheid namen wij daar kennis van het traject. Anders hadden wij thans NOG niet geweten hoe bedoelingen blijken te zijn.

In publicaties wordt bij voortduring aangegeven dat de details van het project te vinden zijn op computersites. Maar deze exacte schets stond daar dan nu juist even niet op.

Het gaat niet aan dat een zienswijze dient te worden ingediend vanaf 8 januari 2018 tot en met 18 februari. 2018, terwijl details (en in dit geval toch bepaald niet onbelangrijke details voor betrokkenen) niet ter publicatie beschikbaar zijn en bij toeval eind januari voor betrokkenen aan het licht komen.

Wij verzoeken U, op grond van het bovenstaande de aanleg van de Randweg Zwaanshoek primair niet te concretiseren,
secundair het tracé (liefst geheel, en/of met name het westelijk deel daarvan nabij Hanepoel en Bennebroekerdijk/Ringvaart, te verplaatsen in noordelijke richting,
tertiair als bij onverhoopt aanleg als beoogd zorg te dragen een adequate regeling van planschade, alsook voor afdoende maatregelen aangaande geluidshinder, lichthinder, fijnstofhinder en elke andersoortige hinder waarmee omwonenden en andere betrokkenen zich geconfronteerd zouden zien.

Ik ga ervan uit dat u mij van het verdere verloop van de procedure op de hoogte houdt.

Een niet getekende versie van deze zienswijze met bijlagen doen wij per mail (zie datum mailbericht) toekomen.
Een ondertekende versie met bijlagen zenden wij 16 februari 2018 per gewone post.

Hoogachtend,

handtekening

H. Pomijs

Bijlagen

Foto 1 schetsen Park Zwaanshoek en eventueel tracé Randweg Zwaanshoek

Foto 2 foto noordzijde Hanepoel en ontbreken in het verlengde liggende weg Bennebroekerdijk (wel zo aangegeven door google maps)

Foto 3 foto noordzijde Hanepoel; weg gaat over in vaart/sloot

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Dellaertweg 1
Leiden

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799

Provincie Noord-Holland
t.a.v. mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Datum	*Ons zaaknummer*	*Behandeld door*
16 februari 2018	R215463092	Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar
Onderwerp	*Uw kenmerk*	**Ma, di en do aanwezig.**
Zienswijze planstudie Duinpolderweg	1030959	

Geachte heer, mevrouw,

[redacted]
Zwaanshoek (hierna te noemen: cliënt), vroeg ons om juridische hulp.

Cliënt reageert op de uitkomsten van de PlanMERstudie en het voorlopig voorkeursalternatief
Er zijn 7 alternatieven voor een Duinpolderweg zijn in de milieueffectrapportage (MER) onderzocht op hun effecten voor onder andere verkeer, milieu, landbouw en economie. Op basis van de onderzoeksresultaten kozen Gedeputeerde Staten van Zuid- en Noord-Holland een voorlopig voorkeursalternatief. In deze zienswijze zet ik namens cliënt uiteen waarom hij bezwaren heeft tegen deze (voorlopige) keuze.

De bezwaren van cliënt tegen de plannen zijn divers van aard
Cliënt heeft deze bezwaren verwoord in zijn brief van 15 februari 2018 **(bijlage 1)**. Hieruit blijkt dat de door u voorgestelde plannen van grote invloed zijn op het woon- en leefgenot van cliënt. Cliënt verzoekt u kennis te nemen van deze zienswijze en de inhoud bij uw uiteindelijke besluitvorming te betrekken. Hij verzoekt u ook te kijken naar voorgestelde alternatieve uitvoeringen. En op deze manier de belangen van cliënt niet onevenredig te schaden.

Cliënt behoudt zich alle weren en rechten voor
Dit geldt zowel ten aanzien van de (voorlopige) keuze voor het voorkeursalternatief als de (voorlopige) milieueffectrapportage.

Bel of mail ons gerust als u nog vragen hebt
U bereikt mij via de klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Ons zaaknummer is R215463092. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,

Mw. mr. drs. J.M. Stedelaar

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Zuidenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	J.M. Stedelaar
Organisatie:	Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postadres:	Postbus Huisnr. 4116
Postcode:	7320 AC Plaats: Apeldoorn
E-mailadres	klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
Telefoonnummer:	(088) 462 37 00
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	In de bijlage treft u de zienswijze van de [redacted]. Het betreft 2 aparte documenten.
Bijlage	55591926_3564473_Romijnzienswijze16022018.pdf
Bijlage	55591926_3564474_Romijnzienswijzeword16022018.doc
Bijlage	

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 11:04:00 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55592054.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55592054
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 11:04:00

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted]
(Formdesknummer: 55592054)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Hillegom
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	
Datum	16-02-2018
Zienswijze:	Geachte GS, Hierbij wil ik mijn zienswijze laten blijken omtrent de Duinpolderweg. Ik zou een ellenlang pleidooi kunnen schrijven maar probeer kort en bondig te blijven. Door de Zuid-variant te realiseren snij je Hillegom in twee delen dit is niet acceptabel in mijn ogen. Wanneer dit gebeurt wordt Hillegom een dorp waar omwonende van andere dorpen/steden hard doorheen rijden en de bewoners van Hillegom de dupen van worden met alle gevolgen als milieueffect, geluid etc. Door alleen kleine toepassingen als NOG Beter 2.0 te realiseren zie ik de drukte op de lokale wegen rondom de dorpskern alleen maar toenemen in plaats van afnemen wat juist de bedoeling is dit tracé. Mijn voorkeur zou dan eerder uitgaan naar de Midden-variant omdat deze meer op de

grens ligt tegen Benenbroek en dit het verste weg is van de dorpskern. Dan ook meteen doortrekken naar de 206 zodat je af bent van het "sluip" verkeer dat door Hillegom reist.

Succes met de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 11:19:23 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55592390.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55592390
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 11:19:22

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55592390)

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

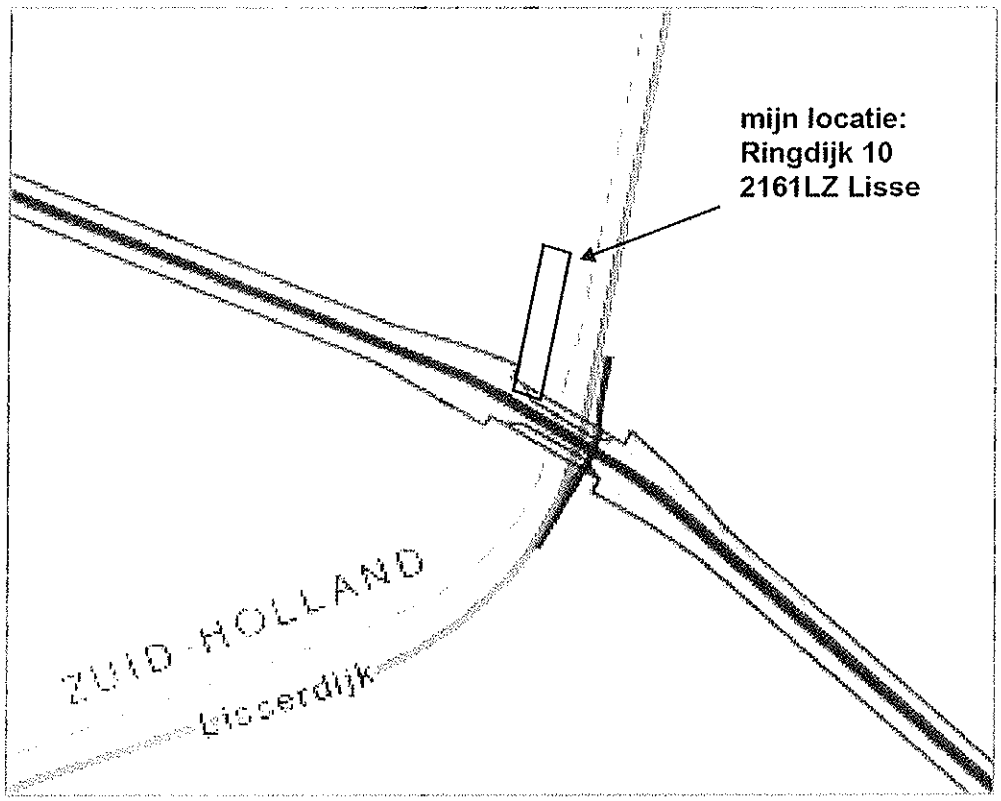
U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bennebroekenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	[redacted]
Organisatie:	[redacted]
Postadres:	[redacted] Huisnr. [redacted]
Postcode:	[redacted] Plaats: Hillegom
E-mailadres	[redacted]
Telefoonnummer:	[redacted]
Datum	02-01-1961
Zienswijze:	Beste, de Zuid variant is onacceptabel, omdat Hillegom in twee wordt gesplitst en heel veel inwoners heel veel overlast krijgen. Ook de NOG 2.beter heeft zelfde negatieve effecten en geen potentie om doorgetrokken te worden. Kies voor de Midden variant, hier vinden veel minder bewoners hinder van, bovendien wordt de "pijn" dan eerlijker verdeeld (tussen Bennebroek en Hillegom). Dit alles moet plaats vinden op Hillegomse grond, laat Hillegom dan ook het laatste woord hebben.
Bijlage	
Bijlage	
Bijlage	

INGEKOMEN 16 FEB. 2018

Zienswijze

op het voorlopig voorkeursinitiatief Duinpolderweg "NOG beter 2.0"
De Zuidelijke variant (Randweg Zuid)



Zie voor een overzicht van de omgeving het filmpje:
www.devroom.nl/dronebeelden-omgeving.html

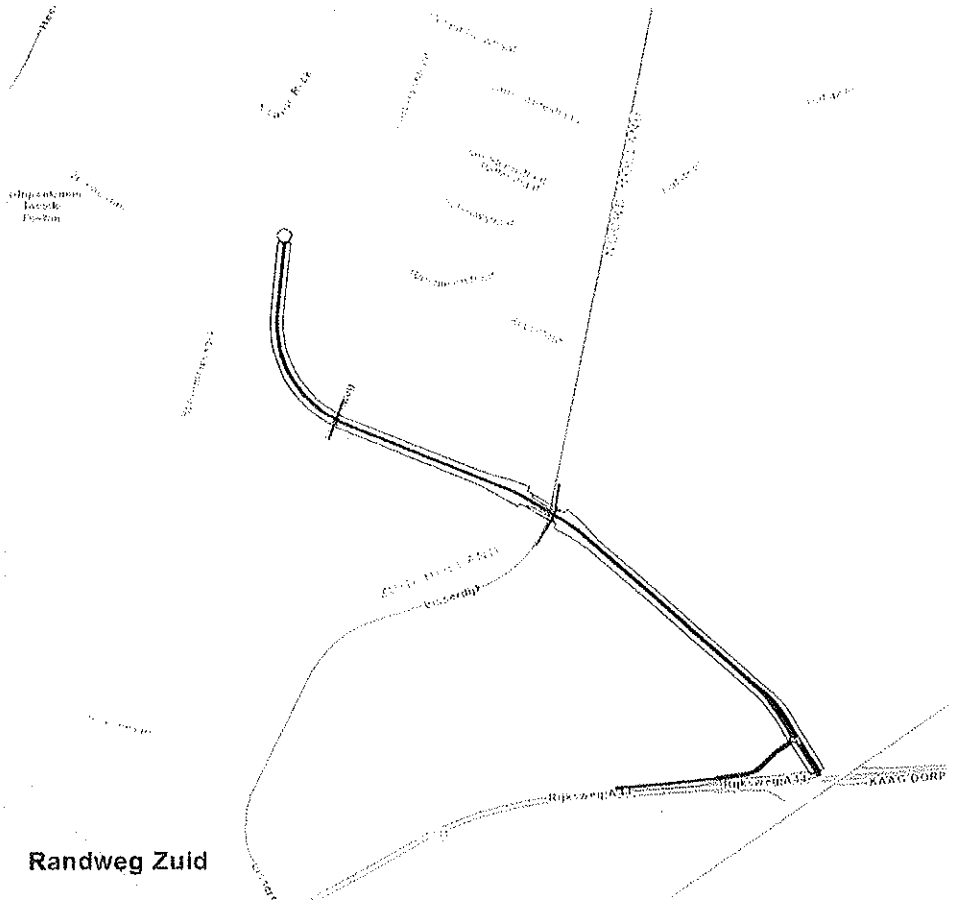
februari 2018

[redacted]
[redacted]Lisse

Algemene bezwaren tegen het voorkeursinitiatief Duinpolderweg 'NOG beter 2.0'
De Zuidelijke variant (Randweg Zuid)

1. Reactie op de MER
Er is geen onderbouwing van deze variant in de milieueffectrapportage (Oktober 2017) te vinden.
In de MER wordt gesteld : variant NOG beter 2.0 doorsnijdt de landelijke structuren beperkt en tast de beleving niet aan.
Dat is onjuist: er is sprake van een provinciale weg op een dijk van 5 meter hoog!

Er is ook geen vooroverleg met bewoners geweest.
Er is onvoldoende gekeken naar de gecombineerde gevolgen van dit traject.

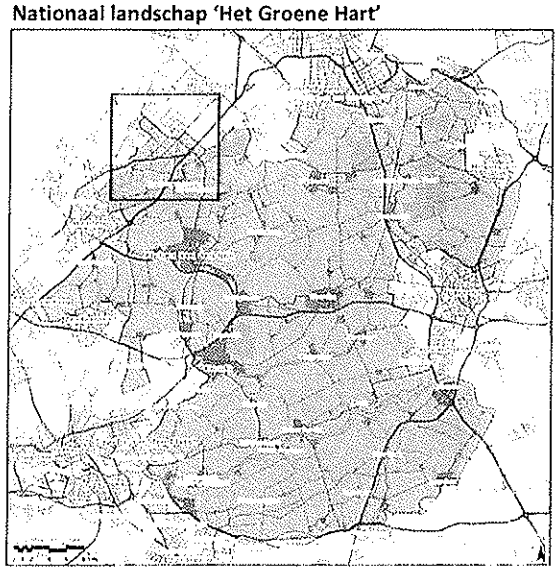


2. De aansluiting van dit tracé op de A44
Deze snelweg is al overbelast en de Randweg Zuid zal dat zeker verergeren.

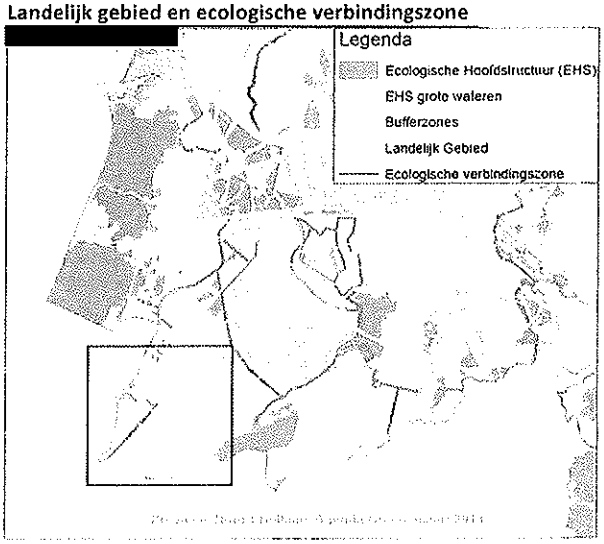
3. Doorsnijding van het Groene Hart
Het tracé gaat door het groene hart en dat is in strijd met de Provinciale groenstructuur flora en fauna dat 'Rust en openheid' als motto heeft.
(1e kamer ontwerpbesluit algemene regels ruimtelijke ordening)

4. Aantasting landelijk gebied
Het tracé doorkruist het landelijk gebied, ecologische verbindingszone in Haarlemmermeer Zuid (150 m. breed) dit is tevens aangemerkt als het open landbouwkerngebied.

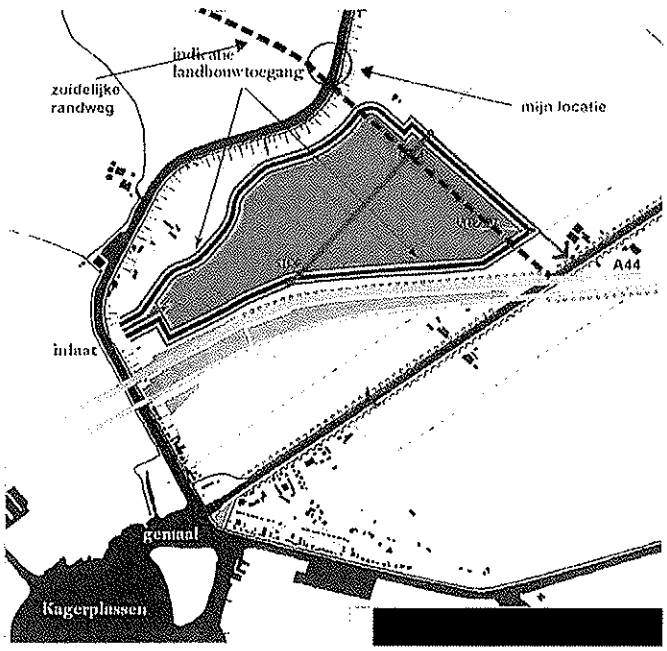
Nationaal landschap 'Het Groene Hart'



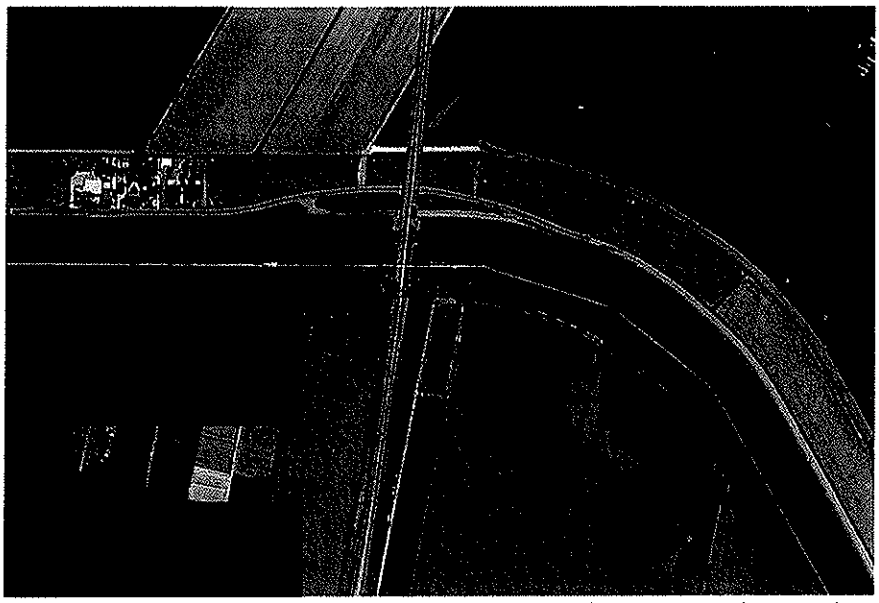
Landelijk gebied en ecologische verbindingszone



5. Piekberging
Het tracé doorkruist de toekomstige Piekberging van het Hoogheemraadschap Rijnland.
(per Januari 2015 zijn de legger en het bestemmingsplan onherroepelijk geworden)
Een project van Nationaal belang en niet verenigbaar met een weg op deze plaats.



6. Brug over de Ringvaart
In deze variant wordt een basculebrug gesitueerd vlakbij een bocht in de Ringvaart.
Daardoor is er geen overzicht meer voor zowel beroeps- als pleziervaart
waardoor er een gevaarlijke situatie wordt gecreëerd.
Bij gesloten brug ontstaat aan beide kanten een opeenhoping van wachtende grotere schepen en zeilboten.
Wat het overzicht en de vrije doorvaart nog verder belemmert.



Fotomontage: de bocht in de Ringvaart met de brug uit de variant Randweg Zuid.

7. Rooversbroekpolder
Het tracé doorkruist de Rooversbroekpolder (gemeente Lisse),
een agrarisch kerngebied en duurzaam ingericht glastuinbouwgebied.
De graslanden in deze polder zijn van groot belang voor weidevogels.

8. Conclusie:
Een op alle onderdelen ondoordacht tracé!
Aan deze variant kleven, vanuit vrijwel elk denkbaar gezichtspunt, grote bezwaren !

Bezwaren die voortvloeien uit mijn privé-positie als bewoner

Al 39 jaar woon en werk ik op deze prachtige plek in het buitengebied.
Dat was een zeer bewuste keuze!
Zelfs het dagelijks overvaren van de Ringvaart bij weer en wind met een bootje
(de enige manier om het huis te bereiken) is deze unieke plek dubbel en dwars waard.

De woning is het als laatste overgebleven dijkhuisje uit 1888, destijds gebouwd voor dagloners
die turf kwamen steken in de drooggelegde Rooversbroekpolder.
Dat heb ik met veel zorg weten te behouden.
Mijn bedrijf is gevestigd in een ernaast gelegen voormalige bollenschuur.

De huidige situatie

Er zou een bizarre situatie ontstaan, dat je alleen met een bootje bij je huis en bedrijf kan komen,
terwijl er dan wél een provinciale weg door je tuin loopt!
De charme van deze plek, de rust en het vrije uitzicht zouden in een klap verdwenen zijn.

Andere , voor ons grote problemen die zullen ontstaan:

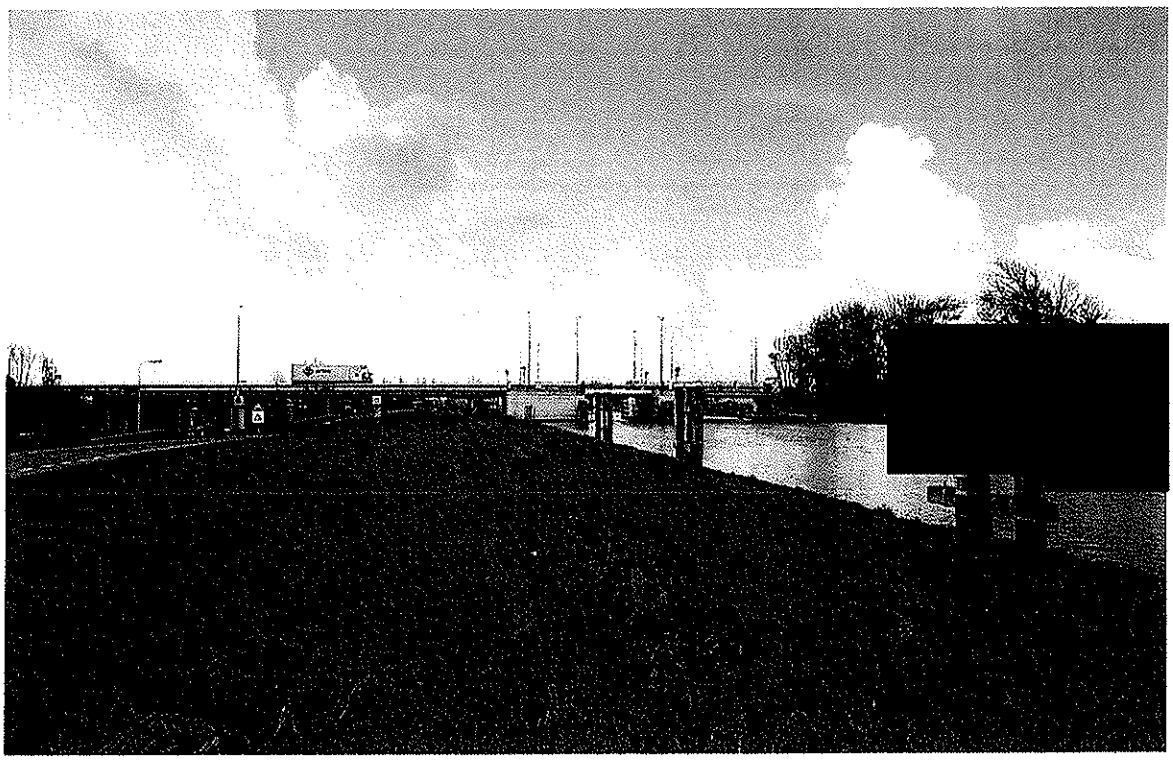
Ten eerste
De geluidshinder van de auto's en vrachtwagens over de weg en vooral over de naden
van de beweegbare brug, die hoor je zelfs van de brug van de A 44 zeker 2 km verder weg.
(het geluid draagt ver over het water).

Ten tweede
Geluidsoverlast en hinder door de beweegbare brug als die open gaat.
Veel startend scheepvaartverkeer, files op de weg, daarna optrekkend verkeer.
Slagbomen en licht- en geluidssignalen.

Ten derde
Overlast door schepen die voor de brug moeten wachten.
Vooral in de weekenden en zomermaanden is veel recreatievaart van en naar de Kagerplassen.
Die schepen liggen dan te wachten voor de deur van de bewoners ter plekke
en gaan aanleggen aan onze privé-steigers.
Daardoor wordt de vrije doorvaart voor ons naar de overkant geblokkeerd.
Tevens is de aanlegplaats voor mijn bedrijfspont met schuin op-en afrij-talud niet meer te gebruiken.

Mijn huis en bedrijf zijn dan onbereikbaar geworden.
Hierdoor word ik onevenredig in mijn belangen geschaad:
mijn bedrijf zal niet meer levensvatbaar zijn en mijn woning onverkoopbaar.
In de MER noch in de nota Voorlopig voorkeursalternatief is aandacht besteed aan dit aspect.

Ten vierde
Vervuiling, CO2 , fijnstof en schade aan het milieu.



Fotomontage: de brug zoals voorgesteld bij de Randweg Zuid

Al met al een rampzalig tracé voor natuur, flora en fauna, het milieu, het woongenot en de bereikbaarheid van mijn huis en bedrijf. Mijn locatie zou er volstrekt onleefbaar door worden.

Ik heb veel geïnvesteerd in dit huis en deze plek, tevens als oudedagsvoorziening.
Zou dit tracé (Randweg Zuid) worden uitgevoerd, dan zou mijn huis,
bedrijfsruimte en grond niet veel meer waard zijn.

Ik ben dan ook faliekant tegen dit tracé en zal er nooit mee akkoord gaan!

[redacted]
[redacted]Z Lisse
[redacted]

Bijlage

Alternatieven voor Duinpolderweg als zuidelijke ontsluiting Lisse

ik ben ook betrokken bij de projectgroep 'hou het buitengebied open`
en ondersteun ons alternatieve plan voor de duinpolderweg als zuidelijke ontsluiting Lisse

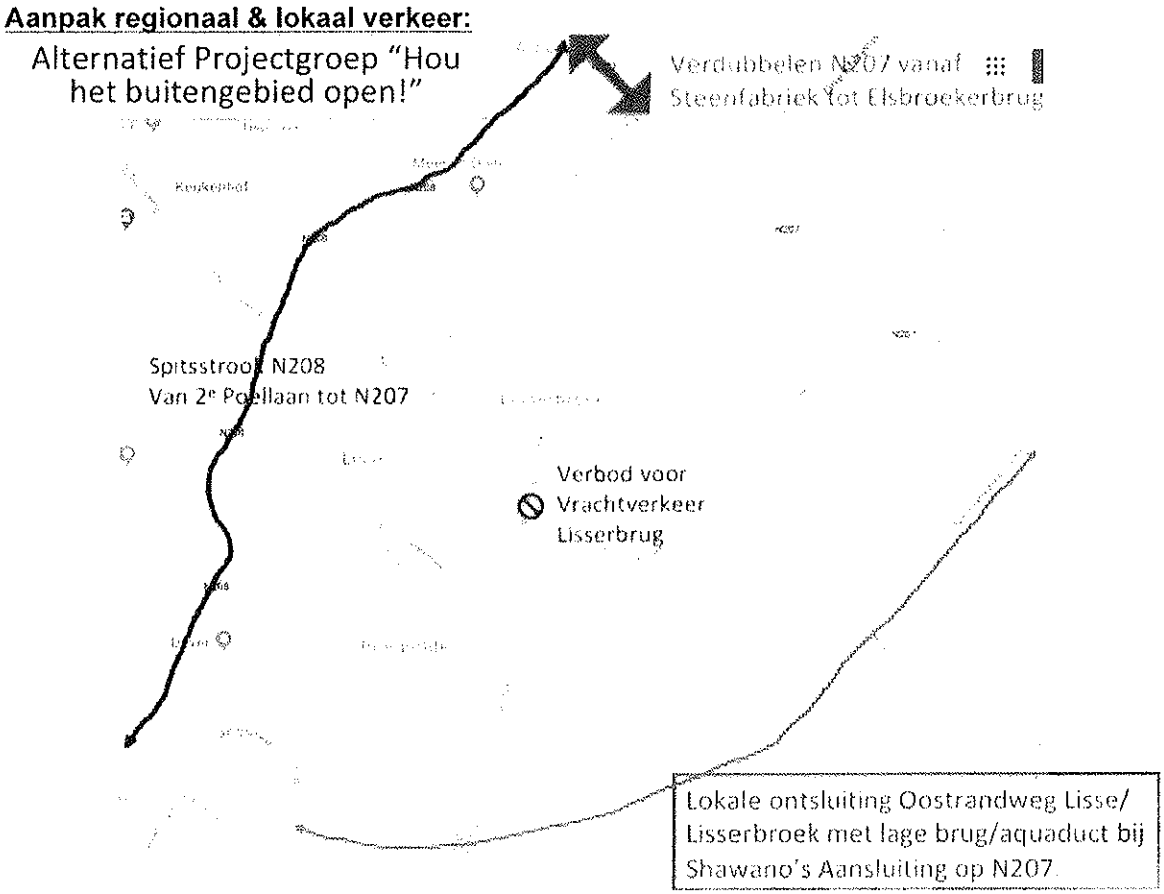
Alternatieven voor Duinpolderweg (verder: DPW) als zuidelijke ontsluiting Lisse.

Doel:
Deze maatregelen lossen de lokale en regionale problematiek ter plaatse op. Dat geldt voor lokaal Lisse-Lisserbroek èn regionaal Bollenstreek. Deze maatregelen kunnen voor een fractie van de begrootte bedragen DPW worden uitgevoerd.

Nut en noodzaak voor de zuidtak Duinpolderweg op de plaats uit het voorlopig voorkeurstraject is en kan niet worden aangetoond. Ze bestaat eenvoudig weg niet en zorgt bovendien voor een 'waterbedeffect' elders, voornamelijk op de A44.

Bovendien wordt de laatste open polder in Haarlemmermeer-Zuid behouden. Is geen vertrek van bedrijven en bewoners nodig, dus is geen planschade en uitkoop nodig. Voorts ontstaat geen onnodige milieu- en geluidsoverlast en blijven uitzicht en rust behouden.

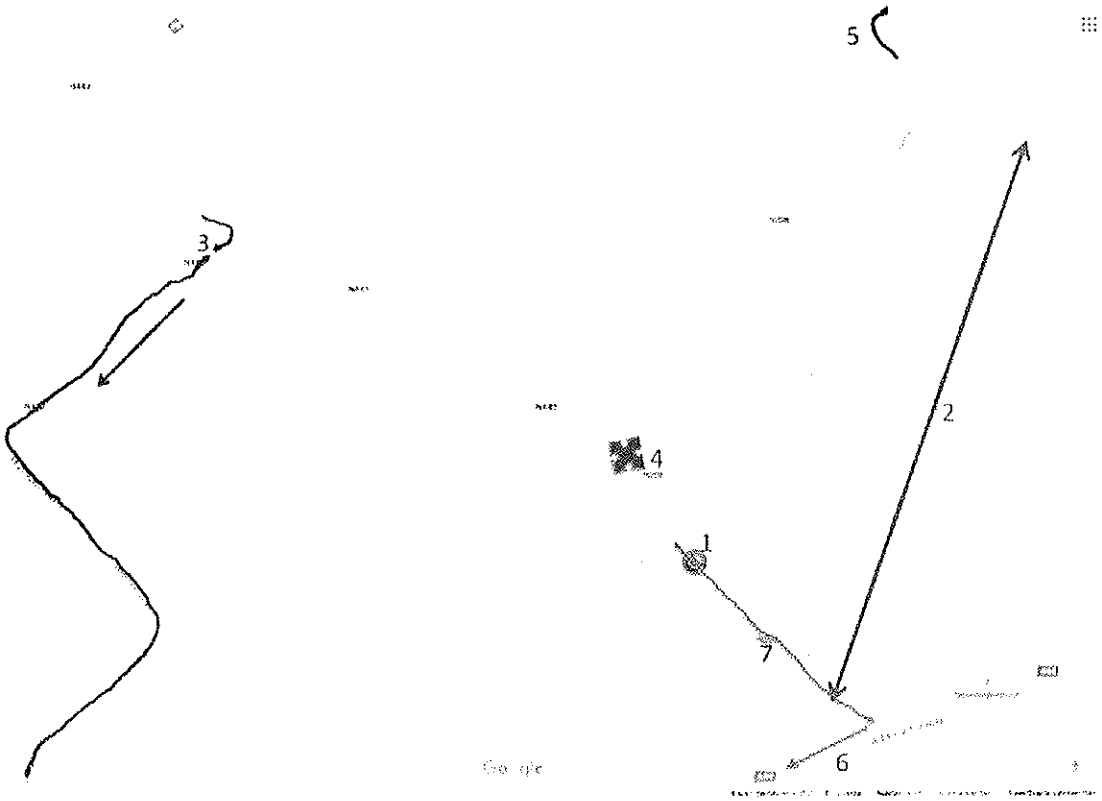
Aanpak regionaal & lokaal verkeer:



- Verdubbeling N207 vanaf N208 tot en met Elsbroekerbrug. Voorbereidingen zijn inmiddels getroffen. Betreft wegdeel van 500 meter om te verdubbelen. Dit biedt oplossing voor verkeer uit Lisse en Hillegom naar de A4 in beide richtingen Den Haag/Rotterdam en Schiphol/Amsterdam.
- Verbied vrachtverkeer over de Lisserbrug. Leg dit ook wettelijk vast bij kaarten- en navigatieleveranciers. Verkeer is dan verplicht de N207 te volgen. Een lokale oplossing wordt gecreëerd voor bedrijven aan Kruisbaak en Gansoord.
- Realiseer een spitsstrook/wisselstrook langs de N208 vanaf de Engel tot aan de N207. Dit ontlast de Heereweg en biedt een heel snelle route uit de Poelpolder naar de A4 richting Schiphol/Amsterdam. Organiseer dit door flankerende maatregelen als bewegwijzering, camera's en spitsheffing

- Sluit de Kanaalstraat/Lisserbrug af voor regionaal verkeer in de spits, dmv tolheffing. Ontmoedig autoverkeer, geef fiets, e-bike en speedelec voorkeur. Vergunningen, camera's e.d. als flankerende maatregel.
- Leg een tweede brug -of beter aquaduct- aan tussen Lisse en Lisserbroek voor lokaal en deels regionaal verkeer. Met vrijliggende fietspaden dient deze brug ook als oeververbinding voor het landbouwverkeer. Direct ook als randweg om de nieuwe wijk Binnenturfspoor. Deze brug sluit aan op de 2e Poellaan/Ruishornlaan, volgt tracé langs Randmeerstraat, parallel aan de hoogspanningsleiding en steekt ten Noorden van Shawano's over om noord van manege de Dijckhoeve riching noordoost te gaan met een lange bocht naar Nieuwerkerkertocht. De randweg kruist de Lisserweg en sluit aan op de N207.

<u>Vervolg alternatief en flankerende maatregelen Bollenstreek t.b.v. spitsproblematiek, verschillende opties, separaat en gecombineerd:</u>



1. Sluit de Van Pallandtlaan af in de ochtendspits. Verkeer kan via N208 naar de N207 richting het noorden. Verkeer kan via de N450 en de Teylingerdreef naar de A44 bij Hotel Sassenheim richting het zuiden. Zie ook 3. Dit ontlast het overbelaste deel van de A44.
2. Voor spitsverkeer uit de Poelpolder richting Den Haag kan (alternatief) ook gekozen worden voor een directe ontsluitingsweg door de polder naar de Van Pallandtlaan met verkeerslichtingen om aan te sluiten op de op- en afrit 3 Noordwijkerhout.
3. Neem bewegwijzeringsmaatregelen en dwing deze ook af om verkeer uit Noordwijkerhout vanaf 'T Soldaatje naar de A44 te leiden via de N450, Teylingerdreef en Oosthoutlaan.
4. Plaats een toeritdosering op het kruispunt Hoofdstraat/Carolus Clusiuslaan/Van Pallandtlaan. Dit zorgt voor een gelijkmatige doorstroming en beperkt filevorming. Koppel dit aan 3 en 5.
5. Neem bewegwijzeringsmaatregelen en dwing deze ook af om verkeer uit Lisse-Zuid/Poelpolder vanaf de 2e Poellaan via de N208 (Heereweg/Westelijke Randweg) naar de N207 te leiden, richting Schiphol/Amsterdam/Utrecht. Dit ontlast de route via Sassenheim èn de overbelaste A44.

6. Verplaats de oprit A44 nummer 3 richting Den Haag naar de Zuidzijde van de Van Pallandtlaan. Dan ontstaan een langere en bredere oprit en verkeer richting Den Haag splitst eerder af.
7. Realiseer een spitsstrook/wisselstrook op de N208/Van Pallandtlaan tussen de afrit A44 en de Parklaan.

Voordelen van deze alternatieven en flankerende maatregelen:

Het is evident dat de hiervoor genoemde alternatieve en flankerende maatregelen oplossingen bieden voor het ontsluiten van de Noordelijke Bollenstreek, zoals ook het oerdoel is van de Duinpolderweg.

De combinatie met flankerende maatregelen laat zien dat er oog is voor de lokale problemen in het dubbeldorp Lisse-Lisserbroek, meer specifiek de drukte op de Lisserbrug. Ook is er oog voor de gebruikelijk spitsdrukte in de regio Lisse-Sassenheim.

De voordelen van deze oplossing zijn legio. De kosten van het voorgestelde spectrum aan alternatieve en flankerende maatregelen zullen een fractie zijn van de aanleg van geheel nieuwe wegen. Opgemerkt wordt dat doorrekening nog niet heeft plaatsgevonden. Wij achten dat een taak voor de overheid, in casu de provincies Noord- en Zuid-Holland en de betrokken gemeenten Teylingen, Lisse, Hillegom en Haarlemmermeer.

Er is sprake van een beperkte impact op woon- en leefomgeving, het open polderlandschap, geluid-, zicht- en fijnstofoverlast, doordat bestaande infrastructuur meer optimaal wordt gebruikt.

De schade aan de omgeving van de Rooversbroekpolder, zuidpunt Haarlemmermeer, woningen en bedrijven aan de Lisserdijk te Buitenkaag en Lisserbroek, Middenweg en Ringdijk te Lisse wordt met deze aanpak volledig opgeheven. Deze schade is er niet meer.

Verkeershinder in het centrum van Lisse, de Hyacinthstraat, Broekweg en Kanaalstraat, alsmede de Lisserbroekerweg en Lisserweg/Lisserdijk in Lisserbroek neemt fors af.

Belemmeringen voor de scheepvaart door extra bruggen zijn er niet, op voorwaarde dat de oeververbinding tussen de Randmeerstraat en de Lisserdijk/randweg Lisserbroek aangelegd wordt als een aquaduct.

De gekozen flankerende maatregelen en alternatieven hebben amper tot nihil impact op omwonenden.

Nadelen en beperkingen:

De voordelen van de voorgestelde alternatieve aanpak zijn legio, er zijn ook enkele nadelen.

Alternatieve bewegwijzering vraagt gewenning. Ervaring leert dat hier flankerende maatregelen in de vorm van toeritdosering en camera's nodig zijn. Ook begeleiding door verkeersregelaars zal enige weken nodig zijn.

Ook deze maatregelen kosten belastinggeld. Echter in een fractie van de 150 miljoen die de aanleg van een geheel nieuwe weg vereist. Bovendien zal van uitkoop en planschade amper sprake zijn.

Wat wordt bereikt?

Een randweg om Lisse en Lisserbroek als ontsluiting naar het noorden, richting Hoofddorp, Schiphol en Amsterdam.

Een verplichte rijroute voor vrachtverkeer naar Lisse, de Lissese bedrijventerreinen.

Een veilige en nagenoeg vrije route voor fietsers, landbouwverkeer en puur lokaal verkeer van Lisserbroek naar Lisse.

Een besparing in het bouwen van een separate HOV-brug, halfhoge Rooversbroekbrug en nieuwe wegen.

Een oplossing voor lokale problemen op de plaats waar ze aanwezig zijn.

Een vermindering van spitsdruk in de Bollenstreek, door optimalisatie van het weggebruik.

Een betere sturing van verkeer over stroomwegen in zowel noordelijke richting (N208>N207>A4) als in zuidelijke richting (N450>A44 & N443>N208>A44).

Behoud van het laatste open polderlandschap in de zuidpunt van Haarlemmermeer, met daarbij behoud van de leefomgeving van trek- en roofvogels, tureluurs, vleermuizen en andere dieren die daar foerageren en wonen.

Het niet verder overbelasten in de ochtendspits van de A44 tussen Sassenheim en Oude Wetering. Deze weg zit thans al over de grens van haar maximale capaciteit. Verdere toevoeging van spitsverkeer leidt onherroepelijk tot een verkeersinfarct.

Veilige doorstroming van het scheepvaartverkeer blijft gegarandeerd, zonder stapeling en wachttijden voor extra, kort op elkaar volgende bruggen. Vooral dat laatste is een punt van aandacht voor zowel Lisse als Haarlemmermeer. Dit wordt voorkomen.

Kapitaalvernietiging en afbraak van gegarandeerde pensioenopbouw door omwonenden wordt voorkomen.

Gezamenlijke aanpak in de vorm van burger- en ondernemersparticipatie leidt per definitie tot groter draagvlak en begrip.

Tijdens de inloopavond op 23 januari in Noordwijkerhout is deze set aan voorstellen informatief besproken met onder anderen vertegenwoordigers van de beide provincies, diverse gemeenten en Royal Haskoning/DHV. Daaruit kwam naar voren dat het actieve meedenken wordt gewaardeerd, maar vooral ook dat de creativiteit van de oplossingen aanspreekt. Er bestaat absoluut draagvlak voor de mogelijkheden en het onderzoeken ervan.

Conclusie:

"Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald" is een goed Nederlands spreekwoord dat hier van toepassing is, maar ook de Engelse term "If it ain't broke, don't fix it". Provincie Noord-en Zuid Holland en gemeenten Lisse en Haarlemmermeer, keer op uw schreden terug voordat het te laat is. De bypass vanuit Lisse naar de A44 voegt niets toe, kent geen effectieve onderbouwing en levert slechts negatieve gevolgen op.

De verkeersproblemen tussen Lisse en Lisserbroek moeten worden opgelost. Dat kan ook! En wel op een zodanige wijze dat Lisse, Lisserbroek en de regio blij verrast zullen zijn met de eenvoud waarin deze oplossing gerealiseerd wordt. Toekomstgericht op de ontwikkeling van en bouwplannen in Lisserbroek en rekening houdend met de langjarige wens van ontsluiting in de Noordelijke Bollenstreek. Die laatste wordt met de verbinding vanaf de Nieuwe Bennebroekerweg op uitstekende wijze gerealiseerd en krijgt met verdubbeling van de N207 en spits-/wisselstroken op de N208 nog een extra boost!

PROVINCIE NOORD
T.A.V. MW. R. LUCHTE
OUV. 1030959/ZIENSI
PLANSTUDIE DUINPOLDE
POSTBUS 3007
2001 DA HAARLE

[redacted]

[redacted] LISSE

From: "Formdesk Response" <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 16 Feb 2018 11:24:46 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55592522_3564563_Zienswijze_Hillegom_Duinpolderweg_getekend.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55592522.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55592522
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 11:24:46

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [redacted] (Formdesknummer: 55592522)

GEMEENTE HILLEGOM

Hoofdstraat 115, 2181 EC Hillegom
Postbus 32,2180 AA Hillegom

T 14 0252
E info@hillegom.nl
I www.hillegom.nl

Aan Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland
p/a Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Uw kenmerk:	1030959/zienswijze planstudie
Ons kenmerk:	
Verzenddatum:	16 februari 2018
Onderwerp:	Zienswijze gemeente Hillegom inzake Duinpolderweg
Behandelaar:	mw. S. Eringa

Geacht college,

Op 19 december 2017 heeft u een besluit genomen over een voorgenomen voorkeursalternatief Duinpolderweg 'Zuid', dat gebaseerd is op een samenstel van verbindingen. Als gemeenteraad van Hillegom zijn wij verbijsterd over uw voorgenomen voorkeursalternatief (hierna te noemen VKA).
Met deze zienswijze willen wij bereiken, dat u uw keuze heroverweegt en alsnog kiest voor het in onze optiek inhoudelijk betere voorkeursalternatief 'Midden' van de projectorganisatie.

Proces

Wij hebben gedurende de onderzoeksperiode constructief meegewerkt en betrokkenheid getoond in het proces om te komen tot een voorgenomen besluit. Wij betreuren het dat u het eensgezinde advies van zowel Holland Rijnland als de afzonderlijke Bollenstreekgemeenten, zoals dat uitgebracht is in de stuurgroep, minder zwaar heeft gewogen dan het verdeelde advies van de adviesgroep. Overigens zijn wij van mening, dat de adviesgroep op een goede wijze in het proces is betrokken. De ingebrachte varianten zijn op een juiste manier meegenomen in de MER. Hiermee is gehoor gegeven aan het betrekken van maatschappelijke organisaties bij het proces.

Betoog

Informatieavond raad
De termijn van zes weken was erg kort om inwoners en ondernemers te raadplegen over dit VKA. Wij hebben met een werkgroep van de gemeenteraad uitvoerig stilgestaan bij de gevolgen voor Hillegom.
Op maandag 5 februari 2018 hebben wij voor onze inwoners en ondernemers een informatieavond georganiseerd, waarbij zij hun standpunten aan de raad kenbaar konden maken. Hier is door velen gebruik van gemaakt.

Afweging
Allereerst onderschrijven wij nut en noodzaak van infrastructurele maatregelen om de bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid aan te pakken in de Duin- en Bollenstreek, Zuid-Kennemerland en de Haarlemmermeer. Nut en noodzaak worden zowel door de stuurgroep als de adviesgroep onderschreven.

Beide provincies geven aan, dat beide samengestelde alternatieven 'Zuid' en 'Midden' het gevraagde oplossende vermogen zouden kunnen bieden.
Wij hebben nader ingezoomd op de gevoeligheidsanalyses van beide voorkeursvarianten 'Zuid' tot de N208 van de adviesgroep en de voorkeursvariant 'Midden' tot de N208 van de projectorganisatie, alsmede op het alternatief NOG Beter 2.0 (Haarlemmermeer-Weerlaan).

Voorkeursvariant 'Zuid'
Het VKA 'Zuid' voldoet aan het verbeteren van de bereikbaarheid, maar is voor ons niet acceptabel, omdat deze variant dwars door Hillegom loopt en zeer ingrijpende gevolgen heeft voor inwoners, ondernemers en het recreatie- en natuurgebied Vosse- en Weerlanerpolder.

Alternatief NOG Beter 2.0
Waar dat mogelijk was, hebben wij alternatief NOG Beter 2.0 vergeleken met beide samengestelde voorkeursvarianten. Hieruit blijkt, dat de alternatieven 'Midden' en 'Zuid' beter scoren op de bereikbaarheidseffecten, robuustheid en leefbaarheid dan het alternatief NOG Beter 2.0. Met name de gevolgen voor de leefbaarheid in termen van luchtkwaliteit, geluid en gezondheid bij een doorgetrokken Weerlaan zijn slechter dan bij de alternatieven 'Midden' en 'Zuid'. Dit omdat deze variant tussen/tegen de bestaande en de geplande bebouwing ligt. Nadeel van dit alternatief is ook dat (regionaal) doorgaand en lokaal verkeer op de Weerlaan samenkomen.

Voorkeursvariant 'Midden'
De voorkeursvariant 'Midden' scoort het beste op bereikbaarheid, leefbaarheid, natuur en kosten. Wel is er een schaduwkant omdat een deel van de Oosteinderpolder wordt aangetast. De hinder voor de omgeving kan worden beperkt door de weg op een goede wijze in het landschap in te passen.
Het VKA 'Zuid' en alternatief NOG Beter 2.0 scoren vooral negatief op leefbaarheid in termen van lucht, geluid en gezondheid.

Om die reden pleiten wij ervoor om te kiezen om een nieuwe wegverbinding aan te leggen volgens alternatief 'Midden' van de projectorganisatie.

Argumentatie

Draagvlak
Tijdens de informatiebijeenkomst op 23 januari 2018 in Leeuwenhorst en de informatiebijeenkomst van de gemeenteraad in Hillegom op 5 februari 2018 is ons gebleken, dat er bij onze inwoners en ondernemers in Hillegom weinig tot geen draagvlak is voor uw voorgenomen VKA 'Zuid'.

De overige 13 gemeenten binnen Holland Rijnland zijn eveneens geen voorstander van de VKA 'Zuid'. De gemeente Haarlemmermeer heeft wel voorkeur voor het VKA 'Zuid', maar heeft in haar zienswijze aangegeven, dat voorkeursvariant 'Midden' ook het gevraagde oplossende vermogen zou kunnen bieden.

Aantasting leefbaarheid
Het voorgenomen VKA loopt dwars door Hillegom en heeft negatieve effecten voor de leefbaarheid voor bewoners in ons dorp in termen van lucht, geluid en gezondheid.
Alternatief 'Midden' (het alternatief van de projectorganisatie) scoort beter op het gebied van leefbaarheid. Daarnaast is dit alternatief veel goedkoper dan het voorlopige VKA. De ligging van alternatief 'Midden' is ongeveer in het midden tussen Hillegom en Bennebroek. De belasting van onze dorpskern in termen van lucht, geluid en gezondheid is daardoor aanzienlijk minder.

Woningbouwontwikkeling
In Hillegom is daarnaast bij het alternatief 'Zuid' met een verbinding naar de Weerlaan sprake van een groot negatief effect voor de woningbouwontwikkeling Vossepolder en voor de woningbouwlocatie Hillegom Noord.
In de praktijk betekent dit, dat zeker 90 geplande woningen niet gebouwd kunnen worden en er een exploitatieverlies zal optreden van vele miljoenen. Deze kosten zijn nog niet meegenomen in de Maatschappelijke-kosten-batenanalyse (MKBA).

Vosse- en Weerlanerpolder
Wanneer voor het voorgenomen VKA gekozen wordt, dan heeft dit voor het natuur- en recreatiegebied Vosse- en Weerlanerpolder (uniek weidevogelgebied) ernstige gevolgen.
De Vosse- en Weerlanerpolder is in 2014 door de Provincies Noord- en Zuid-Holland, Holland Rijnland en de gemeente Hillegom ingericht als natuur- en recreatiegebied. Per 1 januari 2015 is dit gebied in beheer bij de "Stichting Het Zuid-Hollands Landschap". Wij hebben hiervoor Europese subsidies ontvangen met een instandhoudingsverplichting.
Bij een doorsnijding van dit gebied met het voorlopige VKA worden de Vosse- en Weerlanerpolder en de toegang daartoe onherstelbaar aangetast.

Het alternatief 'Zuid' is eveneens in strijd met uw uitgangspunt "ruimtelijke kwaliteit te borgen door de Duinpolderweg of andere verbindingswegen in te passen in het landschap. Dit door het tracé aan te laten aansluiten bij bestaande structuren/lijnen in het landschap". Dit lichten wij als volgt toe. Met alternatief 'Zuid' zal de doorsnijding van kavels veel minder gunstig zijn, waardoor landschappelijke waarden veel meer worden aangetast, dan bij alternatief 'Midden'. Ook de impact van het VKA aan de overkant van de Ringvaart in de gemeente Haarlemmermeer op het landschap, recreatiegebieden, ecologie, bestaande structuren en haar inwoners is fors.

Bedrijventerrein Horst ten Daal
Met het nu voorliggende VKA zal bovendien bedrijventerrein Horst ten Daal aan de noordkant van Hillegom worden doorsneden, waardoor de gevestigde bedrijven geamoveerd en verplaatst moeten worden en er een ingrijpende herstructurering

plaats moet vinden, wat hoge verwervingskosten met zich meebrengt en bovendien tijdrovend is.
De ondernemers worden hierdoor ernstig geschaad en leven in grote onzekerheid. Wij vinden dit voor de Hillegomse ondernemers en de werkgelegenheid niet acceptabel.
Daarnaast constateren wij, dat dit VKA in strijd is met het uitgangspunt van uw "Ontwerpnotitie Duinpolderweg" om de "Duinpolderweg of andere verbindingswegen zo ver mogelijk bij de bebouwing vandaan te projecteren".

Woonwijk Hillegom-Noord
Op basis van de door onze raad vastgestelde visie voor Hillegom-Noord wordt het bestaande bedrijventerrein Horst ten Daal gedeeltelijk getransformeerd tot binnenstedelijke woningbouwlocatie. De bestaande woonwijk 'Patrimonium' wordt daarbij uitgebreid van 100 woningen nu naar 350 woningen in de toekomst. Met het VKA wordt deze wijk afgesneden van onze dorpskern. Daar waar overal in Nederland bestaande provinciale wegen om bestaande dorpskernen heen geleid worden en kernen daardoor weer aan elkaar gesmeed kunnen worden, wordt met het VKA een volstrekt tegengestelde richting ingeslagen die aan inwoners en ondernemers niet uit te leggen valt.

Bedrijventerrein Pastoorslaan-Noord
Bij het (eventueel) doortrekken van het VKA 'Zuid' naar de N206 kan het nog te realiseren bedrijventerrein Pastoorslaan-Noord niet gerealiseerd worden. Dit is een reservelocatie bedrijventerrein voor de gehele Duin- en Bollenstreek en verankerd in de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek 2016 (ISG 2016).
De beperkte ruimte voor bedrijventerreinen in Hillegom en de Duin- en Bollenstreek wordt hiermee nog verder verminderd. Dit heeft forse negatieve gevolgen voor de werkgelegenheid en de lokale economie.

N208
Door de zuidelijke ligging ontstaat een parallel structuur aan de Weerlaan en de Pastoorslaan. De gronden tussen beide wegstructuren zijn hierdoor maar beperkt te gebruiken. Tevens ontstaat door de aansluiting van het VKA 'Zuid' op de Weeresteinstraat een dubbele wegenstructuur. Die wegenstructuren liggen in elkaars invloedgebied. Onze verwachting is dat de aantakking van de VKA 'Zuid' op de Weeresteinstraat hierdoor negatief wordt beïnvloed. Dit gaat ten koste van de totale afwikkelingscapaciteit van het verkeer en het leefklimaat in deze omgeving.

MKBA
In de variant zonder doortrekking naar de N206 is het alternatief van de projectorganisatie 9 miljoen euro goedkoper. Daarnaast vragen wij ons serieus af of in de MKBA het amoveren van de bedrijvigheid voldoende is 'gewaardeerd'. Onze inschatting is dat het verschil tussen beide varianten beduidend groter wordt. Bovendien kunnen vanwege het VKA bijna 90 geplande woningen in de Vossepolder en Hillegom Noord niet gebouwd worden. Dit levert ook een schadepost op van vele miljoenen. Deze schadeposten zijn in de MKBA nog niet meegerekend.

Inpassing landschap
Wij vinden het van belang, dat alternatief 'Midden' als wegverbinding zodanig wordt ingepast, dat deze zo weinig mogelijk afbreuk doet aan de landschappelijke, cultuurhistorische, natuur- en recreatieve waarde van de Oosteinderpolder en de hinder voor de omgeving beperkt blijft. Daarnaast pleiten wij voor een aquaduct onder de Ringvaart door, omdat dit veel beter in het landschap past dan een hoge brug en een vlotte doorgang van weg- en waterverkeer bevordert.

Wij vinden het tevens van groot belang dat de nieuwe wegverbinding een bijdrage levert aan de doelstellingen van de deelgebieden in de concept-Omgevingsvisie Hillegom 2030 "Heerlijk Hillegom, duurzame (proef)tuin van Holland". Wij verwijzen hierbij naar pagina 27 van de MER Duinpolderweg, deelrapport Ruimtelijke Kwaliteit: "In de Omgevingsvisie Hillegom 2030 is duurzaamheid het leidende principe. Hiervoor is de ambitie opgenomen om in 2030 Energieneutraal en in 2050 Klimaatneutraal te zijn. Het verbeteren van de fysieke leefomgeving (people, planet en profit) staat in de Omgevingsvisie centraal. Nieuwe initiatieven moeten hieraan bijdragen."

Duurzame mobiliteit
In de MER en de beschikbare notities vinden wij duurzame mobiliteit en energie onderbelicht. Wij vragen uw aandacht voor combinaties met andere vormen van toekomstbestendige duurzame mobiliteit, zoals (interprovinciale) fietssnelroutes, Hoogwaardig Openbaar Vervoer en duurzaamheidsmaatregelen, die bijdragen aan het Energieakkoord Holland Rijnland en de duurzaamheidsambities van de concept-Omgevingsvisie Hillegom 2030.

Samenstel verbindingen
Als gemeenteraad van Hillegom kunnen wij van harte instemmen met een verbinding tussen Lisse Zuid en de A44 en een randweg bij Zwaanshoek tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg en de verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg.

Elsbroekerbrug (N207)
Zoals bij u bekend, is er sinds 2014 nog steeds een uitdrukkelijke wens van de gemeenten Haarlemmermeer, Lisse en Hillegom om de Elsbroekerbrug (N207) te verbreden.
In de gevoeligheidsanalyse van het VKA geeft u aan de doorstroming op de Elsbroekerbrug in de N207 en op het kruispunt N207-N208 de kwalificatie matig mee. De verwachte verkeersafname rondom de kruising N207-N208 leidt ertoe dat het doorstromingsknelpunt ten opzichte van de autonome situatie 2030 in omvang weliswaar afneemt, maar niet wordt opgelost. Een matige doorstroming op de N207 rond genoemde locaties kan de verkeersdruk op de Lisserbrug en de Hillegommerbrug (weer) doen toenemen.

Wij sluiten ons aan bij het advies van de projectorganisatie dat vervolgonderzoek nodig is om betrouwbare uitspraken te doen over de kwaliteit van de verkeersafwikkeling rondom de kruising N207-N208 en het mogelijke nut van een verdubbeling van de Elsbroekerbrug in de N207.

Nadere studie
Als gemeenteraad van Hillegom nemen wij kennis van het feit dat op termijn een mogelijke verbinding van de N208 naar de N206 onderwerp gaat worden van nadere studie. Wij zijn het met u eens, dat gelet op alle inmiddels uitgevoerde studies en onderzoeken hier op dit moment geen noodzaak voor bestaat.

Conclusie

Alles bij elkaar genomen zijn wij ervan overtuigd dat een landschappelijk goed ingepast alternatief 'Midden', dat door onze vertegenwoordiger in de stuurgroep ook al als voorkeursalternatief is benoemd, de voorkeur geniet boven alternatief 'Zuid' en NOG Beter 2.0.
De gemeenteraad van Hillegom gaat er samen met de regio Holland Rijnland van uit, dat u bij uw heroverweging deze punten en de eerder gedeelde argumentatie nog een serieuze kans geeft.

Hoogachtend,
namens de gemeenteraad van Hillegom,

Drs. P.M. Hulspas-Jordaan
griffier

A. van Erk
voorzitter

Deze brief is zowel verzonden aan GS van Zuid-Holland als GS van Noord-Holland.

Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.
Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.
Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:	drs. E. Hulspas
Organisatie:	Gemeente Hillegom
Postadres:	Postbus Huisnr. 32
Postcode:	2180 AA Plaats: Hillegom
E-mailadres	griffie@hillegom.nl
Telefoonnummer:	(0252) 53 72 04
Datum	16-02-2018

Zienswijze:

Op 19 december 2017 heeft u een besluit genomen over een voorgenomen voorkeursalternatief Duinpolderweg 'Zuid', dat gebaseerd is op een samenstel van verbindingen. Als gemeenteraad van Hillegom zijn wij verbijsterd over uw voorgenomen voorkeursalternatief (hierna te noemen VKA).
Met deze zienswijze willen wij bereiken, dat u uw keuze heroverweegt en alsnog kiest voor het in onze optiek inhoudelijk betere voorkeursalternatief 'Midden' van de projectorganisatie.

Proces

Wij hebben gedurende de onderzoeksperiode constructief meegewerkt en betrokkenheid getoond in het proces om te komen tot een voorgenomen besluit. Wij betreuren het dat u het eensgezinde advies van zowel Holland Rijnland als de afzonderlijke Bollenstreekgemeenten, zoals dat uitgebracht is in de stuurgroep, minder zwaar heeft gewogen dan het verdeelde

advies van de adviesgroep.
Overigens zijn wij van mening, dat de adviesgroep op een goede wijze in het proces is betrokken. De ingebrachte varianten zijn op een juiste manier meegenomen in de MER. Hiermee is gehoor gegeven aan het betrekken van maatschappelijke organisaties bij het proces.

Betoog

Informatieavond raad
De termijn van zes weken was erg kort om inwoners en ondernemers te raadplegen over dit VKA. Wij hebben met een werkgroep van de gemeenteraad uitvoerig stilgestaan bij de gevolgen voor Hillegom. Op maandag 5 februari 2018 hebben wij voor onze inwoners en ondernemers een informatieavond georganiseerd, waarbij zij hun standpunten aan de raad kenbaar konden maken. Hier is door velen gebruik van gemaakt.

Afweging
Allereerst onderschrijven wij nut en noodzaak van infrastructurele maatregelen om de bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid aan te pakken in de Duin- en Bollenstreek, Zuid-Kennemerland en de Haarlemmermeer. Nut en noodzaak worden zowel door de stuurgroep als de adviesgroep onderschreven.

Beide provincies geven aan, dat beide samengestelde alternatieven 'Zuid' en 'Midden' het gevraagde oplossende vermogen zouden kunnen bieden.
Wij hebben nader ingezoomd op de gevoeligheidsanalyses van beide voorkeursvarianten 'Zuid' tot de N208 van de adviesgroep en de voorkeursvariant 'Midden' tot de N208 van de projectorganisatie, alsmede op het alternatief NOG Beter 2.0 (Haarlemmermeer-Weerlaan).

Voorkeursvariant 'Zuid'
Het VKA 'Zuid' voldoet aan het verbeteren van de bereikbaarheid, maar is voor ons niet acceptabel, omdat deze variant dwars door Hillegom loopt en zeer ingrijpende gevolgen heeft voor inwoners, ondernemers en het recreatie- en natuurgebied Vosse- en Weerlanerpolder.

Alternatief NOG Beter 2.0
Waar dat mogelijk was, hebben wij alternatief NOG Beter 2.0 vergeleken met beide samengestelde voorkeursvarianten. Hieruit blijkt, dat de alternatieven 'Midden' en 'Zuid' beter scoren op de bereikbaarheidseffecten, robuustheid en leefbaarheid dan het alternatief NOG Beter 2.0. Met name de gevolgen voor de

leefbaarheid in termen van luchtkwaliteit, geluid en gezondheid bij een doorgetrokken Weerlaan zijn slechter dan bij de alternatieven 'Midden' en 'Zuid'. Dit omdat deze variant tussen/tegen de bestaande en de geplande bebouwing ligt. Nadeel van dit alternatief is ook dat (regionaal) doorgaand en lokaal verkeer op de Weerlaan samenkomen.

Voorkeursvariant 'Midden'
De voorkeursvariant 'Midden' scoort het beste op bereikbaarheid, leefbaarheid, natuur en kosten. Wel is er een schaduwkant omdat een deel van de Oosteinderpolder wordt aangetast. De hinder voor de omgeving kan worden beperkt door de weg op een goede wijze in het landschap in te passen.
Het VKA 'Zuid' en alternatief NOG Beter 2.0 scoren vooral negatief op leefbaarheid in termen van lucht, geluid en gezondheid.

Om die reden pleiten wij ervoor om te kiezen om een nieuwe wegverbinding aan te leggen volgens alternatief 'Midden' van de projectorganisatie.

Argumentatie

Draagvlak
Tijdens de informatiebijeenkomst op 23 januari 2018 in Leeuwenhorst en de informatiebijeenkomst van de gemeenteraad in Hillegom op 5 februari 2018 is ons gebleken, dat er bij onze inwoners en ondernemers in Hillegom weinig tot geen draagvlak is voor uw voorgenomen VKA 'Zuid'.
De overige 13 gemeenten binnen Holland Rijnland zijn eveneens geen voorstander van de VKA 'Zuid'. De gemeente Haarlemmermeer heeft wel voorkeur voor het VKA 'Zuid', maar heeft in haar zienswijze aangegeven, dat voorkeursvariant 'Midden' ook het gevraagde oplossende vermogen zou kunnen bieden.

Aantasting leefbaarheid
Het voorgenomen VKA loopt dwars door Hillegom en heeft negatieve effecten voor de leefbaarheid voor bewoners in ons dorp in termen van lucht, geluid en gezondheid. Alternatief 'Midden' (het alternatief van de projectorganisatie) scoort beter op het gebied van leefbaarheid. Daarnaast is dit alternatief veel goedkoper dan het voorlopige VKA. De ligging van alternatief 'Midden' is ongeveer in het midden tussen Hillegom en Bennebroek. De belasting van onze dorpskern in termen van lucht, geluid en gezondheid is daardoor aanzienlijk minder.

Woningbouwontwikkeling

In Hillegom is daarnaast bij het alternatief 'Zuid' met een verbinding naar de Weerlaan sprake van een groot negatief effect voor de woningbouwontwikkeling Vossepolder en voor de woningbouwlocatie Hillegom Noord. In de praktijk betekent dit, dat zeker 90 geplande woningen niet gebouwd kunnen worden en er een exploitatieverlies zal optreden van vele miljoenen. Deze kosten zijn nog niet meegenomen in de Maatschappelijke-kosten-batenanalyse (MKBA).

Vosse- en Weerlanerpolder
Wanneer voor het voorgenomen VKA gekozen wordt, dan heeft dit voor het natuur- en recreatiegebied Vosse- en Weerlanerpolder (uniek weidevogelgebied) ernstige gevolgen.
De Vosse- en Weerlanerpolder is in 2014 door de Provincies Noord- en Zuid-Holland, Holland Rijnland en de gemeente Hillegom ingericht als natuur- en recreatiegebied. Per 1 januari 2015 is dit gebied in beheer bij de "Stichting Het Zuid-Hollands Landschap". Wij hebben hiervoor Europese subsidies ontvangen met een instandhoudingsverplichting.
Bij een doorsnijding van dit gebied met het voorlopige VKA worden de Vosse- en Weerlanerpolder en de toegang daartoe onherstelbaar aangetast.

Het alternatief 'Zuid' is eveneens in strijd met uw uitgangspunt "ruimtelijke kwaliteit te borgen door de Duinpolderweg of andere verbindingswegen in te passen in het landschap. Dit door het tracé aan te laten aansluiten bij bestaande structuren/lijnen in het landschap". Dit lichten wij als volgt toe. Met alternatief 'Zuid' zal de doorsnijding van kavels veel minder gunstig zijn, waardoor landschappelijke waarden veel meer worden aangetast, dan bij alternatief 'Midden'.
Ook de impact van het VKA aan de overkant van de Ringvaart in de gemeente Haarlemmermeer op het landschap, recreatiegebieden, ecologie, bestaande structuren en haar inwoners is fors.

Bedrijventerrein Horst ten Daal
Met het nu voorliggende VKA zal bovendien bedrijventerrein Horst ten Daal aan de noordkant van Hillegom worden doorsneden, waardoor de gevestigde bedrijven geamoveerd en verplaatst moeten worden en er een ingrijpende herstructurering plaats moet vinden, wat hoge verwervingskosten met zich meebrengt en bovendien tijdrovend is.
De ondernemers worden hierdoor ernstig geschaad en leven in grote onzekerheid. Wij vinden dit voor de Hillegomse ondernemers en de werkgelegenheid niet acceptabel.
Daarnaast constateren wij, dat dit VKA in

strijd is met het uitgangspunt van uw "Ontwerpnotitie Duinpolderweg" om de "Duinpolderweg of andere verbindingswegen zo ver mogelijk bij de bebouwing vandaan te projecteren".

Woonwijk Hillegom-Noord
Op basis van de door onze raad vastgestelde visie voor Hillegom-Noord wordt het bestaande bedrijventerrein Horst ten Daal gedeeltelijk getransformeerd tot binnenstedelijke woningbouwlocatie. De bestaande woonwijk 'Patrimonium' wordt daarbij uitgebreid van 100 woningen nu naar 350 woningen in de toekomst. Met het VKA wordt deze wijk afgesneden van onze dorpskern. Daar waar overal in Nederland bestaande provinciale wegen om bestaande dorpskernen heen geleid worden en kernen daardoor weer aan elkaar gesmeed kunnen worden, wordt met het VKA een volstrekt tegengestelde richting ingeslagen die aan inwoners en ondernemers niet uit te leggen valt.

Bedrijventerrein Pastoorslaan-Noord
Bij het (eventueel) doortrekken van het VKA 'Zuid' naar de N206 kan het nog te realiseren bedrijventerrein Pastoorslaan-Noord niet gerealiseerd worden. Dit is een reservelocatie bedrijventerrein voor de gehele Duin- en Bollenstreek en verankerd in de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek 2016 (ISG 2016).
De beperkte ruimte voor bedrijventerreinen in Hillegom en de Duin- en Bollenstreek wordt hiermee nog verder verminderd. Dit heeft forse negatieve gevolgen voor de werkgelegenheid en de lokale economie.

N208
Door de zuidelijke ligging ontstaat een parallel structuur aan de Weerlaan en de Pastoorslaan. De gronden tussen beide wegstructuren zijn hierdoor maar beperkt te gebruiken. Tevens ontstaat door de aansluiting van het VKA 'Zuid' op de Weeresteinstraat een dubbele wegenstructuur. Die wegenstructuren liggen in elkaars invloedgebied. Onze verwachting is dat de aantakking van de VKA 'Zuid' op de Weeresteinstraat hierdoor negatief wordt beïnvloed. Dit gaat ten koste van de totale afwikkelingscapaciteit van het verkeer en het leefklimaat in deze omgeving.

MKBA
In de variant zonder doortrekking naar de N206 is het alternatief van de projectorganisatie 9 miljoen euro goedkoper. Daarnaast vragen wij ons serieus af of in de MKBA het amoveren van de bedrijvigheid voldoende is 'gewaardeerd'. Onze inschatting is dat het verschil tussen beide varianten beduidend groter wordt.

Bovendien kunnen vanwege het VKA bijna 90 geplande woningen in de Vossepolder en Hillegom Noord niet gebouwd worden. Dit levert ook een schadepost op van vele miljoenen. Deze schadeposten zijn in de MKBA nog niet meegerekend.

Inpassing landschap
Wij vinden het van belang, dat alternatief 'Midden' als wegverbinding zodanig wordt ingepast, dat deze zo weinig mogelijk afbreuk doet aan de landschappelijke, cultuurhistorische, natuur- en recreatieve waarde van de Oosteinderpolder en de hinder voor de omgeving beperkt blijft. Daarnaast pleiten wij voor een aquaduct onder de Ringvaart door, omdat dit veel beter in het landschap past dan een hoge brug en een vlotte doorgang van weg- en waterverkeer bevordert.

Wij vinden het tevens van groot belang dat de nieuwe wegverbinding een bijdrage levert aan de doelstellingen van de deelgebieden in de concept-Omgevingsvisie Hillegom 2030 "Heerlijk Hillegom, duurzame (proef)tuin van Holland". Wij verwijzen hierbij naar pagina 27 van de MER Duinpolderweg, deelrapport Ruimtelijke Kwaliteit: "In de Omgevingsvisie Hillegom 2030 is duurzaamheid het leidende principe. Hiervoor is de ambitie opgenomen om in 2030 Energieneutraal en in 2050 Klimaatneutraal te zijn. Het verbeteren van de fysieke leefomgeving (people, planet en profit) staat in de Omgevingsvisie centraal. Nieuwe initiatieven moeten hieraan bijdragen."

Duurzame mobiliteit
In de MER en de beschikbare notities vinden wij duurzame mobiliteit en energie onderbelicht. Wij vragen uw aandacht voor combinaties met andere vormen van toekomstbestendige duurzame mobiliteit, zoals (interprovinciale) fietssnelroutes, Hoogwaardig Openbaar Vervoer en duurzaamheidsmaatregelen, die bijdragen aan het Energieakkoord Holland Rijnland en de duurzaamheidsambities van de concept-Omgevingsvisie Hillegom 2030.

Samenstel verbindingen
Als gemeenteraad van Hillegom kunnen wij van harte instemmen met een verbinding tussen Lisse Zuid en de A44 en een randweg bij Zwaanshoek tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg en de verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg.

Elsbroekerbrug (N207)
Zoals bij u bekend, is er sinds 2014 nog steeds een uitdrukkelijke wens van de gemeenten Haarlemmermeer, Lisse en Hillegom om de Elsbroekerbrug (N207) te

verbreden.
In de gevoeligheidsanalyse van het VKA geeft u aan de doorstroming op de Elsbroekerbrug in de N207 en op het kruispunt N207-N208 de kwalificatie matig mee. De verwachte verkeersafname rondom de kruising N207-N208 leidt ertoe dat het doorstromingsknelpunt ten opzichte van de autonome situatie 2030 in omvang weliswaar afneemt, maar niet wordt opgelost. Een matige doorstroming op de N207 rond genoemde locaties kan de verkeersdruk op de Lisserbrug en de Hillegommerbrug (weer) doen toenemen.

Wij sluiten ons aan bij het advies van de projectorganisatie dat vervolgonderzoek nodig is om betrouwbare uitspraken te doen over de kwaliteit van de verkeersafwikkeling rondom de kruising N207-N208 en het mogelijke nut van een verdubbeling van de Elsbroekerbrug in de N207.

Nadere studie
Als gemeenteraad van Hillegom nemen wij kennis van het feit dat op termijn een mogelijke verbinding van de N208 naar de N206 onderwerp gaat worden van nadere studie. Wij zijn het met u eens, dat gelet op alle inmiddels uitgevoerde studies en onderzoeken hier op dit moment geen noodzaak voor bestaat.

Conclusie

Alles bij elkaar genomen zijn wij ervan overtuigd dat een landschappelijk goed ingepast alternatief 'Midden', dat door onze vertegenwoordiger in de stuurgroep ook al als voorkeursalternatief is benoemd, de voorkeur geniet boven alternatief 'Zuid' en NOG Beter 2.0.
De gemeenteraad van Hillegom gaat er samen met de regio Holland Rijnland van uit, dat u bij uw heroverweging deze punten en de eerder gedeelde argumentatie nog een serieuze kans geeft.

Bijlage	55592522_3564563_Zienswijze_Hillegom_Duinpolderweg_getekend.pdf
Bijlage	
Bijlage	