

426

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLn5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 21:49:38 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626420.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626420
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 21:49:40

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg [REDACTED] (Formdesknummer:
55626420)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Dollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats:

De Zilk

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Zienswijze op het voorlopig
Voorkeursalternatief Duinpolderweg

In deze zienswijze wordt namens bewoners uit De Zilk een zienswijze gegeven op het "voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg"

Als inwoners van De Zilk zijn wij belanghebbenden inzake het dossier Duinpolderweg.

In het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg wordt aangegeven dat de verbinding vanaf de N208 in de toekomst mogelijk wordt doorgetrokken tot aan de N206. In een brief aan bewoners (d.d. 22-12-2017) met kenmerk 1031782/1031786, geeft de Provincie Noord-Holland nogmaals aan dat als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief de 'verbinding' in de toekomst mogelijk wordt doorgetrokken tot aan de N206.

Als inwoners van De Zilk zien wij geen meerwaarde in het doortrekken van de

verbinding vanaf de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg in relatie tot het oplossen van problemen op het gebied van bereikbaarheid en leefbaarheid die zich in de regio afspelen.

Op basis van het door u uitgevoerde onderzoek wordt geconcludeerd dat het voorlopige voorkeursalternatief zonder doortrekking van de N208 naar N206 in redelijke mate voldoet aan de bereikbaarheidsdoelstellingen van het project, terwijl de leefbaarheidsdoelstelling ruim wordt gehaald. Verder wordt gesteld dat een doortrekking van de N208 naar de N206 pas (vanuit een regionale bereikbaarheidsoptiek) zinvol is om te realiseren wanneer de economische en demografische groei doorzet. Deze voorgaande stellingname is met grote onzekerheid omgeven, terwijl een doortrekking op lokaal niveau feitelijk gezien negatieve effecten zal opleveren ten aanzien van de leefbaarheid in De Zilk.

Waarom een verbinding tussen de N208 en N206?

Onder worden argumenten aangedragen waarom inwoners van De Zilk tegen het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg zijn:

- Als bewoners zien we geen nut en noodzaak voor het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206.
 - o Een voorkeursalternatief zonder het doortrekken van de N208 naar de N206 kan de (toekomstige) bereikbaarheidsdoelstelling afdoende invullen.
 - o Omdat het gaat om een regionale opgave en niet om een enkel knelpunt, zijn Gedeputeerde Staten voor wat betreft het voorlopige voorkeursalternatief uitgekomen op een combinatie van elementen (lees het voorlopige voorkeursalternatief). In de huidige combinatie van elementen zal een 'niet noodzakelijk' deel (het doortrekken N208-N206) voor het invulling geven aan de regionale bereikbaarheidsdoelstelling, echter wel significante lokale problemen introduceren als het gaat om de leefbaarheidsdoelstelling.
 - o Daarnaast speelt voor ons een rol dat op basis van de scenario's van het PBL en CPB m.b.t. de economische en demografische groei al te gemakkelijk een 'schijnwerkelijkheid' kan worden gecreëerd.
 - o Tot slot is het volstrekt onduidelijk/onzeker of de substantieel hogere kosten die gemoeid zijn met een (niet noodzakelijke) doortrekking van de N208 naar de N206 opwegen tegen de baten.
- Als bewoners zijn wij van mening dat het doortrekken van de N208 naar de N206 als

onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg niet bijdraagt aan het verminderen van de verkeershinder in de leefomgeving. Wij zien de volgende negatieve effecten op ons afkomen:

- o Forse toename verkeersoverlast op de Zilkerduinweg en omliggende woonstraten; de verkeersveiligheid in de kern De Zilk zal aanzienlijk verslechteren door extra verkeersdrukke.
- o Grote inbreuk op de leefbaarheid van omwonenden door extra geluids- en verkeersoverlast
- o Verdere aantasting van het dorpse karakter van De Zilk
- o Toename van fijnstof, dus luchtvervuiling
- o Negatieve gevolgen voor het landschap (doorsnijding), de landbouw en het Natura 2000 gebied Kennemerland

Het voorlopige voorkeursalternatief zorgt voor onduidelijkheid!

In het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg is het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206 opgenomen als een 'stippellijn'. Daarmee interpreteren wij de doortrekking als een niet volwaardig onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg.

Bij bewoners van De Zilk is er grote onduidelijkheid over het (vervolg)proces. Aan de hand van de onderstaande punten wordt dit toegelicht:

- **Duidelijkheid over het voorkeursalternatief** is ons inziens een voorwaarde om te komen tot een stabiele planuitwerking. Locatie en tracé zouden niet meer ter discussie moeten staan. Een niet volwaardig (of lees noodzakelijk) onderdeel (doortrekking N208-N206) staat met de huidige onderbouwing per definitie ter discussie.
- Voor bewoners van De Zilk is onduidelijk hoe een niet volwaardig onderdeel mogelijk later een plek kan krijgen in het besluitvormingsproces. Kern van besluitvorming zou moeten zijn om te komen tot besluiten van een zodanige kwaliteit qua inhoud en procesgang dat deze maatschappelijk zo breed mogelijk worden gedragen.
- Het feit dat de verbinding geen volwaardig onderdeel uitmaakt van het voorlopige voorkeursalternatief suggereert en versterkt de opvatting van bewoners van De Zilk dat nut en noodzaak onvoldoende aantoonbaar wordt gemaakt.
- Het is onduidelijk welke onverwachte gebeurtenissen / risico's die van invloed zijn op het voorlopige voorkeursalternatief er toe doen besluiten om mogelijk een ruimtelijke reservering te treffen voor het doortrekken van de N208 naar de N206 als

(niet volwaardig) onderdeel van het
voorlopige voorkeursalternatief
Duinpolderweg

- Een mogelijke ruimtelijke reservering zorgt in economische en milieutechnische zin voor grote onzekerheid bij direct omwonenden.

Advies

Tot slot willen wij u er op wijzen dat naast de beoordelingscriteria om te komen tot een beoordeling van de alternatieven (zoals vervat in de MER), ook draagvlak een belangrijk criterium is. Vanuit bewoners De Zilk is er geen draagvlak voor het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg. Bewoners uit De Zilk adviseren beide Provincies dan ook om op basis van onderliggende inspraakreactie het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206 te schrappen uit het voorkeursalternatief.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 21:46:51 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626391.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626391
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 21:46:52

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg [REDACTED] (Formdesknummer: 55626391)

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-
dollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Voorkeursvariant van ondergetekende is Alternatief "Midden" variant Stroomweg. De redenen hiervoor zijn:

- + Directere verbinding naar Nieuwe Bennebroekerweg,
- + Goedkoper dan het huidig voorkeursalternatief door de Weerlanerpolder,
- + Natuurgebied Weerlanerpolder wordt gespaard (geen derving van de investeringen),
- + Huidig voorkeursalternatief loopt door woonwijk en industriegebied i.t.t. Alternatief "Midden"
- + Huidig voorkeursalternatief vereist sloop (historische) panden aan Weeresteinstraat.
- + Beter aansluitmogelijkheden vanaf N208 (meer ruimte en niet 2 rotondes vlak achter elkaar).
- + Weg loopt minder/niet langs/door woonkernen.

Nadelen:

- Poldergebied Oosteinderpolder gaat deels verloren.
- Enkele woningen en bedrijven in

Zwaanshoek worden getroffen.

De negatieve effecten zouden wellicht beperkt kunnen worden door de weg te verzinken in het landschap en d.m.v. ondertunneling van de Ringvaart ipv een brug. Dit verbeterd ook de verkeersdoorstroom, zeker in de zomermaanden indien de brug geregeld geopend moet worden.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

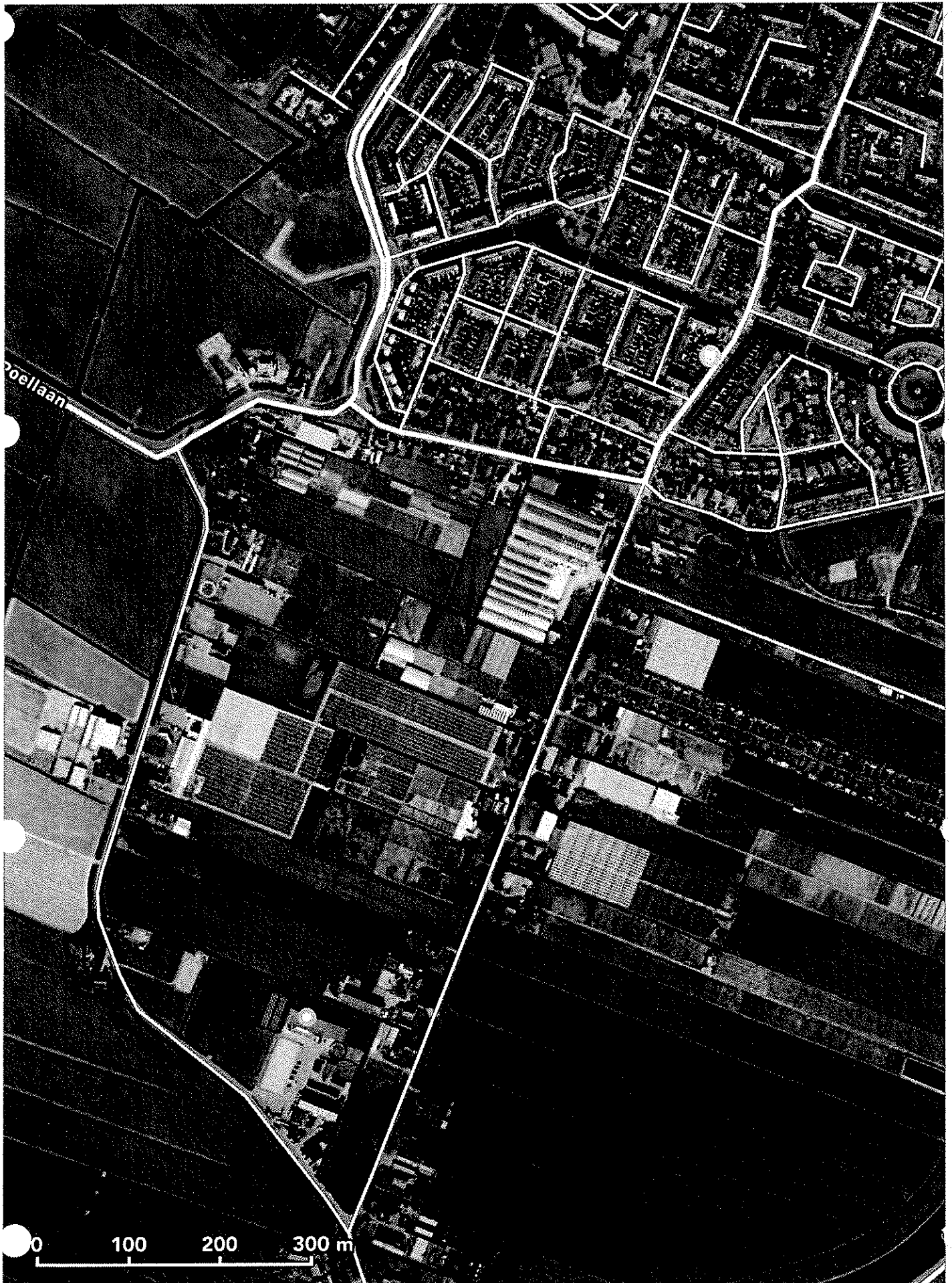
From: "Formdesk Response"
 <VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 21:33:04 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
 55580449_3568036_Rondweg_Lisse_zuid.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55580449.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55580449
Status	Gereed
Aangemaakt	15-02-2018 15:19:10
Gewijzigd	18-02-2018 21:33:06

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
 Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
 55580449)





Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Sollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]
Fotografie

Postadres:

[Redacted] Huisnr. [Redacted]

Postcode:

[Redacted] Plaats: Lisse

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

15-02-2018

Zienswijze:

Idee: waarom wordt de Ruishornlaan niet rechtstreeks rechtdoor getrokken naar de 2e Poellaan? Dan komen er nl. 5 bochten te vervallen! Dit komt o.a. ten goede aan de R-net busroute (<https://www.zuid-holland.nl> > ... > Verkeer en Vervoer > Openbaar vervoer > R-net). Maar als de rondweg vanaf de 2e Poellaan richting A44 wordt aangelegd zal ook verkeer vanuit De Engel, maar ook vanaf de Keukenhof en westkant van Lisse eerder geneigd zijn vanaf de Engel de nieuwe rondweg naar de A44 te nemen. Dat ontlast (deels) de Ruishornlaan vanuit het centrum van Lisse. De eventueel te bouwen woonwijk ten westen/noorden van Ruishornlaan/2e Poellaan heeft dan ook gelijk een goede ontsluitingsweg. Zie bijlage

Bijlage

55580449_3568036_Rondweg_Lisse_zuid.pdf

Bijlage

[Redacted]

Bijlage

[Redacted]

From: "Formdesk Response"
<VGvHbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 21:10:05 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55619800.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55619800
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 13:13:15
Gewijzigd	18-02-2018 21:10:07

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg [REDACTED] (Formdesknummer: 55619800)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Dollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.:

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

Plaats: Nieuw Vennep

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Geachte heer, mevrouw,

Via deze weg wil ik mijn zienswijze kenbaar maken.

Ik heb de volgende punten:

1. Ik heb zorgen over de bereikbaarheid (ook tijdens aanleg) van de Rijnlander- en Bennebroekerweg zeker voor landbouwverkeer.
2. Is in de VKA rekening gehouden met het voor landbouwverkeer open blijven van bennebroekerweg in oost- en westelijke richting? Of hoe wordt langzaam verkeer ontsloten?
3. Heeft er een afweging plaatsgevonden dat beter de nieuwe Bennebroekerweg aan de noordzijde van bestaande Bennebroekerweg kan worden gesitueerd. Hierdoor hoeft de bestaande Bennebroekertocht niet 2 keer doorkruist te worden. Dit scheelt onkosten. Hiermee wordt tevens een goede ontsluiting gerealiseerd voor het aan te leggen industrieterrein tussen het spoor en de A4. Het scheelt ook een drukke kruising.
4. In de VKA wordt de bestaande kruising

Bennebroekerweg - Nelson Mandeladreef uitgebreid met de nieuwe aansluiting op de Nieuwe Bennebroekerweg. Is het niet handiger een ongelijkvloerse kruising te realiseren in plaats van een stoplicht die de doorstroming belemmerd. Een rotonde is geen goede optie omdat het langzaam verkeer belemmerd wordt i.v.m. het moeilijke invoegen.

5. Hoe wordt in de nieuwe situatie net als in de bestaande situatie het sluipverkeer door de Rijnlanderweg beperkt zonder beperkingen voor aanwonenden (drempels en 1 richtingsverkeer geen optie). Dit betreft bewoners en landbouwverkeer!

6. In de huidige situatie is er veel stagnatie bij de Spoorlaan. Dit was niet terug te vinden op de stagnatiekaarten van de provincie bij de informatieavond. Hierdoor is het de vraag of het verkeersmodel wel juist is. Door de stagnatie wordt nu al veel hinder van sluipverkeer op de Rijnlanderweg ondervonden.

7. Het doorkruizen van bennebroekertocht moet adequaat aangelegd worden zodat wij als agrarische bedrijven geen belemmering ondervinden van onze waterafvoer en waterkwaliteit. Tevens dient tijdens deze werkzaamheden rekening gehouden te worden met de labiele bodem in dit gebied met graven en ophogen. Dit gebied is onstabiel van ondergrond dan aan de noordzijde van de Bennebroekerweg. Hierdoor zal de huidige verzilting verslechteren. Een noordelijke variant ontbreekt in de afweging. Waarom is er geen noordelijke variant overwogen (zie tevens eerdere opmerking)?

8. Is er rekening gehouden met een onderdoorgang bij Rijnlanderweg bestaand uit 2 brede rijstroken en een los fietspad? Een smalle onderdoorgang is onacceptabel in verband met landbouwverkeer.

9. Worden de bermen zo aangelegd dat deze geheel machinaal te onderhouden zijn zodat wij als agrarische bedrijven geen hinder van verwaaiing onkruiden ondervinden.

10. Aan de Rijnlanderweg is een baggerdepot aanwezig met toepasbare grondstoffen voor infrastructurele doeleinden. Wij nemen aan dat deze grondstoffen gebruikt gaan worden voor de aanleg van de ongelijkvloerse kruisingen. Hierdoor kunnen de transportbewegingen beperkt worden. Er vindt dan ook geen overlast plaats in de omgeving, aangezien het depot direct bereikbaar is vanaf de nieuwe locatie. Dit is een duurzame oplossing voor het ontmantelen van het baggerdepot. Indien dit niet ontmanteld wordt, zal er een nieuwe ontsluiting moeten worden geregeld, want ontsluiting op de Rijnlanderweg is niet vergund.

11. In het verkeersrapport staat: De referentiesituatie omvat ook de vastgestelde geplande ruimtelijke

ontwikkelingen en infrastructurele maatregelen waarvan het redelijkerwijs te verwachten is dat ze in 2030 zijn gerealiseerd, het vastgestelde beleid. Een lijst met deze ontwikkelingen is niet opgegeven. Kan u die lijst toesturen? Nu hebben wij geen overzicht over de (juistheid) van de gehanteerde plannen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Bewoner en ondernemer

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
 <VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 21:17:16 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626116.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626116
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 21:17:19

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
 Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg [REDACTED] Formdesknummer:
 55626116)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Sollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

Plaats:

De Zilk

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Zienswijze op het voorlopig
Voorkeursalternatief Duinpolderweg

In deze zienswijze wordt namens bewoners uit De Zilk een zienswijze gegeven op het "voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg"

Als inwoners van De Zilk zijn wij belanghebbenden inzake het dossier Duinpolderweg.

In het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg wordt aangegeven dat de verbinding vanaf de N208 in de toekomst mogelijk wordt doorgetrokken tot aan de N206. In een brief aan bewoners (d.d. 22-12-2017) met kenmerk 1031782/1031786, geeft de Provincie Noord-Holland nogmaals aan dat als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief de 'verbinding' in de toekomst mogelijk wordt doorgetrokken tot aan de N206.

Als inwoners van De Zilk zien wij geen meerwaarde in het doortrekken van de

verbinding vanaf de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg in relatie tot het oplossen van problemen op het gebied van bereikbaarheid en leefbaarheid die zich in de regio afspelen.

Op basis van het door u uitgevoerde onderzoek wordt geconcludeerd dat het voorlopige voorkeursalternatief zonder doortrekking van de N208 naar N206 in redelijke mate voldoet aan de bereikbaarheidsdoelstellingen van het project, terwijl de leefbaarheidsdoelstelling ruim wordt gehaald. Verder wordt gesteld dat een doortrekking van de N208 naar de N206 pas (vanuit een regionale bereikbaarheidsoptiek) zinvol is om te realiseren wanneer de economische en demografische groei doorzet. Deze voorgaande stellingname is met grote onzekerheid omgeven, terwijl een doortrekking op lokaal niveau feitelijk gezien negatieve effecten zal opleveren ten aanzien van de leefbaarheid in De Zilk.

Waarom een verbinding tussen de N208 en N206?

Onder worden argumenten aangedragen waarom inwoners van De Zilk tegen het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg zijn:

- Als bewoners zien we geen nut en noodzaak voor het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206.
 - o Een voorkeursalternatief zonder het doortrekken van de N208 naar de N206 kan de (toekomstige) bereikbaarheidsdoelstelling afdoende invullen.
 - o Omdat het gaat om een regionale opgave en niet om een enkel knelpunt, zijn Gedeputeerde Staten voor wat betreft het voorlopige voorkeursalternatief uitgekomen op een combinatie van elementen (lees het voorlopige voorkeursalternatief). In de huidige combinatie van elementen zal een 'niet noodzakelijk' deel (het doortrekken N208-N206) voor het invulling geven aan de regionale bereikbaarheidsdoelstelling, echter wel significante lokale problemen introduceren als het gaat om de leefbaarheidsdoelstelling.
 - o Daarnaast speelt voor ons een rol dat op basis van de scenario's van het PBL en CPB m.b.t. de economische en demografische groei al te gemakkelijk een 'schijnwerkelijkheid' kan worden gecreëerd.
 - o Tot slot is het volstrekt onduidelijk/onzeker of de substantieel hogere kosten die gemoeid zijn met een (niet noodzakelijke) doortrekking van de N208 naar de N206 opwegen tegen de baten.
- Als bewoners zijn wij van mening dat het doortrekken van de N208 naar de N206 als

onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg niet bijdraagt aan het verminderen van de verkeershinder in de leefomgeving. Wij zien de volgende negatieve effecten op ons afkomen:

- o Forse toename verkeersoverlast op de Zilkerduinweg en omliggende woonstraten; de verkeersveiligheid in de kern De Zilk zal aanzienlijk verslechteren door extra verkeersdrukke.
- o Grote inbreuk op de leefbaarheid van omwonenden door extra geluids- en verkeersoverlast
- o Verdere aantasting van het dorpse karakter van De Zilk
- o Toename van fijnstof, dus luchtvervuiling
- o Negatieve gevolgen voor het landschap (doorsnijding), de landbouw en het Natura 2000 gebied Kennemerland

Het voorlopige voorkeursalternatief zorgt voor onduidelijkheid!

In het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg is het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206 opgenomen als een 'stippellijn'. Daarmee interpreteren wij de doortrekking als een niet volwaardig onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg.

Bij bewoners van De Zilk is er grote onduidelijkheid over het (vervolg)proces. Aan de hand van de onderstaande punten wordt dit toegelicht:

- **Duidelijkheid over het voorkeursalternatief** is ons inziens een voorwaarde om te komen tot een stabiele planuitwerking. Locatie en tracé zouden niet meer ter discussie moeten staan. Een niet volwaardig (of lees noodzakelijk) onderdeel (doortrekking N208-N206) staat met de huidige onderbouwing per definitie ter discussie.
- **Voor bewoners van De Zilk is onduidelijk hoe een niet volwaardig onderdeel mogelijk later een plek kan krijgen in het besluitvormingsproces.** Kern van besluitvorming zou moeten zijn om te komen tot besluiten van een zodanige kwaliteit qua inhoud en procesgang dat deze maatschappelijk zo breed mogelijk worden gedragen.
- **Het feit dat de verbinding geen volwaardig onderdeel uitmaakt van het voorlopige voorkeursalternatief suggereert en versterkt de opvatting van bewoners van De Zilk dat nut en noodzaak onvoldoende aantoonbaar wordt gemaakt.**
- **Het is onduidelijk welke onverwachte gebeurtenissen / risico's die van invloed zijn op het voorlopige voorkeursalternatief er toe doen besluiten om mogelijk een ruimtelijke reservering te treffen voor het doortrekken van de N208 naar de N206 als**

(niet volwaardig) onderdeel van het
voorlopige voorkeursalternatief
Duinpolderweg

- Een mogelijke ruimtelijke reservering zorgt in economische en milieutechnische zin voor grote onzekerheid bij direct omwonenden.

Advies

Tot slot willen wij u er op wijzen dat naast de beoordelingscriteria om te komen tot een beoordeling van de alternatieven (zoals vervat in de MER), ook draagvlak een belangrijk criterium is. Vanuit bewoners De Zilk is er geen draagvlak voor het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg. Bewoners uit De Zilk adviseren beide Provincies dan ook om op basis van onderliggende inspraakreactie het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206 te schrappen uit het voorkeursalternatief.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 21:30:34 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626263.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626263
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 21:30:36

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg [REDACTED] (Formdesknummer: 55626263)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

Postcode:

2182 GW

Plaats:

Hillegom

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Doel en noodzaak:

Voor Hillegom en de Bollenstreek is de Duinpolderweg absoluut geen gunstige ontwikkeling. De weg zal vooral veel doorgaand verkeer uit de omgeving (Hoofddorp/Haarlem) aantrekken: verkeer dat in Hillegom niets te zoeken heeft. Deze aanzuigende werking leidt tot een slechtere leefbaarheid, terwijl Hillegom met de N208 al een zeer drukke verkeersader met veel vrachtwagens kent. Deze weg is overduidelijk niet in het belang van de Hillegommers: er is naar verwachting sprake van meer verkeersdrukke in plaats van minder drukke. Via de N207 is er al een prima verbinding met de A4 en daarmee met Amsterdam, Den Haag en Rotterdam.

Leefbaarheid:

Door de verwachte verkeerstoename incl. zwaar vervoer neemt fijnstof in de lucht toe, hetgeen zeer ongezond is. Ook leidt het tot extra trillingen die voelbaar zijn in de woningen langs deze weg. De waarde van deze woningen zal flink verminderen. Er is nu al veel overlast door vrachtverkeer

voor bewoners aan de Weeresteinstraat door de aanwezigheid van veel bollenbedrijven. Het huidige plan voorziet verder in ernstige aantasting van de Vosse- en Weerlaanpolder, een prachtig natuurgebied in een uniek veenpolderlandschap. Dit gebied raakt afgesneden van de rest van Hillegom. Bovendien staan aan de Weeresteinstraat ter hoogte van de geplande kruising prachtige historische panden, waaronder de vml. burgemeesterswoning en een bollenvilla (monument) van de familie Van Til. De weg doorsnijdt de bebouwde kom en onderscheidt zich daarmee in negatieve zin van andere varianten. Onbegrijpelijk dus!

Alternatief:

Het beste alternatief is het doortrekken van de N205 (Drie Merenweg) met 2x2 rijbanen tot aan de N207 en de N207 doortrekken tussen Hillegom en Lisse naar de N206. Hier is geen sprake van bebouwde kom en zal de verkeershinder dus beperkt zijn. Verder kan de Weerlaan via een brug over de ringvaart met de Haarlemmermeerpolder en evt. de N205 worden verbonden.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
 <VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 21:24:07 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626200.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626200
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 21:24:09

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
 Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg [REDACTED] (Formdesknummer:
 55626200)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

Plaats: Zwaanshoek

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Als eigenaar van een melkveehouderij gebruiken wij veel stukken weiland, waaronder een aantal dijkpercelen aan de Hillegommerdijk in Zwaanshoek en Beinsdorp en een aantal graslandpercelen in Lissersbroek. Deze percelen worden elke zomer gebruikt om hooi en kuilgras te oogsten, gemiddeld is dit 5 keer per jaar. Hiervoor moeten we zeer regelmatig, denk aan honderden keren per seizoen, met tractoren over de Bennebroekdijk, de Hillegommerdijk en de Lisserdijk. De uitvoering van ons bedrijf zou zeer worden benadeeld, zo niet onmogelijk gemaakt, als we met onze tractoren door het instellen van een eenrichtingsmaatregel, niet meer in beide richtingen over de genoemde dijken kunnen rijden. Het verzoek is dan ook om hier rekening mee te houden. Ons voorstel is om, indien de genoemde dijken éénrichtingsverkeer zouden worden, ons bedrijf een onbeperkte ontheffingsmaatregel toe te wijzen voor landbouwverkeer.

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 21:20:13 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55626150_3568008_Zienswijze_De_Zilk_15022018.docx,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626150.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626150
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 21:20:16

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg (Formdesknummer:
55626150)

Zienswijze op het voorlopig Voorkeursalternatief Duinpolderweg

In deze zienswijze wordt namens bewoners uit De Zilk een zienswijze gegeven op het "voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg"

Als inwoners van De Zilk zijn wij belanghebbenden inzake het dossier Duinpolderweg.

In het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg wordt aangegeven dat de verbinding vanaf de N208 in de toekomst mogelijk wordt doorgetrokken tot aan de N206. In een brief aan bewoners (d.d. 22-12-2017) met kenmerk 1031782/1031786, geeft de Provincie Noord-Holland nogmaals aan dat als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief de 'verbinding' in de toekomst mogelijk wordt doorgetrokken tot aan de N206.

Als inwoners van De Zilk zien wij geen meerwaarde in het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg in relatie tot het oplossen van problemen op het gebied van bereikbaarheid en leefbaarheid die zich in de regio afspelen.

Op basis van het door u uitgevoerde onderzoek wordt geconcludeerd dat het voorlopige voorkeursalternatief zonder doortrekking van de N208 naar N206 in redelijke mate voldoet aan de bereikbaarheidsdoelstellingen van het project, terwijl de leefbaarheidsdoelstelling ruim wordt gehaald. Verder wordt gesteld dat een doortrekking van de N208 naar de N206 pas (vanuit een regionale bereikbaarheidsoptiek) zinvol is om te realiseren wanneer de economische en demografische groei doorzet. Deze voorgaande stellingname is met grote onzekerheid omgeven, terwijl een doortrekking op lokaal niveau feitelijk gezien negatieve effecten zal opleveren ten aanzien van de leefbaarheid in De Zilk.

Waarom een verbinding tussen de N208 en N206?

Onder worden argumenten aangedragen waarom inwoners van De Zilk tegen het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg zijn:

- Als bewoners zien we geen nut en noodzaak voor het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206.
 - Een voorkeursalternatief zonder het doortrekken van de N208 naar de N206 kan de (toekomstige) bereikbaarheidsdoelstelling afdoende invullen.
 - Omdat het gaat om een regionale opgave en niet om een enkel knelpunt, zijn Gedeputeerde Staten voor wat betreft het voorlopige voorkeursalternatief uitgekomen op een combinatie van elementen (lees het voorlopige voorkeursalternatief). In de huidige combinatie van elementen zal een 'niet noodzakelijk' deel (het doortrekken N208-N206) voor het invulling geven aan de regionale bereikbaarheidsdoelstelling, echter wel significante lokale problemen introduceren als het gaat om de leefbaarheidsdoelstelling.
 - Daarnaast speelt voor ons een rol dat op basis van de scenario's van het PBL en CPB m.b.t. de economische en demografische groei al te gemakkelijk een 'schijnwerkelijkheid' kan worden gecreëerd.
 - Tot slot is het volstrekt onduidelijk/onzeker of de substantieel hogere kosten die gemoeid zijn met een (niet noodzakelijke) doortrekking van de N208 naar de N206 opwegen tegen de baten.
- Als bewoners zijn wij van mening dat het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg niet bijdraagt aan het verminderen van de verkeershinder in de leefomgeving. Wij zien de volgende negatieve effecten op ons afkomen:
 - Forse toename verkeersoverlast op de Zilkerduinweg en omliggende woonstraten; de verkeersveiligheid in de kern De Zilk zal aanzienlijk verslechteren door extra verkeersdrukke.
 - Grote inbreuk op de leefbaarheid van omwonenden door extra geluids- en verkeersoverlast
 - Verdere aantasting van het dorpse karakter van De Zilk
 - Toename van fijnstof, dus luchtvervuiling
 - Negatieve gevolgen voor het landschap (doorsnijding), de landbouw en het Natura 2000 gebied Kennemerland

Het voorlopige voorkeursalternatief zorgt voor onduidelijkheid!

In het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg is het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206 opgenomen als een 'stippellijn'. Daarmee interpreteren wij de doortrekking als een niet volwaardig onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg.

Bij bewoners van De Zilk is er grote onduidelijkheid over het (vervolg)proces. Aan de hand van de onderstaande punten wordt dit toegelicht:

- Duidelijkheid over het voorkeursalternatief is ons inziens een voorwaarde om te komen tot een stabiele planuitwerking. Locatie en tracé zouden niet meer ter discussie moeten staan. Een niet volwaardig (of lees noodzakelijk) onderdeel (doortrekking N208-N206) staat met de huidige onderbouwing per definitie ter discussie.
- Voor bewoners van De Zilk is onduidelijk hoe een niet volwaardig onderdeel mogelijk later een plek kan krijgen in het besluitvormingsproces. Kern van besluitvorming zou moeten zijn om te komen tot besluiten van een zodanige kwaliteit qua inhoud en procesgang dat deze maatschappelijk zo breed mogelijk worden gedragen.
- Het feit dat de verbinding geen volwaardig onderdeel uitmaakt van het voorlopige voorkeursalternatief suggereert en versterkt de opvatting van bewoners van De Zilk dat nut en noodzaak onvoldoende aantoonbaar wordt gemaakt.
- Het is onduidelijk welke onverwachte gebeurtenissen / risico's die van invloed zijn op het voorlopige voorkeursalternatief er toe doen besluiten om mogelijk een ruimtelijke reservering te treffen voor het doortrekken van de N208 naar de N206 als (niet volwaardig) onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg
- Een mogelijke ruimtelijke reservering zorgt in economische en milieutechnische zin voor grote onzekerheid bij direct omwonenden.

Advies

Tot slot willen wij u er op wijzen dat naast de beoordelingscriteria om te komen tot een beoordeling van de alternatieven (zoals vervat in de MER), ook draagvlak een belangrijk criterium is. Vanuit bewoners De Zilk is er geen draagvlak voor het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg.

Bewoners uit De Zilk adviseren beide Provincies dan ook om op basis van onderliggende inspraakreactie het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206 te schrappen uit het voorkeursalternatief.

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

Bijlage:

Bijlage:

Bijlage:

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 20:55:19 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55625899_3567960_ [REDACTED].x,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55625899.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55625899
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 20:55:21

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (formdesknummer:
55625899)

[REDACTED]
[REDACTED]
Zwaanshoek
[REDACTED]

Onderwerp: zienswijze voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg, vanuit Zwaanshoek

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij dienen wij een zienswijze in mbt het voorlopig voorkeursalternatief. Door de toenemende woningbouw en aantrekkende economie is het logisch dat er ook extra wegen worden aangelegd, en hier kunnen we ons op hoofdlijnen prima in vinden. Wij wonen aan de Bennebroekerdijk in Zwaanshoek, tegenover het natuurgebied van Heemstede en de molen van Höcker.

Wij doen een groot deel van onze boodschappen in Bennebroek en onze kinderen zullen straks in Bennebroek naar school gaan. Tevens heb ik, Erik van der Peet, als hovenier veel klanten in Bennebroek, Hillegom, Heemstede, Aerdenhout en omgeving. Wij zijn dus erg georiënteerd op Bennebroek.

Als wij nu vanuit huis richting Heemstede moeten, zijn wij genoodzaakt om via de woonboulevard van Cruquius te rijden. Belachelijk genoeg rijden we erg vaak vele kilometers om, om ons doel te bereiken. Hierdoor zijn wij ook vaak genoodzaakt via Bennebroek ons doel te bereiken. Naar nu blijkt zal de Bennebroekerdijk tussen de Bennebroekerbrug en de Bennebroekerweg worden afgesloten. Dit betekent dat we straks als we naar Hillegom moeten, ook hier enkele kilometers voor om moeten rijden over de nieuw aan te leggen weg in Zwaanshoek, vervolgens via de Spieringweg, om dan richting Hillegom en Beinsdorp te komen. Dit betekent straks dat wij, welke kant we ook uit gaan, we een enorme lus moeten maken (of over de woonboulevard van Cruquius, of over de nieuwe weg in Zwaanshoek), of we komen in een extra druk stuk Bennebroekerdijk terecht (tussen de nieuw aan te leggen weg en de Bennebroekerbrug, doordat de andere kant van de Bennebroekerdijk zal worden afgesloten).

Een extra weg is prima, het lijkt ons zeker erg goed om de druk op de wegen om ons heen te spreiden, maar laat hiertoe het stuk Bennebroekerdijk open. Hierdoor kunnen we met elkaar de drukte verdelen en blijft onze omgeving voor ons bereikbaar, en blijven wij bereikbaar voor onze omgeving. Iedere weggebruiker zal de snelste weg kiezen, daar hoeven we geen wegen voor af te sluiten, maar laten we alsjeblieft de bestaande wegen open houden.

We vernemen graag uw reactie.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Jollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

W

Plaats: Zwaanshoek

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Zie bijlage document.

Bijlage

55625899_3567960_Familie_EPM_van_der_Peet.docx

Bijlage

[Redacted]

Bijlage

[Redacted]

Page 1

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 21:55:46 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55626481_3568080_Zw[REDACTED]Geenduinpolderweg.nl.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626481.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626481
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 21:55:49

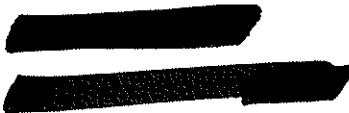
Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (formdesknummer:
55626481)

per post

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem


Woonplaats: Hillegom

per mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Datum

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/
Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.
Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016
vastgesteld ter bestudering in de Planstudie/MER.

Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden
- Alternatief Zuid
- Alternatief NOG Beter 2.0 (zonder verbinding bij Rijnsburg)
- Noordelijk deel van de Hillegomse Zienswijze (van N208 naar N205)

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van
maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208) incl. een ruimtelijke
reservering voor 2 x 2 rijstroken

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte
reserveren voor een wegverbinding naar de N206, conform Alternatief Zuid met een
gelijkvloerse aansluiting op de Zilkerduinweg.

Gronden voor het bezwaar:

➤ Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206
door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen
realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MER - waarvan de inkt nèt droog is - toont voor de
tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade
toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een
(reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N206.
In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen
voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige
ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste
Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 hoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens gemakkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

➤ **Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208**

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur- en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

➤ **Geen Alternatief méér naar het noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!**

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd, zal mogelijk een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zal dan het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek? En zal dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan bovendien onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat, terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

➤ **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asphalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug over de Ringvaart waar deze nodig is, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van RoyalHaskoningDHV, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asphalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

In afwachting van uw bericht,
vriendelijke groeten,
Naam en handtekening



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

Plaats:

Hillegom

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

16-02-2018

Zienswijze:

Beste heer, mevrouw,

In de bijlage mijn Zienswijze wbt. de
Duinpolderweg.

[Redacted]

Bijlage

55626481_3568080_Z [Redacted] Geenduinpolderweg.nl.pdf

Bijlage

[Redacted]

Bijlage

[Redacted]

436

Page 1

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 21:57:16 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55622561_3567614_zienswijze_DPW.docx,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55622561.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55622561
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 16:31:25
Gewijzigd	18-02-2018 21:57:19

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg (██████████ formdesknummer: 55622561)

Het project Duinpolderweg heeft twee hoofddoelstellingen voor de Duin- en Bollenstreek, Zuid-Kennemerland en de Haarlemmermeer:

1. de ruimtelijk-economische activiteiten en ontwikkelingen faciliteren door de bereikbaarheid te verbeteren
2. de verkeershinder in de leefomgeving verminderen

DE DOELEN WORDEN NIET GEHAALD! Op beide punten is de voorgestelde weg géén oplossing !

Slechts de autobereikbaarheid voor de forensen wordt verbeterd en het snel toenemend autoverkeer levert in de wijde omtrek niet minder maar méér hinder op !

De bereikbaarheid van alle andere mensen wordt niet gediend; kinderen, ouderen en thuis werkende mannen en vrouwen krijgen géén betere bereikbaarheid. En hun gezondheid wordt er óók niet mee gediend, want iedereen in dit gebied zal het nadeel ondervinden van méér autoverkeer.

Bereikbaarheid echt verbeteren doe je door netwerken aan te vullen en uit te breiden.

Een completer OV-netwerk en (snel)fiets-netwerk bevordert de bereikbaarheid en leefbaarheid in de regio.

Verkeershinder in dit gebied verminder je door voor de auto meer en betere alternatieven te bieden, namelijk met voorzieningen voor de (elektrische) fiets en het OV.

Bestuurlijke afspraken n.a.v. het MIRT NowA-onderzoek - 2 oktober 2017. zie www.mirtnowa.nl

"Een multimodale aanpak biedt het beste antwoord op de bereikbaarheidsopgaven."

Betrokken overheden zijn o.a. het Rijk, prov NH, gemeenten Haarlemmermeer en Haarlem.

Ik vind het standpunt van het gemeentebestuur van Hillegom **onbegrijpelijk** gelet op de consequenties die deze keuze van het gemeentebestuur heeft voor de inwoners van niet alleen Hillegom, maar ook Bennebroek, Vogelenzang, De Zilk, Beinsdorp en Zwaanshoek. De Dorpsraden van al deze dorpen hebben zich uitgesproken tegen het Middenalternatief. Om over de consequenties voor de natuur en cultuurhistorie van de Oosteinderpolder en het bollengebied tussen Hillegom, Vogelenzang en Bennebroek nog maar te zwijgen. En dat terwijl er een uitstekend alternatief voorhanden is dat grotendeels gebruik maakt van bestaande infrastructuur, de lokale problemen lokaal oplost en geen verkeer het dorp intrekt dat er niets te zoeken heeft: – een doorgetrokken Weerlaan - voor alle verspreide verkeersproblemen die op dit moment geconstateerd worden (en die zich voornamelijk bevinden bij de bruggen over de Ringvaart) een veel betere oplossing is dan het voorlopige voorkeursalternatief van GS . Een doorgetrokken Weerlaan maakt voor een groot deel gebruik van bestaande infrastructuur en is kleinschaliger dan alle andere alternatieven. Voordeel hiervan is dat er geen grote ingrepen nodig zijn in de natuur en het cultuurhistorisch landschap, noch dat er grote gevolgen zijn voor bestaande woningen en bedrijven. De doorgetrokken Weerlaan ontlast de woonkernen Zwaanshoek, Beinsdorp en Hillegom, maar ook Bennebroek. En omdat dit een kleinschaligere oplossing is dan alle andere alternatieven heeft het ook veel minder een aanzuigende werking op verkeer dat in feite in Hillegom niets te zoeken heeft. **Met een doorgetrokken Weerlaan wordt in Hillegom een lokale oplossing gecreëerd voor een lokaal probleem.** Ook het MER is heel positief over dit alternatief.

Ik pleit voor een breed opgezet plan waarin verschillende vormen van vervoer worden opgenomen die in samenhang zorgen voor een goede bereikbaarheid, afname van verkeershinder en minimale gevolgen voor milieu.

Met dit plan ik een schaa sprong van het openbaar vervoer in onze regio, zodanig dat dit een echt aantrekkelijk alternatief wordt voor de forenzen en andere reizigers. Op 15 januari jl. hebben de directeuren van 5 grote OV-bedrijven en de verkeerswethouders van 8 grote steden in een opinie-artikel *) gepleit voor forse uitbreiding van het lightrail-netwerk in de randstad. Onze regio moet zich hierbij aansluiten en op die manier een eind maken aan het dichtslibben van de wegen en de verkeersoverlast in de dorpskernen.

*) <https://www.nrc.nl/nieuws/2018/01/15/investeer-nu-in-lightrail-om-verkeersinfarct-te-voorkomen-a1588414>

Zienswijzen uit de inleiding:

1. De noodzaak van een Duinpolderweg is nog steeds niet overtuigend aangetoond. Dus het nut is al helemaal niet duidelijk aanwezig.
2. Het voorlopig voorkeursalternatief handelt alleen over autoverkeer, terwijl er zoveel anders gerichte mogelijkheden zijn om te onderzoeken en uit te voeren, zoals openbaarvervoer (vele soorten) en de fiets en combinaties.
3. Een koppeling met een doorverbinding in de toekomst naar de N206 wordt in de MER slecht beoordeeld, waarom wordt de verbinding naar de N206 toch opgenomen in het gepresenteerde plan? Dat mag niet!
4. Het echt lokale probleem van "De ringvaart oversteken" moet dan ook op lokale wijze opgelost worden. Zo'n lokale oplossing is dus nooit een Duinpolderweg, maar alleen een verbinding op lokale schaal. Als er al een oplossing met een auto-oplossing gedaan wordt, dan is het doortrekken van de bestaande lokale Weerlaan in Hillegom veel beter dan een middenvariant of zelfs een noordelijke variant en zeker dan het voorlopige voorkeursalternatief, want deze brengen heel veel schade aan natuur en milieu en economie.
5. Mijn zienswijze is dus dat het voorlopige voorkeursalternatief geen goed plan is omdat het geen rekening houdt met andere verkeersoplossingen en toekomstige technische mogelijkheden in verplaatsingsmogelijkheden en veel onnodige schade doet aan economie, milieu en natuur.
6. Zie verder mijn zienswijze in de bijlage.(hierboven)

In afwachting van uw bericht over al mijn zienswijzen ,

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
2 [Redacted] Hillegom
[Redacted]



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw Inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats: Hillegom

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

1. De noodzaak van een Duinpolderweg is nog steeds niet overtuigend aangetoond. Dus het nut is al helemaal niet duidelijk aanwezig.
2. Het voorlopig voorkeursalternatief handelt alleen over autoverkeer, terwijl er zoveel anders gerichte mogelijkheden zijn om te onderzoeken en uit te voeren, zoals openbaarvervoer (vele soorten) en de fiets en combinaties.
3. Een koppeling met een doorverbinding in de toekomst naar de N206 wordt in de MER slecht beoordeeld, waarom wordt de verbinding naar de N206 toch opgenomen in het gepresenteerde plan? Dat mag niet!
4. Het echt lokale probleem van "De ringvaart oversteken" moet dan ook op lokale wijze opgelost worden. Zo'n lokale oplossing is dus nooit een Duinpolderweg, maar alleen een verbinding op lokale schaal. Als er al een oplossing met een auto-oplossing gedaan wordt, dan is het doortrekken van de bestaande lokale Weerlaan in Hillegom veel beter dan een middenvariant of zelfs een noordelijke variant en zeker dan het voorlopige

voorkeursalternatief, want deze brengen heel veel schade aan natuur en milieu en economie.

5. Mijn zienswijze is dus dat het voorlopige voorkeursalternatief geen goed plan is omdat het geen rekening houdt met andere verkeersoplossingen en toekomstige technische mogelijkheden in verplaatsingsmogelijkheden en veel onnodige schade doet aan economie, milieu en natuur.

6. Zie verder mijn zienswijze in de bijlage.

Bijlage

55622561_3567614_zienswijze_DPW.docx

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
 <VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 22:00:22 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
 55626520_3568086_20180216_MODB_Zienswijze_Voorkeursvariant_Duinpolderweg.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626520.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626520
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 22:00:25

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
 Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
 55626520)

Aan:

Provincie Noord-Holland
t.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem
Via webformulier en e-mail aan: info-duinpolderweg@noord-holland.nl

College van Gedeputeerde Staten Provincie Zuid-Holland
T.a.v. de heer F. Vermeulen
Provinciehuis Zuid-Holland
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
Per e-mail aan: secreVermeulen@pzh.nl

Noordwijk, 16 februari 2018.

Betreft: Zienswijze MODB op voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg

Uw referentie: 1030959, zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte Colleges,

Het MODB heeft kennisgenomen van de nota voorlopig voorkeursalternatief van de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek/Duinpolderweg waarvoor tot 18 februari zienswijzen kunnen worden ingediend. Op 7 februari jl. is door ons ingesproken bij de vergadering van de Statencommissie Verkeer van de Provincie Zuid-Holland. In deze zienswijze gaan wij nader in op onze inspraak.

De gemeentes in de Duin- en Bollenstreek zijn al vele jaren bezig in de gemeenschappelijke Greenport om landschap en bollenteelt een goede toekomst te bieden. Het MODB werkt daar actief aan mee door o.a. zitting te nemen in de diverse overlegorganen. Zij doet dat al sinds de totstandkoming van het Pact van Teylingen. Wij hebben een grote betrokkenheid bij de Bollenstreek en kennen de streek goed door ons werk door de jaren heen.

1. Wij constateren dat onze zienswijze van 3 juli 2013 op de notitie Reikwijdte en Detailniveau Duinpolderweg onverkort van belang is. Wij hebben met genoeg geconstateerd dat het voorkeursalternatief nu met maatregelen komt om vooral de noord-oostflank van de Bollenstreek te ontlasten. Dit komt overeen met onze zienswijze dat de bereikbaarheidsproblemen zich afspelen tussen globaal de plaatsen Bennebroek en Lisse. De bereikbaarheid is vooral een probleem van Bennebroek, Hillegom en Lisse en bepaald niet van de andere gemeenten in de Bollenstreek. Wij zijn van mening dat daar de oplossingen voor de bereikbaarheid gevonden moeten worden.

2. In de afgelopen jaren is de bestaande infrastructuur in de Bollenstreek sterk verbeterd:

- Situering van het parkeerterrein van Keukenhof aan de N208.
- De verbeteringen en stroomlijnen van de N443 tussen Noordwijkerhout en de A44
- De verbeteringen van de N444 tussen Noordwijk en de A44
- De aanpassingen aan de A44 om de Rijnsburgse veiling beter bereikbaar te maken.
- De toekomstige Rijnland route.

Deze verbeteringen en uw voorstellen om twee nieuwe verbindingen aan te leggen bij Hillegom en Lisse zal de bereikbaarheid sterk verbeteren en de problemen oplossen. Wij zijn verder van mening dat een verbreding van de brug over de Ringvaart bij de Elsbroekpolder een nieuwe verbinding ten noorden van Hillegom overbodig kan maken. Het MODB kan dan ook geen enkele reden vinden die een doortrekking van de N208 naar de N206 rechtvaardigt. In alle varianten wordt de Bollenstreek daardoor ernstig beschadigd zowel om cultuur historische als bedrijfseconomische redenen. Het staat haaks op het gemeenschappelijke streven van de bollenstreek gemeenten om de streek te herstructureren en het landschap te beschermen. Niet alleen worden er miljoenen euro's geïnvesteerd om dat doel te bereiken maar is ook enorm geïnvesteerd door bestuurders en belangenorganisaties om zover te komen. Een weg dwars door het gebied zal veel daarvan te niet doen. Het doortrekken van de weg zal de natuur er ernstig beschadigen door verhoogde stikstof depositie en de weg zal ongetwijfeld nadelig zijn voor het bollentoeisme en recreatie in de streek. Daar steken de door de MER berekende maar weinig overtuigende en opportunistische economische effecten schril tegen af.

3. Verkeerskundig is voor een doortrekking naar de N206 geen enkele onderbouwing in de MER rapporten te vinden. De effecten op N442, N443 en N444 zijn minimaal terwijl het verkeer op de N206 bij Noordwijkerhout en Noordwijk zal toenemen en zal zorgen voor extra geluidhinder en fijnstof. De verkeersstudie van de MER biedt geen houvast om deze weg door te trekken maar zet wel alle milieu indicatoren op rood. Hierbij tekenen wij nog aan dat het verkeer door Vogelenzang eerder zal toenemen dan afnemen. Aan de N206 door Vogelenzang liggen ook voor bewoners in de oostflank van de Bollenstreek aantrekkelijke bezoekslocaties zoals de ingangen van de Amsterdamse Waterleidingduinen, Panneland en de Oase. Verder zijn Zandvoort, de Kennemer ijsbaan, de sportcomplexen en de ziekenhuizen aan de Westelijke Randweg van Haarlem goed door Vogelenzang bereikbaar voor Katwijk, Noordwijk en Noordwijkerhout. Dat zal zo blijven ook bij een eventuele doortrekking van de N208 naar de N206. We hebben het hier dus niet over doorgaand verkeer maar over bestemmingsverkeer.
4. Met betrekking tot de verbinding van de N208 richting N205 zijn wij voorstander van het gebruik van de Weerlaan of aantakking daarop van het door u voorgestelde traject. In het geval dat uw voorstel wordt gevolgd zal de verbinding een bedreiging vormen voor de Vosse- en Weerlanerpolder. In dat geval stellen wij dat hiervoor compensatie moet komen door het natuurgebied van deze polder uit te breiden in noordelijke richting. Wij zijn verder van mening dat de Weerlaan voldoende capaciteit heeft om het lokale verkeer af te handelen, dat is zeker zo wanneer van een doortrekking naar de N206 wordt afgezien. Door voor de weg een noordelijke variant te kiezen zal het polder landschap ernstig worden aangetast hetgeen wat ons betreft

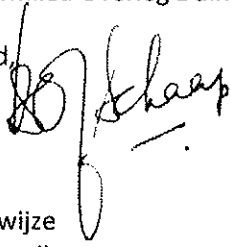
onaanvaardbaar is. Wij hopen dat deze varianten niet meer op tafel zullen komen en zijn sterk tegenstander van het gebruik van deze polders voor een verbindingsweg naar de N208.

5. Wij wijzen verder op de povere behandeling van de natuurwaarden in de streek in het deelrapport Natuur van Royal Has Koning. Hier is nauwelijks sprake van een onderzoek maar van een kleine bureaustudie terwijl veel onderzoeken zijn uitgevoerd door de natuurverenigingen. Zo is het een vaststaand feit dat in de bollenvelden de rode lijst soorten Patrijs, Veldleeuwerik en Gele Kwikstaart nog veelvuldig als broedvogel voorkomen. Deze feitelijke gegevens worden volledig over het hoofd gezien. Wij zijn van mening dat dit onderzoek moet worden overgedaan in samenwerking met de natuurverenigingen zoals de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland, de Agrarische Natuur- en Landschapsvereniging Geestgrond en Natuurvereniging de Bollenstreek.
6. Verder willen wij een lans breken voor het openbaar vervoer en fietsverbindingen. De tot nu toe gepresenteerde plannen, varianten en voorkeursalternatief ontberen een integrale aanpak daarvan. Zonder een goed plan voor de toekomst van openbaar vervoer, HOV buslijnen en fietsroutes is een bereikbaarheidsstudie en plan niet meer van deze tijd. Wij adviseren om een dergelijk plan in uw definitieve beoordeling op te nemen.
7. Het MODB zet zich al vanaf haar oprichting in 1992 in voor het behoud van het karakteristieke landschap van de Duin- en Bollenstreek. Wij kennen de streek door en door en spreken dan ook onze verbazing uit over de samenstelling van de adviesgroep waarin alleen noordelijk gelegen dorpskernen en vooral het bedrijfsleven sterk zijn vertegenwoordigd. Op ons schriftelijke verzoek (3 november 2016) om deel te mogen nemen aan het overleg werd helaas negatief gereageerd. Wij zijn van mening dat het advies van deze groep niet onevenredig zwaar mag wegen.

Verder spreken wij onze teleurstelling uit over wat u met onze eerdere inspraak en zienswijze heeft gedaan. Op onze uitvoerige zienswijze met betrekking tot de Notitie Reikwijdte en Detailniveau hebben wij generlei bericht of antwoord mogen ontvangen en hopen deze keer op een meer serieuze behandeling.

Namens het Milieu Overleg Duin- en Bollenstreek,

Hoogachtend


L.H.J. Schaap
Auteur zienswijze
lhjschaap@gmail.com


J. van Dijk
Voorzitter
dijkboom@planet.nl

Correspondentie adres:
Leendert Hellenberghof 32
2202 XT NOORDWIJK



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten aan de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats:

Noordwijk

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

16-02-2018

Zienswijze:

Geachte dames en heren,

Betreft: uw referentie 1030950, zienswijze planstudie Duinpolderweg.

Hiermee stuur ik u in de bijlage onze beargumenteerde zienswijze met betrekking tot het voorlopige voorkeursalternatief van de planstudie Duinpolderweg.

We ontvangen gaarne een ontvangstbevestiging en hopen dat er een transparante en zorgvuldige behandeling zal volgen.

Met vriendelijke groet, namens het Milieu Overleg Duin- en Bollenstreek,

[Handwritten signature and stamp]

Bijlage

55626520_3568086_20180216_MODB_Zienswijze_Voorkeursvariant_Duinpolderweg.pdf

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 22:01:26 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55626527_3568087_N208-
N207.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626527.pdf

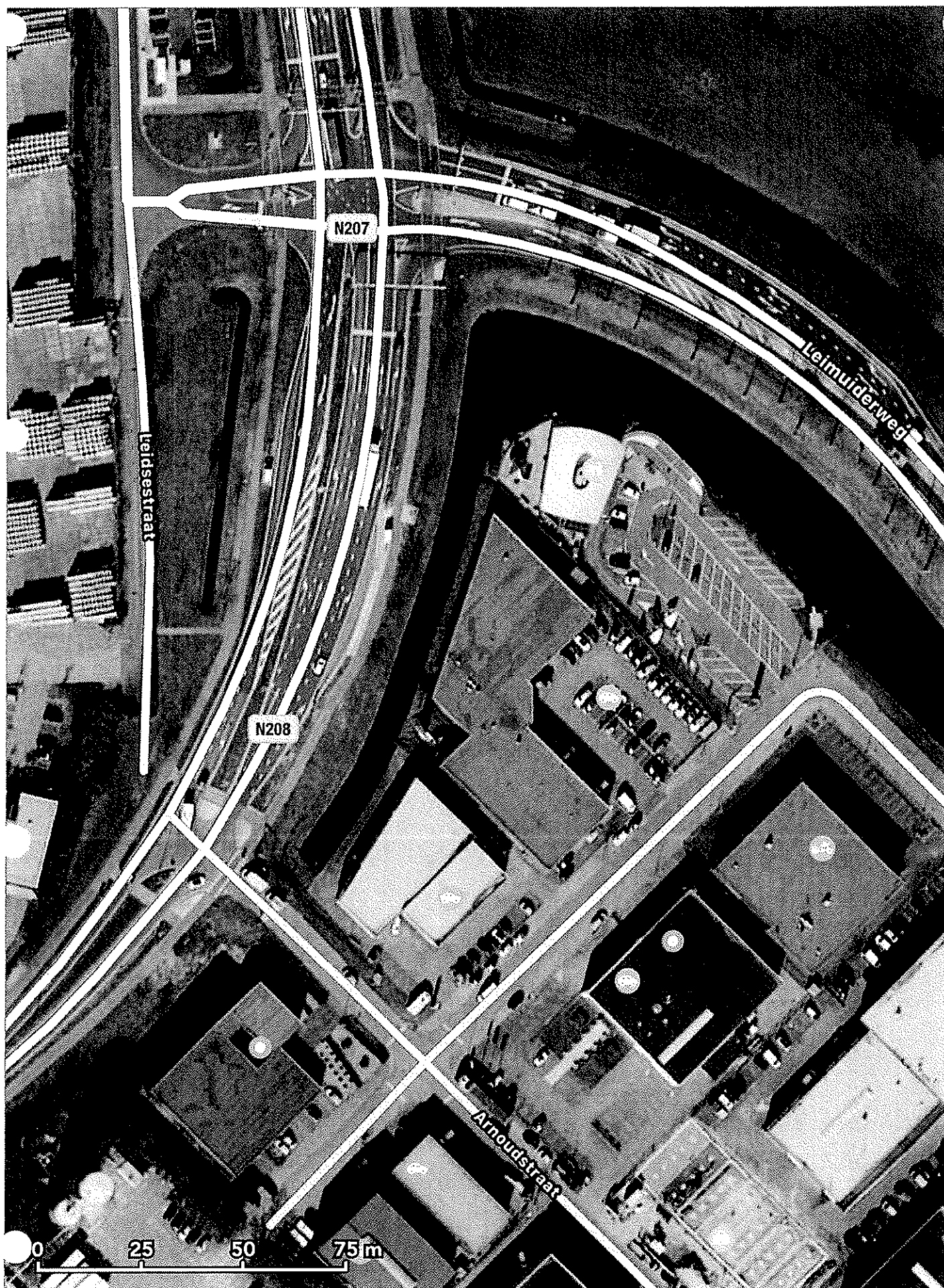
Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626527
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 22:01:28

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55626527)





Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

Plaats: Lisse

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Doorstroming verkeer van N208 vanuit Lisse naar N207 richting A4: waarom wordt er niet een "vrijliggende" rijbaan gemaakt voor verkeer vanuit Lisse rechtsaf naar de N207? Dan heeft die baan geen last van de stoplichten op de kruising N208-N207 en stroomt het verkeer vanuit Lisse/Keukenhof veel sneller door. Nu heeft die baan relatief veel "rood". Omdat die bocht redelijk scherp is en de bocht lang naar rechts doorloopt, trekt het (vracht)verkeer niet snel op waardoor achterop komende verkeer snel weer rood krijgt. Er gaan soms maar 5 auto's door groen. Zeker in spits (en Keukenhof tijd) staat er al snel oponthoud voor het stoplicht.

Bijlage

55626527_3568087_N208-N207.pdf

Bijlage

[Redacted]

Bijlage

[Redacted]

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 22:07:28 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55626584_3568098_Zw_Keijzers-Zeribi.doc,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626584.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626584
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 22:07:31

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED]
(Formdesknummer: 55626584)

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem



Datum: 17-02-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/
Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.
Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016
vastgesteld ter bestudering in de Planstudie/MER.
Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van
maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208) incl. een ruimtelijke
reservering voor 2 x 2 rijstroken

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte
reserveren voor een wegverbinding naar de N206, conform Alternatief Zuid met een
gelijkvloerse aansluiting op de Zilkerduinweg.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206
door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen
realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MER - waarvan de inkt nèt droog is - toont voor de
tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade
toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een
(reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N206.
In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen
voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige
ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste
Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 hoeft te
worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens gemakkelijk een
doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

Ook de ontsluitingsweg dwars over een weiland in de Weerlanerpolder, naast bestaande woningen, waar dan dag en nacht druk verkeer achter, opzij en voor langs komt razen, en daardoor nog drukker verkeer op de bestaande Weerlaan die als een rode draad door verschillende woonwijken loopt, is niet wenselijk.

Het voorkeursalternatief Zuid, zal schadelijk zijn voor mens en natuur. Fijnstof zal de gezondheid aantasten van vele bewoners die rondom dit plan wonen. Het jarenlange woonplezier in dit paradijs zal in 1 klap te niet worden gedaan door de komst van de Duinpolderweg.

Dit zullen wij ons niet zomaar laten afnemen!

En gaan wij alle zeilen bij zetten om de komst van deze weg te voorkomen!

Kortom samengevat betekend dat;

- Onze woning in prijs zal dalen
- Flora en fauna wordt vernietigd.
- Overlast van veel verkeer aan de achterzijde, de zijkant en de voorzijde van onze woning door aanleg van de Duinpolderweg en de ontsluitingsweg langs onze woning naar de Weerlaan 55 te Hillegom.
- Privacy wordt ons geheel ontnomen.
- Schade aan grond, woning, schuren en broeikas door toenemend zwaar verkeer.

Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur-en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

➤ Geen Alternatief méér naar het noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd, zal mogelijk een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zal dan het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek? En zal dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan bovendien onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat,

terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

➤ **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asphalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug over de Ringvaart waar deze nodig is, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van RoyalHaskoningDHV, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asphalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

In afwachting van uw bericht,
vriendelijke groeten,







Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Zollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats:

Hillegom

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

17-02-2018

Zienswijze:

Geachte gedeputeerden,

Hierbij dienen wij onze zienswijzen in tegen de Duinpolderweg Voorkeursalternatief Zuid.

Met vriendelijke groet,

[Handwritten signature]
[Handwritten name]

Bijlage

55626584_3568098_Zw [Handwritten text]

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 22:08:08 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55601060.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55601060
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 18:21:38
Gewijzigd	18-02-2018 22:08:11

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] Formdesknummer:
55601060)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

Plaats:

Hillegom

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

16-02-2018

Zienswijze:

Het huidige voorkeursalternatief maakt te veel van het landschap in de bollenstreek en specifiek dat in de buurt van Hillegom en De Zilk kapot. De weg doorsnijdt op meerdere stukken grote zichtlijnen en brengt daardoor substantieel schade toe aan het landschap en de beleving daarvan.

Kenmerkend voor de bollenstreek zijn de noord-zuid lijnen, de oude strandwallen, waarop de oude dorpen en wegen zijn gebouwd. Soms zijn er nog oude stukken duingebied op te vinden. Iedere west-oost verbinding doorsnijdt dit historische beeld en maakt daardoor een stuk van het verleden van de bollenstreek kapot. En waarvoor? Is het nut aangetoond en zo ja is het het dan waard? Ik ben van mening dat dit niet het geval is. Daarbij vind ik het niet erg om in het geval van wat verkeersdrukke wat minder vlot in onze streek op te schieten. Ik heb dat er graag voor over als dat een weg zoals de duinpolderweg scheelt.

De duinpolderweg moet een oplossing

bieden voor verkeer van en naar de polder. In feite had de polder zelf haar aansluitingen beter moeten ontwerpen. In de polder had men nagenoeg de vrijheid om het ruimtelijk goed in te richten wat betreft werken, wonen en de wegen. De polder is historisch gezien een nieuw gebied. Als er fouten zijn gemaakt dan moet je het daar aanpassen en niet de last neerleggen in een gebied zoals de bollenstreek waar het landschap gevormd is door de onderliggende geologie en mede daardoor een grotere historische en culturele waarde heeft.

De duinpolderweg kost te veel bollengrond, poldergebied en natuurwaarde. Het voorkeursalternatief schaadt ook het toeristisch potentieel van de bollenstreek. Er worden al geruime tijd te veel bedrijventerreinen en woonwijken ontwikkeld in de kern van de bollenstreek. Op die manier wordt het economische potentieel van het bollentoeisme langzaam aan weggegooid. Waarom zou je als toerist vanuit Amsterdam naar de Bollenstreek toe reizen als je meer en grotere velden in Noord Holland kan bekijken?

De Rijksdienst van Cultureel Erfgoed (min OCW) heeft een goed advies geschreven over hoe men kan omgaan met de waarde van het landschap en hoe men dit kan benutten in plaats van het kapot te maken. Ik zou u willen vragen om dit stuk te betrekken in uw overwegingen voorafgaand aan een besluit. U kunt meer informatie vinden op:
<https://erfgoedenruimte.nl/landschap-als-economische-motor>

De duinpolderweg geeft lawaai en emissies van schadelijke stoffen voor omwonenden. Het voorkeursalternatief gaat door bewoond gebied en dat is ingrijpend. In uw ogen de minst ingrijpende optie. Bij een slecht idee moet er niet gekozen worden voor de minst ingrijpende optie, maar moet men het bestuurlijke inzicht hebben om niet ten koste van alles een rammelende oplossing te realiseren voor een probleem waarvan het bestaan al jaren betwist wordt.

Ik hoop dat u besluit dat u zo min mogelijk van het huidige voorkeursalternatief tot uitvoering zal brengen. Mocht u toch tot het besluit komen dat het voorkeursalternatief er moet komen, dan verzoek ik u deze in het landschap in te passen zodat de weg niet te zien en niet te horen is. Ik ga er dan ook vanuit dat de bollengronden en weilanden in de directe omgeving en in Hillegom gecompenseerd worden. Een mogelijkheid zou zijn het verwijderen van enkele niet gebruikte verouderde industrielocates of

bedrijventerreinen en voorrang te geven
aan de natuur.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 22:11:32 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55626612_3568106_Zw_Keijzers-
De_Groot.doc,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626612.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626612
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 22:11:35

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED]
[REDACTED] (Formdesknummer: 55626612)

Provincie Noord-Holland,
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg,
1030959/zienswijze planstudie Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Datum: 17-02-2018

ZIENSWIJZE

Geachte Gedeputeerden,

Hierbij dien ik een zienswijze in naar aanleiding van de uitkomsten van de Planstudie/
Milieu Effect Rapport (MER) en het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg.
Ik maak nadrukkelijk bezwaar tegen het gekozen voorlopig voorkeursalternatief.

Zeven alternatieven zijn door de provincies Noord- en Zuid-Holland in oktober 2016
vastgesteld ter bestudering in de Planstudie/MER.
Na afweging acht u de volgende alternatieven het meest kansrijk:

- Alternatief Midden

Uiteindelijk heeft u als Voorlopig Voorkeursalternatief bepaald een samenstel van
maatregelen uit verschillende alternatieven, o.a.:

- Randweg ten noorden van Zwaanshoek (NOG Beter 2.0)
- Randweg ten zuiden van Lisse (NOG Beter 2.0)
- Deeltracé Alternatief Zuid (gedeelte tussen N205 en N208) incl. een ruimtelijke reservering voor 2 x 2 rijstroken

In het verlengde van het deeltracé bij Hillegom wilt u daarenboven nu al ruimte reserveren voor een wegverbinding naar de N206, conform Alternatief Zuid met een gelijkvloerse aansluiting op de Zilkerduinweg.

Gronden voor het bezwaar:

- **Doortrekking van N208 naar N206 is niet noodzakelijk en ongewenst**

Uzelf concludeert dat het "vooralsnog" niet nodig is de weg vanaf de N208 naar de N206 door te trekken. Toch wilt u de ruimte reserveren, om de weg alsnog te kunnen realiseren als "ruimtelijke en demografische ontwikkelingen" dat nodig zouden maken.

Maar wie bepaalt dat? Het huidige MER - waarvan de inkt nèt droog is - toont voor de tweede keer (na het MER van 2003/2004) aan dat zo'n weg niet nodig is en grote schade toebrengt aan landbouw, natuur en landschap. Er is dus geen grondslag voor een (reservering van een ruimte voor) doortrekking van de N208 naar de N206. In dit deel van de regio zijn er geen ruimtelijke en demografische ontwikkelingen voorzien en wenselijk, die een dergelijke weg wel nodig zouden maken. De enige ontwikkeling die je zou kunnen bedenken is de in de streek absoluut ongewenste Bollenstad.

Ik ben van mening dat er dan dus ook geen weg van de N208 naar de N205 hoeft te worden aangelegd op een locatie waarvandaan op termijn nog eens gemakkelijk een doorsteek gemaakt kan worden van de N208 naar de N206!

Ook de ontsluitingsweg dwars over een weiland in de Weerlanerpolder, naast bestaande woningen, waar dan dag en nacht druk verkeer achter, opzij en voor langs komt razen, en daardoor nog drukker verkeer op de bestaande Weerlaan die als een rode draad door verschillende woonwijken loopt, is niet wenselijk.

Het voorkeursalternatief Zuid, zal schadelijk zijn voor mens en natuur. Fijnstof zal de gezondheid aantasten van vele bewoners die rondom dit plan wonen. Het jarenlange woonplezier in dit paradijs zal in 1 klap te niet worden gedaan door de komst van de Duinpolderweg.

Dit zullen wij ons niet zomaar laten afnemen!
En gaan wij alle zeilen bij zetten om de komst van deze weg te voorkomen!
Kortom samengevat betekend dat;

- Onze woning in prijs zal dalen
- Flora en fauna wordt vernietigd.
- Overlast van veel verkeer aan de achterzijde, de zijkant en de voorzijde van onze woning door aanleg van de Duinpolderweg en de ontsluitingsweg langs onze woning naar de Weerlaan 55 te Hillegom.
- Privacy wordt ons geheel ontnomen.
- Schade aan grond, woning, schuren en broeikas door toenemend zwaar verkeer.

Bezwaar tegen het voorkeursalternatief tot aan de N208

De inpassing van de weg aan de rand van de Vosse- en Weerlanerpolder en de doorsnijding van bedrijventerrein Horst ten Daal uitsluitend als "aandachtspunt" te benoemen is bagatelliserend: de gevolgen van aanleg van de weg op deze plek zijn enorm en onacceptabel.

Het betreft hier een bloeiend bedrijventerrein, waar de weg dwars doorheen wordt geprojecteerd: de bedrijven dienen te worden uitgekocht / een (langdurige!) onteigeningsprocedure moet worden gevolgd. Dit is een grove aantasting van de bedrijvigheid in Hillegom. Daarnaast wordt door aanleg van de weg een prachtig, pas ingericht natuur- en recreatiegebied onomkeerbaar beschadigd. Er zijn geen maatregelen mogelijk om de aangebrachte schade aan deze veengrond teniet te doen. Bovendien sorteert aanleg van de weg sterk negatieve effecten t.a.v. grond- en oppervlaktewater, nog afgezien van de natuur, die qua flora en fauna geheel wordt vernietigd op deze plek.

De inwoners en politiek van de gemeente Hillegom staan mijns inziens ook terecht op hun achterste benen vanwege keuze voor dit alternatief.

➤ Geen Alternatief méér naar het noorden: Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

Als de problemen ten gevolge van aanleg van dit (deel-) Tracé Zuid door de gemeenteraden en de Provinciale Staten worden erkend en als onoverkomelijk worden beschouwd, zal mogelijk een ander alternatief als Voorkeursalternatief moeten worden bepaald.

Zal dan het moment gekomen zijn om naar het noorden op te schuiven, richting Bennebroek? En zal dan alsnog voor de Hillegomse Zienswijze worden gekozen, waarbij altijd al door Hillegom gepropageerd werd "een weg vèr van Hillegom, zo dicht mogelijk tegen Bennebroek aan"? Waarbij ook op dié plek de cultuurhistorisch waardevolle en nu nog open groene polder doorsneden wordt. De Duinpolderweg dreigt dan bovendien onnodig veel doorgaand verkeer aan te trekken onder andere door Bennebroek via de N208 -als "oprit" naar de Duinpolderweg- met alle hinder en verkeersonveiligheid van dien. Ook de weg zelf zal veel nieuwe overlast in de omgeving veroorzaken. En dat,

terwijl er in Bennebroek weinig tot geen verkeersproblemen zijn en deze juist zouden ontstaan door de keuze voor het Middenalternatief of de Hillegomse Zienswijze!

Een dergelijke keuze zou ook heel vreemd zijn, aangezien de extra verbinding over de Ringvaart dáár moet komen te liggen, waar deze nodig is, namelijk rond de Weerlaan, ter ontlasting van Hillegom en de Hillegomse brug en ter ontlasting van Beinsdorp!

Breng de oplossingen dáár aan, waar de problemen zijn!!

➤ **Tracé Weerlaan (conform Alternatief NOG Beter 2.0) biedt de beste oplossing**

Dit tracé loopt grotendeels over al bestaand asphalt (dus minder kosten!), spaart de bedrijven, ziet toe op realisatie van de noodzakelijke extra brug over de Ringvaart waar deze nodig is, laat de Vosse- en Weerlanerpolder in tact en is, zo blijkt uit de berekeningen van RoyalHaskoningDHV, robuust genoeg om het te verwachten verkeer te kunnen verwerken. Eveneens tonen die berekeningen aan dat mogelijke geluidsoverlast te compenseren is d.m.v. de aanleg van stil asphalt, waardoor evt. negatieve effecten op de leefbaarheid weggenomen worden.

In afwachting van uw bericht,
vriendelijke groeten,

[Redacted signature]

[Handwritten signature]
[Redacted text]
[Redacted text]
[Redacted text]



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Jollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats:

Hillegom

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Geachte gedeputeerden,

Hierbij dien ik namens mijn ouders wonende op de [redacted] de ondertekende zienswijze in.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage

55626612_3568106_Zw [redacted]

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 22:17:14 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55626653_3568116_Duinpolderweg_ROVER-Zienswijze_#_17-02-2018.doc,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626653.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626653
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 22:17:17

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (formdesknummer:
55626653)

Zienswijze op Voorkeurstracé van de Duinpolderweg van Rover-afdelingen Haarlem en Omstreken en Amstel- en Meerlanden

Vooraf: Verkeer is mensen, mensen die ergens heen willen; naar school, naar het werk, boodschappen doen of gewoon buiten spelen. Is dat alles bereikbaar genoeg voor hun ?

De Duinpolderweg heeft de doelen:

bereikbaarheid verbeteren en **verkeershinder** verminderen.

Bereikbaarheid verbeteren doe je door **netwerken** aan te vullen en uit te breiden, zoals het OV-, fiets- en auto-netwerk. Alléén door een completer OV-netwerk en fiets-netwerk te verbeteren wordt de bereikbaarheid **en** de leefbaarheid in de regio bevorderd.

Verkeershinder in dit gebied verminderen doe je door het autogebruik te beperken door aan de auto-forens betere alternatieven te bieden, namelijk fietspaden en busbanen.

Verkeershinder is de vervuiling door auto's: onveiligheid, fijnstof en lawaai. Meer auto's betekent meer hinder en gezondheidsschade.

DE GESTELDE DOELEN WORDEN NIET GEHAALD MET DE DUINPOLDERWEG !

Met de Duinpolderweg wordt slechts de autobereikbaarheid voor de forensen verbeterd, tijdelijk tenminste.

De bereikbaarheid van **alle andere** mensen wordt niet gediend.

De schoolkinderen en de ouders krijgen géén betere bereikbaarheid met veilige fietspaden en busverbindingen. En de gezondheid van **alle andere** mensen wordt óók niet gediend, want iedereen in de dorpen zal het nadeel ondervinden van méér autoverkeer, dus meer onveiligheid, uitlaatgassen, fijnstof en lawaai. En **niet** veiliger oversteken !

Het snel toenemend autoverkeer zal in de wijde omtrek niet minder maar méér hinder opleveren ! Dit is een plan waarvan de houdbaarheid allang verstreken is.

De Duinpolderweg lokt meer autoverkeer uit en versterkt dus de files op de autowegen en vergroot de opstoppen in de dorpen. De files op de A44 en A4 veroorzaken nu al opstoppen op de secundaire wegen en dat zal alleen maar erger worden !

Provincie, waar zijn uw voorstellen om op korte termijn de broodnodige OV- en fietsvoorzieningen te verbeteren en uit te breiden ?

Menig forens heeft het moderne HOV en de elektrische fiets al ontdekt; daarop inspelen is de investering waard en is niet een tijdelijke maar blijvende oplossing !

De voorliggende plannen zijn verouderde plannen uit de tijd van het autodenken, toen de files wel meevielen.

In het Meerjarenprogramma Infrastructuur, Ruimte en Transport (MIRT) hebben o.a. het Rijk, de provincies Noord- en Zuid-Holland en zes gemeenten inclusief de gemeente Haarlemmermeer op 2 oktober 2017 geconstateerd dat "multimodaliteit de beste oplossing is voor de bereikbaarheidsopgave". Daarom hebben alle betrokken bestuurders toen afgesproken in te zetten op OV en fiets. ¹⁾

De hoogwaardige werkgelegenheid rondom Amsterdam en Schiphol is alleen betrouwbaar te bereiken met OV; het OV is goed voor de economie. Daarom is multimodaal niet zomaar een idee, maar noodzaak. Asfalt-only is een oplossing uit de vorige eeuw.

ROVER wil dat de provincie nog dit jaar P+R locaties uitbreid bij de treinstations Sassenheim, Halfweg en Spaarnwoude. De parkeervoorzieningen schieten nu al ernstig tekort ! Veel meer forensen zullen de trein nemen indien ze de auto of de fiets bij het station kunnen parkeren. Het station van Hoofddorp demonstreert het succes van P+R.

ROVER wil dat de provinciebesturen **ambitie tonen** en alleen verbindingen laten aanleggen die toekomstbestendig zijn.

ROVER wil dat Gedeputeerde Staten van Noord- en Zuid-Holland hun eigen voornemens ook uitvoeren en dus een **multimodale oplossing** voor de bereikbaarheid kiest, net zoals is besloten in het MIRT NowA-gebied.

Namens Rover-Amstel-Meerlanden en Rover-Haarlem en Omstreken
Han van Spanje

¹⁾ Bestuurlijke afspraken n.a.v. het MIRT NowA-onderzoek - 2 okt 2017

zie www.mirtnowa.nl

“Een multimodale aanpak biedt het beste antwoord op de bereikbaarheidsopgaven.”

ander citaat:

“Een combinatie van maatregelen op het gebied van fiets, openbaar vervoer, ruimtelijke ordening en weginfrastructuur heeft het meeste effect op verbetering van de bereikbaarheid in het gebied Noordwestkant Amsterdam (NowA).”

De benadering van de Gedeputeerde Staten van de provincies van de **gezondheid** van de bewoners van dit gebied is ronduit beschamend, blijktens onderstaand citaat.

citaat uit het rapport van Haskoning:

Gezondheid

“Als onderdeel van de planstudie Duinpolderweg is een onderzoek gezondheid uitgevoerd. In dit onderzoek is de gezondheidsschade door luchtverontreiniging in de verschillende alternatieven berekend. Op basis van de verwachte effecten in levensduur zijn de alternatieven beoordeeld. Het effect op de levensduur varieert in de verschillende alternatieven van -0,2 tot 0 dagen. Gemiddeld per inwoner is daarmee sprake van effecten van minder dan 1 dag. Effecten van minder dan 1 dag op een mensenleven zijn zo beperkt dat er niet gesproken kan worden over een sterke, aanzienlijke of beperkte toe- of afname van de levensduur. Dit betekent dat alle alternatieven voor gezondheid als neutraal (0) zijn beoordeeld.”

In onze woorden: “de schade voor de gezondheid door deze autoweg valt wel mee”
Let wel: er is geen enkele ambitie om de toekomst schoner en veiliger te maken !

Ingediend door:

[REDACTED]

www.rover.nl/haarlem

+ + + + +



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-ollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted] Huisnr. [Redacted]

Postcode:

[Redacted] Plaats: Driehuis

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Geachte mevrouw R. Luchtenburg,

Hierbij treft u aan de Zienswijze van [Redacted]
[Redacted] de
[Redacted]

Met vriendelijke groet,
[Redacted] Rover-afdeling Haarlem en
Omstreken

Bijlage

55626653_3568116_Duinpolderweg_ROVER-
Zienswijze_#_17-02-2018.doc

Bijlage

[Redacted]

Bijlage

[Redacted]

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 22:26:29 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626720.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626720
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 22:26:32

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (formdesknummer:
55626720)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Lollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted] Huisnr. [Redacted]

Postcode:

[Redacted] Plaats: Lisse

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

17-02-2018

Zienswijze:

ik ben geboren en getogen, al 67jaar in de Rooversbroekpolder.
Waarom er nu een weg door de polder moet is mij een raadsel.
Lisse staat als de aller groenste plaats in Nederland, waar de natuur zo hoog boven alles staat in een polder.
En jaren de Greenery alleen kassenbouw mocht, is er nu vanaf gehaald en nu laten jullie door de enigste 3 kassenbedrijven die hier nog zijn, een weg dwars doorheen laten lopen Hoe kan dat nou!!!!
om Lisserbroek te verlichten, dat slaat nergens op, Wij zitten in het zuiden en Lisserbroek in het noorden.
En wat denken jullie van de vogels en eenden en onze mooie natuur, moeten die plaats maken voor om 5 minuten eerder bij de snelweg te zijn????
wie heeft dit toch verzonnen en t ergste was nog dat je dit bericht kreeg vlak voor de kerst en het al eerder in de krant had gelezen Ik ben boos en zeer teleurgesteld
..

[Redacted]

From: "Formdesk Response"
 <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 22:32:49 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55626772_3568139_duinpolderweg_1.pdf,
 55626772_3568140_duinpolderweg_2.pdf,55626772_3568141_duinpolderweg_3.pdf,Zienswijze_Planst
 udie_Duinpolderweg_55626772.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626772
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 22:32:51

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] Formdesknummer:
 55626772)

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED] Zwaanshoek

Provincie Noord Holland

t.a.v. het College van Gedeputeerde Staten

Betreft: Zienswijze Duinpolderweg

Zwaanshoek, 17 februari 2018

Geacht College,

Wij hebben kennisgenomen van de publicatie van het voorkeurstracé voor de Duinpolderweg. Met deze brief willen we een zienswijze indienen op dit voorkeurstracé.

De Duinpolderweg is bedoeld om de bestaande west - oost verbindingen te ontlasten. Het is voor iedereen duidelijk dat de bestaande oost-westverbindingen onvoldoende verkeersoplossend vermogen hebben. Tegelijkertijd bevreemd het ons zeer dat de voorkeursvariant ook de oplossing niet blijkt te zijn. Blijkbaar geeft de nu gekozen variant onvoldoende verlichting voor Zwaanshoek en blijft er na realisatie zo'n groot probleem bestaan dat de provincie een rondweg rond Zwaanshoek nodig acht. Wij vragen ons daarom af of, gezien ook de investeringskosten, de voorkeursvariant voldoende oplossend vermogen heeft en wel de juiste keuze is. Bent u het met ons eens dat de voorkeursvariant de bestaande problemen onvoldoende oplost, zodat u aanvullende maatregelen wenst te nemen in Zwaanshoek?

Wanneer de rondweg rond Zwaanshoek en de knip op de Bennebroekerdijk wordt gerealiseerd heeft dit positieve gevolgen voor het verkeer op de Bennebroekerweg in de bebouwde kom van Zwaanshoek. Immers, doorgaand verkeer zal niet meer via de Bennebroekerdijk vanuit het zuiden Bennebroek kunnen bereiken. Dat is overigens een gevolg van de voorgestelde "knip", niet zozeer van de nieuw voorgestelde rondweg. Echter, om bij de nieuwe rondweg te komen zal het verkeer via de Spieringweg moeten rijden. De Spieringweg is bovendien nog niet zo lang geleden deels ingericht als schoolzone, met een snelheidsregime van 30 km/u. Dit betekent dat het probleem op de Bennebroekerweg wordt verlegd naar de Spieringweg en daarmee naar de schoolzone. Schoolgaande kinderen, die bijvoorbeeld vanaf het nieuwe fietspad over de Driemerenweg vanuit Floriande, moeten de Spieringweg moeten oversteken en langs de Spieringweg fietsen. De fietsers fietsen op dit deel van de Spieringweg met het verkeer mee, bij gebrek aan een vrijliggend fietspad. Onvermijdelijk zal de intensiteit van het autoverkeer hier immers toenemen. Graag vernemen wij van u of u met ons van mening bent dat dit leidt tot een ongewenste situatie, gezien ook de veiligheid van fietsers en schoolgaande kinderen?

Ook heeft een rondweg gevolgen voor de Hanepoel. Het noordelijk deel van de Hanepoel heeft nu niet het karakter van een doorgaande weg, terwijl het zuidelijk deel, ter hoogte van het bedrijventerrein wel meer ingericht is op iets hogere intensiteiten en zwaarder verkeer. Het landelijk karakter van de Hanepoel komt onder druk te staan. Omdat er ook in de directe omgeving meerdere woningen zijn of worden toegevoegd kan dit hier leiden tot een grotere verkeersonveiligheid en hinder van het verkeer, zowel visueel als in geluid. Wij vragen ons af hoe u het landelijke karakter van de Hanepoel waardeert en hoe u dit heeft meegewogen in relatie tot het voorstel voor een rondweg ten noorden van Zwaanshoek.

In de rekenmodellen van Royal Haskoning/DHV is overal de rondweg bij Zwaanshoek meegenomen. Er wordt geconcludeerd dat deze bijdraagt aan de gewenste reductie van het verkeer op de Bennebroekerweg. Dat is natuurlijk logisch als je van de Bennebroekerweg geen doorgaande verbinding maakt. Maar het verkeer zal evenredig toenemen op de Spieringweg. Dat is toch geen oplossing? Zou de doelstelling niet moeten zijn om heel Zwaanshoek te ontlasten, en niet alleen de Bennebroekerweg? En wat is de reductie van het verkeer op de Bennebroekerweg zonder de rondweg Zwaanshoek? Als het goed is zal de Duinpolderweg ook een bijdrage aan moeten leveren. Graag zien wij bovenstaande vragen cijfermatig onderbouwd en uitgesplitst naar soort verkeer voor dat u een definitief besluit neemt over deze rondweg. Een auto geeft andere overlast dan vrachtverkeer. Als bijvoorbeeld vrachtverkeer van de nieuwe Duinpolderweg gebruik gaat maken, zou dat al veel kunnen schelen voor Zwaanshoek.

De conclusie dringt zich op dat een oplossing voor de overbelasting van de oost-westverbinding niet gevonden kan worden in enkel het investeren in de autoverbindingen. U heeft met de Duinpolderweg geen oplossing gevonden die zonder meerdere aanvullende maatregelen werkt. En zelfs dan blijven de intensiteiten op veel wegen hoog. Een andere blik zou kunnen helpen. Zowel de kwaliteit van de doorgaande fietsverbindingen in de regio als het openbaar vervoer in de oost west richtingen is volstrekt onvoldoende. Zo is er in Zwaanshoek in het geheel geen regulier openbaar vervoer, behalve een buurtbus met beperkte dienstregeling. In plaats van eenzijdig op het oplossen van probleem voor de auto zou de provincie in moeten zetten op een multimodale aanpak, waarbij maatregelen voor auto, fiets en openbaar vervoer allemaal onderdeel van een oplossing zijn. Zou u kunnen aangeven hoe u een dergelijke aanpak weegt en wat de voordelen van meer investeringen in (hoogwaardig) openbaar vervoer en snelle fietsverbindingen zouden zijn voor de (auto)bereikbaarheid van de regio en Zwaanshoek in het bijzonder?

De rondweg rond Zwaanshoek is, gezien de bovenstaande argumentatie verkeerskundig niet goed doordacht en bovendien landschappelijk niet ingepast.

De Haarlemmermeer bestaat uit een regelmatig grid van polderwegen zo lezen wij in de Provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie (<https://leidraadlc.noord-holland.nl/ensembles/haarlemmermeer/>). In deze Leidraad noemt u de ontwikkelprincipes die bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de Haarlemmermeer in acht moeten worden genomen. Helaas zien wij deze principes niet terug in het voorkeustracé. De ontwikkelprincipes richten zich op landschappelijke karakteristiek, de beleving van openheid, en het positioneren van de nieuwe ontwikkeling ten opzichte van ruimtelijke dragers.

Het voorkeustracé voor de Duinpolderweg in zijn geheel, en de rondweg bij Zwaanshoek voldoen op geen enkele wijze aan uw beleid zoals hierboven weergegeven. U geeft aan dat uw beleid eveneens is gebaseerd op het gemeentelijk beleid. Het gekozen tracé is dus ook strijdig met het gemeentelijk beleid.

Landschappelijke karakteristiek

Op basis van uw beleid, kunt u aangeven hoe de Duinpolderweg en de rondweg bij Zwaanshoek bijdraagt aan het zichtbaar en herkenbaar houden van de landschappelijke karakteristiek? Cultuurhistorisch gezien vindt de ontsluiting van de polder plaats via de oude polderwegen. Rond Zwaanshoek zijn dit de Spieringweg, de Bennebroekerweg en de Bennebroekerdijk.

Beleving van openheid

Wij begrijpen dat er iets moet gebeuren voor de bereikbaarheid van de bollenstreek. Een nieuwe verbindingsweg zal hoe dan ook die openheid schaden. Zoals hiervoor genoemd zien wij niet dat de rondweg direct nodig is voor de bereikbaarheid van de hele regio. Als het goed is neemt het verkeer door de Duinpolderweg af in Zwaanshoek. Waarom zou u dan het verkeer verplaatsen en in strijd met uw eigen beleid de openheid van het gebied schaden? Nu is er mooi vrij uitzicht over de (bollen)velden vanuit het park. Het nieuwe park is voor veel Zwaanshoekers een plek om te ontspannen en te recreëren. Staande op een van de uitzichtheuvels kun je nu nog heel ver kijken en genieten van de openheid en het uitzicht over de bollenvelden. Er is hier nog echt sprake van openheid. Dit mag niet aangetast worden. Er zijn al zo veel plekken waar de horizon altijd beweegt door het verkeer, laat dit stukje landelijk gebied daarom onaangetast. Juist in een steeds

voller wordende Haarlemmermeer zijn deze gebieden van belang. De groen/recreatieve kwaliteiten van het gebied ten noorden van Zwaanshoek staan ook beschreven de Structuurvisie 2030 van de Gemeente Haarlemmermeer. Een rondweg is in strijd met datgene wat in de structuurvisie is vastgelegd. Kunt u ons aangeven hoe u het door de gemeenteraad van de gemeente Haarlemmermeer vastgestelde beleid beschouwt in relatie tot de voorgestelde rondweg Zwaanshoek?

Ruimtelijke dragers

Ook hier verwijzen wij naar uw eigen beleid. Op basis van de beschikbare kaarten zien wij niet hoe het tracé van de Duinpolderweg is gepositioneerd ten opzichte van de ruimtelijke dragers. De rondweg rond Zwaanshoek houdt op geen enkele manier rekening met de ruimtelijke dragers. Op welke wijze meent u rekening te hebben gehouden met de ruimtelijke dragers?

Ook het afsluiten van de Bennebroekerdijk is in strijd met uw uitgangspunt dat de Ringdijk als doorgaande structuur en cultuurhistorische drager herkenbaar moet blijven. We zien de laatste tijd steeds vaker in de Haarlemmermeer dat aan de doorgaande polderwegen woningen worden gebouwd, en dat het verkeer er niet meer welkom is. De rechte structuur van de polderwegen wordt afgebogen, bijvoorbeeld op de Bennebroekerweg ter hoogte van het Tudorpark, de Spieringweg kent een knip bij Cruquius, de Ringdijk bij Cruquius is ook niet overal meer die doorgaande structuur die u in uw beleid juist wilt behouden.



*Beroud in de vormgeving de
continuïteit van de Ringdijk*

(Afbeelding afkomstig uit de provinciale Leidraad Landschap en Cultuurhistorie)

Met het nieuwe plan voor de ontsluiting van Zwaanshoek gaat u opnieuw mee in deze ongelukkige oplossing voor verkeersproblematiek. Vindt u dat niet vreemd? Wat is de waarde van dit beleid als u als overheid zichzelf daar niet aan houdt?

De leefkwaliteit en de mogelijkheid om te recreëren in het recent feestelijk geopende park bij Zwaanshoek wordt teniet gedaan wanneer strak erlangs een nieuwe weg wordt aangelegd. Het park wordt veel gebruikt door sporters, mensen die de hond uitlaten en gewoon een ommetje in de buurt willen maken. Het is de verbinding voor het fietsverkeer tussen Hoofddorp en de duinen. Er zijn in korte tijd veel verschillende soorten vogels en andere dieren in dit gebied neergestreken. Deze zullen door het aanleggen van de weg verstoord worden.

Het park werd geopend in het bijzijn van de bestuurders uit de regio. Wat vinden uw partners van het recreatieschap ervan om na alle investeringen die in het park zijn gedaan, vlak ernaast een weg aan te leggen?

Kortom, de rondweg rond Zwaanshoek is niet noodzakelijk voor het oplossen van de oost-west verbinding die met de Duinpolderweg moet worden opgelost. Het tast onze leefomgeving aan. Wij verzoeken u daarom dit onderdeel van de Duinpolderweg te laten vervallen.

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = Invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Lollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres: Huisnr.

Postcode: Plaats:

E-mailadres:

Telefoonnummer:

Datum:

Zienswijze:

- deel 1 Dennis de Bruijn -

Beste College,

Hierbij een zienswijze voor de
Duinpolderweg.

Wij zijn tegen de veranderingen van het
park en zien op tegen de aanleg van de
Duinpolderweg.

Hierbij zienswijze en handtekening!

Met vriendelijke groet,

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 22:34:36 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55626778_3568144_duinpolderweg_4.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626778.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626778
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 22:34:39

Geachte collega,

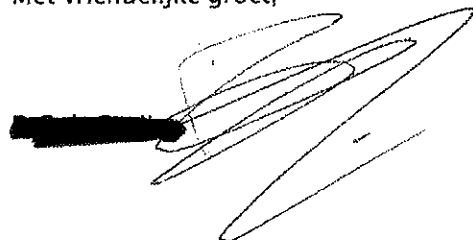
Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55626778)

Bij voorbaat danken wij uw voor de beantwoording van onze vragen en opmerkingen en vertrouwen erop vanuit dat u deze verkeerskundig en landschappelijk slechte oplossing in de verdere uitwerking zult laten vervallen.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke. To the left of the signature, the name is redacted with a thick black horizontal bar.

17-02-2018.

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Sollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

Plaats:

Zwaanshoek

E-mailadres

[Redacted].nl

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

- deel 2 [Redacted]

Beste College,

Hierbij een zienswijze voor de
Duinpolderweg.

Wij zijn tegen de veranderingen van het
park en zien op tegen de aanleg van de
Duinpolderweg.

Hierbij zienswijze en handtekening!

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Bijlage

55626778_3568144_duinpolderweg_4.pdf

Bijlage

[Redacted]

Bijlage

[Redacted]

From: "Formdesk Response"
<VGVBV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 22:43:10 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55626835_3568160_Zw_gebr_vd_Poel.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55626835.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55626835
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 22:43:12

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED]
(Formdesknummer: 55626835)

Oud Ade, 17 februari 2018

Geachte mevrouw, mijnheer,

Doormiddel van dit schrijven wil ik, namens **Loon- en Aannemersbedrijf Gebr. van der Poel bv** te oud Ade, onze zienswijze indienen met betrekking tot het project voorkeursalternatief Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek/Duinpolderweg.

Gebr. van der Poel bv is een regionaal opererend bedrijf, met ca. 37 vaste medewerkers, waarbij de werkzaamheden voornamelijk worden uitgevoerd in het werkgebied van het Hoogheemraadschap van Rijnland.

Deze werkzaamheden bestaan uit agrarisch loonwerk en werkzaamheden in de Grond- Weg- en Waterbouw waarbij veelvuldig gebruik wordt gemaakt van tractoren en voertuigen met beperkte snelheid zoals graafmachines en verreikers .

Onze klanten zijn o.a.: Agrariërs

Gemeenten, waaronder Teylingen, Lisse en Hillegom
Hoogheemraadschap van Rijnland

Voor deze klanten moeten wij veelvuldig de Ringvaart van de Haarlemmermeer oversteken wat nu gebeurt via de Lisserbrug, Hillegommerbrug en Bennebroekerbrug.

In het door u ter inzage gelegen voorkeurs alternatief is het voor ons niet duidelijk of dat u rekening houdt met de door ons veelvuldig gebruikte voertuigen.

Deze voertuigen moeten nu altijd door de dorpskernen rijden waarbij zij zich tussen de fietsers en voetgangers begeven, op zich geen ideale situatie zeker niet als deze nog een breedte hebben tot soms 350 cm. Voor deze breedte hebben wij overigens een ontheffing van de betreffende gemeenten.

Deze nieuwe ontsluiting lijkt ons dan ook een goede gelegenheid om de verkeersveiligheid te vergroten en het dus mogelijk te maken om onze machines via de nieuw aan te leggen wegen de werklocaties te bereiken.

Momenteel bedraagt de maximumsnelheid voor landbouwvoertuigen 25 km/u. Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is bezig met een aangepast wetsvoorstel voor kentekening van (land)bouwvoertuigen. Daarin wordt geregeld ook geregeld dat de maximumsnelheid wordt verhoogd naar 40 km/u voor gekentekende motorrijtuigen met beperkte snelheid. Verwacht mag worden dat tegen de tijd de nieuwe routes gerealiseerd zijn, de maximumsnelheid voor deze voertuigen 40 km/u is. Dit biedt dan mogelijkheden om motorvoertuigen met beperkte snelheid ruimer toe te laten op provinciale wegen dan nu het geval is.

[Redacted]
[Redacted] Oud Ade | [Redacted]
[Redacted] telefoonnummer 020-4800 0501 125977



Het keurmerk voor verantwoord
bosbeheer. Alleen producten die als
zodanig zijn gekenmerkt op deze
factuur zijn FSC gecertificeerd onder
certificaatnummer CU-COC-83246.



Op alle offertes, aanbiedingen en overeenkomsten zijn
de op de achterzijde vermelde Van der Poel Algemene
Voorwaarden van toepassing, met uitsluiting van
andere voorwaarden. Betalingstermijn 30 dagen.



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-ollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]

Postadres:

[Redacted]

Huisnr.

[Redacted]

Postcode:

[Redacted]

Plaats:

[Redacted]

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

[Redacted]

Datum

17-02-2018

Zienswijze:

Geachte mevr./heer,

Ik heb via de website een zienswijze ingediend maar omdat ik deze brief niet als bijlage kon uploaden stuur ik deze alsnog per mail toe, ik ga er vanuit dat deze dan alsnog op de juiste plaats terecht komt.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] Oud-Ade

Telnr. algemeen : [Redacted]
Telnr. direct : [Redacted]
Faxnr. : [Redacted]
E-mail : [Redacted]
d.vdpoel@gebrvdpoel.nl
Internet : [Redacted]

Bijlage

55626835_3568160_Zw_geb [Redacted].pdf

Bijlage

--

Bijlage

--

From: "Formdesk Response"
 <VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 22:45:09 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55600755.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Gewijzigde invoer
Kenmerk	55600755
Status	Gereed
Aangemaakt	16-02-2018 17:56:14
Gewijzigd	18-02-2018 22:45:11

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
 Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
 55600755)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Jollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

 Hoodweg Huisnr.

Postcode:

 Plaats:

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

 16-02-2018

Zienswijze:

Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit voorlopige voorkeursalternatief, en wel om de volgende redenen;

Het voorlopige voorkeursalternatief voorziet in een weg die, volgens de huidige plannen, dusdanig naast onze erfgrans is voorzien, dat enige vorm van hinder danwel overlast, het woongenot danig aantast. Ook voor wat betreft gezondheidsrisico's met zo'n weg, zo dicht langs ons perceel maken wij ons de nodige zorgen.

Ons leefgenot wordt door de realisatie van de route behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met de impact van deze aan te leggen route. Wij vragen ons af of er niet een veel grotere afstand tot de huidige bebouwing genomen dient te worden. Wij zijn benieuwd welke afstand u tot de bebouwing gaat hanteren maar ik begrijp dan ook dat e.e.a. nog in ontwikkeling is. Ik ga ervan uit dat bij de

uitwerking van dit plan e.e.a. gedegen
onderzocht wordt en daarbij ook door u
rekening wordt gehouden met onze
belangen.

Zoals tijdens de huidige communicatie en in
de tekeningen weergegeven lijkt e.e.a.
rooskleuriger voorgesteld dan in de praktijk
mogelijk is. Zoals wij het nu kunnen zien
wordt er ook geen rekening gehouden met
de reeds bestaande piekberging. Alleen al
hierdoor voorzie ik sowieso een wijziging
van dit voorstel. Als belanghebbende,
zijnde de directe 'buur' van de nieuw
voorgestelde route, vinden wij het dan ook
wenselijk om in alle vormen van
communicatie op de hoogte te worden
gehouden, danwel actief mee te mogen
denken in mogelijkheden hierin.

In het verleden is er echter een oude
variant Duinpolderweg ter sprake geweest
die onze voorkeur heeft.

Wij begrijpen dat u als gemeente/provincie
moet zoeken naar een voor iedereen zo
efficiënt mogelijke manier van ontsluiting
van wijken en routes maar dit mag niet ten
koste gaan van de leefbaarheid van ons als
individuele bewoner.

mvg. W. N. Hopman

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 23:21:06 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55627081.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55627081
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 23:21:09

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
55627081)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-vollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats:

De Zilk

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Zienswijze op het voorlopig
Voorkeursalternatief Duinpolderweg

In deze zienswijze wordt namens bewoners uit De Zilk een zienswijze gegeven op het "voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg"

Als inwoners van De Zilk zijn wij belanghebbenden inzake het dossier Duinpolderweg.

In het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg wordt aangegeven dat de verbinding vanaf de N208 in de toekomst mogelijk wordt doorgetrokken tot aan de N206. In een brief aan bewoners (d.d. 22-12-2017) met kenmerk 1031782/1031786, geeft de Provincie Noord-Holland nogmaals aan dat als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief de 'verbinding' in de toekomst mogelijk wordt doorgetrokken tot aan de N206.

Als inwoners van De Zilk zien wij geen meerwaarde in het doortrekken van de

verbinding vanaf de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg in relatie tot het oplossen van problemen op het gebied van bereikbaarheid en leefbaarheid die zich in de regio afspelen.

Op basis van het door u uitgevoerde onderzoek wordt geconcludeerd dat het voorlopige voorkeursalternatief zonder doortrekking van de N208 naar N206 in redelijke mate voldoet aan de bereikbaarheidsdoelstellingen van het project, terwijl de leefbaarheidsdoelstelling ruim wordt gehaald. Verder wordt gesteld dat een doortrekking van de N208 naar de N206 pas (vanuit een regionale bereikbaarheidsoptiek) zinvol is om te realiseren wanneer de economische en demografische groei doorzet. Deze voorgaande stellingname is met grote onzekerheid omgeven, terwijl een doortrekking op lokaal niveau feitelijk gezien negatieve effecten zal opleveren ten aanzien van de leefbaarheid in De Zilk.

Waarom een verbinding tussen de N208 en N206?

Onder worden argumenten aangedragen waarom inwoners van De Zilk tegen het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg zijn:

Als bewoners zien we geen nut en noodzaak voor het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206. Een voorkeursalternatief zonder het doortrekken van de N208 naar de N206 kan de (toekomstige) bereikbaarheidsdoelstelling afdoende invullen.

Omdat het gaat om een regionale opgave en niet om een enkel knelpunt, zijn Gedeputeerde Staten voor wat betreft het voorlopige voorkeursalternatief uitgekomen op een combinatie van elementen (lees het voorlopige voorkeursalternatief). In de huidige combinatie van elementen zal een 'niet noodzakelijk' deel (het doortrekken N208-N206) voor het invulling geven aan de regionale bereikbaarheidsdoelstelling, echter wel significante lokale problemen introduceren als het gaat om de leefbaarheidsdoelstelling.

Daarnaast speelt voor ons een rol dat op basis van de scenario's van het PBL en CPB m.b.t. de economische en demografische groei al te gemakkelijk een 'schijnwerkelijkheid' kan worden gecreëerd. Tot slot is het volstrekt onduidelijk/onzeker of de substantieel hogere kosten die gemoeid zijn met een (niet noodzakelijke) doortrekking van de N208 naar de N206 opwegen tegen de baten.

Als bewoners zijn wij van mening dat het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige

voorkeursalternatief Duinpolderweg niet bijdraagt aan het verminderen van de verkeershinder in de leefomgeving. Wij zien de volgende negatieve effecten op ons afkomen:

Forse toename verkeersoverlast op de Zilkerduinweg en omliggende woonstraten; de verkeersveiligheid in de kern De Zilk zal aanzienlijk verslechteren door extra verkeersdrukte.

Grote inbreuk op de leefbaarheid van omwonenden door extra geluids- en verkeersoverlast

Verdere aantasting van het dorpse karakter van De Zilk

Toename van fijnstof, dus luchtvervuiling

Negatieve gevolgen voor het landschap (doorsnijding), de landbouw en het Natura 2000 gebied Kennemerland

Het voorlopige voorkeursalternatief zorgt voor onduidelijkheid!

In het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg is het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206 opgenomen als een 'stippellijn'. Daarmee interpreteren wij de doortrekking als een niet volwaardig onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg.

Bij bewoners van De Zilk is er grote onduidelijkheid over het (vervolg)proces. Aan de hand van de onderstaande punten wordt dit toegelicht:

Duidelijkheid over het voorkeursalternatief is ons inziens een voorwaarde om te komen tot een stabiele planuitwerking. Locatie en tracé zouden niet meer ter discussie moeten staan. Een niet volwaardig (of lees noodzakelijk) onderdeel (doortrekking N208-N206) staat met de huidige onderbouwing per definitie ter discussie. Voor bewoners van De Zilk is onduidelijk hoe een niet volwaardig onderdeel mogelijk later een plek kan krijgen in het besluitvormingsproces. Kern van besluitvorming zou moeten zijn om te komen tot besluiten van een zodanige kwaliteit qua inhoud en procesgang dat deze maatschappelijk zo breed mogelijk worden gedragen.

Het feit dat de verbinding geen volwaardig onderdeel uitmaakt van het voorlopige voorkeursalternatief suggereert en versterkt de opvatting van bewoners van De Zilk dat nut en noodzaak onvoldoende aantoonbaar wordt gemaakt.

Het is onduidelijk welke onverwachte gebeurtenissen / risico's die van invloed zijn op het voorlopige voorkeursalternatief er toe doen besluiten om mogelijk een ruimtelijke reservering te treffen voor het doortrekken van de N208 naar de N206 als (niet volwaardig) onderdeel van het

voorlopige voorkeursalternatief

Duinpolderweg

Een mogelijke ruimtelijke reservering zorgt in economische en milieutechnische zin voor grote onzekerheid bij direct omwonenden.

Advies

Tot slot willen wij u er op wijzen dat naast de beoordelingscriteria om te komen tot een beoordeling van de alternatieven (zoals vervat in de MER), ook draagvlak een belangrijk criterium is. Vanuit bewoners De Zilk is er geen draagvlak voor het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg. Bewoners uit De Zilk adviseren beide Provincies dan ook om op basis van onderliggende inspraakreactie het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206 te schrappen uit het voorkeursalternatief.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLn5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 23:23:12 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55627100_3568211_Zienswijze_CHG_Duin-
_en_Bollenstreek_Duinpolderweg_15-02-2018.pdf,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55627100.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55627100
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 23:23:14

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
55627100)



Provincie Noord-Holland
t.a.v. mevrouw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Sassenheim, 15 februari 2018
Referentienummer: 1030959, zienswijze planstudie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij stuur ik u de zienswijze van het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek (CHG) inzake de planstudie Duinpolderweg en het voorlopig voorkeursalternatief van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en Zuid-Holland.

Het CHG verenigt 17 historische verenigingen, stichtingen, musea, buitenplaatsen, landgoederen en kastelen in de Duin- en Bollenstreek op het gebied van landschap, erfgoed, cultuurhistorie en historisch groen. Onze missie is het behouden en beschermen van het wereldwijd unieke karakter van de Duin- en Bollenstreek.

Het CHG is zeer verontrust over de gevolgen van het door Gedeputeerde Staten van de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland voorgestelde voorkeursstracé (Zuidvariant) voor de Duinpolderweg en ook over de gevolgen van een mogelijke wijziging naar de Middenvariant, zoals daar door Holland Rijnland en de betrokken gemeenten om gevraagd wordt.

Wij verzetten ons tegen ruimtelijke reservering voor een verbinding tussen de N208 en de N206 omdat nut en noodzaak hiervoor niet zijn aangetoond.

Onze voorkeur gaat uit naar de variant NOG Beter 2.0, omdat die voor landschap, cultuurhistorie, landbouw en de toeristische aantrekkelijkheid van de Duin- en Bollenstreek veruit de minst schadelijke variant is en de minste kans biedt op verstedelijking van de streek.

In onderstaande Zienswijze geven wij hierop een toelichting.

Inhoudsopgave Zienswijze CHG

A. Onderzoek en procedure	p. 2
B. Nut en noodzaak	p. 2
C. Landschap en cultuurhistorie	p. 3
D. Economie en toerisme	p. 5
E. Verstedelijking	p. 8
F. Voorkeur CHG: NOG Beter 2.0, verbreding N207 en ontsluiting Heemstede	p. 9
Samenvattend standpunt CHG	p. 9
Bijlage: Landschappen en cultuurhistorie m.b.t. de Duinpolderweg	p. 10

A. Onderzoek en procedure

Procedure rond de 7 varianten

Wij constateren dat de 7 varianten, die in de MER-studie zijn onderzocht, zijn teruggebracht tot 2 varianten: de Zuidvariant (voorlopig Voorkeurstracé GS) en de Middenvariant. In deze varianten zijn losse onderdelen van de 7 varianten gecombineerd. De twee overgebleven varianten zijn beoordeeld met behulp van een zogenaamde "Gevoeligheidsanalyse", maar zijn niet zelf op hun effecten getoetst. Wij verzoeken u deze vergelijking in de Project-MER alsnog te maken.

Samenstelling Adviesgroep

De samenstelling van de Adviesgroep Bereikbaarheid Bollenstreek-Haarlemmermeer/DPW is verre van evenwichtig geweest, terwijl aan hun oordeel veel gewicht is gegeven. Van de 10 deelnemende organisaties in de Adviesgroep zijn er 4 vertegenwoordigers van het bedrijfsleven, 1 van de agrarische sector, 3 van Dorpsraden in de provincie Noord-Holland, 1 van de Stichting Spoorvariant Nee en 1 van het Platform Nog Beter. Deze laatste organisatie had in de Adviesraad slechts één stem, terwijl dit Platform 8 aangesloten organisaties moest vertegenwoordigen. Dit is geen eerlijke verhouding. Bovendien behartigt slechts één van die tien organisaties de belangen van een gedeelte van Hillegom, terwijl alle varianten van het tracé over Hillegoms grondgebied lopen. Er is veel gepraat over het gebied, maar met een te kleine en eenzijdig samengestelde vertegenwoordiging uit het gebied.

Bovendien vragen wij ons af waarom het CultuurHistorisch Genootschap, dat al meer dan 20 jaar de ruimtelijke ontwikkelingen in de Duin- en Bollenstreek volgt, niet is uitgenodigd deel te nemen aan de Adviesgroep. Wij hadden het proces vanuit onze expertise op het gebied van landschap en erfgoed van de Bollenstreek graag van binnenuit gevolgd.

Geen openbaarheid

Zowel de leden van de Stuurgroep Duinpolderweg als de leden van de Adviesgroep moesten zich houden aan geheimhouding. Daardoor moesten zij besluiten nemen zonder dat zij vooraf hun achterban konden raadplegen. Ook de vergaderstukken en notulen van de beraadslagingen waren en zijn geheim. Op deze manier heeft het democratische proces zich volledig aan de waarneming van de bevolking van Hillegom en de Bollenstreek onttrokken.

De MER-rapportage is pas na zeer lang aandringen openbaar gemaakt, waardoor de voorbereidingstijd voor deelnemers aan het besluitvormingsproces, maar ook voor gemeenteraadsleden en hun achterban veel te kort is geweest. Door dit alles zijn de gemeenteraden en belangenorganisaties veel te weinig en veel te laat in het proces betrokken.

B. Nut en noodzaak

Geen nut en noodzaak

Uit de MER-rapportage is gebleken dat er geen nut en noodzaak is voor het aanleggen van een weg tussen N206 en N08. De verkeersproblemen spelen zich af op veel verschillende plekken. Die lokale problemen zijn niet allemaal op te lossen door de aanleg van één weg ten noorden van Hillegom. In het belang van landschap, cultuurhistorie, landbouw, natuur, de kleinschaligheid en toeristische aantrekkelijkheid van het gebied en de leefbaarheid is het veel minder ingrijpend om lokale problemen op te lossen met lokale oplossingen.

Geen samenhang autoverkeer en openbaar vervoer

Uit de MER-procedure en uit uw voorstel blijkt op geen enkele manier hoe de provincies denken over de samenhang tussen de ontwikkeling van het autoverkeer en het openbaar vervoer in het

gebied. In de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport (ISG) van de 6 Greenport-gemeenten, die in 2016 nogmaals is bekrachtigd, staat dat er een geactualiseerd Programma Ontsluiting Greenport moet komen, zowel voor het openbaar vervoer als voor het wegverkeer (Maatregelenpakket Middengebied en Duinpolderweg). Hierin moet ook de versterking van de oost-west-verbindingen worden meegenomen (het zogenaamde "sportenproject" van de Economische Agenda Bollenstreek). De nu voorgestelde maatregelen zijn hier slechts een onderdeel van, maar wij missen de samenhang met het openbaar vervoer.

C. Landschap en cultuurhistorie

In het deelrapport Ruimtelijke Kwaliteit worden de cultuurhistorische waarden van de Duin- en Bollenstreek terecht omschreven als een cultuurhistorische schatkamer. Het zoekgebied van de Duinpolderweg tussen Hillegom, De Zilk, Vogelenzang en Bennebroek heeft unieke landschappelijke en cultuurhistorische waarden. Op slechts enkele kilometers van kust tot Ringvaart vinden we duinen, zanderijlandschappen op strandwallen, met daartussen nog restanten van niet-afgegraven duinen en hoge wegen, bollenvelden in de strandvlakte en veenweidegebieden nabij de Ringvaart. Het gebied maakt sinds 2017 deel uit van het nieuwe Nationaal Park Hollandse Duinen. Elk van deze karakteristieke landschapstypen heeft eigen kenmerken en cultuurhistorisch waardevolle elementen. Compensatie van cultuurhistorische waarden elders in het gebied is niet mogelijk, doordat deze waarden juist vanwege hun geschiedenis gebonden zijn aan de locatie waar ze zich bevinden.

De aanleg van de Duinpolderweg heeft vergaande consequenties voor het landschap. Zowel de Zuidvariant als de Middenvariant doorsnijdt diverse karakteristieke landschapstypen, elk met hun eigen specifieke cultuurhistorische en landschappelijke waarden.

Bovendien wordt bij doortrekking van de weg naar het westen een belangrijk bollenteeltgebied onttrokken aan het bollenareaal en lopen de openheid en de toeristische aantrekkelijkheid van het gehele gebied gevaar.

Hiaten in het MER-onderzoek

In het Deelrapport Ruimtelijke Kwaliteit van het MER-onderzoek (p. 206) wordt een globale beschrijving van het voor de Duin- en Bollenstreek karakteristieke zanderijlandschap gegeven. Deze beschrijving is echter zeer summier, niet compleet en de informatie klopt ook niet allemaal. Daardoor zijn de conclusies over de effecten van de Duinpolderweg op landschap en cultuurhistorie ook niet altijd juist.

Zo wordt gesteld dat "de oorspronkelijke parallelle ligging van strandvlakten en strandwallen vooral in het zuidelijke deel van de Bollenstreek" herkenbaar is, maar deze kwalificatie is evenzeer van toepassing op het gebied tussen Hillegom en Bennebroek.

In het rapport staat ook dat "deze zanderijlandschappen vooral heel karakteristiek zijn langs de westrand van de strandwal Sassenheim-Lisse en ter plaatse van de voormalige Oosterduinen bij Noordwijkerhout." Dit kan net zo goed gezegd worden van het zanderijgebied ten noorden van Hillegom (Pastoorlaan, Nieuweweg, 1^e Loosterweg, Margrietenlaan) en van het zanderijgebied ten oosten van de N208, waar op de oostelijke strandwal al in de 19^{de} eeuw bollenvelden zijn aangelegd bij de Zandlaan, Winterrustlaan, Bethlehemlaan.

In de opsomming van nog niet afgegraven duinbossen op de strandwal ontbreekt het Lokhorsterduin, dat nota bene in het zoekgebied ligt. Het wordt op p. 206 "het bosje van de Tillenbergh" genoemd, maar het gebied de Tiltenberg is een niet-afgegraven deel van het duinbos op de strandwal, dat door de onderzoekers niet als zodanig is herkend.

Zie voor een uitgebreidere beschrijving van de landschappen en cultuurhistorie in het zoekgebied de Bijlage: Landschappen en cultuurhistorie m.b.t. de Duinpolderweg (p.10).

Het agrarisch landschap tussen het Lokhorsterduin en de Pastoor slaan verandert hierdoor ingrijpend. Door afsluiting van wegen wordt de recreatieve verbinding van Hillegom met het waardevolle en aantrekkelijke bollengebied bij Vogelenzang en de Tiltenberg onmogelijk. Als de weg ten noorden van de Tiltenberg komt te lopen, wordt het ongerepte bollengebied ten noorden van de Tiltenberg bij de 2^e Doodweg ernstig aangetast.

Effecten op de cultuurhistorie

In het cultuurhistorisch gedeelte van het MER-onderzoek worden de varianten vrijwel uitsluitend beoordeeld op hun impact voor monumenten. Voor aanleg van de weg volgens de Zuidvariant hoeven inderdaad geen (rijks)monumenten te worden gesloopt; de weg schampt daar in alle varianten precies langs. Bij de Zuidvariant wordt de waardevolle lintbebouwing langs de Weeresteinstraat, bestaande uit villa's van bloembollenkwekers- en exporteurs, doorsneden. Bij de Middenvariant wordt, zoals hierboven al is beschreven, de locatie van de slingerende Leeck ofwel Molensloot in de Oosteinderpolder doorsneden.

Bij de variant NOG Beter 2.0 wordt op cultuurhistorisch gebied geen schade aangericht omdat de weg gebruik maakt van de bestaande Weerlaan.

Behalve rijks- en gemeentelijke monumenten zijn in de Bollenstreek ook nog vele cultuurhistorische landschapselementen te vinden, zoals hoge wegen, bollenschuren, beuken- en meidoornhagen, koebosjes, sloten etc. Zie hiervoor de digitale Cultuurhistorische Atlas Duin- en Bollenstreek (www.cultuurhistorieduinenbollenstreek.nl).

Deze cultuurhistorische elementen verliezen aan waarde als het omliggende landschap wordt aangetast, omdat zij aan dat landschap voor een deel hun betekenis ontleenen.

Effecten voor natuur, flora en fauna

Ook op het gebied van Natuur vertoont het MER-onderzoek hiaten. In het Deelrapport Natuur ontbreekt in het overzicht van houtopstanden het Lokhorsterduin in Hillegom. Dit is vreemd, want het hele zuidelijk gedeelte van dit duinbos op de strandwal is ongerept. Bovendien zijn in het Lokhorsterduin nog laanstructuren met zeer oude bomen aanwezig, die dateren van het gebruik als landgoed in de 18^{de} en 19^{de} eeuw.

Wat betreft de aanwezigheid van vogels bevreemdt het ons dat de Weerlanerpolder wél als belangrijk weidevogelgebied wordt aangemerkt, terwijl dat niet het geval is voor de Oosteinderpolder. Dit heeft consequenties voor de tabel over het ruimtebeslag op weidevogelgrasland (p. 200), waarin geconstateerd wordt dat de Zuidvariant voor het weidevogelareaal slechter uitpakt dan de Middenvariant. Die conclusie is volgens ons onjuist. Verder missen wij in de rapportage bij de vogels de specifieke bollenvogels, zoals de veldleeuwerik, de gele kwikstaart en de patrijs. Deze kwetsbare vogelsoorten, die voorkomen op de rode lijst, broeden in de bollenvelden en hebben daar langer rust dan in de weidegebieden. Daardoor komen deze soorten juist in de bollengebieden voor. Niet alleen de doorsnijding van graslanden, ook de verkleining en doorsnijding van het bollenareaal zal voor deze vogelsoorten gevolgen hebben.

D. Economie en toerisme

MER-onderzoek en het bollenareaal

In het MER-onderzoek zijn de varianten onderzocht op hun effecten voor de landbouw. Bij de beschrijving van de grondsoorten op p. 284 wordt een fout gemaakt bij het bollengebied ten oosten van de N208. Daar staat dat het hier "opgevaaren gronden" betreft, waarbij een zandlaag over het veen is aangebracht. Dit is onjuist.

Het gebied Oostduin tussen N208 en de Zandlaan bevat kalkrijke zanderijgronden (Zie de Bodemkaart uit 1952 in de Bijlage). Zelfs in het gebied ten oosten van de Zandlaan komen nog goede bollengronden voor, doordat gedeelten daar later zijn omgedregd.

In paragraaf 9.2.1.2 (p. 286) wordt de volgende toekomstontwikkeling van de Bollenstreek geschetst: "Indien de Duinpolderweg niet worden aangelegd zal in eerste instantie er weinig veranderen aan het landbouwkundig gebruik van gronden. Veel hoog gekwalificeerde bollengrond wordt min of meer beschermd door compensatieverplichtingen en hoge afkoopsommen bij bestemmingsverandering. Daardoor zal het bollencomplex voorlopig blijven bestaan en zal het gevecht om de ruimte doorgaan en het gebied toch door economische groei en verandering van bestemmingen op overige gronden eerder of later op verkeersgebied dichtslibben."

Wij delen dit beeld van de ontwikkeling van de Bollenstreek niet; de aannames zijn onjuist en wij vinden dat dergelijke meningen niet thuishoren in een onafhankelijk MER-onderzoek.

Bovendien gaat dit voorbij aan de afspraken voor compensatie van bollengronden die in de Bollenstreek gelden. De bollengronden zijn hierdoor niet "min of meer" beschermd, maar er zijn harde afspraken over gemaakt.

Gevolgen voor het bollenareaal

Het landschap van de Duin- en Bollenstreek is een belangrijk productiegebied voor bloembollen en huisvest al meer dan anderhalve eeuw een agrarische topsector, die zonder subsidie draait. Niet alleen het ruimtebeslag van de Duinpolderweg zelf zal ten koste gaan van de hoeveelheid goede bollengrond. De kans is ook groot dat de doorsneden of ingesloten percelen voor agrariërs niet meer rendabel zijn. Moderne bollenbedrijven zijn gebaat bij schaalvergroting. Elke doorsnijding of andere maatregel die leidt tot verkleining van de oppervlakte en de bereikbaarheid van de percelen zal ten koste gaan van een rendabele bedrijfsvoering en daardoor uiteindelijk tot het verlies van bollenareaal.

In 1996 is een minimum-areaal van 2625 hectare eersteklas bollengrond in de Duin- en Bollenstreek veiliggesteld in het Pact van Teylingen. Dit is de ondergrens voor het bollenareaal dat nodig is als basis voor het gehele greenportcomplex. Dit bollencomplex betreft niet alleen de teelt, handel en export van bloembollen, maar ook toeleveringsbedrijven, transport en logistiek, techniek, onderzoek, onderwijs, marketing, toerisme etc.

Deze afspraak over de toekomst van de Bollenstreek is verwerkt in de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport (ISG), vastgesteld in 2009, herzien in 2016. Het minimaal benodigde bollenareaal in de Bollenstreek van 2625 hectare staat in de ISG vermeld en er zijn strikte regels voor de compensatie van bollengrond. Deze afspraken worden nauwlettend bewaakt door de Greenport-gemeenten en de Greenport Ontwikkelingsmaatschappij (GOM).

Compensatie van bollengrond

De conclusie van het Landbouwkundig MER-onderzoek is dat zowel de Middenvariant als de Zuidvariant veel verlies van bollengrond met zich meebrengen en dat veel bollenpercelen worden doorsneden. Daar komt bij dat het bollengebied tussen Hillegom, De Zilk, Vogelenzang en Bennebroek nog relatief open is, zonder veel bedrijfsbebouwing, woningen of kassen, waardoor het ook voor toeristen aantrekkelijk is.

Het alternatief Nog Beter 2.0 raakt geen bollengrond en scoort alleen licht negatief op doorsnijding van overige landbouwgrond.

In het MER-onderzoek (p. 305) wordt het aantal doorsneden percelen met elkaar vergeleken om te bepalen welke variant de meeste schade toebrengt. Wij vinden het vreemd dat hierbij de aantallen doorsneden en onbereikbare percelen worden geteld, terwijl beter gekeken kan worden naar de totale oppervlakte van het verlies aan bollengrond dat hiermee gemoeid is. Bovendien brengt doorsnijding van percelen altijd verrommeling met zich mee.

In het MER-onderzoek wordt bovendien geen woord gewijd aan de manier waarop het verlies aan bollengronden als gevolg van de Duinpolderweg binnen de Bollenstreek gecompenseerd zou moeten en kunnen worden. Hoe denken de gemeenten en provincies de compensatie van bollengronden op te lossen?

Het gebied ten noorden van De Zilk en Hillegom bevat veel eersteklas hyacintengronden op de afgegraven strandwal, die precies de juiste korrelstructuur en waterhuishouding hebben, die nodig zijn voor de teelt van met name hyacinten.

Deze bollengronden zijn binnen de Bollenstreek niet of zeer moeilijk te compenseren. En als er al locaties met de juiste omvang voor compensatie worden gevonden, zullen weer andere landschappen hiervoor opgeofferd moeten worden.

Gevolgen voor het toeristisch bollenlandschap

In het MER-onderzoek wordt als positief effect van de Duinpolderweg aangevoerd dat een snelle bereikbaarheid van de Bollenstreek gunstig is voor toeristen en recreanten. In deze redenering wordt eraan voorbij gegaan dat de Bollenstreek toeristisch juist zo bijzonder is door de kleinschaligheid van het landschap, de afwisseling tussen veelkleurige bollenvelden en de andere kwaliteiten van het gebied (duinen, landgoederen, trekvaart etc).

Juist deze kleinschaligheid maakt de recreatieve routes door het duin- en bollengebied aantrekkelijk. Deze recreatieve wandel-, fiets- en vaarroutes in het bollengebied lopen door aanleg van de Duinpolderweg gevaar, terwijl het nu juist de bedoeling van de samenwerkende Bollenstreek-gemeenten is om deze routes in het kader van landschap, erfgoed en recreatie aantrekkelijker te maken en de kwaliteit ervan te verhogen (plan Bloeiende Bollenstreek).

In de Zuidvariant kruist de Duinpolderweg op veel punten bestaande wegen, zoals de Noorder Leidsevaart, Pastoorslaan en 1^e Loosterweg. Hierdoor wordt de landschappelijke uitstraling van bestaande routes in het bollenlandschap ernstig aangetast. Dit zal negatieve effecten hebben op recreatie en toerisme.

De 1^e Loosterweg, die aan de westrand van de strandwal loopt, is een belangrijke noord-zuid-verbinding in het recreatieve verkeer. Dit geldt evenzeer voor de weg langs de Leidsevaart. In de Middenvariant worden de 2^e Doodweg, de Noorder Leidsevaart en de 1^e Loosterweg zelfs afgesloten waardoor een belangrijke recreatieve fietsroute door het bollengebied tussen Hillegom, De Zilk en Vogelenzang wordt doorgeknipt.

Als de trekvaart door een weg met een viaduct wordt gekruist ervaren recreanten en toeristen het landschap niet meer als een agrarisch landschap, maar als een verkeerslandschap.

Recreanten en toeristen doorkruisen het gebied liever zelf op de fiets dan dat zij in touringcars via de Duinpolderweg snel op en neer naar de Keukenhof worden vervoerd.

Maatschappelijke Kosten-Baten-Analyse (MKBA)

In de MKBA staan zo veel aannames dat de conclusies ervan betwistbaar zijn.

Zo is bij het kapitaliseren van de effecten van de Duinpolderweg vergeten dat het landschap van de Bollenstreek niet alleen een productielandschap is, maar ook een recreatief en toeristisch landschap met een wereldwijd uniek karakter en een economische en toeristische impact die van grote nationale en internationale betekenis is.

De Hollandse bloemencultuur bepaalt het imago van Nederland. De Duin- en Bollenstreek met zijn sterke, landschappelijke kenmerken wordt in binnen- en buitenland beschouwd als het nationale erfgoed van onze bloemencultuur. Als de betere bereikbaarheid van het gebied ten koste gaat van het landschap zouden die cijfers wel eens heel anders kunnen uitpakken.

Bovendien wordt er in de MKBA (p.311) ten onrechte van uitgegaan dat bloembollen via Schiphol Nederland verlaten. Bloembollen gaan echter niet met het vliegtuig en ook de meeste snijbloemen van bloembollen gaan in vrachtwagens via de weg naar de klant.

F. Voorkeur CHG

NOG Beter 2.0

Het CHG is voorstander van kleinschalige lokale verkeersoplossingen die het landschap niet aantasten en die de kans op verstedelijking van de Bollenstreek zo klein mogelijk maken. Onze voorkeur gaat daarom uit naar de variant NOG Beter 2.0, omdat die voor landschap, cultuurhistorie, landbouw en toerisme van de Duin- en Bollenstreek veruit de minst schadelijke variant is, die bovendien de minste kans biedt op verstedelijking.

Het verbaast ons dat de variant NOG Beter 2.0 geen serieuze kans heeft gekregen, want deze variant scoort in de MKBA op plaats 2 van de 7 varianten. In de Nota Voorkeursalternatief wordt NOG Beter 2.0 zelfs tot de drie meest kansrijke varianten gerekend.

Ook uit de brief van drs. Elof Nieuwenhuis van 18 januari 2018 aan de statencommissies Verkeer blijkt dat de variant NOG Beter 2.0 de meeste voordelen heeft.

Voordelen van de variant NOG Beter 2.0

- * Het cultuurhistorisch waardevolle landschap van de Oosteinderpolder en het recreatiegebied Weerlanerpolder blijven gespaard; de twee polders blijven één geheel;
- * Er is geen sloop nodig van villa's langs de Weeresteinstraat;
- * Er is geen sloop nodig van bedrijven op het bedrijventerrein Horst ten Daal;
- * Bij doortrekking van de Weerlaan naar de N205 krijgen de bedrijven daar een directe verbinding naar de N205 en hoeven zij niet langer via de N208 naar de N207 te rijden. Dit vermindert het verkeer op de Weerlaan, Weeresteinstraat, Van den Endelaan en Leidsestraat;
- * Een aquaduct onder de Ringvaart garandeert een continue doorstroming van het verkeer en is landschappelijk beter in te passen dan een hoge brug;
- * Doordat deze oplossing relatief ver van Zuid-Kennemerland ligt is er een minder aanzuigende werking van verkeer, waardoor de verkeersbelasting voor de Weeresteinstraat zal meevallen;
- * Zonder doortrekking naar het westen kan de Weerlaan de verkeersbelasting goed aan;
- * Door geluidsschermen en een aquaduct onder de Ringvaart kunnen de woonwijken nabij de Weerlaan beschermd worden tegen de gevolgen van mogelijk toenemend verkeer.

Samenvattend standpunt CHG

- * Wij wijzen zowel het voorkeurstracé (Zuidvariant) als de Middenvariant af. Niet kiezen tussen twee kwaden!;
- * Wij willen geen weg in het poldergebied en het bollengebied tussen Hillegom en Bennebroek;
- * Wij verzetten ons tegen ruimtelijke reservering voor een verbinding tussen de N208 en de N206 omdat nut en noodzaak hiervoor niet zijn aangetoond;
- * Wij zijn voorstander van doortrekking van de bestaande Weerlaan naar de N205 met een aquaduct onder de Ringvaart, zoals beschreven in Variant NOG Beter 2.0;
- * Wij zijn voorstander van verdubbeling van de N207 en de Elsbroekerbrug tussen N208 en N205;
- * Wij denken dat de oost-west-verbinding van Zuid-Kennemerland ook moet verbeteren. Dat kan door de geplande weg bij Zwaanshoek over de Ringvaart door te trekken naar de Glipperdreef;
- * Wij willen een integrale en samenhangende aanpak voor het auto- en fietsverkeer en het openbaar vervoer.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek (CHG)

Alfred Pop, voorzitter

2. Het zanderijgebied Oostduin: Ten noorden van Hillegom vertakt de strandwal in een westelijke uitloper, waarop de N208 ligt, en een oostelijke uitloper die doorloopt tot aan de Zandlaan. Deze strandwal tussen de N208 en Zandlaan is in de 19^{de} eeuw afgegraven voor de tuinbouw en bollenteelt. Dat is te zien aan de hooggelegen Zandlaan, Winterrustlaan, Bethlehemlaan en Kennemerbeekweg, die nog op oud duinniveau liggen en aan de zanderijsloten en hagen die kenmerkend zijn voor het zanderijlandschap.

3. In het zanderijgebied ten westen van de N208 is de strandwal eveneens in de 19^{de} eeuw afgegraven ten behoeve van de tuinbouw en bollenteelt. Dit zanderijlandschap strekt zich uit van de Weeresteinstraat en Haarlemmerstraat tot aan de 1^e Loosterweg. Het hoogteverschil tussen de bollenvelden bij de Nieuweweg geeft goed aan hoe hoog de strandwal oorspronkelijk was en hoeveel meter de strandwal is afgegraven. Deze steilrand is zeer waardevol. Op de driesprong 1^e Loosterweg-Margrietenlaan-Nieuweweg is nog een restant van het duin aanwezig. Ook dit zanderijlandschap heeft zanderijsloten en op sommige plaatsen staan hagen, die kenmerkend voor het zanderijlandschap.

4. Het Lokhorsterduin is het grootste niet-afgegraven gedeelte van de strandwal van Hillegom. Hier lag het voormalige landgoed Lokhorsterduin, waarvan de lanenstructuur met zeer oude bomen en de uitkijkheuvel (belvédère) nog in het landschap te vinden zijn. Dit landgoed werd vanaf 1925 ingericht als terrein van de "Vereniging tot Christelijke Verzorging van Geestes- en Zenuwzieken In Nederland" ofwel Psychiatrisch Ziekenhuis van Vogelenzang, later De Geestgronden en GGZ InGeest. Van deze psychiatrische instelling zijn in het terrein nog veel historische restanten aanwezig, zoals de begraafplaats en de aardappelvelden waar de patiënten werkten.

5. De in 1657 aangelegde trekvaart Haarlem-Leiden loopt als een kaarsrechte vaart door het landschap. Het tracé van de trekvaart volgt grotendeels de veenwateringen die voor 1657 al in de strandvlakte tussen De Zilk, Vogelenzang en Hillegom aanwezig waren. Het jaagpad langs de trekvaart, dat bij Hillegom tweemaal van oever wisselt, is verdwenen onder het wegdek van de Noorder Leidsevaart. De Bartenbrug ligt nog op de oorspronkelijke plaats. De spoorlijn kruist de trekvaart bij de Traliebrug in Vogelenzang.

6. De strandvlakte tussen De Zilk, Vogelenzang en Hillegom is vanouds een gebied met een veenlaag. Dit gebied is in de loop der tijd omgezet tot bollengrond door het zand naar boven te halen. Hierdoor is dit ook een eersteklas bollenteeltgebied geworden dat bijdraagt aan het bollenareaal en aan de openheid en toeristische aantrekkelijkheid van Hillegom, De Zilk en Vogelenzang.

7. De Tiltenberg is het laatste gedeelte van de strandwal van De Zilk. Doordat hierop een klooster is gevestigd, is dit oorspronkelijk duingebied niet afgegraven. Dit in tegenstelling tot de bollenvelden eromheen, die op eersteklas zandgrond liggen. Het zanderijlandschap is daar niet verrommeld met kassen en bedrijfsgebouwen. De steilrand van de duinen vormt een groot contrast met de lager gelegen bollenvelden en geeft goed aan hoe hoog de strandwal oorspronkelijk was en hoeveel meter de strandwal is afgegraven. Deze steilrand is zeer waardevol.

A ZUID-HOLLANDS GEDEELTE ZUID-HOLLAND PART



Gedeelte van de Bodemkaart van de Bollenstreek (Van der Meer, momentopname 1952).

LEGENDA LEGEND

W STRANDWALLENLANDSCHAP BEACH-BANK LANDSCAPE

Ww STRANDWALGRONDEN BEACH-BANK SOILS

- Ww1 droge strandwalgrond
dry beach-bank soil
- Ww2 vochtige strandwalgrond met slibhoudende bovengrond
moist beach-bank soil with a silty topsoil
- Ww3 droge strandwalgrond met slibhoudende bovengrond
dry beach-bank soil with a silty topsoil
- Ww4 vochtige slibhoudende strandwalgrond
moist slightly silty beach-bank soil
- Ww5 droge slibhoudende strandwalgrond
dry slightly silty beach-bank soil

Wz ZANDERIJGRONDEN EXCAVATED BEACH-BANK SOILS

- Wz1 kalkrijke zanderijgrond
calcareous excavated beach-bank soil
- Wz2 kalkhoudende zanderijgrond
slightly calcareous excavated beach-bank soil
- Wz3 kalkhoudende zanderijgrond met doorgegripte glei
slightly calcareous excavated beach-bank soil with clay disturbed by trable digging
- Wz4 kalkloze zanderijgrond
non-calcareous excavated beach-bank soil
- Wz5 kalkloze zanderijgrond met doorgegripte glei
non-calcareous excavated beach-bank soil with clay disturbed by trable digging

Wv STRANDVLAKTE-ZANDGRONDEN BEACH-PLAIN SAND SOILS

- Wv1 strandvlakte-zandgrond, dikker dan 1 m op veen
beach-plain sand soil, thicker than 1 m overlying peat
- Wv2 strandvlakte-zandgrond, dunner dan 1 m op veen
beach-plain sand soil, less than 1 m overlying peat
- Wv2a verdroogde strandvlakte-zandgrond, dunner dan 1 m op veen
desiccated beach-plain sand soil, less than 1 m overlying peat
- Wv3 strandvlakte-zandgrond, dunner dan 1 m op klei (op veen)
beach-plain sand soil, less than 1 m overlying clay (on peat)
- Wv4 slibhoudende strandvlakte-zandgrond, dunner dan 1 m op veen
slightly silty beach-plain sand soil, less than 1 m overlying peat
- Wv5 slibhoudende strandvlakte-zandgrond, dunner dan 1 m op klei (op veen)
slightly silty beach-plain sand soil, less than 1 m overlying clay (on peat)

Oa KALKRIJKE DUINZANDGRONDEN CALCAREOUS DUNE-SAND SOILS

- Oa1 vochtige kalkrijke duinzandgrond
moist calcareous dune-sand soil
- Oa2 vochtige, kalkrijke duinzandgrond, dunner dan 1 m op klei
moist calcareous dune-sand soil, less than 1 m overlying clay
- Oa3 droge kalkrijke duinzandgrond, dunner dan 1 m op klei
dry calcareous dune-sand soil, less than 1 m overlying clay

Do KALKLOZE DUINZANDGRONDEN NON-CALCAREOUS DUNE-SAND SOILS

- Do1 vochtige kalkloze duinzandgrond
moist non-calcareous dune-sand soil
- Do2 droge kalkloze duinzandgrond
dry non-calcareous dune-sand soil
- Do3 vochtige kalkloze duinzandgrond, dunner dan 1 m op veen
moist non-calcareous dune-sand soil, less than 1 m overlying peat
- Do4 vochtige slibhoudende kalkloze duinzandgrond
moist slightly silty non-calcareous dune-sand soil
- Do5 droge slibhoudende kalkloze duinzandgrond
dry slightly silty non-calcareous dune-sand soil

P1 GRONDEN VAN DE DROOGMAKERIJEN RECLAIMED LAKE-BOTTOM SOILS

P2 OUDE ZEEKLEIGRONDEN OLD SEA-CLAY SOILS

- P7 kalkarme oude zeekleigrond met een dek van veenaarde
non-calcareous old sea-clay soil underlying sandy peat

B BIJZONDERE ONDSCHIEDINGEN SPECIAL FEATURES

- B4 opgebaggerde grond
soil raised by slob
- B5 uitgekilde grond
soil from which the clay has been excavated
- B6 omgespoeten grond
soil reworked by suction dredging
- B7 diepgedolven grond
treble dug soil
- B8 uitgevoende en ingevaren grond
soil consisting of dune-sand replacing excavated peat



provincie **HOLLAND**
ZUID

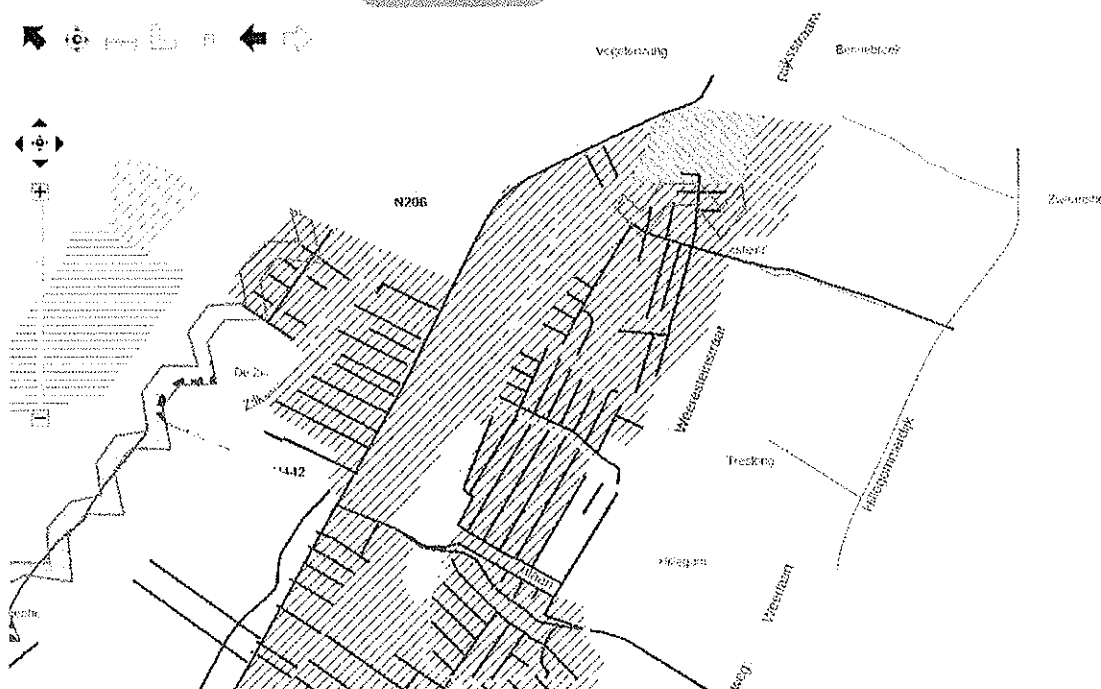
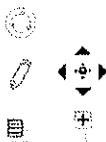
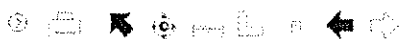
Beeldbepalend Erfgoed

Toepassing in beeld

Achtergrondinformatie

Externe links

Cultuur
historische
atlas



Kenmerken en waarden landschap. Provinciale Cultuurhistorische kaart Zuid-Holland (PZH, 2018)
www.zuid-holland.nl/onderwerpen/landschap/cultuur-erfgoed/cultuurhistorische



Waardevolle landschappen en cultuurhistorische landschapselementen. (Cultuurhistorische Atlas Duin- en Bollenstreek, CHG 2018) www.cultuurhistorieduinenbollenstreek.nl



De Oosteinderpolder Hillegom, met de Leeck of Molensloot die uitkomt in de Oosteindervaart.



Bollengebied ten oosten van de Zandlaan in de Oosteinderpolder.



De Winterrustlaan, hoek Zandlaan in het Zanderijgebied Oostduin in Hillegom.



Het Lokhorsterduin gezien vanaf de hoger gelegen Nieuweweg in Hillegom, nabij de spoorlijn.



Oude beuken in een laanstructuur in het Lokhorsterduin in Hillegom.



Bollenvelden op de strandwal tussen de Pastoorslaan en Nieuweweg in Hillegom.



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

[Redacted]

Organisatie:

[Redacted]
Genootschap Duin- en
Bollenstreek

Postadres:

[Redacted] Huisnr. [Redacted]

Postcode:

2[Redacted] Plaats: Sassenheim

E-mailadres

[Redacted]

Telefoonnummer:

(06)[Redacted]

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Geachte heer, mevrouw

Eergisteren en gisteren is u de Zienswijze van het CultuurHistorisch Genootschap Duin- en Bollenstreek via deze weg gemailld vanaf de gmail account van de CHG. (chg.duinenbollenstreek@gmail.com). Van beide keren heb ik geen ontvangstbevestiging gekregen.

Nu verzend ik de CHG Zienswijze nog maar een keer via mijn persoonlijke account van Planet.

Met vriendelijke groet,
[Redacted]

Bijlage

55627100_3568211_Zienswijze_CHG_Duin-
_en_Bollenstreek_Duinpolderweg_15-02-
2018.pdf

Bijlage

[Redacted]

Bijlage

[Redacted]

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 23:27:41 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55627128.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55627128
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 23:27:44

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer:
55627128)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats: De Zilk

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Zienswijze op het voorlopig
Voorkeursalternatief Duinpolderweg

In deze zienswijze wordt namens bewoners uit De Zilk een zienswijze gegeven op het "voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg"

Als inwoners van De Zilk zijn wij belanghebbenden inzake het dossier Duinpolderweg.

In het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg wordt aangegeven dat de verbinding vanaf de N208 in de toekomst mogelijk wordt doorgetrokken tot aan de N206. In een brief aan bewoners (d.d. 22-12-2017) met kenmerk 1031782/1031786, geeft de Provincie Noord-Holland nogmaals aan dat als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief de 'verbinding' in de toekomst mogelijk wordt doorgetrokken tot aan de N206.

Als inwoners van De Zilk zien wij geen meerwaarde in het doortrekken van de

verbinding vanaf de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg in relatie tot het oplossen van problemen op het gebied van bereikbaarheid en leefbaarheid die zich in de regio afspelen.

Op basis van het door u uitgevoerde onderzoek wordt geconcludeerd dat het voorlopige voorkeursalternatief zonder doortrekking van de N208 naar N206 in redelijke mate voldoet aan de bereikbaarheidsdoelstellingen van het project, terwijl de leefbaarheidsdoelstelling ruim wordt gehaald. Verder wordt gesteld dat een doortrekking van de N208 naar de N206 pas (vanuit een regionale bereikbaarheidsoptiek) zinvol is om te realiseren wanneer de economische en demografische groei doorzet. Deze voorgaande stellingname is met grote onzekerheid omgeven, terwijl een doortrekking op lokaal niveau feitelijk gezien negatieve effecten zal opleveren ten aanzien van de leefbaarheid in De Zilk.

Waarom een verbinding tussen de N208 en N206?

Onder worden argumenten aangedragen waarom inwoners van De Zilk tegen het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg zijn: Als bewoners zien we geen nut en noodzaak voor het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206. Een voorkeursalternatief zonder het doortrekken van de N208 naar de N206 kan de (toekomstige) bereikbaarheidsdoelstelling afdoende invullen.

Omdat het gaat om een regionale opgave en niet om een enkel knelpunt, zijn Gedeputeerde Staten voor wat betreft het voorlopige voorkeursalternatief uitgekomen op een combinatie van elementen (lees het voorlopige voorkeursalternatief). In de huidige combinatie van elementen zal een 'niet noodzakelijk' deel (het doortrekken N208-N206) voor het invulling geven aan de regionale bereikbaarheidsdoelstelling, echter wel significante lokale problemen introduceren als het gaat om de leefbaarheidsdoelstelling.

Daarnaast speelt voor ons een rol dat op basis van de scenario's van het PBL en CPB m.b.t. de economische en demografische groei al te gemakkelijk een 'schijnwerkelijkheid' kan worden gecreëerd. Tot slot is het volstrekt onduidelijk/onzeker of de substantieel hogere kosten die gemoeid zijn met een (niet noodzakelijke) doortrekking van de N208 naar de N206 opwegen tegen de baten.

Als bewoners zijn wij van mening dat het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige

voorkeursalternatief Duinpolderweg niet bijdraagt aan het verminderen van de verkeershinder in de leefomgeving. Wij zien de volgende negatieve effecten op ons afkomen:

Forse toename verkeersoverlast op de Zilkerduinweg en omliggende woonstraten; de verkeersveiligheid in de kern De Zilk zal aanzienlijk verslechteren door extra verkeersdrukke.

Grote inbreuk op de leefbaarheid van omwonenden door extra geluids- en verkeersoverlast

Verdere aantasting van het dorpse karakter van De Zilk

Toename van fijnstof, dus luchtvervuiling
Negatieve gevolgen voor het landschap (doorsnijding), de landbouw en het Natura 2000 gebied Kennemerland

Het voorlopige voorkeursalternatief zorgt voor onduidelijkheid!

In het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg is het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206 opgenomen als een 'stippellijn'. Daarmee interpreteren wij de doortrekking als een niet volwaardig onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg.

Bij bewoners van De Zilk is er grote onduidelijkheid over het (vervolg)proces. Aan de hand van de onderstaande punten wordt dit toegelicht:

Duidelijkheid over het voorkeursalternatief is ons inziens een voorwaarde om te komen tot een stabiele planuitwerking. Locatie en tracé zouden niet meer ter discussie moeten staan. Een niet volwaardig (of lees noodzakelijk) onderdeel (doortrekking N208-N206) staat met de huidige onderbouwing per definitie ter discussie. Voor bewoners van De Zilk is onduidelijk hoe een niet volwaardig onderdeel mogelijk later een plek kan krijgen in het besluitvormingsproces. Kern van besluitvorming zou moeten zijn om te komen tot besluiten van een zodanige kwaliteit qua inhoud en procesgang dat deze maatschappelijk zo breed mogelijk worden gedragen.

Het feit dat de verbinding geen volwaardig onderdeel uitmaakt van het voorlopige voorkeursalternatief suggereert en versterkt de opvatting van bewoners van De Zilk dat nut en noodzaak onvoldoende aantoonbaar wordt gemaakt.

Het is onduidelijk welke onverwachte gebeurtenissen / risico's die van invloed zijn op het voorlopige voorkeursalternatief er toe doen besluiten om mogelijk een ruimtelijke reservering te treffen voor het doortrekken van de N208 naar de N206 als (niet volwaardig) onderdeel van het

voorlopige voorkeursalternatief
Duinpolderweg

Een mogelijke ruimtelijke reservering zorgt in economische en milieutechnische zin voor grote onzekerheid bij direct omwonenden.

Advies

Tot slot willen wij u er op wijzen dat naast de beoordelingscriteria om te komen tot een beoordeling van de alternatieven (zoals vervat in de MER), ook draagvlak een belangrijk criterium is. Vanuit bewoners De Zilk is er geen draagvlak voor het doortrekken van de N208 naar de N206 als onderdeel van het voorlopige voorkeursalternatief Duinpolderweg. Bewoners uit De Zilk adviseren beide Provincies dan ook om op basis van onderliggende inspraakreactie het doortrekken van de verbinding vanaf de N208 naar de N206 te schrappen uit het voorkeursalternatief.

Bijlage

Bijlage

Bijlage

From: "Formdesk Response"
<VGVhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 23:35:37 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55627171.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55627171
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 23:35:39

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55627171)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-ollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats:

Zwaanshoek

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Mijn zienswijze:

Het alternatief 'Midden' heeft veruit mijn voorkeur. De reden is dat 'Midden' op eenvoudige wijze oplossingen biedt voor de huidige knelpunten.

- Voor Noordwijkerhout, De Zilk, Vogelenzang, Hillegom-Noord en Bennebroek voorziet het in een goede verbinding met de Drie-merenweg en de A4.
- Het verkeer door de kernen van Bennebroek en Zwaanshoek zal afnemen. Indien de Duin-polderweg te zuidelijk, door Hillegom-Noord, komt te liggen zal men toch nog kiezen om vanuit het noorden door de kernen Bennebroek en Zwaanshoek te rijden.

De randweg om Zwaanshoek zal weinig oplossing bieden. Bij afsluiting van het gedeelte van de dijk tussen de Bennebroekerweg en de Bennebroekerbrug raakt het plaatselijke verkeer in de war.

Bovendien bij deze afsluiting krijgt de dijk met aanwonenden tussen de Bennebroekerbrug en de Randweg dat verkeer te verwerken.

De randweg daalt de Haarlemmermeer in en doorsnijdt de Hanepoel. Wordt de Hanepoel niet afgesloten dan wordt dat dunne weggetje wel erg belast. Wordt de Hanepoel wel afgesloten dan raakt het plaatselijke verkeer nog meer in de war. Vervolgens komt de Randweg het RECREATIE-gebied Zwaanshoek-Noord binnen. Mondt daarna uit op de Spieringweg en het verkeer moet door het bebouwde gedeelte van de oostkant van Zwaanshoek naar de rotonde. Wat wordt er opgelost?

Laat 'Midden' doorgaan zonder de Randweg langs Zwaanshoek en mocht in de toekomst blijken dat er door allerlei ontwikkelingen meer nodig is, ga welgemoed en voortvarend aan de slag; ik denk mee.

[REDACTED]

Bijlage

Bijlage

jlage

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 23:46:16 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55627233_3568227_duinpolderweg.pdf,
55627233_3568228_Provincie_Noord.docx,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55627233.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55627233
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 23:46:18

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED] (Formdesknummer: 55627233)

Geachte Provincie Noord-Holland,

Ik ben Linus, ik ben elf jaar oud en woon in Zwaanstoek.

Ik heb gehoord van de Plannen over de nieuwe weg in Zwaanstoek aan het natuurpark.

Ik was erg geschrokken van deze Plannen, omdat ik vind dat er geen weg langs een natuurpark hoort. Deze weg zal de natuur verstoren. Het is er nu heel rustig, waardoor de dieren niet verstoord worden en rustig kunnen leven.

Ik heb erg van de natuur en maak mij zorgen over de Plannen van deze weg.

Mijn verzoek is om deze Plannen nog eens goed te bekijken of er geen andere manier is voor deze weg of dat het wel nodig is.

Ik zorg ook goed voor dit park om Plastic af te voeren en we moeten zuinig zijn met wat we weg hebben!

met vriendelijke groet,



17 feb. 2018

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw, R. Luchtenburg
1030959/zienswijze planstudie
Duinpolderweg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Zwaanshoek, 18 februari 2018

Geachte mw. Luchtenburg,

Hierbij dien ik mijn zienswijze in betreffende het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg. Dat er problemen zijn die opgelost moeten worden betreffende het (al door toenemende) verkeer tussen west en oost (en v.v.) van de ringvaart daar sta ik achter. Het voorstel met voorkeursalternatief wat er nu ligt, daar kan ik mij deels in vinden. Een verbinding oost/west Ringvaart, ter hoogte van Hillegom Zuid in de vorm van een aquaduct, lijkt mij zeker een oplossing. Echter een nieuwe verbinding tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg bij Zwaanshoek, met een afsluiting van de Bennebroekerdijk lijkt mij zeker geen oplossing. Het heeft mij veel vragen doen stellen tijdens de informatiebijeenkomst d.d. 23 januari j.l. Wat mij deze avond opviel, waarbij ik met meerdere personen van de provincie Noord-Holland heb gesproken is dat er op de vragen die ik stelde eigenlijk geen antwoord direct antwoord was. Hieruit heb ik doen opmaken, dat er geen gericht onderzoek heeft plaatsgevonden betreft dit voorstel. Het doel van dit voorstel (nieuwe verbinding Bennebroekerdijk- Spieringweg) zou zijn om het verkeer door de dorpskern van Zwaanshoek te doen verminderen (dit vertelde een medewerker van de provincie Noord-Holland). Het doel snap ik, echter zie ik het niet als oplossing, maar als verplaatsing van een probleem, met de nodige problemen die zich verder aandienen.

Hierbij voor – en nadelen op een rij:

Voordeel:

- Vermindering van verkeer over de Bennebroekerdijk en door de Bennebroekerweg.

Nadelen:

- Het blijft aantrekkelijk om door Bennebroek te blijven rijden, waarbij de dorpskern van Bennebroek niet ontlast wordt, maar eerder verzwaard.
- Een isolerende (en daarbij frustrerende) werking gericht op de bewoners van Zwaanshoek. Zwaanshoek heeft weinig tot geen faciliteiten in het dorp, waardoor bewoners veelal gericht zijn op Bennebroek (huisarts, tandarts, winkels, kerk, sportvereniging etc.) Zwaanshoekers zullen met deze optie moeten omrijden als zij naar Bennebroek willen. Dit is een extra milieubelasting gezien de uitstoot van fijnstof en NOx.
- Extra belasting van de Spieringweg, ter hoogte van een gedeelte met veel (basis- en voortgezet) schoolgaand fietsverkeer!!!!
- Scheiding van weg Hanepoel bij afsluiting, of extra belasting Hanepoel bij geen afsluiting door sluipverkeer. Hier is de weg niet op gebouwd (20 km pu weg). En/of parkeerproblemen op de Hanepoel, waarbij de ervaring leert (ervaren tijdens afsluiting Meerweg Bennebroek) dat mensen hun auto parkeren om zo naar sportvereniging BSM te kunnen lopen. Er zijn echter geen openbare parkeerplaatsen op de Hanepoel, dus dat levert problemen op.
- Minder snelle bereikbaarheid van hulpdiensten (bijv. brandweer Bennebroek)
- De nadelige effecten voor ondernemers te denken aan Global Garden, patatboer de Kemphaan en de winkels in Bennebroek.

- Al het verkeer moet dan via die ene weg (Bennebroekerdijk vanaf Cruquius) en via dat ene stoplicht. Op zondag is het al druk met verkeer wat van Cruquius Plaza vandaan komt, als daar ook het verkeer langs moet vanuit Hoofddorp en Zwaanshoek komen er simpelweg onnodige files te staan.

Als er een nieuwe weg moet komen tussen de Bennebroekerdijk en Spieringweg gezien de bestemmingsplannen, dan lijkt mij dat een gedeeld probleem tussen de Cruquius en Zwaanshoek en zal er gekeken moeten worden naar een passende oplossing. Want de groei van Cruquius (huizen en bedrijven, te denken aan een het gigabedrijf Dura Vermeer aan de Cruquiusdijk) heeft ook invloed op deze weg. Zij zullen hier ook gebruik van gaan maken, wat niet wenselijk is.

Dan heb ik nog niet eens gesproken over de nadelige gevolgen op het gebied van het mooie net aangelegde park, (waar veel mensen gebruik van maken -zelfs door mensen uit o.a. Bennebroek, Heemstede, Beinsdorp-) en de dieren (waaronder de ooievaar die nog wel eens te zien is) die er in het park leven, geluids- en lichthinder en uitstoot van fijnstoffen en NOx.

Hopelijk geeft dit een helder beeld van de mogelijke gevolgen van dit plan (nieuwe verbindingsweg Bennebroekerdijk-Spieringweg met afsluiting van Bennebroekerdijk).
Uiteraard ben ik bereid om zaken mondeling toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

ar

N.B.: graag zou ik nog het e.e.a. kwijt willen betreffende de manier van communiceren, waarbij ik verwacht dat een organisatie als jullie open staat voor feedback.

- de brief die verstuurd is door de provincie Noord-Holland, is in een ongelukkige periode verstuurd (vlak voor kerst)
- de brief had een onduidelijke en niet kloppende tekening (verbindingsweg Bennebroekerdijk en Spieringweg is getekend door het park heen)
- tijdens de informatiebijeenkomst werd tijdens de gevoerde gesprekken als oplossing aangedragen dat je dan met de fiets zou kunnen (om niet om te hoeven rijden).... Dit deed mij echter verbazen. Nu fietsen wij zoveel als mogelijk en wat het weer toelaat, maar het gaat niet alleen om ons. Zwaanshoek heeft ook veel oudere bewoners, die niet in de mogelijkheid zijn om te fietsen of mantelzorgers die met hun vader of moeder (uit bijv Bennebroek) meerdere malen moeten vervoeren o.d. (Tevens wil de maatschappij dat de mensen langer thuis willen blijven wonen en dat mensen vrijwilligerswerk doen. Isoleren van een dorp is dan niet handig.)



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-ollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:		
Organisatie:		
Postadres:		Huisnr.
Postcode:		Plaats: Zwaanshoek
E-mailadres		
Telefoonnummer:		
Datum	18-02-2018	
Zienswijze:	Zie bijlagen.	
Bijlage	55627233_3568227_duinpolderweg.pdf	
Bijlage	55627233_3568228_Provincie_Noord.docx	
Bijlage		

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 18 Feb 2018 23:53:04 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments:
55627267_3568240_Zienswijze_Alexander_P_Monkelbaan.docx,Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55627267.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55627267
Status	Gereed
Aangemaakt	18-02-2018 23:53:07

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:

Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED]

(Formdesknummer: 55627267)

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Hillegom

Hillegom, 15 februari 2018

Provincie Noord-Holland

t.a.v. mevrouw. R. Luchtenburg

Postbus 3007

2001 DA HAARLEM

Betreft: zienswijze planMER studie Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Hierbij stuur ik u de zienswijze betreffende de planMER studie Duinpolderweg en het voorlopig voorkeursalternatief Zuid van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en Zuid-Holland.

In mijn vrije tijd heb ik veel buitenlandse reizen gemaakt. Het unieke historische karakter van de Duinbollenstreek, het middeleeuwse karakter is nog in oorspronkelijk landschapsstructuur aanwezig, het heeft een relatief open karakter, de landgoederen, de geestgronden die met de hand zijn afgegraven, trekvaart, de duinen, weidegebieden, de flora en fauna, een stiltegebied, en deze streek is mij zo lief dat ik mij verplicht voel de onderstaande zienswijze te schrijven.

Gezien het karakter van deze streek verdient het een lokale mobiliteit oplossingen en voor zover deze een absolute must in de mobiliteit in de Bollenstreek zijn. Alleen waarvan onomstotelijk is bewezen infrastructuur, waarvan vooral het nut en noodzakelijk bewezen is, de schade aan natuur, landschap, etc. beperkt schaden, er een integrale en samenhangende oplossing in belang van het grotere geheel aanwezig is, etc. zijn er in dit gebied uitbreiding van infrastructuur toegestaan. Zo zou het moeten zijn om dit gebied te behouden voor landbouw, natuur, recreatie, toeristische trekpleister, etc.

De Bollenstreek heeft zelfs een grote (inter)nationale betekenis. De sierteelt bepaald mede het imago van Nederland. Ik hoor dat in veel landen, en vooral in China en Japan, waar mijn broer voor de VN heeft gewerkt, was dit keer op keer te horen. Het kapitaliseren van landschap, natuur, recreatie, toerisme, landbouwproductie zijn niet in de MKBA meegenomen. In de gevoeligheidsanalyse is de rekbaarheid van de waarden aangegeven met een verschil van 70 %. Daarop kunnen geen beslissingen worden genomen.

Hierbij spreek ik mijn afschuw uit over de voorkeursvariant Zuid van de Gedeputeerde Staten van de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland. Hier is duidelijk sprake van een bestuurlijke (wan)prestatie om alles op alles te zetten om de Duinpolderweg er door heen te drukken met als zogenaamde basis Adviesgroep uit het maatschappelijke midden. De Adviesgroep was niet representatief, had een ongewogen stemadvies, miste voldoende expertise, etc.

Als er wel een weg nodig is dan is deze beter met Parel 2.0 in te vullen met een aquaduct onder de Ringvaart door. Voorwaarde is ondertunneling en of verdiept tracé. Het voordeel is dat loodrecht op dit tracé ook in de toekomst een verdiept tracé richting het Noorden, aan de westzijde van het spoor, kan worden aangesloten richting het station van Hillegom. Dit vermindert de autonome groei in de Weeresteinstraat, Leidsestraat, etc. aanzienlijk. Onderzoek zou dit moeten uitwijzen. Uit de PlanMER studie komt naar voren dat dit een aanzienlijke betere leefbaarheid ten Noorden van Hillegom, De Zilk, etc. is. Bovendien lost het een knelpunt op bij de steenfabriek in Hillegom.

Vragen over bereikbaarheids- en toekomstige mobiliteit.

Hebben we op den duur daadwerkelijk een bereikbaarheids- en mobiliteitsprobleem in de Duin- en Bollenstreek? Ik zou deze vraag graag driedelig voor Hillegom, Lisse, Sassenheim beantwoord zien.

Moeten we ruimte aan recreatie, toerisme of infrastructuur* reserveren? In hoeverre wordt er gewicht toegekend aan toeristische en of recreatieve bestemmingen als onderdeel van onze regio economie? In hoeverre is de Greenport nog duurzaam in de Bollenstreek nu het meer een handelscentrum is geworden? Verwerking van de bollen hoeven in de toekomst niet meer via de Bollenstreek te verlopen! Zijn er geen mogelijkheden om het vrachtvervoer te minimaliseren in de Duin- en Bollenstreek?

* Welke infrastructuur benodigen wij in de Duinbollenstreek? Is dit voor duurzame mobiliteit, wegennet auto en vrachtvervoer of een combinatie? Ik stel deze vraag met name de aantrekkelijke ligging van de Duinbollenstreek en de functie die er aan wordt toegekend.

Op Rijkswegen en Provinciale wegen wordt de capaciteit steeds kleiner met als gevolg steeds grotere verkeerscongesties. Een en ander kan het sluipverkeer verder doen toenemen en dat komt in de PlanMER studie goed naar voren als de Duinpolderweg variant midden wordt aangelegd. Ik heb uitgerekend dat er 10.000 extra verkeersbewegingen zijn over de Ringvaart. Klopt dit? Een verslechtering van de leefomgeving, volksgezondheid, bereikbaarheid, etc. als gevolg. Dit druist precies tegen de hoofddoelstellingen van het project.

Hoofddoelstellingen (2) van het project

1. Het faciliteren van ruimtelijk-economische ontwikkelingen en activiteiten door bereikbaar te verbeteren aan de Duinbollenstreek, Zuid-Kennemerland en de Haarlemmermeer.
2. Verminderen van de verkeershinder in leefomgeving.
3. Etc.. etc.

De Bollenstreek ligt qua historisch landschap aantrekkelijk tussen de Noordvleugel, metropool-economie Amsterdam en de Zuidvleugel / metropool-economie van Den Haag en Rotterdam, met daarin Airport Schiphol en Rotterdam.

Op welke manier is mobiliteit en benodigde woningbouw ooit op de agenda van de gemeenteraden van de Duinbollenstreek gekomen? Het is overduidelijk dat de Duinpolderweg als politiek doel dwars door de discussie over knelpunten in de Duinbollenstreek is gemanoeuvreed. Mensen voelen zich verbijstert over de keuze variant Zuid in en buiten Hillegom. NOG Beter 2.0 ligt er notabene naast. De discussie ging over oplossen lokale knelpunten! De NOG Beter 2.0 vermindert de verkeersintensiteit in de Meerlaan met 61 %, terwijl de variant midden dit slechts met 39 % doet. Een nadeel zijn de woningen aan de Weerlaan en de Vossepolder, maar door ondertunneling onder de Ringvaart door en goede geluidschermen zijn de

bewoners beter af en de uitlaatgassen kunnen aan de westelijke kant van de ondertunneling worden uitgeblazen. Er gaat dan veel minder verkeer over de randweg dat in het voordeel is van de aanliggende wijk Tongelaer in Hillegom.

De conclusie is dan ook uiteraard er sprake is van de verstedelijking van de Bollenstreek. Is dat wel de juiste keuze? Moet hier eerst niet een maatschappelijk debat over worden gevoerd? Wat willen we met de beschikbare ruimte in de Bollenstreek?

De variant midden is een zeer schadelijke variant die verkeershinder in de leefomgevingen veroorzaakt.

De groei van ruimtelijke-economische ontwikkelingen zijn al in de autonome groei of nuloptie berekend.

Woningbouw in Noord- en Zuid-Holland

De provincies hebben het over demografische ontwikkelingen. Hieronder weet ik alleen over de demografische ontwikkelingen. Nergens staat de Bollenstreek een bijdrage moet leveren. Als men kijkt naar de aantallen dan is dat meer dan een Bollenstad. Wie schreeuwt van de daken dat het nepnieuws is? Precies, Alfons Morssink, voorzitter van de ondernemersvereniging in de Bollenstreek, degene die een dubieuze rol speelde in de Adviesgroep.

De woningbouwdoelstelling van de Metropoolregio Amsterdam tot 2040 is 300 duizend woningen (waarvan een deel in de Haarlemmermeer de komende jaren tegen de Duin- en Bollenstreek aan wordt gebouwd).

Het kabinet Kok heeft besloten geen Bollenstad te bouwen en mijn vader heeft op basis van dit besluit een woning in Hillegom gekocht. Het pact van Teijlingen en het besluit van Kok heeft geen houdbaarheidsdatum.

De Provincie Zuid-Holland wil de komende 22 jaar 240 duizend woningen bouwen.

Gezien er in Noord- en Zuid-Holland plannen zijn 540.000 woningen te bouwen de komende decennia heeft dit een enorme invloed op de infrastructuur en de keuze daarin.

Vraag: moeten we de woningbouw wel realiseren in de mate hierboven is aangegeven. Door de snellere mobiliteit is ook te denken aan meer noordelijke regio's van Nederland. Als die ook worden ontsloten dan is de toegevoegde waarde van de economische groei groter.

Nut en noodzaak van de Duinpolderweg variant midden (of Zuid) is nog steeds niet aangetoond en ook moet de mobiliteit in een groter verband worden beoordeeld. Ik verzet mij tegen ruimtelijke reservering voor de asfalt variant ook die van N208 naar de N206.

Procedure

Van de 7 varianten, die in de MER-studie zijn onderzocht (MER studie heeft onjuistheden), zijn beperkt tot 2 varianten n.l. de (voorkeurs)variant Zuid en de variant midden. In deze varianten zijn losse onderdelen van de 7 varianten gecombineerd. De twee overgebleven varianten zijn alleen beoordeeld met behulp van een zogenaamde "Gevoeligheidsanalyse", maar zijn niet zelf op hun effecten bestudeerd. Na veel aandringen werden de MER-gegevens vrij gegeven. Raadslieden werden op die manier langere tijd van relevante informatie onthouden en daardoor een kortere voorbereidingstijd voor gedegen besluitvorming.

Het is ronduit denigrerend waarop NOG Beter 2.0 wordt gebagatelliseerd. Logisch dat de NOG Beter 2.0 niet door provincie Noord-Holland geen draagvlak heeft. LTO en de ondernemers van de Noord Bollenstreek hebben aangegeven wel voor NOG Beter 2.0 te zijn. Deze variant stuitte bij de projectgroep op verzet. Leden van de Adviesgroep (misschien is deze groep nog groter) hebben aangegeven dat er op de variant Zuid is aangestuurd. Op deze manier zou Hillegom zogenaamd op het verkeerde been worden gezet en vervolgens op het andere been met de variant midden akkoord te gaan. Gezien de discussie en onderliggende stukken is het mij wel duidelijk geworden dat er een vooropgezet plan is geweest om provincie Noord-Holland zijn zin te geven met de variant midden. Welk belangen spelen hier voor de gemeente Hillegom. Ze maken de verminderde leefbaarheid, gezondheidsschade (met name Bennebroek), etc. ten Noorden ondergeschikt aan de financiële belangen? Dit is dwaling van de bevolking en dat zal juridisch worden uitgevochten.

De variant midden lost de knelpunten niet of onvoldoende op. Het is een feit dat één weg niet alle knelpunten kan oplossen. Dan hebben we het nog niet eens over de gevolgschade van variant midden. De belangen die LTO behartigt werden ongeschikt gemaakt, maar de landbouw sector zorgt wel voor ongeveer 100 miljard exportwaarde per jaar. In 1996 is een landbouwareaal van 2625 hectare bollengrond in de Duin- en Bollenstreek veiliggesteld in het Pact van Teylingen.

De Adviesgroep had geen representatieve vertegenwoordiging, onvoldoende expertise, ongewogen stemadvies, etc. Platform NOG Beter 2.0 vertegenwoordigde een aantal organisaties. Lokker heeft dit duidelijk een vertegenwoordiging uit het maatschappelijk midden aanbevolen. Bovendien werden de belangen van Hillegom onvoldoende behartigd. Het gaat hier notabene om een tracé dat over Hillegoms grondgebied loopt. Het hele proces kon niet door de bevolking van Hillegom worden gevolgd. De gemeente Hillegom speelt hierin een zeer dubieuze rol en heeft veel uit te leggen. Het lijkt erop dat de coalitie BBH, VVD, CDA en D'66 al ver van te voren wisten hoe het spel gespeeld moest worden. De wethouder De Jong zat zogenaamd met zakdoekjes klaar op 19 december 2017, maar het tegenovergestelde was daadwerkelijk aan de orde. Hij kon beter koffie en taart serveren! Hij heeft de Hillegomse bevolking een rad voor de ogen gedraaid.

De hele democratie wordt op deze manier door de VVD, CDA, D'66 en BBH in de gemeenteraad Hillegom uitgehold. GroenLinks had het initiatief genomen om met een gezamenlijk standpunt naar buiten te komen in de zienswijze. Tot ongeveer half februari 2018 heeft de coalitie het in het ongewisse gelaten, terwijl het al minstens ongeveer twee maanden voor de coalitie vast stond dat de zienswijze een variant midden zou opleveren.

Dat de dorpsraad van Beinsdorp voor de variant midden heeft uitgesproken, terwijl het voor het dorp veel beter af is dat de NOG Beter 2.0 er komt. Welk belang geeft Haarlemmermeer aan deze dorpsraad?

Met vriendelijke groet,





Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Lollenstreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:

Organisatie:

Postadres:

Huisnr.

Postcode:

Plaats:

Hillegom

E-mailadres

Telefoonnummer:

Datum

18-02-2018

Zienswijze:

Zie bijlage

Bijlage

55627267_3568240_Zienswijze_ [redacted].docx

Bijlage

Bijlage

From: "platformnog@geenduinpolderweg.nl" <platformnog@geenduinpolderweg.nl>
Date: 20 Feb 2018 15:55:16 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: FW: Zienswijze Platform NOG Duinpolderweg en definitief rapport prof. dr. Carl Koopmans
Attachments: Quick scan beoordeling MKBA Duinpolderweg.pdf

T.a.v. Mw. Luchtenburg inzake 1030959 / toegezegde aanvulling op zienswijze planstudie Duinpolderweg.

Geachte mw. Luchtenburg,
 Eerder vanmiddag verzonden wij onderstaand bericht. Wij ontvingen hierop echter de volgende foutmelding:
 'info-duinpolderweg@noord-holland.nl.' op 20-2-2018 15:01
 Serverfout: Ongeldige geadresseerde
 Vandaar dat wij nu, via een omweg, alsnog het originele rapport bij u terecht willen laten komen.
 In afwachting van een reactie, met vriendelijke groet,

~~platformnog@geenduinpolderweg.nl~~
~~platformnog@geenduinpolderweg.nl~~

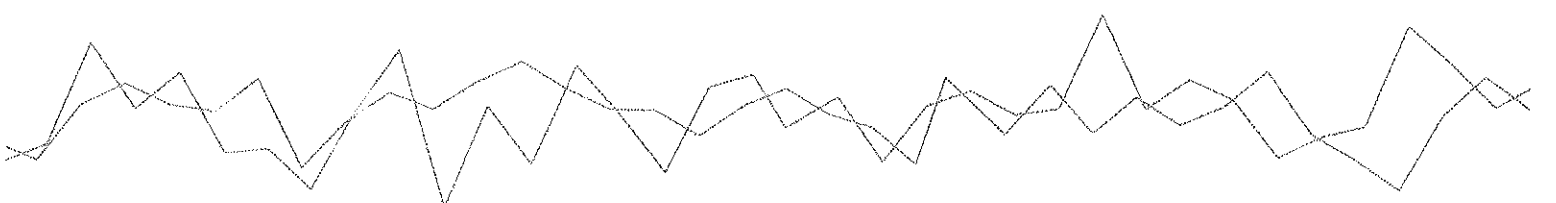
Van: ~~platformnog@geenduinpolderweg.nl~~ <~~platformnog@geenduinpolderweg.nl~~> ||
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 15:01
Aan: 'info-duinpolderweg@noord-holland.nl.'
Onderwerp: Zienswijze Platform NOG Duinpolderweg en definitief rapport prof. dr. Carl Koopmans L.S.,
 Zoals toegezegd in de op vrijdag 16 februari jl. bij u ingediende zienswijze MER Duinpolderweg van Platform NOG, treft u bijgaand de definitieve versie aan van het rapport van prof. Dr. Carl Koopmans.
 Wij verzoeken u het eerder toegezonden concept te vervangen door dit definitieve rapport.
 Wij ontvangen hiervan graag een bevestiging.
 Met vriendelijke groet,

~~platformnog@geenduinpolderweg.nl~~
~~platformnog@geenduinpolderweg.nl~~

Amsterdam, februari 2018
In opdracht van Bitec Systems BV (Karel van Broekhoven)

Quick scan beoordeling MKBA Duinpolderweg

Prof.dr. Carl Koopmans



seo economisch onderzoek

“De wetenschap dat het goed is”

SEO Economisch Onderzoek doet onafhankelijk toegepast onderzoek in opdracht van overheid en bedrijfsleven. Ons onderzoek helpt onze opdrachtgevers bij het nemen van beslissingen. SEO Economisch Onderzoek is gelieerd aan de Universiteit van Amsterdam. Dat geeft ons zicht op de nieuwste wetenschappelijke methoden. We hebben geen winst-oogmerk en investeren continu in het intellectueel kapitaal van de medewerkers via promotietrajecten, het uitbrengen van wetenschappelijke publicaties, kennisnetwerken en congresbezoek.

SEO-rapport nr. Rapport nr.
ISBN ISBN

Informatie & Disclaimer

SEO Economisch Onderzoek heeft op de verkregen informatie en data geen onderzoek uitgevoerd dat het karakter draagt van een accountantscontrole of due diligence. SEO is niet verantwoordelijk voor fouten of omissies in de verkregen informatie en data.

Copyright © 2018 SEO Amsterdam. Alle rechten voorbehouden. Het is geoorloofd gegevens uit dit rapport te gebruiken in artikelen, onderzoeken en collegesyllabi, mits daarbij de bron duidelijk en nauwkeurig wordt vermeld. Gegevens uit dit rapport mogen niet voor commerciële doeleinden gebruikt worden zonder voorafgaande toestemming van de auteur(s). Toestemming kan worden verkregen via secretariaat@seo.nl

Inhoud

1	Inleiding.....	1
2	Uitgangspunten en inputs van de MKBA.....	3
2.1	Probleemanalyse	3
2.2	Projectalternatieven.....	3
2.3	Investeringskosten.....	4
2.4	Effecten op reistijden.....	5
2.5	Effecten op de leefomgeving	5
3	Uitvoering van de MKBA.....	7
3.1	Beoordeling	7
3.2	Aangepaste MKBA	8
4	Conclusies en aanbevelingen.....	11
	Literatuur	13
Bijlage	Vragenlijst.....	15

1 Inleiding

Karel van Broekhoven heeft SEO gevraagd om een quick scan beoordeling van de MKBA van de Duinpolderweg, een geplande oost-west verbinding langs Hoofddorp en Hillegom.

Achtergrond

In oktober 2017 heeft Ecorys (2017) in opdracht van de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) afgerond van de Duinpolderweg: een oost-west verbinding van de A4 bij Hoofddorp langs Zwaanshoek en Hillegom naar de N206 bij De Zilk. Daarin worden kosten en baten berekend van meerdere alternatieven, waaronder ook alternatieven waarin wegen op andere locaties worden aangepast.

Verzoek

Karel van Broekhoven van Bitec Systems BV heeft vragen over de MKBA, onder meer met betrekking tot de berekening van de reistijdbaten. Daarom heeft hij prof. Carl Koopmans van SEO Economisch Onderzoek gevraagd om een beoordeling van de MKBA in de vorm van een quick scan.

Scope en aanpak

De quick scan betreft de gehele MKBA. Een quick scan garandeert niet dat alle eventuele onjuistheden worden gevonden; daarvoor is een meer diepgaande analyse nodig. In de quick scan zijn de belangrijkste onderdelen¹ van de MKBA getoetst op plausibiliteit van uitkomsten en kwaliteit van de gehanteerde rekenmethoden. In het bijzonder is de berekening van reistijdbaten in hoofdstuk 4 van de MKBA onderzocht. Ook betreft de quick scan de waardering van de natuur- en milieueffecten en kosten van slopen en herplaatsen van bedrijven en woningen.

Bij het beoordelen van onderzoek is hoor en wederhoor toegepast. SEO heeft eerst een vragenlijst en later een concept beoordeling aan Ecorys voorgelegd. Ecorys heeft de vragen uitvoerig beantwoord en gereageerd op de concept beoordeling.

¹ Het gaat om onderdelen met een grote (potentiële) impact op het saldo van baten en kosten en op de conclusies van de MKBA.

2 Uitgangspunten en inputs van de MKBA

Andere mogelijkheden dan de zeven onderzochte alternatieven, zoals alleen een wegverbreding bij Hoofddorp, blijven in de MKBA buiten beschouwing. De investeringskosten zijn door de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland niet zichtbaar onderbouwd. Effecten op de leefomgeving zijn niet gekwantificeerd.

Een deel van de vragen die door SEO over de MKBA zijn gesteld (zie bijlage), gaan over zaken die bij aanvang van de MKBA aan Ecorys werden meegegeven:

- De probleemanalyse
- Zeven projectalternatieven
- Investeringskosten
- Effecten op reistijden
- Effecten op de leefomgeving

Dit hoofdstuk bespreekt (de kwaliteit van) deze uitgangspunten en inputs.

2.1 Probleemanalyse

De probleemanalyse van de Duinpolderweg staat niet in de MKBA maar in de plan-MER (Royal HaskoningDHV, 2017a). In de probleemanalyse wordt uitgegaan van het bereiken van doelen rond bereikbaarheid en leefbaarheid, los van kosten-batenafwegingen. Zowel de kosten als de baten blijven in deze probleemanalyse op de achtergrond. Bovendien is één centraal probleem zodanig geformuleerd dat er nog maar één instrument (weginfrastructuur) bij past: het doel *“Wegennet is niet robuust door fysieke barrières en het ontbreken van alternatieve routes”*. In een kosten-batenanalyse is niet primair van belang of het wegennet robuust is, maar hoe hoog de verwachte maatschappelijke kosten van een ‘niet robuust’ wegennet zijn (kosten van vertraging en omrijden bij stremmingen). Deze kosten zijn immers potentiële baten in een MKBA. Deze kosten zijn in de probleemanalyse niet geschat. Vanuit kosten-batenperspectief is de probleemanalyse daarom onvolledig.

2.2 Projectalternatieven

Alternatieven in de MKBA

De provincies Noord- en Zuid-Holland hebben voor de MKBA acht alternatieven aangedragen, waaronder het nulalternatief. In het nulalternatief wordt geen verbeterde of nieuwe verbinding gerealiseerd tussen de N206 en de A4 (Royal HaskoningDHV, 2017c). Bij de zeven andere alternatieven is wel sprake van nieuwe infrastructuur. Ecorys (2017) heeft voor deze zeven projectalternatieven de kosten en baten onderzocht ten opzichte van het nulalternatief:

- “Midden”: een verbindingsweg van de A4 naar het (noord)westen, ten zuiden van Hoofddorp (Bennebroekerweg/Nieuwe Bennebroekerweg) en ten noorden van Hillegom.
- “Midden, variant Stroomweg”: dezelfde weg als “Midden”, maar met ongelijkvloerse kruisingen met (en minder aansluitingen op) andere wegen.
- “Zuid”: dezelfde route langs Hoofddorp als bij “Midden”, maar het westelijk deel heeft een zuidelijke tracé langs de (noord)rand van Hillegom.

- “Hillegomse Zienswijze”: dezelfde route langs Hoofddorp als bij “Midden”, maar de verbinding tussen N205 en N208 wordt zowel ten noorden als ten zuiden van Hillegom aangepast.
- “Parel 2.0”: Bij de A4 wordt alleen het eerste stuk weg richting Hoofddorp aangepast; daarnaast een verbinding tussen N205 en N208 ten zuiden van Hillegom.
- “Nieuwe N206”: dezelfde route langs Hoofddorp en Hillegom als bij “Zuid”, maar ook verbreding van een deel van de N205 en een aangepaste oost-west verbinding ten zuiden van Lisse.
- “NOG Beter 2.0”: Bij de A4 wordt alleen het eerste stuk weg richting Hoofddorp aangepast; daarnaast oost-west verbindingen ten noordoosten van Hillegom en ten zuiden van Lisse.

Al deze projectalternatieven houden in dat de gehele route van de A4 naar de N205 wordt aangepakt. Er zijn geen alternatieven waarin alleen het deel bij Hoofddorp wordt verbeterd, of alleen het deel bij Hillegom en Lisse. Dit staat haaks op de MKBA-richtlijnen, waarin staat (IenM, 2012, p. 28/29): *“Conform de Leidraad OEI is een project de kleinste mogelijke verzameling van onderling samenhangende investeringen die naar verwachting technisch uitvoerbaar en economisch haalbaar is ... Het is de kleinste eenheid waarover zinvol een besluit kan worden genomen.”* In de MKBA hadden de belangrijkste deeltrajecten afzonderlijk moeten worden onderzocht². Door ze - in verschillende combinaties - ‘op een hoop te gooien’, blijft belangrijke informatie versluierd. Dat betreft met name de vraag welke deeltrajecten rendabel zijn, en welke niet.

Voorkeursalternatief beperkt onderzocht

Daarnaast valt het op dat de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland na de uitvoering van de MKBA een voorlopig voorkeursalternatief hebben gekozen dat slechts partieel is onderzocht. Het voorkeursalternatief is een samenstel van deeltrajecten van de onderzochte alternatieven (Provincies Noord-Holland en Zuid-Holland, 2017). Deze keuze is mede gebaseerd op gevoeligheidsanalyses van andere invullingen van de onderzochte projectalternatieven. In deze gevoeligheidsanalyses worden onder andere baten-kostenverhoudingen gerapporteerd. Dit zijn volgens Ecorys ruwe inschattingen van de diverse maatschappelijke kosten en baten van het alternatief (Royal HaskoningDHV, met bijdrage van Ecorys, 2017).

2.3 Investeringskosten

De MKBA geeft aan dat de investeringskosten zijn geraamd door Royal HaskoningDHV. Tijdens de quick scan is geen onderbouwing van deze cijfers gevonden. De PlanMER bevat uitvoerige onderzoeken over vele aspecten van de Duinpolderweg³, maar geen kostenstudie. Het Hoofdrapport van de MER beslaat 332 bladzijden, waarvan er één (blz. 315) aan de kosten is gewijd (Royal HaskoningDHV, 2017b). Deze bladzijde bevat alleen de totale kosten per alternatief en de toevoeging dat de kostenschattingen een nauwkeurigheid van -30% tot +40% hebben.

Royal HaskoningDHV heeft in een reactie op een concept van deze quick scan aangegeven *“zowel planschade als het te amoveren vastgoed [is] betrokken ... in de kosten. Vastgoed betreft gronden en opstallen:*

² Bennebroekerweg Spoorlaan-A4, overige infra Haarlemmermeer, Ringvaartbruggen Lisse en Hillegom-Bennebroek, Verbinding N208-N206. In een eerdere onderzoeksfase werd wel met ‘bouwstenen’ gewerkt (Royal HaskoningDHV, 2014). Dit is echter in de planMER jaren losgelaten.

³ Probleemanalyse en oplossingsrichtingen; Ontwerpnootitie; onderzoeken naar Bodem en Water, Natuur, Ruimtelijke kwaliteit, Verkeer en Economische effecten; MER; en Planstudie.

agrarische grond, tuinbouwgrond, bollengrond, bebouwde grond (kassen/bedrijf), aankoop woningen, bedrijf met kantoor, bedrijf met hal, kassen, loonbedrijf met hal etc.”...

- *Planschade: hiervoor is procentueel een bedrag voor gereserveerd*
- *Aankoop en amoveren vastgoedobjecten is voorzien in de ramingen*

Met Bijkomende kosten is o.a. bedoeld:

- *Verleggen kabels en leidingen*
- *Bij de spoorkruisingen: verbussingskosten (vervangend vervoer tijdens buitendienststellingen)*
- *Onderzoek Archeologie*
- *Onderzoek niet gesprongen explosieven”*

Door het ontbreken van een cijfermatige specificatie is niet duidelijk om hoeveel locaties en welke objecten het gaat. Daardoor zijn de investeringskosten niet toetsbaar.

2.4 Effecten op reistijden

De effecten op reistijden in de MKBA zijn ontleend aan verkeersanalyses met het model VENOM die in het kader van de MER-deelstudie Verkeer van Royal HaskoningDHV (2017c) uitgevoerd zijn. Daarbij is met name het effect van de projectalternatieven op de totale reistijd van belang (tabel 4.3 van de MKBA). De deelstudie Verkeer concentreert zich op zes specifieke trajecten (daarnaast worden effecten gegeven op de totale reistijd in het studiegebied). Reistijdwinsten op andere trajecten⁴ zouden een beeld geven op welke deeltrajecten van de Duinpolderweg de meeste reistijdwinst wordt verwacht. Daarmee zou kunnen worden nagegaan welke deeltrajecten van het project het beste ‘scoren’ in termen van reistijdbaten. De deelstudie Verkeer maakt een dergelijke analyse niet mogelijk in deze quick scan.

2.5 Effecten op de leefomgeving

De MKBA gebruikt voor effecten op de leefomgeving gegevens uit de planMER. Daarin zijn effecten op geluidhinder en luchtkwaliteit gekwantificeerd, maar andere effecten worden kwalitatief weergegeven, met plussen en minnen (MKBA, tabel 4.18). Het gaat om de volgende aspecten: Plaatsgebonden risico, Groepsgebonden risico, Beleving landschap, Natuur, Grondwatersysteem, Oppervlaktewater, Cultuur-historisch waardevolle patronen, Cultuurhistorisch waardevolle elementen en Archeologie.

Het aanleveren van niet-kwantitatieve gegevens leidt er toe dat de genoemde effecten niet in geld konden worden uitgedrukt in de MKBA. Dit vormt een sterk contrast met de vervoerwaarde, die uitvoerig is gekwantificeerd en daardoor ook kon worden gemonetariseerd. De MKBA-richtlijnen stellen over leefomgevingsaspecten anders dan broeikasgassen, luchtkwaliteit en geluid: *“Bovendien kan de beschrijving kwalitatief zijn, tenzij er sprake is van omvangrijke effecten. Of een effect al dan niet omvangrijk is zal per geval moeten worden bepaald, eventueel in overleg met de opdrachtgever.”* (IenM, 2012, p. 38). De vraag

⁴ Bijvoorbeeld reistijdwinsten tussen Hoofddorp-West en de A4 (d.w.z. op de Bennebroekerweg/Nieuwe Bennebroekerweg).

of deze effecten zodanig omvangrijk zijn dat kwantificering nodig is, komt in de MKBA niet aan de orde.

3 Uitvoering van de MKBA

De belangrijkste berekeningen in de MKBA lijken op hoofdlijnen correct te zijn uitgevoerd. De presentatie van de einduitkomsten is ongelukkig en er ontbreekt een gevoeligheidsanalyse met betrekking tot de kosten. Als dit wordt aangepast blijkt uit de MKBA dat het niet duidelijk is of de Duinpolderweg maatschappelijk rendabel is.

3.1 Beoordeling

Projectalternatieven

Ecorys heeft zich beperkt tot de projectalternatieven die de provincie heeft 'aangedragen'. In het vorige hoofdstuk is aangegeven dat deze set projectalternatieven niet aansluit bij MKBA-richtlijnen. In praktische zin was het voor Ecorys niet mogelijk om andere projectalternatieven door te rekenen, omdat daarvoor nieuwe verkeerskundige analyses nodig zouden zijn. Ecorys had echter wel in de MKBA-rapportage op deze spanning kunnen wijzen. Ook had Ecorys in de bestaande verkeerskundige analyses kunnen nagaan of de reistijdwinsten zich vooral op bepaalde plaatsen voordoen. Dit zou mogelijk informatie hebben opgeleverd over andere alternatieven met een hoger maatschappelijk rendement.

Vervoersbaten

In deze quick scan zijn de reistijdbaten in het scenario Hoog nagerekend. Daarbij is dankbaar gebruik gemaakt van antwoorden van Ecorys op vragen over uitgangspunten van de berekeningen. De geschatte reistijdbaten komen ongeveer overeen met de cijfers van Ecorys; het verschil ligt in de orde van grootte van 5%. Het gaat om berekeningen gebaseerd op kentallen en aannames, waardoor dit verschil niet verrassend is. De verhoudingen tussen de projectalternatieven zijn hetzelfde. Resterende verschillen hebben vermoedelijk te maken met details in de berekeningswijze. De conclusie luidt dat de reistijdbaten in de MKBA correct lijken te zijn berekend.

Hinder in de bouwperiode

In de MKBA wordt aangenomen dat de doorstroming van het autoverkeer niet gedurende langere tijd hinder ondervindt van de realisatie van de Duinpolderweg (Ecorys, 2017, p. 29). In de tabellen met MKBA resultaten (p. 35-37) wordt dit effect op nul gezet. In de MKBA zijn de aanlegkosten gelijkmatig gespreid over drie kalenderjaren. Dit lijkt te wijzen op de mogelijkheid dat er langere tijd sprake is van hinder. Het was beter geweest als Ecorys de verwachte duur van de hinder kwantitatief had ingeschat en gedurende deze periode bijvoorbeeld zou zijn uitgegaan van een snelheidsbeperking en/of congestie op de betreffende wegen. Hierbij moet worden aangetekend dat het niet gebruikelijk is om in MKBA's dergelijke hinder te kwantificeren. Dit onderwerp verdient daarom meer aandacht in MKBA richtlijnen.

Nadruk op scenario Hoog

In de MKBA worden de uitkomsten in het scenario Hoog als hoofdresultaat en uitvoerig gepresenteerd. De projectalternatieven zijn ook integraal doorgerekend in het scenario Laag. De uitkomsten in Laag worden beknopt gepresenteerd. Bij de resultaten wordt het scenario Hoog eerst gepresenteerd. Daarna wordt Laag een 'gevoeligheidsanalyse' genoemd. Hierdoor kan gemakkelijk een beeld ontstaan dat de uitkomsten in Hoog belangrijker, waarschijnlijker of relevanter zijn dan

de uitkomsten in Laag. In werkelijkheid zijn uitkomsten in Laag net zo belangrijk als uitkomsten in Hoog. Het zou beter zijn geweest als de resultaten gelijkwaardig zouden zijn gepresenteerd.

Gevoeligheidsanalyses

De MKBA bevat slechts één gevoeligheidsanalyse: scenario Laag in plaats van Hoog. Gezien de grote onzekerheid over de investeringskosten (-30% tot +40%; zie vorig hoofdstuk) zou het voor de hand liggen om ook voor de investeringskosten een gevoeligheidsanalyse uit te voeren. Het opstellen daarvan is eenvoudig: de enige verandering is een aanpassing van de investeringskosten. In de volgende paragraaf van deze quick scan worden bandbreedtes gepresenteerd van het baten-kostensaldo waarin onder meer de onzekerheid over de kosten is meegenomen.

Overige zaken

Naast de opmerkingen hierboven zijn er nog de volgende kanttekeningen:

- In tabel 4.1 van de MKBA zijn de niet-gedisconteerde kosten van de alternatieven Parel 2.0, Nieuwe N206 en NOG Beter te laag weergegeven. Dit lijkt geen invloed te hebben op de overige MKBA uitkomsten⁵.
- De MKBA presenteert robuustheid van het wegennet (minder problemen bij afsluitingen) als een (niet-gemonetariseerde) extra baat, naast de (wel-gemonetariseerde) baten van betrouwbare reistijden. In beginsel leidt (gebrek aan) robuustheid tot (on)betrouwbare reistijden. Het is daarom niet duidelijk of robuustheid een additionele baat is.
- In de MKBA zijn de brandstofaccijnzen ongeveer de helft van de variabele ritkosten (tabel 4.8 en 4.9). Het is bekend dat de accijnzen (inclusief btw over accijns) ongeveer de helft zijn van de brandstofkosten⁶. Dit wekt de indruk dat Ecorys naast brandstofkosten weinig of geen andere variabele kosten heeft meegenomen. Deze totale variabele kosten zijn echter mogelijk aanzienlijk hoger dan de brandstofkosten⁷. Zo is er ook afschrijving (waardedaling) door extra kilometers. Als bijvoorbeeld de variabele ritkosten twee maal zo groot zouden zijn, dalen de totale baten van de Duinpolderweg in scenario Hoog met 2 tot 5%.

Totaalbeeld kwaliteit uitvoering MKBA

De belangrijkste berekeningen in de MKBA lijken op hoofdlijnen correct. De presentatie van de uitkomsten is ongelukkig; de kosten van hinder tijdens de aanleg zijn niet nul; en er ontbreekt een gevoeligheidsanalyse met betrekking tot de kosten.

3.2 Aangepaste MKBA

Tabel 4.1 toont de MKBA na verwerking van de volgende wijzigingen, op basis van deze quick scan:

- Scenario's Laag en Hoog gelijkwaardig gepresenteerd
- Baten-kostenverhouding weggelaten

⁵ Bij sommige projectalternatieven zijn er kleine verschillen tussen tabel 4.1 en tabel 5.1. Ecorys stelde in reactie op een conceptversie van deze quick scan: "Tabel 4.1 bevat cijfers uit een eerdere versie van de kostenraming. Deze zijn abusievelijk niet allemaal aangepast in de MKBA-rapportage. Dit heeft geen weerslag op de eindresultaten. In tabel 5.1 en 5.2 zijn de juiste contante bedragen opgenomen."

⁶ Zie bijvoorbeeld <https://www.unitedconsumers.com/tanken/informatie/opbouw-brandstofprijzen.asp>

⁷ Zie bijvoorbeeld <https://www.nibud.nl/consumenten/wat-kost-ccu-auto/>. Het Nibud verwijst naar de ANWB als bron van deze cijfers. Een onderbouwing ervan is echter niet gevonden.

- Effecten op de leefomgeving meegenomen bij de totale kosten en baten, omdat het relevante (brede) welvaartseffecten zijn
- Bij niet-gemonetariseerde effecten is aan de door Ecorys toegekende scores van plussen of minnen in de MKBA een vraagteken toegevoegd om aan te geven dat hier (onbekende) bedragen horen te staan. Dit om te voorkomen dat deze effecten niet meetellen bij de totale kosten en baten 'onder de streep'.
- Onzekerheidsmarge in de investeringskosten (-30% tot +40%)⁸
- Kosten hinderbeperking, mitigatie, en compensatie toegevoegd (deze zijn onbekend maar wel relevant)

Zaken die (nog) niet in de tabel konden worden verwerkt zijn:

- Het voorlopig voorkeursalternatief ontbreekt
- Ontbrekend projectalternatief "Alleen Bennebroekerweg"
- Verwijderen mogelijke overlap/dubbeltelling tussen reistijdbetrouwbaarheid en robuustheid
- Hogere variabele ritkosten

Uit de tabel kan worden geconcludeerd dat niet duidelijk is of de Duinpolderweg rendabel is. Dat geldt voor alle onderzochte alternatieven. Dit komt met name door niet-gemonetariseerde negatieve leefomgevingseffecten en door onbekende hinder tijdens de aanleg van de Duinpolderweg. Daarnaast zijn er flinke onzekerheden met betrekking tot de investeringskosten en de reistijdbaten. De onzekerheden met betrekking tot de reistijdbaten zijn grotendeels onvermijdelijk, gezien de afhankelijkheid daarvan van de groei van bevolking en economie. De onzekerheid met betrekking tot de investeringskosten kan wellicht worden gereduceerd door nieuwe, betere schattingen te maken.

⁸ De kosten van beheer en onderhoud zijn in de MKBA geschat op basis van de investeringskosten. Daarom bestaat ook bij de beheer- en onderhoudskosten onzekerheid. Het is echter niet duidelijk of het om dezelfde bandbreedte gaat als bij de investeringskosten. Daarom kan de onzekerheid van de beheer- en onderhoudskosten niet worden getoond in de MKBA-tabel in deze quick scan.

Tabel 3.1 Het is onzeker of de Duinpolderweg maatschappelijk rendabel is

Projectalternatieven							
	Midden	Midden Stroomweg	Zuid	Hillegomse Zienswijze	Parel 2.0	Nieuwe N206	NOG Beter 2.0
<i>Baten en kosten (contante waarden in mln. euro; ? = bedrag in euro's onbekend)</i>							
Directe baten							
Reistijdwinst	177 à 235	137 à 157	170 à 245	140 à 178	71 à 102	140 à 203	141 à 188
Reisbetrouwbaarheid	38 à 58	45 à 47	43 à 75	34 à 58	15 à 23	41 à 62	31 à 45
Robuustheid	+?	+?	+?	+?	+?/0	+?	+?/0
Variabele ritkosten en accijnzen	-4 à -5	-3 à -4	-4 à -6	-2 à -4	-3 à -4	-3 à -4	0 à -2
Effecten tijdens realisatie	-?	-?	-?	-?	-?	-?	-?
Indirecte effecten	32 à 43	27 à 30	31 à 47	26 à 35	12 à 18	27 à 39	26 à 35
Externe effecten							
Verkeersveiligheid	1	-1	1 à 2	1	1 à 2	2	0 à 2
Geluidsbelasting	0	0 à 1	0 à 1	1	1	1	3
Broeikasgasemissies	-1 à -2	-1 à -2	-1 à -2	-1	-1	-1	0 à -1
Luchtkwaliteit	0	0 à -1	0	0	0	0	0
Plaatsgebonden risico	0	0	0	0	0	0	0
Groepsgebonden risico	0	0	0	+	+	0	0
Beleving landschap	-?	-?	-?	--?	-?	-?/0	0
Natuur	--?	--?	--?	-?	-?	--?	-?
Grondwatersysteem	-?	-?	--?	--?	0/-?	0/-?	0
Oppervlaktewater	-?	-?	-?	-?	0/-?	-?	0/-?
Cultuurhistorisch waardevolle patronen	-?	--?	-?	--?	-?	-?/0	0
Cultuurhistorisch waardevolle elementen	0	-?	-?	0	0	-?	0
Archeologie	-?	-?	-?	-?	-?	-?	-?
Totaal baten	242+?-? à 331+?-?	203+?-? à 226+?-?	240+?-? à 360+?-?	198+?-? à 268+?-?	96+?/0-? à 141+?-?	207+?-? à 302+?-?	202+?/0-? à 271+?-?
Kosten							
Investeringskosten	-109 à -217	-192 à -384	-157 à -314	-138 à -276	-162 à -325	-156 à -312	-108 à -216
Beheer en onderhoud	-27	-34	-27	-27	-18	-31	-22
Kosten hinderbeperking, mitigatie, compensatie ^a	-?	-?	-?	-?	-?	-?	-?
Totaal kosten	-136-? à -244-?	-225-? à -417-?	-184-? à -341-?	-165-? à -303-?	-180-? à -343-?	-186-? à -342-?	-130-? à -238-?
Netto baten (saldo van baten en kosten)	-2+?-? à 196+?-?	-214+?-? à 1+?-?	-101+?-? à 176+?-?	-105+?-? à 103+?-?	-247+?/0-? à -39+?-?	-135+?-? à 116+?-?	-36+?/0-? à 141+?-?

^a Deze maatregelen kunnen de negatieve externe effecten hierboven verminderen of wegnemen.

Bron: SEO Economisch Onderzoek, aangepaste versie van de MKBA uitkomsten in Ecorys (2017)

4 Conclusies en aanbevelingen

De onderzoeken die voorafgaand aan de MKBA zijn uitgevoerd, zijn onvolledig. Gegeven deze beperking lijken de belangrijkste berekeningen in de MKBA op hoofdlijnen correct te zijn uitgevoerd, maar de presentatie van de uitkomsten is ongelukkig en er ontbreekt een gevoeligheidsanalyse met betrekking tot de kosten. Het is niet duidelijk of de Duinpolderweg maatschappelijk rendabel is; daarom is nader onderzoek nodig.

Conclusies

- Het is niet duidelijk of de Duinpolderweg maatschappelijk rendabel is, want negatieve effecten op de leefomgeving zijn niet in geld uitgedrukt. Bovendien zijn de reistijdbaten en de investeringskosten onzeker;
- De belangrijkste deeltrajecten van de Duinpolderweg hadden afzonderlijk moeten worden onderzocht. De vraag welke deeltrajecten rendabel zijn en welke niet, wordt in het beschikbare onderzoek niet goed beantwoord;
- De onderzoeken die voorafgaand aan de MKBA zijn uitgevoerd, zijn onvolledig met betrekking tot de leefomgeving, omdat kwantificeringen ontbreken;
- Hoewel de cijfers in de MKBA op hoofdlijnen correct lijken te zijn, roepen zij een onvolledig beeld op. Dat komt doordat de presentatie van de uitkomsten ongelukkig is en er een gevoeligheidsanalyse ontbreekt met betrekking tot de kosten;
- De investeringskosten van de Duinpolderweg zijn niet toetsbaar omdat deze niet in een publicatie worden toegelicht.

Aanbevelingen aan de provincies Noord-Holland en Zuid-Holland

- Voer MKBA's (i.p.v. gevoeligheidsanalyses) uit van deeltrajecten van de Duinpolderweg, waaronder een alternatief waarin alleen de Bennebroekerweg tussen de A4 en de Spoorlaan wordt verbreed;
- Voer een MKBA uit van het voorlopige voorkeursalternatief;
- Voer nader onderzoek uit naar effecten op de leefomgeving, waarin deze effecten worden gekwantificeerd, ook voor deeltrajecten van de Duinpolderweg;
- Maak een nieuwe schatting van de investeringskosten met een kleinere onzekerheidsmarge. Neem hierin ook de kosten van hinderbeperking, mitigatie, en compensatie mee. Schat ook de onzekerheid van de beheer- en onderhoudskosten. Publiceer een verantwoording van de kostenschattingen;
- Neem bovenstaande analyses op in een nieuwe, verbeterde MKBA.

Literatuur

CPB (2011). De btw in kosten-batenanalyses, Den Haag: Centraal Planbureau.

Ecorys (2017). MKBA Duinpolderweg. Eindrapport, Rotterdam: Ecorys.

IenM (2012). KBA bij MIRT-Verkenningen, Den Haag: Ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Provincies Noord-Holland en Zuid-Holland (2017). Nota voorlopig voorkeursalternatief. Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek/Duinpolderweg.

Romijn, G. en G. Renes (2013). Algemene leidraad voor maatschappelijke kosten-batenanalyse, Den Haag: Centraal Planbureau en Planbureau voor de Leefomgeving.

Royal HaskoningDHV (2014). Actualisatie Bereikbaarheidsstudie Grensstreek. Beoordeling op basis van actuele informatie.

Royal HaskoningDHV (2017a). PlanMER Duinpolderweg. Van probleemanalyse naar te onderzoeken oplossingsrichtingen.

Royal HaskoningDHV (2017b). MER Duinpolderweg. Hoofdrapport.

Royal HaskoningDHV (2017c). MER Duinpolderweg. Deelrapport verkeer.

Royal HaskoningDHV, met bijdrage van Ecorys (2017). Gevoeligheidsanalyse voorstel Adviesgroep Duinpolderweg: samenstel op basis van alternatief Zuid.

Bijlage Vragenlijst

Onderstaande vragenlijst is voorgelegd aan Ecorys. De vragen zijn door Ecorys mondeling beantwoord in een gesprek op 2 februari 2018.

Projectalternatieven

1. Waarom is het voornemen voorkeursalternatief niet onderzocht in een MKBA. Konu daar nog een MKBA van?
2. Het Kader KBA bij MIRT Verkenningen (p. 28/29) stelt: *"Conform de Leidraad OEI is een project de kleinste mogelijke verzameling van onderling samenhangende investeringen die naar verwachting technisch uitvoerbaar en economisch haalbaar is ... Het is de kleinste eenheid waarover zinvol een besluit kan worden genomen."*
In het MER-deelrapport Verkeer staat (p. A15): *"Het aantal sterk vertraagde ritten vanuit de Haarlemmermeer neemt in het Nulalternatief toe. Slechts een beperkt aantal van de lange afstandsverplaatsingen (>30 km) zijn sterk vertraagd. De vertraging wordt dus vooral in de Haarlemmermeer zelf veroorzaakt."*
 - a. Wordt het grootste deel van de totale busrijdbaten behaald in Hoofddorp op de Bennebroekerweg/Nieuwe Bennebroekerweg?
 - b. Waarom zijn in de MKBA geen partiële varianten onderzocht, zoals alleen verbreding van de Bennebroekerweg, Nieuwe Bennebroekerweg tussen de A4 en de Spoorlaan, of tussen de A4 en de N205?
 - c. Zou een MKBA van het project exclusief deze verbredingen positief uitvallen?

Scenario's

3. Waarom worden in de MKBA uitkomsten in het scenario Hoog als hoofdresultaat en uitvoering gepresenteerd en uitkomsten het scenario Laag slechts als een gevoeligheidsanalyse en beknopt?

Probleemanalyse

4. De probleemanalyse van de Duinpolderweg staat niet in de MKBA maar in de plan-MER. In die probleemanalyse wordt uitgegaan van het bereiken van doelen rond bereikbaarheid en leefbaarheid, los van kosten-batenafwegingen. Zowel de kosten als de baten blijven in deze probleemanalyse op de achtergrond. Bovendien is één centraal probleem zodanig geformuleerd dat er nog maar één instrument (weginfrastructuur) bij past: het doel *"Wegennet is niet robuust door fysieke barrières en het ontbreken van alternatieve routes"*. In een kosten-batenanalyse is niet primair van belang of het wegennet robuust is, maar hoe hoog de maatschappelijke kosten van een "niet robuust" wegennet zijn (kosten van vertraging en omrijden bij stremmingen).
Waarom bevat de MKBA geen probleemanalyse waarin van een maatschappelijke kostenperspectief wordt uitgegaan?

⁹ Een soortgelijke 'bouwstenenbenadering' werd eerder gevolgd in de Actualisatie Bereikbaarheidsstudie Grensstreek van DHV/Royal Haskoning.

Uitkomstmaatstaven

5. De MKBA presenteert het baten-kostensaldo en de baten-kostenverhouding als uitkomsten van de MKBA. Deze uitkomsten worden beide als even belangrijk gepresenteerd in de tekst. De algemene MKBA-leidraad, vastgesteld door het kabinet, zegt: *“de baten-kostenverhouding [is] niet eenduidig gedefinieerd en daarmee ongeschikt als zelfstandige maatstaf om het rendement van een maatregel te meten en/of in perspectief te zetten. Er kan elk getal uitkomen.”* *“Een eenduidiger gedefinieerde maatstaf is de interne rentevoet”* *“De eenvoudigste maatstaf om de maatschappelijke rentabiliteit van een maatregel uit te drukken is het saldo van baten en kosten”*. (Romijn en Renes, 2013, p. 137, 168). Het kader OEI bij MIRT verkenningen (p. 38) stelt dat deze maatstaven alle drie moeten worden gepresenteerd.
 - a. Waarin presenteert de MKBA de baten-kostenverhouding als een even geschikte maatstaf voor rentabiliteit als het baten-kostensaldo?
 - b. Waarom ongeschikt de interne rentevoet in de MKBA?

Kosten

6. Over de investeringskosten van het project zegt de MKBA (p. 25): *“Het is belangrijk om hierbij op te merken dat, gegeven de fase van besluitvorming, in de kostenramingen geen inschatting is gemaakt van de kosten van (eventuele) hinder beperkende maatregelen (bijvoorbeeld geluidsschermen) en van mitigatie en compensatie. Dit betekent dat redelijkerwijs mag worden verwacht dat de weergegeven investeringskosten voor de verschillende alternatieven een onderschatting zijn van de werkelijke te maken kosten.”*
 - a. In welke onderdelen liggen deze extra kosten naar verwachting?
 - b. Vergelijken nog een opbouw van de MKBA met een completere kostenraming?

In het MER-hoofdrapport staat (p. 315): *“Van de alternatieven zijn indicatieve kostenramingen gemaakt behorende bij de schetsontwerpen van de Duinpolderweg voor de Investeringskosten en de Levensduurkosten. De bedragen ... hebben een nauwkeurigheid met geschatte bandbreedte van -30% en +40%.”* De kosten zijn deels gebaseerd op: *“Hoeveelheid te amoveren objecten (woningen, bedrijventerrein) ... Type te doorkruisen bestemming (woonbestemming, bedrijvenbestemming, tuinbouwbestemming)”*

- a. Waar en hoe wordt de MKBA geen gevoeligheidsanalyse naar betrekking tot de kosten op basis van de bandbreedte?
 - b. Al ligt er nog een opbouw van de MKBA met meer precieze kostenramingen?
 - c. Is een onderbreking van de kostenraming bijdrakend aan de aantallen te amoveren objecten en/of te doorkruisen bestemmingen?
8. Direct boven tabel 4.1 staat: *“De investeringskosten zijn gelijkmatig verspreid over de periode 2023-2025.”* Dit impliceert dat de verhouding tussen contante waarde (in 2017) en absolute waarde ongeveer 1,36 is. Dat is in tabel 4.1 het geval bij de varianten Midden, Midden Stroomweg, Zuid en HGZW. Bij de varianten Parel 2.0, Nieuwe N206 en NOG Beter 2.0 is die verhouding echter 1,15.
Wat is de oorzaak van dit verschil?

Reistijdbaten

9. De MER-deelstudie Verkeer stelt (p.28) *“Op drie snelwegtrajecten en drie trajecten op het onderliggend wegennet zijn de reistijden in de ochtend- en avondspits bepaald.”*
 - a. Waarom bepaalt de deelaspecten slechts geen totale reistijden op alle trajecten?

- b. Waarom zijn trajecten gekozen tussen locaties die deels zelf geen belangrijke herkomst-/bestemmingen zijn, zoals "A4", "A9", Bunnesteen en Ruigenboei?
- c. Zijn de reistijden op de andere trajecten (dan de zo- genoemde) een deel van de totale reistijden op netwerkniveau in tabel 4.3 van de MKBA?
- d. Zijn de reistijden op deze andere trajecten met het verkeersmodel VENOM bepaald, of op een andere manier?
- e. Zijn de totale reistijden, afzonderlijk beschikbaar voor het totaal van de Bennebroekerweg, Nieuwe beanebroekerweg tussen de A- en de Spoorlaan, resp. tussen de A4 en de N205- (zie ook vraag 2)?

10. Het verkeersmodel VENOM heeft als basisjaar 2010 en als prognosejaar 2030.

- a. Klopt het dat de in de MKBA gebruikte prognoses van VENOM uitsluitend het jaar 2030 betreffen?
- b. Zijn de reistijdwinsten in de jaren tot 2030 geschat met cijfers uit de notitie "Groeicijfers verkeer en verliestijd" op de website van Rijkswaterstaat (bijv. in scenario Hoog voor personenverkeer 0,63% per jaar)?
- c. De notitie "Groeicijfers verkeer en verliestijd" noemt meerdere opties om de reistijdwinsten na 2030 te schatten:
 - i. doortrekken van de groei in de periode tot 2030
 - ii. o.b.v. groei van aantal gebruikers (als er in het projectalternatief geen congestie meer is)
 - iii. o.b.v. landelijke congestiegroei (als er in het projectalternatief congestie is).

Welke methode is gekozen in de MKBA?

11. Tabel 4.3 heeft betrekking op reistijdwinsten op het hele netwerk, tabel 4.5 toont voertuigverliesuren in het studiegebied

- a. Hoe zijn de voertuigverliesuren berekend (bij welke snelheden zijn er geen voertuigverliesuren)?
- b. Bestaat het verschil tussen reistijdwinsten en voertuigverliesuren uit effecten van snelheidsverhogingen en routeverkorting?
- c. Klopt het dat de veranderingen van de voertuigverliesuren altijd kleiner of gelijk is dan de reistijdwinst?
- d. Als de effecten op voertuigverliesuren in het studiegebied groter zijn dan de effecten op ten tijden op het hele netwerk (zoals bij de variant Midden Stroomweg), impliceert dat dan dat de effecten op voertuigverliesuren en reistijden buiten het studiegebied negatief zijn?

12. Tijdwaarderingen zijn beschikbaar voor de jaren 2010, 2020, 2030, 2040 en 2050.

<https://www.rwseconomie.nl/documenten/publicaties/2016/2016/bereikbaarheid/kengetallen-bereikbaarheid>).

Hoe zijn de tijdwaarderingen voor andere jaren geschat?

13. De tijdwaarderingen zijn in prijspeil 2010, de MKBA kent prijspeil 2017. Er bestaan meerdere inflatiecijfers (bijv. prijsindex gezinsconsumptie, prijsindex bbp).

- a. Is het prijspeil van de tijdwaarderingen vertaald naar 2017?
- b. Zo ja, met welk inflatiecijfer?

14. De MKBA maakt onderscheid tussen de waarde van reistijdwinsten (tabel 4.4) en de waarde van reistijdwinsten (of –verliezen) die worden veroorzaakt door veranderingen in congestie (alinea boven tabel 4.6).

- a. Klopt het dat het verschil tussen deze twee reistijdwinsten kan worden aangegeven als 'de waarde van reistijdwinsten (of verliezen) die niet worden veroorzaakt door veranderingen in congestie'?
 - b. Waarvoor worden deze reistijdwinsten (of verliezen) veroorzaakt?
 - c. Klopt het dat het soms gaat om 'usynchrone' (bijk. in variant 2a: 'Retrijke' winsten, bijk. al 245 (tabel 4.4) 'Reistijdbetrouwbaarheidsbaten' 75 (tabel 4.6) → reistijdwinsten (of verliezen) die worden veroorzaakt door veranderingen in congestie (3.2.2.5a-10) of alinea boven tabel 4.6) → reistijdwinsten die niet worden veroorzaakt door veranderingen in congestie (44) - 390 (= 55)
15. Waarom worden effecten op de variabele rijkosten door grotere rijafstanden in paragraaf 2.4 opgevoerd als een afzonderlijke (negatieve) batenpost? Langere rijafstanden door andere routes (inclusief de variabele rijkosten daarvan) zijn toch door automobilisten meegenomen in hun routekeuze, en dus al onderdeel van de route- of half-batenberekening op basis van veranderende reistijden?

Reistijdbetrouwbaarheid en robuustheid

16. In tabel 4.6 (reistijdbetrouwbaarheidsbaten) lijkt de verhouding tussen contante waarde en absolute waarde in 2030 vrij hoog. Bijvoorbeeld in scenario Midden $58/2=29$ (of rekening houdend met afronding minimaal $57,5/2,5=23$). Deze cijfers zijn alleen consistent als de reistijdbetrouwbaarheidsbaten tussen 2026 en 2116 met gemiddeld minstens 2,0% per jaar groeien.
- a. Hoe hoog is de gemiddelde jaarlijkse groei van de reistijdbetrouwbaarheidsbaten?
 - b. Klopt het dat de gemiddelde jaarlijkse groei van de reistijdwinsten (of verliezen) die worden veroorzaakt door veranderingen in congestie gelijk is aan de gemiddelde jaarlijkse groei van de reistijdbetrouwbaarheidsbaten (want het laatste is 25% van het eerste)?
17. Roubuustheid wordt in de MKBA kwalitatief beschreven, met plus-teken. Daarnaast zijn gemonetariseerde baten van betrouwbaarheid meegenomen. Over robuustheid zegt de MKBA (p. 28): *"Roubuustheid is nauw gerelateerd aan betrouwbaarheid. Ook bij robuustheid gaat het om de kans dat de weggebruiker een bestemming binnen de verwachte reistijd bereikt, waarbij de vraag centraal staat in welke mate extreme reistijden als gevolg van incidenten (ongevallen, extreem weer, werkzaamheden en evenementen) voorkomen kunnen worden. Het gaat hierbij bijvoorbeeld ook om de vraag in hoeverre bij incidenten alternatieve routes beschikbaar zijn."*
- Het antwoord op het onderdeel c) is nog een groot getrouwenheidsvraagstuk, extra baten uit een onderdeel van de veel gemonetariseerde betrouwbaarheidsbaten?

Hinder in de bouwperiode

18. De MKBA stelt: p. 29: *"Als de doorstroming van het autoverkeer gedurende langere tijd hinder ondervindt van de realisatie van een project dienen deze effecten in kaart te worden gebracht. De effecten tijdens de realisatieperiode zijn in de verschillende studies voor de Duinpolderweg niet in kaart gebracht. Daarom nemen wij voorlopig aan dat het autoverkeer geen langdurige hinder ondervindt tijdens de realisatiefase."* In de tabel met MKBA resultaten (p. 35-36) wordt dit effect als nul gepresenteerd.
- a. Waarom heeft Lioron niet zelf een schatting gemaakt van de omvang (in euro's) van dit negatieve effect?
 - b. Hoe lang duurt 'geen langdurige hinder'?

- c. Als deze linder niet langdurig zou zijn, impliceert dat dan dat het effect in de MKBA verwaarloosbaar is?

Verkeersveiligheid

19. Zijn voor de waardeering van verkeersveiligheidskenngetallen gebruik van model 3 van het nemo "Waardoorberekentallen verkeersveiligheid" van Rijkswaterstaat: https://www.rwsconomie.nl/binaries/rwseconomie_documenten_publicaties/2016_2016_veiligheid_veiligheid_waardoorberekentallen-verkeers-veiligheid.pdf. Zo nee hoe is verkeersveiligheid gewaardeerd?

Leefomgeving / milieu

20. De MKBA waardeert wat betreft de leefomgeving alleen geluid en luchtkwaliteit in geld. Andere effecten worden kwalitatief weergegeven, met plussen en minnen (tabel 4.18). Het gaat om de volgende aspecten: Plaatsgebonden risico, Groepsgebonden risico, Beleving landschap, Natuur, Grondwatersysteem, Oppervlaktewater, Cultuurhistorisch waardevolle patronen, Cultuurhistorisch waardevolle elementen en Archeologie. De keuze om deze effecten niet te kwantificeren en monetariseren wordt in de MKBA als volgt onderbouwd (vet CK): ***"Conform de richtlijn zijn een drietal effecten gekwantificeerd; verkeersveiligheid, geluid en luchtkwaliteit. Daarnaast zijn een aantal effecten kwalitatief overgenomen uit het planMER. Deels omdat gedetailleerde kwantitatieve informatie hierover ontbreekt en deels omdat methodieken voor waardering nog in ontwikkeling zijn. Tegen deze achtergrond schrijft het kader OEI bij MIRT-verkenningen uitsluitend de waardering van een select aantal externe effecten voor."*** Het kader KBA bij MIRT verkenningen (p. 38) stelt over leefomgevingsaspecten anders dan broeikasgassen, luchtkwaliteit en geluid: ***"Bovendien kan de beschrijving kwalitatief zijn, tenzij er sprake is van omvangrijke effecten. Of een effect al dan niet omvangrijk is zal per geval moeten worden bepaald, eventueel in overleg met de opdrachtgever."*** Is in de MKBA nagegaan of het gaat om omvangrijke effecten en zo ja, hoe?
21. In tabel 5.1 worden de meeste effecten gemonetariseerd, maar de (vaak negatieve) effecten op de leefomgeving niet. De tabel presenteert totale baten; saldi van baten en kosten; en baten-kostenverhoudingen. Is Ecorys van mening dat deze cijfers de totale welvaartseffecten (maatschappelijke kosten en baten) weergeven?
- Zo ja, kan Ecorys onderbouwen dat de negatieve leefomgevingseffecten leiden tot verwaarloosbare welvaartseffecten?
 - Zo nee, waarom concludeert de MKBA (p. 35) dat voor *"de meeste alternatieven de maatschappelijke baten hoger zijn dan de maatschappelijke kosten"* (p. 35) en dat *"zij aan de alternatieven de saldi resulteren in ... positieve maatschappelijke baten in vergelijking met het nulalternatief, waarin de Duimpadweg niet wordt aangelegd"*?
22. In tabel 4.15 van de MKBA worden de effecten van broeikasgassen en luchtkwaliteit in geld uitgedrukt. In de tekst erboven staat: ***"De totale voertuigkilometers nemen als gevolg van het project toe."***
- Hoe groot is deze toename van het aantal voertuigkilometers?
 - Hoe zijn deze extra voertuigkilometers omgerekend in extra emissie?
 - Zijn de extra emissies omgerekend in euro's met behulp van kengetallen van Rijkswaterstaat: (<https://www.rwsconomie.nl/documenten/publicaties/2016/2016/leefomgeving/leefomgeving>)?

From: [REDACTED]
Date: 19 Feb 2018 03:37:24 +0100
To: "info-duinpolderweg" <info-duinpolderweg@noord-holland.nl>; "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Cc: "Duisenberg" <[REDACTED]>
Subject: Re: Duinpolderweg | Zienswijze 1030959

Geachte heer/mevrouw,

Ik heb mijn volledige tekst in het invulveld "Zienswijze" alsnog kunnen recoveren. U kunt mijn uitleg in mijn vorige e-mail wat er was misgegaan bij het webformulier dus verder negeren, omdat het hiermee is opgelost.

Hieronder vindt u namelijk mijn ditmaal complete zienswijze Duinpolderweg. Ik hoop dat u ervoor kunt zorgen dat deze alsnog terecht komt bij de juiste personen.

Ik dank u bij voorbaat hartelijk en zie uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Zienswijze:

"

Geachte heer/mevrouw,

Graag maak ik bij deze van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze inzake het dossier Duinpolderweg met u te delen.

Allereerst is het van belang te weten dat ik al vele jaren een groot voorstander ben van een nieuwe oost-westverbinding opdat onze regio de toenemende verkeersstromen beter kan verwerken. Ik ben dan ook verheugd met het feit dat een dergelijke nieuwe verbinding na jaren debatteren steeds dichterbij lijkt te komen.

Bij het door mij bezochte evenement van 23 januari jl. in Leeuwenhorst, Noordwijkerhout, werd uiteengezet dat twee oplossingen als meest kansrijk zijn overgebleven. Mijn voorkeur gaat duidelijk uit naar "Samenstel op basis van Hillegomse Zienswijze (Midden)" en niet naar het andere voorstel (Zuidvariant over bedrijventerrein Horst ten Daal in Hillegom).

In die zin kan ik mij vinden in de mening die de Hillegomse coalitie is toebedeeld: de Middenvariant door de Oosteinderpolder is significant beter dan de Zuidvariant door Horst ten Daal. GS kozen voorlopig echter voor de Zuidvariant. Waarom dit niet de beste keuze is, licht ik graag toe.

- De Zuidvariant loopt dicht langs dichtbevolkte wijken in Hillegom en dit legt een zwaardere milieulast neer bij veel inwoners. Beter zou een weg zijn waarin de last wordt verdeeld over Hillegommers en Bennebroekers. Bij voorkeur een weg die ver van beide kernen verwijderd is om zo het geaggregeerde nutsniveau van alle stakeholders (omwonenden) te maximaliseren: de Middenvariant.

- De Zuidvariant takt aan op de N208 ter hoogte van bedrijventerrein Horst ten Daal. Er dienen veel bedrijven en huizen gesloopt en verplaatst te worden. Een kapitaalvernietiging die elders dus weer moet worden hersteld. Dit is niet alleen financieel, maar ook qua draagvlak onder de inwoners en ondernemers in Hillegom een vreemde keuze die moeilijk uit te leggen is, daar de Middenvariant veel minder sloop van vastgoed met zich meebrengt.

- Doordat voor de aantakking van de Zuidvariant op de N208 minder ruimte beschikbaar is dan voor een mogelijke aantakking van de Middenvariant op de N208, is er minder "speelruimte" om een "verkeers efficiënt knooppunt" met weinig mogelijke opstoppen die kunnen ontstaan, te ontwikkelen.

- Het tracé van Midden loopt vloeiender door het landschap met betere voorgestelde knooppunten dan voor tracé Zuid het geval is in termen van hoe snel het verkeer kan worden afgewikkeld. Op- en afritten waarbij het verkeer kan blijven doorstromen in plaats van gelijkvloerse kruisingen met verkeerslichten en dergelijke waarbij verkeersstromen om en om worden afgewikkeld, zijn mijns inziens beter. Ook wanneer dat zou betekenen dat een dergelijk

"knooppunt" iets duurder zou uitvallen.

- De Middenvariant als geheel is goedkoper dan de Zuidvariant. Ook bij doortrekken naar N206.

Tot slot nog wat mijns inziens belangrijke punten met betrekking tot de realisatie van een oost-westverbinding.

- De Ringvaartkruisende capaciteit in onze regio is klein: er is dus behoefte aan meer bruggen dan wel aquaducten om het oost-westwegverkeer efficiënt over de Ringvaart te kunnen geleiden. Ik ben verheugd dat in beide overgebleven mogelijke tracés er meerdere van dergelijke "kunstwerken" zijn opgenomen.

- Een aquaduct is weliswaar duurder dan een brug, maar het vormt de garantie dat zowel wegverkeer als scheepvaartverkeer ongehinderd zijn doorgang kan vinden. Een aquaduct is iets wat ik in dat opzicht zou verkiezen boven een brug over de Ringvaart.

- Indien een aquaduct dan wel brug wordt aangelegd, is het raadzaam om direct in te spelen op een mogelijke toekomstige wegverbreding. Dus om direct een twee keer twee rijstroken breed kunstwerk te maken in plaats van het twee keer één rijstrook brede kunstwerk dat voor de weg in de huidige plannen strict noodzakelijk is. In dat opzicht dient dus geleerd te worden van de ervaringen met de (voor het huidige verkeersaanbod te smalle) brug van de N207 over de Ringvaart in Hillegom Zuid.

- Indien nu al kan worden geprognoseerd dat op de lange termijn een (Duinpolder-)wegverbreding (uitbreiding van het aantal rijstroken) onontkoombaar is, is het raadzaam om direct daarvoor de ruimte te reserveren zodat dat geen issue meer kan vormen indien de tijd zover mocht zijn.

- Hoe glooiender bochten worden aangelegd, hoe minder het verkeer zijn snelheid hoeft aan te passen om daarna weer op te trekken, hoe minder additionele uitstoot van schadelijke stoffen en hoe sneller de totale afstand kan worden afgelegd. Ook hierop scoort de Middenvariant beter dan de Zuidvariant.

- Hoe minder de totale (Duinpolder-)weglengte van A4 tot N208 (of N206) afwijkt van de hemelsbrede afstand tussen begin- en eindpunt, hoe minder reistijd elke weggebruiker heeft en hoe minder uitstoot er wordt veroorzaakt. De aantakking van de Zuidvariant op de N205 en de overige aanpassingen die de N205 in die variant zou krijgen, zorgen echter voor extra reistijd en uitstoot. Indien men uitgaat van de geprojecteerde 14.500 motorvoertuigen die per etmaal de Ringvaart zullen kruisen via de nieuwe weg (zie rapport Royal Haskoning), dan levert een kleine deviatie van de kortste (hemelsbrede) route een groot milieu- en tijdverlies op. De Zuidvariant, met zijn grotere aantal (scherpere) bochten en extra weglengte, is ook nu de onlogische keuze. Ga na dat elke 100 meter extra weglengte (nog los van milieueffecten doordat er bij scherpere bochten wordt afgeremd en opgetrokken) dus betekent dat een gemiddelde gezinsauto (à gecombineerd verbruik van zeg 5 liter / 100 km) elke keer 0,005 liter extra kwijt is. Dus elke dag (bij 14.500 van dergelijke voertuigen, geen rekening houdende met vrachtwagens et cetera) kost elke 100 meter meer weglengte, 72,5 liter extra benzineverbruik met bijbehorende uitstoot. Dus elk jaar circa 26.500 liters extra verspilde bezine per 100 meter extra weglengte. Dus daarom mijn advies: kies zo veel mogelijk voor zo kort mogelijke tracés. De Middenvariant dus.

- Eén positief aspect van de Zuidvariant is dat deze in Hillegom twee grote aansluitingen kent (bij N208 en bij Vossepolder). Dit is iets wat wellicht nog het overwegen waard is om toe te voegen aan de Middenvariant: een extra aansluiting vanuit Hillegom. Probleem is echter dat ook dan het verkeer langs Treslong, Vossepolder en Meer en Dorp zal toenemen. Mogelijkerwijs kan een groter aantal op- en afritten van N205 en Duinpolderweg (mits efficiënt, zonder veel verkeerslichten en het liefst niet gelijkvloers) uitkomst bieden (verder te onderzoeken in welke mate en waar precies), opdat verkeersstromen meer verspreid worden en niet geconcentreerd via één punt de provinciale- en rijkswegen betreden. Dit leidt tot meer mogelijke routes die men kan afleggen van vertrekpunt tot bestemming. Dit zorgt voor een robuuster netwerk.

- Robuustheid van de infrastructuur (zodat bij een verstoring zoals een ongeval of wegafsluiting niet het hele netwerk vastloopt, maar alternatieve routes beschikbaar zijn) is iets wat nagestreefd dient te worden. Meer op- en afritten, meer verbindingswegen (zoals ten zuiden van Lisse en ten noorden van Zwaanshoek) en meer bruggen (of aquaducten) over de Ringvaart kunnen hiervoor zorgen. De mogelijke extra kosten zullen meevallen door de extra baten die men ervoor terugkrijgt.

- Indien uit onderzoek blijkt dat de verbinding N208-N206 nuttig is, zou ik opteren voor een spoedige aanleg ervan (desnoods simultaan met de aanleg van het gedeelte N208-N205(-A4)), om te voorkomen dat er zich een herhaling voordoet van het jarenlange proces waarin men verwikkeld raakt bij de aanleg van überhaupt een nieuwe weg (zie hoe lang er reeds onderzoek is gedaan en er debatten zijn gevoerd voordat we uiteindelijk zijn beland op het punt waar we nu zijn in het Duinpolderwegdossier).

- Om niet alleen bij te dragen aan het welzijn van omwonenden, maar ook aan het zo veel mogelijk in stand houden van het natuurlijke en culturele erfgoed (polderlandschap, weidevogelgebied, bloembollenvelden, bossen en duinen), dient er idealiter voor gekozen te worden te weg zo goed mogelijk in te passen in de omgeving. Een verdiepte aanleg van de Middenvariant door de Oosteinderpolder is een voorbeeld daarvan. Minder optische "schade" en tevens

minder akoestische "schade" (verdiepte aanleg betekent dat het geluid minder ver kan reiken).

Resumerend is een goede oost-westverbinding nodig om het verkeer in onze regio nu en in de toekomst beter aan te kunnen. De Zuidvariant die door GS voorlopig is gekozen, kent een groot aantal nadelen en is een lastig te verantwoorden keuze. Het draagvlak voor de Zuidvariant blijkt bovendien klein te zijn in Hillegom, maar ook onder meer in de rest van de Bollenstreek. De Middenvariant, die glooiend, met efficiëntere knooppunten en met een relatief kleine deviatie van de kortste afstand van begin- tot eindpunt loopt van N205 door Oosteinderpolder naar N208 (en mogelijk verder naar N206), is mijns inziens een veel betere keuze, zoals hierboven toegelicht. Verder heb ik hierboven een aantal in mijn optiek cruciale punten benoemd waar rekening mee moet worden gehouden bij de realisatie van de Duinpolderweg. Ik vertrouw erop dat het meest wijze besluit wordt genomen door PS en GS, en dat in plaats van voor de Zuidvariant er voor de Middenvariant wordt gekozen.

Ik wens u veel succes in uw besluitvormingsproces en met de realisatie van het project Duinpolderweg.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

"

[Redacted text]
[Redacted text]
[Redacted text]
[Redacted text]

Datum: 18-02-2018
Zaaknummer: 1030959

Verzonden: maandag 19 februari 2018 02:41:23
Aan: info-duinpolderweg@noord-holland.nl
CC: B [Redacted]
Onderwerp: Duinpolderweg | Zienswijze

Geachte heer/mevrouw,

Bij het indienen van mijn definitieve zienswijze met betrekking tot de Duinpolderweg, is zojuist iets misgegaan toen ik deze probeerde te verzenden. Er stond een melding alsof ik een zienswijze m.b.t. "Verbinding A8-A9" had verstuurd. Ik vermoed dat mijn zienswijze dus abusievelijk niet correct is aangekomen.

Bij tussentijds bewaren van mijn zienswijze kreeg ik wel een code om deze opnieuw te openen. Wellicht dat u daar iets aan heeft, maar voor nu kopieer ik bij deze mijn volledig ingevulde webformulier hieronder.

Hopende dat mijn zienswijze alsnog bij de juiste personen terecht komt en ik u hiermede voldoende heb geïnformeerd, zie ik uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,
Sebastiaan Beerenhout MSc

P.S. Ik denk dat ik weet wat er is misgegaan. Waarschijnlijk had ik te veel tekst opgesteld voor het invulveld "Zienswijze", want bij opnieuw laden van de pagina blijkt dat enkel onderstaande nog maar in het veld staat. Ik had echter nog uitgebreid een aantal mijns inziens cruciale punten beschreven waarmee rekening dient te worden gehouden bij de realisatie van de Duinpolderweg. Dat kwam onder het kopje "Tot slot nog wat (...)". Indien u die punten wenst te ontvangen, hoor ik graag nog van u. Dan zal ik die punten opnieuw trachten te formuleren. Het betreft o.a. punten m.b.t. de inpassing van de weg in het landschap, het vermijden van te veel scherpe bochten in

het tracé, het proberen te streven naar een zo kort mogelijke weglengte (zo dicht mogelijk bij hemelsbrede afstand tussen begin- en eindpunt blijven i.v.m. milieu en reistijd), het creëren van voldoende op- en afritten (lieft niet gelijkvloers en zo min mogelijk verkeerslichten) i.v.m. het robuust maken van het wegennetwerk, de voorkeur voor een aquaduct i.p.v. een brug over de Ringvaart, het rekening houden met mogelijke toekomstige wegverbredingen (ruimte alvast reserveren en "kunstwerken" zoals bruggen alvast voor 2x2 rijstroken geschikt maken met het oog op de lange termijn), en mijn advies om indien uit onderzoek blijkt dat verbinding N208-N206 nuttig is, die spoedig aan te leggen om lang durende procedures in de toekomst te voorkomen.

Ook op basis van die punten legde ik uit dat mijn conclusie is dat de Middenvariant beter voldoet dan de Zuidvariant en dat ik hoop dat PS en GS de meest wijze beslissing nemen en dus kiezen voor de Middenvariant.

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] Hillegom
[Redacted]

Datum: 18-02-2018
Zaaknummer: 1030959
Zienswijze:

"

Geachte heer/mevrouw,

Graag maak ik bij deze van de gelegenheid gebruik om mijn zienswijze inzake het dossier Duinpolderweg met u te delen.

Allereerst is het van belang te weten dat ik al vele jaren een groot voorstander ben van een nieuwe oost-westverbinding opdat onze regio de toenemende verkeersstromen beter kan verwerken. Ik ben dan ook verheugd met het feit dat een dergelijke nieuwe verbinding na jaren debatteren steeds dichterbij lijkt te komen.

Bij het door mij bezochte evenement van 23 januari jl. in Leeuwenhorst, Noordwijkerhout, werd uiteengezet dat twee oplossingen als meest kansrijk over zijn gebleven. Mijn voorkeur gaat duidelijk uit naar "Samenstel op basis van Hillegomse Zienswijze (Midden)" en niet naar het andere voorstel (Zuidvariant over bedrijventerrein Horst ten Daal in Hillegom).

In die zin kan ik mij vinden in de mening die de Hillegomse coalitie is toebedeeld: de Middenvariant door de Oosteinderpolder is significant beter dan de Zuidvariant door Horst ten Daal. GS kozen voorlopig echter voor de Zuidvariant. Waarom dit niet de beste keuze is, licht ik graag toe.

- De Zuidvariant loopt dicht langs dichtbevolkte wijken in Hillegom en dit legt een zwaardere milieulast neer bij veel inwoners. Beter zou een weg zijn waarin de last wordt verdeeld over Hillegommers en Bennebroekers. Bij voorkeur een weg die ver van beide kernen verwijderd is om zo het geaggregeerde nutsniveau van alle stakeholders (omwonenden) te maximaliseren: de Middenvariant.

- De Zuidvariant takt aan op de N208 ter hoogte van bedrijventerrein Horst ten Daal. Er dienen veel bedrijven en huizen gesloopt en verplaatst te worden. Een kapitaalvernietiging die elders dus weer moet worden hersteld. Dit is niet alleen financieel, maar ook qua draagvlak onder de inwoners en ondernemers in Hillegom een vreemde keuze die moeilijk uit te leggen is, daar de Middenvariant veel minder sloop van vastgoed met zich meebrengt.

- Doordat voor de aantakking van de Zuidvariant op de N208 minder ruimte beschikbaar is dan voor een mogelijke aantakking van de Middenvariant op de N208, is er minder "speelruimte" om een "verkeers efficiënt knooppunt" met weinig mogelijke opstoppen die kunnen ontstaan, te ontwikkelen.

- Het tracé van Midden loopt vloeiender door het landschap met betere voorgestelde knooppunten dan voor tracé Zuid het geval is in termen van hoe snel het verkeer kan worden afgewikkeld. Op- en afritten waarbij het verkeer kan blijven doorstromen in plaats van gelijkvloerse kruisingen met verkeerslichten en dergelijke waarbij verkeersstromen om en om worden afgewikkeld, zijn mijns inziens beter. Ook wanneer dat zou betekenen dat een dergelijk "knooppunt" iets duurder zou uitvallen.

- De Middenvariant als geheel is goedkoper dan de Zuidvariant. Ook bij doortrekken naar N206.

Tot slot nog wat
"

(Zie uitleg bij post scriptum in e-mail hierboven waarom de tekst hier zo plotseling wordt afgebroken)



AANGETEKEND

Aan Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland
p/a Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

INGEKOMEN 22 FEB. 2018

Uw kenmerk: 1030959/zienswijze planstudie
Ons kenmerk:
Verzenddatum: 16 februari 2018
Onderwerp: Zienswijze gemeente Hillegom inzake Duinpolderweg
Behandelaar: mw. S. Eringa

Geacht college,

Op 19 december 2017 heeft u een besluit genomen over een voorgenomen voorkeursalternatief Duinpolderweg 'Zuid', dat gebaseerd is op een samenstel van verbindingen. Als gemeenteraad van Hillegom zijn wij verbijsterd over uw voorgenomen voorkeursalternatief (hierna te noemen VKA). Met deze zienswijze willen wij bereiken, dat u uw keuze heroverweegt en alsnog kiest voor het in onze optiek inhoudelijk betere voorkeursalternatief 'Midden' van de projectorganisatie.

Proces

Wij hebben gedurende de onderzoeksperiode constructief meegewerkt en betrokkenheid getoond in het proces om te komen tot een voorgenomen besluit. Wij betreuren het dat u het eensgezinde advies van zowel Holland Rijnland als de afzonderlijke Bollenstreekgemeenten, zoals dat uitgebracht is in de stuurgroep, minder zwaar heeft gewogen dan het verdeelde advies van de adviesgroep. Overigens zijn wij van mening, dat de adviesgroep op een goede wijze in het proces is betrokken. De ingebrachte varianten zijn op een juiste manier meegenomen in de MER. Hiermee is gehoor gegeven aan het betrekken van maatschappelijke organisaties bij het proces.

Betoog

Informatieavond raad

De termijn van zes weken was erg kort om inwoners en ondernemers te raadplegen over dit VKA. Wij hebben met een werkgroep van de gemeenteraad uitvoerig stilgestaan bij de gevolgen voor Hillegom.

Op maandag 5 februari 2018 hebben wij voor onze inwoners en ondernemers een informatieavond georganiseerd, waarbij zij hun standpunten aan de raad kenbaar konden maken. Hier is door velen gebruik van gemaakt.

Afweging

Allereerst onderschrijven wij nut en noodzaak van infrastructurele maatregelen om de bereikbaarheid, leefbaarheid en veiligheid aan te pakken in de Duin- en Bollenstreek, Zuid-Kennemerland en de Haarlemmermeer. Nut en noodzaak worden zowel door de stuurgroep als de adviesgroep onderschreven.

Beide provincies geven aan, dat beide samengestelde alternatieven 'Zuid' en 'Midden' het gevraagde oplossende vermogen zouden kunnen bieden. Wij hebben nader ingezoomd op de gevoeligheidsanalyses van beide voorkeursvarianten 'Zuid' tot de N208 van de adviesgroep en de voorkeursvariant 'Midden' tot de N208 van de projectorganisatie, alsmede op het alternatief NOG Beter 2.0 (Haarlemmermeer-Weerlaan).

Voorkeursvariant 'Zuid'

Het VKA 'Zuid' voldoet aan het verbeteren van de bereikbaarheid, maar is voor ons niet acceptabel, omdat deze variant dwars door Hillegom loopt en zeer ingrijpende gevolgen heeft voor inwoners, ondernemers en het recreatie- en natuurgebied Vosse- en Weerlanerpolder.

Alternatief NOG Beter 2.0

Waar dat mogelijk was, hebben wij alternatief NOG Beter 2.0 vergeleken met beide samengestelde voorkeursvarianten. Hieruit blijkt, dat de alternatieven 'Midden' en 'Zuid' beter scoren op de bereikbaarheidseffecten, robuustheid en leefbaarheid dan het alternatief NOG Beter 2.0. Met name de gevolgen voor de leefbaarheid in termen van luchtkwaliteit, geluid en gezondheid bij een doorgetrokken Weerlaan zijn slechter dan bij de alternatieven 'Midden' en 'Zuid'. Dit omdat deze variant tussen/tegen de bestaande en de geplande bebouwing ligt. Nadeel van dit alternatief is ook dat (regionaal) doorgaand en lokaal verkeer op de Weerlaan samenkomen.

Voorkeursvariant 'Midden'

De voorkeursvariant 'Midden' scoort het beste op bereikbaarheid, leefbaarheid, natuur en kosten. Wel is er een schaduwkant omdat een deel van de Oosteinderpolder wordt aangetast. De hinder voor de omgeving kan worden beperkt door de weg op een goede wijze in het landschap in te passen. Het VKA 'Zuid' en alternatief NOG Beter 2.0 scoren vooral negatief op leefbaarheid in termen van lucht, geluid en gezondheid.

Om die reden pleiten wij ervoor om te kiezen om een nieuwe wegverbinding aan te leggen volgens alternatief 'Midden' van de projectorganisatie.

Argumentatie

Draagvlak

Tijdens de informatiebijeenkomst op 23 januari 2018 in Leeuwenhorst en de informatiebijeenkomst van de gemeenteraad in Hillegom op 5 februari 2018 is ons gebleken, dat er bij onze inwoners en ondernemers in Hillegom weinig tot geen draagvlak is voor uw voorgenen VKA 'Zuid'.

De overige 13 gemeenten binnen Holland Rijnland zijn eveneens geen voorstander van de VKA 'Zuid'. De gemeente Haarlemmermeer heeft wel voorkeur voor het VKA 'Zuid', maar heeft in haar zienswijze aangegeven, dat voorkeursvariant 'Midden' ook het gevraagde oplossende vermogen zou kunnen bieden.

Aantasting leefbaarheid

Het voorgenomen VKA loopt dwars door Hillegom en heeft negatieve effecten voor de leefbaarheid voor bewoners in ons dorp in termen van lucht, geluid en gezondheid.

Alternatief 'Midden' (het alternatief van de projectorganisatie) scoort beter op het gebied van leefbaarheid. Daarnaast is dit alternatief veel goedkoper dan het voorlopige VKA. De ligging van alternatief 'Midden' is ongeveer in het midden tussen Hillegom en Bennebroek. De belasting van onze dorpskern in termen van lucht, geluid en gezondheid is daardoor aanzienlijk minder.

Woningbouwontwikkeling

In Hillegom is daarnaast bij het alternatief 'Zuid' met een verbinding naar de Weerlaan sprake van een groot negatief effect voor de woningbouwontwikkeling Vossepolder en voor de woningbouwlocatie Hillegom Noord.

In de praktijk betekent dit, dat zeker 90 geplande woningen niet gebouwd kunnen worden en er een exploitatieverlies zal optreden van vele miljoenen. Deze kosten zijn nog niet meegenomen in de Maatschappelijke-kosten-batenanalyse (MKBA).

Vosse- en Weerlanerpolder

Wanneer voor het voorgenomen VKA gekozen wordt, dan heeft dit voor het natuur- en recreatiegebied Vosse- en Weerlanerpolder (uniek weidevogelgebied) ernstige gevolgen.

De Vosse- en Weerlanerpolder is in 2014 door de Provincies Noord- en Zuid-Holland, Holland Rijnland en de gemeente Hillegom ingericht als natuur- en recreatiegebied. Per 1 januari 2015 is dit gebied in beheer bij de "Stichting Het Zuid-Hollands Landschap". Wij hebben hiervoor Europese subsidies ontvangen met een instandhoudingsverplichting.

Bij een doorsnijding van dit gebied met het voorlopige VKA worden de Vosse- en Weerlanerpolder en de toegang daartoe onherstelbaar aangetast.

Het alternatief 'Zuid' is eveneens in strijd met uw uitgangspunt "ruimtelijke kwaliteit te borgen door de Duinpolderweg of andere verbindingswegen in te passen in het landschap. Dit door het tracé aan te laten aansluiten bij bestaande structuren/lijnen in het landschap". Dit lichten wij als volgt toe. Met alternatief 'Zuid' zal de doorsnijding van kavels veel minder gunstig zijn, waardoor landschappelijke waarden veel meer worden aangetast, dan bij alternatief 'Midden'. Ook de impact van het VKA aan de overkant van de Ringvaart in de gemeente Haarlemmermeer op het landschap, recreatiegebieden, ecologie, bestaande structuren en haar inwoners is fors.

Bedrijventerrein Horst ten Daal

Met het nu voorliggende VKA zal bovendien bedrijventerrein Horst ten Daal aan de noordkant van Hillegom worden doorsneden, waardoor de gevestigde bedrijven geamoveerd en verplaatst moeten worden en er een ingrijpende herstructurering

plaats moet vinden, wat hoge verwervingskosten met zich meebrengt en bovendien tijdrovend is.

De ondernemers worden hierdoor ernstig geschaad en leven in grote onzekerheid. Wij vinden dit voor de Hillegomse ondernemers en de werkgelegenheid niet acceptabel.

Daarnaast constateren wij, dat dit VKA in strijd is met het uitgangspunt van uw "Ontwerpnootitie Duinpolderweg" om de "Duinpolderweg of andere verbindingswegen zo ver mogelijk bij de bebouwing vandaan te projecteren".

Woonwijk Hillegom-Noord

Op basis van de door onze raad vastgestelde visie voor Hillegom-Noord wordt het bestaande bedrijventerrein Horst ten Daal gedeeltelijk getransformeerd tot binnenstedelijke woningbouwlocatie. De bestaande woonwijk 'Patrimonium' wordt daarbij uitgebreid van 100 woningen nu naar 350 woningen in de toekomst. Met het VKA wordt deze wijk afgesneden van onze dorpskern. Daar waar overal in Nederland bestaande provinciale wegen om bestaande dorpskernen heen geleid worden en kernen daardoor weer aan elkaar gesmeed kunnen worden, wordt met het VKA een volstrekt tegengestelde richting ingeslagen die aan inwoners en ondernemers niet uit te leggen valt.

Bedrijventerrein Pastoorslaan-Noord

Bij het (eventueel) doortrekken van het VKA 'Zuid' naar de N206 kan het nog te realiseren bedrijventerrein Pastoorslaan-Noord niet gerealiseerd worden. Dit is een reservelocatie bedrijventerrein voor de gehele Duin- en Bollenstreek en verankerd in de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport Duin- en Bollenstreek 2016 (ISG 2016).

De beperkte ruimte voor bedrijventerreinen in Hillegom en de Duin- en Bollenstreek wordt hiermee nog verder verminderd. Dit heeft forse negatieve gevolgen voor de werkgelegenheid en de lokale economie.

N208

Door de zuidelijke ligging ontstaat een parallel structuur aan de Weerlaan en de Pastoorslaan. De gronden tussen beide wegstructuren zijn hierdoor maar beperkt te gebruiken. Tevens ontstaat door de aansluiting van het VKA 'Zuid' op de Weeresteinstraat een dubbele wegenstructuur. Die wegenstructuren liggen in elkaars invloedgebied. Onze verwachting is dat de aantakking van de VKA 'Zuid' op de Weeresteinstraat hierdoor negatief wordt beïnvloed. Dit gaat ten koste van de totale afwikkelingscapaciteit van het verkeer en het leefklimaat in deze omgeving.

MKBA

In de variant zonder doortrekking naar de N206 is het alternatief van de projectorganisatie 9 miljoen euro goedkoper. Daarnaast vragen wij ons serieus af of in de MKBA het amoveren van de bedrijvigheid voldoende is 'gewaardeerd'. Onze inschatting is dat het verschil tussen beide varianten beduidend groter wordt. Bovendien kunnen vanwege het VKA bijna 90 geplande woningen in de Vossepolder en Hillegom Noord niet gebouwd worden. Dit levert ook een schadepost op van vele miljoenen. Deze schadeposten zijn in de MKBA nog niet meegerekend.

Inpassing landschap

Wij vinden het van belang, dat alternatief 'Midden' als wegverbinding zodanig wordt ingepast, dat deze zo weinig mogelijk afbreuk doet aan de landschappelijke, cultuurhistorische, natuur- en recreatieve waarde van de Oostepolder en de hinder voor de omgeving beperkt blijft. Daarnaast pleiten wij voor een aquaduct onder de Ringvaart door, omdat dit veel beter in het landschap past dan een hoge brug en een vlotte doorgang van weg- en waterverkeer bevordert.

Wij vinden het tevens van groot belang dat de nieuwe wegverbinding een bijdrage levert aan de doelstellingen van de deelgebieden in de concept-Omgevingsvisie Hillegom 2030 "Heerlijk Hillegom, duurzame (proef)tuin van Holland". Wij verwijzen hierbij naar pagina 27 van de MER Duinpolderweg, deelrapport Ruimtelijke Kwaliteit: "In de Omgevingsvisie Hillegom 2030 is duurzaamheid het leidende principe. Hiervoor is de ambitie opgenomen om in 2030 Energieneutraal en in 2050 Klimaatneutraal te zijn. Het verbeteren van de fysieke leefomgeving (people, planet en profit) staat in de Omgevingsvisie centraal. Nieuwe initiatieven moeten hieraan bijdragen."

Duurzame mobiliteit

In de MER en de beschikbare notities vinden wij duurzame mobiliteit en energie onderbelicht. Wij vragen uw aandacht voor combinaties met andere vormen van toekomstbestendige duurzame mobiliteit, zoals (interprovinciale) fietssnelroutes, Hoogwaardig Openbaar Vervoer en duurzaamheidsmaatregelen, die bijdragen aan het Energieakkoord Holland Rijnland en de duurzaamheidsambities van de concept-Omgevingsvisie Hillegom 2030.

Samenstel verbindingen

Als gemeenteraad van Hillegom kunnen wij van harte instemmen met een verbinding tussen Lisse Zuid en de A44 en een randweg bij Zwaanshoek tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg en de verdubbeling van de Nieuwe Bennebroekerweg.

Elsbroekerbrug (N207)

Zoals bij u bekend, is er sinds 2014 nog steeds een uitdrukkelijke wens van de gemeenten Haariemmermeer, Lisse en Hillegom om de Elsbroekerbrug (N207) te verbreden.

In de gevoeligheidsanalyse van het VKA geeft u aan de doorstroming op de Elsbroekerbrug in de N207 en op het kruispunt N207-N208 de kwalificatie matig mee. De verwachte verkeersafname rondom de kruising N207-N208 leidt ertoe dat het doorstromingsknelpunt ten opzichte van de autonome situatie 2030 in omvang weliswaar afneemt, maar niet wordt opgelost. Een matige doorstroming op de N207 rond genoemde locaties kan de verkeersdruk op de Lisserbrug en de Hillegommerbrug (weer) doen toenemen.

Wij sluiten ons aan bij het advies van de projectorganisatie dat vervolgonderzoek nodig is om betrouwbare uitspraken te doen over de kwaliteit van de verkeersafwikkeling rondom de kruising N207-N208 en het mogelijke nut van een verdubbeling van de Elsbroekerbrug in de N207.

Nadere studie

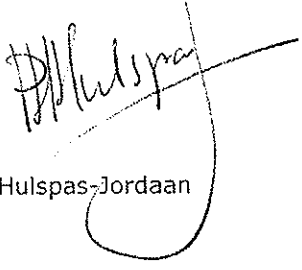
Als gemeenteraad van Hillegom nemen wij kennis van het feit dat op termijn een mogelijke verbinding van de N208 naar de N206 onderwerp gaat worden van nadere studie. Wij zijn het met u eens, dat gelet op alle inmiddels uitgevoerde studies en onderzoeken hier op dit moment geen noodzaak voor bestaat.

Conclusie

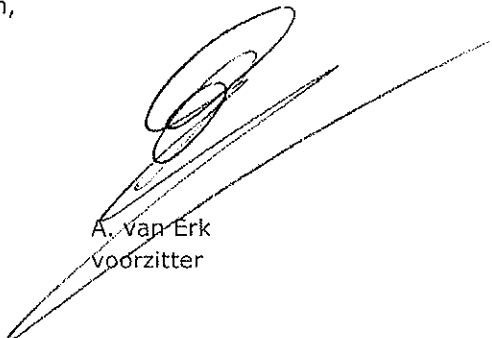
Alles bij elkaar genomen zijn wij ervan overtuigd dat een landschappelijk goed ingepast alternatief 'Midden', dat door onze vertegenwoordiger in de stuurgroep ook al als voorkeursalternatief is benoemd, de voorkeur geniet boven alternatief 'Zuid' en NOG Beter 2.0.

De gemeenteraad van Hillegom gaat er samen met de regio Holland Rijnland van uit, dat u bij uw heroverweging deze punten en de eerder gedeelde argumentatie nog een serieuze kans geeft.

Hoogachtend,
namens de gemeenteraad van Hillegom,



Drs. P.M. Hulspas-Jordaan
griffier



A. van Erk
voorzitter

Deze brief is zowel verzonden aan GS van Zuid-Holland als GS van Noord-Holland.



GEMEENTE HILLEGOM

Hoofdstraat 115, 2181 EC Hillegom, Postbus 32, 2180 AA Hillegom

PostNL



TNT Post

Post betaal
Port Paye

€8,40

Post NL

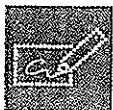
NEDERLAND

21.02.18

NetSet PB 865517

Gemeente Hillegom

Postbus 32, 2180AA HILLEGOM



R Aangetekend

D-A-1

Recommandé

NL

3SRDAA701100792

Gedeputeerde Staten Zuid-Holland
p/a Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001DA HAARLEM

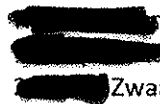
stekend

36 gr.



3SRDAA701100792

P 2202


Zwaanshoek

INGEKOMEN 23 FEB. 2018

Provincie Noord-Holland
t.a.v. Mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001DH Haarlem

Zwaanshoek, 21 februari 2018

Betreft: Referentie ZWDPW-001

Onderwerp: Zienswijze voorlopig voorkeuralternatief Duinpolderweg

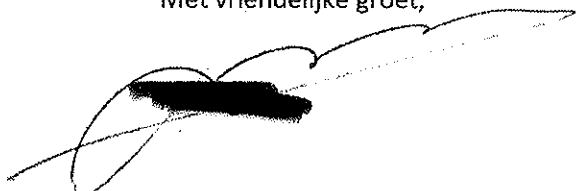
Geachte mevrouw Luchtenburg,

Met het schrijven van 17 februari j.l. is er door een aantal inwoners van Zwaanshoek een voorkeur uitgesproken voor de "Middenvariant".

Ik heb impulsief dit schrijven mede ondertekend zonder kennis te hebben genomen van de inhoud van dit schrijven, is inderdaad impulsief en naief.

Deze "Middenvariant" heeft zeker niet mijn voorkeur en ik verzoek u dan ook om mijn handtekening als niet ontvangen te beschouwen.

Met vriendelijke groet,




1030 959 / Zienswijze / Manshude
Duinpolderweg



Provincie Noord-Holland

Teo Mees P. Ruchtersburg

Postbus 3007

1001 DH Alkmaar

2110 #E4E1X0X#D0D0D0#

~~Admiral~~
Turner

1871

1872

1873

1874

458

INGEKOMEN - 1 MAART 2013

Mijn naam is [REDACTED] ik ben geboren in de Limousin, een prachtige streek in Frankrijk. Na mijn tuinbouwstudie heb ik mijn land verlaten en ben ik naar Nederland vertrokken.

Al snel vond ik onderdak bij een familie in Heemstede. Werk vinden was iets moeilijker, maar toch vond ik een plantenkwekerij in Hillegom die mij in dienst wilde nemen. Op dat moment schrijven we 1981 en toentertijd wist ik niet dat ik ooit met de zoon van de baas zou trouwen en niet meer naar mijn vaderland zou terugkeren.

Alles in Nederland maakte indruk op me. De huizen met die grote ramen zonder gordijnen, de vele fietsen, al die slootjes en grachten, het paardrijden in de duinen, de Noordzee met zijn immense stranden, de patat met mayonaise en vooral de uiterst zorgvuldige manier waarop de Nederlanders hun broodtrommel klaarmaken, met allerlei broodbeleg en niet te vergeten de gekleurde hagelslag.

Tot grote trots van mijn omgeving werd ik uitgenodigd om bloemenmeisje te zijn. Niet dat ik enig idee had van wat dat inhield, maar natuurlijk was ik gevleid dat ik de stedenband tussen Haarlem en het Franse Angers mocht vertegenwoordigen. Het was duidelijk dat ik voordat ik verliefd werd op mijn man, al verliefd was op zijn land.

Ik trouwde op het gemeentehuis in Hillegom en mijn thuis werd aan het water, namelijk de Oosteindervaart. Ik had besloten dat ik daar als het ware opnieuw wortel wilde schieten. De bewoners van de Oosteinderlaan verwelkomden mij met open armen en na enkele jaren mocht ik op hetzelfde mooie gemeentehuis uit handen van de burgemeester de Nederlandse nationaliteit ontvangen. Voor mij was dit een plechtig en emotioneel moment dat duidelijk blijk gaf van mijn gehechtheid aan dit land. Mijn ouders die jaarlijks op bezoek kwamen, werden gelukkig ook verliefd op mijn stukje paradijs. Mijn vader die vroeger veel jaagde, vond het prachtig om al die eenden, fazanten en hazen te zien, want in Frankrijk zie je ze nog maar zelden in het wild. Hij bracht dan ook de meeste tijd aan de kant van de vaart door en in de veertig jaar dat hij naar Nederland komt, heeft hij slechts één keer Amsterdam bezocht, maar wel een tiental keren de Keukenhof. Ook mijn zus verbaast zich bij elk bezoek opnieuw over die ongelooflijke combinatie van infrastructuur en groen. Nederlanders beschikken over de gave om in dit dichtbevolkte land toch een gevoel van ruimte en vrijheid te creëren.

Na dit lange betoog waaruit duidelijk blijkt dat ik toch nog Franse roots heb, want ik val niet meteen met de deur in huis, is het tijd om te zeggen wat mij op het hart ligt: de Duinpolderweg. De omstreden Duinpolderweg, dit schrikbeeld, deze tsunami, deze snelweg waar men eigenlijk geen plaats voor vindt. Er wordt al jaren over gesproken. Argumenten, discussies, ruzies, onenigheden, lobby's, noem het maar op. Terwijl de een zegt dat deze weg een noodzakelijk kwaad is, zegt de ander dat dit traject niet nodig is. Er wordt gezegd dat het een politieke kwestie is, ik bespaar u de details. Voor sommigen is de keuze gemaakt: een deel van het probleem moet worden opgelost door dat kleine stukje natuur op te offeren dat tussen Bennebroek en Hillegom ligt. Ze spreken over een noodzakelijk kwaad met helaas enkele schaduwkanten. Ik moet bekennen dat ik moeite heb met dat woord. De flora en fauna van dit natuurgebied degraderen tot schaduwkanten, vind ik toch te ver gaan. Willen we echt de flora en fauna opofferen? Ik hoop uit de grond van mijn hart dat we onze ziel niet aan de duivel verkopen want deze zogenaamde 'oplossing' is niet aanvaardbaar. Dat zou namelijk betekenen dat de toekomstige generaties nooit meer kunnen genieten van dit prachtige erfgoed en de laast overgebleven Hillegomse polder. Voor de trekvogels uit dit gebied zou het betekenen dat ze een enkele reis zouden moeten nemen, want bij terugkeer zou hun habitat verdwenen zijn...net zoals dat prachtige stukje Nederland voor mij...

Geacht College,

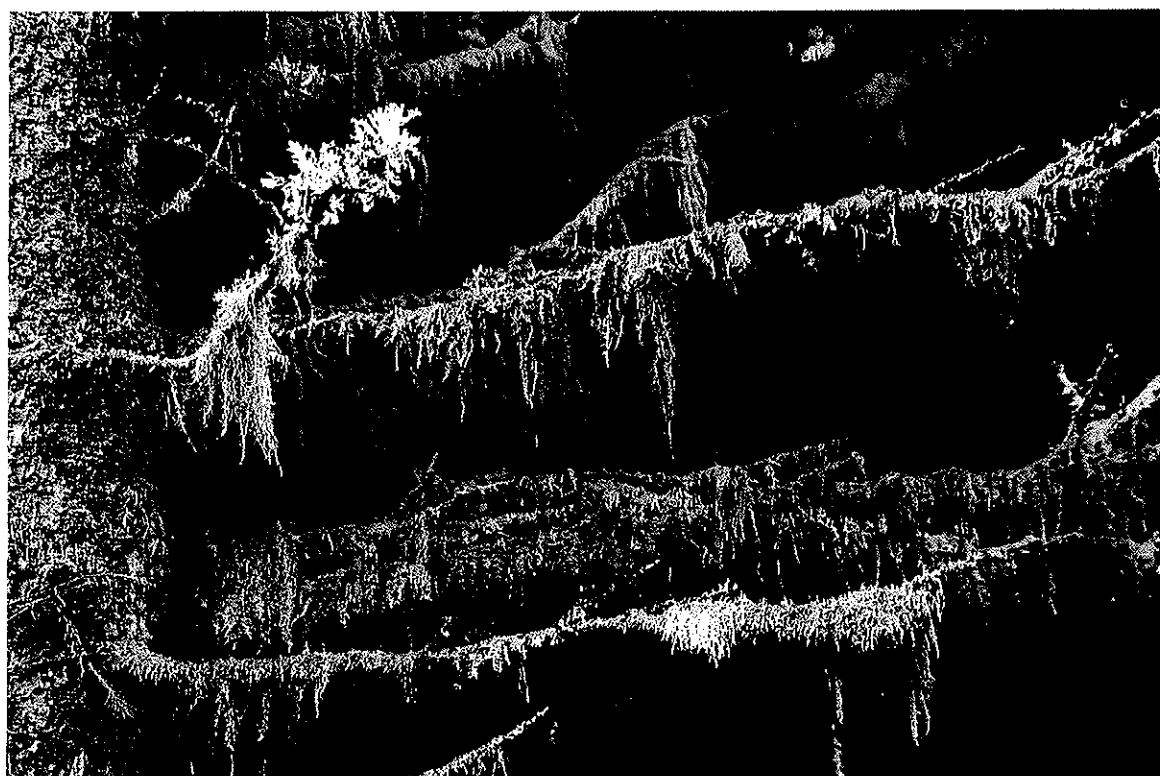
door middel van deze brief wil ik mijn verhaal met u delen.

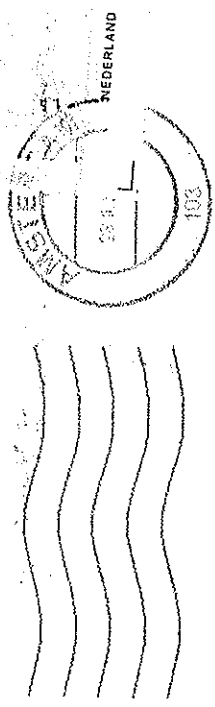
Ik hoop dat u tijd zult nemen
om mijn brief te lezen.

hoogachtend,

~~De afzender~~: een inwoner
van het gebied dat bedreigd wordt

By





Gedeputeerde Staten van
de Provincie Z.holland p/a N.Holland
Postbus. 3007
2001 DA Haarlem.

R1100 #E4E1X0X#00#0000#

Hillegem



INGEKOMEN - 8 MAART 2018

Provincie Noord-Holland
Mw. R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Postbus 626
1000 AP Amsterdam

Jodenbreestraat 25
1011 NH Amsterdam

T 020 527 37 00
E info@vervoerregio.nl
W www.vervoerregio.nl

KvK: 34374879000
IBAN: NL46BNGH0285168274
BIC: BNGHNL2G

Datum	1 maart 2018	Onderwerp	1030959 / zienswijze planstudie Duinpolderweg (projectcode 300226)
Uw kenmerk			
Ons kenmerk	2018/11715/PS		
Inlichtingen	Peter Silvis, 06 – 20001773, p.silvis@vervoerregio.nl	Bijlagen	-

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Op 19 december 2017 hebben de colleges van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland en Zuid-Holland de PlanMER en Nota voorlopig Voorkeursalternatief voor het project Duinpolderweg vrijgegeven voor inspraak. Graag maken wij van de mogelijkheid gebruik om onze zienswijze te geven.

Allereerst complimenteren wij u met het doorlopen proces en het inhoudelijk resultaat. De planstudie is in goede samenwerking met de Vervoerregio en andere partijen tot stand gekomen en biedt een goede basis om een voorkeursalternatief te kiezen. In voldoende mate is aangetoond dat de problematiek oplossing behoeft en welke bijdrage de verschillende alternatieven hieraan leveren. Oplossing van deze problematiek is in de ogen van de Vervoerregio Amsterdam van groot belang om in de toekomst de (boven-) regionale bereikbaarheid en de leefbaarheid en verkeersveiligheid in de kernen te verbeteren.

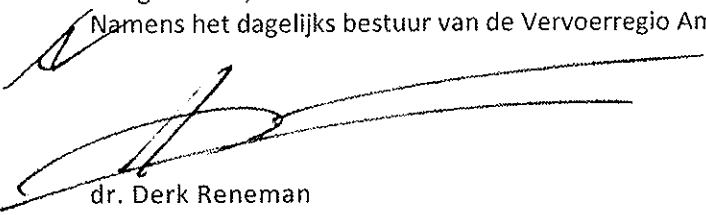
De Vervoerregio kan instemmen met het voorgestelde voorkeursalternatief. Op basis van de resultaten heeft de Vervoerregio weliswaar een inhoudelijke voorkeur voor het alternatief Midden. Dit genereert de grootste verbetering voor de regionale bereikbaarheid en heeft een positieve maatschappelijke baten/kosten-verhouding (mkba). Wij zien echter ook het belang van voldoende draagvlak om een oplossing te realiseren. Op grond van het advies van de brede Adviesgroep lijkt het alternatief Zuid op meer draagvlak te kunnen rekenen. Daarbij heeft dit alternatief een vergelijkbaar effect op de regionale bereikbaarheid, maar door hogere kosten een iets minder gunstige, doch positieve, mkba. Het niet aanleggen van het gedeelte tussen de N208 en N206 levert nog steeds een verbetering op en een gefaseerde uitvoering van dit alternatief is een goede aanpak, maar er dient wel perspectief te blijven op de uitvoering van het gehele alternatief. Nadere uitwerking en een definitief besluit daarover kan op een later moment plaatsvinden. De Vervoerregio staat niet negatief tegenover de toegevoegde elementen uit het alternatief NOG Beter 2.0 (verbinding tussen A44 en Lisse en Randweg Zwaanshoek) ofschoon deze beperkter meerwaarde bieden op onze beleidsdoelen.

Ook in de komende periode blijven wij betrokken om tot een definitief voorkeursalternatief te komen. Zodra daarover een besluit is genomen verzoeken wij u ons hiervan formeel op de hoogte te stellen en daarbij het verzoek te doen om het project Duinpolderweg te promoveren naar de planuitwerkingsfase van ons uitvoeringsprogramma. Onderdeel van dit verzoek is een voorstel voor financiële dekking. Graag denken wij met u en de andere partijen in de stuurgroep mee om te komen tot dit voorstel. De door betrokken partijen reeds toegezegde en gereserveerde bijdragen zijn hiervoor de basis.

Ook blijft de Vervoerregio graag betrokken bij de planuitwerking in de volgende fase van het project. Een functionele, doelmatige en duurzame uitwerking is voor de Vervoerregio daarbij uitgangspunt.

Een besluit over het voorkeursalternatief Duinpolder betekent ook dat het project HOV Noordwijk-Schiphol voortvarend ter hand kan worden genomen. Graag werken wij samen met u toe naar spoedige besluitvorming over een voorkeursalternatief van dit project.

Hoogachtend,
Namens het dagelijks bestuur van de Vervoerregio Amsterdam


dr. Derk Reneman
Portefeuillehouder Verkeer



PostNL
PostBetaald
Port Paye
Pays-Bas

Postbus 626
1000 AP Amsterdam
T 020 527 37 00
E info@vervoerregio.nl

Aan de provincie Noord-Holland (t.a.v. mevr. R. Luchtenburg)
en aan de provincie Zuid-Holland en de gemeente Haarlemmermeer

4160
INGEKOMEN 09 MAART 2018

Referentie: ZWDPW-002
Zwaanshoek, 9 maart 2018

Onderwerp: Zienswijze op het voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg van bewoners van de Spieringweg e.o. en van de Hanepoel e.o. te Zwaanshoek

Zeer geachte besturen van de provincies Noord- en Zuid-Holland en van de gemeente Haarlemmermeer,

Op 17 februari 2018 hebben wij als een initiatiefgroep uit Zwaanshoek onze voorkeur uitgesproken voor de z.g. midden variant betreffende de Duinpolderweg en ons uitgesproken tegen de aanleg van de Noordelijke Randweg bij Zwaanshoek.

Bij die keuze zijn wij er van uitgegaan dat de Duinpolderweg "midden variant", zoals aangegeven op de site van de Provincie Noord-Holland, conceptueel is en nog nader gedetailleerd dient te worden, zoals de exacte locatie van de weg ter hoogte van Zwaanshoek.

Wat hieraan vooraf ging.

Tijdens gesprekken met inwoners van Zwaanshoek na de inloopavond op 23 januari j.l. bleek dat redelijk veel inwoners niet op de hoogte waren gebracht van het voorlopig voorkeursalternatief en gaf men aan zeker tegen de Noordelijke Randweg te zijn. Wij zijn daarom met een aantal initiatiefnemers langs de deuren in Zwaanshoek gegaan om de inwoners te informeren en in te lichten over ons standpunt. Naar aanleiding van deze gesprekken kon men eventueel een handtekening zetten bij een van de twee opties "voor de midden variant en tegen de Noordelijke Randweg" of "alleen tegen de Noordelijke Randweg zonder keuze voor enige variant".

Nadat de zienswijze met de handtekeningen door ons zijn ingeleverd op 17 februari j.l. is er echter via o.a. sociaal media en via persoonlijke contacten berichtgeving verspreid door een klein aantal inwoners van Zwaanshoek waarin werd geopperd dat de inwoners door ons verkeerd zouden zijn voorgelicht en dat het voorstel inhield dat er een snelweg dwars door het dorp Zwaanshoek zou komen te lopen.

Ondanks het feit dat wij er van overtuigd zijn dat wij integer en naar beste eer en geweten hebben gehandeld en het eerlijke verhaal hebben verteld is er door ons een gesprek gearrangeerd met twee leden van de dorpsraad en de heer Mart Vester als eigenaar van Global Garden omdat wij hadden vernomen dat die het absoluut niet eens waren met ons initiatief.

Aan het eind van dit gesprek hebben wij in gezamenlijkheid besloten dat wij – om de rust in het dorp te laten wederkeren – een brief op de site van de dorpsraad zouden laten plaatsen waarin wij hebben aangegeven dat inwoners, die de mening toegedaan zijn dat zij op verkeerde gronden en handtekening hebben gezet, bij de voorkeur voor de midden variant, hun handtekening kunnen herroepen en indien gewenst kunnen aangeven of zij alsnog voor de optie tegen de Noordelijke Randweg zonder keuze voor enige variant willen kiezen.

Deze herroeping en evt. nieuwe keuze kon worden aangegeven op de betreffende brief die op twee adressen van initiatiefnemers in de bus kon worden gedaan of naar het email adres van één van de initiatiefnemers kon worden verstuurd.

Actuele status.

Thans kunnen wij u mededelen dat van alle – op 17 februari 2018 - door ons ingeleverde handtekeningen bij de Provincie Noord-Holland vóór de midden variant er in totaal 25 inwoners via het ingeleverde formulier of via email hebben gekozen om die keuze te herroepen. Deze hebben zich – op één na - allemaal uitgesproken voor een nieuwe keuze tegen de Noordelijke Randweg zonder keuze voor enige variant. Één inwoner van de 25 heeft zijn stem ingetrokken.

Wij verzoeken u dan ook vriendelijk om deze herroepingen toe te voegen aan het dossier van onze zienswijze en 25 als aantal in mindering te brengen op de handtekeningen vóór de keuze van de "midden variant en tegen de Noordelijke Randweg" en het aantal van 24 toe te voegen voor de keuze tegen de Noordelijke Randweg zonder keuze voor enige variant.

Recentelijk hebben wij vernomen dat de heer Vester op eigen initiatief een actie heeft opgezet om handtekeningen op te halen betreffende deze problematiek waarbij het ons niet duidelijk is wat het verhaal hierachter is – anders dan dat wij weten dat hij een groot tegenstander is van de midden variant. Het zou kunnen zijn dat hierbij de al eerder vernomen kreet "een snelweg dwars door het dorp" is gebezigd, een omschrijving waar wij als initiatiefnemers ook verkeerde associaties bij zouden hebben.

Omdat de registraties, die de heer Vester heeft verzameld, niet aan ons ter hand worden gesteld, wij niet kunnen controleren hoe en onder welke omstandigheden deze handtekeningen zijn verzameld en wij niet kunnen controleren of de – door hem verzamelde - handtekeningen ook door dezelfde inwoners afgegeven zijn en met dezelfde formuleringen als in onze herroepingsbrief hebben wij ook geen inzicht in de resultaten van de actie van de heer Vester. Derhalve kunnen die handtekening niet een-op-een van toepassing worden verklaard op onze zienswijze. Wel zijn wij bereid om deze resultaten, eventueel na nadere beschouwing, door ons te verwerken in het dossier met onze zienswijze. Wij laten het graag aan de Provincie over om te oordelen of dat nog nodig is voor de besluitvorming.

Let wel, wij hebben begrip voor de mening van de heer Vester die klaarblijkelijk stakeholder is in deze omdat de projectie van de weg, volgens de globale tekeningen op de website, op het eerste gezicht twee problemen oplevert voor Zwaanshoek n.l. de doorsnijding van de Spieringweg en de kennelijke raakvlakken met zijn bedrijf ter hoogte van Zwaanshoek aan de zuidzijde.

Wij gaan er dan ook van uit dat er in de detailleringsfase, mocht de midden variant gekozen worden, een voor iedereen aantrekkelijke oplossing gevonden wordt door het verplaatsen van de nieuwe Duinpolderweg om Zwaanshoek heen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben ingelicht en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Namens de initiatiefnemers Zwaanshoek.

Zwaanshoek

Zwaanshoek

Bijlagen: 25 x reactie met herroeping

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

_____ of naar _____
_____ Zwaanshoek _____ Zwaanshoek

of email naar: _____

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

- ☒ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).
- ☒ Ik **teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum:

Naam:

Adres:

Handtekening: _____

Rob van den Bos

From: [REDACTED]
Sent: woensdag 7 maart 2018 20:54
To: [REDACTED]
Subject: Fwd: Herroeping handtekening

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED]
Date: za 24 feb. 2018 om 11:24
Subject: Herroeping handtekening
To: <[REDACTED]>

L.s.,

Bij deze herroep ik mijn handtekening.

Ik stem nu voor optie 2.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
Zwaanshoek

[REDACTED]

De gemeente heeft u verzocht om een keuze te maken voor de afsluiting van de Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenhangende afsluiting van de Bennebroek richting Bennebroek en visa versa. U heeft de keuze gemaakt voor optie 1 (geen noordelijke randweg maar voor middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan voor vrijdag 9 maart 2018 naar:

[Redacted] of naar [Redacted]
[Redacted] Zwaanshoek [Redacted] Zwaanshoek

of email naar: [Redacted]

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

Hiermee herroep ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenhangende afsluiting van de Bennebroek richting Bennebroek en visa versa).
Ik teken nu voor optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenhangende afsluiting van de Bennebroek richting Bennebroek en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 4-3-2018

Naam: [Redacted]

Adres: [Redacted] Zwaanshoek

[Handwritten signature]

Handtekening

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Boilenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties.

1. Voor de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijkt wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt voor de middenvariant, betekent dat u voor de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt 'dicht' tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben gerekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij voor deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen voor optie 1 (geen noordelijke randweg maar voor middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan voor vrijdag 9 maart 2018 naar:

_____ of naar _____
_____ Zwaanshoek _____ waanshoek

of email naar _____

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

- ☐ Hiermee herroep ik mijn handtekening voor optie 1 (Voor de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).
- ☐ Ik teken nu voor optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: _____

Naam: _____

Adres: _____

Handtekening: _____

Zwaanshoek 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarnemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Voor de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek,
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001. Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt voor de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen. Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze snel dan voor vrijdag 9 maart 2018 naar:

[redacted] of naar [redacted]
[redacted] Spienweg [redacted]
[redacted] Zwaanshoek [redacted] Zwaanshoek

of email naar [redacted]

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

- ☒ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).
- ☐ Ik **teken nu** voor optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: [redacted]

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Handtekening: [redacted]

handtekeningen voor optie 1 (geen noordelijke randweg maar voor middenvariant) moet worden gewaarschuwd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan voor vrijdag 9 maart 2018 naar:

 of naar 
  Zwaanshoek

of email naar: ronoprive@gmail.com

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

Hiermee herroep ik mijn handtekening voor optie 1 (Voor de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvalende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekenweg en visa versa).
Ik teken nu voor optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvalende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekenweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 11-3-2018

Naam:   Handtekening: 

Adres:   Zwaanshoek

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek.

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

_____ of naar _____
_____ of naar _____
_____ Zwaanshoek _____ Zwaanshoek

of email naar _____

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

- ☐ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).
- ☒ Ik **teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

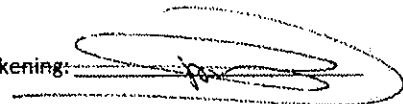
Datum: _____

Naam: _____

Adres: _____

_____ Zwaanshoek

Handtekening: _____



Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

_____ of naar _____
_____ _____
_____ Zwaanshoek _____ Zwaanshoek

of email naar _____

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

☐ Hiermee herroep ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

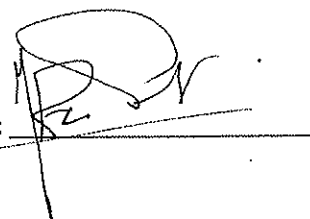
☒ Ik teken nu voor optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 24-2-2018

Naam: J. D. _____

Adres: _____

Handtekening: _____



[REDACTED]

[REDACTED]

Zwaanshoek

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

_____ of naar _____
_____ 104 _____
_____ Zwaanshoek _____ Zwaanshoek

of email naar: _____

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

☐ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 5-3-2018

Naam: _____

Handtekening: _____

Adres: _____

Zwaanshoek

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

_____ of naar H. _____
_____ Spoorweg _____
_____ Zwaanshoek _____ Zwaanshoek

of email naar: _____

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

☒ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 24 feb 2018

Naam: _____

Handtekening: _____

Adres: _____

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

_____ of naar _____
_____ Zwaanshoek _____ Zwaanshoek

of email naar: ronoprive@gmail.com

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

→ ☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 0-3-2018

Naam: _____

Adres: _____

Handtekening: M. Koning

~~Mr. [REDACTED]~~

~~_____~~

Zwaanshoek

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

_____ of naar _____
_____ _____
_____ Zwaanshoek _____ Zwaanshoek

of email naar _____

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

- ☐ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).
- ☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 8 - 03 - 2018

Naam: _____

Handtekening: _____

Adres: _____

[REDACTED]

[REDACTED]

Zwaanshoek

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

[redacted] of naar [redacted]
[redacted] Zwaanshoek [redacted] Zwaanshoek

of email naar: [redacted]

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

☒ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: [redacted] 2018

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Handtekening: [handtekening]

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

_____ of naar _____
_____ _____
_____ Zwaanshoek _____ Zwaanshoek

of email naar: _____

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

☒ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 6-3-2018

Naam: _____

Adres: _____ 3

Handtekening: _____



[REDACTED]

[REDACTED]

Zwaanshoek

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

_____ of naar _____

_____ Zwaanshoek _____ Zwaanshoek

of email naar: ronoprive@gmail.com

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

☒ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

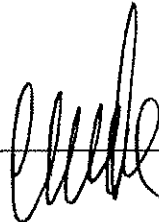
☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 6/3/2018

Naam: _____

Adres: _____

Handtekening: _____



[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

R. van den Bos	of naar	H. Pluckel
Hanepoel 91		Spieringweg 1065
2136 NN Zwaanshoek		2136 LM Zwaanshoek

of email naar: ronoprive@gmail.com

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

☒ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 07/03/18

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Handtekening: Braun

[REDACTED]

[REDACTED]

Zwaanshoek

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

[redacted] of naar [redacted]
[redacted] Zwaanshoek [redacted] Zwaanshoek
of email naar: [redacted]

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

- ☐ Hiermee herroep ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).
- ☒ Ik teken nu voor optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 25-2-'18

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]
Zwaanshoek

Handtekening: [redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zwaanshoek

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

[redacted] of naar [redacted] 1065
[redacted] Zwaanshoek [redacted] Zwaanshoek

of email naar: [redacted]

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

- ☐ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).
- ☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 20-2-18

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Handtekening: [handtekening]

Z. O. R.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

WAAROM geen weg van de
meubelboulevard rechtstreeks naar
de 3 Merenweg, als mediamarkt
een actie heeft staat de spieringweg
bij de Aniquis en bij de Bennebroekdijk
tot de brug bij Bennebroek helemaal
vast en staan er verkeersregelaars het
verkeer te regelen, wat moet dat worden
als de HORN BACH en nog een paar grote
bedrijven er bij komen. Hornbach heeft veel
PUBLIC en deze bedrijven moeten ook bevoor-
raad worden, de meerweg kunnen zij
niet over want daar mag geen vrachtwagen
over. Dus geen weg om de Noord
maar een weg bij de meubelboulevard
CRUQUIS.

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

R. van den Bos	of naar	H. Pluckel
Hanepoel 91		Spieringweg 1065
2136 NN Zwaanshoek		2136 LM Zwaanshoek

of email naar: ronoprive@gmail.com

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

- ☐ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).
- ☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 24 2 2018

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

[redacted] Zwaanshoek

Handtekening: [signature]
[signature]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zwaanshoek

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

 of naar 
 Zwaanshoek  Zwaanshoek

of email naar: ronoprive@gmail.com

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.



Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

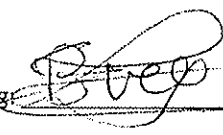


Ik teken nu voor optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 5/3/2018

Naam: 

Adres: 

Handtekening: 

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

[redacted]
[redacted] Zwaanshoek

of naar

[redacted]
[redacted] Zwaanshoek

of email naar: ronoprive@gmail.com

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.



Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).



Ik teken nu voor optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 5/3/2018

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Handtekening: [redacted]

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

[redacted] of naar [redacted]
[redacted] 9160 [redacted]
[redacted] Zwaanshoek [redacted] Zwaanshoek

of email naar: [redacted]

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

- ☐ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).
- ☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 03 2018

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]

Handtekening: [handtekening]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Zwaanshoek

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

[redacted] of naar [redacted]
[redacted] Zwaanshoek [redacted] Zwaanshoek

of email naar [redacted]

Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

☐ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 25.02.2018

Naam: [redacted]

Adres: [redacted]
[redacted]
[redacted]

Handtekening: [handtekening]



Zwaanshoek

Zwaanshoek, 22 februari 2018

Aan de inwoners van Zwaanshoek,

Wij als initiatiefgroep van inwoners in Zwaanshoek, hebben in de tweede helft van vorige week een van deur tot deur handtekeningenactie gehouden. Het doel was om onze zienswijze over de Planstudie Bereikbaarheid Haarlemmermeer-Bollenstreek / de Duinpolderweg uiterlijk op zondag 18 februari in te dienen.

Als u wilde ondertekenen had u de keuze uit twee opties:

1. Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;
2. Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek;

Ter aanvulling (niet genoemd op onze handtekeningenlijst: bij de Noordelijke Randweg hoort ook de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).

Beide opties waren afgebeeld in een begeleidend schrijven met als referentie ZWDPW-001.

Hoewel wij steeds getracht hebben om met de beste bedoelingen en transparantie het verhaal achter de zienswijze toe te lichten lijken wij daar in sommige gevallen niet in te zijn geslaagd. Optie 1, waarin u ook stemt vóór de middenvariant, betekent dat u vóór de aanleg van de Duinpolderweg in het zuiden van Zwaanshoek bent. Deze Duinpolderweg komt "dicht" tegen de bebouwing van ons dorp aan. Van een aantal inwoners hebben we vernomen dat zij hebben getekend voor optie 1 maar zich niet hebben gerealiseerd dat zij vóór deze middenvariant hebben gekozen.

Wij hebben ook begrepen dat dit onbedoeld tot commotie heeft geleid onder enige inwoners van Zwaanshoek. Wij betreuren dit zeer.

Derhalve hebben wij gemeend om diegenen, die zich achteraf gedupeerd voelen in hun keuze, in de gelegenheid te stellen om hun keuze te wijzigen waarna wij aan de Provincie Noord-Holland zullen uitleggen dat het aantal handtekeningen vóór optie 1 (geen noordelijke randweg maar vóór middenvariant) moet worden gewijzigd in onze optie 2 (geen noordelijke randweg en zonder een keuze voor enige variant).

Wilt u uw keuze wijzigen, vul dan hieronder uw naam, adres, datum en handtekening in en stuur of mail deze brief dan vóór vrijdag 9 maart 2018 naar:

 of naar 
Zwaanshoek Zwaanshoek

of email naar 

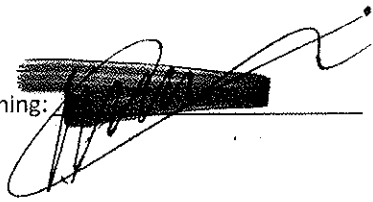
Wij zullen dan zorgen dat deze herroepingen met uitleg bij de Provincie Noord-Holland komen.

- ☐ Hiermee **herroep** ik mijn handtekening voor optie 1 (Vóór de z.g. 'middenvariant' maar zonder de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa).
- ☒ **Ik teken nu voor** optie 2 (Alleen tegen de Noordelijke Randweg om Zwaanshoek en de daarmee samenvallende afsluiting van de Bennebroekerdijk vanuit Bennebroek richting Bennebroekerweg en visa versa zonder keuze voor enig variant).

Datum: 4/3/2018

Naam: 

Adres: 

Handtekening: 

[REDACTED]

[REDACTED]

Zwaanshoek

Rob van den Bos

From: [REDACTED]
Sent: woensdag 7 maart 2018 20:56
To: [REDACTED]
Subject: [REDACTED]

----- Forwarded message -----

From: [REDACTED]
Date: za 24 feb. 2018 om 08:02
Subject: Duinpolderweg
To: <ro[REDACTED]>

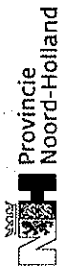
Goedemorgen

Ik wil graag mijn stem intrekken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Noord
 Holland
 Luchtenburg & Duinplanning
 (collectie)
 Provincie
 Noord
 Holland
 Luchtenburg & Duinplanning
 (collectie)
 Provincie
 Noord
 Holland
 Luchtenburg & Duinplanning
 (collectie)



ONTVANGEN
 09 MAART 2018
 Datum:

Tijd: 13:22

Hierbij verklaar ik te hebben ontvangen:

Brief / pakket of anders

Van: Dhr. / Mevr.

Firma:

Afzender:

Sessemid voor:

Naam ontvanger DNIH

Paraaf:

INTERNE DOORGELEIDING

Getekend:

Algemeen:

Door:

Verzonden:

Paraaf: pudy

~~156~~



461

Kantoor 's-Hertogenbosch Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
Bezoekadres: Onderwijsboulevard 206-224, 5223 DJ 's-Hertogenbosch Telefoon via Amsterdam

INGEKOMEN 19 FEB. 2018

AANTEKENEN

Provincie Noord-Holland
T.a.v. mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001 DA HAARLEM

Per telefax 0235143030

Per e-mail info-duinpolderweg@noord-holland.nl

Dossiernummer:
CME.7.18.012586

Telefoon: 020-6518888

Datum: 16 februari 2018

Behandeld door:
Dhr. mr. M.M. Breukers

E-mail: dossiergroep@das.nl **Fax:** 020-6914737
vermeld ons dossiernummer in
de onderwerpregel

Betreft: zienswijze voorlopig voorkeursalternatief Duinpolderweg

Geachte mevrouw Luchtenburg,

Namens mijn cliënt, [REDACTED] te
De Zilk, maak ik bij deze van de gelegenheid om te reageren op het voorkeursalternatief ten aan-
zien van de aanleg c.q. reconstructie van de Duinpolderweg.

Cliënt verzoekt u het volgende bij de navolgende besluitvorming te betrekken.

De kern van het voorlopig voorkeursalternatief is een verbinding van de rijksweg A4 naar de
N208 via de Nieuwe Bennebroekerweg en de noordrand van Hillegom, met een directe verbin-
ding naar de Weerlaan. En een verbinding tussen Lisse zuid en de A44 en een randweg bij
Zwaanshoek tussen de Bennebroekerdijk en de Spieringweg. Het traject komt grotendeels over-
een met dat van alternatief "Zuid".

Het voorkeursalternatief grijpt zeer diep in in de woon,- leef,- en werkomgeving van cliënt. Zo-
wel in bedrijfsmatige zin als in particulier opzicht, aangezien het voorkeurstraject de percelen
Zilkerduinweg 388, 392A en 392B zodanig doorsnijdt dat deze na aanleg van het traject on-
bruikbaar zijn. Om een idee te geven van de ingrijpendheid van dit gevolg, cliënt is ter plaatse al
sinds de jaren dertig gevestigd en vier generaties hebben daar tot op heden gewoond en gewerkt.
U begrijpt dat het voor cliënt, na jaren van onzekerheid, van belang is om duidelijkheid te krijgen

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postadres
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam

020 6517517
020 6914737
info@das.nl
www.das.nl

NL07 ABNA 0243 1333 59 (premie)
NL46 ABNA 0243 1604 96 (overig)

ABNANL2A
33110754



voor de toekomst op langere termijn.

Kortom, voor cliënt is het van uiterst wezenlijk belang welk alternatief uiteindelijk zal worden aangelegd. In dat licht moet, aan de hand van het rapport van Royal Haskoning (dd.10 november 2017) dat alternatief "Midden" ten aanzien van de doelstellingen die met het project moeten worden behaald, minstens even goed 'scoort' als het nu voorliggende voorkeurstraject, met dit grote verschil dat alternatief "Midden" de percelen van cliënt ongemoeid laat.

In de samenvatting van de Planstudie wordt opgemerkt dat alternatieven "Midden" en "Zuid" beide een nieuwe, robuuste verbinding in het (boven)regionale verkeersnetwerk bieden. Bovendien hebben zij beide een positieve baten-kosten verhouding, waarbij "Zuid" echter duurder is dan "Midden". Alternatief "Midden" scoort bovendien het beste als het gaat om het behalen van het doel en het verkeerseffect. Toch het meest wezenlijke uitgangspunt van dit project.

Voorts wordt gesteld dat bij een sterke economische en demografische groei "Midden" en "Zuid" de enige meest kansrijke alternatieven zijn voor een robuuste oplossing voor de bereikbaarheid. Of in dit geval sprake is van reële prognoses ten aanzien van een economische en demografische groei is niet bekend, zodat thans nog sprake is van een aanname.

Ten slotte is in de Planstudie opgenomen dat alle alternatieven tot gedwongen vertrekken (percelen en woningen) leiden en dat alternatieven "Parel 2.0" en "Zuid" op dit punt het minst negatief scoren. Dat op zichzelf kan echter geen reden zijn om alternatief "Midden" niet als voorkeursalternatief aan te wijzen en zeker geen reden om dit alternatief verder überhaupt buiten beschouwing te laten. Zoals hiervoor betoogt scoort alternatief "Midden" op de meest wezenlijke onderdelen (doelstelling, verkeerseffecten) hoger dan "Zuid" en daarbij is niet concreet in kaart gebracht tot welke onteigeningen alternatief "Midden" zou leiden die niet aan de orde zou zijn bij "Zuid" als voorkeursalternatief. Cliënt zelf stelt bovendien vast dat alternatief "Midden" zijn perceel, zoals hiervoor al opgemerkt, en veel andere percelen ongemoeid laat.

Namens cliënt verzoek ik u dan ook voorkeursalternatief "Zuid" buiten beschouwing te laten en in ieder geval alternatief "Midden" nadrukkelijk in beeld te houden.

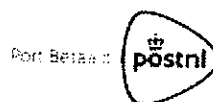
Ik zie uw verdere berichten met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

DAS

Dhr. mr. M.M. Breukers

IAS
Postbus 23000, 1100DM AMSTERDAM



Port
Pc
Pi



G-A-1

Recommandé

NL 3SGQSM700068923

Provincie Noord-Holland
mevrouw R. Luchtenburg
Postbus 3007
2001DA HAARLEM

28

50 gr.



3SGQSM700068923



CME 710 012586

Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam

VERZONDEN 11 FEB 2018

2202

330-024

462

From: "Formdesk Response"
<VGvhbV9QT0Bub29yZC1ob2xsYW5kLm5s=response@formdesk.com>
Date: 12 Feb 2018 19:36:42 +0100
To: "Post" <Post@Noord-Holland.nl>
Subject: Zienswijze planstudie Duinpolderweg
Attachments: 55529968_3557048_2018-2-12-3.pdf, 55529968_3557049_2018-2-12-2.pdf, Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg_55529968.pdf

Titel	Zienswijze Planstudie Duinpolderweg
Naam	Zienswijze_Planstudie_Duinpolderweg
Actie	Ingevuld formulier
Kenmerk	55529968
Status	Gereed
Aangemaakt	12-02-2018 19:36:36

Geachte collega,

Deze aanvraag graag registreren onder zaaknummer **1030959**

Formdeskonderwerp:
Indienen zienswijze planstudie Duinpolderweg door [REDACTED]
(Formdesknummer: 55529968)

Aan de Provincie Noord-Holland
Postbus 3007
2001 DA Haarlem

Onderwerp: zienswijze Duinpolderweg 1030.959

Lisse 10 Februari 2018

Geachte Mw R.Luchtenburg,

Allereerst willen wij vertellen wie wij zijn.; [REDACTED]. Wij hebben een gemengde kwekerij in bloemen en planten aan de [REDACTED] te Lisse.

Bij deze willen wij en eigen zienswijze in op het Voolopig Voorkeursalternatief Duinpolderweg.

1. Wij pleiten ervoor om GEEN verbindingsweg tussen A44 en Lisse te maken.

De kosten wegen niet op tegen de baten ; er staan in de spitsuren 2 x een uurtje file. Te omzeilen door iets eerder van huis of werk te gaan.

Doorkruising van land- en tuinbouwgebied splitst dit gebied in 2 delen. Wij willen dit gebied intact houden!

Het lost de lokale drukte op de Kanaalstraat/Brug Lisse dorp niet op.

Bovendien zal deze weg een aanslag zijn op de flora en fauna van een van de weinige stukjes OVERGEBLEVEN mooi Lisse ,waar vele mensen gebruik van maken voor wandelen, joggen en fietstochtjes. En genieten van de rust.

2 Mocht de weg er toch komen dan kunnen wij leven met een variant OM het glas- en tuinbouwgebied heen. (zie tekening) . Deze variant houdt het glas - en tuinbouwgebied intact. Ook houdt het de Middenweg bereikbaar voor vrachtwagens en trailers. Het is aannemelijk dat een goede bereikbaarheid van het glas -en tuinbouwgebied bijdraagt in een goede handel. (Bij het doorkruisen van de Middenweg d.m.v een 80 km weg zonder verbinding is er direct een probleem met het verkeer; de weg is nagenoeg 1 vrachtwagen breed! Het lijkt onmogelijk om deze (doodlopende) weg voor af- en aanvoer te gaan gebruiken.)

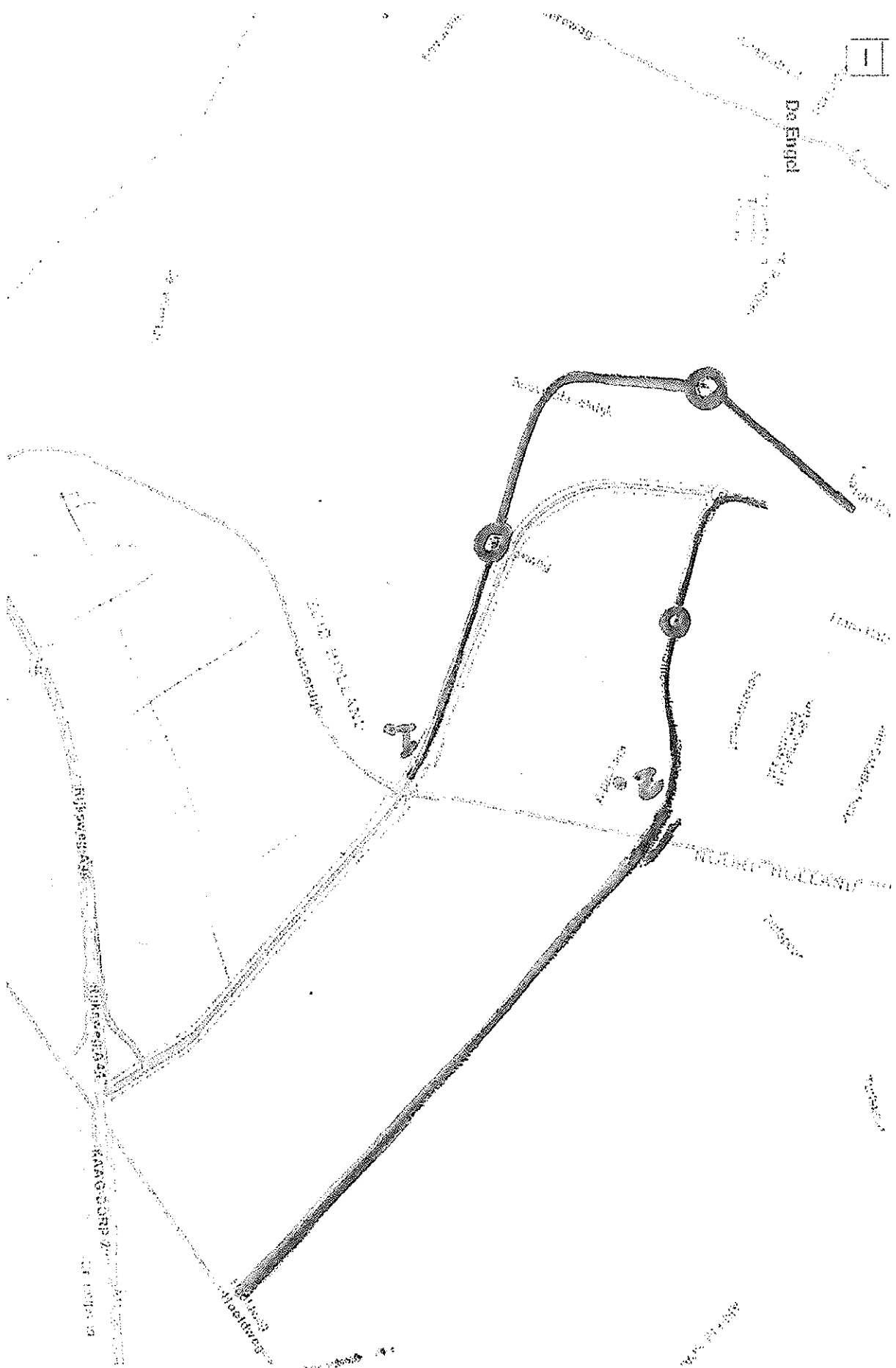
3 Een verbindingsweg TEGEN de woonwijk aan behoort volgens ons OOK tot de mogelijkheden. Met een brug of tunnel over of onder de Ringvaart met daaropvolgend een weg die verder gaat als 50 km weg langs de woonwijk Lisse Rond. Deze zal de verkeers- drukte rond Kanaalstraat/Lisse brug zeer zeker gaan ontlasten !

Hoogachtend,

LmsRaden
Ryph

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] Lisse



Bijlage Voorlopig Voorkaarsalterнатief Zienswijze 1+2

Klaarkers de Binnensluis



Provincie
Noord-Holland

Zienswijze Planstudie Duinpolderweg

* = invoer verplicht

Refentie/zaaknummer 1030959

U kunt van 8 januari tot en met 18 februari 2018 uw inspraakreactie (zienswijze) indienen op de resultaten van de planstudie en het voorlopig voorkeursalternatief voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer- en IJlensestreek, ook bekend als Duinpolderweg.

Wij stellen het op prijs als u uw zienswijze toelicht met argumenten.

Heeft u nog vragen? Mailt u deze dan naar info-duinpolderweg@noord-holland.nl.

Naam:			
Organisatie:			
Postadres:		Huisnr.	
Postcode:		Plaats:	Lisse
E-mailadres			
Telefoonnummer:			
Datum	12-02-2018		
Zienswijze:	Zie bijlage (2)		
Bijlage	55529968_3557048_2018-2-12-3.pdf		
Bijlage	55529968_3557049_2018-2-12-2.pdf		
Bijlage			

Zwaanshoek 14-02-2018,

463

Geachte lezer, g.d. d.d.

Hierbij dienen wij een zienswijze in m.b.t. de ingang
gezette procedure A.V. de aanleg van een traject weg,
geheten noordelijke rondweg Zwaanshoek.

Dit traject kruist de Hanepoel in Zwaanshoek

De precieze details voor wat betreft de aanleg en kruising
van deze 2 verschillende wegen zijn nog niet bekend

Echter willen wij indit stadium opmerken dat het
voor onze bedrijfsvoering van levensbelang is dat wij
goed bereikbaar zijn voor vrachtverkeer, en dat hier
dan ook aandacht voor moet zijn bij de aanleg van
bovengenoemd nieuw traject.

Onze bedrijfsgebouwen zijn ± 150 meter noordelijker
gelegen te weten: Bennebroekerdijk 96A. 2136 LW Zwaanshoek

Met vriendelijke groet

[redacted]
namens: [redacted]

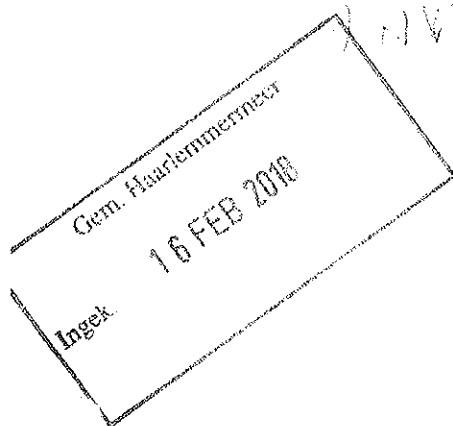
eventueel [redacted]

e-mail: [redacted]

[Handwritten signature]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

gemeente Haarlemmermeer
N.V. djd Ruimtelijke
Duurzaamheid



2600559
715022 rd

Gemeente
Noordwijkerhout



Herenweg 4, 2211 CC
Postbus 13, 2210 AA
Noordwijkerhout
Tel: 0252 343 737
www.noordwijkerhout.nl
gemeente@noordwijkerhout.nl

Ons kenmerk
Z-17-45851
UIT-18-82906

Bijlage(n)
Zienswijze Holland Rijnland

Verzenddatum

15 FEB. 2018

Gedeputeerde Staten Provincie Zuid Holland
Postbus 90602
2509 LP 'S-GRAVENHAGE

Uw brief van: -
Uw kenmerk: -
Onderwerp: zienswijze Noordwijkerhout vVKA Duinpolderweg

Geachte mevrouw/heer,

Op 19 december 2017 heeft u een besluit genomen over een voorgenomen voorkeursalternatief Duinpolderweg. Een alternatief dat na jaren van onderzoek een oplossing moet bieden voor het verbeteren van de bereikbaarheid en leefbaarheid in de grensstreek tussen Noord- en Zuid-Holland.

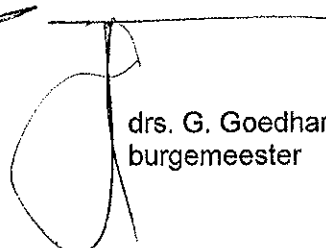
Via dit schrijven willen wij kenbaar maken dat we de zienswijze van Holland Rijnland ondersteunen en kracht bij zetten. Over de argumenten om het VKA te heroverwegen verwijzen wij naar de zienswijze van Holland Rijnland met kenmerk UIT-18-16478.

Wij pleiten voor het realiseren van een robuuste verbinding in het gebied volgens alternatief 'Midden', het alternatief van de projectorganisatie. In eerste instantie tot aan de N208, met de optie om een verbinding tussen de N208 en N206 later mogelijk te maken. De projectorganisatie heeft geconcludeerd dat dit alternatief, het beste alternatief is voor de regio.

Wij gaan ervan uit dat u bij uw definitieve besluit de inhoudelijke argumentatie en het draagvlak bij de grondgebonden gemeenten in de Bollenstreek zwaar laat wegen en tot heroverweging van uw besluit zal komen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders


T. Heijsteeg
secretaris


drs. G. Goedhart
burgemeester

