

Verslag concept

Commissie Natuur, Landbouw, Water & Milieu

Datum commissievergadering	:	12 maart 2018
Commissievoorzitter	:	H.J. de Graaf
Commissiegriffier	:	E. Krijgsman
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 3288 / krijgsmane@noord-holland.nl

Aanwezig:

Commissievoorzitter	H.J. de Graaf
Commissiegriffier	E. Krijgsman
Leden van de Commissie	50PLUS mw. O.A.C. de Meij
	CDA D.G. Heijnen, P.J. de Kam
	CU/SGP M.C.A. Klein
	D66 mw. C. Weemhoff, J. Rook (duo), H.W. Struben
	GroenLinks F.J. Kramer, mw. Z. Pels
	ONH B.I.M. Bouberg Wilson (duo)
	PvdA mw. A.A.J. Jellema, N. Papineau Salm,
	L.Hj. Voskuil (plv.)
	PvdD A.E. van Liere, mw. L.D. Vermaas
	PVV D.J. van der Sluijs
	SP mw. R. Alberts, mw. J.M.E. de Groot
	VVD mw. A. van Langen, mw. E.A.S. Rommel
CdK en Gedeputeerden	J.H.M. Bond, C.J. Loggen, A. Tekin
Ambtelijke ondersteuning	
Notulist	Moneypenny / mw. C.E.L. Smits

Afwezig met kennisgeving: mw. W. Koning-Hoeve (CDA), (GroenLinks), D.G.M. Ceder (CU/SGP), J.H. Leever (ONH)

Agenda

1. Opening, mededelingen en terugblik werkbezoeken
2. Vaststellen agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische agenda NLWM en vooruitblik volgende vergaderingen, moties- en toezeggingenlijsten en C-agenda
3. Inloophalfuur
4. A-agenda Algemeen
- 4a. Voordracht Tweede Begrotingswijziging 2018 met Aanvullende voorstellen uitvoering motie 110
5. B-agenda Algemeen
- 5a. MRA: verantwoording 2017 en globale begroting 2019
6. Rondvraag gedeputeerde Bond en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
7. A-agenda Water
- 7a. Water: Eindrapport Randstedelijke en Noordelijke Rekenkamer. Het Waddenfonds gemonitord
8. B-agenda Water
- 8a. Water/Natuur: Naardertrekvaart
- 8b. Water: Afdoen motie 43-2016 Vaarverbinding IJsselmeer-Amstelmeer
9. Rondvraag gedeputeerde Loggen en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa
10. A-agenda Milieu
- 10a. Milieu/Schiphol: Voordracht Wijziging Gemeenschappelijke regeling Schadeschap Luchthaven Schiphol
11. B-agenda Milieu
- 11a. Milieu/Schiphol: Ingekomen brief NMF Noord-Holland. Schiphol: klimaateffecten en alternatieven niet meegenomen
- 11b. Milieu: Ingekomen mail nav beantwoording Statenvragen 103-2016 met rapport

- haalbaarheid F1 circuit Zandvoort
12. Rondvraag gedeputeerde Tekin en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke
aangelegenheden en Europa
5 13. Sluiting

1. Opening, mededelingen en terugblik werkbezoeken

De **voorzitter** heet allen welkom bij de commissievergadering van NLWM.

10 Er zijn inmiddels vijftien aanmeldingen voor het buitenlandse werkbezoek van de commissie. Dit werkbezoek speelt zich deels in het binnenland af.

Op dinsdag 27 maart is vanaf 19.30 uur in Utrecht de volgende bijeenkomst over het Groene Hart met de Statencommissies van Zuid-Holland en Utrecht.

Op donderdag 29 maart is vanaf 18.00 uur de conferentie over bodemdaling in de Statenzaal.

15 De heer **Van Liere** (PvdD) biedt staande de vergadering het initiatiefvoorstel "Groen doet kinderen goed" aan de voorzitter van de commissie aan.

Het onderdeel Terugblik op werkbezoeken is nieuw op de agenda.

20 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) was aanwezig bij een presentatie van de RUD Noord-Holland Noord over energietransitie en duurzaamheidsprojecten. Hij doet de suggestie de charismatische spreker met zijn verfrissende aanpak voor de problemen ook eens in PS uit te nodigen. Mevrouw **Van Langen** (VVD) weet dat dit de heer Koornstra is.

De **voorzitter** is bij een bijeenkomst van Greenport Aalsmeer over warmtenetten, CO₂ en de Drechtdoorsteek geweest.

25 **2. Vaststellen agenda, het verslag van de vorige vergadering, Strategische agenda NLWM en vooruitblik volgende vergaderingen, moties- en toezeggingenlijsten en C-agenda**

30 De heer **Rook** (D66) merkt op dat de commissie uiteraard graag een terugkoppeling ontvangt over de toezegging van gedeputeerde Loggen om in gesprek te gaan met de Hoogheemraad Hollands Noorderkwartier over de situatie in de polder Markenbinnen.

De **voorzitter** beaamt dat dit de bedoeling is. De opmerking wordt toegevoegd. Het verslag van 29 januari 2018 wordt met deze aanvulling vastgesteld.

35 Mevrouw **De Groot** (SP) vult aan dat het plan van polder Markenbinnen op 16 april op agenda staat. De **voorzitter** merkt op dat dit C-agendapunt 18e betreft, dat op verzoek van de SP en 50PLUS wordt geagendeerd op de B-agenda.

De **voorzitter** hanteert de spreektijden voor 3,5 vergaderuur.

40 De Strategische agenda voor NWLM wordt ongewijzigd vastgesteld.

De moties- en toezeggingenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.

De C-agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

45 De heer **Loggen** (ged.) meldt dat naar aanleiding van het BOT-overleg over recreatief vervoer over water een verordening is opgesteld. Deze wordt volgens de normale procedure vastgesteld. Verder gaan GS in overleg met de initiatiefnemers uit de IJmond. Er wordt te zijner tijd een loket geopend zodat alle betrokkenen een aanspreekpunt hebben.

Hij meldt dat het onderwerp Vanguard op 16 april in de commissie wordt behandeld.

50 Tot slot legt hij uit dat GS alleen die ontwikkelingen inzake de Brexit melden die het provinciaal belang raken. Iedere gedeputeerde meldt de zaken uit de eigen portefeuille.

3. Inloophalfuur

55 De heer **Buiten** (FLORON district Hollands Duin) spreekt in over het bestrijden van de reuzenberenklauw in Noord-Holland en de gemeente Haarlem. Zijn bijdrage is als bijlage toegevoegd.

De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt of de heer Buiten dit verzoek heeft voorgelegd aan GS. De heer **Buiten** heeft het besproken met de commissie Beheer van Haarlem. De Groen Links-fractie heeft daarop contact gelegd met de Statenfractie om de vraag op te schalen.

60 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt welke ondersteuning de heer Buiten zoekt in medewerking in het beheer. De heer **Buiten** doelt in dit geval op inzet van de beheerders van de spoorwegen en de Zuid-Tangent. Als in deze gebieden niet wordt bestreden, is het werk in het gebied eromheen voor niets.

65 Mevrouw **Van Langen** (VVD) vraagt of de inspreker contact heeft gehad met ProRail en de
busexploitant of de gemeente Haarlem. De heer **Buiten** heeft geen antwoord gehad van de
wethouder. De gemeente heeft hem naar de provincie verwezen en wil weten hoe het in andere
gemeenten is geregeld. Hij heeft ProRail en andere terreinbeheerders niet benaderd. Eigenlijk is
centrale regie nodig. Desgevraagd geeft hij aan dat het alle invasieve soorten op de Unielijst betreft.
Andere terreinbeheerders zoals PWN werken wel mee aan verzoeken tot bestrijding.

70 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) stelt haar rondvraag over de bestrijding van de reuzenberenklauw. Ze
vraagt of deze soort inmiddels is toegevoegd aan de soortenlijst voor bestrijding en wat de provincie
aan de bestrijding doet.

75 De heer **Tekin** (ged.) antwoordt dat de reuzenberenklauw op de Europese lijst van invasieve exoten
staat. De provincie heeft hierover afspraken gemaakt met het Rijk en ontvangt geen
beheervergoeding voor deze soort. **Hij zegt toe de situatie bij de verschillende grondeigenaren te
onderzoeken en informeert de commissie over de uitkomst.**

80 De **voorzitter** dankt de heer Buiten voor zijn bijdrage.

4. A-agenda Algemeen

4a. Voordracht Tweede Begrotingswijziging 2018 met Aanvullende voorstellen uitvoering motie 110

85 De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking. De technische vragen van het
CDA
en GroenLinks zijn beantwoord. De commissie bespreekt de begrotingswijzigingen die het terrein
van NLWM raken.

COMMISSIEBEHANDELING

90 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vindt dat motie 110 met de voorstellen is afgedaan en stelt PS voor
om in te stemmen met de Tweede Begrotingswijziging.

De heer **Klein** (CU/SGP) heeft in de commissie M&F al gemeld dat hij liever een keuzemenu ziet, met
onder andere het project Natuurvriendelijke oevers.

95 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) meldt dat ze het met verschillende punten in de voordracht niet eens is
en de motie dus niet als afgedaan kan beschouwen. Een aantal van die voorstellen valt buiten de
scope van de commissie NLWM. Het meeste ruimtebeslag komt nu van de landbouw, maar 50PLUS
denkt dat dit de komende decennia minder wordt door de gevolgen voor het klimaat. Dan is er meer
100 ruimte voor het bouwen van woningen. Het terugdringen van de veestapel omdat mensen minder
vlees eten is ook goed voor het milieu en de CO₂-uitstoot. Mevrouw De Meij steunt het voorstel voor
natuurinclusieve landbouw en is blij dat het plan om bodemdaling tegen te gaan is geagendeerd
voor 16 april. Zij verzoekt GS het woord "robuust" voortaan te vermijden.

105 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) is akkoord met het grootste deel van de bestedingen, maar heeft
voorstellen voor een andere invulling. Ze verwijst naar het initiatiefvoorstel voor groene
schoolpleinen, waarvoor de dekking ook in de 69 miljoen kan worden gezocht, bijvoorbeeld in het
budget voor de Duinpolderweg. Ze mist extra inspanning op het dossier Eiwittransitie en refereert
aan de notitie van GS terzake die in december is besproken. Een deel van de 25 miljoen voor de
110 Duinpolderweg kan hieraan worden besteed.

De heer **Struben** (D66) vraagt hoe de PvdD de verbinding legt tussen de Duinpolderweg en
de binnenstedelijke groene speelpleinen.

115 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) legt uit dat de PvdD het budget niet aan de Duinpolderweg wil besteden,
maar aan alternatieve plannen zoals de aanleg van groene speelpleinen.

120 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) heeft in de commissie M&F laten weten dat ze de haalbaarheid van het
uitgeven van de extra 69 miljoen in twijfel trekt. Ze streeft naar haalbare plannen en vraagt GS of de
doelen van de voorliggende plannen concreter kunnen worden gemaakt, welke partners er zijn en
wat het bijbehorende tijdspad is.

125 Mevrouw **Alberts** (SP) kan een aantal voorstellen steunen en voorziet enige moties buiten het NLWM-
terrein. Zij heeft deze onderwerpen besproken in de betreffende commissies.

Pagina 4

De heer **Van der Sluijs** (PVV) meldt dat hij onderdelen van de voordracht niet steunt. Zijn fractie moet nog besluiten of de voordracht als geheel wordt ondersteunt.

130 De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of de PVV ook NLWM-gerelateerde onderdelen niet steunt.

De heer **Van der Sluijs** (PVV) herhaalt dat hij de voordracht nog moet bespreken met zijn fractie.

135 De heer **De Kam** (CDA) is blij met de voorstellen op het gebied van NLWM, vooral voor de monitoring van de luchtkwaliteit en steunt de pilot in het Noordzeekanaalgebied. Hij pleit voor een technische briefing over het luchtkwaliteitsprogramma.

140 Mevrouw **Jellema** (PvdA) is verheugd over de voorstellen voor handhaving in stiltegebieden, het tegengaan van bodemdaling en voor metingen van onder andere de luchtkwaliteit. Meten is weten, maar ze roept GS op om niet oneindig te meten en tot actie over te gaan.

De heer **Van der Sluijs** (PVV) vraagt of de PvdA twee woordvoerders heeft op dit onderwerp.

145 De **voorzitter** zal alerter zijn.

De heer **Struben** (D66) steunt de zes voorstellen. Hij vraagt of de gebiedscommissie een rol kan spelen bij de tot stand brenging van het project van de bodemdaling.

150 Mevrouw **Van Langen** (VVD) benadrukt dat bij handhaving in de stiltegebieden ook rekening moet worden gehouden met de agrariërs die daar werken. Ze kan zich vinden in de NLWM-voorstellen, maar mist aandacht voor schaalvergroting in land- en tuinbouw. Ze is blij met het onderzoek van het Rijk naar agrarisch beheer in Natura 2000-gebieden.

155 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vraagt hoe de VVD de voordelen van grootschalige landbouw terugziet in het voorliggende voorstel.

160 Mevrouw **Van Langen** (VVD) refereert aan de bespreking van de Omgevingsvisie. Grootschalige landbouw is meer dan veeteelt. In de tuinbouw kan opschalen leiden tot een win-winsituatie door de investeringen in duurzaamheid.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vraagt of de VVD de extra impuls in eiwittransitie dan ook steunt.

165 Mevrouw **Van Langen** (VVD) ziet hiervoor mogelijkheden als de PvdD meegaat in de schaalvergroting.

170 De heer **Tekin** (ged.) geeft aan dat er al een technische briefing is geweest over luchtkwaliteit. Er zijn veel ontwikkelingen op dit terrein. Hij hoopt de commissie nog voor de zomer nader te informeren. De ambtelijke en externe capaciteit is in de bedragen verwerkt. De voorstellen kunnen na akkoord van PS dus worden uitgevoerd, met inachtneming van praktische uitvoeringszaken. Zo speelt voor het dossier Luchtkwaliteit de aanbesteding voor de airbox. Dat proces kost tijd. Meten is inderdaad weten. De provincie en het RIVM meten al veel, maar verplaatsbare airboxen kunnen nieuwe informatie opleveren. Deze systematiek is nieuw voor alle betrokken partijen. Daarom wordt een pilot gestart om ervaring op te doen.

175 De heer **Van der Sluijs** (PVV) vraagt hoe de provincie de luchtvervuiling uit het buitenland aan wil pakken.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt welke doelen GS hebben bij het meten van de luchtkwaliteit.

180 De heer **Tekin** (ged.) wil zo snel mogelijk na 26 maart starten met de aanbesteding, maar kan nu geen datum noemen. GS kunnen de windrichting niet beïnvloeden. Luchtvervuiling vanuit het oosten en westen is een feit.

185 De heer **Van der Sluijs** (PVV) benadrukt dat dure maatregelen niet zinvol zijn als de rotzooi van de burens nog steeds overwaait.

De heer **Loggen** (ged.) legt uit dat het mooie van Europese regelgeving is dat alle lidstaten de normen moeten naleven, waardoor de lucht uit het Ruhrgebied op termijn schoner wordt. Zo heeft de Kaderrichtlijn Water (KRW) de waterkwaliteit in de gehele EU verbeterd.

190

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt of het haalbaar is om de aanbesteding van de airbox in 2018 af te ronden en of handhaving in stiltegebieden en op natuurdoeleinden bij de RUD of een andere handhaver wordt belegd. Ze wil ook weten of het tijdpad voor het Landschapsfonds haalbaar is in 2018.

195

De heer **Tekin** (ged.) verwacht dat de uitkomsten van het onderzoek naar het Landschapsfonds in mei of juni in de MRA worden besproken. De vragen die hieruit voortkomen, zullen niet eenvoudig zijn. Luchtkwaliteit wordt waarschijnlijk een Europese aanbesteding. Hij hoopt in 2018 een start te maken met de pilot. Voor de opbrengsten uit de handhaving voor natuurgebieden en stiltegebieden willen GS aan de voorkant goede afspraken maken. Het streven is hier in 2018 mee te starten.

200

De heer **Struben** (D66) merkt op dat de gelden in deze periode moeten worden besteed en dat er dus iets meer tijd is dan alleen 2018.

205

De heer **Bond** (ged.) beaamt dat GS een ambitieus programma voorstellen. De start van de uitvoering ligt in 2018 en 2019, maar er zijn al bestaande programma's voor bodemdaling, ecologische oevers en natuurinclusieve landbouw. Het succes van een programma bepaalt het verder inzetten van geld. Hij betreurt de koppeling die de PvdD maakt tussen eiwittransitie en groene speeltuinen en de Duinpolderweg. De eiwittransitie wordt ook ondersteund door programma's vanuit de Greenport. De heer Bond verwacht dat GS voor de zomer kunnen komen met een aantal concrete voorstellen voor natuurinclusieve landbouw, ecologische oevers en bodemdaling. De schaalvergroting van de landbouw zit in de Agenda Landbouw en wordt niet herhaald in de uitvoering van motie 110.

210

215

De heer **Loggen** (ged.) geeft aan dat de gebiedscommissie betrokken wordt bij bodemdaling, net als alle andere stakeholders. Verdere uitwerking hiervan volgt later dit jaar. Het voorstel voor de natuurvriendelijke oevers is eerder besproken, los van motie 110.

220

De heer **Klein** (CU/SGP) meent dat de financiering voor dit project deels ontbrak en hoopt op een aanvulling uit de 69 miljoen.

De heer **Loggen** (ged.) weet dat er middelen beschikbaar zijn voor natuurvriendelijke oevers, ook in motie 110.

225

De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt waar hij dat kan lezen.

De heer **Loggen** (ged.) meldt dat de verdeling van de middelen op zeer korte termijn aan PS wordt toegestuurd. Deze bevat in ieder geval ook een bedrag voor de natuurvriendelijke oevers.

230

De heer **De Kam** (CDA) memoreert het belang van meten en hoopt met het uitbreiden van het aantal meetpunten in het innovatieprogramma meer inzicht te krijgen in de luchtkwaliteit.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) is dit met de heer De Kam eens, maar wil ook tot actie overgaan, net als bij bijvoorbeeld varend ontgassen.

235

De heer **De Kam** (CDA) benadrukt dat de technologische ontwikkeling snel gaat met de mobiele meetpunten.

240

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt waarom voor 2018 geen structurele financiering voor waterrecreatie is opgenomen en hoe de jaarlijkse 2 miljoen na 2019 passen in dit voorstel.

De heer **Loggen** (ged.) legt uit dat de 69 miljoen incidentele middelen zijn. Zijn inzet is om structurele middelen beschikbaar te krijgen voor waterrecreatie. De bedragen komen terug in de Kaderbrief.

245

De **voorzitter concludeert** dat de *Voordracht Tweede Begrotingswijziging 2018 met Aanvullende voorstellen uitvoering motie 110* wordt doorgeleid naar PS van 26 maart.

5. B-agenda Algemeen

5a. MRA: verantwoording 2017 en globale begroting 2019

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking. De input van alle commissies wordt meegenomen door de vertegenwoordigers van Noord-Holland in de MRA-regiegroep.

EERSTE TERMIJN

Mevrouw **Van Langen** (VVD) is blij met de informatie uit de MRA, maar wil waken voor een Noord-Holland op twee snelheden. Ze vraagt of over De Kop Werkt ook een informatieronde wordt georganiseerd.

De heer **Rook** (D66) is positief over de uitbouw en versterking van de MRA-organisatie, maar vraagt om een vijfjarenplanning om verder vooruit te kunnen kijken en hoopt dat de grondstoffenregisseur aansluit bij de Grondstoffenrotonde. Hij ontvangt graag een procesplanning.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vindt de informatie helder. Ze uit haar verbazing over de salarissen van de secretarissen en de adviseur. Ze vraagt de visie van GS over de terugstorting van €300.000.

De heer **De Kam** (CDA), de heer **Van der Sluijs** (PVV) en de PvdD hebben geen opmerkingen.

Mevrouw **De Groot** (SP) vindt de voorliggende informatie heel summier voor een verantwoording en begroting. Ze vraagt wat wordt bedoeld met het wendbaarder maken van de MRA. De SP deelt de verbazing over de hoogte van de salarissen van bepaalde medewerkers en ziet graag een deugdelijke verantwoording en begroting, bijvoorbeeld met extra productinformatie-pagina's.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) is ook zeer verbaasd over de lonen en komt hierop terug in de commissie Financiën.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit zich aan bij opmerkingen van de PvdA en de SP over de lonen.

De heer **Klein** (CU/SGP) ziet in de brief van GS veel zinvolle input en had graag gezien dat deze eerder in het proces was meegenomen. Hij stelt voor om de monitor Welvaart en welzijn op te nemen in het MRA-dashboard.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) leest op p.2 dat GS voornemens zijn om een voordracht voor te leggen aan PS en vraagt wanneer deze komt.

De heer **Bond** (ged.) meldt dat De Kop Werkt al diverse malen is besproken in de commissie EEB. Hij neemt de suggestie voor een vijfjarenplanning mee en meldt dat uiteraard wordt aangesloten bij lopende initiatieven en de Grondstoffenrotonde.

GS delen de opmerkingen over de salarissen en willen de hoogte ervan bespreken.

GS zijn voorstander van het terugstorten van het overgebleven geld.

In de brief van GS staan veel verbeterpunten voor de begroting en planning. De afstemming van de planning op de provinciale begrotingscyclus wordt zeker besproken.

Gedeputeerde heeft de suggestie om het onderwerp "welzijn" op te nemen in het MRA-dashboard ingebracht in het Platform Regionaal-Economische Structuur (PRES).

TWEEDE TERMIJN

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of het gaat om het terugstorten van €300.000 voor Noord-Holland en waar dit geld aan wordt besteed.

De heer **Bond** (ged.) meldt dat dit bedrag klopt en terugvloeit in de algemene middelen.

Het lijkt mevrouw **Van Langen** (VVD) ook het meest logisch dat het geld wordt teruggestort.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt waarom de globale informatie van de begroting niet uitgesplitst is in producten en productinformatie.

De heer **Bond** (ged.) neemt deze suggestie mee voor de volgende verantwoording. Die zal uitgebreider zijn. Deze begroting wordt naar alle deelnemers in de MRA gestuurd. De gedetailleerde begroting is beschikbaar.

Hij meldt dat welzijn wordt meegenomen in de PRES-monitor. Noord-Holland is nu twee jaar bezig met deze pilot en hoopt de monitor te kunnen kopiëren naar andere provincies.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) herhaalt zijn vraag over de voordracht en kan zich vinden in de brief van GS.

315 De heer **Bond** (ged.) antwoordt dat een eventuele voordracht over de MRA verder in de toekomst ligt.

De **voorzitter** rondt de bespreking over *De MRA-verantwoording 2017 en de globale begroting 2019* voor dit moment af.

320 **6. Rondvraag gedeputeerde Bond en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa**

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt naar de status van de beantwoording van haar schriftelijke vragen over de Fauna Beheer Eenheid (FBE).

325 De heer **Bond** (ged.) meldt dat de antwoorden op deze vragen op 13 maart worden besproken in GS. Hij heeft het verzoek inclusief de suggesties bij de FBE neergelegd. FBE is zelf verantwoordelijk. Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vraagt of er al een reactie is.

De heer **Bond** (ged.) heeft het verzoek direct na ontvangst doorgestuurd en heeft de voorzitter van de FBE er ook over gebeld, maar heeft nog geen reactie ontvangen.

330 **7. A-agenda Water**

7a. Water: Eindrapport Randstedelijke en Noordelijke Rekenkamer. Het Waddenfonds gemonitord

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking. De technische vragen van ONH zijn beantwoord.

335 **EERSTE TERMIJN**

De heer **Van der Sluijs** (PVV) herhaalt zijn complimenten over de rapportage van de Rekenkamers. De situatie wordt goed in beeld gebracht, maar die situatie verdient aandacht. Het geld van het Waddenfonds dreigt te verdampen in onsamenhangende projecten.

340 Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt waar staat dat het geld opgaat aan onsamenhangende projecten.

De heer **Van der Sluijs** (PVV) zal een aantal voorbeelden geven.

345 Twee derde van het budget wordt besteed aan majeure projecten uit het Investeringskader Waddengebied 2016-2016, maar de Rekenkamers oordelen dat hiermee de onafhankelijkheid van het Waddenfonds onder druk komt te staan en dat PS niet kunnen controleren of dit leidt tot een meer doeltreffende besteding van de middelen. Effecten van projecten worden niet gemonitord en geëvalueerd, zodat niet mogelijk is om te beoordelen of de projecten bijdragen aan de
350 Waddenfondsdoelen. De PVV vraagt hoe de provincie dit wil verbeteren en heeft hierover grote zorgen. Het steeds invoeren van nieuwe werkwijzen lijkt een ad hoc-keuze en is onverstandig. De PVV wil weten of toezicht wordt gehouden op de investeringen, die natuur en economie ten goede moeten komen. De heer Van der Sluijs vindt investeringen in kampeerboerderijen, eendenkooien, een nieuw kerkorgel in Parrega, een trapveldje in Franeker en het kunstproject De Rechte Weg niet
355 passend en hoopt dat GS beter letten op de doelstellingen van het Waddenfonds. In 2012 heeft het Waddenfonds niet alle aanbevelingen uit het rapport van de Rekenkamers opgevolgd. De PVV hoopt dat dit nu wel het geval is en is blij met de opstelling van het dagelijks bestuur terzake. Het Waddenfonds is een bestuurlijke moloch met een algemeen en een dagelijks bestuur, een directeur, een uitvoeringsorganisatie, een Kwaliteitscommissie en stakeholders. De heer Van der Sluijs vraagt
360 of de PS-leden in de commissie en het bestuur nog wel inzicht hebben in de ingewikkelde situatie. De PVV steunt de voordracht, maar verzoekt GS passende maatregelen te nemen en PS daarover te informeren.

365 Mevrouw **De Groot** (SP) is geschrokken van het rapport van de beide Rekenkamers. PS meenden goede besluiten te hebben genomen, maar moeten beter controleren. De conceptvoordracht en het ontwerpbesluit zijn nu voldoende. De SP hoopt dat de verbetering die daarmee wordt beoogd, kan worden vastgehouden.

370 De heer **Kramer** (GroenLinks) is blij met de scherpe analyse en aanbevelingen van de Rekenkamers. PS hadden enkele onderdelen zelf al kunnen aankaarten. Het is opvallend dat de bijdrage van projecten aan de Waddenfondsdoelen niet wordt bijgehouden. Dat moet anders. Hij ziet uit naar de discussie over de onafhankelijke besluitvorming over de middelen en hoopt dat geïnteresseerde

Statenleden daarin kunnen participeren. Hij doet de suggestie om voor de bestuurlijke constructie eens te kijken naar de organisatie van de MRA.

375

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vindt de conclusies verontrustend, met name over de onduidelijke bijdrage

380

van projecten aan Waddenfondsdoelen, de onafhankelijkheid van het fonds en de rol van PS. De conclusies komen voor haar niet geheel als verrassing, omdat de PvdD al in 2015 moties heeft ingediend om dit te voorkomen. GS nemen de aanbevelingen serieus, maar mevrouw Vermaas vraagt wel of de onafhankelijke beoordeling van projecten en het opstellen van een bindend advies door de Kwaliteitscommissie wordt overgenomen. Ook wil ze weten of de aanbeveling uit 2012 om een monitorings- en evaluatiesysteem te ontwikkelen op korte termijn wordt opgepakt.

385

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) is blij dat de drie GS'en de aanbevelingen van de Rekenkamers overnemen. Hij vraagt hoe de onafhankelijke toets wordt uitgevoerd als de Kwaliteitscommissie die niet doet en hoe de beheerautoriteit het integrale beheerplan voor de Waddenzee uitvoert. De consequenties hiervan voor het Waddenfonds zijn nu nog niet duidelijk. Hij wil dit in PS bespreken zodra er meer duidelijkheid over is.

390

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt wat GS doen om de onafhankelijkheid van de Kwaliteitscommissie te verbeteren.

395

De heer **Klein** (CU/SGP) is geschrokken van de stevige conclusies over het Waddenfonds en vraagt zich af hoe het kan dat PS deze organisatievorm en dit investeringskader hebben gekozen. Het is van belang om de aanbevelingen over te nemen. Hij snapt dat GS willen bezien wat de beste manier is om aanbeveling 1 op te volgen, maar dit mag niet leiden tot vertraging.

400

Mevrouw **Rommel** (VVD) geeft als AB-lid van het Waddenfonds een reactie op de gestelde vragen.

405

Ook de AB-leden waren verrast door de rapportage, omdat in het afgelopen jaar al veel dingen zijn opgepakt. Zij heeft hierover regelmatig een terugkoppeling verzorgd naar PS. Zo heeft het AB de voortgang van het monitorings- en evaluatiesysteem elke vergadering besproken. In 2018 komt er een voorstel voor dit systeem. Daarnaast overleggen de AB-leden met elkaar en zorgen zij voor duidelijke terugkoppeling naar de PS'en. In de majeure projecten kan het fonds slagen maken. De overheadkosten gaan naar 5% omdat meer tijd nodig is voor het begeleiden van subsidieaanvragen en projecten. Een verdere versnelling in de uitvoering zou deze kosten omhoog drijven. In de gemeenschappelijke regeling worden uitvoering en beleid gescheiden, waarbij de democratische zeggenschap wel gehandhaafd blijft. Een bindend advies van een Kwaliteitscommissie past hier niet in. Het advies van deze commissie kan sowieso niet ongemotiveerd worden verworpen. Mevrouw Rommel ziet geen andere manier om de scheiding van uitvoering en beleid vorm te geven.

410

Mevrouw **Van Langen** (VVD) is de woordvoerder van de VVD op dit dossier. De aanbevelingen maken duidelijk dat zo kort na de vaststelling van het Investeringskader zaken over het hoofd zijn gezien. Het Waddenfonds was daar al actief mee bezig, zodat de aanbevelingen snel kunnen worden opgevolgd. Ze kan zich vinden in het voorstel.

415

De heer **Rook** (D66) is positief over het rapport en over het feit dat de aanbevelingen worden opgepakt. Wel is hij benieuwd hoe de onafhankelijke besluitvorming beter vorm kan krijgen. PS moeten de beste werkwijze bespreken. De aanbevelingen zullen de organisatie versterken.

420

De heer **De Kam** (CDA) refereert aan de monistische opbouw van het bestuur en vindt het goed dat de aanbevelingen worden overgenomen, maar benadrukt dat een goed debat over de onafhankelijkheid en het behalen van de doelen gewenst is.

425

Mevrouw **Jellema** (PvdA) is blij met het heldere rapport en het feit dat de aanbevelingen worden overgenomen. Graag hoort ze hoe GS dit voor zich zien en op welke termijn. Het rapport benoemt tot nu toe onbekende zwakke plekken die moeten worden aangepakt.

430

De heer **Loggen** (ged.) is blij met de scherpe rapportage van de Rekenkamers, met een terugblik op de periode tot 2012 waarin het motie- en sanctiebeleid een aandachtspunt bleek, en de discussiepunten over de governance. Hij ziet het rapport als een zeer kritische waarschuwing, maar deelt niet het beeld dat er veel zwakke plekken zijn in het Waddenfonds. De Waddenprovincies hebben gekozen voor een gemeenschappelijke regeling, net als op andere terreinen waar gezamenlijke belangen van verschillende overheden spelen. Dit biedt een belangrijke mate van

435 democratische legitimiteit. De structuur is inderdaad monistisch, maar de Statenleden in het AB hebben inmiddels een dualistisch overleg toegevoegd. Hij is het niet eens met de stelling van de PVV over de bestuurlijke moloch. Het DB bestaat uit drie gedeputeerden voor drie provincies, het AB heeft twee leden per provincie om het DB te controleren. Het is een onbezoldigd bestuur. Gedeputeerde betreurt dat in het voortraject geen bestuurlijke wederhoor heeft plaatsgevonden. Zo heeft het DB al in 2015 gevraagd om onderzoek naar de effectiviteit van investeringen, om te bezien of alle projecten doelmatig waren. In 2016 is onderzoek gedaan naar klanttevredenheid en in aanloop naar het investeringskader is onderzoek gedaan naar diverse projecten. Er komt nog een bijeenkomst om hierover van gedachten te wisselen. GS vinden dit van belang, omdat dit ook raakt aan de onafhankelijkheid en de governance.

445 Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt waarom dit gesprek nog niet heeft plaatsgevonden.

De heer **Loggen** (ged.) heeft aangeboden om in het voortraject, dus voor publicatie, in gesprek te gaan. Hiervan is geen gebruik gemaakt. Het DB spreekt op korte termijn met de Rekenkamers. 450 In het Investeringskader zijn projecten met een meerjarige programmering opgenomen die vanuit het regieteam worden voorbereid. Hierin zitten drie ambtenaren en een onafhankelijke voorzitter. Zij beoordelen alle projecten. Hun advies bepaald of een project wordt doorgeleid naar het Waddenfonds en in aanmerking komt voor subsidie. In Noord-Holland heeft de gedeputeerde die in het DB en de stuurgroep zit, geen projecten in het Waddenfonds. Die komen uit andere portefeuilles. 455 Noord-Holland stelt in GS een geannoteerde agenda vast, die wordt gevolgd in de DB-vergadering. Daarnaast houden de drie provincies elkaar in evenwicht. PS hebben eind 2016 de kaders vastgesteld voor de projecten en de AB-leden controleren het DB. Er is geen beter instrument voorhanden voor dit fonds dan een gemeenschappelijke regeling.

460 De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt of het gesprek over onafhankelijkheid wel nodig is.

De heer **Loggen** (ged.) legt uit dat de Rekenkamers een mogelijk risico op dit punt hebben benoemd en aanbevelen om deze mogelijke kwetsbaarheid beter te organiseren. Gedeputeerde vindt de gemeenschappelijke regeling daarvoor het beste instrument, maar wil dit graag bespreken.

465 Mevrouw **Van Langen** (VVD) vult aan dat het Waddenfonds al aan meer dualisme werkt met het AB-overleg. De partijen in de gemeenschappelijke regeling krijgen zo meer grip op het proces.

470 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vindt het alternatief van een bindend advies van de Kwaliteitscommissie een goede suggestie en vraagt of GS die aanbeveling overnemen.

De heer **Loggen** (ged.) geeft aan dat ook dit onderwerp is van gesprek. De Kwaliteitscommissie adviseert aan het Waddenfonds over projecten die gesubsidieerd worden en niet over het investeringskader en projecten die misschien niet bij het fonds terechtkomen. Gedeputeerde snapt 475 dat PS de vinger aan de pols willen houden bij het investeringskader.

Mevrouw **Van Langen** (VVD) meent dat PS nog verder van de materie afstaan als de Kwaliteitscommissie alles beoordeelt en is daar niet voor.

480 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) refereert aan haar motie uit 2015 over de rol van PS, omdat deze door de toen voorgenomen wijziging sterk werd teruggedrongen. GS hebben toegezegd de werkwijze na twee jaar te evalueren. Nu blijkt dat het niet goed functioneert.

485 De heer **Loggen** (ged.) leest nergens dat het niet goed functioneert. De Rekenkamers waarschuwen voor een mogelijke kwetsbaarheid.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) leest dat de rol van PS onder druk wordt gezet en dat de bevoegdheden niet goed zijn geregeld. GS maken hun toezegging niet waar.

490 De heer **Kramer** (GroenLinks) wil de suggestie van de Rekenkamers niet zonder meer overnemen en wil dat Statenleden betrokken worden bij het bespreken van het rapport.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) vraagt of GroenLinks aan een BOT-overleg denkt.

495 De heer **Kramer** (GroenLinks) ziet dat als optie.

De heer **Loggen** (ged.) wil de uitkomst van het gesprek met de Rekenkamers afwachten en deelt deze met PS. Vervolgens wisselen GS en PS van gedachten.

500 De heer **Kramer** (GroenLinks) wil aanschuiven bij het gesprek met de Rekenkamers.

De heer **Loggen** (ged.) pleit ervoor om de Waddengedeputeerde zijn werk te laten doen en wil geen gesprek met alle PS'en erbij.

505 Dat is niet wat de heer **Kramer** (GroenLinks) bedoelt.

De heer **Loggen** (ged.) stelt voor dat de Waddengedeputeerden het gesprek voeren en deelt de uitkomst daarvan met PS. Dit kan leiden tot verdere discussie. Het investeringskader moet zich nog bewijzen. Hij benadrukt dat hij als bestuurder projecten die door deskundigen zijn ingebracht, niet op basis van emotie kan afwijzen, maar alleen met gedegen argumenten.

TWEEDE TERMIJN

515 De heer **Van der Sluijs** (PVV) vraagt hoe een kunstproject als De Rechte Weg bijdraagt aan de doelstellingen van het Waddenfonds. De Rekenkamers zijn van oordeel dat met de huidige werkwijze de onafhankelijkheid van het fonds en de controleerbaarheid voor de effectiviteit van de gekozen projecten door de Staten onder druk staat. Hij is overtuigd van de kwaliteit van de gedeputeerde, maar bespreekt graag hoe PS het proces beter kunnen controleren.

520 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) pleit voor een onafhankelijke toets op de additionaliteit.

De heer **Klein** (CU/SGP) meent dat de kern van de eerste aanbeveling het starten van de discussie over de gewenste onafhankelijkheid is. Er zijn verschillende manieren om dit te realiseren. De organisatie moet zo zijn ingericht dat de onafhankelijkheid geborgd is.

525 De heer **Rook** (D66) wil de aanbeveling over het onafhankelijke bestuur bespreken en met een voorstel voor de invulling daarvan komen, wellicht nog voor het gesprek met de Rekenkamers.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van D66.

530 De heer **De Kam** (CDA) vindt het logisch dat er een debat volgt op aanbeveling 1.

535 Mevrouw **Rommel** (VVD) reageert als AB-lid van het Waddenfonds. PS zijn vertegenwoordigd in het AB en hebben op die manier invloed en controlemogelijkheden. Dat is een vruchtbaardere weg dan alleen naar het DB te kijken.

De heer **Loggen** (ged.) legt uit dat de beheerautoriteit losstaat van het Waddenfonds. De provincie zit daarin overigens wel aan tafel.

540 Hij zegt toe dat hij de uitkomst van het gesprek van de Waddengedeputeerden en de Rekenkamers over de governance deelt met PS. Daarnaast wordt de huidige werkwijze, die al veel waarborgen voor onafhankelijkheid kent, in een BOT-overleg of een themasessie besproken. Hierin komen ook de beïnvloedingsmomenten van PS aan bod.

545 De **voorzitter** concludeert dat het *Eindrapport Randstedelijke en Noordelijke Rekenkamer. Het Waddenfonds gemonitord* als bespreekstuk wordt doorgeleid naar PS van 26 maart.

8. B-agenda Water

8a. Water/Natuur: Naardertrekvaart

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft allereerst drie insprekers het woord.

550 INSPRAAK

555 De heer **Niehe** (voorzitter Roeivereniging Naarden) spreekt in over het project Naarden buiten de Vesting. Het toelaten van meer motorboten op de Naardertrekvaart raakt het belang van de roeivereniging, omdat de vaart het belangrijkste roeiwater van de vereniging is. Gelijktijdig gebruik van de trekvaart door motorboten en roeiboten leidt tot onveilige situaties. De roeivereniging steunt het voorstel voor tijdszonering voor veilig gebruik van de Naardertrekvaart, dat samen met het Koninklijk Nederlands Watersportverbond (KNWV) is opgesteld. Zijn bijdrage is als bijlage toegevoegd.

560 De heer **De Kam** (CDA) vraagt wat de heer Nieve van de commissie verwacht. De heer **Nieve** benadrukt dat er een oplossing moet komen voor de problemen van de roeivereniging en hoopt dat de commissie het nieuwe voorstel steunt.

565 Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt hoe vaak de vereniging gebruik wil maken van de vaart buiten de huidige tijdszonering. De heer **Nieve** wil één uur extra in de ochtenden in het weekend en twee uur meer in de namiddag.

570 De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt waar het voorliggende scenario wringt. De heer **Nieve** legt uit dat er drie scenario's zijn: het oude uit 2013 dat opzij is geschoven, een scenario uit bestuurlijk overleg van regio, gemeente en provincie en een aanpassing daarvan met de drie extra uur. Met die extra tijd kunnen de 500 leden van de vereniging allemaal roeien.

De heer **Klein** (CU/SGP) vraagt met welke partij het derde voorstel is opgesteld. De heer **Nieve** herhaalt dat dit het KNWV is.

575 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de roeivereniging sinds 2012 contact heeft gehad met de provincie over de problematiek. De heer **Nieve** legt uit dat sinds 2012 wordt overlegd over een overeenkomst. Die is er gekomen, maar nu is een aanpassing gewenst. Het antwoord is mevrouw **De Meij** (50PLUS) nog niet duidelijk, maar de voorzitter meent dat zij voldoende antwoord heeft gehad.

580 De heer **Van der Sluijs** (PVV) vraagt of de roeivereniging kan uitwijken naar een ander gebied. De heer **Nieve** geeft aan dat er geen ander roeiwater beschikbaar is. Hij vergelijkt het met een hockey- of voetbalvereniging die opeens vier van de tien velden moet afstaan.

585 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt of het nieuwe zoneringsvoorstel past bij de beoogde BRTN-status van de Naardertrekvaart. De heer **Nieve** benadrukt dat de Beleidsvisie Recreatie Toervaart Nederland bedoeld is voor alle waterrecreanten. In een vaarwater waarin diverse categorieën boten elkaar treffen en onveiligheid dreigt, moet maatwerk als oplossing worden gekozen. De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt zich af of dit ja of nee betekent.

590 De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt hoeveel motorboten worden verwacht. De heer **Nieve** refereert aan twee rapporten. Een daarvan komt op 4.000 tot 6.000 vaarbewegingen van motorboten per jaar. In het andere wordt beschreven dat geen inschatting mogelijk is van de daling in dit aantal als er roeiboten bijkomen. De roeivereniging roeit echter al 65 jaar op de vaart en heeft 20.000 vaarbewegingen per jaar.

INSPRAAK

600 De heer **Gribnau** (vicevoorzitter Roeivereniging Naarden) informeert de commissie over de investeringen van de vereniging in boten, trainingen en een sociëteit, de positieve invloed van roeien op de jeugd en de snelheid van de roeiboten. De huidige plannen bieden geen trainingsruimte voor alle 500 roeiers. Zijn bijdrage is als bijlage 3 toegevoegd.

605 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) hoort het beroep op PS om na te denken over gezamenlijk gebruik van de vaart en vraagt welke ideeën de vereniging heeft. De heer **Gribnau** heeft al veel voorstellen gedaan om de andere gebruikers ruimte op de vaart te gunnen.

610 Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of de vereniging de investeringen heeft gedaan voordat de nieuwe tijdszonering bekend was. De heer **Gribnau** legt uit dat de investeringen voor die tijd zijn gedaan. Boten gaan soms 40 jaar mee en er moet gespaard worden voor vervanging. De vereniging heeft 75 boten ter waarde van €700.000. De heer **Nieve** vult aan dat de eerste overeenkomst uit 2013 voldoende ruimte bood en dat de vereniging daarop de plannen voor de komende jaren heeft gemaakt. Na een radiostilte van drie jaar was er begin 2017 opeens een nieuwe werkelijkheid.

615 Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt of de vereniging het voorstel met GS bespreekt. De heer **Nieve** herhaalt dat de afspraak voor het bespreken van het gezamenlijke voorstel met GS is gepland. Het voorstel bestaat overigens al vanaf september 2017 maar is nog niet eerder in de rapportage naar GS opgenomen.

INSPRAAK

- 620 De heer **Jongers** (Dorpsraad Muiderberg) spreekt in over de consequenties van de plannen voor de Naardertrekvaart voor Muiderberg. Inwoners van Muiderberg zijn niet gehoord in dit proces en vinden geen gehoor bij gemeente. Zijn bijdrage is als bijlage toegevoegd.
- 625 De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of de heer Jongers tegen de roeiroute is. De heer **Jongers** roeit zelf op de Naardertrekvaart en dat gaat prima. Het probleem is dat de Hakkelaarsbrug vaker open moet om de motorboten door te laten, waardoor vertraging op de weg ontstaat. Voor het roeien hoeft deze brug niet open.
- 630 De **voorzitter** dankt de insprekers voor hun bijdrage en geeft het agendapunt in bespreking.
- COMMISSIEBEHANDELING
- De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt wat GS van het nieuwe plan vinden en hoe kansrijk zij het achten. Hij wil een voor alle partijen bevredigende oplossing.
- 635 Mevrouw **Weemhoff** (D66) heeft het onderwerp laten agenderen. Ze is teleurgesteld over de handelswijze van GS inzake de Naardertrekvaart. Het getuigt niet van betrouwbaar bestuur en is een ingreep in de leefomgeving van burgers. D66 hecht belang aan participatie en aan consensus van onderop. Het betreft hier cocreatie door verschillende bestuurslagen, waarmee tientallen miljoenen euro's zijn gemoeid. Alle partijen hebben water in de wijn gedaan in dit integrale project. Voor de
- 640 provincie telt het vergroten van het NNN-gebied en de waterrecreatie, maar de gemeente is een noodlijdende herindelingsgemeente. De Hakkelaarsbrug en de Keetpoortsluis zijn elementaire onderdelen van de besluitvorming over dit prestigeproject. In het gebied spelen verschillende grote problemen, die alleen in cocreatie kunnen worden opgelost: de spoorzone, het fonteinkruid en de geluidshinder en fijnstof van de A1. Deze dossiers vallen onder de verantwoordelijkheid van
- 645 Rijkswaterstaat, maar alle partijen zijn nodig voor de oplossing. D66 heeft in het besluitvormingsproces technische vragen gesteld over het afwijken van de door PS gestelde kaders. Het vaarprofiel was al bekend, maar jarenlang zijn de consequenties hiervan niet gedeeld met de gebruikers en de besturen die moesten besluiten. GS hebben niet duidelijk gecommuniceerd naar PS en D66 ziet na bestudering van de cijfers dat het rapport waarop de handelswijze van GS is
- 650 gebaseerd, ondeugdelijk is. D66 betreurt het dat op basis van zulke gegevens eerdere besluiten worden aangepast en wil voor dit soort processen geen verantwoording nemen. Het algemeen belang moet worden gediend, maar met het nieuwe voorstel is dit niet het geval. Het is top-down opgelegd, in plaats van op basis van door discussie bottom-up. Verder maakt D66 zich zorgen over de veiligheid op de Naardertrekvaart en hoopt de partij dat er geen situaties ontstaan waardoor deze
- 655 in het geding komt. D66 wil dat GS een verantwoord besluit nemen en dit baseren op de kaders die PS meegeven en op deugdelijke cijfers, zeker bij zulke grote bedragen. Mevrouw Weemhoff heeft zich in de afgelopen maanden regelmatig geschaamd over de handelswijze van GS, maar benadrukt dat GS zich moeten schamen.
- 660 Mevrouw **Rommel** (VVD) hoort een emotioneel betoog van D66. Omdat er altijd voor- en nadelen aan het vaststellen van grenzen kleven, benadrukt zij het belang van burgerparticipatie. Ze vraagt GS of het nieuwe voorstel van de roeivereniging en het KNWV nog wordt meegenomen.
- 665 De heer **Van der Sluijs** (PVV) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Rommel. Hij vraagt of het betoog van de D66 een motie van wantrouwen aan GS is en of D66 het belang van de roeivereniging boven het algemeen belang stelt.
- Mevrouw **Weemhoff** (D66) herhaalt dat als GS in de uitvoering afwijken van de kaders die PS meegeven, GS terug moeten naar PS met de argumenten voor de afwijking. Ze heeft deze
- 670 argumenten niet gevonden en is geschrokken van de ondeugdelijke onderbouwing in het rapport. Ze wil dat PS serieus worden genomen en dat er zuivere besluitvorming plaatsvindt. Het project Naarden buiten de Vesting was voor D66 een paradepaardje in het vormgeven van de Omgevingsvisie. PS wilden gaan voor de win-winkansen in dit gebied, maar D66 ziet dat er geen bottom-upinbreng is gekomen. GS moeten terug naar PS om de situatie opnieuw te bespreken op basis van de juiste feiten. Mevrouw Weemhoff daagt GS uit om die aan te leveren.
- 675 De heer **Van der Sluijs** (D66) maakt D66 een compliment voor het getoonde dualisme en hoopt dit vaker te zien.

- 680 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) is blij met de dualistische insteek van D66. De situatie op de vaart is duidelijk en ze kan zich voorstellen dat de veiligheid in het geding is. Ze vraagt GS of deze punten worden meegenomen in het overleg en merkt op dat GS vaker niet helemaal doen wat PS vragen.
- 685 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) heeft zich met D66 verbaasd over de gang van zaken en denkt dat het provinciale beleid aanpassing behoeft als het toestaat dat vervuilende motorboten duurzame roeiboten verdringen.
- 690 De heer **Klein** (CU/SGP) maakt zich zorgen over de positie van de roeivereniging in Naarden, maar ook over het draagvlak voor het project en het beeld van het provinciaal bestuur. Hij hoort in zijn omgeving helaas steeds vaker termen als "onbegrijpelijk prestigeproject". Het niet nakomen van afspraken met maatschappelijke partijen doet het beeld van de provincie geen goed. Hij vraagt hoe GS verdergaan met dit project, bijvoorbeeld met het nieuwe voorstel van de roeivereniging, en hoe zij het draagvlak voor dit project willen versterken.
- 695 De heer **Kramer** (GroenLinks) kan niet meegaan in een belangenafweging waarin roeiers het afleggen tegen motorboten. Als verbreding van het vaarwegprofiel geen soelaas biedt voor combinatie moeten PS nadenken over de status van deze vaarweg. Hij is blij met het nieuwe voorstel met een passende tijdszonering en doet een appel op GS om dit als uitgangspunt te nemen.
- 700 Mevrouw **De Groot** (SP) ziet dat er een groot draagvlakprobleem is. Ze meent dat de extra drie uur beschikbaar moeten kunnen komen, maar is vooral benieuwd hoe GS dit oplossen binnen de coalitie.
- 705 De heer **Bouberg Wilson** (ONH) vraagt of de toon van de bijdrage D66 recht doet aan de wijze waarop de provincie met de tegengestelde belangen is omgegaan. Hij betreurt het dat mevrouw Weemhoff spreekt van broddelwerk maar dit niet uitwerkt, en vraagt of er vaarregels zijn die de motorboot als gast toelaten in roeiwater.
- 710 Mevrouw **Weemhoff** (D66) merkt op dat ze gezien haar beperkte spreektijd geen voorbeelden heeft gegeven. Ze kan met cijfers en toelichting laten zien waarom het rapport broddelwerk is, bijvoorbeeld in de berekening van het aantal sluisopeningen in augustus. Dit zou 8x per uur zijn, hetgeen onmogelijk is. Het betreft waarschijnlijk vaarbewegingen. Zij wil deze informatie graag delen met PS.
- 715 De heer **Tekin** (ged.) had de kritische vragen en opmerkingen van D66 graag eerder gehoord, omdat hij dan een technische toelichting op de analyse van GS had kunnen geven en PS had kunnen meenemen in de gedachtegang van GS.
- 720 Betrouwbaar bestuur is voor hem een belangrijk uitgangspunt. De provincie heeft meer dossiers waarin tegengestelde belangen moeten worden samengebracht in bijvoorbeeld een convenant. Het uitgangspunt voor de Naardertrekvaart is de BRTN, waarop een uitzondering is gemaakt in het seizoensgerichte scenario. De provincie kan nooit iedereen op alle punten tevreden stellen. GS werken op dit soort dossiers altijd in cocreatie om zo alle belangen op een goede manier te laten vertegenwoordigen. D66 maakt een zwaar politiek punt van het afwijken van het door PS meegegeven kader. GS hebben juist in artikel 1.7 van de overeenkomst laten opnemen dat alle kaders in acht genomen moeten worden. Wel had dit actiever gecommuniceerd kunnen worden. GS zijn echter niet van de kaders afgeweken.
- 725 Gedeputeerde benadrukt dat met veel partijen is gesproken en herkent zich dus niet in het top-down opleggen van een besluit. GS hebben een verantwoord besluit genomen, dat zo dicht mogelijk bij de BRTN blijft. Hij is benieuwd naar het nieuwe voorstel dat door de heer Loggen op 20 maart wordt besproken met het KNWV.
- 730 Hij hoort de heer Klein zeggen dat het een onbegrijpelijk prestigeproject is.
- De heer **Klein** (CU/SGP) herhaalt dat hij dit in zijn omgeving vaak hoort en dat het draagvlak voor het project in het gebied dus behoorlijk afneemt.
- 735 De heer **Tekin** (ged.) herhaalt dat bij de uitvoering van een convenant soms tegengestelde belangen spelen. GS hebben met het seizoensgerichte scenario een compromis gesloten. Vervolgens bleek dat de roeivereniging het daar niet mee eens is. Het dossier krijgt sowieso een vervolg in de MER, waarin ook de vaarveiligheid een plek krijgt. Verder moeten de evaluatie, de monitoring en de communicatie nog worden ingevuld, net als de bedieningstijden. GS hoopten dat de hoofdlijnen van het seizoensgerichte scenario voor alle gebruikers acceptabel waren. Gedeputeerde heeft overigens nog geen gemotiveerd antwoord gehoord om van dit scenario af te wijken.
- 740

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) begrijpt niet dat de onveiligheid die de insprekers hebben geduid voor GS niet voldoende reden voor aanpassing is.

745

De heer **Tekin** (ged.) herhaalt dat de vaarveiligheid in de MER wordt meegenomen. Hij legt aan de heer Jongers uit dat er in de IJsselmeerweg een hoge vaste brug wordt aangelegd.

750

De heer **Loggen** (ged.) benadrukt dat er al lang aan dit grote gebiedsproject wordt gewerkt en dat er al veel in geïnvesteerd is, zeker ook in de afstemming met alle partijen. Hij is benieuwd naar de argumenten in het gesprek op 20 maart.

Hij is geschrokken van de emotie en de stevige bewoordingen in het betoog van mevrouw Weemhoff en wil haar uitnodigen voor een gesprek over het rapport. GS willen PS zeker niet doelbewust zand in de ogen strooien.

755

Als de uitkomst van het gesprek op 20 maart tot een groot verschil van inzicht leidt, komt het voorstel terug in PS.

De vaarveiligheid wordt meegenomen in de MER.

760

De **voorzitter** rondt de bespreking over de *Naardertrekvaart* voor dit moment af.

8b. Water: Afdoen motie 43-2016 Vaarverbinding IJsselmeer-Amstelmeer

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking.

765

COMMISSIEBEHANDELING

De heer **De Kam** (CDA) meent dat motie 43-2016 kan worden afgedaan.

770

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) beaamt dat het deel van de motie dat om een onderzoek vraagt, kan worden beschouwd als afgedaan. De bijvangst van het onderzoek is dat er grote zorgen zijn over het bestaande netwerk, adequate bediening, de benodigde investeringen, het BRTN-uitgangspunt "Houden wat je hebt" en de toekomst van het vaarnetwerk. Veel andere kunstwerken hebben vernieuwing of aanpassing nodig. Er is onvoldoende aanleiding om de gevraagde verbinding aan te leggen, maar de aantrekkelijkheid van het gehele vaarnetwerk is in het geding.

775

De heer **Voskuil** (PvdA) dankt GS voor de heldere analyse waaruit blijkt dat de meerwaarde niet opweegt tegen de kosten. Een deel van de bijvangst en het beoogde doel van de vaarverbinding, een stevige impuls voor economie en leefbaarheid, verdient aandacht, maar de motie kan als afgedaan worden beschouwd. Hij doet GS de suggestie om de kanoroute tussen Den Helder en Julianadorp door te trekken tot een "Rondje Den Helder" als impuls voor waterrecreatie, toerisme en economie.

780

De heer **Loggen** (ged.) is blij met de bijvangst, maar er zijn elementen die GS zorgen baren. In De Kop Werkt worden middelen beschikbaar gesteld voor investeringen in het routenetwerk. In de Waterrecreatievisie staan mogelijkheden om het sloepennetwerk uit te breiden. Hij weet dat er altijd druk staat op het gebruik van een kunstwerk en de wensen van de waterrecreatie. Zijn inzet is om voor het BRTN-netwerk te behouden wat er is.

785

De heer **Rook** (D66) vraagt of GS de optimalisatiemogelijkheden van de omgeving in beeld willen brengen en deze willen bespreken met PS.

790

De heer **Loggen** (ged.) geeft aan dat dit wordt gedaan binnen De Kop Werkt. Nieuwe initiatieven kunnen worden aangemeld bij het Team Waterrecreatie, om een eventuele provinciale bijdrage te bezien.

795

De **voorzitter** constateert dat de *Motie 43-2016 Vaarverbinding IJsselmeer-Amstelmeer* als afgedaan kan worden beschouwd.

9. Rondvraag gedeputeerde Loggen en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa

Er zijn geen vragen voor de heer Loggen. Hij heeft geen mededelingen over gemeenschappelijke aangelegenheden of Europa.

800

10. A-agenda Milieu

10a. Milieu/Schiphol: Voordracht Wijziging Gemeenschappelijke regeling Schadeschap Luchthaven Schiphol

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft het in bespreking. De technische vragen van D66 en 50PLUS zijn beantwoord.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) verduidelijkt naar aanleiding het antwoord op vraag 2 dat ze niet alleen klachten over geluid bedoelde, maar ook de vragen over financiële compensatie. Ze vraagt of deze straks door het ministerie worden afgehandeld.

De heer **Tekin** (ged.) beaamt dat dit onder de verantwoordelijkheid van het ministerie valt. De uitvoering is in handen van Rijkswaterstaat.

De **voorzitter** concludeert dat de *Voordracht Wijziging Gemeenschappelijke regeling Schadeschap Luchthaven Schiphol* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 26 maart.

11. B-agenda Milieu

11a. Milieu/Schiphol: Ingekomen brief NMF Noord-Holland. Schiphol: klimaat effecten en alternatieven niet meegenomen

De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft als eerste het woord aan een spreker. Als tweede spreker had zich de heer Savornin Lohman namens de Natuur- en Milieu Federatie (NMF) gemeld. Hij is ziek en zijn vervanger, de heer Akkerman, is helaas ook afwezig.

INSPRAAK

De heer **Wellink** (oud-Statelid) spreekt in over de brief van de NMF en het SEO-onderzoek over de groei van Schiphol. Hij heeft twee vragen aan PS. Hij hoopt dat de provincie geen uitbreiding van het aantal vluchtbewegingen toestaat totdat duidelijk is dat dit schadevrij kan voor mens en milieu en dat hiernaar een nieuw breed onderzoek wordt ingesteld. Daarnaast vraagt hij PS hem als burger te beschermen tegen een strategische aanpak van Schiphol.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt wat de heer Wellink vindt van het toestaan van bebouwing binnen de 20Ke-contour. De **voorzitter** meldt dat dit wordt besproken in de commissie RWW. De heer **Wellink** vindt dat dit niet kan in het kader van de zorgvuldigheidsplicht van de overheid.

De **voorzitter** dankt de heer Wellink voor zijn bijdrage en geeft het agendapunt in bespreking.

TOELICHTING

De heer **Van Liere** (PvdD) meent dat de reden voor agendering duidelijk is beschreven. Hij uit zijn verbazing over het persbericht van de provincie over het onderzoek, waarin de bovengrens uit het rapport wordt opgezocht en de negatieve effecten voor milieu en klimaat niet aan bod komen. Hij vraagt zich af waarom deze insteek is gekozen en waarop de cijfers in het persbericht zijn gebaseerd.

Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt waarom de PvdD het rapport agendeert als er vragen zijn over

het persbericht. Communicatie valt in een andere commissie.

De heer **Van Liere** (PvdD) heeft op advies van de griffie gekozen voor agendering in de commissie NLWM, omdat deze commissie leidend is in het Schiphol-dossier.

COMMISSIEBEHANDELING

De heer **Kramer** (GroenLinks) vindt het persbericht vertekend en misleidend. PS hebben niet conditioneel gekozen voor het niet beperken van de groei van Schiphol. Hij wil weten of het persbericht zo is bedoeld en hoe GS dit beoordelen. Hij deelt de oproep van de NMF om aandacht te besteden aan de klimaat effecten van eventuele groei van Schiphol en nader onderzoek te doen naar alternatief vervoer. GroenLinks wil expliciet en effectief inzetten op vermindering van overlast en gezondheidsrisico's door geluid en uitstoot van het vliegverkeer. Over de schadelijke effecten van geluid en fijnstof komt steeds meer informatie beschikbaar. Er moet schoner en stiller worden gevlogen. Dit moet leiden tot een groeistop van Schiphol, de inzet van meer alternatieve en schonere vervoervormen en intensivering van het onderzoek naar schonere en stillere vliegtuigen.

De heer **Struben** (D66) vraagt of GroenLinks de afspraak steunt over mogelijke groei boven de bovengrens van 500.000, mits 50-50 wordt gedeeld over milieu en vliegbewegingen.

De heer **Kramer** (GroenLinks) weet niet of de afspraak precies zo is, maar zou deze willen loslaten omdat het alleen maar slechter gaat met geluidsoverlast en fijnstof. Er moet voldoende druk blijven op het innovatief nadenken over de toekomst van het vliegverkeer in Nederland.

Mevrouw **Alberts** (SP) leest in het SEO-rapport dat er een maximum moet zijn aan het aantal vluchten en vraagt waar de discrepantie met het persbericht van de provincie vandaan komt. Ze denkt dat dit komt door het coalitieakkoord, de wensen van de directeur van Schiphol en het debat over uitwijken naar Lelystad, maar benadrukt dat de overheid rekening moet houden met de gezondheid van haar inwoners. Ze wil een vaste grens aan het aantal vliegbewegingen, ook al zijn de vliegtuigen schoner en stiller, en roept GS op te kiezen voor kwaliteit in plaats van kwantiteit. De cijfers over de economie staan overigens ter discussie.

De heer **Heijnen** (CDA) vindt het persbericht uitstekend omdat wordt gesproken over de balans tussen leefbaarheid en een veilige en verantwoorde groei van Schiphol. De focus is het beperken van de hinder, niet alleen de beperking van het aantal vliegbewegingen. Dit biedt Schiphol de ruimte om te groeien met een balans tussen economische belangen en woon-, werk- en leefklimaat.

Mevrouw **Alberts** (SP) vraagt waar de heer Heijnen deze balans ziet in het persbericht.

De heer **Heijnen** (CDA) herhaalt dat het gaat om het beperken van de hinder. Er is innovatie. Het aantal vliegbewegingen is te beperkte scope.

Mevrouw **Alberts** (SP) hoort hierin een eenzijdige economische benadering.

De heer **Heijnen** (CDA) herhaalt dat het gaat om de balans, met oog voor hinder in brede zin.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de heer Heijnen denkt dat alle gezondheidsklachten in beeld zijn met het SEO-onderzoek.

De heer **Heijnen** (CDA) meent dat nog meer onderzoek nodig is, maar herhaalt dat het nog steeds om de balans gaat en niet alleen om het verminderen van het aantal vliegbewegingen. Dit staat ook zo beschreven in het persbericht.

De heer **Klein** (CU/SGP) is positief verrast over het rapport, omdat het beperken van het vliegverkeer nauwelijks economisch effect heeft en kan leiden tot maatschappelijk gebruik van Schiphol. Hij was blij met de insteek van PS dat Schiphol niet mag groeien als de fijnstof- en CO₂-emissies niet dalen. Het persbericht is een rare, selectieve manier om informatie naar buiten te brengen. Hij vraagt GS hoe ze op basis van het rapport tot zo'n bericht komen en wil weten waarom het rapport alleen de economische effecten beziet. PS zijn juist op zoek naar de balans.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vreest dat de coalitie uit is op meer groei van Schiphol en komt hierop terug in de vergadering van de commissie RWW.

Mevrouw **Rommel** (VVD) geeft aan dat de economie voor de VVD een belangrijk onderdeel is. Bij het Alders-akkoord in 2008 is afgesproken om de milieuwinst 50-50 te verdelen. Nu de termijn van het Alders-akkoord eindigt, wordt alles, inclusief afspraken over Lelystad, ter discussie gesteld behalve het aantal vliegbewegingen. Dit aantal mag toenemen binnen de afgesproken hindernormen. Het Rijk moet aangeven hoe wordt gemeten en hoe de winst wordt verdeeld. De provincie heeft hierover niets te zeggen. Ze vraagt GS om aan te geven waar PS over gaan.

De heer **Kramer** (GroenLinks) meent dat landelijk de geluidsproductie en niet de regels over hinder worden vastgesteld, terwijl die juist gerelateerd zijn aan het aantal vliegbewegingen.

Mevrouw **Rommel** (VVD) kent de berekening van de milieuwinst nog niet.

De heer **Bouberg Wilson** (ONH) dankt GS voor de antwoorden op de technische vragen. Zijn vraag over een maatschappelijke kosten-batenanalyse (MKBA) van de verschillende toekomstscenario's is niet beantwoord. Hij vraagt of GS zo'n analyse willen doen.

Mevrouw **Jellema** (PvdA) heeft het persbericht gemist, maar vindt het onderzoek duidelijk, zij het dat de opdracht beperkt was. Ze vindt alle argumenten van de inspreker steekhoudend en betreft ook de werkgelegenheid bij dit dossier. De PvdA wil zich houden aan de gezondheidsgrenzen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) meent dat de PvdA wel voorstander is van wonen binnen de 20Ke-contour.

930 Mevrouw **Jellema** (PvdA) had de tweede inspreker willen vragen of hij zijn vragen ook in de ORS heeft gesteld.

935 De heer **Tekin** (ged.) benadrukt dat GS niet voor ongebreidelde groei van Schiphol zijn. Hij illustreert dit met het feit dat GS de luchtmeetnetten beschikbaar hebben gesteld voor het RIVM-onderzoek naar ultrafijnstof, waarbij GS zelfs aanvullende voorwaarden hebben gesteld. Verder heeft hij vlak na de zomer gepleit voor onderzoek naar de nachtvluchten, om de selectiviteit en slapeloosheid in nacht te kunnen bespreken. De vorige staatssecretaris en de nieuwe minister hebben het voorstel van GS overgenomen. Hij wil dat de uitkomsten meegaan in de afspraken na 2020, bijvoorbeeld in de Luchtvaartnota.

940 Gedeputeerde benadrukt in iedere vergadering van de BRS en de ORS het belang van de balans tussen leefbaarheid en het economische belang van Schiphol. Het SEO-onderzoek is gedaan vanuit de economische invalshoek, door eerdere onderzoeken langs de MBKA-meetlat te leggen. GS zijn geïnteresseerd in de mechanismes die een rol spelen bij een beperking van de groei van Schiphol voor de economie, omdat deze beperking volgens het SEO-onderzoek waarschijnlijk negatief zal zijn voor de concurrentiepositie. De heer Tekin noemt als voorbeeldmechanismen hogere ticketprijzen, 945 grotere vliegtuigen en de beschikbaarheid van secundaire luchthavens. Het onderzoek was niet bedoeld als breed onderzoek naar klimaat en gezondheid. GGD Amsterdam heeft in 2010 de gezondheidseffecten onderzocht. Gedeputeerde kent dit onderzoek niet en wacht de uitkomst van de MER af. GS kijken echt niet alleen naar de economische effecten.

950 De heer **Van Liere** (PvdD) heeft niet beweerd dat GS voor ongebreidelde groei van Schiphol zijn en niets doen. Hij heeft het onderwerp geagendeerd vanwege de communicatie. Het rapport is heel genuanceerd en hij wil weten of GS vinden dat dit persbericht de lading dekt.

955 De heer **Kramer** (GroenLinks) is benieuwd of GS de suggestie van de NMF overnemen om onderzoek naar andere relevante aspecten te doen.

De heer **Tekin** (ged.) staat achter de kop van het persbericht, maar ziet dit in samenhang met alle mechanismen die een rol kunnen spelen bij een groeistop voor Schiphol. 960 Lucht- en scheepvaart zijn buiten het Parijs-akkoord gelaten. Hiervoor moeten mondiale afspraken worden gemaakt. GS zijn dus afhankelijk van andere partijen en kunnen de vraag van GroenLinks niet alleen beantwoorden.

965 De **voorzitter** rondt de bespreking van de *Ingekomen brief NMF Noord-Holland. Schiphol: klimaat effecten en alternatieven niet meegenomen af*.

11b. Milieu: Ingekomen mail nav beantwoording Statenvragen 103-2016 met rapport haalbaarheid F1 circuit Zandvoort

970 De **voorzitter** licht het agendapunt toe en geeft allereerst het woord aan twee sprekers.

INSPRAAK

De heer **Prins** (Platform Rust bij de Kust) spreekt in over de hinder door en de ingewikkelde milieuvergunning van het circuit in Zandvoort. De F1-hinder strookt niet met de regels voor het stiltegebied dat naast het circuit ligt. Zijn bijdrage is als toegevoegd.

975 De heer **Papineau Salm** (PvdA) meent dat de gemeente Zandvoort aan zet is en vraagt of de heer Prins dit bij de gemeente heeft aangekaart. De heer **Prins** weet dat de gemeente in dit dossier twee petten draagt omdat het Decisio-rapport is opgesteld in opdracht van de gemeente Zandvoort en het circuit. De gemeente brengt daarnaast alle effecten in kaart.

980 Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of een nieuwe milieuvergunning verleend moet worden. De heer **Prins** herhaalt dat de vergunning nu een lappendeken van voorschriften is en pleit voor actualisatie. De aanvraag uit 1994 is niet meer representatief. Bovendien heeft geen tussentijdse compensatie plaatsgevonden voor de uitbreiding van vijf naar twaalf bedrijfsdagen. Het circuit geeft nu 985 gedurende heel het jaar geluidshinder voor omwonenden en stilteliefhebbers.

INSPRAAK

De heer **Janssen** (Stichting Duinbehoud) spreekt in over het Decisio-rapport als basis voor de beslissing om de F1 naar Zandvoort te halen. Zijn bijdrage is als bijlage toegevoegd. Hij legt uit dat de business case niet rendabel is en refereert aan de verwachte verkeersproblemen. Bovendien ligt het circuit in het Nationaal Park Kennemerland, waarin de provincie inzet op duurzaam toerisme.

De heer **Struben** (D66) heeft een technische vraag gesteld over het vooraf beoordelen van de verkeersbewegingen. GS wachten de beslissing van de gemeente Zandvoort af. De heer **Janssen** wil dit zeker vooraf beoordelen, omdat de provincie anders geen grip meer op het proces heeft. Het is een regionaal probleem dat op regionaal niveau moet worden opgelost.

De **voorzitter** dankt de heren Prins en Janssen voor hun bijdrage.

TOELICHTING

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) vindt dat de provincie in actie moet komen, omdat het een provinciaal stiltegebied betreft. Ze pleit voor nader onderzoek naar de effecten van zowel het huidige als het toekomstige gebruik.

COMMISSIEBEHANDELING

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vindt dat de F1 niet verenigbaar is met het stilte- en natuurgebied en grote verkeersproblematiek zal veroorzaken. De gemeente Zandvoort heeft het initiatief, maar hij vraagt op welk moment GS in overleg gaan met de gemeente over de randvoorwaarden en wie het initiatief moet nemen om de milieuv vergunning te herzien.

Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt welke rol de provincie op dit moment kan spelen.

Mevrouw **Pels** (GroenLinks) meent dat de provincie belanghebbende is vanwege het stiltegebied en de geluidshinder kan meenemen in de evaluatie.

Mevrouw **Rommel** (VVD) wil dit graag van GS horen.

De heer **Van der Sluijs** (PVV) benadrukt dat nog niet zeker is dat de F1 naar Zandvoort komt, maar vindt het economisch gezien een goede manier om de regio te promoten. Hij meent dat de F1 past binnen de huidige afspraken over de geluidsdagen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vindt het een goed voorstel van GroenLinks om alle aspecten mee te nemen en wil niet wachten op het plan van Zandvoort. De provincie moet nu al voorwaarden stellen.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) sluit zich aan bij het betoog van GroenLinks en wil weten of het stiltegebied hinder ondervindt en welke ruimte de vergunning biedt. Nader onderzoek is noodzakelijk.

De heer **Klein** (CU/SGP) vindt dit een onzalig plan en wil dat de provincie de gemeente Zandvoort proactief wijst op de onmogelijkheid ervan.

Mevrouw **De Groot** (SP) pleit voor een actieve rol van de provincie gezien de ernst van de problematiek. De provincie moet de omgevingseffecten meten op alle dagen dat het circuit wordt gebruikt. De vergunning moet worden herzien.

De heer **Heijnen** (CDA) vindt het mooi om de F1 naar Nederland te halen en de internationale uitstraling van de kust te versterken. De gemeente Zandvoort is enthousiast. Hij vraagt naar het standpunt van GS en naar de rol van de provincie Drenthe. Het rapport noemt de uitdagingen in de fysieke bereikbaarheid van het circuit en de business case. De drie dagen van de F1 passen binnen de twaalf geluidsdagen die het circuit heeft. Hij ziet nu geen reden voor een actieve rol van de provincie.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt waarom het CDA als groene partij de belangen van raceauto's laat prevaleren boven die van de inwoners.

De heer **Heijnen** (CDA) meent dat dit verkiezingsretoriek is van de SP, omdat hij niet zegt ...

Mevrouw **De Groot** (SP) wil dat hij dit rectificeert.

- 1050 Mevrouw **Pels** (GroenLinks) stelt gezien de tijd voor om dit agendapunt te verdagen naar 16 april.
- De heer **Tekin** (ged.) stelt voor om het agendapunt dan te bespreken in samenhang met de economische kant en in aanwezigheid van gedeputeerde Bond. Hij beantwoordt vooraf de technische vragen die zijn gesteld over de zeggenschap over de stiltegebieden en de milieuvergunning. De
- 1055 provincie gaat daar niet over.
- De **voorzitter** concludeert dat de commissie instemt met het verdagen van het agendapunt naar 16 april en rondt de bespreking van de *Ingekomen mail nav beantwoording Statenvragen 103-2016 met rapport haalbaarheid F1 circuit Zandvoort* voor dit moment af.
- 1060
- 12. Rondvraag gedeputeerde Tekin en terugkoppeling deelname gemeenschappelijke aangelegenheden en Europa**
- Mevrouw **Pels** (GroenLinks) heeft vooraf een rondvraag ingediend over de lichtoverlast in Medemblik. De heer **Tekin** (ged.) stelt voor om de vijf vragen schriftelijk te beantwoorden. De gemeente
- 1065 Medemblik is het bevoegd gezag. De gemeente bepaalt het aantal en soort controles van de RUD.
- De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt of de Statenvragen van 22 september over de laagvliegroutes rond Lelystad beantwoord kunnen worden met de kennis van nu.
- De heer **Tekin** (ged.) weet dat de antwoorden vrijwel gereed zijn.
- 1070
- De heer **Papineau Salm** (PvdA) heeft met GroenLinks en D66 een rondvraag ingediend over deelname aan de Statiegeldalliantie.
- De heer **Tekin** (ged.) heeft het antwoord nog niet kunnen afstemmen met gedeputeerde Van der Hoek. Dit valt onder de portefeuille Circulaire economie. Het is een sympathiek voorstel.
- 1075 De heer **Papineau Salm** (PvdA) wil weten of de provincie zich kan aansluiten bij de alliantie. Hij wil hierover op 26 maart een motie indienen.
- De heer Tekin (ged.) zegt toe dat de heer Van der Hoek voor 26 maart zal antwoorden.**
- De heer **Papineau Salm** (PvdA) roept alle partijen op om mee te tekenen.
- 1080
- De heer **Van der Sluijs** (PVV) vraagt naar de status van de toezegging over de lijst met gifplekken in Noord-Holland uit de januarivergadering.
- De heer **Tekin** (ged.) weet dat de lijst in de ingekomen stukken is opgenomen.
- 1085
- Mevrouw **Weemhoff** (D66) vraagt aandacht voor het feit dat een commissievergadering een politieke arena is waarin soms stevige bewoordingen worden gebruikt, maar altijd met het doel om van gedachten te wisselen. Er is verschil tussen emotie en gedrevenheid. Ze vraagt GS om op een andere manier om te gaan met haar inbreng.
- 1090
- Mevrouw **Van Langen** (VVD) memoreert de sprekers over de HVC in de vergadering van januari. Zij heeft gezien dat de mogelijkheid om klachten te melden op de website nog steeds niet is verbeterd. Het storten van vervuild slib in plaats van afval zorgt voor voortdurende onzekerheid en onrust.
- De heer **Tekin** (ged.) wacht de uitkomst van het geuronderzoek af en bespreekt deze informatie met de sprekers en de omwonenden van de HVC. Het reguliere overleg met de vier OD's is volgende week en gedeputeerde wil het onderwerp daar bespreken. Wellicht heeft mevrouw Van Langen
- 1095 daarom nog geen verandering gezien.
- 13. Sluiting**
- De **voorzitter** meldt dat op 16 april het ingekomen visiedocument Water als Defensie en een brief van GS over de Watervisie zijn geagendeerd. De commissieleden hebben een uitnodiging ontvangen van Stivas voor 4 april.
- 1100 Hij dankt alle sprekers voor hun inbreng en sluit de vergadering om 17.30 uur.