Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Bouberg Wilson (ONH)	9.a.	Loggen	Uitvoeringsprogramma Watervisie 2021	Waterschappen helpen bij de resterende opgave door mee koppelen. De actuele wateropgave is bijna geheel gerealiseerd. Het watersysteem in het gebied van HHNK zal in 2018 geheel op orde zijn. Rijnland en AGV kennen nog een kleine restopgave die komende jaren opgelost zal worden. De provincie heeft hierbij in een aantal gevallen geholpen, zoals bijvoorbeeld bij het project 'Klimaatbuffer en schoonwatervallei Castricum' waar natuurontwikkeling en waterberging zijn gecombineerd. Inmiddels worden de watersystemen opnieuw doorgerekend op basis van de nieuwe klimaatscenario's. Hieruit blijkt dat er een nieuwe opgave is voor de toekomst. Vragen: - Waaruit bestaat de gebleken nieuwe opgave voor de toekomst? - Hoe / wanneer resulteert deze opgave in een concreet plan van aanpak?	De nieuwe klimaatscenario's voorspellen dat de wateroverlast als gevolg van zeer hevige, plaatselijke buien zullen toenemen. Omdat het daarbij om boven normatieve buien gaat wordt oplossing van de opgave ook buiten het watersysteem gezocht, bijvoorbeeld door robuuste inrichting van stedelijke gebieden waardoor de schade kan worden beperkt. Deze aanpak van de wateroverlast maakt deel uit van het deltaplan Ruimtelijke Adaptatie. Op dit moment worden de knelpunten geanalyseerd met behulp van de zogenaamde stresstesten. Jaarlijks worden per regio uitvoeringsprogramma's opgesteld in samenwerking met waterschappen en gemeenten.
2	Papineau Salm	9.c.	Loggen	Agenda IJsselmeergebied 2050	Inhoudelijk is de agenda IJsselmeergebied 2050 een goed stuk	Het doel van de samenwerking met de Agenda IJsselmeergebied 2050 ligt niet in het

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	(PvdA)				waarin de relevante aspecten van het IJsselmeergebied aan de orde komen. Een belangrijke agenda met veel kansen voor Noord-Holland. In de brief van GS aan PS staat dat er wat betreft de noodzakelijke bestuurlijke samenwerking gekozen is voor een 'lichte vorm van samenwerking'. - De vraag is of GS kan toelichten waarom er net als in het regeerakkoord bij de Waddenzee niet wordt ingezet op 1 beheerorganisatie voor het gehele IJsselmeergebied.	beheer van het gebied, maar in het ondersteunen van initiatieven, het initiëren van nieuwe initiatieven, het signaleren van dilemma's en in kennisdeling. Er is, in tegenstelling tot het Waddenfonds, ook geen fonds voor het IJsselmeergebied, hoewel de eerste verkenning daarvoor wel al gaande is. Uitgangspunt bij de governance is om de bestuurlijke drukte niet te vergroten. Er is om die reden gekozen voor een licht model, dat aansluit bij de bestaande structuren. Er is dus bewust geen nieuwe structuur gepland. Er is expliciet ingezet op een groeimodel. Dat maakt het proces adaptief en dus geschikt om te bewegen naar de meest optimale vorm, die gebaseerd wordt op de concrete praktijkervaringen.
3	Papineau Salm (PvdA)	9.c.	Loggen	Agenda IJsselmeergebied 2050	N.a.v. de instemmingsverklaring de volgende vragen: - Om te komen tot een goede agenda voor het IJsselmeergebied wordt een intensief proces gestart, waar een groot aantal organisaties hun bijdrage aan gaan leveren en dus ook veel van hen gevraagd gaat worden. Bij de organisaties zijn ook organisaties zoals de IJsselmeervereniging waar alleen	Uitgangspunt is dat iedere organisatie bijdraagt als ze daar zelf het belang van inziet en vanuit de eigen kracht en mogelijkheden. Alle partijen zijn gelijkwaardig. Door het Bestuurlijk Platform IJsselmeergebied Integraal en het ambtelijke coördinatieteam wordt het proces gefaciliteerd waarin de deelnemende partijen hun bijdragen kunnen leveren en wordt ingegaan op relevante initiatieven van die partijen. Parallel aan het

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					vrijwilligers actief zijn. De vraag is hoe worden deze organisaties gefaciliteerd om hun bijdrage te kunnen leveren? - In de verklaring wordt niet gesproken over de financiële kant. De vraag is wat zijn de financiële aspecten bij deze IJsselmeeragenda. Gaat dan om de mogelijke proceskosten en de uitgaven die mogelijk noodzakelijk zijn om de afspraken in de uiteindelijke agenda te kunnen uitvoeren. - Hoe wordt de democratische besluitvorming bij ons als Provinciale Staten vorm gegeven? Recent hebben we in de staten de besluitvorming van het convenant inzake de kustzonering gehad, een document dat door 25 organisaties was ondertekend, waardoor het voor PS erg lastig was om dit te amenderen. Heeft GS met deze IJsselmeeragenda een vergelijkbaar proces voor ogen?	Bestuurlijk Platform (BPIJ-integraal) bespreekt een maatschappelijk platform de ontwikkelingen in het IJsselmeergebied. Daarin zijn vele maatschappelijke organisaties verenigd (zie H. 3.3 uit de Agenda IJsselmeergebied 2050). De personele inzet van de deelnemende overheden en organisaties wordt uit de eigen personeelsbudgetten betaald. Daarnaast wordt bij de uitwerking van elke opgave bekeken wat nodig is aan financiële inzet. Daarvoor wordt de Uitvoeringsagenda (zie ook vraag 4) leidend. De verdeling vindt plaats op basis van nadere afspraken. Een voorbeeld is de energieverkenning waarvoor de provincies ieder een gelijk bedrag ter beschikking hebben gesteld uit bestaand budget. Voor Noord-Holland is de financiële inzet van 2018 geregeld via GS besluit van 5 december 2017. Het Kustpact is een convenant met o.a. ruimtelijke implicaties, ook voor de provincie (zoals aanpassing van de Provinciale Ruimtelijke Verordening). De Agenda IJsselmeergebied 2050 en de daarbij

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						behorende instemmingsverklaring zijn van geheel andere aard. De agenda is vooral een perspectief met ambities en met een adaptieve werkwijze. Het proces kenmerkt zich door samenwerking, betrokkenheid van een groot aantal medeoverheden en maatschappelijke organisaties, met elkaar in gesprek gaan en gezamenlijke afstemming en draagvlak. De Agenda IJsselmeergebied 2050 laat inhoudelijk en in de governance de ruimte aan en de verantwoordelijkheid bij de afzonderlijke overheden en partijen. De Agenda IJsselmeergebied 2050 bevat geen nieuw provinciaal beleid en is een bevoegdheid van GS. Eerstvolgende stap is het opstellen van een Uitvoeringsagenda en een Kennisagenda. Voor elk op te pakken project wordt dan nagegaan waar de besluitvorming ligt en wordt binnen Noord-Holland bepaald welke rol GS en mogelijk PS daarin hebben.
4	Bouberg Wilson (ONH)	9.a.	Loggen	Uitvoeringsprogramma Watervisie 2021	Veilige dijken en duinen Citaat: “Een bijzondere situatie doet zich voor rond de oude zeedijken. Het zijn nog primaire keringen maar er staat geen buitenwater tegenaan. In Noord-Holland gaat het om de primaire keringen bij het	Gevolg van het afwaarderen is dat een deel van de keringen een regionale functie krijgt. De kosten van onderhoud komen voor rekening van het waterschap. Indien de keringen niet aan de vereiste regionale norm voldoen, levert het Rijk eenmalig financiële

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					Noordzeekanaal en langs de Wieringermeer. Per 1 januari 2019 worden deze keringen afgewaardeerd. De afwaardering betekent dat deze dijken juridisch gezien geen functie voor de waterveiligheid meer hebben in het primaire systeem. Omdat deze keringen nog een (compartimenterende) functie kunnen hebben voor het regionale watersysteem wordt een deel in 2018 opgenomen in de waterverordeningen." Vraag: - Wat is het gevolg van het afwaarderen van sommige zeedijken maar tevens de instandhouding daarvan (omdat ze voor het regionale watersysteem een compartimenterende functie kunnen hebben). Is er na afwaardering sprake van een andere kostenverdeling. Zo ja, voor wiens rekening zijn die?	middelen om aan de norm te voldoen. De resterende keringen verliezen helemaal hun waterveiligheidsfunctie of hebben nog een beperkte functie. Deze laatsten worden in de legger van de waterschappen opgenomen onder de noemer overige keringen. De kosten voor het onderhoud van deze keringen komen ook voor rekening van het waterschap.
5	Bouberg Wilson (ONH)	9.a.	Loggen	Uitvoeringsprogramma Watervisie 2021	Maken van lange termijn afspraken voor het IJsselmeer. Met het nieuwe peilbesluit IJsselmeergebied wordt een oplossing	De negatieve effecten hebben betrekking op het uitzakken van het peil en de gevolgen voor vaargeulen. Circa 20 % van de jachthavens (voornamelijk in het

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					gezocht voor het probleem van veranderde weersomstandigheden en de toenemende vraag van zoetwater. In de afgelopen jaren is door Rijkswaterstaat gewerkt aan dit nieuwe peilbesluit. De definitieve vaststelling van het peilbesluit is voorzien in 2018. Het peilbesluit brengt mogelijk ook enkele nadelige effecten met zich mee voor de buitendijkse gebieden. Als provincie hechten we er belang aan dat vóór vaststelling van het definitieve peilbesluit door Rijkswaterstaat duidelijke afspraken zijn gemaakt met medeoverheden over hoe wordt omgegaan met de mogelijke negatieve effecten van het besluit. Vragen: - Waar en op welke schaal is er sprake van nadelige effecten voor buitendijkse gebieden? - Welke inhoudelijke punten zijn aan de orde bij het maken van afspraken met medeoverheden over het omgaan met de mogelijke negatieve aspecten van het nieuwe peilbesluit?	Markermeer) heeft last van de uitzakking omdat de toegankelijkheid voor jachten met een grote diepgang minder wordt. Inmiddels is er met alle gemeenten en waterschappen overeenstemming over mitigerende maatregelen als gevolg van uitzakking (voornamelijk baggerkosten). Het peilbesluit wordt nu te samen met de maatregelen aan de minister voorgelegd. Omdat het peilbesluit ook provinciale belangen raakt, waaronder de recreatieve- en natuurwaarden van de buitendijkse gebieden en de waterrecreatie, heeft de provincie een zienswijze ingediend en gevraagd om duidelijkheid over de te nemen mitigerende maatregelen vóór de vaststelling van het peilbesluit.

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					- Wat is de voorziene rol resp. betrokkenheid van de provincie daarbij?	
6	Van Langen (VVD)	7	Tekin	N.a.v. rondvraag eerdere vergadering	- Wat komt er nu op het terrein van afvalzorg te liggen? - Als er vervuild slib komt te liggen hoe worden dan risico's van vervuiling/overlast voor de omgeving voorkomen? - Normaliter werd vervuild slib opgeslagen in Nauerna, is dat terrein vol? - Zijn de resultaten van het geuronderzoek inmiddels bekend, zo kunnen deze gedeeld worden met PS? - Hoe is het overleg verlopen met de OD's? - Op de website van de HvC vind ik nog niets over waar mensen met klachten terecht kunnen, ook niets over het leegruimen van het terrein van afvalzorg en waar het terrein nu voor gebruikt gaat worden.	1. Het terrein van Afvalzorg is een stortplaats. Het bedrijf heeft een vergunning voor het storten van alle afvalstoffen die niet onder het stortverbod vallen waaronder diverse soorten slib. 2. De vergunning stelt allerlei eisen aan het milieu hygiënisch verantwoord verwerken daarvan. Dit betreft o.a. het voorkomen van hinder buiten de inrichting. De ODNZKG houdt hier toezicht op en kan handhavend optreden als Afvalzorg zich niet aan de vergunningseisen houdt. 3. Nee. Nauerna heeft een zelfde vergunning als de locatie Middenmeer. Er kan hier dus nog slib worden gestort. Wel zal de stortplaats Nauerna in 2022 sluiten. 4. Nee, de resultaten van het onderzoek zijn nog niet bekend. Het rapport is in concept gereed. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied beoordeelt

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
					- Is er contact geweest met HvC over de communicatie? - Wanneer wordt de website aangepast?	momenteel het rapport. Men kijkt onder andere of het rapport aan bepaalde kwaliteitseisen voldoet. 5. Met de OD directeuren is afgesproken dat zij hun communicatiemedewerkers informeren over de constatering dat verwijzingen op gemeentesites voor bedrijven waar de provincie bevoegd gezag voor is niet altijd kloppen (onder meer bij de gemeente Medemblik inzake HVC). Afgesproken is dat de OD's ons blijven betrekken bij het verbeteren van hun vindbaarheid. 6. We zullen de HVC vragen om het nummer van de OD NZKG op de site te vermelden. Het leegruimen van het terrein staat inderdaad niet vermeld op de website van HVC. Het betreft echter een ander bedrijf: Afvalzorg. Op de site van Afvalzorg staat een persbericht* over het leeghalen van het terrein. 7. Zie vorige vraag. 8. Er is nog geen contact hierover geweest, er kan dus ook geen termijn

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						worden genoemd.
7	Van Langen (VVD)	15.a.	Tekin	Schoorlse duinen	- op welk deel van de plannen in de Schoorlse Duinen is nog inspraak mogelijk en welk deel is in uitvoering? - hoe is de stand van zaken in het GNR? - zijn er in Noord-Holland op dit moment nog meer plannen voor grootschalige Bomenkap?	- Deze plannen zijn onderdeel van het Natura2000-beheerplan welke is vastgesteld. Hierop is geen inspraak meer mogelijk. De daarin geplande maatregelen voor fase 1 zullen worden uitgevoerd. Staatsbosbeheer (SBB) is op dit moment bezig met de voorbereidingen voor de uitvoering van fase 1 (loopt t/m 2021). Er is nu nog niets in uitvoering. Over de uitwerking van de maatregelen zal worden gecommuniceerd door SBB. Er is nog ruimte om mee te denken over de nadere uitwerking van de stuifkuilen en het plaggen (die zijn namelijk aangewezen als zoekgebieden waarbij exacte omvang en locaties nog niet vaststaan). Verder is er geen inspraak meer, behalve dan via de komende vergunningprocedures voor de uitvoeringsmaatregelen. Fase 1 zal worden gemonitord en geëvalueerd. De resultaten van de monitoring en evaluatie worden meegenomen bij de besluitvorming over de actualisatie van het Natura 2000-beheerplan in 2021 en de besluitvorming over vervolgfases van de herstelmaatregelen.

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						- Binnen het GNR gebied speelt op dit moment de voorgenomen bomenkap rondom de natuurverbinding Hoorneboeg. Hiervoor zouden in de GNR plannen een aanzienlijke hoeveelheid bomen gekapt moeten worden (ca 80 Ha). Dit riep veel weerstand op bij omwonenden en belanghebbenden. Op initiatief van de provincie Noord-Holland is een Adviesgroep van verschillend belanghebbenden en bewoners opgericht, om te verkennen of er een alternatief plan mogelijk is dat wel voldoende draagvlak heeft. Begin april is het advies gereed gekomen en dit zal op naar verwachting op korte termijn worden aangeboden aan GNR. - In juli 2017 hebben wij u een brief gestuurd (971059/971069, B-agenda commissie NLM 18 september 2017) over projecten waar boskap aan de orde is. Dit betreft plannen waar de provincie het initiatief heeft en voor de periode 2017 tot en met 2021.
8	Van Langen	5	Bond	Goedkeuring ganzenbeheerplan	1. Er zijn diverse vliegincidenten geweest met de Nijlgans en de Canadese gans,	1. Op 29 maart heeft GS het Ganzenbeheerplan Schiphol 2018-2023

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
	(VVD)			omgeving Schiphol 2018-2024	waarom heeft de provincie niet ingestemd met het beheerplan voor wat betreft deze soorten? Zijn dit invasieve exoten, zo ja vormt dat dan geen voldoende basis voor het beheer? 2. Zijn er al plannen voor het ganzenbeheer in de rest van de provincie? 3. Hoe is de schade-ontwikkeling voor wat betreft de schade door ganzen? 4. Waarom wordt er niet ingestemd met het gebruik van geluiddempers? Hiermee kan gehoorschade bij jagers worden voorkomen en wordt de verstoring in de natuur beperkt. In de ons omringende landen wordt wel gebruik gemaakt van geluiddempers.	opgesteld door de Faunabeheereenheid Noord-Holland gedeeltelijk goedgekeurd. Hierbij hebben wij het beheer van Canadese gans en Nijlgans in de 10 km zone rondom Schiphol ten behoeve van de vliegveiligheid toegestaan. Dit beheer behelst zowel het afschot van Canadese gans en Nijlgans als vangacties ten behoeve van de vliegveiligheid. In het ganzenbeheerplan vraag de FBE ook afschot en vangacties voor Canadese gans en Nijlgans aan in de 10-20km zone rondom Schiphol. Wij hebben dit niet toegestaan omdat er geen verband tussen vliegveiligheid en de aanwezigheid van deze soorten in de 10-20 km zone is aangetoond. De Nijlgans wordt op basis van de Unielijst van invasieve exoten aangemerkt als invasieve exoot. De Canadese gans staat niet op deze lijst. De status als invasieve exoot op basis van de Unielijst heeft verder geen invloed op de onderbouwing van het beheer van deze soorten ten behoeve van de vliegveiligheid. 2. Het huidige ganzenbeheer staat beschreven in het Ganzenbeheerplan 2015-

<table>
<tr><th colspan="7">Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016</th></tr>
<tr><th>nr</th><th>Partij en indiener</th><th>Punt</th><th>Gedeputeerde</th><th>Onderwerp</th><th>Vraag</th><th>Antwoord</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td>2020, opgesteld door de Faunabeheereenheid Noord-Holland.

3. Op basis van recente cijfers van het Bij12 Faunafonds hieronder de ganzenschade-ontwikkeling. Nog niet alle schademeldingen van 2017 zijn al afgehandeld.

<table>
<tr><th>Constateringsjaar</th><th>Uitgekeerd bedrag</th></tr>
<tr><td>2007</td><td>€ 1.132.005</td></tr>
<tr><td>2008</td><td>€ 1.359.315</td></tr>
<tr><td>2009</td><td>€ 1.654.910</td></tr>
<tr><td>2010</td><td>€ 1.874.904</td></tr>
<tr><td>2011</td><td>€ 3.006.407</td></tr>
<tr><td>2012</td><td>€ 3.293.206</td></tr>
<tr><td>2013</td><td>€ 4.083.972</td></tr>
<tr><td>2014</td><td>€ 3.973.702</td></tr>
<tr><td>2015</td><td>€ 4.402.105</td></tr>
<tr><td>2016
2017</td><td>€ 5.542.770
Voorlopige inschatting €6.287.065</td></tr>
</table>

4. Op 28 maart is in de ontheffingen voor het beheer van ganzen ten behoeve van de</td></tr>
</table>

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						vliegveiligheid rondom Schiphol het gebruik van geluidsdempers toegestaan op basis van de Wet Natuurbescherming. Naast de Wet Natuurbescherming worden ook voorwaarden aan het gebruik van geluidsdempers gesteld op basis van de Wet Wapens. Wij zijn niet het bevoegd gezag voor de Wet Wapens, die ligt bij het Ministerie van Veiligheid en Justitie.
9	D66	9.a.	Loggen	Uitvoeringsprogramma Watervisie 2021	1. Kunt u toelichten wat er gebeurt met de afgewaardeerde regionale keringen? Blijven deze een status behouden voor landschappelijke kwaliteiten / historische landschapselementen? 2. Hoe verloopt het proces van kust community? Worden de resultaten hiervan opgenomen in beleid van bijvoorbeeld de Omgevingsvisie? 3. Hoe verloopt de subsidie waterkwaliteit voor o.a. de landbouw? Kan GS een stand van zaken geven over verloop van aanvragen en resultaten?	1. Er zijn geen afgewaardeerde regionale keringen. Waarschijnlijk wordt gedoeld op afgewaardeerde primaire keringen. Deze krijgen de status regionale kering (in de waterverordening van het waterschap) of overige kering (in de legger van het waterschap) of verliezen hun formele functie als kering. Op trajecten waar sprake is van een provinciale monumentstatus blijft deze gehandhaafd. 2. Het proces van de Kustcommunity in Noord-Holland verloopt via de bestaande overlegstructuren Overleg Noord-Hollandse Kustgemeenten (OHNK) en Landelijk Overleg Kust (LOK). Dit heeft onder andere geleid tot een recente uitwerking van het Kustpact in

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
						Noord-Holland (Toekomstperspectief Kust 2040 en Strandzonering 2025) en het door alle partners ondertekende convenant Noord-Hollandse Kust. Partners in het overleg zijn ook betrokken bij het ontwikkelen van de omgevingsvisie zodat resultaten kunnen worden meegenomen. 3. De Uitvoeringsregeling subsidie Kennisontwikkeling Bodem en Water Noord-Holland 2017 is opengesteld in oktober 2017 en de openstelling eindigt op 30 mei 2018. Het is een regeling waarbij de aanvragen op volgorde van binnenkomst worden beoordeeld. Per eind maart 2018 waren vijf aanvragen toegekend, waarvan vier projecten gericht op voorlichting aan agrariërs om de kwaliteit van bodem en water door middel van gerichte maatregelen te verbeteren en één project gericht op de ontwikkeling van een beheerpakket voor kringlooplandbouw. Van het beschikbare budget van € 820.000,-- is intussen € 732.000,-- beschikt. In aanvulling op de kennisregeling zal in 2018 een regeling van Waterschappen van kracht worden voor het uitvoeren van concrete maatregelen.

Technische vragen cie NLWM, 16-04-2016						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
10	D66	9.c.	Loggen	Agenda IJsselmeergebied 2050	1. Op welke bestaande beleidsstukken wordt de agenda IJsselmeergebied 2050 opgenomen?	De Agenda IJsselmeergebied 2050 bevat geen nieuw Noord-Hollands beleid en wordt daarom zelf niet in specifieke beleidsstukken opgenomen. Wel wordt er een Uitvoeringsagenda en een Kennisagenda opgesteld. Uitwerkingen daarvan worden waar nodig in beleidsstukken opgenomen. Daaruit mogelijk voortvloeiend nieuw beleid zal in Noord-Holland langs de geëigende wegen worden vastgesteld. Andersom zal nieuw of recent Noord-Hollands beleid (zoals later dit jaar bijvoorbeeld de Omgevingsvisie) vanzelfsprekend invloed hebben op de uitwerkingen van de Agenda IJsselmeergebied 2050.

* http://www.afvalzorg.nl/Over-Afvalzorg/Nieuws/artikel/18-01-08/PERSBERICHT_Leegrijden_tijdelijk_opslagdepot_Wieringermeer_gestart.aspx