

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon

P. Koekoek
AD/STG

Doorkiesnummer +31235143001
koekoekp@noord-holland.nl

Tbv Statenvergadering d.d	23-04-2018
Commissie	Mobiliteit & Financiën
Datum commissievergadering	09-04-2018

17 april 2018 1|12

Onderwerp: Verhogen exploitatiebijdrage OV-concessie

De commissie adviseert de hierboven genoemde voordracht als bespreekstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 23 april 2018. Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie onderstaand het uittreksel van het conceptverslag van de vergadering van de commissie M&F van 9 april 2018.

7a. Verhogen exploitatiebijdrage OV-concessie

De voorzitter meldt dat er 22 sprekers zijn

Mevrouw (W.J.C.) **Groentjes** woont zelfstandig in een appartement dicht bij het woonzorgcentrum De Santmark in Castricum. Zij wil wel graag familie en vrienden bezoeken en kunnen ontvangen. Dit wordt onmogelijk als buslijn 164 komt te vervallen. Zonder bus wordt het eenzaam. Het voordeel van de lijn is dat voor de heen- en terugreis de halte zich voor De Santmark bevindt. Ook het winkelcentrum is goed bereikbaar met buslijn 164. Een eventuele belbus c.q. OV-flex is onhaalbaar, aangezien velen niet in het bezit van een computer of smartphone.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) is benieuwd of mevrouw Groentjes iets heeft gehoord over een alternatief.

Mevrouw **Groentjes** heeft niets vernomen over een alternatief.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) merkt op dat de belbus gewoon per telefoon kan worden besteld. Wie heeft mevrouw Groentjes verteld dat daarvoor een computer of smartphone nodig zijn?

Mevrouw **Groentjes** wist dat niet. Ze vraagt zich wel af hoelang het dan duurt voor de bus komt.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vertelt dat dit maximaal een half uur duurt.

De heer (Ron) **De Haan** is inwoner van Castricum en tevens raadslid van die gemeente. Inwoners moeten op het bestuur en de politiek kunnen vertrouwen. De volksvertegenwoordigers van alle landelijke politieke partijen in de gemeenteraad hebben protest aangetekend tegen de aangekondigde bezuiniging en het wegvallen van buslijn 164. Wat doen de vertegenwoordigers van deze landelijke politieke partijen met dat protest? Het is overigens een goed gebaar dat een deel van de buslijn tijdens spits alsnog rijdt. Gedeputeerde Staten hebben gemeente Castricum als OV-knooppunt aangewezen en als zodanig in de Bereikbaarheidsvisie Kust opgenomen.

Wat vinden Provinciale Staten van deze zienswijze?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of de heer De Haan op de hoogte is van de exacte invulling door Connexxion van wat er nu gaat gebeuren in Castricum?

De heer **De Haan** geeft aan dat er op lokaal niveau onduidelijkheid is. Voor zover bekend zal er in het weekend geen sprake zijn van enig busverkeer en van maandag tot en met vrijdag rijden er bussen in de ochtend- en avondspits.

Mevrouw (Carolien) **Janssen** verhuisde 6 jaar geleden van Amsterdam naar Castricum. Bij haar sociale huurwoning stopten 2 buslijnen. De strandbus naar Castricum aan Zee stopte om de hoek. Dankzij buslijn 164 was Egmond aan Zee binnen 18 minuten bereikbaar. In Castricum werd goed gezorgd voor de gebruiker van het openbaar vervoer. Nu dreigt de bus uit beeld te raken. Scholieren studenten werknemers toeristen ouderen en mensen zonder rijbewijs zijn daarvan de dupe.

De geboden spitsdienst is ten opzichte van de huidige situatie een grote achteruitgang. Langs de route van buslijn 164 liggen vele voorzieningen. Het gaat om natuur, cultuur en toerisme. Waar blijft het milieubewuste en duurzame beleid? Zijn de natuurliefhebber en de niet-autobezitter nog in beeld?

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) is benieuwd of insprekerster op de hoogte is van mogelijke alternatieven voor de buslijn die gaat verdwijnen.

Mevrouw **Janssen** weet van de spitsbus en een belbus.

De heer (Arjan) **Gelder** is voorzitter van politieke beweging Wil Nu. Hij verwijst naar zijn bijdrage op papier. In Alkmaar zullen mensen vanuit verzorgingshuis De Vleugels langer onderweg zijn en door weer en wind moeten overstappen.

Gedeputeerde Post heeft een dubbele pet op. Zij is verantwoordelijk voor de portefeuille Financiën, maar ook voor die van Mobiliteit. Politiek zou dat niet mogelijk moeten zijn. Het lijkt voor de heer Gelder op een politiek spel dat dit dossier zo wordt benaderd. De overheid ontwikkelt zich op een onaanvaardbare wijze. Er is niet langer sprake van een dienende overheid.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt of inspreker zich er van bewust is dat primaat van de financiën voor openbaar vervoer bij Provinciale Staten ligt.

De heer **Gelder** (Wil Nu) ziet alleen dat de PvdA wat kleine dingetjes doet. De rest lijkt het klakkeloos aan te nemen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) licht toe dat haar fractie slechts één zetel heeft. Zij is altijd, met haar collega's van de SP, bezorgd en verontwaardigd geweest over het schrappen van buslijnen. Zo zijn er nog enkele fracties die niet klakkeloos aannemen wat de coalitie verzint.

Mevrouw De Meij verzoekt inspreker uit te leggen waardoor mensen straks een 1 uur in plaats van 5 minuten onderweg zijn.

De heer **Gelder** legt uit dat lijn 5 verdwijnt. Dan kan men met lijn 1 naar het station, om daar over te stappen. Zonder haltes kan het gebeuren dat men daar een half uur of drie kwartier moet wachten. Mensen zijn in paniek, bijvoorbeeld over het feit dat degenen met een rollator straks moeten overstappen.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of inspreker zich kan vinden in het voorliggend stuk, waarin de PvdA zo waar nog geld heeft gevonden om de lijnen te kunnen verbeteren.

De heer **Gelder** (Wil Nu) spreekt van een speldenknopje. Er is geld genoeg in de provincie. Dat wordt op verkeerde wijze ingelegd. Er vindt boekhoudfraude plaats.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) verzoekt inspreker om zijn woorden terug te nemen.

De heer **Gelder** (Wil Nu) neemt zijn woorden niet terug. Hij weet hoe het spel gespeeld wordt.

De **voorzitter** schorst de vergadering en verzoekt de commissie om het publiek te vragen zich te onthouden van reacties tijdens de inspraak.

Schorsing

De voorzitter heropent de vergadering en geeft het woord aan de volgende sprekers.

Mevrouw (Anke) **Krätzschar** woont in Alkmaar en werkt daar in buurthuis De Alkenhorst. Lijn 5 rijdt door de wijk. Ze heeft een goed beeld van wat er in de wijk speelt. Nu bekend is geworden dat lijn 5 verdwijnt, blijkt dat men erg is geschrokken. De bereikbaarheid van voorzieningen is voor economisch zwakkeren belangrijk om deel te kunnen nemen aan de samenleving. Dat geldt ook voor vele ouderen.

Te denken valt aan het promoten van buslijn 5, in de stijl van NS; leuke acties en aanbiedingen. Wellicht is een keer gratis rijden mogelijk? Connexxion zou dat mogelijk met studenten, creatief kunnen denken. De lijn moet kunnen blijven bestaan.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of een alternatief is geboden aan de wijk. Ligt er geen buslijn in de nabijheid? Heeft het buurtbus hierover contact opgenomen met het gemeentebestuur van Alkmaar?

Alternatieven zijn mevrouw **Krätzschmar** niet bekend. Reizigers moeten met rollators of kinderwagens naar station. Het traject naar het ziekenhuis duurt straks heel lang. Bij het station van Alkmaar zijn geen goede bushaltes om te schuilen. Het gemeentebestuur geeft alleen advies. Het buurthuis heeft gereageerd, maar een antwoord is nog niet bekend.

De heer **Bruggeman** (SP) vraagt of inspreker het gevoel heeft dat de gebruikers van buslijn 5 door de provincie afgepoeierd zijn, nadat de gemeenteraad van Alkmaar geprotesteerd had en niets hoorde van de provincie.

Mevrouw **Krätzschmar** weet dat gemeenteraadsleden veel vrije tijd steken in het sociale gebeuren. Zij gaat uit van hun goede bedoelingen en ze neemt aan dat zij behoorlijk hun best doen.

Mevrouw (Hilda) **Dijs** veronderstelt dat het schrappen van buslijn 5 in Alkmaar een probleem wordt voor ouderen. Zij moeten straks met lijn 1 naar station. Daar moeten zij overstappen, met hun rollator of rolstoel om bijvoorbeeld verder te reizen naar het ziekenhuis of het centrum. Per augustus/september komen studenten naar de Pabo in Alkmaar. Bij het station is weinig beschutting. Er is geen overdekte wachtruimte. Lijn 10 van Alkmaar naar Oudkarspel is een probleem. De laatste rit is om 18.30 uur en de bus rijdt niet meer in het weekend. De belbus schijnt opgeheven te worden door het wegvallen van subsidie. Voor de Regiotaxi zijn velen nog te goed. Wie bedenkt dit allemaal? Reist diegene zelf met de bus of de trein? Laat jong en oud, met of zonder beperkingen niet stikken.

De heer **Bruggeman** (SP) informeert naar de kosten van de OV-chipkaart. Wat kost het om met de bus mee te mogen?

Mevrouw **Dijs** legt uit dat men met een persoonlijke OV-kaart iets voordeliger uit is. Met een anonieme OV-kaart is het duurder, maar die prijs kent ze niet. Iedereen heeft een OV-kaart moeten aanschaffen. Eigenlijk wordt er weinig voor de reizigers gedaan. Er worden zelfs lijnen geschrapt.

Mevrouw (Lya) **Kat** woont in de wijk De Hoef in Alkmaar. Zij is bestuurslid van Stichting De Zonnebloem. Mevrouw is zelf nog in staat om op de fiets of in auto te stappen. Zij is niet afhankelijk van openbaar vervoer, maar ze komt op voor alle medebewoners van de wijk, waar veel ouderen wonen. Iedereen wil zolang mogelijk zelfstandig blijven wonen. Veel basisvoorzieningen worden onder de voeten van ouderen weggemaakt. Nu verdwijnt lijn 5 met ingang van juli 2018. Het provinciebestuur wordt gevraagd om mensen zelfstandig vervoer naar voorzieningen en leerlingen van de Pabo goed openbaar vervoer te bieden. Het is schaamteloos dat basisvoorzieningen verdwijnen. Mevrouw Kat kan niet geloven of aanzien dat dit echt gaat gebeuren en dat mensen zo in de steek worden gelaten.

De heer **Leever** (ONH) weet dat in de zaal een deskundige op het gebied van fijnmazig vervoer aanwezig is, de heer Heneweer. Hij adviseert inspreker om contact met hem op te nemen en hem te vragen wat binnen de gemeente mogelijk is. De heer Heneweer heeft goede ideeën.

De heer (Chiel) **Schoon** woont met 14 personen in de zorginstelling Alkerhoef in Alkmaar. Zij reizen bijna allemaal met de bus. Ze zijn geschrokken dat buslijn 5 verdwijnt. Daardoor raken de heer Schoon en zijn huisgenoten veel vrijheid kwijt.

De heer (Rudi) **De Block** uit Amsterdam vertelt dat het openbaar vervoer daar dusdanig geregeld is dat geen eigen vervoer nodig is. Inspreker is een tevreden OV-gebruiker. In vergelijking met het verleden is er enorm verschil tussen wat er nu en toen gepresenteerd wordt aan buslijnen. Een kaalslag is gaande. In de twaalf weken schoolvakantie wordt ingekort op buslijnen en ritten. Buurtwinkels verdwijnen. Over alternatief vervoer zijn veel klachten.

Inspreker wijst op het dubbele isolement. Als een persoon ergens, per openbaar vervoer, niet meer heen kan, dan kan een ander ook niet bij die persoon komen met openbaar vervoer. Openbaar vervoer is voor velen de

laatste strohalm. De economie gaat vooruit. Inspreker zou willen dat, als kers op de taart, de mogelijkheid wordt geboden dat mensen die gepensioneerd zijn een kosteloze dag hebben in het openbaar vervoer.

De heer **Tijssens** (D66) veronderstelt dat de gedachte van flexibilisering van openbaar vervoer inspreker wel aanspreekt, maar dat hij vindt dat er op dit moment kinderziekten in zitten dat hij wil vasthouden aan een vaste lijn. Staat inspreker open voor flexibilisering als dat op een juist niveau gebeurt?

De ervaring van de heer **De Block** is dat wat eenmaal weg is nooit meer terug komt. Dat maakt dat inspreker sceptisch tegenover flexibiliteit staat.

Mevrouw (Babs) **De Wit** woont in het Hoefplan. Zij vindt het erg jammer dat buslijn 5 verdwijnt. Inspreker reisde er verscheidene keren mee naar de stad. Voor veel ouderen in het Hoefplan zou het verdwijnen van deze buslijn op problemen stuiten. Inspreker hoopt dat het besluit herzien wordt, zodat men vanaf 1 juli nog met de bus kan reizen. Hef buslijn 5 niet op.

Mevrouw (S.) **Sarp- Koc** is vrijwilligster in het buurthuis in Alkmaar. Zij vindt het jammer voor gehandicapte en oude mensen dat de bus straks niet meer door de wijk rijdt. Ze is daarover heel verdrietig. Inspreker kan niet ver lopen. Straks kan ze niet langer als vrijwilligster werken. Als bus blijft rijden kan dat wel. Ze verzoekt de buslijn niet te schrappen.

Mevrouw (Marjo) **Husslage** bezit geen auto. Zij is afhankelijk van openbaar vervoer. Een andere keer sprak zij in als raadslid van de SP in Castricum.

In de commissievergadering van 22 januari 2018 deed de PvdA verbetervoorstellen. De voorliggende voordracht zou over extra financiële middelen gaan, die nodig zijn voor de uitvoering van verbetervoorstellen. Het gaat echter zeker niet over verbeteringen en al helemaal niet over extra financiële middelen, zoals het persbericht van de provincie suggereerde. Inkrimpingen en opheffingen leveren jaarlijks vele miljoenen euro's op. Het gaat hier om een doekje voor het bloeden en een sigaar uit eigen doos. In juli 2018 worden 11 buslijnen geheel of gedeeltelijk opgeheven. Velen raken daardoor gedupeerd. Zij zijn het niet eens met deze gang van zaken. Inspreker hoopt dat het provinciebestuur tot bezinning komt en met een reëler voorstel zal komen, dan hetgeen waarover nu moet worden besloten.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is benieuwd welke bezuinigingen inspreker bedoelt. Bij de aanbesteding van deze concessie is niet bezuinigd.

Mevrouw **Husslage** vertelt dat in voorgaande jaren ook buslijnen zijn komen te vervallen. Wellicht betrof dat een andere concessie, maar het schrappen van buslijnen is een trend aan het worden.

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) vraagt inspreker hoeveel er volgens haar in de afgelopen tien jaar is bezuinigd.

Mevrouw **Husslage** veronderstelt dat een Statencommissielid dat zou moeten weten.

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) benadrukt dat er in de afgelopen tien jaar nul euro is bezuinigd. In deze regio is een gemiddeld buskaartje voor 60% gesubsidieerd. Wil inspreker dat de provincie nog gaat subsidiëren op bussen die leeg rondrijden.

Mevrouw **Husslage** zegt dat de bussen niet leeg rondrijden. Een bus was en zou nog steeds een nutsvoorziening moeten zijn.

De heer (Jeroen) **Muntjewerf** verwijst naar voorgaande sprekers en naar de publicatie van de provincie van 29 januari 2018 over hoe het qua infrastructuur zou moeten zijn om een buslijn te behouden. Inspreker heeft als ondersteuner van de organisatie 'Wij staan op' navraag gedaan over in hoeverre rekening gehouden dient te worden bij de concessie met artikel 9 en 12 van het VN-Verdrag voor de rechten van de mens. Op grond van artikel 9 en 12 van de grondwettelijke bepaling staat dat gelijkheid van de rechten van mensen met een beperking. Er mag geen lijnafbreuk plaatsvinden, zonder dat een gelijkwaardig alternatief wordt geboden in het openbaar vervoer. Dat is strafbaar.

In de afgelopen 20 jaar is door gemeenten en provincie geen gezamenlijke aanpak aan infrastructuur is gepleegd. Connexion gebruikt dit nu als argument en komt met ongeldige cijfers. Het laten verslonzen van infrastructuur als het om haltes gaat en het niet plegen van onderhoud doet de reizigers wegtrekken van de locaties.

Mevrouw (Ilse) **Dieben** woont in Julianadorp. Zij spreekt in als ouder van een kind dat het middelbaar onderwijs bezoekt in Schagen. Zij maakt zich veel zorgen over buslijn 152. Scholieren moeten straks lang wachten op de bus. Het college van B en W van Den Helder zei dat er een uitbreiding komt van 6 naar 12 ritten. Het aantal scholieren dat dagelijks naar en van Schagen reist zal verdubbelen. Het onderwijs in Schagen is kwalitatief beter. Daar worden diverse onderwijsrichtingen geboden. Buslijn 152 is dagelijks druk bezet. Als de buslijn vervalt dan betekent dit lange wachttijden voor scholieren. Sociale activiteiten zoals sport komen in het gedrang. Scholieren zullen langer blijven hangen in het centrum van Schagen, of ouders moeten hun kind ophalen in Schagen of Callantsoog.

De voorgestelde wijze veroorzaakt veel commotie. Lijn 152 zou moeten doorrijden naar Julianadorp. Hoe komt men erbij dat buslijn 152 te weinig passagiers kent? Wil het provinciebestuur voldoen aan punt 2 in de voordracht om tegemoet te komen aan reizigers dan moet buslijn 152 blijven rijden, in de ochtenduren tot 10.00 uur en in de middag van 14.00 tot 17.00 uur. Lijn 152 is al eens opgeheven, maar dat werkte niet.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt naar de gevolgen van het wegvallen van de buslijn.

Mevrouw **Dieben** herhaalt dat men langer moet wachten (een half uur tot een uur), of men strandt in Callantsoog. Ouders moeten hun kinderen daar dan ophalen en daarvoor de auto pakken.

De **voorzitter** bedankt alle insprekers voor hun komst en inspraak.

De voorzitter geeft het onderwerp ter bespreking aan de commissie.

Eerste termijn:

De heer **Papineau Salm** (PvdA) stelde veel technische vragen, maar kreeg nog niet alle informatie. Hij mist het totaaloverzicht. Kan per lijn worden aangegeven waar en wanneer de bussen rijden? Men heeft nog steeds niet de beschikking over de dienstregeling van vervangende lijnen.

Het traject bevindt zich in de eindfase. Spreker benadrukt dat er niet is bezuinigd op het budget. Bij het maken van een vervoerplan wordt bekeken hoe een dienstregeling functioneert. Connexxion, de provincie en gemeenten kwamen tot een goede invulling. Slechts 1% van de lijnen in de Kop van Noord-Holland verdwijnt.

De heer **Bruggeman** (SP) zegt dat er op dit moment, inclusief de stadlijn, circa 40 buslijnen zijn in de concessie Noord-Holland Noord. Daarvan worden 11 lijnen geheel of gedeeltelijk opgeheven. Hoe komt de heer Papineau Salm tot 1%?

De heer **Papineau Salm** maakte dat op uit een notitie van Gedeputeerde Staten. Het gaat niet alleen over opheffen. Er komen ook belbussen en flexvervoer voor in de plaats.

De PvdA heeft verbetervoorstellen gedaan. Dat is geen schaamlap, maar het zijn concrete verbeteringen ten opzichte van het vervoerplan dat er lag.

Graag verneemt de PvdA nog hoe de scholierenlijn tussen Julianadorp, Callantsoog en Schagen eruit ziet? Voor Castricum geldt hetzelfde. Hoe zit het daar precies?

Kan de buurtbus een rol spelen in Alkmaar? Communiceren is heel belangrijk. Er moet snel bekend worden gemaakt hoe het nu precies zit. Spreker neemt aan dat Connexxion gaat monitoren en ingrijpt als er grote gaten vallen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) hoorde de heer Papineau Salm zeggen dat er niet bezuinigd is, maar wat hebben insprekers aan die boodschap?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) legt uit dat er buslijnen worden geschrapt, maar dat er elders weer lijnen worden toegevoegd. Niet alles kan.

De heer **Ceder** (CU-SGP) spreekt van een mooi plan. De fractie van de CU-SGP maakt zich zorgen over communicatie. Het is lastig dat niet alle informatie voorhanden is. Zou het niet beter zijn om de Statenleden in het vervolg vooraf beter te informeren over specifieke details? De fractie van CU_SGP spreekt haar complimenten uit richting de PvdA. Zij kan in de verbetervoorstellen meegaan

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) is benieuwd wat de heer Ceder vond van de informatie die insprekers naar voren brachten.

De heer **Ceder** constateert dat er zorgen zijn. Hij weet niet of en waar de provincie tekort schiet. Er is wel enig beeld, maar niet van de details.

De heer **Hietbrink** (GL) zegt dat GL een groot voorstander van goed, fijnmazig en betrouwbaar openbaar vervoer. De fractie pleit daarom al jaren lang voor structureel meer geld voor openbaar vervoer. GL prijst de PvdA voor de inzet om knelpunten, die bij deze concessie zijn gesignaleerd op te lossen. GL constateert een aantal onduidelijkheden. Gedeputeerde Staten worden verzocht voor de Provinciale Statenvergadering meer duidelijkheid te geven over de scholierenlijnen. Wordt er nu voldaan aan vraag vanuit de scholen?

Welke alternatieven zijn er beschikbaar voor de lijnen 164 en 5? Wat betekent het om de lijnen in stand te houden voor een periode van 10 jaar, ook buiten de spitsijd, zodat duidelijk is welke middelen beschikbaar zouden moeten worden gesteld?

De heer **Tijssens** (D66) wijst op de sociale functie van openbaar vervoer. Insprekers lichtten dat toe. Nu ligt een voordracht voor naar aanleiding van het voorstel van de PvdA, waarvoor de fractie een schouderklopje verdient. Er is geen sprake van een bezuiniging, maar wel een knelpunt op het gebied van middelen en openbaar vervoer. Gelukkig is er sprake van flexaanbod. De kinderziekten moeten eruit en de komende jaren moeten daarin grote stappen worden gemaakt. D66 is daarvan een voorstander. Het belang van een compleet plaatje onderschrijft de heer Tijssens, Blijft de bediening van het OV-knooppunt Castricum op niveau?

De heer **Bruggeman** (SP) constateert dat, als het aan het college van Gedeputeerde Staten ligt, er in juli a.s. 11 buslijnen deels of geheel worden opgeheven. Andere lijnen gaan minder frequent rijden. Insprekers gaven aan wat dat voor hen betekent. Connexion voortaan maar eigen vervoer waar bus wordt opgeheven. Er is sprake van afbraak van publieke basisvoorzieningen. Over de tweet van de heer De Graaf merkt de heer Bruggeman het volgende op.

De personen die vandaag inspraken zijn geen SP-leden. Het zijn mensen die erg boos zijn dat hun bus wordt afgepakt.

De heer **Heijnen** (CDA) vraagt de heer Bruggeman om uit te leggen hoe de insprekers naar het provinciehuis kwamen.

De heer **Bruggeman** (SP) vertelt dat de SP een bus regelde voor het vervoer van en naar het Provinciehuis. De SP komt op voor mensen die door onder meer het CDA 'gepakt' worden.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) hoorde de heer Bruggeman spreken over boze mensen. Realiseert hij zich wel dat het vandaag niet over de concessie gaat. Realiseert de heer Bruggeman zich dat hij valse verwachtingen heeft gewekt?

De heer **Bruggeman** (SP) zal de vraag later beantwoorden.

Nog steeds is niet duidelijk welke ritten gaan rijden en welke verdwijnen. Er is niet alleen sprake van een communicatieprobleem; mensen wordt niet verteld wat hen in juli te wachten staat. De SP weet het al lang. De heer Bruggeman vindt het merkwaardig dat de PvdA vraagt welke lijnen nu precies worden opgeheven.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt hoe het kan dat de SP precies weet welke lijnen gaan vervallen.

De heer **Bruggeman** (SP) weet aan de hand van reacties van gemeentebesturen. De heer Papineau Salm zat als lid van de coalitie met de ambtenaren van Gedeputeerde Staten rond de tafel gezeten om tot een voorstel te komen. De PvdA is dus wel geïnformeerd.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) weet heel goed welke lijnen gaan verdwijnen. Hij stelde vragen over drie specifieke lijnen en hij vroeg om een exacte dienstregeling.

De heer **Bruggeman** (SP) constateert dat de PvdA weet welke lijnen er verdwijnen, terwijl de heren Ceder (CU-SGP) en Hietbrink (GL) dat niet weten. Er lijkt sprake van een informatieachterstand. Het voorstel van de PvdA is een technocratisch voorstel om de allerergste bezuinigingen ongedaan te maken.

Mevrouw **Kaamer van Hoegee** (VVD) vraagt of de heer Bruggeman met haar van mening is dat er geen bezuinigingen zijn doorgevoerd.

De heer **Bruggeman** (SP) verwijst naar het persbericht van de provincie van 14 maart 2018 waarin stond dat de provincie extra geld vrijmaakt om de komende tien jaar te investeren in het openbaar vervoer in Noord-Holland Noord. Eerst alles wegbezuinigen, dan een paar buslijnen weer terugzetten in de dienstregeling en dat verkopen als investeren? Hoe kijkt de gedeputeerde aan tegen deze leugenachtige propaganda?

De **voorzitter** roept de heer Bruggeman terug en verzoekt hem om zich te houden aan de voordracht.

De heer **Tijssens** (D66) heeft er moeite mee dat de heer Bruggeman verdachtmakingen verspreidt. Hij suggereert dat er een spel wordt gespeeld. De manier waarop de heer Bruggeman dat doet is niet goed voor het imago van dit huis. De heer Tijssens verzoekt de voorzitter daar streng op te handhaven.

De heer **Bruggeman** (SP) herinnert zich dat eerder 15 sprekers exact hebben aangegeven wat er wegbezuinigd wordt in deze concessie. Er worden 11 lijnen opgeheven.

In de commissie van 22 januari jl. was de gedeputeerde zeer enthousiast over het 'doekje voor het bloeden' van de PvdA.

De SP heeft met GL, 50PLUS en CU-SGP voorgesteld om per jaar een miljoen euro extra uit te trekken voor bussen, door minder uit te geven aan asfalt voor de duinpolderweg. Deze fracties kregen geen complimenten van de gedeputeerde. De heer Bruggeman stelde technische vragen over de dienstauto's en hij zocht uit wat kan worden bespaard als de gedeputeerden niet meer met dienstauto's rijden. Door alle gedeputeerden een OV-kaart te geven kan per jaar een half miljoen euro worden bespaard. Dat half miljoen kan worden aangewend voor het behoud van de bus. De SP gaat hiervoor een voorstel doen.

De heer Bruggeman weet dat veel Statenleden niet met de bus reizen. Ze laten zich met het plan om een paar ritjes te handhaven een schaamlap voorhangen. Ze kijken naar het plafond als het gaat over de 11 lijnen die straks worden opgeheven, zelfs degenen die altijd de mond vol hebben over duurzaamheid. De SP komt straks opnieuw met voorstellen en financiële dekking om opheffingen van buslijnen in Noord-Holland Noord ongedaan te maken.

De SP komt hier net zo vaak op terug tot de Staten het licht gaan zien en de provincie een fatsoenlijk beleid voor het openbaar vervoer gaat voeren.

De heer **Heijnen** (CDA) dankt de sprekers voor hun inspraak en Gedeputeerde Staten voor de voordracht.

Dankzij de uitleg van Connexxion in november in Schagen is voor de heer Heijnen veel duidelijk geworden over het vervoerplan. OV-flex lijkt een goed alternatief voor het vervallen van enkele lijnen. Het is wel noodzakelijk om tijd te besteden aan communicatie en uitleg over wat er in het OV verandert.

Goed openbaar vervoer aanbieden voor beperkte middelen zal altijd een uitdaging blijven. Op deze aanbesteding is niet bezuinigd. De inzet van schaarse middelen vraagt altijd om keuzes. In januari is daarover gesproken. Een aantal buslijnen bleek onmisbaar. De PvdA zette één en ander op een rij. De heer Heijnen spreekt daarvoor zijn complimenten uit. Door deze extra inzet kan het aanbod van openbaar vervoer in Noord-Holland op de beste manier en met deze middelen vorm worden gegeven. Het CDA kan instemmen met de voordracht.

De heer **Leever** (ONH) bedankt ook de sprekers en diegenen die de moeite namen om te komen. Openbaar vervoer is essentieel voor de sociale cohesie. Het wordt lastiger om op deze wijze goed openbaar vervoer te bieden. Het programma van eisen was daarvan mede de oorzaak. Dit programma van eisen is door Provinciale Staten zelf op papier gezet. Er is niet bezuinigd. Er gelden zwaarwegendere eisen ten aanzien van duurzaam vervoer. Het grootste deel van het budget gaat op aan elektrisch vervoer. Het verhogen van de exploitatiebijdrage aan de OV-concessie staat ter discussie. Het resultaat van alle discussies was dat het verbetervoorstel de PvdA, dat ook ONH heeft ondertekend, is overgenomen. Een zestal verbeteringen worden opgenomen in de concessie, voorlopig voor een jaar. Wat vindt de burger van deze zes verbeteringen? Na het jaar juli 2018-juli 2019 volgt een evaluatie van de concessie voor de periode van 2019 tot 2020. Dat kan tot gevolg hebben dat een aantal verbeteringen weer wordt afgevoerd. De heer Leever gaat ervan uit dat de commissie Mobiliteit en Financiën tijdig wordt geïnformeerd over de stand van zaken. In hoeverre zijn Gedeputeerde Staten bereid om rekening te houden met de wensen van burgers?

In 2017 kreeg Connexxion de concessie Noord-Holland Noord toegewezen. Daarop kwam direct veel kritiek. Na veel discussie worden er nu zes verbeteringen doorgevoerd, die wellicht volgend jaar weer worden geschrapt. Dit is geen rekening houden met burgers. De verbeteringen zouden niet voor één jaar maar minimaal voor vijf jaar moeten worden vastgelegd. Daarna kan dan een evaluatie worden gehouden, waarbij inwoners worden betrokken,

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of de heer Leever zich realiseert dat het voorstel om 3 miljoen euro extra te investeren voor de komende 10 jaar is. Hoe komt de heer Leever erbij dat het maar voor een jaar is.

De heer **Leever** (ONH) neemt het voor kennisgeving aan.

De heer **Bruggeman** (SP) vraagt waarom de heer Leever spreekt van verbeteringen. Er is toch geen sprake van een verbetering als eerst lijnen worden geschrapt, terwijl daarna een paar ritjes weer worden teruggezet?

De heer **Leever** (ONH) legt uit dat het een toevoeging is aan wat er eerst niet zou zijn.

Op de vraag of de kritiek op deze concessies voorkomen had kunnen worden, antwoordt de heer Leever dat het probleem niet bij Connexion ligt, maar bij het programma van eisen. Een aantal zeer gewenste OV-lijnen moest daardoor worden geschrapt. ONH is van mening dat dit in de toekomst moet worden voorkomen. Het Programma van Eisen moet hiervoor aangepast worden.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt de heer Leever hoe de provincie zou moeten omgaan met de communicatie om iedereen in OV-Flex te krijgen.

De heer **Leever** (ONH) is een voorstander van het in stand houden van de sociale cohesie. In het bijzonder voor de inwoners van de buitengebieden is het van groot belang dat ze zich betrokken kunnen blijven voelen bij het sociale gebeuren. OV-Flex levert een probleem op voor mensen met een fysieke beperking. Zij moeten een grotere afstand afleggen tot een halte. De Flex-taxi jaagt mensen op hogere kosten.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) complimenteert de PvdA, die als enige fractie kans zag om, op basis van informatie vanuit gemeenteraden en inwoners, verbetervoorstellen te doen, met zelfs financiële dekking. Het is jammer dat de PvdA als enige fractie wordt genoemd die de afgelopen jaren voorstellen deed voor het behoud van buslijnen, belbussen en pilots. Dergelijke voorstellen van de oppositie werden steeds afgeserveerd. 50PLUS staat achter het sympathieke voorstel van de PvdA. Net als GL wil 50PLUS meer duidelijkheid over wat er nu gebeurt met lijnen. Mevrouw De Meij kan zich niet aan de indruk onttrekken dat een coalitiepartner wel op de hoogte is van alle ins en outs. Bij het aangaan van de coalitie is een potje afgesproken van 3,73 miljoen euro. Het lijkt makkelijker communiceren wanneer men in de coalitie zit. Eerder werd door 50PLUS een voorstel gedaan omdat er 69 miljoen euro was gevonden in de reserves. Ondanks dit sympathieke voorstel van de PvdA zou 50PLUS het op prijs stellen dat er voor de inwoners van de Kop van Noord-Holland nogmaals wordt gezocht naar oplossingen voor het verdwijnen van de buslijnen 164, 5 en 152.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) heeft op eigen initiatief contact gelegd met Connexion en ambtenaren via de reguliere wegen. Hij kreeg eveneens via de regulieren wegen antwoord op zijn vragen.

Allereerst bedankt mevrouw **Visser** (PvdD) alle insprekers voor hun bijdrage. Bij een nieuw voorstel zijn er altijd mensen die erop vooruit gaan en mensen die erop achteruit gaan. Connexion heeft zeker zijn best gedaan om zoveel mogelijk mensen te bedienen met de middelen die Connexion tot beschikking heeft gekregen. Wel moet er zo snel mogelijk duidelijkheid komen over wat er in welke vorm en waar gaat rijden. De PvdD steunt het verbeter voorstel van de PvdA. Het neemt een aantal pijnpunten weg. Dit is op dit moment het hoogst haalbare. Wellicht dat ook de Noordkop Hopper hier nog wat kan opvangen? De uitkomst van het onderzoek naar de diverse kenmerken van vervoersstromen in het concessiegebied kan leiden tot het anders inzetten van middelen. De PvdD ziet graag dat middelen niet alleen anders worden ingezet, maar dat er bij echte pijnpunten ook meer geld kan worden ingezet. Wat de PvdD betreft mag er meer geld naar het openbaar vervoer. De fractie is altijd bereid om te kijken of er extra geld naar openbaar vervoer kan.

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) constateert dat vandaag niet gaat over het vaststellen van de concessie. De concessie is al vastgesteld. Vandaag gaat het over het verbeter voorstel van de PvdA. De VVD gaat akkoord met dit voorstel. De VVD wil wel dat snel duidelijkheid wordt gegeven over hoe lijnen gaan lopen en waar welke vorm van busvervoer wordt aangeboden, zodat reizigers weten waar ze aan toe zijn.

De heer **Bruggeman** (SP) vraagt of de VVD al wist dat lijn 164 moest worden opgeheven toen de concessie gesloten werd. Had Connexion, binnen de kaders van de concessie lijn 164 evengoed wel kunnen aanbieden?

Mevrouw **Kaamer van Hoegge** (VVD) weet niet of en hoe lijnen gaan lopen. Daarom legt ze haar vraag hier nu neer. De PvdA deed suggesties en wist geld te vinden. De lijnen waarover de PvdA spreekt zijn lijnen die mevrouw Kaamer van Hoegge genoemd hoorde worden tijdens de informatiebijeenkomst in Schagen. Wat wel duidelijk is geworden is dat mensen in staat zijn geweest om zoveel ruis op de lijn te creëren, dat er nu bijvoorbeeld gedacht wordt dat alleen gebruik gemaakt kan worden van de flexdienst als men in het bezit is van een smartphone of een computer. Dat is onjuist.

De heer **Deen** (PVV) spreekt namens zijn fractie dank uit aan insprekers en betrokkenen, die de moeite hebben genomen om naar Haarlem te komen. De PVV houdt zich voor nu bij het agendapunt en de voordracht. De PVV steunt het verhogen van de exploitatiebijdrage met als doel een aantal verbeteringen aan te brengen in het voorliggende vervoerplan. Wellicht zijn wat fine tuning qua lijnen en een overzicht van exacte uitgaven en kosten wenselijk. De PVV is voor bereikbaarheid en mobiliteit, het liefst via asfalt. De PVV steunt het specifieke project 'Pilot deelfietsen' niet. De fractie vindt dat er een te groot bedrag mee is gemoeid. De markt moet dit oppakken en niet de provincie.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de PVV bereid is tot meer geld voor openbaar vervoer, als dit aan de orde komt en wanneer duidelijk is wat de alternatieven zijn.

De heer **Deen** (PVV) antwoordt dat de fractie het nu wil houden bij de voorliggende voordracht. Daarmee kan de PVV instemmen.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is benieuwd waar de heer Deen het onderwerp deelfietsen vandaan haalt. In de voordracht wordt daarvan geen melding gemaakt.

De heer **Tijssens** (D66) constateert dat er in de voordracht wel over de pilot deelfietsen wordt gesproken. Hij citeert de voordracht. De fiets kan een onderdeel van het voor- en natransport verzorgen. Is de PVV daar op tegen?

De heer **Deen** (PVV) legt uit dat de PVV een bedrag van 60.000 euro investering een te groot bedrag. De fractie wil dat idee loskoppelen van deze voordracht.

Gedeputeerde **Post** merkt op richting de heer Deen van de PVV dat de eerste uitgave anderhalf jaar geleden in gang is gezet op voorstel van D66. Provinciale Staten hebben er al over besloten.

Mevrouw De Meij gaf aan dat de heer Papineau Salm eerder over informatie kan beschikken omdat de PvdA een coalitiepartij is. Niets is minder waar. De heer Zoon van de PvdD vroeg om het vervoerplan ter visie te leggen voor Statenleden. Dat is op zijn verzoek gebeurd. Ieder lid van Provinciale Staten had daar kennis van kunnen nemen. De heer Papineau Salm deed dat. Op grond daarvan heeft hij vragen gesteld en een voorstel gemaakt. Dat heeft niets te maken met het feit of men tot een coalitie- of oppositiepartij behoort.

De heer **Bruggeman** (SP) vraagt of het vervoerplan vertrouwelijk ter inzage lag. Kan in het openbaar worden gedeeld welke lijnen worden opgeheven? Gedeputeerde Staten antwoordde eerder dat het niet mogelijk was om een overzicht te presenteren. Hoe verhoudt zich dat met het feit dat de informatie al lang bekend is?

Gedeputeerde **Post** reageerde op een opmerking van mevrouw De Meij dat zaken alleen transparant zijn voor coalitiepartijen. Het was aan alle Statenleden bekend, als ze het hadden willen weten.

Het stuk was vertrouwelijk omdat het nog geen definitief vervoerplan was. Als over een conceptvervoerplan wordt gecommuniceerd en er veranderen nog zaken aan, dan wordt de verwarring alleen maar groter. Alle mensen die hier in februari waren, waren voor een deel op het verkeerde been gezet, doordat er kennelijk door iemand wel is gecommuniceerd over het conceptvervoerplan. Mogelijk zijn er mensen geweest, die meenden, ondanks de vertrouwelijkheid, die vertrouwelijkheid te moeten schenden. Er zijn daarbij verkeerde voorbeelden gebruikt. Wellicht hebben mensen zaken verkeerd voorgesteld, doordat ze verkeerd zijn geïnformeerd. Als informatie die nog niet definitief is openbaar wordt gemaakt, wordt dat als definitief ervaren. Er is paniek ontstaan, die volkomen overbodig is. De gedeputeerde biedt excuses aan hen die hier eerder en wellicht vandaag opnieuw voor niets zijn geweest.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt of de gedeputeerde zich nog steeds vrij voelt om een vervoerplan in het vervolg te delen, nu de vertrouwelijkheid mogelijk is geschonden.

Gedeputeerde **Post** vindt het niet prettig dat de vertrouwelijkheid geschonden is. Zij is daarin teleurgesteld. Natuurlijk wordt een vervoerplan een volgende keer op verzoek weer aan Statenleden ter visie gelegd. Als dit weer betekent dat mensen voor niets opgetrommeld worden en op het verkeerde been worden gezet, dan kan met elkaar worden geconcludeerd dat men die vertrouwelijkheid niet aan kan.

De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt of er aanleiding is om te denken dat het schenden van de vertrouwelijkheid is gebeurd vanuit de stukken die door de provincie ter inzage zijn gelegd? De heer Klein heeft namelijk begrepen dat die informatie ook naar gemeenten is gegaan.

Gedeputeerde **Post** beantwoordt de vraag bevestigend.

Het college van Gedeputeerde Staten wil het gewenste totaaloverzicht zo spoedig mogelijk verstrekken. De Koninklijke route zou zijn dat Provinciale Staten op 23 april a.s. de voordracht vaststellen. Pas dan is het vervoerplan definitief. In formele zin kunnen op 23 april nog allerlei wijzigingen worden doorgevoerd op de voordracht die er ligt. Zou het vervoerplan vandaag worden gepubliceerd, dan wordt het risico gelopen dat er nog zaken wijzigen op grond van amendementen in Provinciale Staten.

Over de rijtijden van de scholierenlijn zegt de gedeputeerde dat conform het voorstel van de PvdA twee retourritten zijn toegevoegd. Vanuit Den Helder rijdt de bus via Julianadorp naar Schagen met aankomsttijden om 8.39 uur, 9.50 uur, 11.45 uur, 12.45 uur, 15.15 uur, 16.15 en 17.15 uur. Vanuit Schagen, via Julianadorp naar Den Helder zijn de vertrektijden rond 8.00 uur, 11.45 uur, 12.45 uur, 14.20 uur, 15.20 uur en 16.20 uur. Reizigers die buiten die tijden willen reizen kunnen met lijn 30 naar Den Helder Zuid en vandaar met de trein naar Schagen. Eén en ander is in overleg met de scholen tot stand gekomen.

Over de lijn van Castricum naar Alkmaar zegt de gedeputeerde dat Alkmaar buiten de portee valt van wat er vandaag aan de orde is.

Het toekennen van het budget is voor een periode van 10 jaar. Wel wordt er na één jaar geëvalueerd. Stel dat de scholierenlijn elke dag slechts één scholier vervoert, dan kan de gedeputeerde zich voorstellen dat na een jaar een wijziging wordt aangebracht. Dat zal in eerste instantie gebeuren in overleg met de initiatiefnemer van het voorstel en in tweede instantie met deze Statencommissie.

De gedeputeerde was het voor een groot deel eens met de bijdrage van mevrouw Visser van de PvdD, behalve met de laatste opmerking.

Vanuit de ambtelijke organisatie wordt gemeld over Castricum dat lijn 164 een aantal spitsritten terug verzorgt. Dat zijn de drukste momenten. De alternatievenzin OV-Flex, of via lijn 165 kan vanuit Alkmaar ook naar Castricum en vervolgens naar Egmond aan Zee worden gereisd. Deze lijn wordt in zijn frequentie verdubbeld. Daarnaast is er ook nog de mogelijkheid om naar en van Castricum te reizen met de buurtbus via Heiloo.

De heer **Tijssens** (D66) heeft een punt van orde met betrekking tot het vervoerplan. Deze commissie stelt vast of een voorstel rijp is voor besluitvorming. Hij vindt het een hellend vlak om op commissieniveau vast te gaan stellen of Provinciale Staten op 23 april positief zullen besluiten.

Gedeputeerde **Post** suggereert dat bij wijze van spreken morgen helderheid kan worden verschaft over het vervoerplan. Als op 23 april door Provinciale Staten een amendement met betrekking tot het vervoerplan wordt ingediend, dan verschijnen er binnen twee weken tijd 2 publiekfreundelijke versies. Dat zal tot verwarring leiden. Dat er op 23 april niets gaat veranderen, daar gaat de gedeputeerde niet over. De keuze is aan deze commissie: of morgen publiceren, of de Koninklijke route volgen.

De **voorzitter** verzoekt de commissie om zich uit te spreken over de voordracht.

Tweede termijn:

De heer **Papineau Salm** (PvdA) bedankt de gedeputeerde voor haar toelichting gedeputeerde. Er is nu helderheid over de scholierenlijn vanaf Den Helder, via Julianadorp naar Schagen. Hoe kunnen de vragen over de buslijnen in Alkmaar op een andere manier alsnog aan de orde worden gesteld?

Gedeputeerde **Post** legt uit dat lijn 5 niet wordt opgeheven. Nu rijdt de lijn als het ware in een cirkel. Straks rijdt de lijn nog de helft van de cirkel. Op het station kan worden overgestapt en kan men komen waar men

wil komen. De gedeputeerde meent dat een kwartier moet worden gewacht op de bus naar het ziekenhuis. Het grootste deel van de reizigers, die gebruikmaken van lijn 5, gaat naar het station.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) heeft zich gestoord aan de opmerking van de SP over geheime informatie. Net als de heer Bruggeman nam de heer Papineau Salm de op tijdens de informatieavond in Schagen. Er is niets geheimzinnigs aan. De voordracht mag als hamerstuk worden doorgeleid.

De heer **Ceder** (CU-SGP) zegt dat de voordracht als hamerstuk kan worden doorgeleid. De fractie is niet voornemens om het voorstel aan te passen.

De heer **Hietbrink** (GL) vertelt dat zijn fractie graag nog over deze voordracht wil spreken. Wat GL betreft wordt het dus geen hamerstuk. Kunnen de tijdstippen waarop de scholierenlijnen gaan rijden kort op papier worden gezet.

Gedeputeerde **Post** verwijst hiervoor naar de beantwoording van de technische vragen.

De heer **Hietbrink** (GL) ziet dan graag de rijtijden van de buslijnen in Castricum op papier gezet voordat Provinciale Staten vergaderen. Wat betekent het financieel als wordt besloten om de buslijn 164 niet alleen tijdens de spits, maar langer te laten rijden. Dat geldt ook voor lijn 5. Wanneer deze informatie voor de Statenvergadering kan worden geleverd, is er nog de mogelijkheid om daarvoor financiële dekking te zoeken.

De heer **Tijssens** (D66) merkt op dat de voordracht een hamerstuk mag zijn. D66 is voor de voorgestelde verbeteringen. Vanwege de door GL gewenste bespreking van de voordracht, kan de publieksvriendelijke versie van het vervoerplan nog niet worden gepubliceerd.

De heer **Bruggeman** (SP) is verbaasd over de gang van zaken. Eerst merkt de gedeputeerde op dat Alkmaar buiten de portee valt van wat er op de agenda staat. Vervolgens komt er een vraag van de heer Papineau Salm waarop direct een uitgebreid antwoord wordt gegeven.

Het gebeurt heel vaak dat tijdens een politiek proces zaken nog veranderen. Moet voortaan alles geheim worden gehouden tot de Eerste Kamer positief besloten heeft? Aan de gedeputeerde vraagt de heer Bruggeman of er vandaag insprekers waren, die op het verkeerde been zijn gezet.

De heer Bruggeman heeft de gedeputeerde in eerste termijn concreet gevraagd om haar oordeel te geven over het persbericht van de provincie over het voorstel van de PvdA. Wat vindt de gedeputeerde van een dergelijk propagandaverhaal?

De SP komt, hopelijk samen met zoveel mogelijk andere partijen, tijdens de Statenvergadering met een eigen voorstel om het openbaar vervoer daadwerkelijk te redden en niet met een schaamlap zoals de PvdA.

De heer Tijssens (SP) constateert dat de heer Bruggeman feitelijk aan de gedeputeerde vraagt of er verkeerde informatie bij insprekers is beland. Daarmee suggereert hij dat ervan uit de kant van de SP gelekt is.

De heer **Bruggeman** (SP) zou graag willen dat de heer Tijssens zijn ongefundeerde insinuaties voor zich houdt. De heer Tijssens suggereert dat de SP vertrouwelijke informatie gelekt zou hebben. Dat heeft hij dan verkeerd. De heer Bruggeman is opzettelijk en heel bewust niet in het geheime kamertje stukken gaan inzien. Via de SP is niet gelekt.

Gezien alle discussie op dit moment lijkt het de heer **De Graaf** (CDA) verstandig om nog niet te publiceren. Wat de CDA-fractie betreft zou de voordracht een hamerstuk kunnen zijn, maar GL wil de voordracht bespreken.

De heer **Leever** (ONH) wil in de Statenvergadering nog de mogelijkheid hebben om de voordracht tegen het licht te houden. Wat de publicatie betreft sluit de heer Leever zich aan bij de woorden van de heer De Graaf.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) zegt dat de voordracht voor 50PLUS geen hamerstuk mag zijn.

Mevrouw **Visser** (PvdD) meldt dat de voordracht een hamerstuk had mogen zijn. Aangezien dat niet het geval is, vindt de PvdD dat het vervoerplan morgen ook niet gepubliceerd moet worden. 23 april is over 2 weken. Die twee weken kan het ook nog wel wachten.

Mevrouw **Kaamer Hoegge** (VVD) zegt dat de voordracht een hamerstuk had mogen zijn. De VVD is een voorstander van het zo snel mogelijk bekendmaken van het vervoerplan, maar als daarop opnieuw wijzingen volgen dan ontstaat er nog meer ruis. Dat laatste moet worden voorkomen.

De heer Deen (PVV) vindt dat het vervoerplan morgen niet moet worden gepubliceerd.

Gedeputeerde Post zegt toe dat de cijfers volgen, zoals verzocht door de heer Hietbrink. Zij kan niets met het verwijt dat het college van Gedeputeerde Staten propaganda bezigt. Er is niet bezuinigd. Dat is de afgelopen concessies niet gebeurd. Gedeputeerde Post voelt niet de behoefte om op dergelijke insinuaties in te gaan.

De heer **Bruggeman** (SP) kreeg geen antwoord op zijn vraag of er vandaag sprekers waren, die volgens de gedeputeerde op het verkeerde been waren gezet.

Gedeputeerde **Post** antwoordt dat dit zeker het geval was. Zij hoorde termen als boekhoudfraude en ongeoorloofde belangenverstrengeling van de gedeputeerde Mobiliteit en Financiën.

De **voorzitter** sluit de behandeling van dit onderwerp af en schorst de vergadering.