

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d	23-04-2018
Commissie	Mobiliteit & Financiën
Datum commissievergadering	09-04-2018
Onderwerp:	Investerings ten behoeve van oplossen fietsknelpunten

Uw contactpersoon

P. Koekoek

AD/STG

Doorkiesnummer +31235143001

koekoekp@noord-holland.nl

17 april 2018

1|9

De commissie adviseert de hierboven genoemde voordracht als bespreekstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 23 april 2018. Voor de behandeling van dit punt in de commissie M&F: zie onderstaand het uittreksel van het conceptverslag van de vergadering van de commissie M&F van 9 april 2018.

7b. Investerings ten behoeve van fietsknelpunten

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Dubach die op dit onderwerp wenst in te spreken.

De heer Dubach sprak op 19 februari jl. samen met André Burger, al eerder in over het fietspad langs de Vogelenzangseweg. Wegens verplichtingen elders heeft de heer Burger de zaal inmiddels verlaten. Gedeputeerde Staten hebben een schamele reactie gegeven aan de heer Burger. De heer Dubach vraagt zich af of het kwaliteitsniveau, dat sterk onvoldoende is, wel voldoet aan de minimale eisen van de verkeersveiligheid. Inspreker zal de Wegenverkeerswet en bijbehorende jurisprudentie erop nazien om te weten wat onder kwaliteitsniveau moet worden verstaan.

De toename van het aantal fietsers is groot. De onveiligheid neemt toe. Gedeputeerde Staten heeft geen gevoel voor urgentie en komt met zwakke verweren, in plaats van met oplossingen. De heer Dubach is jurist en zal vanaf heden het aantal (bijna) ongevallen inventariseren. De aansprakelijkheid zal bij Gedeputeerde Staten worden gesteld.

Gedeputeerde Staten maken zich ervan af met een Jantje van Leyden. De heer Dubach verzoekt deze commissie snel met een oplossing te komen voor deze misère.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) vraagt of de heer Dubach bereid is om mee te denken.

De heer **Dubach** is samen met de heer Burger bereid om praktisch en actief mee te denken over oplossingen, die volgens hen zeker mogelijk zijn.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) begrijpt dat Gedeputeerde Staten bereid zijn om in 2019 te kijken wat er mogelijk is. Waarom zou er veel eerder stap moeten worden gemaakt om het knelpunt daar op te lossen?

De heer **Dubach** maakte met de heer Burger samen een stappenplan. Daarin wordt voorgesteld hoe er gehandeld zou kunnen worden. Beide heren zijn geen deskundigen op het gebied van wegebouw. De provincie pakte dat niet op in haar reactie. Het stappenplan geeft aan dat er mogelijkheden zijn. Als die mogelijkheden er volgens de provincie niet zijn, dan verzoekt de heer Dubach de provincie om het gesprek aan te gaan met de heren Burger en Dubach.

De heer **De Graaf** (CDA) vraagt of de handreiking die is gedaan om in 2019 zaken op te pakken de enige is, of ziet inspreker meer aanknopingspunten om problemen aan te pakken?

De heer **Dubach** ziet die helaas niet.

De heer **Hoogervorst** (SP) snapt de teleurstelling na het lezen van de brief aan de heer Burger. De fietsstroken langs de N206 staan wel op de prioriteitenlijst om te worden aangepakt. De heer Hoogervorst verzoekt inspreker om de commissie op de hoogte te houden van de gang van zaken omtrent het aanpakken van het knelpunt.

De heer **Dubach** las één en ander in bijlage 1 punt 5. Wat is de inhoud van het voorstel dat Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten zullen doen? Gezien de reactie aan de heer Burger zal voorstel waarschijnlijk teleurstellend zijn.

De heer **Deen** (PVV) verzoekt inspreker om deze commissie op de hoogte te houden. Hij was niet op de hoogte van de toevoeging van deze brief aan de stukken. Het is belangrijk om ervoor te zorgen dat dit knelpunt onder de aandacht blijft.

De voorzitter bedankt de inspreker voor zijn inspraak.

De heer **Roos** (Fietsersbond afdeling Noord-Holland) vertelt dat de Fietsersbond verheugd is dat dit jaar wordt gestart met het oplossen van de geïnventariseerde knelpunten. Voor dit en volgend jaar gaat het om 53 knelpunten. De keuzes voor gemeentelijke projecten zijn gemaakt in overleg met de betreffende gemeenten. De afdelingen van de Fietsersbond participeerden echter niet in dat selectieproces.

In 2015 hebben de afdelingen in de regio Amsterdam die gelegenheid om te participeren wel gehad. Die rol is naar volle tevredenheid van de gemeente en de vervoerregio ingevuld. De provincie had zich op het participatievlak wat moderner mogen opstellen. Alle wegbeheerders en de vele fietsende burgers zijn daar bij gebaat.

De plannen leken zo ambitieus. Er was 23 miljoen euro beschikbaar. De provincie houdt daarvan 16 miljoen euro voor 'zichzelf'. Zo blijft er slechts 7 miljoen euro over voor de 39 eerste prioriteitprojecten en de 241 overige knelpunten in de gemeenten.

De Fietsersbondafdelingen steunen het voorstel van Gedeputeerde Staten om een fietsbeleidsvisie op te stellen. De provincie wil die visie opnemen in de nog op te stellen Omgevingsvisie. De heer Roos vreest dat het nog lang gaat duren, voordat die nota klaar is, met als gevolg mogelijke stagnatie van de nieuw ontwikkelde plannen.

Een Fietsvisie op korte termijn is dringend nodig voor de uitvoering van plannen. De Fietsersbond afdeling Noord-Holland vraagt de provincie nog dit jaar met het Programma Fiets te komen. Dit beleidsdocument vormt het fundament voor het vanaf 2020 verder werken aan het oplossen van de geïnventariseerde knelpunten. De afdeling verzoekt om haar te laten participeren in dat proces. Het knelpuntenoverzicht zou jaarlijks moeten worden geactualiseerd.

De afdeling heeft grote zorg over de onduidelijkheid over de financiële middelen vanaf 2020. De resterende knelpunten moeten immers ook nog aangepakt. Het voor dit jaar en 2019 beschikbare bedrag van 23 miljoen euro vindt de afdeling een zeer bescheiden begin. De provincie wordt opgeroepen om dit jaar te komen met een voorstel voor de periode 2020 - 2030 waar de fietsambitie vanaf spat.

De heer **Klein** (CU-SGP) begreep van de inspreker dat de afdeling niet heeft kunnen participeren. Wat had de afdeling willen doen? De lijst van de Fietsersbond is aan gemeenten voorgelegd, met de vraag of de gemeenten die prioriteiten ook herkenden.

De heer **Roos** (Fietsersbond afdeling Noord-Holland) vertelt dat het hem verraste dat er een selectie van de lijst is gekomen waarbij de Fietsersbond niet betrokken is geweest. Een aantal gemeenten zag hun prioriteiten niet terug in het definitieve overzicht. Wellicht had wat meer coördinatie tot een andere lijst geleid.

De afdeling Fietsersbond Hilversum voelt zich tekort gedaan in projecten die zij wel belangrijk vindt, maar die niet zijn terug te vinden in het overzicht.

De heer **Klein** (CU-SGP) vindt dat inspreker vrij negatief is over het feit dat voorgesteld wordt 16 miljoen euro te besteden aan provinciale fietspaden. Fietspaden zijn toch fietspaden; of deze nu van de provincie of van een gemeente zijn?

De heer **Roos** (Fietsersbond afdeling Noord-Holland) zal dat niet betwisten. Als er 300 projecten zijn moet er een visie zijn om te kunnen beoordelen welke projecten belangrijk zijn en welke minder. Hier ontstaat het gevoel dat de provincie eerst haar eigen projecten doet, ongeacht de vraag of die tot de topprioriteiten behoren. Die prioritering komt wel terug in het Programma Fiets, maar dat is er nog niet. Er wordt in de verkeerde volgorde gewerkt.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) hoorde inspreker zeggen dat er voor de komende tijd onvoldoende wordt geïnvesteerd. Kan hij een inschatting maken van welk bedrag het zou moeten zijn?

De heer **Roos** (Fietsersbond afdeling Noord-Holland) is geen deskundige op het gebied van budgetteren. Van 300 projecten zijn er 53 gerealiseerd. Als men dat extrapoleert dan komt het uit op misschien wel een bedrag van 100 miljoen euro dat nodig is om alle knelpunten op te lossen.

Gelet op de ontwikkelingen in de komende jaren op het gebied van mobiliteit zal de betekenis van fiets toemen. De investering is meer noodzakelijk dan in de afgelopen jaren.

De heer **Leever** (ONH) is benieuwd welk knelpunt voor de afdeling de meeste prioriteit heeft om in eerste instantie in te investeren.

De heer **Roos** (Fietsersbond afdeling Noord-Holland) legt uit dat de afdeling graag betrokken wil worden om te komen tot een afwegingskader dat nodig is om te beoordelen welk fietsproject prioriteit moet krijgen boven een ander. De middelen zijn schaars, dus zal het belangrijkste eerst moeten worden gedaan. Vanuit de provincie gezien is het vervolgens van belang om de gemeenten te begeleiden en te coachen zodat de projecten ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Het is van belang om na te denken over de wijze waarop plannen in de openbare ruimte met stakeholders en gemeenten worden uitgezet. De ervaring leert dat er met bovengemeentelijke projecten weinig gebeurt.

De heer **De Graaf** (CDA) kan zich voorstellen dat inspreker zich zorgen maakt over vertraging als gevolg van het opstellen van de Omgevingsvisie. Het biedt toch mogelijk een kans dat de Nota Fietsperspectief wordt gecombineerd met de Omgevingsvisie?

De heer **Roos** (Fietsersbond afdeling Noord-Holland) denkt hoe meer samenhang hoe beter. Als de gewenste samenhang gerealiseerd wordt op het tijdstip dat de werkzaamheden eigenlijk al plaats moeten vinden. Inspreker heeft liever dat er op korte termijn uitvoering plaatsvindt, dan dat er nog een jaar wordt uitgetrokken om na te denken over de Omgevingsvisie.

De heer **Roos** denkt dat er vanuit de ambtelijke ondersteuning en de Noord-Hollandse afdeling van de Fietsersbond input wordt geleverd. Met elkaar kan dan worden besloten over welke projecten de meeste prioriteit hebben.

De **voorzitter** bedankt beide insprekers. Hij geeft het onderwerp ter bespreking aan de commissie.

Eerste termijn:

De heer **Deen** (PVV) vertelt dat de PVV kijkt naar de combinatie fiets en provincie en waar de verantwoordelijkheden liggen. Deze kunnen liggen bij de provincie, gemeenten of bij de markt. Soms moet de markt het oppakken. Denk hierbij aan het beschikbaar stellen van deelfietsen.

De voordracht stelt voor om de komende twee jaar te investeren in de meest urgente knelpunten, zowel op provinciaal als gemeentelijk vlak. Het is positief dat een impuls wordt gegeven aan het fietsnetwerk van Noord-Holland. Gedeputeerde Staten stelt snel tot uitvoering te kunnen komen.

De knelpunten zijn inmiddels op provinciaal als op gemeentelijk niveau bepaald. In het PMI zijn 10 knelpunten opgenomen. Het is jammer dat het fietspad langs de Vogelenzangseweg op de lange baan wordt geschoven.

Gemeenten zijn bereid tot het oplossen van de betreffende 39 knelpunten. Zij kunnen hiervoor subsidie aanvragen. Hoe ver gaat de provincie met deze gemeentelijke subsidies? Wie maakt de keuze over de gemeentelijke projecten waaraan deze subsidies worden toegekend?

De heer **Tijssens** (D66) vraagt of het klopt dat de PVV zich zorgen maakt over het moment dat het bedrag van 7 miljoen euro op is, dat wordt gestopt met het helpen oplossen van gemeentelijke knelpunten.

De heer **Deen** (PVV) zegt dat de PVV steunt dat knelpunten worden aangepakt, maar er moet wel steeds naar de financiën worden gekeken.

Mevrouw **Kirch** (VVD) constateert dat met deze voordracht wordt voorgesteld om een aantal belangrijke knelpunten aan te pakken. Dat is een goede zaak.

Door met een subsidieregeling te komen, zullen gemeenten worden gestimuleerd om knelpunten die binnen het gemeentelijke areaal liggen, op te lossen. Mevrouw Kirch meent dat is gekeken naar de haalbaarheid van

projecten. Daar kwam een bedrag van 14 miljoen euro uit. Via de subsidieregeling zou daarvan 50% kunnen worden bijgedragen.

De heer **Zoon** (PvdD) vraagt of de VVD het nu opeens wenselijk vindt dat de provincie gaat bijdragen aan gemeentelijk beleid. Waarom is de VVD van standpunt veranderd?

Mevrouw **Kirch** (VVD) legt uit dat het om fietsknelpunten gaat, die ook doorgaande routes betreffen. De VVD staat zeer positief tegenover de voordracht.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vertelt dat haar fractie positief tegenover het voorstel staat. Er is een bedrag van 7 miljoen euro beschikbaar aan subsidies voor gemeenten.

Is het de gedeputeerde bekend of die gemeenten het daadwerkelijk gaan oppakken? Wordt anders tot een andere lijst gekomen? De lijst van de gemeenten zou volgens de inspreker anders zijn dan de prioriteitenlijst, zoals die nu voorligt. Gemeenten mogen subsidie aanvragen, maar als ze zelf niets bijdragen dan is het wat 50PLUS betreft einde verhaal.

De heer **De Graaf** (CDA) vraagt waarop mevrouw De Meij haar veronderstelling baseert. Er staat toch een eis van 50% in de subsidieregeling?

Dit was voor mevrouw **De Meij** (50PLUS) niet duidelijk. Daarom vroeg ze of een andere prioriteitenlijst gehanteerd gaat worden, wanneer gemeenten zelf geen bijdrage leveren.

De heer **Leever** (ONH) constateert dat het fietsverkeer in de lift zit. Vooral de elektrische fiets speelt hierin een belangrijke rol. Het wordt steeds drukker op fietspaden en de snelheid neemt toe. De Fietsersbond deed een zeer gedegen onderzoek. Er wordt 23 miljoen euro beschikbaar gesteld voor het oplossen van knelpunten. Als eerste aanzet wordt daarvan 7 miljoen euro besteed aan gemeentelijke projecten. Welke gemeenten hebben inmiddels subsidie aangevraagd?

De lijst van knelpunten leert de heer **Zoon** (PvdD) dat de fietsinfrastructuur apart moet worden behandeld. Hoe kan worden voorkomen dat er over bijvoorbeeld vier jaar weer een lijst van 400 knelpunten ligt. De PvdD is blij met de subsidieregeling. Een fietspad eindigt immers niet bij een gemeentegrens. De subsidieregeling is wel erg beperkt.

De heer **De Graaf** (CDA) is benieuwd wat de heer Zoon bedoelt met apart behandelen van de fietsplannen in de provincie.

De heer **Zoon** (PvdD) weet dat er wordt nagedacht over het ontwikkelen van een fietsvisie. Gekeken zou kunnen worden naar een soort PMI waarbij de fiets apart wordt gezien. De fietsinfrastructuur moet worden los gewekt van de provinciale wegen.

De heer **Tijssens** (D66) constateert dat de heer Zoon memoreert aan de verouderde opvattingen over het provinciaal fietspadennet. Inmiddels is er sprake van een evolutie met een provinciaal hoofdfietsnetwerk. Er volgt een fietsplan in de aanloop naar de Omgevingsvisie. Vindt de heer Zoon daarin een antwoord op de vraag die hij stelt? Er komt meer structuur.

De heer **Zoon** (PvdD) constateert dat het een structuur in wording is. Hij hoopt dat het een oplossing zal zijn. De heer Zoon vindt het bedrag van 7 miljoen euro wel erg beperkt, gezien de enorme lijst van knelpunten. Waarom wordt niet meer geld geïnvesteerd? Hoeveel extra geld is nodig?

De heer **De Graaf** (CDA) vertelt dat de CDA-fractie nog geen eendoordeel kan geven over het voorstel, omdat ze de antwoorden op haar technische vragen nog niet heeft kunnen lezen. Het CDA staat achter deze investeringsplannen. Het heeft lang geduurd. De fractie is zeer benieuwd naar het Programma Fiets. Het is jammer dat de subsidieregeling voor de aanpak van gemeentelijke knelpunten nog niet kan worden beoordeeld. Het college van Gedeputeerde Staten wordt gevraagd het percentage niet standaard op 50% te stellen, maar opties open te houden. Laat het percentage afhangen van het provinciaal of gemeentelijk belang.

Mevrouw **Kirch** (VVD) zou het opmerkelijk vinden wanneer verschillende percentages worden gehanteerd in het kader van de subsidieregeling. Het kan toch niet zo zijn dat verschillende vergoedingen worden gegeven?

De heer **De Graaf** (CDA) ziet het niet als discrimineren, maar als nuanceren. De CDA-fractie wil graag een aanscherping door Gedeputeerde Staten om de betrokkenheid van gebruikers beter te borgen bij de verdere implementatie.

De heer **Tijssens** (D66) zegt dat de fractie van D66 blij is met voordracht. Het is belangrijk om met tempo voort te gaan en werk te maken van de fiets. D66 vindt 7 miljoen euro wel een klein bedrag ten opzichte van 16 miljoen euro. Stel dat gemeenten met goede projecten komen en dat snel het moment nadert dat de subsidiekraan moet worden dicht gedraaid. Komen Gedeputeerde Staten dan terug naar Provinciale Staten, zodat zij kunnen meedenken over het beschikbaar stellen van extra middelen om extra te kunnen investeren in het oplossen van fietsknelpunten? Is de gedeputeerde bereid in te gaan op de bijdrage van de inspreker over het fietspad langs de Vogelenzangseweg? Mogelijk kan onrust worden weggenomen?

Mevrouw **Pels** (GL) is blij dat er geld beschikbaar komt om knelpunten daadwerkelijk te kunnen aanpakken. GL ziet het als een start. Er is veel meer nodig. De fractie is zeer benieuwd naar het Programma Fiets. Is de gedeputeerde bereid om de vragen van de Fietsersbond te beantwoorden? GL veronderstelde namelijk dat het programma in mei zal besproken kon worden en dat niet hoeft te worden gewacht op de Omgevingsvisie. Kan de gedeputeerde aangeven hoe het prioriteringsproces is verlopen? GL ondersteunt de vraag van D66. Wat is het vervolg als het bedrag van 7 miljoen euro op is? Zijn er deze periode nog voldoende middelen beschikbaar om vooral verder te kunnen gaan met de uitvoering van dit beleid?

De heer **Klein** (CU-SGP) vindt het mooi dat er een plan ligt om stevig te financieren in de fietsinfrastructuur. De fractie kan zich heel goed voorstellen dat door de provincie wordt geopteerd om eerst in haar eigen areaal alle knelpunten op te lossen. Het zou een rare vertoning zijn als de provincie gemeenten vraagt knelpunten op te lossen terwijl ze haar eigen knelpunten laat liggen. De CU-SGP maakt zich wel zorgen over de kans dat gemeenten projecten daadwerkelijk zullen oppakken. In het verleden bleven subsidies vaak onbenut. De heer Klein weet dat gemeenten niet gedwongen kunnen worden. Het is goed dat vanuit de provincie al contact is gezocht over de bereidheid om te investeren. In hoeverre is voor gemeenten de voorwaarde van 50% eigen bijdrage haalbaar? In het verleden waren er andere barrières die het moeilijk maakten om een subsidieaanvraag te doen. Is nu ook de eis van een minimumbedrag van 20.000 euro aan projectkosten aan de orde? Waarom is de onderdoorsteek van de N525 bij Laren niet opgenomen in de knelpuntenlijst? De fractie van CU-SGP sluit zich aan bij de vraag van D66 ten aanzien van het opraken van het bedrag van 7 miljoen euro. De fractie van CU-SGP ziet uit naar de ontwikkeling van het Perspectief Fiets, waarover deze commissie in juli zal praten. Dat maakt het overigens wel lastig om nu te beslissen over de besteding van 23 miljoen euro. Immers nu is nog niet bekend welke ambities voortkomen uit het Perspectief Fiets. Hoeveel geld zal er in juli nog ter beschikking zijn als het Perspectief Fiets zal worden vastgesteld?

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) merkt op dat ook de PvdA erg blij is dat er steeds meer wordt ingezet op fiets. Hoe gaat het proces verder? Hoe wordt omgegaan met nieuwe urgente punten? Welke rol gaat de Perspectiefnota Fiets hierin spelen? Hoe kan het dat het uitkomen van de Perspectiefnota steeds vertraging oploopt? Wat zijn de gevolgen hiervan voor het fietsbeleid? Nu er op fietsgebied wordt samengewerkt met de vervoersregio is de vraag of het mogelijk is om een knelpuntenoverzicht van deze regio te geven? Hoe wordt verdergegaan met de uitvoering van alles wat er nu ligt? In hoeverre neemt de provincie de regie? Het gaat immers om een fietsnetwerk over grenzen heen.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt of mevrouw Van Duijn het idee van het Provinciaal hoofd fietsnetwerk nu verwart met het oplossen van knelpunten. Dit betreft namelijk verschillende projecten.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) antwoordt dat deze uiteindelijk wel samenhangen. Het gaat om het verbinden van het gehele netwerk. Daarbij hoort het oplossen van knelpunten. Overigens is het niet de bedoeling dat het één op het ander moet wachten. Het is belangrijk om voortgang te maken. Over de N525 vraagt de PvdA zich af waarom de tunnel van de baan is. Wat is het alternatief? Hoe staat het daar nu met de verkeersveiligheid? Het is jammer dat de verbetermaatregelen voor het fietspad langs de Vogelenzangseweg niet kunnen worden meegenomen. Er liggen veel kansen voor innovatie op het gebied van verlichting en wegmarkering. De PvdA zal hierover met deskundigen spreken, zodat het debat hierover inhoudelijk kan worden verdiept. De gedeputeerde wordt

gevraagd om deze informatie mee te nemen in het verdere onderzoek naar de verbetering van fietspaden, waaronder dat langs de Vogelenzangseweg.

Wat is de stand van zaken en planning van de hoogwaardige regionale fietsroutes? De route Haarlem-Amsterdam moet snel gefietst kunnen worden. Wat is de actuele rol van de Fietsersbond bij de ontwikkeling en uitvoering van plannen? Is er voldoende geld? Zo nee, wat is de inschatting ten aanzien van ambities en beschikbaar budget voor de komende jaren?

Gedeputeerde **Post** gaat niet nader in op de vragen over de N525. Over de N525 zijn Statenvragen gesteld. Het is een goed gebruik de beantwoording daarvan af te wachten voordat de gedeputeerde nadere informatie verstrekt. De gedeputeerde verwijst naar de beantwoording van Statenvragen.

Gaat de PvdA praten over het verbeteren van projecten die in uitvoering worden genomen? De gedeputeerde heeft dan het gevoel dat de rollen van Provinciale Staten en Gedeputeerde Staten door elkaar heenlopen. Dat past niet bij de kaderstellende en controlerende rol. De gedeputeerde kan zich voorstellen dat Provinciale Staten kaders stelt bij de uitvoering van projecten. Zij kan zich niet voorstellen dat Provinciale Staten met suggesties voor concrete verbeteringen van projecten komen en aan Gedeputeerde Staten vragen om die verbeteringen mee te nemen. Provinciale Staten zitten dan op de stoel van Gedeputeerde Staten.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) geeft graag suggesties mee.

Gedeputeerde **Post** merkt op dat dit alleen in de kaderstellende rol kan plaatsvinden.

Mevrouw Van Duijn (PvdA) is van mening dat wanneer goede suggesties voor innovatieve oplossingen voor wegmarkering en fietspadverlichting tijdens een informatiebijeenkomst iedereen daarvan kan profiteren.

Gedeputeerde **Post** zou het ingewikkeld vinden wanneer zij hapsnap allerlei verbeteringsuggesties moet gaan meenemen. Zij gaat ervan uit dat die zaken in een kaderstellende nota worden opgenomen.

In de brief aan de inspreker over het fietspad langs de Vogelenzangseweg staat vermeld dat er vandaag of morgen geen plan voor verbetering kan liggen. Daar gaat tijd overheen. Er kan niet zomaar gekapt worden. Bekeken moet worden hoe beschermingsregimes in elkaar steken. Er kan niet zomaar een stuk bos worden omgekapt om daar een fietspad aan te leggen. Het vergt een bredere afweging dan sec de verbetering van een stuk fietspad. Dat wat voor 2019 op de rol staat, is iets waar vandaag de dag mee wordt begonnen. Een jaar voorbereidingstijd is nodig voordat tot uitvoering kan worden overgegaan.

De gedeputeerde was blij om te horen van de heer Klein dat het goed is om het eigen huis eerst op orde te brengen. Er is groot aantal suggesties voor verbetering gedaan. Een groot deel daarvan ligt in het provinciale areaal. De provincie moet niet te boek staan als de spreekwoordelijke loodgieter waarbij het thuis lekt. Dat is de reden dat prioriteit is gegeven aan het eigen areaal.

De opdracht aan Gedeputeerde Staten was om projecten te selecteren die snel uitgevoerd kunnen worden. Als bijvoorbeeld moet worden onteigend dan zal niet snel tot uitvoering kunnen worden overgegaan.

De PVV verzoekt het fietspad langs de Vogelenzangseweg niet op de lange baan te schuiven. Dit gebeurt niet. Het is de tijd die nodig is.

Over gemeentelijke subsidies zegt de gedeputeerde het volgende. Vroeger werd in het kader van BDU subsidies aan gemeenten een eigen bijdrage van 10% werd gevraagd. Wethouders gaven aan dat zij van gekkigheid niet wisten welke projecten hun gemeente moest indienen. De provincie gaf zoveel subsidie. De gedeputeerde heeft nog geen gemeente ontmoet, die bereid was om bij te dragen aan de provinciale infrastructuur. De gedeputeerde kent ook geen gemeente die ooit een verbetering heeft aangebracht op de provinciale infrastructuur. Er zijn wel gemeenten die heel subsidie van de provincie ontvingen. Het omgekeerde is nooit het geval. Waarom zou er meer dan 50% van de provincie naar gemeenten moeten gaan? Eigen verantwoordelijkheid van gemeenten speelt voor de gedeputeerde een belangrijke rol.

De heer Klein (CU-SGP) zegt dat het erom gaat dat projecten daadwerkelijk worden uitgevoerd. Als het dan nodig is om meer subsidie te geven dan 50%, dan kunnen Provinciale Staten dat overwegen. Is het zo dat nu de kans wordt gelopen dat gemeenten projecten niet oppakken, omdat de eigen bijdrage verhoudingsgewijs te hoog is?

Gedeputeerde **Post** citeert uit de voordracht. "Bij gemeenten is geïnventariseerd of er bereid is om de komende twee jaar te investeren in fietsknelpunten. Gemeenten geven aan voor een groot aantal knelpunten subsidie te zullen gaan aanvragen. Het gaat om een bedrag van ruim boven 14 miljoen euro. In sommige

gevallen is dit afhankelijk van positieve besluitvorming.” Net als Provinciale Staten ‘nee’ kunnen zeggen, kunnen gemeenteraden dat ook. Dan komt er geen aanvraag. Ja, dat risico loopt de provincie. Gemeenten zouden het plezierig vinden als de provincie een bijdrage levert aan de voorbereidingskosten. De gedeputeerde is bereid om voorbereidingskosten te subsidiëren, maar als dat ertoe leidt dat er nooit een projectaanvraag dan betekent dat eigenlijk dat er geld over de balk wordt gegooid. De gedeputeerde vindt dat het subsidiëren van voorbereidingskosten moet worden gekoppeld aan de aanvraag van subsidie. Vraagt een gemeente geen subsidie aan, dan ontvangt ze ook een subsidie op de voorbereidingskosten. Het bedrag van 7 miljoen euro is cofinanciering. Het moet niet zo zijn dat de provincie de enige is die zich verantwoordelijk voelt voor de verkeersveiligheid en het oplossen van knelpunten in gemeenten. Nog geen gemeente heeft subsidie aangevraagd. Eerst moeten Provinciale Staten instemmen met de voordracht.

Knelpunten kunnen nooit worden voorkomen Het kan altijd beter. Elke dag worden nieuwe stappen op het gebied van techniek.
Idealiter zou er een budget moeten zijn om elke dag opnieuw de infrastructuur in de provincie Noord-Holland in zijn totaliteit te verbeteren.
Met de opmerking dat langzamerhand wordt toegewerkt naar een aparte PMI voor de fiets is de gedeputeerde het niet eens. Een deel van de provinciale knelpunten staan al in de PMI. Dit is een apart investeringsprogramma voor een apart knelpuntenprogramma.

Bekeken is wat past binnen de bestaande regelingen. Wat kan binnen bestaande subsidieregelingen al worden aangepakt? Alles wat niet op eigen areaal ligt, maar bij gemeenten is bekeken hoe dat kan worden geprioriteerd. Daarbij is vooral gekeken naar veilige routes naar scholen en dergelijk en dat wat past binnen het provinciaal beleid, als het gaat om veiligheid, doorstroming en bereikbaarheid. Daarbij geldt ook de bereikbaarheid van OV-knooppunten. Dat zijn de speerpunten die zijn gehanteerd om tot prioritering te komen.

De gedeputeerde was verrast dat de heer Roos van de Fietsersbond aangaf dat hij het merkwaardig vond dat de Fietsersbond niet bij de prioritering betrokken was.

Bij het opstellen van de knelpunten lijst zijn geen beperkingen gesteld. De prioritering had dus al in het initiële rapport van de Fietsersbond aangebracht kunnen worden. Daar heeft de Fietsersbond niet voor gekozen.

Mevrouw **Pels** (GL) vraagt of het mogelijk is om de prioritering alsnog af te stemmen met de Fietsersbond.

Gedeputeerde **Post** antwoordt dat het dan weer een aantal maanden moet wachten voordat prioriteiten zijn gesteld. De provincie keek welke knelpunten er op eigen gebied lagen. Dat zijn de eigen prioriteiten. Vervolgens is bekeken wat er resteert aan gemeentelijke knelpunten. De prioriteit die Provinciale Staten hebben gesteld zijn belangrijke routes naar openbaar vervoer en naar school.

Als het aantal maatregelen bijvoorbeeld zou worden verdrievoudigd, dan is het voor de organisatie niet meer te behappen. Wat aan geld ter beschikking wordt gesteld, moet op een deugdelijke manier uitgezet kunnen worden. Denk aan het opstellen van een subsidieregeling, het beoordelen van subsidieaanvragen en het controleren op de uitvoering van de subsidieregeling. Een tandje erbij kan niet binnen deze organisatie worden opgevangen.

De heer **Tijssens** (D66) zegt dat in het geval van doorgaande fietsroutes zowel provinciale als gemeentelijke prioritering aan bod komen. De gemeenten Bergen, Alkmaar en Heerhugowaard steken de handen ineen om een doorgaande fietsroute te maken. Dan is het punt bereikt dat nog verder moet worden gegaan op het gebied van prioriteren en de vraag waar en wanneer geld wordt uitgegeven aan het areaal van een ander om provinciale doelen te bereiken.

Gedeputeerde Post hoorde geen vraag en gaat verder met haar termijn.

De heer De Graaf beweert dat de gedeputeerde zou hebben toegezegd dat er niet standaard sprake is van 50% eigen bijdrage. Dat is een misvatting. De gedeputeerde is bereid om te kijken naar voorbereidingskosten. Het kan niet de bedoeling zijn dat per regio moet worden onderhandeld over ieders bijdrage.

De heer **De Graaf** (CDA) geeft aan dat dit is gezegd in de vergadering waarin gedeputeerde Bond gedeputeerde Post verving.

Gedeputeerde Post constateert dat gedeputeerde Bond iets heeft gezegd dat niet mogelijk is. Het kweekt rechtsongelijkheid tussen gemeenten.

Over het borgen van de betrokkenheid van gebruikers zegt de gedeputeerde dat zij er geen probleem mee heeft om, in het kader van de Vogelenzangseweg, om de heren Burger en Dubach te laten meekijken. De provincie luistert vooral naar de verkeerskundigen. Genoemde heren deden de suggestie om stoeprandjes aan beide zijden van het fietspad te leggen. Uit ervaring blijkt dat dit een van meest onveilige maatregelen is, die men kan bedenken. De randen kunnen leiden tot valpartijen. Verkeersveiligheid bovenal maar suggesties kunnen wellicht worden meegenomen. Het moet financieel wel behapbaar blijven.

Een bedrag van 7 miljoen euro is niet genoeg voor het oplossen van alle knelpunten, maar het werk is hiermee te behappen op dit moment.

De heer **Tijssens** (D66) vraagt of Gedeputeerde Staten tijdig bij Provinciale Staten terugkomen als de bodem van de pot met 7 miljoen euro in zicht is.

Gedeputeerde **Post** komt terug naar de Staten als het geld op is. Overigens kan er niet meer worden weggezet dan er op dit moment is. De capaciteit daarvoor ontbreekt.

Mevrouw **Pels** (GL) vraagt hoelang de periode duurt dat het niet te behappen zou zijn.

Gedeputeerde **Post** zegt dat altijd kan worden gesproken over capaciteitsuitbreiding, maar waar moet het geld vandaan worden gehaald. Het lijkt haar verstandig om eerst maar eens te beginnen. Gedeputeerde Staten melden het als het geld geheel besteed is. Dan kan altijd nog verder worden gekeken.

Voor de zomer wordt de concept-Omgevingsvisie aan Provinciale Staten voorgelegd. Dan gaat het concept ter visie, waarna de definitieve Omgevingsvisie eind van het jaar zal worden vastgesteld. Voor die tijd en op korte termijn volgt het Perspectief Fiets. Dit Perspectief doet dienst als bouwsteen voor de Omgevingsvisie. Het minimumsubsidiebedrag bedraagt 5000 euro.

Eerst moet de uitvoeringsregeling Subsidie worden gemaakt, waarna het Perspectief Fiets volgt.

Over nieuwe knelpunten merkt de gedeputeerde op dat een dynamische lijst wordt gehanteerd, waaraan knelpunten kunnen worden toegevoegd en waarvan er worden afgevoerd. De gedeputeerde daagt de Fietzersbond uit om de lijst actueel te houden.

Er volgt geen knelpuntenoverzicht van de Vervoerregio. De gedeputeerde weet niet of de Vervoerregio een lijst hanteert. Er zullen geen maatregelen worden getroffen door de provincie in de Vervoerregio. De Vervoerregio is verantwoordelijk voor hetgeen wat binnen de grenzen van de Vervoerregio ligt en de provincie daarbuiten, tenzij het gaat om provinciale infrastructuur.

Mevrouw **Van Duijn** (PvdA) wil graag nog vragen schriftelijk stellen. Ze heeft nu geen spreektijd meer.

Gedeputeerde **Post** gaat niet over de orde en vervolgt haar beantwoording in eerste termijn.

Zij weet niet wat wordt bedoeld met de vraag over hoogwaardige regionale fietsroutes. De provincie Noord-Holland heeft daarover in het PMI niets staan.

Mevrouw **Pels** komt met een ordevoorstel. Op welke wijze worden de resterende 3 agendapunten behandeld? Om 17.30 uur staat een technische briefing op de planning, waarbij verschillende Statenleden aanwezig horen te zijn.

Tweede termijn:

Wat de fracties van PVV, VVD, CDA en GL betreft mag de voordracht als hamerstuk worden doorgeleid. De fracties van CU-SGP en de PvdA willen het voorstel nog bespreken in de fractie.

De heer **Leever** (ONH) vraagt of het mogelijk is om extra geld te genereren vanuit bijvoorbeeld het potje Europa.

De heer **Tijssens** (D66) merkt op dat het in het proces, om te komen tot een Omgevingsvisie, belangrijk is dat in de zomer alle stukken langskomen en dat er voldoende vergader- en reactietijd is. Deze voordracht mag een hamerstuk zijn.

Gedeputeerde **Post** benadrukt dat de subsidieregeling uitvoering betreft. Het stuk komt niet terug in deze commissie.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als bespreekstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten.

De voorzitter constateert dat het inmiddels 17.15 uur is. De eindtijd van deze vergadering staat in de agenda op 16.30 uur.

De voorzitter stelt voor om de inspreker bij agendapunt 10a in ieder geval nog aan het woord te laten. De andere agendapunten kunnen worden doorgeschoven naar de uitloopvergadering op donderdag.

De heer **Heijnen** (CDA) stemt in met het voorstel van de voorzitter om de inspreker nog aan het woord te laten en dan de vergadering te schorsen.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) kan donderdag niet aanwezig zijn bij de uitloopvergadering.

De heer **Den Uyl** (PvdA) constateert dat de behandeling van het initiatiefvoorstel voor de tweede maal uitgesteld dreigt te worden. Hij vraagt zijn collega's in deze commissie het fatsoen op te brengen om het initiatiefvoorstel te behandelen en niet nogmaals uit te stellen,

De voorzitter constateert dat de inspreker in ieder geval vandaag het woord wordt gegeven. De vergadering wordt voor enkele minuten geschorst.