

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d.	23-04-2018
Commissie	Ruimte & Wonen
Datum commissievergadering	16 april 2018
Onderwerp: 5a. Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening)	

Uw contactpersoon

M. Admiraal
AD/STG

Doorkiesnummer 023 514 3323
admiraalm@noord-holland.nl

18 april 2018

1|12

De commissie adviseert de **5a. Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening** als bespreekstuk te agenderen voor de PS vergadering van 23 april 2018.

Voor de behandeling van dit punt in de PS vergadering, zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag van de vergadering van de commissie Ruimte & Wonen van 16 april 2018.

5a. Wijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening

De commissie wordt gevraagd Provinciale Staten te adviseren over de voordracht. De voordracht wordt behandeld in de vergadering van Provinciale Staten van 23 april 2018. Alle technische vragen zijn beantwoord.

Er hebben zich zeven sprekers aangemeld.

De heer **Ophoff** (InVeniam BV) (zie ook: schriftelijke inspraakreactie) vertelt dat InVeniam, namens eigenaar Kloosterhoff B.V., initiatiefnemer is van de ontwikkeling van de gronden ten noorden van Middelie. De provincie Noord-Holland zag al tijdig de negatieve ontwikkeling voor de kleine kernen en stelde beleid vast met als doel het versterken van de leefbaarheid, bouwen voor de eigen bewoners, tegengaan van leegloop en de realisering van betaalbare woningen voor jongeren en starters. In opdracht van de provincie en gemeente Edam-Volendam is een beeldkwaliteitplan opgesteld. In nauw overleg met de provincie zijn daarin voor de kleine kernen specifieke locaties opgenomen voor kleinschalige woningbouw. Met het vastgestelde beeldkwaliteitplan is de betreffende locatie in Middelie aangewezen als de uitbreidingslocatie voor een kleinschalig plan.

In december 2015 is een anterieure overeenkomst getekend met de gemeente. In 2016 is voorontwerp bestemmingsplan 'Bufferwoningen Middelie 2016' opgesteld. Alle benodigde onderzoeken zijn uitgevoerd, zoals het aantonen van nut en noodzaak. In februari 2016 gaf de provincie goedkeuring aan het onderzoek en daarmee vastgesteld dat nut en noodzaak van het bouwen buiten de kern voldoende is aangetoond. Het voornoemde voorontwerp bestemmingsplan lag vanaf 31 maart 2017 ter inzage. Echter, de provincie Noord-Holland diende een zienswijze in inzake de ligging van het plan in het weidevogelleefgebied en daarmee in strijd is met de PRV. Vol ongelof is deze reactie van provincie door de initiatiefnemer ontvangen. Deze negatieve, strikte houding van de provincie valt niet te plaatsen, omdat de provincie vanaf het begin intensief betrokken is geweest en goedkeuring heeft gegeven aan het bufferwoningbeleid en het vastgestelde beeldkwaliteitplan. Er is altijd met de provincie gesproken over compensatie, financieel of in de polder. Het is onbegrijpelijk dat halverwege het proces het beleid opeens gewijzigd wordt. Door dit beleid kunnen alle plannen niet doorgaan en zitten de kleine kernen, waaronder Middelie, op slot. Het betekent dat niet meer gebouwd mag worden buiten bestaand stedelijk gebied. Ondanks de grote behoefte aan nieuwe plannen en woningen valt volgens de uitleg van de provincie woningbouw niet onder groot algemeen belang. De kern van het betreffende weidevogelleefgebied is een open landschap met de aanwezigheid van opgaande begroeiing en gunstige omgevingscondities. De gronden rondom de onderhavige locatie kenmerken zich door kleine eilanden met opgaande begroeiing, bomen en zelfs bebouwing. De naastgelegen ijsbaan, welke

ook een evenemententerrein is, wordt intensief gebruikt. Dit verklaart ook dat uit het Flora & Faunaonderzoek niets is gekomen.

De gedeputeerde van de provincie Noord-Holland liet een artikel plaatsen in het Financieel Dagblad van 29 september 2017, met daarin locaties waar in principe direct gestart kan worden met bouwen. De betreffende locatie in Middelie is hierin specifiek opgenomen.

De heer Ophoff verzoekt de commissie Ruimte en Wonen nogmaals te kijken naar de begrenzing binnen de gemeente Edam-Volendam en dan specifiek van de kern Middelie, deze aan te passen en op te nemen in deze herziening van de PRV, zodat woningbouw mogelijk is en hiermee uitvoering gegeven kan worden aan provinciaal beleid.

De heer **Kaptheijns** (PVV) vraagt naar het specifieke verschil tussen de manier van kijken nu en voorheen naar bouwen in weidevogelleefgebied.

De PVV heeft begrepen dat voor Waterland Wonen 10.000 euro per woning moet worden afgedragen door initiatiefnemers. Kan het project hierdoor in gevaar komen? Welke oplossing ziet inspreker?

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) stelde een schriftelijke vraag waarin zij Gedeputeerde Staten vroeg naar het verschil tussen het toestaan van bouwen in het groen bij Heiloo en dit plan voor Middelie niet toestaan en pertinent blijven afwijzen. Vindt inspreker dat er sprake is van een bestuurlijke overeenkomst in het kader van Waterland Wonen?

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt inspreker of hij weet hoeveel zienswijze zijn ingediend na de ter inzage legging van het bestemmingsplan? Wie diende naast de provincie zienswijzen in?

Inspreker beweert dat weidevogels niet voorkomen op de beoogde bouwlocatie. Waarom wordt de locatie dan een weidevogelleefgebied genoemd?

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) verzoekt inspreker het genoemde compenseren nader toe te lichten.

De heer **Slettenhaar** (VVD) schrok van het verhaal van inspreker. Initiatiefnemer zat jarenlang met de provincie aan tafel. Afspraken zijn vastgesteld. Dan wordt er opeens een zienswijze ingediend door de provincie. Dat lijkt bestuurlijk zo onbehoorlijk dat het een fout lijkt te zijn. Is daarover gecommuniceerd? Wat kan er gebeurd zijn tussen februari 2016 en heden, dat dusdanig ingrijpend is, wat een compleet andere koers kan rechtvaardigen?

Mevrouw **Strens** (D66) vraagt of initiatiefnemer bekend was met het feit dat in het beeldkwaliteitplan is vastgesteld dat de locatie ook is aangewezen als weidevogelleefgebied.

De heer **Klein** (CU-SGP) is benieuwd of in de communicatie tussen initiatiefnemer en de provincie het weidevogelleefgebied ter sprake is gekomen? Zo ja, op welke manier?

De heer **Kramer** (GL) hoorde inspreker refereren aan een besluit tot goedkeuring. Wat houdt het besluit in? Staat op schrift wat is goedgekeurd?

De heer **Ophoff** ((InVeniam BV) vertelt dat in 2008 is gestart. Het beleid is in 2015 vastgesteld. Het beleid van de provincie was toen: Ja, mits. Dat betekent in de basis dat er sprake is van een positieve grondhouding. Nu is het beleid van de provincie: Nee, tenzij. Dat is geen positieve grondhouding. Het tenzij wordt niet ingevuld door de provincie. Doordat nu stringent beleid wordt gevoerd, dan gelden binnen de PRV vele randvoorwaarden om het tenzij te kunnen invullen. Voor deze case valt dat niet in te vullen. Dat was wel mogelijk toen met het traject werd aangevangen.

Op basis van het beeldkwaliteitplan was al duidelijk dat het project in dat gebied viel. Er waren twee mogelijkheden: de linten verdichten en nieuwe linten ontwikkelen of denken in clusters. Door gemeente en provincie is besloten om te gaan denken in clusters. Als besloten zou worden tot het verlengen van linten, dan kan niet betaalbaar worden gebouwd. Dan kan niet worden gebouwd voor starters, terwijl er een enorme behoefte is aan betaalbare starterswoningen.

De bijdrage van 10.000 euro per woning had specifiek betrekking op de pilot Waterlands Wonen.

De vraag over het verschil tussen bouwen in het groen van Heiloo of in Middelie kan inspreker niet beantwoorden.

De initiatiefnemer tekende een overeenkomst met de gemeente om een aantal activiteiten te ontplooiën. De gemeente was in overleg met de provincie en gaf feedback. Met de provincie kon niet inhoudelijk worden gesproken over maatwerkoplossingen. Met uitzondering van de anterieure overeenkomst met de gemeente is

er geen overeenkomst met de provincie. De ARO heeft het beeldkwaliteitplan goedgekeurd, waarin de locatie is opgenomen, die in het weidevogelleefgebied ligt. Er is geen goedkeuringsbesluit van de provincie. Er zijn veel zienswijzen ingediend. De gemeente beantwoordde deze voor zover mogelijk. Dat gaf de gemeente voldoende vertrouwen om het plan doorgang te laten vinden, met uitzondering van de zienswijze van de provincie; een heet hangijzer in dezen.

Het was altijd bekend dat er sprake was van een weidevogelgebied. De initiatiefnemer heeft altijd de insteek gehad om te compenseren c.q. een bijdrage te leveren voor een oplossing op een andere locatie, of door de inrichting van landschappen waardoor de weidevogels kunnen worden opgevangen. De subsidie voor het beheer van het weidevogelleefgebied is voor deze locatie al jaren geleden stopgezet.

De heer Ophoff hoopt dat er door de provincie een fout is gemaakt.

De heer **Derks** (IJsclub Middellie) spreekt namens de ijsclub en namens zichzelf.

Allereerst licht hij de zienswijze van de ijsclub toe. Schaatsen op natuurijs is op de Werelderfgoedlijst van Unesco. IJsclub Middellie is opgericht in 1880 en daarmee één van de oudste ijsclubs van Noord-Holland. Het is een leugen dat InVeniam het ijsclubterrein een evenemententerrein noemt. Buiten het schaatsseizoen vindt daar eenmaal per jaar een activiteit plaats, ver na het broedseizoen. Vanaf eind maart is het terrein gedurende enkele weken een vogelpoel. Het ijsbaanterrein is een drasplas en een buffer voor weidevogels. Als het wordt bebouwd dan valt de buffer weg.

De ijsclub wil één van de oudste schaatstochten van Noord-Holland, de NH 04, de Zeevangstocht, graag behouden. Het plan heeft een negatieve invloed op het voortbestaan van deze officiële schaatstocht. Een brug over de sloot naar de polder sluit de tocht af van de polder en kan een negatieve invloed hebben op de ijsvorming. NS hebben speciale spoorbruggen neergelegd, zodat de schaatsters er onderdoor kunnen schaatsen. Nu zou een brug worden aangelegd voor een bouwproject? Natuurijsmeesters stellen dat een buffer van 20 meter nodig is. De ijsclub levert een belangrijke bijdrage aan de leefbaarheid van Middellie. De ijsclub hoopt dat de provincie vasthoudt aan haar eigen, eerder ingenomen standpunt.

Namens de familie Derks complimenteert de heer Derks voor het door de provincie genomen besluit. De heer Derks geeft lezingen over energie en duurzaamheid. Hij zou graag een lezing houden in een Statencommissie.

Inspreker verwijst naar zijn zienswijze en bezwaar tegen het plan dat er ligt voor Middellie. Het bezwaar richt zich op duurzaamheid en consequent beleid van de overheid, belangenverstremming en persoonlijke belangen van de projectontwikkelaar en de leugens die in de brief van de projectontwikkelaar staan. In 2017 is in Middellie een drasplas aangelegd met subsidie van de overheid. Deze drasplas ligt op nog geen 100 meter afstand van de beoogde planlocatie. Het zou vreemd zijn als daarnaast huizen worden gebouwd.

De heer **Klein** (CU-SGP) is niet op de hoogte van de ligging van de brug. Wordt het onmogelijk om de schaatssport uit te oefenen als de bufferwoningen daar worden gerealiseerd?

De heer **Derks** (IJsclub Middellie) legt uit dat er 20 meter ruimte moet zijn tussen het ijs en woningen. De brug zou moeten komen tussen de doorgang naar de polder.

De heer **Polak** (gemeente Uithoorn) zit hier niet als wethouder van gemeente Uithoorn, maar als bestuurlijk trekker binnen het thema Ruimte van Greenport Aalsmeer. Greenport Aalsmeer werkt aan de modernisering van glastuinbouw en transformatie van gebieden waar glastuinbouw primair kansrijk is. Dit gebeurt met de provincies Noord- en Zuid-Holland, zes gemeenten en het georganiseerde bedrijfsleven.

Greenport Aalsmeer heeft haar verwondering aan Gedeputeerde Staten overgebracht middels een zienswijze. Er heeft namelijk op geen enkele wijze afstemming plaatsgevonden over de PRV binnen Greenport Aalsmeer. Dit terwijl de samenwerkende partijen elkaar regelmatig treffen. Waar wordt afgeweken van de eerder vastgestelde Ruimtelijke visie worden zaken geagendeerd ter besluitvorming door de stuurgroep van Greenport Aalsmeer.

De provincie Noord-Holland heeft deze samenwerkingsafspraken niet gevolgd. De voorgestelde wijziging verbaast de stuurgroep dan ook zeer.

Namens alle betrokken gemeenten brengt de heer Polak de volgende boodschap aan deze commissie over. Provinciale Staten worden verzocht om af te zien van de aanpassing van de verordening als het gaat om de artikelen 17 lid 2 en artikel 26. Zij worden verzocht Gedeputeerde Staten te vragen over deze wijziging eerst met Greenport Aalsmeer in gesprek te gaan en pas na afstemming wijzigingen voor te stellen.

In het najaar van 2018 worden afspraken gemaakt over de omgang met de verschillende categorieën als glastuinbouwgebied mogelijk wordt gemaakt. In deze wijziging worden al mogelijkheden afgesneden.

De heer **Slettenhaar** (VVD) vraagt of het klopt dat het maatwerkoverleg bemoeilijkt wordt.

Gedeputeerde Bond zit in de stuurgroep. Is er directe communicatie met de gedeputeerde die over de PRV gaat, of loopt dat via gedeputeerde Bond?

Mevrouw **De Groot** (SP) begrijpt dat artikel 26 betrekking heeft op solitaire kassen buiten het glastuinbouwconcentratiegebied? De SP stelde de schriftelijke vraag waarom nu een andere regeling wordt voorgesteld. Wat bedoelt inspreker precies?

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) is benieuwd wat nu het daadwerkelijke probleem is.

De heer **Leever** (ONH) vraagt of dezelfde klacht door Greenport Aalsmeer ook bij provincie Zuid-Holland is gedeponeerd.

De heer **Polak** (gemeente Uithoorn) legt uit dat de gezamenlijke aanpak door de voorgestelde wijziging in het gedrang komt. De wijzigingen gaan vooral over wat er mag binnen het kernglastuinbouwgebied. Die mogelijkheden worden nu aangescherpt.

De heer Bond zit in de stuurgroep. Vandaar dat de wijzigingen als een verrassing kwamen. De heer Polak had daarover contact met de heer Bond. Hij gaf aan dat de procedure bij een andere gedeputeerde ligt. Daarom is een zienswijze ingediend.

Met Zuid-Holland is contact. Gedeputeerde Bom zit namens provincie Zuid-Holland in de stuurgroep. Provincie Zuid-Holland heeft geen wijziging in haar PRV voorgesteld

De heer **Elzakalai** (gemeente Haarlemmermeer) vult de inbreng door de heer Polak aan. Gedeputeerde Staten deden een voorstel voor de PRV. In de toelichting wordt aangegeven dat de provincie werkt aan een Omgevingsvisie. Daar waar hoogst noodzakelijke aanpassingen niet zouden kunnen wachten op de Omgevingsvisie, wordt een actualisatie voorgesteld. Om die noodzakelijkheid gaat het. Gedeputeerde Staten van Noord-Holland zijn van mening dat de ruime interpretatie van bedrijvigheid gelieerd aan glastuinbouw in de praktijk soms leidt tot ongewenste ontwikkelingen. De provincie definieert het begrip 'gelieerd aan glastuinbouw' als volgt. Het gaat om zaadveredeling, plantenveredeling, scholing en onderzoek. Volgens Gedeputeerde Staten kunnen alleen activiteiten worden toegestaan die een aantoonbare bijdrage leveren aan een verduurzaming van de glastuinbouwsector. Waar is de limitatieve opsomming op gebaseerd? Er zijn aan glastuinbouw gelieerde bedrijfstakken denkbaar waarvan de heer Elzakalai zich afvraagt waarom deze zouden leiden tot ongewenste ontwikkelingen. In het gehele gebied is het streven om de gehele keten te faciliteren. Dat wordt onmogelijk gemaakt met de actualisatie van deze PRV.

Als tuinders aangeven meer ruimte nodig te hebben voor hun primaire productie betekent dat niet automatisch dat de tuinder wil dan wel kan verplaatsen naar nieuwe gebieden, waar bijvoorbeeld de prijzen hoger liggen. Als regiopartners moet op dit specifieke punt gezamenlijkheid worden betracht door er op zorgvuldige wijze invulling aan te geven, zeker als het gaat om de primaire bedrijvigheid. Daarvoor wordt een visie ontwikkeld, die dit jaar gereed zal zijn.

Wat is de noodzaak om nu te actualiseren in de PRV, terwijl in greenportverband wordt nagedacht over het definiëren van glastuinbouw binnen bedrijvigheid. De heer Elzakalai ziet die noodzaak niet.

De gemeente Haarlemmermeer heeft de indruk dat een deel van haar zienswijze niet door Gedeputeerde Staten van een reactie is voorzien. In haar zienswijze heeft gemeente Haarlemmermeer opgemerkt dat de kaart waarop het glastuinbouwconcentratiegebied is aangegeven ook de gehele woonkern Rijsenhout omvat. Dat zou betekenen dat binnen deze bestaande woonkern bedrijfswoningen niet zouden kunnen worden omgezet naar burgerwoningen.

Gedeputeerde Staten worden verzocht de kaart gewijzigd vast te stellen en alleen die gronden op te nemen die daadwerkelijk als glastuinbouwconcentratiegebied zijn aangegeven rond Rijsenhout en die dan ook daadwerkelijk een glastuinbouwbestemming hebben.

De heer **Slettenhaar** (VVD) vraagt naar de gevolgen voor bedrijvigheid in het gebied van de limitatieve opsomming en beperkingen.

Is over de mogelijke omissie ten aanzien van Rijsenhout door gemeente Aalsmeer ambtelijk dan wel bestuurlijk contact gezocht met de provincie?

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) verzoekt om een toelichting van de opmerking van inspreker dat het omzetten van een bedrijfswoning naar een burgerwoning geen relatie zou hebben met de PRV.

De heer **Kramer** (GL) vraagt of het gehele Greenport-overleg werd verrast door de aangekondigde wijzigingen?

De heer **Elzakalai** (gemeente Haarlemmermeer) spreekt in namens de andere Greenport Aalsmeer-gemeenten. Het is een gedeelde visie dat de aangekondigde wijziging nogal onverwacht overkwam. De partners inclusief de provincie moeten het met elkaar doen. De provincie speelt een dubbele rol als partner in de greenport en als hoeder van de ruimtelijke ordening. Het gevoel is dat de wijziging, te kort door de bocht en zomaar door de afdeling Ruimte op de greenport is gestort, zonder dat er afstemming plaatsvond. Aan de gedeputeerde is door de overige partners aangegeven dat zij verrast zijn door de wijze waarop dit tot stand is gekomen.

In de zienswijze is aangegeven dat geheel Rijsenhout is voorzien van een glastuinbouwconcentratiegebied. Dat is niet juist. Rijsenhout is ook een woonkern met lintbebouwing. Het vermoeden is dat het gebied in de snelheid geheel is ingetekend.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland stellen terecht dat geen nieuw beleid gemaakt zou moeten worden, vooruitlopende op de Omgevingsvisie. Echter dat wat niet zou kunnen wachten, moet van nieuw beleid worden voorzien. Actualisatie met betrekking tot glastuinbouwgebied is niet iets dat niet kan wachten tot de Omgevingsvisie. De heer Elzakalai snapt de noodzaak niet van het nu wijzigen van de PRV.

Over de limitatieve opsomming zegt inspreker het volgende. Het is bijzonder dat vanuit de provincie wordt nagedacht over wat aan glastuinbouw gelieerde bedrijvigheid zou zijn. Wat gezamenlijk wordt nagestreefd is dat de glastuinbouwketen wordt gefaciliteerd. Later daarover komt de greenport met een gezamenlijke visie. Namens Greenport Aalsmeer roept inspreker op om eerst die visie vast te stellen en die inhoud mee te nemen in de Omgevingsvisie.

Mevrouw **Riemersma** spreekt in op persoonlijke titel. Zij woont in de Gruttostraat in Middellie. Zij spreekt ook namens een actiecomité, dat wordt gevormd door inwoners die tegen de nieuwe woonwijk zijn.

Weidevogels bedanken de provincie voor de ingezette koers. De provincie besloot niet te wachten tot alle groen is verdwenen door activiteiten van projectontwikkelaars en durfde daadwerkelijk stelling te nemen. Het mooie lintdorp Middellie moet een lintdorp blijven. Zeker twee/derde van de dorpsgenoten is het volmondig eens met de beslissing van de provincie. In de regio zijn voldoende mogelijkheden voor woningbouw.

In de richting van de projectontwikkelaar merkt inspreker op dat de subsidie voor het in stand houden van het weidevogelleefgebied is niet door de overheid gestopt maar op verzoek van de grondeigenares.

De ontsluiting van de nieuwe woonwijk betreft smalle landweggetjes. Deze zijn ontoereikend voor het verkeer dat na uitbreiding sterk zal toenemen.

Het dorp bloeit als nooit tevoren. Nieuwbouw versterkt niet de leefbaarheid. Het leidt ook niet tot extra voorzieningen in Middellie, zoals openbaar vervoer, winkels en zorginstellingen. Er zijn voldoende inbreidlocaties aan te wijzen. De projectontwikkelaar heeft zich alleen georiënteerd op de kern. Een lintdorp heeft geen kern. Bouwen op de beoogde plek betekent dat er enorme puist aan het lint ontstaat. Lintdorpen zijn van cultuurhistorische waarde en moeten beschermd worden.

Op de door de projectontwikkelaar georganiseerde informatieavond kwam slechts een handjevol jeugdigen uit Middellie af. Belangstellenden zijn nog geen kopers.

Een beperkt deel van de aangeboden woningen is geschikt voor starters. Het gaat om prijzen vanaf 198.000 euro. De overige woningen zijn villa's in het dure segment.

De ijsbaan wordt door de projectontwikkelaar onterecht betiteld als een evenemententerrein.

De gemeente Edam-Volendam zou de provincie moeten steunen in het behouden en uitbreiden van weidevogelleefgebieden.

De heer **Voskuil** (PvdA) is benieuwd namens hoeveel bewoners inspreker spreekt.

Mevrouw **Riemersma** meent dat Middellie circa 700 inwoners heeft bestaande uit 280 huishoudens. Daarvan staan er 230 huishoudens achter deze inspraak en schreven een zienswijze.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of er weidevogels verblijven op het ijsbaanterrein, dat nu weer een plasdrasgebied wordt.

Mevrouw **Riemersma** antwoordt dat het ijsbaanterrein nu al een plasdras is.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of inspreker uit de media heeft vernomen dat er een enorm tekort aan woningen is binnen het gebied rondom Amsterdam.

Mevrouw **Riemersma** weet dat dit probleem speelt rondom Amsterdam. Middellie is gelegen in een weidevogelleefgebied.

Mevrouw **Osborne-van Loon** spreekt op persoonlijke titel. Zij is direct omwonende van het voorgestelde project. Zij spreekt haar grote zorg uit over de vervolgstappen. Zodra een eerste stap tot bebouwing is gezet, is de kans groot dat een volgend bouwplan op de proppen komt. Immers de weg ligt er dan al. De ontsluitingsweg zou uitmonden naast een school. Dit levert een levensgevaarlijke situatie op voor schoolgaande kinderen. Als er eenmaal gebouwd wordt, verliest Middellie zes hectare aan weidevogelleefgebied. Mevrouw Osborne-van Loon vraagt om het behoud deze mooie waardevolle plek, niet alleen voor de weidevogels, maar ook voor de veiligheid van de kinderen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt waarop inspreker het risico van volgende bouwplannen baseert.

Mevrouw **Osborne-van Loon** legt uit dat achter de ijsbaan een terrein is voorzien waarop de bufferwoningen kunnen worden gebouwd. Daarnaast ligt nog 2 hectare land waarop een weg komt. Naast de weg blijft braakliggend land over. Er is grote kans dat dan wordt voorgesteld om daarop nog wat woningen te bouwen. De projectontwikkelaar schijnt de aanleg van de weg te financieren. Als er meer gebouwd kan worden kunnen de kosten van de weg worden terugverdiend.

De heer **Breunissen** (Stichting Behoud Waterland) is secretaris van de stichting. SBW zet zich in voor het behoud van natuur en landschap en leefbaarheid in de regio Waterland. In zijn inspraak gaat hij nader in op vier onderwerpen.

De provincie stelt voor om overal in de provincie de regels voor grootschalige landbouw te laten gelden. Hierdoor worden megastallen, van twee hectare groot, mogelijk. In 2010 is de Provinciale Structuurvisie tot 2040 vastgesteld. Daarin werd besloten het mooie, kleinschalige landschap in het zuiden van de provincie te koesteren. Het landschap bepaalt waar en welke ruimte wordt geboden aan bedrijfsontwikkeling. Om die reden werden daar megastallen niet toegestaan. Die visie wordt nu bij het oud vuil gezet. Waarom willen Gedeputeerde Staten megastallen in Waterland mogelijk maken? SBW roept de Statenleden op om dit te voorkomen.

In het kader van de bescherming van de Ruimtelijke kwaliteit wordt artikel 15 wordt afgezwakt. Deze afzwakking lijkt SBW ongewenst.

De SBW steunt het voorstel van Gedeputeerde Staten om de weidevogelleefgebieden, die bij de vaststelling van het nieuwe Natuurbeheerplan niet zijn aangewezen als kerngebied, voorlopig te handhaven. In de discussie rondom de Omgevingsvisie kan over hun toekomstige status beslist worden.

Gedeputeerde Staten kunnen niet instemmen met het ontwerp bestemmingsplan dat de bouw van 36 woningen in open weiland in Middellie mogelijk maakt, omdat dit weidevogelleefgebied is. De SBW is het met Gedeputeerde Staten eens. SBW roept de Statenleden op geen gehoor te geven aan het pleidooi van projectontwikkelaars en anderen die van de beschermende status van de mogelijke bouwlocatie af willen. Het gebied vervult een belangrijke rol voor de weidevogels en maakt deel uit van een waardevol open weidelandschap.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) heeft een opmerking over de genoemde 2 hectare voor megastallen. Ze werkte lange tijd in Waterland en hoorde daar van boeren dat ze beschikken over versnipperde stukjes land.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt over 2 hectare voor megastallen of inspreker zich realiseert dat die 2 hectare niet alleen bedoeld is voor stalbouw, maar dat het gehele bedrijf daarop gevestigd moet worden. Dat staat omschreven in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie.

De heer **Breunissen** (Stichting Behoud Waterland) zegt dat het gaat om bebouwing. Nu is het maximum in Waterland 1,5 hectare. Nu al zijn gigantische bouwblokken mogelijk in dat relatief kleinschalige landschap. Als dat 2 hectare of meer mag zijn, dan houdt inspreker zijn hart vast.

Het land kan versnipperd zijn. Het is handig en praktisch voor de boer als dat bij elkaar komt te liggen. Inspreker doelde op het gebied waar gebouwd mag worden.

De **voorzitter** bedankt alle sprekers.

Eerste termijn:

Mevrouw **Strens** (D66) constateert dat de wijziging van de PRV drie hoofdthema's omvat. Het handhaven van het weidevogelleefgebied en dat verhaal te betrekken bij de Omgevingsvisie is het advies D66 onderschrijft die lijn van harte. Het is van belang dat goed wordt gekeken naar de ruimtelijke kwaliteit en juiste omgang met het waardevolle open landschap. Bij het opnemen hiervan in de Omgevingsvisie moet het kwaliteitsbeeld

rondom 2050 van de PARK worden betrokken. Ook moet de mogelijkheid worden verkend van het aanwijzen van provinciale landschappen.

De Leidraad wordt van kracht. D66 is er blij mee. D66 deed de suggestie om de buitenplaatsen rondom Amsterdam, 'de groene longen' toe te voegen als ruimtelijke structuurdrager. Is die suggestie door Gedeputeerde Staten overgenomen in de op 10 april vastgestelde Leidraad? De lijn die wordt gevolgd, overeenkomstig de Omgevingswet, is een goede en biedt voldoende waarborging voor de wijze van ontwikkelen.

De beleidswijziging op het thema landbouw, dus het gelijk trekken van grootschalige aan gecombineerde landbouw blijft lastig. Groot kan juist ervoor zorgen dat men economisch de mogelijkheid krijgt om duurzaamheidsmaatregelen te treffen. Hoe wordt omgegaan met de vrijkomende agrarische bebouwing? Zij meent dat er een verkenning wordt gedaan naar alternatieve invullingen van die bebouwing.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) hoort mevrouw Strens zeggen dat extra eisen moeten worden gesteld als tot schaalvergroting wordt overgegaan. Daarover is gedebatteerd in het kader van de Koers. Vindt zij het niet vreemd dat nu opeens wordt besloten om de PRV op dit punt aan te passen zonder die eisen? Hoe wil D66 voorkomen dat onduurzame schaalvergroting plaatsvindt?

Mevrouw **Strens** (D66) heeft het idee dat voldoende waarborgen in de PRV worden meegenomen. Het is aan gemeenten om aan dat soort onderdelen aanvullende eisen te stellen.

Aan het eind van het jaar wordt de Omgevingsvisie vastgesteld. Tegelijkertijd geldt dan nog de huidige PRV. Er wordt nagedacht over de invulling van de overgangperiode. D66 lijkt het van belang om daarover snel met elkaar het gesprek te voeren. Voorkomen moet worden dat dadelijk ambities worden vastgesteld in de visie die de huidige ruimtelijke verordening nog onmogelijk maken. De overgangperiode mag niet te lang duren.

De heer **Voskuil** (PvdA) sluit zich aan bij het betoog van D66 over de weidevogelleefgebieden.

Spreker is verrast door de inbreng van de insprekers over de glastuinbouwgebieden en dat de afstemming in greenportverband nog geen weg hebben gevonden in de wijzigen. Waarom moet dit nu en kan het niet als de gezamenlijke visie bekend is.

Buiten de glastuinbouwconcentratie gebieden wordt het mogelijk om complexen van meer dan 2 ha te realiseren. PvdA vindt dat geen wenselijke ontwikkeling. Er zit een gedachte achter de concentratiegebieden. De PvdA verzoekt deze uitzondering nog tegen het licht te houden.

Met betrekking tot intensieve landbouw wordt verwezen naar de Leidraad landschap en cultuurhistorie. Daarin wordt de omgang met megastallen omschreven. Het probleem dat de PvdA daarmee heeft is dat de Leidraad wordt vastgesteld door het college. Waar blijft dan de rol van Provinciale Staten? Mogelijk kan de Leidraad nog eens terugkomen in deze commissie?

Mevrouw **Strens** (D66) herinnert zich dat twee of drie commissievergaderingen geleden over de Leidraad is gesproken.

De heer **Voskuil** (PvdA) meent dat de Leidraad inmiddels weer is gewijzigd.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) verduidelijkt dat de Leidraad omschrijft hoe het ruimtelijk in elkaar steekt. De Leidraad gaat over de vraag hoe groot die megastal mag zijn. Vindt de PvdA het niet prematuur om nu de PRV te wijzigen op dit punt, zonder dat er aanvullende eisen worden opgenomen?

De heer **Voskuil** (PvdA) zegt dat de PvdA zich dat ook afvraagt.

De heer **Klein** (CU-SGP) maakt een compliment voor de duidelijkheid van de stukken. Er ligt een heldere nota van beantwoording met een duidelijk overzicht van wat er gewijzigd is na de inspraakreacties. Veel inspraak leidde tot wijzigingen. De heer Klein vraagt de gedeputeerde te reageren op de vraag over aan glastuinbouw gerelateerde bedrijvigheid. Hoe kan het dat hier wethouders inspreken over een fout in de kaart? Dat zou toch niet moeten gebeuren?

Een van de wijzigingen betreft de opheffing van het verschil tussen grootschalige en kleinschalige landbouw. De heer Klein ziet geen goede motivatie waarom dat zou moeten gebeuren. Wat is de reden van het willen opheffen van dat verschil? Welk effect valt te verwachten van het opheffen van het verschil?

De CU-SGP ondersteunt de keuze om de weidevogelleefgebieden nog in stand te laten. Er wordt een zorgvuldige procedure gevolgd.

Over de wijziging van artikel 26a (intensieve veehouderij) merkt spreker het volgende op. Uitbreiding mag plaatsvinden als voldaan is aan wettelijke, milieu- en dierenwelzijneisen. Nu moet het uit de PRV. Op welke wijze vindt dat voldoende borging plaats? Als het nooit via het ruimtelijk spoor liep, waarom stond het dan

wel in de PRV? Op welke manier wordt gezorgd dat dit relevante beleid ergens gefundeerd wordt, wanneer het uit de PRV wordt geschrappt?

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vreest dat door opheffen van het verschil tussen grootschalige en gecombineerde landbouw, in de gehele provincie landbouwbedrijven op twee hectare of zelfs groter, ontstaan. In het geval van veeteelt wordt vanaf 1,5 hectare grootte gesproken van megastallen. Ook wordt voorgesteld om de phrase over milieu- en dierenwelzijneisen te schrappen uit de PRV. Er zijn dus geen extra eisen om de, ook door D66 en PvdA zo gewenste, duurzaamheideisen aan schaalvergroting te verbinden. Dit komt op een vreemd moment, net nadat de Koers Noord-Holland 2050 is vastgesteld en hebben besloten om die schaalvergroting in de landbouw minder prominent te maken en afhankelijk te maken van harde eisen op het gebied van biodiversiteit en dierenwelzijn. Als de wijziging van de PRV op dit punt zou worden vastgesteld dan gaat dat tegen de Koers in.

De PvdD stelt voor om dit punt uit de voordracht te halen en hierover niet te besluiten in Provinciale Staten van 23 april 2018. Bij de totstandkoming van de Omgevingsvisie kan hierover het gesprek worden aangegaan. Het onderwerp is te omstreven en te belangrijk om nu op de valreep in de wijziging op de PRV te vervatten. Hetzelfde geldt voor het onderdeel glastuinbouwgebied. Ook dit onderdeel van de voordracht is niet rijp voor beraadslaging. Betrokken partijen zijn onvoldoende geïnformeerd. Zij hebben onvoldoende de mogelijkheid gehad om daarover hun zegje te doen. De PvdD deelt de opvatting dat er geen noodzaak bestaat om het uitgangspunt, dat er geen nieuw beleid wordt gemaakt vooruitlopend op de Omgevingsvisie, nu terzijde te schuiven.

De heer **Kramer** (GL) zegt dat één op de Omgevingswet anticiperende wijzigingen de accentuering van waarden in de PRV betreft. Diverse regelende bepalingen die daar nu aan refereren verdwijnen uit de tekst. Die belangrijke waarden komen in de herziene Leidraad te staan, die door Gedeputeerde Staten wordt vastgesteld. Provinciale Staten stellen de Ruimtelijke Verordening vast met een bijlage. Die bijlage kan tussentijds worden gewijzigd door Gedeputeerde Staten; wat inmiddels ook is gebeurd. Deze rare gang van zaken moet worden rechtgetrokken. Er zal op zijn minst instemming met de wijziging van de Leidraad moeten zijn door Provinciale Staten.

Het laten vervallen van het onderscheid tussen grootschalige en gecombineerde landbouw is een vorm van deregulering, die meer ruimte geeft aan bedrijfsontwikkeling in het landelijk gebied. Hetzelfde geldt voor de mogelijkheid van glastuinbouw buiten de BSG en buiten de concentratiegebieden. Meer grootschalige landbouw en meer solitaire kassencomplexen staan haaks op het staande beleid en leiden direct en indirect tot aantasting van het landelijke gebied. GL onderschrijft het voorstel van de PvdD. Dit moet niet nu worden besloten, maar in het kader van de Omgevingsvisie.

Glastuinbouw brengt doorgaans lichthinder met zich mee. Gedeputeerde Staten beschouwen het toezicht hierop als een verantwoordelijkheid van de gemeenten die de desbetreffende Omgevingsdienst kunnen inschakelen. Dat mag waar zijn, maar is het niet de verantwoordelijkheid van de provincie, als ruimtelijk ordenaar voor het landelijk gebied, om glastuinbouw te concentreren op een plek waar bewoners er het minste last van hebben? Verlichte kassen grenzend aan het stedelijk gebied roept dat niet op voorhand reuring op?

GL steunt de oproep van de SBW om niet mee te gaan, nu niet en straks niet, met de huidige woningbouwplannen in Middellie. Die passen niet in de lintbebouwing en het waardevolle open weidelandschap.

Mevrouw **De Meij** (50Plus) vertelt dat 50PLUS zich ernstige zorgen maakt over woningbouwprojecten binnen de provincie Noord-Holland. Er wordt gewerkt aan versnelling van projecten, maar het gaat nog jaren duren. Tot 2025 staan er 25.000 woningen op de rol, waarvan 20.000 woningen nog 'zacht' zijn. Tussentijds is de woningnood zeer nijpend aan het worden, Mevrouw De Meij hoort daar niemand over. Deze coalitie wil geen enkele woning buiten BSG toestaan. Dan komt het niet tot een verdere oplossing. De landelijke trend gaat richting kleinschalig bouwen in het groen rondom de steden. Dat valt volgens 50PLUS niet te vermijden. Op kaart 4 worden weidevogelleefgebieden, die niet meer tot de kerngebieden horen, gehandhaafd. PARK adviseerde Gedeputeerde Staten het beschermingsregime te handhaven op basis van de kwaliteit van het open landschap. In de stukken ontbreekt een beleidsregel van Gedeputeerde Staten hieromtrent, waarom het open landschap zo bijzonder is dat het moet worden gewaarborgd. Gedeputeerde Staten hebben aangegeven te willen wachten op de Omgevingsvisie. Dan wordt bekeken waarom het landschap zo belangrijk is. Mevrouw De Meij vindt dit de omgekeerde wereld. Tot die tijd blijven alle woningbouwplannen op slot. 50PLUS heeft in de afgelopen jaren over verschillende bouwplannen vragen gesteld. Vervolgens hebben de betrokken gemeenten nooit meer iets van Gedeputeerde Staten vernomen. Dit is een kwalijke zaak.

Mevrouw **De Groot** (SP) vindt het merkwaardig dat mevrouw De Meij beweert dat er binnenstedelijk geen ruimte is. Ze verwijst naar de enorme woningbouwontwikkeling rondom Amsterdam en ook in Zaanstad. Er kan toch nog veel binnenstedelijk worden gebouwd. Het is dan ook een goed idee om het groene open landschap groen te houden.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) kiest voor en/en, zowel binnenstedelijk als kleinschalig buiten BSG. Het binnenstedelijk bouwen zit op enig moment ook aan zijn tax, onder meer op gebied van infrastructuur en de omgeving. Mevrouw is het met de inspreker eens dat niet moet worden gewacht tot de Omgevingsvisie er is. Het is vreemd dat een besluit wordt genomen over grootschalige landbouw zonder dat er ruimtelijke eisen zijn opgenomen.

De fractie van 50PLUS ziet graag dat de coalitie nadenkt over het kleinschalig bouwen buiten bestaand stedelijk gebied (BSG). Als Gedeputeerde Staten kaart 4 inzake weidevogelleefgebieden niet aanpassen, dan kan de fractie van 50PLUS niet instemmen met de voorgestelde wijzigingen van de PRV.

Mevrouw **De Groot** (SP) kan zich geheel scharen achter het standpunt van de PvdD en GL als het gaat over het opheffen van het verschil tussen grootschalige en gecombineerde landbouw.

Net als de PvdA vindt de SP het niet wenselijk dat er kassen: buiten het glastuinbouwconcentratiegebied gebouwd kunnen worden. Men wordt buiten concentratiegebied opeens geconfronteerd met een groot glazen gebouw. Dat is geen leuk aanzicht.

Spreekster vindt het goed dat weidevogelleefgebieden nu weidevogelkerngebieden worden. Het is vooral van belang om die gebieden in stand te houden omdat ze bijdragen aan het groene open landschap. De gebieden moeten niet worden aangetast door woningbouw. Daar waar het helemaal verrommeld is, wil mevrouw De Groot daar nog wel nader over denken.

De bufferwoningen in Middellie zouden er niet moeten komen. Er is genoeg ruimte om woningen te bouwen binnen bestaand stedelijk gebied.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vertelt dat haar fractie positief is over de aanpassing van de PRV van twee soorten landbouwgebieden naar één soort. Voor nieuwe stallen gelden wettelijke eisen voor duurzaamheid en dierenwelzijn. Die eisen worden elk jaar strenger. Nieuwe stallen zullen altijd aan betere voorwaarden voldoen. Het CDA mist de actualisatie van de Leidraad landschap en cultuurhistorie.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) vertelt dat gedeputeerde Bond tijdens het debat over de Koers heeft aangegeven dat in de verordening als harde eis wordt gesteld dat biodiversiteit moet toenemen, als er sprake is van schaalvergroting. Wat vindt het CDA ervan dat die harde eis niet is terug te vinden in de PRV?

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) legt uit dat het hier gaat om ruimtelijke ordening. Op een ander terrein wordt gewerkt aan het vergroten van biodiversiteit. Zij zou het hier niet aan willen koppelen. Mevrouw Koning kan zich de toezegging van gedeputeerde Bond herinneren.

Kan een aangepaste versie van de Leidraad landschap en cultuurhistorie voor de Statenvergadering van 23 april a.s. aan de Statenleden worden toegestuurd?

Naar de mening van het CDA zijn de wijzigingen over de 20KE contour Schiphol goed verwerkt in de PRV. Het CDA is zeer verbaasd dat er geen overleg is geweest met gemeenten, de glastuinbouwsector en Greenport Aalsmeer over deze PRV. Kunnen de wijzigingen van artikel 17 lid 2 en artikel 26 nog worden besproken met de glastuinbouwsector. Kan de aanpassing met betrekking tot Rijsenhout worden doorgevoerd voor de Statenvergadering van 23 april a.s. ?

Ten aanzien van de weidevogelleefgebieden zou het CDA meer flexibiliteit willen zien. Als de provincie in het voortraject van woningbouwplannen meewerkt en adviseert en plannen toestaat, kan het niet zo zijn dat, naar aanleiding van de aanwijzing van weidevogelkerngebieden, de woningbouw plotseling wordt tegengehouden. Weidevogels verplaatsen zich dus een weidevogelgebied kan zich ook verplaatsen. Het is voor de vitaliteit van kleine kernen en de benodigde woningvoorraad noodzakelijk dat op kleine schaal uitbreidingsmogelijkheden zijn, ook buiten bsg. Hoe staat het met het 1350 hectare nieuwe weidevogelleefgebied? Zijn in dat gebied vergoedingen beschikbaar? Waarom wordt het weidevogelgebied eerst ingekrompen en nu weer uitgebreid? Wat is de filosofie daarachter? Het is niet terecht dat op de voormalige weidevogelleefgebieden, die zijn afgefallen, het regime blijft gelden. Het CDA verzoekt Gedeputeerde Staten om dit aan te passen en het regime te verwijderen.

In artikel 26.4 staat dat in het veenpolderlandschap het gras niet gescheurd mag worden. Dit mag wel bij herinzaadbaar gras of voor aanpassing naar alternatieve teelt zoals de teelt van lisdodde. Scheuren kan echt nodig zijn om bodemdaling tegen te gaan. Wat is de reactie van de gedeputeerde hierop?

Artikel 26 b en d: bevatten de tekst dat Gedeputeerde Staten de grenzen van bollenconcentratiegebied en zaadveredelingsgebied kan wijzigen na een oordeel van de commissie. Dit stond niet in de voorgaande versie van de PRV. Betekent dit dat de wijziging van het bollenconcentratiegebied bij Egmond alsnog aan Provinciale Staten moet worden voorgelegd? Wat is de achterliggende gedachte van deze toevoeging bij 26b en 26d?

De **voorzitter** constateert dat het veel technische vragen zijn. Het was beter geweest als het CDA deze vragen schriftelijk had gesteld.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) vraagt over artikel 27.4, het omzetten van landbouwgrond naar natuur waarom geen Landbouw Effect Rapportage nodig zou zijn. Dat is een vreemde gang van zaken.

De heer **Kramer** (GL) begrijpt uit de woorden van mevrouw Koning dat het CDA de ontwikkeling van woningen bij Middelle wel ziet zitten. Vindt het CDA dat er wel moet worden gekeken naar de karakteristieken van lintdorpen?

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) zegt dat het erom gaat dat de provincie eerst meepraatte, samenwerkte en toestemde en nu opeens de woningbouw tegenhoudt

De heer **Slettenhaar** (VVD) stelt dat juiste versie van de Leidraad bekend moet zijn en moet worden gedeeld. Wat de VVD betreft kan de uitbreiding van het weidevogelkerngebied, los van het Natuurbeheerplan Weidevogelleefgebieden, plaatsvinden. Het weidevogelleefgebied zal wel begrensd moeten worden nu ze geen deel meer uitmaakt van het natuurbeheerplan.

De VVD zou nu geen zaken willen vaststellen die bij de Omgevingsvisie aan de orde moeten worden gesteld. In de geest van de Omgevingsvisie moet goed worden geluisterd naar de omgeving.

Spreker ontvangt graag een toelichting over hoe het nu precies is verlopen in Middelle. Het beginsel van vertrouwen, en dat men op afspraken kan vertrouwen, vindt de VVD belangrijk.

Naar aanleiding van de inbreng van insprekers uit de regio Amstelland zal een pas op de plaats moeten worden gemaakt. Eén en ander moet goed worden besproken voordat daarover besluiten worden genomen.

Mevrouw **Strens** (D66) hoorde spreker zeggen dat het belangrijk is dat in de geest van de Omgevingswet wordt gewerkt en dat goed moet worden geluisterd naar de omgeving. Tegelijkertijd hoort ze de heer Slettenhaar zeggen dat de gebieden, die geen weidevogelkerngebied zijn, moeten worden geschrapt. Een aantal insprekers zei dat de gebieden wel degelijk van belang zijn voor de weidevogels, maar ook voor de openheid en ruimtelijke kwaliteit. Waarom moeten die gebieden dan nu toch worden geschrapt?

De heer **Slettenhaar** (VVD) zou nu geen zaken willen veranderen, die ook goed bij de Omgevingsvisie kunnen worden meegenomen. Het gaat erom dat actief informatie wordt opgehaald bij de omgeving. Dat blijkt niet te zijn gebeurd. Daar waar het niet is gebeurd, moet in ieder geval een pas op de plaats worden gemaakt. De VVD vindt dat er meer mogelijk moet zijn als het gaat om bouwen.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of hij dit moet verstaan als een oproep van de VVD om dit stuk niet vast te stellen?

De heer **Slettenhaar** (VVD) zou de punten ten aanzien van glastuinbouw niet willen vaststellen. In het kader van de samenwerking met de regio Amstelland zou een pas op de plaats moeten worden gemaakt. Het gaat te ver om de vaststelling van de complete wijziging aan te houden.

Zaken die aan de voorkant worden beloofd, daarop moet worden voortgeborduurd op het moment dat de situatie verandert. Er moet dan wel een goed verhaal bij komen, want situaties kunnen veranderen.

Gedeputeerde **Tekin** zal de technische vragen niet beantwoorden. De gedeputeerde vervangt de gedeputeerden Bond en Geldhof.

Als er sprake is van een omissie in de kaart dan wordt die kaart gewijzigd. Provinciale Staten horen dat dan snel.

Het inhoudelijke punt waar beide wethouders aandacht voor vroegen, neemt de gedeputeerde mee naar het college van Gedeputeerde Staten. Iedere dinsdag komt het college in vergadering bijeen. De gedeputeerde is zelf verantwoordelijk voor de portefeuille natuur. In de voorgestelde wijzigingen zitten ook natuurelementen. Die zijn vorig jaar na de zomer langsgekomen. Een PRV wijzigen gaat niet van de één op andere dag. Op alles wat is gezegd over de glastuinbouw volgt uiterlijk woensdagmiddag een brief van het college van Gedeputeerde Staten.

In Heiloo lag er een bestuurlijk akkoord. In Middelie heeft er nooit een bestuurlijk akkoord gelegen, voor zover de gedeputeerde weet. De ARO adviseert Gedeputeerde Staten. Zij kunnen daar mee doen wat ze willen. Sommige fracties zijn het niet eens met het voorstel ten aanzien van het weidevogelleefgebied. De PARK heeft geadviseerd, en Gedeputeerde Staten hebben dat advies overgenomen, om het onderwerp in de volle breedte te bespreken in de discussie rondom de Omgevingsvisie en de verordening. Tot die tijd is 'Nee' ook een antwoord. Mocht er daarna iets veranderen, dan zijn Gedeputeerde Staten aan zet om te kijken of er mogelijkheden zijn.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of de gedeputeerde met haar van mening is dat Gedeputeerde Staten tussentijds een beleidskeuze moeten maken en moeten aangeven waarom ze vinden dat de voormalige vogelleefgebieden alle open landschap moeten blijven.

Gedeputeerde **Tekin** herhaalt dat 'nee' ook een antwoord is. De mensen krijgen nu het meest actuele antwoord. De afweging wordt straks in de volle breedte gemaakt. Er wordt niet een onderdeel uitgehaald, omdat daar plannen van enkele jaren liggen.

De heer **Klein** (CU-SGP) is verbaasd dat er blijkbaar verschillende informatie rond zingt bij de provincie. Hoe kan het dat vanuit dezelfde provincie aan de ene kant trots wordt gezegd dat er nergens een probleem is, omdat er niet wordt gebouwd en dat aan de andere kant middels een inspraakreactie wordt aangegeven dat het niet kan omdat het een weidevogelleefgebied is.

Gedeputeerde **Tekin** vertelt dat gegevens worden overgenomen van de kaarten die de provincie van de gemeenten krijgt, De provincie tekent niet zelf de kaarten in. Gedeputeerde Geldhof sprak met deze commissie over de Leidraad, die op dat moment voorlag. Zij nam opmerkingen daarin mee. De Leidraad komt spoedig naar de Statenleden toe. De PRV is in feite een juridische verankering. Herkennen Provinciale Staten in de volle breedte zaken niet dan hebben de Statenleden het recht om hun vinger op te steken. Landbouw was in de commissie NLM aan de orde. De verduurzaming is nadrukkelijker opgenomen in het grond- en pachtbeleid. Woensdag bezoekt de gedeputeerde enkele natuurboeren die een pilot van SWB uitvoeren. De gedeputeerde vroeg de natuurboeren eerder wat zij van de provincie willen. Allen willen ze meer grond om de natuurinclusieve landbouw rendabel te maken en verduurzaming mogelijk te maken. Schaalvergroting heeft een relatie met verduurzaming.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) benadrukt dat gedeputeerde Bond heeft toegezegd dat de toename van biodiversiteit een harde eis wordt in de verordening als het gaat om schaalvergroting. Die eis ziet spreekster niet terug in de PRV.

Gedeputeerde **Tekin** weet niet of de eis hier thuishoort of bij de Omgevingsvisie. Hij kan zich voorstellen dat Provinciale Staten dat in de Omgevingsvisie willen regelen. De afspraak die is gemaakt is dat de weidevogelkerngebieden worden verankerd. Daarom is een toename zichtbaar. Die kerngebieden moeten beschermd worden. De kernkwaliteit van open landschap wordt met deze PRV wijziging geregeld. De vraag over de lisdodde begrijpt de gedeputeerde niet.

Mevrouw **Koning-Hoeve** (CDA) leest in de PRV dat grasland niet gescheurd mag worden. Wil men lisdodde aanplanten dan moet eerst het gras worden weggehaald.

Gedeputeerde **Tekin** heeft het antwoord niet paraat op deze technische vraag. Het antwoord volgt woensdag 18 april met de brief die volgt aan de Statenleden. Over bouwen buiten BSG en in weidevogelleefgebieden gaan de gedeputeerde en mevrouw De Meij het niet eens worden. Die discussie is geparkeerd en wordt later nog gevoerd.

Over intensieve veehouderij en de verzochte aanpassing van het artikel zegt de gedeputeerde dat gemeenten en NVWA over de invulling van schaalvergroting van bedrijven. De provincie gaat er niet over. Om die reden wordt dat onderdeel uit de PRV geschrapt.

De heer **Voskuil** (PvdA) is verbaasd dat het juist bij de glastuinbouw duurzaamheid wel weer een element wordt om buiten concentratiegebieden de bouw van kassen mogelijk te maken.

Gedeputeerde **Tekin** verwijst opnieuw naar de brief die aanstaande woensdag volgt.

De **voorzitter** concludeert dat de voordracht als bespreekstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten. Er zijn veel technische vragen en diverse zaken, zoals de Leidraad en de aangepaste kaart inzake de glastuinbouw, die nog moeten worden aangeleverd. Uiterlijk woensdagavond wordt alle informatie aan de Statenleden toegezonden.