

Notulen

Provinciale Staten van Noord-Holland

Datum	:	26 maart 2018
Voorzitter	:	dhr. J.W. Remkes
Griffier	:	mw. K. Bolt
Contactpersoon griffie	:	mw. C. Frijns 023-514 4186 statengriffie@noord-holland.nl

5

Aanwezig: Mw. R. Alberts (SP), dhr. E. Annaert (VVD), Dhr. W. Bakker (D66), mw. I.A. Bezaan (PVV), mw. C. Boelhouwer (SP), dhr. J.M. Bruggeman (SP), dhr. T.M. Buijtendorp (D66), dhr. M. Deen (PVV), mw. S.S. Doevendans (PvdA), mw. M. van Duijn (PvdA), dhr. H.J. de Graaf (CDA), mw. J.M.E. de Groot (SP), dhr. F. de Groot (D66), dhr. D.G. Heijnen (CDA), dhr. J. Haijen (SP), dhr. A. Hietbrink (GroenLinks), dhr. J.J.A.M. van Hooff (PVV), dhr. W. Hoogervorst (SP), mw. A.A.J. Jellema (PvdA), mw. J.F.L. Kaamer van Hoegee (VVD), dhr. P.J. de Kam (CDA), dhr. N. Kaptheijns (PVV), mw. H. Keur-Polman (CDA), mw. P.E. Kirch-Voors (VVD), mw. S. Klaassen (D66), dhr. M.C.A. Klein (CU-SGP), mw. R.P.M. Kocken (GroenLinks), mw. W. Koning-Hoeve (CDA), dhr. F. Kramer (GroenLinks), dhr. J. Kramer (VVD), mw. F.M. Lagerveld (VVD), mw. A. van Langen-Visbeek (VVD), dhr. A.E. van Liere (PvdD), dhr. M.S. Ludriks (PVV), mw. O.A.C. de Meij (50PLUS), dhr. N. Papineau Salm (PvdA), mw. Z. Pels (GL), mw. E.A.S. Rommel (VVD), mw. C.W.M. van Rooij (PvdA), dhr. P.P.J. Slettenhaar (VVD), dhr. D.J. van der Sluijs (PVV), dhr. J.P.M. van Straaten (VVD), mw. A.J.C.E. Strens (D66), dhr. H.W. Struben (D66), dhr. A.E. Tijssens (D66), dhr. X.J. den Uyl (PvdA), mw. L.D. Vermaas (PvdD), dhr. L.Hj. Voskuil (PvdA), mw. C. Weemhoff (D66), dhr. M.R.F. Wieseahn (VVD), dhr. Z. Yurdakul (D66), mw. I. Zaal (D66), dhr. F.A.S. Zoon (PvdD)

20

Afwezig: dhr. J.H. Leever (ONH), dhr. A.J.C. de Wit (VVD)

Agenda

Paginanummer

25

1.	Opening en mededeling	03
2.	Vaststelling agenda, vaststellen van primus bij hoofdelijke stemming en regeling van werkzaamheden	03
2.a.	Installatie en beëdiging Statenlid GL	05
30 2.b.	Installatie en beëdiging duo-commissielid GL	07
2.c.	Actualiteiten	07
3.a.	Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding	07
3.b.	Lijst geheimhouding PS	07
35 4.	Vaststelling notulen van de openbare vergadering van 12 februari 2018	07
5.	Vaststelling Strategische Statenagenda	08
6.	Vaststelling lijst ingekomen stukken	08
7.	Voortgangslijst van moties	08
8.	Hamerstukken	08
40 8.a.	Statenvoordracht 13 Eerste begrotingswijziging 2018	08
8.b.	Statenvoordracht 15 Eerste begrotingswijziging 2018 Randstedelijke Rekenkamer	08
8.c.	Statenvoordracht 17 Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Schadeschap Luchthaven Schiphol	08
45 8.d.	Statenvoordracht 18 Implementatie Wet normalisering rechtspositie	

	Ambtenaren	08
9.	Statenvoordracht 14 Tweede begrotingswijziging 2018; aanvullende voorstellen uitvoering motie 10	08
50	10. Statenvoordracht 16 Onderzoeksrapport Noordelijke en Randstedelijke Rekenkamer 'Het Waddenfonds gemonitord'	50
	11. Statenvoordracht 19 Vaststelling Toekomstperspectief Kust 2040 en Strandzoning 2025	56
	12.a. Statenvoordracht 20 Benoemen voorzitter Statencommissie Economie, Energie en Bestuur	76
55	12.b. Statenvoordracht 21 Benoemen lid commissie Coördinatie overleg Europa	76
	13. Vragenuur	76
	14. Sluiting	76

60

1. Opening en mededelingen

De **VOORZITTER**: Dames en heren, van harte welkom. De vergadering is geopend. Ik verzoek u uw mobiele telefoons tijdens de vergadering uit te zetten. Ik heet vanzelfsprekend de mensen die te gast zijn bij onze Statenvergadering, van harte welkom. Dit zijn de leerlingen van de
65 middelbare school Spring High uit Amsterdam. Bericht van verhindering is ontvangen van dhr. Leever (ONH) en de heer De Wit (VVD). U moet niet vreemd opkijken als u ziet dat er gefilmd wordt. Dat is voor ons personeelsblad Op Dreef en de bodes staan deze keer in het centrum van de belangstelling. De stemming zit er goed in. Dat kan vanmiddag niet fout gaan. Mevrouw
70 Jellema heeft mij gevraagd of zij u als lid van de algemene vergadering van het IPO een vraag mag stellen onder het motto 'Consultatie van de Staten'.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. Na het vertrek van mevrouw Bijleveld naar Den Haag – zij is immers minister geworden – zaten bestuur en algemene vergadering van het IPO vrij plotseling
75 zonder voorzitter. Uzelf heeft als interim-voorzitter de honneurs waargenomen gedurende een poosje, dank daarvoor. Het IPO heeft een nieuwe voorzitter op het oog, mijnheer Bovens, Commissaris van de Koning in Limburg en hij wil de functie van voorzitter graag op zich nemen. Op 5 april zal een afvaardiging van de algemene vergadering een kennismakingsgesprek met de heer Bovens voeren. Aan de Staten wil ik vragen of PS enige vorm van bezwaar hebben tegen de
80 voorgenomen benoeming van de heer Bovens, want dan hoor ik dat graag en met mij, Michel Klein, medeafgevaardigde, zodat wij dit kunnen terugnemen naar Den Haag. Samenvattend, zoals men zich in het Angelsaksisch pleegt uit te drukken, speak now or forever hold your peace.

De **VOORZITTER**: Zijn er protesten tegen de beoogde voorzitter of zegt u, wij vertrouwen de leden van de algemene vergadering dat zij in wijsheid zullen handelen gelet ook op datgene wat mevrouw Jellema net heeft gezegd?

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Voorzitter, ik heb er geen bezwaar tegen, ik zou het op prijs stellen als wij hem gouverneur noemen, want zo heet hij officieel.

90

De **VOORZITTER**: Ik heb zelf kunnen vaststellen dat de heer Bovens op een hele goede wijze algemeen beschaafd Nederlands spreekt, dus dat is niet nodig.

De heer **VAN HOOFF** (PVV): Ik zeg dat als Maastrichtenaar.

95

De **VOORZITTER**: Mevrouw Jellema, veel succes op 5 april. Dan nog een mededeling mijnerzijds. Er zijn nieuwe microfoons en als u wilt spreken moet u het rode knopje ingedrukt houden tijdens het spreken. Zodat u het maar weet.

100 **2. Regeling van werkzaamheden, vaststellen primus bij hoofdelijke stemming en vaststelling agenda**

De **VOORZITTER**: De primus. Het lotnummer is gevallen op nummer 4, de heer Kaptheijns (PVV). Van harte gelukkigewent. Er is geen actualiteit aangekondigd, zodat agendapunt 2.c. komt te vervallen. Er is wel een motie Vreemd aangekondigd door de PvdA over het thema Partnerschap Statiegeldalliantie. Mevrouw De Meij heeft naar aanleiding van de discussie in het presidium vanochtend haar motie Vreemd even aangehouden, complimenten daarvoor.

Mevrouw **DOEVENDANS** (PvdA): Voorzitter. Enige tijd geleden zat ik naar een natuurdocumentaire te kijken met een prachtige voice-over van David Attenborough en dat ging over de oceanen. Eigenlijk raakte ik heel erg ontroerd en best wel verdrietig en deze keer niet door de pracht van de natuur, maar vooral door het effect wat wij als mensen op de oceanen kunnen hebben. Er was namelijk een moedergriem, dat is een soort dolfijn, en zij had al dagen haar babykalfje bij zich, dat was al overleden en zij kon geen afscheid nemen. Dat was overleden omdat de moedermelk vergiftigd was door het gif dat vrijkomt bij het deels afbreken van plastic in de oceanen. Daarom denk ik dat het goed is dat wij het zwerfafval tegengaan. Als dit geen reden voor u is om mee te stemmen, dan zijn het wellicht de kosten van de Noord-Hollandse gemeenten om zwerfafval tegen te gaan. Vandaar de motie Vreemd.

Motie Vreemd aan de orde van de dag 8/260318
Partnerschap Statiegeldalliantie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

Constateernde dat:

- *De Statiegeldalliantie zich inzet om het statiegeldsysteem in 2018 uit te breiden tot grote en kleine petflessen en blikjes in Nederland;*
- *Er jaarlijks in Nederland circa 1,5 miljard PET-flessen en 1,8 miljard blikjes worden verkocht;*
- *Uit onderzoek dat onderzoeksbureau CE Delft vorig jaar deed namens het Ministerie van Infrastructuur en Milieu, blijkt dat er jaarlijks zo'n 50-100 miljoen flesjes en 100-160 miljoen blikjes bij het zwerfafval terechtkomen;*
- *Dit zo'n 40% van het zwerfafval langs onze wegen, straten en in onze natuurgebieden en wateren betreft;*
- *In Nederland slecht 58% van de plastic flesjes wordt gerecycled in tegenstelling tot Duitsland, dat wel een uitgebreider statiegeldsysteem kent en waar 98% van de petflesjes gerecycled wordt;*
- *Vergelijkbare statiegeldsystemen in Denemarken, Zweden, Finland, IJsland en andere Europese landen aantoonbaar werken tegen het terugdringen van zwerfafval;*
- *Dit zwerfafval een grote CO2-voetdruk heeft op het moment dat het niet (goed) wordt gerecycled;*
- *Onze gemeenten jaarlijks veel geld kwijt zijn aan het opruimen van zwerfafval en het ledigen van prullenbakken;*
- *Deze gemeenten volgens het onderzoek van CE Delft gezamenlijk wel tot € 80 miljoen kunnen besparen bij een nieuw statiegeldsysteem;*

Overwegende dat:

- *De provincie Noord-Holland staat voor duurzaamheid, circulaire economie en een schone leefomgeving;*
- 150 - *Zo'n 60% van onze Noord-Hollandse gemeenten zich inmiddels al hebben aangesloten bij de Statiegeldalliantie;*
- *Uit onderzoek van EenVandaag zo'n 78% van de Nederlanders voorstander is voor het uitbreiden van het statiegeldsysteem;*
- *Ook de provincies Limburg en Noord-Brabant aangesloten zijn bij de Statiegeldalliantie;*
- 155 - *De provincie Noord-Holland een belangrijk signaal zou afgeven als zij de rekening van de vervuiling niet meer bij de burger legt, maar bij de producent.*

Verzoeken het college om:

160 *Namens de provincie Noord-Holland steun uit te spreken voor de Statiegeldalliantie door zich hierbij aan te sluiten en het kabinet op te roepen nu echt werk te maken van statiegeld op flesjes en blikjes*

en gaan over tot de orde van de dag.

165 *Fracties PvdA, GL, D66, CDA, CU/SGP, SP*

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter, mijn fractie wil ook iets doen aan die rotzooi in de oceaan, alleen ik vind het jammer dat deze motie niet eerst in de commissie is besproken. In de commissie zouden wij daar iets uitgebreider over kunnen praten dan dat het er nu even doorheen wordt gejaagd om ons uit te spreken voor een statiegeldalliantie of iets dergelijks. Waarom is dit
170 eerst niet even in de commissie behandeld? Zo'n haast zit er nou ook weer niet op.

De heer **DOEVENDANS** (PvdA): Wellicht kunt u die documentaire terugkijken op NPO Start en dan ziet u in dat er haast geboden is, maar waarvan acte.

175 Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Het is in de commissie NLWM geweest, dus niets aan de hand.

Mevrouw **DOEVENDANS** (PvdA): Erg bedankt voor de aanvulling. Het is vorige week maandag in de commissie geweest bij de rondvraag.

180 De **VOORZITTER**: De motie komt aan het eind van de vergadering in stemming. Wenst iemand over de agenda het woord? Dat is niet het geval, dan is de agenda vastgesteld.

2.a. Installatie en beëdiging Statenlid GL

185 De **VOORZITTER**: Voordat wij overgaan tot de beëdiging van het nieuwe Statenlid en duo-lid voor GL wil ik gaarne het woord richten tot de heer Van Berkum. De heer Van Berkum heeft laten weten dat hij afscheid neemt als Statenlid, hij heeft een nieuwe baan als programmamaker Mobiliteit en Technologie bij Pakhuis de Zwijger in Amsterdam en kan dit naar zijn oordeel niet

combineren met het Statenlidmaatschap. Mijnheer Van Berkum, wij gaan u missen. U bent in de
190 vorige periode vier jaar Statenlid geweest en u haalt in deze Statenperiode net de eindstreep niet.
Daarom een paar woorden van afscheid. Wij kennen u als een bevlogen en betrokken Statenlid, u
stond voor uw zaak, u zocht altijd de discussie in de commissie Mobiliteit en Financiën waar u lid
van was en wist ook de discussie in de vergaderingen van PS soms zeer te verlevendigen.
Regelmatig waren wij daarbij getuige van de discussie met de coalitiepartijen en GS, met name
195 met de gedeputeerde Mobiliteit en Financiën, en met resultaat. Uw initiatiefvoorstel Fiets, 22
miljoen euro voor fietsknelpunten en een provinciaal fietsnetwerk, het fonds Duurzame
Zeehavens en de bundeling van het tracé van HOV in 't Gooi over Anna's Hoeve in Hilversum kunt
u voor een belangrijk deel op uw conto schrijven. Als voorzitter van de commissie EEB zagen wij
wederom uw vakmanschap. U wist de debatten op rustige wijze in goede banen te leiden en het
200 debat te stimuleren. U wilde graag groeien in uw rol als voorzitter en daarom stimuleerde u
mensen om u heen om u feedback te geven. U was niet bang om u daarbij kwetsbaar op te
stellen. Ik wil hier ook niet onvermeld laten dat u naast het Statenwerk ook actief was in de
agendacommissie, de werkgroep Arondéuslezing en het Coördinatieoverleg Europa. Dank voor
uw enthousiaste bijdrage de afgelopen zeven jaren en uw bijdrage aan de provinciale democratie.
205 Ik wens u namens de Staten alle succes in uw nieuwe functie bij Pakhuis de Zwijger. U schrijft in
uw afscheidsbrief om na zeven jaar afscheid te nemen van de Noord-Hollandse politiek valt mij
niet licht. Ik heb al die jaren met veel plezier gewerkt met de griffie, de vele belanghebbenden en
betrokken partijen, mijn collega Statenleden en leden van GS. Ik ben zeer dankbaar voor het
vertrouwen dat de kiezer en mijn partij tweemaal in mij hebben gesteld en wij danken u. Wij
210 schorsen pas als wij de andere formaliteiten hebben gedaan. Dan is aan de orde de beëdiging en
installatie van het Statenlid van GL, mevrouw Pels. Overeenkomstig artikel 10 van het Reglement
van Orde voor de vergadering en andere werkzaamheden van de Staten heb ik tot lid van de
commissie Onderzoek geloofsbrieven benoemd de heer De Groot (D66), de heer De Graaf (CDA)
en de heer Haijen (SP). Ik geef het woord aan de voorzitter van de commissie.

215 De heer **DE GRAAF** (CDA): Voorzitter. Ter voldoening aan uw opdracht hebben wij onderzocht de
geloofsbrieven en de daarbij behorende bescheiden die het benoemd verklaarde lid, mevrouw Z.
Pels van GL, aan uw vergadering heeft toegezonden. Dat onderzoek heeft aangetoond dat
blijkens het in gevolge artikel W 7, tweede lid Kieswet aan PS toegezonden afschriften van de
220 besluiten van de voorzitter van het centraal stembureau voor de verkiezing van leden van PS van
Noord-Holland van 26 maart 2018 als lid van PS benoemd is verklaard mevrouw Z. Pels van GL.
Wij stellen u dan ook voor mevrouw Pels als lid van PS van Noord-Holland toe te laten.

De **VOORZITTER**: De commissie adviseert u toe te laten als lid van PS. Verlangt iemand daarover
225 het woord? Dat is niet het geval. Dan is door u unaniem besloten om mevrouw Pels als lid van PS
toe te laten. Ik ontbind de commissie Onderzoek geloofsbrieven onder dankzegging voor de
verrichte werkzaamheden. Ik verzoek mevrouw Zita Pels naar voren te treden en ik verzoek u
allen te gaan staan. De Staten hebben zojuist besloten u toe te laten als lid van PS. Ik stel u
230 daarom thans in de gelegenheid de in artikel 14 van de Provinciewet bedoelde eed in mijn
handen af te leggen. Nu zal ik eerst de formules voorlezen. "Ik zweer dat ik om tot lid van
Provinciale Staten benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of

235 voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van Provinciale Staten naar eer en geweten zal vervullen.” Ik verzoek u onder het opsteken van de voorste twee vingers van uw rechterhand, mij na te zeggen: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

240 Mevrouw **PELS** (GL): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **VOORZITTER**: Ik wil u van harte gelukwensen met bloemen. Heel veel succes.

2.b. Installatie en beëdiging duo-commissielid GL

245 De **VOORZITTER**: Ik lees eerst de formule voor. Ik heb begrepen dat u de belofte wenst af te leggen. Ik verzoek de heer Grienhuis naar voren te treden en ik verzoek u allen te gaan staan. “Ik verklaar dat ik om tot lid van een commissie benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en belof dat ik om iets in deze functie te doen of te laten, rechtstreeks nog middellijk enig
250 geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik belof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als adviseur van het provinciaal bestuur naar eer en geweten zal vervullen.”

255 De heer **GRIENHUIS** (GL): Dat verklaar en belof ik.

De **VOORZITTER**: Ik schors de vergadering. Ik heropen de vergadering.

2.c. Actualiteiten

260 De **VOORZITTER**: Er zijn geen actualiteiten aangemeld.

3.a. Bekrachtiging besluit GS inzake opgelegde verplichting tot geheimhouding

265 De **VOORZITTER**: Er zijn geen geheime stukken ter bekrachtiging binnengekomen. Wenst u over deze stukken te spreken? Ik concludeer dat dat niet het geval is. Dan is de lijst daarmee bekrachtigt.

3.b. Lijst geheimhouding PS

270 De **VOORZITTER**: Door de griffie zijn geen opmerkingen ontvangen. Wenst iemand over deze lijst het woord? Dat is niet het geval, dan stel ik voor de lijst voor kennisgeving aan te nemen.

4. Vaststellen notulen van de openbare vergadering van 12 februari 2018

275 De **VOORZITTER**: Hierover zijn door de griffie tot dusver geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de notulen het woord? Dat is niet het geval, dan zijn de notulen ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststellen Strategische Statenagenda

280

De **VOORZITTER**: Wenst iemand daarover het woord? Dat is niet het geval. Dan is de Strategische Statenagenda vastgesteld.

6. Vaststellen lijst ingekomen stukken

285

De **VOORZITTER**: Hierover zijn door de griffie tot op heden geen opmerkingen ontvangen. Verlangt iemand over de ingekomen stukken het woord? Dat is niet het geval. Dan is voor wat betreft de afdoening van de brieven conform het voorstel van het presidium besloten.

290 7. Voortganglijst van moties

De **VOORZITTER**: Verlangt iemand over de voortganglijst moties het woord? Dat is niet het geval. Dan stel ik u voor de lijst aldus gewijzigd vast te stellen.

295 8. Hamerstukken

8.a. Statenvoordracht 13 Eerste begrotingswijziging 2018

8.b. Statenvoordracht 15 Eerste begrotingswijziging 2018 Randstedelijke Rekenkamer

8.c. Statenvoordracht 17 Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Schadeschap Luchthaven Schiphol

300 **8.d. Statenvoordracht 18 Implementatie Wet normalisering rechtspositie ambtenaren**

De **VOORZITTER**: Wenst iemand over de voordrachten het woord?

305 De heer **VAN HOOFF** (PVV): Voorzitter. In voordracht 13, 8.a. staan drie besluiten. Met besluiten 1 en 2 gaan wij akkoord maar niet met besluit nummer 3.

310 De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. De SP stemt in met de voordracht als geheel, maar wij hebben al vaker aangegeven dat wij moeite hebben met de manier waarop de lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling wordt vastgesteld. In mijn termijn bij de tweede begrotingswijziging zal ik daar iets meer over zeggen.

De **VOORZITTER**: Dat staat genoteerd. Ik constateer dat voordracht 13 met de kanttekeningen van de PVV, de overige voordrachten unaniem en voordracht 13 ook is aanvaard.

315 **9. Statenvoordracht 14 Tweede begrotingswijziging 2018; aanvullende voorstellen uitvoering motie 110**

De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter. Het onderwerp is weliswaar de tweede begrotingswijziging, maar de sub-aanduiding uitvoering motie 110 doet het meest recht aan dit onderwerp, want de
320 begrotingswijziging is niets meer dan een technische vertaling van datgene wat wij in motie 110 met elkaar hebben vastgelegd. Motie 110 van 6 november vorig jaar doet een aantal constateringen, namelijk dat toen de midterm review liet zien dat het college goed op weg is met de uitvoering van het coalitieakkoord Ruimte voor Groei, op dat moment er ook een nieuwe regeringscoalitie was gevormd en het regeerakkoord waarschijnlijk ook financiële gevolgen voor
325 de provincie zou hebben. Dat leidde ertoe dat wij naast de constateringen, een aantal overwegingen hadden en een verzoek hebben gedaan. De overwegingen haal ik nog even terug, want daar stond namelijk dat de ambities van de Staten verder reiken dan de ambities in het coalitieakkoord Ruimte voor Groei. Wij kunnen constateren dat deze coalitie barst van de ambities en wij zijn goed op weg, maar door de brede steun voor de motie, kunnen wij
330 constateren dat de hele Staten een ambitieus karakter hebben en dat is toe te juichen, want het gaat goed in dit land en dat vraagt om doen. Dat was ook het thema van mijn partij bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen en doen vertaalt zich in datgene wat nu voorligt. Ik kan daar een lang verhaal over houden, maar dat doe ik niet. Ik kijk naar wat GS hebben voorgelegd op basis van wat wij destijds als motie hebben aangenomen. Ik realiseer mij dat partijen verschillend
335 kunnen denken over ambities, maar dan hebben wij de afweging gemaakt, zit er wat ons betreft alle ambities bekijkend, voldoende balans in om alle ambities te kunnen clusteren in hoofdthema's waarvan wij denken dat die op brede steun in de Staten kunnen rekenen. Complimenten aan GS want naar ons oordeel zijn zij daar prima in geslaagd. Ik ben heel benieuwd hoe er vanuit PS op gereageerd wordt, maar het zou mij persoonlijk erg verbazen dat er geen brede steun voor zou zijn. GS hebben voldaan aan het verzoek van de motie en daarom
340 antwoordt de VVD bevestigend op de vraag of de motie als afgedaan kan worden beschouwd. De methodiek waarlangs het college tot deze voorstellen is gekomen, is uitvoerig besproken in diverse commissies. 69 miljoen euro uitgeven in een lopende coalitieperiode is niet iets wat vaak voorkomt. In die zin zitten wij in een unieke en bijzondere situatie. Wij waren eerlijk gezegd
345 verrast over de hoogte van het bedrag dat vrijgekomen is na een exercitie van alle reserves. Je hoort regelmatig geluiden, de provincie is rijk zat en er kan best wat meer. In die zin kan ik die mensen niet helemaal ongelijk geven, want de exercitie toont dat er geld op de plank ligt waar geen concrete plannen voor zijn en waren. Dan kun je twee dingen doen, dat laten wij liggen, maar dan bevestig je het beeld dat veel mensen hebben, of je kunt denken, er zijn voldoende
350 aanleidingen om daarmee aan de slag te gaan en een extra impuls te geven aan verschillende beleidsterreinen. Kijkend naar het totale pakket, niet in onbelangrijke mate een hele grote bijdrage aan het thema duurzaamheid want dat staat ook bij ons bovenaan de agenda en dat geeft aan dat er een goede balans in het voorstel zit. De VVD stemt in met de voordracht, dankt het college en het ambtelijke apparaat voor de zorgvuldige wijze waarop wij zijn meegenomen in
355 de afwegingen en het proces, dus nu aan de slag.

Mevrouw **ZAAL** (D66): Voorzitter. Drie jaar is de coalitie op weg en Ruimte voor Groei is voor een groot deel uitgevoerd. Voor D66 zijn in de provincie vooral het landschap en klimaat erg belangrijk en de afgelopen jaren zijn er op dat terrein flinke stappen gezet. De 685,5 MW is
360 ingevuld, er is nieuw beleid op het gebied van opwekking van grootschalige zonne-energie, de

duurzaamheidsfondsen zijn ingericht en de omgevingsvisie geeft weer wat wij op het gebied van ruimte gaan doen de komende jaren. Een coalitieakkoord sluit je een keer in de vier jaar, als het goed is, maar intussen staat de tijd niet stil, zeker niet in Noord-Holland. De economie groeit en er wordt flink geïnnoveerd en ook een nieuw kabinet legt weer nieuwe accenten. Tijd om te
365 kijken of we niet een stapje bij moeten doen. Voor nieuw beleid moet wel geld zijn en gelukkig was dat er in Noord-Holland omdat niet alleen de economie gegroeid was, maar ook de provinciale reserves. In onze visie moet geld niet op de plank blijven liggen indien er nog voldoende uitdagingen zijn op het gebied van onze kerntaken, zoals natuur, infrastructuur en klimaat. De overheid moet flexibel zijn, inspelen op maatschappelijke ontwikkelingen en kansen
370 grijpen als zich die voordoen en deze kansen grijpen wij met de uitvoering van deze motie. De provincie is geen bank, maar een overheidsorganisatie die haar kerntaken moet verrichten. In motie 110 hebben de coalitiepartijen een aantal belangrijke onderwerpen genoemd: bodemdaling veenweidegebieden, transitie naar CO2-neutrale provincie dat door het Klimaatakkoord van Parijs bevestigd is, en natuurlijk wonen, een van de thema's die ons in de afgelopen periode aanzienlijk
375 heeft beziggehouden. Dat geld wordt met deze motie voorzien voor belangrijke impulsen op deze terreinen. Het bedrag voor de verbinding Haarlemmermeer is voor ons een goede besteding. Er zal een PIP moeten komen en vervolgens is misschien nog sprake van compensatie en dat geld kan daarvoor gebruikt worden. D66 is erg blij met het geld voor de natuur en natuurinclusieve landbouw. GS hebben de motie terecht niet opgevat als een limitatieve
380 opsomming, zo is die niet bedoeld en de toevoeging van 7,7 miljoen euro voor wonen en de voortzetting van de regeling voor Rijksmonumenten ondersteunt D66. Ik sluit af. Er ligt een pakket aan maatregelen dat correspondeert met de uitdagingen van dit moment. Bij de behandeling van het koersdocument en van de begroting is met grote meerderheid uitgesproken dat maatregelen moeten worden getroffen op de onderwerpen die wij terugvinden in de
385 uitvoering van deze motie, woningbouw, bodemdaling, ik heb ze allemaal genoemd. Met deze motie is het mogelijk gemaakt dat die ambities ook vertaald kunnen worden naar concrete investeringen waarvan meer dan de helft een groen karakter draagt. D66 is hier trots op en kijkt uit naar nog een jaar waarin wij mooie dingen kunnen doen voor onze inwoners.

390 De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. De PvdA is tevreden met de voorstellen. Dat betekent dat wij na drie jaar van dit college door kunnen gaan met dit afgewogen pakket. Dat dit er ligt, is een rechtstreeks gevolg van de unaniem door PS aangenomen motie 110, waarin wij GS vragen om te komen met voorstellen voor uitvoeringsgerede projecten op een achttal terreinen. Wij zijn ook geholpen met de door PS gevraagde doorlichting van de reserves. Door reserves vrij te spelen
395 waarvoor geen bestedingsplannen aanwezig zijn of op korte termijn te verwachten zijn, is 69 miljoen euro beschikbaar gekomen. Dat is veel geld waarmee wij goede dingen voor de burgers van Noord-Holland kunnen doen. Wij vinden het wel in zekere zin jammer dat de vrijval van deze reserves vooral komt uit vrijval van gelden die waren gereserveerd voor investeringen in de OV-
400 infrastructuur. Maar in de commissie M&F is uitgelegd dat het mede komt door forse meevallers bij het tot stand brengen van de OV-infrastructuur, met name HOV Velsen, maar ook het feit dat Amstelveen nooit met voorstellen is gekomen, maakt in feite dat dat geld allang ongebruikt lag te verstoffen in de kast en dat is niet de bedoeling. De PvdA kan instemmen met het principe hoe wij naar de reserves hebben gekeken en met de uitkomst. Mocht zich onverhoopt een

405 investeringsvraag in het OV voordoen, dan vragen wij GS zich in te willen spannen om in
redelijkheid te kijken of wij daar als provincie een positief antwoord op kunnen vinden, mocht dat
aan de orde zijn. Een afgewogen pakket waarin de prioriteiten van de PvdA voor een belangrijk
deel aan bod komen, zoals duurzaamheid, gelden voor energietransitie en het tegengaan van
bodemdaling in de veenweidegebieden, maatregelen voor een gezonde leefomgeving, meting
410 luchtkwaliteit, terugdringing geluidsoverlast, versterking toezicht in de natuur en
natuurintensieve landbouw, wonen, versnellen van de woningbouwproductie, cultuur,
Rijksmonumenten, mobiliteit, een relatief beperkt bedrag voor de fiets maar daar gebeurt al het
nodige en ook de verbetering van de bereikbaarheid in Duin- en Bollenstreek. Wij vinden wel dat
er helderheid moet komen over hoe dat geld precies besteed gaat worden en wij horen graag
415 hebben geen behoefte aan wijzigingen op onderdelen van dit pakket. Immers bij de discussie in
november had iedereen de ruimte en wat ons betreft is dit het.

420 De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. Dit is het, zegt de PvdA, wij gaan geen wijzigingen
steunen onafhankelijk van wat er nog ter tafel gaat komen. Wat voor zin heeft het debat dan nog?

De heer **DEN UYL** (PvdA): Dat is aan u om dat te beoordelen. Er ligt een unanieme motie van de
Staten en het antwoord van het college voldoet aan de motie. Vindt u het dan raar dat ik zeg, dit
is het? Dat is volgens mij politiek een heldere boodschap.

425 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik vind het nogal een boude uitspraak en erg arrogant. Alles waar de
oppositie mee komt, moet nog besproken worden. Ik vind het heel onaardig dat u als
coalitiepartner in principe alles afwijst.

430 De heer **DEN UYL** (PvdA): Als de vraag is, wijst u alles af wat er nog op tafel komt, dan zeg ik, dit
is het antwoord van GS op motie 110, en dit is het antwoord van de PvdA. Komen er nog mooie
voorstellen die passen bij motie 110, dan zullen wij ze tegen dit moeten afwegen. Van alles wat
er buiten motie 110 valt, heb ik op voorhand de neiging om te zeggen, we waren er toch allemaal
bij in november.

435 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik vind het heel erg dat u nu zegt dat u niet weet wat er komt, want
alles is toegemild. Ik roep al drie jaar lang dat u niks leest of reageert. Dit bevestigt dat mijn
vermoedens juist zijn.

440 De heer **DEN UYL** (PvdA): Dit irriteert een beetje, want een motie is pas een motie op het moment
dat hij is ingediend.

445 De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. De heer Den Uyl schermt met de uitspraak 'Dit is motie
110', dat is nog maar de vraag. Wij waren beiden bij de laatste commissievergadering M&F
waarbij u ook hebt gemerkt dat er bij de oppositiepartijen toch wel verbazing was over het feit
dat er een kant en klare lijst met voorstellen lag. Bent u het met mij eens dat op die

commissievergadering de indruk werd gewekt dat er in deze Statenvergadering openheid zou zijn over mogelijk aanvullende voorstellen?

450 De heer **DEN UYL** (PvdA): Dan moet ik u helaas teleurstellen want ik was niet bij die vergadering, dat was de heer Papineau Salm. Ik was op huwelijksreis, dertig jaar getrouwd, maar daar gaat het nu niet over. Wij zijn aan het begin van het debat, maar ik mag hier toch mijn politieke opvattingen melden? Als u prachtige voorstellen heeft die passen in het kader van motie 110, dan kunnen wij daar het gesprek over voeren, maar wat ons betreft is motie 110 het kader, dat was de uitspraak van PS.

455

De heer **HOOGERVORST** (SP): Bent u het met mij eens dat dit al anders klinkt dan voordat ik hier naartoe liep?

460 De heer **DEN UYL** (PvdA): Het komt uit dezelfde mond. Ik probeer altijd helder te zijn en als u vraagt iets te specificeren, dan doe ik dat graag. Bij deze. Geen misverstand, ik heb ook gezegd, deze voorstellen zijn wat ons betreft een prima invulling van motie 110, maar wij wachten de rest van het debat af. Wij zijn tevreden met de gelden die uitgetrokken zijn voor de energietransitie en klimaatrisico's. Er zijn inmiddels afspraken gemaakt tussen het Rijk en andere overheden over de aanpak van klimaat, maar de onderhandelingen zijn nog niet definitief afgerond en dat er nog 465 een stukje uitwerking moet komen. Dat betekent dat wij verwachten dat op die punten meer nodig is. Wij gaan ervan uit dat de discussie gevoerd kan worden bij de kadernota of begroting 2019.

470 Mevrouw **KEUR** (CDA): Voorzitter. In motie 110 hebben PS het college verzocht inzicht te verschaffen in de nu bekende financiële gevolgen van het regeerakkoord, evenals in de financiële mogelijkheden die uit het doorlichten van bestaande reserves en voorzieningen voortkomen. Deze verzoeken zouden moeten leiden tot het kunnen maken van een integrale afweging van prioriteiten die in 2018 aanvullend op het huidige uitvoeringsprogramma Ruimte voor Groei tot uitvoering kunnen komen. Het college heeft dit voortvarend opgepakt door een degelijke analyse 475 te maken van de financiële middelen. Er bleek nog 69 miljoen euro op de plank te liggen, een verrassend hoog bedrag. De provincie is er niet voor om te potverteren maar ook niet om op te potten. Wij zijn tevreden met de voortvarendheid van het college waarmee zij de plannen heeft aangedragen om tot besteding van deze miljoenen te komen. Dit heeft geleid tot goede en mooie voorstellen op het gebied van natuur, energietransitie, infrastructuur, woningbouw en economie 480 die volgens ons grotendeels Statenbreed gedragen zouden kunnen worden. In het bijzonder is het CDA tevreden over de voorstellen over de ontwikkeling van een Energy and Health campus in Petten, een internationaal centrum voor innovaties op het gebied van gezondheid en energie. Belangrijk want daarmee halen wij meer hoogwaardige werkgelegenheid naar de regio. Ook over de investeringen in geothermie is mijn fractie tevreden. Realistische duurzaamheid noemen wij 485 dat bij het CDA. Eerlijk gezegd hadden wij nog liever gezien dat het college de motie had opgevat als een uitnodiging om met PS het gesprek aan te gaan om samen eens flink te grasduinen door de verschillende beleidsterreinen op zoek naar de meest geschikte bestedingsdoelen. Het was mooi geweest als wij daar een open debat over hadden kunnen voeren, grote kans dat wij dan op

490 dezelfde bestedingsdoelen waren uitgekomen, maar wij hadden dan wel een meer transparant en
meegegeven, begrijpen wij ook dat het college niet voor deze weg heeft gekozen. Hopelijk
komen er in de toekomst meer momenten waarop wij dergelijke keuzes kunnen maken en mogen
wij aan het college meegeven dat een integrale afweging doelt op een brede discussie. Hoe dan
495 ook, er is door deze coalitie de afgelopen jaren hard gewerkt en het is fijn om weer eens op zoek
te gaan naar extra bestedingsdoelen in plaats van op zoek te moeten gaan naar geld of
vergaande bezuinigingen te moeten doorvoeren. Mooi om het laatste jaar van deze Statenperiode
nog zo'n extra boost te kunnen geven aan onze provincie.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Pels houdt haar maidenspeech.

500 Mevrouw **PELS** (GL): Voorzitter. Soms kwam er een envelop met 50 gulden van opa en oma en
dan werd er pizza besteld en gedanst op liedjes van de radio en was het een avond lang feest.
Vaker dan dat er een envelop kwam waren er zorgen, want als je in de bijstand zit, dan is het een
uitdaging om de eindjes aan elkaar te knopen. Er waren grote zorgen over rekeningen,
505 belastingen en toeslagen en of de kapotte wasmachine wel vervangen kon worden. Deze
herinnering van mijn jeugd en de strijd van mijn moeder om voor ons tweeën de eindjes aan
elkaar te knopen kwam als eerste in mij op toen uit ambtelijk onderzoek bleek dat er nog 69
miljoen euro in onze reserves zitten, waarvan wij niet wisten dat wij dit geld aan een nieuw doel
konden uitgeven. Dit geld is over, 69 miljoen euro. Wat kunnen wij een positieve impact hebben
510 op het leven van de Noord-Hollanders door dit geld goed te besteden en wat dragen wij als PS
een verantwoordelijkheid, als overheid om dit geld met de grootste zorg uit te geven. Het is
jammer dat zo'n groot bedrag aan belastinggeld jarenlang op de plank is blijven liggen. Dit is
onwenselijk en GL roept GS op jaarlijks aan PS te rapporteren over de ruimte binnen de reserves
zodat wij hier beter op kunnen gaan sturen. GS hebben een plan gemaakt voor de besteding van
515 deze middelen maar de toelichting op deze plannen is minimaal. Op onze vragen om de plannen
concreter te maken, volgde een summiere uitleg. Enkele van de doelen van GS onderschrijven wij
en achten wij haalbaar, zoals het extra geld voor stiltegebieden, toezicht in natuurgebieden en de
oprichting van een living lab voor een natuurinclusieve landbouw. GS willen ook inzetten op het
versnellen van de woningbouw en het versnellen van de energietransitie en reserveren hier 32
520 miljoen euro voor. Wij onderschrijven deze doelen, maar maken ons zorgen over hoe weinig
concreet de plannen zijn en achten het noodzakelijk dat GS alle plannen aan PS voorleggen ter
besluitvorming. GS hebben in onze ogen de plannen te haastig gemaakt. Ieder jaar ten slotte
realiseren GS de begroting niet en hebben wij te kampen met een flinke onderbesteding. Om dit
verschijnsel een positieve wending te geven zal de PvdD een motie in stemming brengen mede
525 namens GL die hij verder zal toelichten. Noord-Holland koos vorige week voor groenere en
socialere gemeenten met GL als tweede landelijke partij binnen onze provincie. Voor de inwoners
van Noord-Holland is het tijd voor verandering en wat GL betreft begint die vandaag. Daarom
hebben wij de samenwerking opgezocht met de PvdD, de CU/SGP, 50plus en de SP om met een
alternatief te komen voor de instelling van een reserve voor de Duinpolderweg. Deze partijen zijn
530 het met ons eens dat het aanleggen van nog meer asfalt niet tot de grote opgave in Noord-
Holland behoort en samen hebben wij een pakket maatregelen opgesteld, die een impuls geven

aan groen, openbaar vervoer en cultuur. De bijdrage van GL is een amendement gericht op het verhogen van de jaarlijkse middelen voor weidevogelbeheer door agrariërs en weidevogelgebieden binnen en buiten NNN voor totaal 5 miljoen euro voor drie jaar. GS stelden zelf al in een persbericht dat het alle hens aan dek is voor de weidevogel. Wij betreuren het zeer dat de noodklok dan kan luiden voor deze vogel, maar de coalitiepartijen liever een reserve instellen voor een weg die er misschien niet komt dan het redden van deze vogels, belangrijk voor de biodiversiteit. Wij roepen alle leden van PS en GS op om op zo'n manier verantwoordelijkheid te dragen over ons geld dat wij recht doen aan de waarde die het geld heeft voor de gemiddelde Noord-Hollander. Wij moeten handelen met de grootst mogelijke zorgvuldigheid. Mensen vragen mij geregeld wat mijn financiële achtergrond is. Het is niet MBA, geen studie econometrie, mijn moeder leerde mij dat elke euro telt en dat elke euro je een keuze geeft. Laten wij vandaag en de dagen die komen met deze zorgvuldigheid en dit gevoel van verantwoordelijkheid te werk gaan.

545

Amendement 3/26-03-18

Weidevogels en biodiversiteit

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

550

Besluiten in het ontwerpbesluit in de bovengenoemde voordracht toe te voegen als besluit:

- 1. 5 miljoen euro te reserveren voor het verhogen van de SVNL voor een periode van 3 jaar (2018-2020) met 1 miljoen euro per jaar voor weidevogelbeheer in agrarisch landschap en biodiversiteit. Daarnaast het verhogen van de uitvoeringsregeling Groen voor 3 jaar (2018- 2021) met in totaal 2 miljoen euro voor weidevogelgebieden binnen en buiten de NNN.*
- 2. 5 miljoen euro te onttrekken aan de middelen die in de tweede begrotingswijziging 2018, zoals die door GS aan PS is verzonden, zijn toebedeeld aan het project 2.10: Duinpolderweg.*

555

Toelichting

Dit amendement regelt dat er 5 miljoen euro beschikbaar komt om de uitvoeringsregeling Groen en SVNL te verhogen in de periode 2018-2020 gericht op weidevogelbeheer in agrarisch landschap en het verbeteren van weidevogelgebieden, zowel binnen als buiten het Natuurnetwerk Nederland. Tevens regelt dit amendement dat de dekking van deze middelen wordt gehaald uit de middelen (van een totaal van 25 miljoen euro) die in het ontwerpbesluit, zoals dat door GS aan P5 is verzonden, worden gereserveerd voor de Duinpolderweg. Indieners onderschrijven de stelling van GS dat het "Alle hens aan dek is" voor de weidevogel en dat extra geld hard nodig is. Echter, hebben GS op dit moment onvoldoende middelen om boeren goed te ondersteunen in weidevogelbeheer en terreinbeheerders in het ontwikkelen van weidevogelgebieden. Indieners zijn van mening dat als men werkelijk tot actie wil overgaan en het behoud van de weidevogel wil veiligstellen, het plafond van de uitvoeringsregeling Groen en SVNL verhoogd moet worden.

570

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties GL, SP, PvdD, CU/SGP, 50plus

575 De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Mevrouw Zaal van D66 zegt iedere keer weer dat voor deze coalitie alleen bepaalde beleidsspeerpunten van belang zijn. Toch is dit jammer als je ziet dat de provincie daar rigide mee omgaat in relatie tot andere provincies. Over projecten die
580 worden uitgevoerd in het kader van motie 110 steken de coalitiepartijen een hallelujaverhaal af waar de oppositie helaas op geen enkele wijze bij betrokken was. Maar gezien het feit hoe de coalitie met de oppositie omgaat, is dit erg jammer maar komt niet als een verrassing.

Mevrouw **ZAAL** (D66): Ik heb twee vragen. De eerste gaat over het eerste deel van uw betoog.
585 Bent u het met mij eens dat zolang wij grote uitdagingen hebben op onze kerntaken die ook door u steeds naar voren worden gebracht, zoals wonen, dat wij dan vooral ons geld vooral daaraan moeten uitgeven en niet aan allerlei zaken die primair tot het niveau van een ander overheidsorgaan behoren? Mijn tweede vraag is, kunt u zich herinneren dat motie 110 met de daarin opgenomen onderwerpen unaniem is aangenomen in PS en dat de oppositie op dat terrein
590 toch wel betrokken is geweest?

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik had niet anders verwacht van u. De eerste vraag. U vindt dat alleen maar geld moet gaan naar speerpunten van beleid. Ik ben het daar absoluut niet mee eens, want in de afgelopen jaren hebben diverse oppositiepartijen voor minimale bedragen voorstellen
595 gedaan en 70% daarvan is afgewezen en dat blijf ik jammer vinden. Ik gaf zojuist aan dat er wel degelijk provincies zijn die niet zo rigide omgaan met die standpunten als deze coalitie waar u onderdeel van bent. Vraag 2, u kunt zeggen dat de motie unaniem is aangenomen, maar het was vriendelijker geweest als u de uitwerking van de voorstellen Statenbreed had voorgelegd en oppositiepartijen de kans te geven om voorstellen te doen die konden bijdragen aan de
600 ondersteuning van motie 110 en dat is helaas niet gebeurd. 69 miljoen euro vind ik heel veel geld en u krijgt straks alle amendementen van de oppositiepartijen voor u en ik hoop dat u ook andere partijen wat gunt.

Mevrouw **ZAAL** (D66): Bent u het met mij eens dat wij in het kader van het indienen van de motie en de reactie van GS daarop, het tijdstip van het aansluiten en het indienen van initiatieven op het
605 moment van het indienen van de motie is niet het moment dat GS dat uitvoeren, want volgens mij keren wij dan de verantwoordelijkheid van GS en PS om.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik ben het niet met u eens. Daar houd ik het bij. Dat het niet als een verrassing komt, wij zien dit echter als een gemiste kans. Wij zijn als oppositiepartij blij dat wij dan ook ieder voor zich met goede voorstellen komen om tot een zeer afgewogen pakket te komen om deze 69 miljoen euro of althans een deel ervan, te besteden. Wij kunnen niet akkoord gaan met de tweede begrotingswijziging, met het gros wel maar met twee uitvoeringsvoorstellen niet en dat is 800.000 euro vrijmaken voor versterking integriteit lokaal bestuur ten gunste van
615 een aanjaagteam bestuurlijke weerbaarheid. Wij hebben onderzoek gedaan en hebben gezien dat de VNG op dit gebied vrijwel alles al doet en zeer veel kennis en kunde in huis heeft op dit vlak, dus wij vinden hem overbodig. Tevens stemmen wij niet in met de reservering van 25 miljoen

620 euro voor de Duinpolderweg. Wij vinden het niet noodzakelijk dat de Duinpolderweg in de toekomst wordt doorgetrokken. Wij dienen een amendement in samen met SP en GL voor het maken van een woonzorgwijzer.

Amendement 4/26-03-18

Ontwikkelen woonzorgwijzer

625 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018*

Overwegende dat:

- 630 - *Er binnen de provincie Noord-Holland geen cijfers bekend zijn over de behoefte van wonen en zorg, terwijl die cijfers van groot belang zijn in relatie tot de vergrijzing binnen Noord-Holland en het bieden van goede zorg en het opplussen van woningen;*
- *Er in de RAPS goede cijfers ontbreken over het opplussen van woningen en het wonen met zorg;*
- *Er een groot tekort is aan seniorenwoningen en daardoor geen doorstroming plaatsvindt.*

635 *Besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit:*

1. *Toe te voegen als besluit "€ 50.000,- te reserveren voor het ontwikkelen van een WoonZorgwijzer en applicatie voor de Provincie Noord-Holland";*
 2. *Toe te voegen als besluit € 50.000,- te onttrekken aan de middelen die in de tweede begrotingswijziging zoals die door GS aan PS is verzonden, zijn toebedeeld aan het project '2.10: Duinpolderweg'.*
- 640

Dit amendement regelt dat er € 50.000,- beschikbaar komt om dit jaar te starten met het ontwikkelen van een WoonZorgwijzer en applicatie voor de provincie Noord-Holland. Tevens regelt dit amendement dat de dekking voor dit project wordt gehaald uit de middelen (van een totaal van 25 miljoen euro) die in het ontwerpbesluit, zoals dat door GS aan PS is verzonden, worden gereserveerd voor de Duinpolderweg. De indiener beoogt daarmee alvast financiële middelen beschikbaar te krijgen voor de ontwikkeling van een WoonZorgwijzer en applicatie voor de Provincie Noord-Holland.

645

650 *Toelichting*

De komende jaren verandert er veel binnen het zorglandschap, vanwege stelselwijzigingen vanuit het Rijk en demografische ontwikkelingen. Deze veranderingen bieden ook kansen voor economische impulsen. Deze ontwikkelingen vragen om innovatieve oplossingen in samenwerking met het MKB, kennisinstellingen, het veld, gemeenten en de zorgsector om betaalbare, adequate en beschikbare gezondheidszorg voor de inwoners van Noord-Holland te realiseren, en ook een stimulans te bieden voor de werkgelegenheid. Innoveren en verbinden met de zorg, om zodoende te komen tot een succesvolle zorg economie. Het bevorderen van een publiek-private samenwerking van zorg/welzijn, bedrijven, onderwijs, kennisinstellingen en burgers om te komen tot innovaties in het MKB en in de zorgsector met als effect een economische spin-off voor het Noord-Hollandse MKB. De provincie Noord-Holland doet in tegenstelling tot andere provincies

655

660

niets in het kader van wonen en zorg, simpelweg omdat het geen speerpunt van beleid is voor de huidige coalitie. Naar voorbeeld van de provincie Zuid-Holland zien wij graag een onderzoek naar het ontwikkelen van een WoonZorgwijzer voor de provincie Noord-Holland (www.woonzorgwijzer.info). De WoonZorgwijzer is de afgelopen jaren ontwikkeld door Stichting In
665 Fact en Rigo. Het model is ontwikkeld in opdracht van het Ministerie van Binnenlandse zaken en vervolgens omarmd door de provincie Zuid-Holland. De gedetailleerde uitsplitsing in zorggroepen in combinatie met het lage geografisch schaalniveau maken de WoonZorgwijzer tot een toevoeging aan het bestaande instrumentarium. Door gebruik te maken van een verzameling van openbare data wordt door slim combineren een beeld verkregen welke zorgdoelgroepen waar
670 wonen. Het koppelen van data uit de WoonZorgwijzer aan andere databestanden, zoals Wmo-indicaties, heeft in Zuid-Holland tot nieuwe inzichten en mogelijkheden geleid. Een WoonZorgwijzer-applicatie kan worden gebruikt door gemeenten, regio's, zorgverzekeraars, MKB, zorginstellingen, corporaties en andere samenwerkingspartners die actief zijn op de beleidsterreinen van wonen en zorg. Het maakt inzichtelijk waar de behoefte aan wonen en zorg
675 groot is, en verschaft inzicht in welke doelgroepen in een gebied of regio binnen de provincie Noord-Holland wonen en waar beperkingen of opgaven zijn voor een gebied

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties 50plus, SP, GL

680

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Het tweede amendement betreft subsidieregeling Holocaust Namenmonument Amsterdam.

685

Amendement 5/26-03-18

Subsidieregeling Holocaust Namenmonument in Amsterdam

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

690

Overwegende dat:

- *De gemeenteraad van Amsterdam reeds heeft besloten dat er een Holocaust Namenmonument moet komen in de groenstrook naast de Weesperstraat (grenzend aan de Hoftuin) te Amsterdam;*
- 695 - *Er geruime tijd een lobby in gang is gezet om geld bijeen te brengen voor dit Namenmonument, waarbij bedrijven, de Rijksoverheid, fondsen en gemeenten bijdragen hebben gestort;*
- *Er volgens de voorzitter van het Nederlands Auschwitz comité nog een tekort van 3 miljoen euro is voor dit Namenmonument;*
- 700 - *De provincie Noord-Holland niet kan achterblijven door een substantieel bedrag bij te dragen aan dit geweldige initiatief.*

Besluiten in bovengenoemd ontwerpbesluit:

- 705 1. *Toe te voegen als besluit: "€ 50.000,- te reserveren als subsidiebijdrage ten gunste van het Holocaust Namenmonument te Amsterdam";*
2. *Toe te voegen als besluit "€ 50.000,- te onttrekken aan de middelen die in de tweede begrotingswijziging zoals die door GS aan PS is verzonden, zijn toebedeeld aan het project 2.10 Duinpolderweg'.*

710 *Toelichting:*

Al jaren lagen er plannen voor een Holocaust Namenmonument in de groenstrook naast de Weesperstraat (grenzend aan de Hoftuin) te Amsterdam. De gemeenteraad van Amsterdam heeft besloten dat het Namenmonument met de namen van de 102.000 Holocaustslachtoffers op voornoemde plek moet komen. Alleen al in Amsterdam er 60.000 joden zijn weggehaald en nimmer teruggekeerd. De beroemde architect Daniel Libeskind heeft al een ontwerp gemaakt voor het monument. Bedrijven, fondsen, de Rijksoverheid en vele gemeenten hebben namen geadopteerd ad € 50,- per steen. Het de hoogste tijd ervoor te zorgen dat het monument er nu komt. Volgens het Nederlands Auschwitz Comité is er nog een tekort van 3 miljoen euro. Het zou mooi zijn als de provincie Noord-Holland ook een bijdrage levert aan dit geweldige initiatief. De

715 *zwarte geschiedenis dient tastbaar en zichtbaar gemaakt te worden in het centrum van Amsterdam*

720

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties 50plus, SP, CU/SGP, PvdD, GL

725

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. De tweede begrotingswijziging is nodig omdat er na zorgvuldig pluizen in blijkbaar stoffige reserves 69 miljoen euro beschikbaar is voor

730 herbesteding en herijking. Motie 110 uit 2017 met als opdracht, zoek geld dat onnodig en ongebruikt in reserves ligt. GS hebben dit op eigen initiatief uitgelegd als een uitnodiging om ons als PS een aantal mogelijke beleidsinitiatieven voor te leggen, voorstellen die in 2018 nog tot uitvoering zouden moeten komen maar wel in hoge mate gekleurd door de coalitiepartijen. Als er door de coalitie wordt geschermd met het unaniem aannemen van motie 110, dan is het toch niet

735 zo vreemd dat ook de oppositie voorstellen wil inbrengen? In de tweede begrotingswijziging worden de voorstellen van de coalitie nader toegelicht. In het aan ons voorgelegde overzicht staan voorstellen die onze steun wel degelijk verdienen maar ook voorstellen waar wij echt moeite mee hebben. Dat krijg je als je zelf met voorstellen komt en dan weet je ook dat een voorstel van 25 miljoen euro in een reserve voor de Duinpolderweg weleens op weerstand kan

740 rekenen. Dat is dan ook zo. Ook andere partijen vinden op dit moment het instellen van die reserve voorbarig. Er zijn ook wat ons betreft, zaken die dit geld beter kunnen gebruiken op dit moment. Wij willen graag van de mogelijkheid gebruik maken om andere keuzes te maken. Er zijn al voorstellen gedaan en ook wij willen een aantal voorstellen doen. Allereerst is het niet op dit moment inrichten van een reserve voor de Duinpolderweg een uitgelezen kans om een extra

745 investering te doen in ons openbaar vervoer in het algemeen en in het bijzonder in Noord-

Holland-Noord. Veel reguliere buslijnen dreigen daar te worden opgeheven en met een jaarlijkse impuls van 1 miljoen euro kunnen deze lijnen behouden blijven. Vandaar een amendement.

Amendement 6/26-03-18

750 Investering in openbaar vervoer in Noord-Holland-Noord

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

Overwegende dat:

- 755 - *GS met persbericht van 14 maart 2018 bekend hebben gemaakt dat de provincie Noord-Holland ruim 3 miljoen euro extra vrijmaakt om de komende tien jaar te investeren in het openbaar vervoer in Noord-Holland Noord;*
- *Daarbij is verzuimd te vermelden dat ondanks deze investering per 22 juli 2018 elf buslijnen in Noord-Holland-Noord geheel of gedeeltelijk zullen worden opgeheven en*
- 760 *verschillende andere lijnen in frequentie worden verlaagd;*
- *Openbaar vervoer in Noord-Holland-Noord van belang is voor de inwoners van dit deel van de provincie, maar ook deel uitmaakt van een netwerk dat elders voor omwonenden noodzakelijk is om zich per openbaar vervoer te verplaatsen;*
- *Uit de doorlichting reserves is gebleken dat in de reserve Openbaar vervoer voor*
- 765 *projecten voor € 3,5 miljoen geen concreet bestedingsplan aanwezig is of zicht is op een bestedingsplan en dit bedrag kan vrijvallen (vrijval reserve Openbaar Vervoer projecten, € 3,5 miljoen);*
- *Duurzaamheid en energietransitie tot de kerndoelen behoren van het provinciaal beleid;*
- *Het niet in dit beleid past wel te investeren in wegen en niet in openbaar vervoer dat per*
- 770 *personenverplaatsing energiezuiniger is dan de auto.*

Besluiten in het ontwerpbesluit van bovengenoemde voordracht:

1. ... toe te voegen als besluit "€ 5 miljoen euro te storten in de reserve OV-Noord-Holland, waardoor de komende vijf jaar per jaar tenminste € 1 miljoen besteed kan worden aan het in
- 775 *standhouden van het bestaande buslijnnet in Noord-Holland-Noord";*
2. ... toe te voegen als besluit "€ 5 miljoen te onttrekken aan de middelen die in de tweede begrotingswijziging 2018, zoals die door GS aan PS is verzonden, zijn toebedeeld aan het project '2.10: Duinpolderweg'".

780 *en gaan over tot de orde van de dag.*

Fracties SP, GL, 50plus, CU/SGP

Eind 2016 kozen PS voor een pilot burgerparticipatie bij het project 2^e fase verbetering N236. Hoewel het proces door iedereen als prettig werd ervaren en ik verwijs naar de

785 commissiebehandeling onlangs, bleek dat echte inspraak niet kon resulteren in een duurdere oplossing dan al van tevoren vaststond. In de commissie is daar ook al veel over gezegd. Daarom een amendement.

Amendement 7/26-03-18

790 Pilot burgerparticipatie 2^e fase verbetering N236 tussen Nieuwe 's Gravelandseweg en Loodijk

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

795 *Vaststellend dat PS op 27 juni 2016 een motie hebben aangenomen waarmee GS werden verzocht:*

1. *Zo spoedig mogelijk een pilot burgerparticipatie N236 2e fase voor de aanbesteding van dit deel van de weg te starten;*
 2. *Daartoe in overleg met betrokkenen een stappenplan te maken en*
 3. *De leden van de Commissie Mobiliteit en Financiën over het stappenplan alsmede de bereikte resultaten te informeren.*
- 800

Overwegende dat:

- *Blijkens brief van GS van 13 november 2017 het proces burgerparticipatie N236 2e fase / Franse Kampweg in een constructieve sfeer heeft plaatsgevonden;*
 - 805 - *De deelnemers aan de pilot burgerparticipatie en het grootste deel van de overige betrokkenen een aanbeveling hebben gedaan voor variant 1, rotonde, waarvan de kosten van uitvoering volgens GS € 1.000.000 exclusief grondkosten bedragen;*
 - *PS hadden verzuimd aan te geven hoeveel de eventuele meerkosten zouden mogen bedragen voor uitvoering van een vanuit de burgerparticipatie aanbevolen variant;*
 - 810 - *Hieruit lering moet worden getrokken in die zin dat bij volgende burgerparticipaties vooraf een financieel kader moet worden gesteld, maar de gerechtvaardigde verwachtingen van de deelnemers aan de pilot "burgerparticipatie N236 2e fase" niet mogen worden gefrustreerd door het verzuim van PS;*
 - *Buurtcomité N236 Verkeersveiliger en Fietsersbond met brief van 19 maart 2018 hebben voorgesteld het participatieproject voort te zetten als ultieme poging om ruime draagkracht te verkrijgen voor een uit te voeren optimale variant en het Buurtcomité en de Fietsersbond te betrekken bij de uitwerking van het definitieve ontwerp.*
- 815

Besluiten in het ontwerpbesluit van bovengenoemde voordracht:

- 820 1. *Toe te voegen als besluit "€ 1 miljoen te reserveren voor de trajectbenadering Franse Kampweg (N236) en N524 in de gemeenten Gooise Meren en Hilversum ten behoeve van uitvoering van variant 1 uit de pilot "Burgerparticipatie N236 - 2^e fase";*
 2. *Toe te voegen als besluit "€ 1 miljoen te onttrekken aan de middelen die in de tweede begrotingswijziging van het ontwerpbesluit, zoals dat door GS aan PS is verzonden, zijn toebedeeld aan het project '2.10 Duinpolderweg'."*
- 825

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties SP, 50plus GL

830 Daaraan gekoppeld de volgende motie, want wij willen de pilot burgerparticipatie echt laten slagen.

Motie 9/26-03-18

Pilot burgerparticipatie 2^e fase verbetering N236 tussen Nieuwe 's Gravelandseweg en Loodijk

835

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

Gelezen de e-mail van het Bewonerscomité N236 verkeersveiliger en de Fietsersbond Hilversum aan PS van 24 maart 2018 waarin mailschrijvers verzoeken teneinde de impasse in het proces van aanpak van de 'N236 verkeersveiliger' te doorbreken, nader te mogen overleggen met de provincie over een optimale variant.

840

Vaststellend dat PS op 27 juni 2016 een motie hebben aangenomen waarmee GS werden verzocht:

845

- 1. Zo spoedig mogelijk een pilot burgerparticipatie N236 2e fase voor de aanbesteding van dit deel van de weg te starten;*
- 2. Daartoe in overleg met betrokkenen een stappenplan te maken en*
- 3. De leden van de Commissie Mobiliteit en Financiën over het stappenplan alsmede de bereikte resultaten te informeren.*

850

Overwegende dat:

855

- Blijkens brief van GS van 13 november 2017 het proces burgerparticipatie N236 2e fase / Franse Kampweg in een constructieve sfeer heeft plaatsgevonden;*
- Alle betrokkenen een andere variant adviseren dan de 0-variant, en de deelnemers aan de pilot burgerparticipatie en het grootste deel van de overige betrokkenen een aanbeveling hebben gedaan voor variant 1, rotonde, waarvan de kosten van uitvoering volgens GS € 1.000.000 exclusief grondkosten bedragen;*
- PS hadden verzuimd aan te geven hoeveel de eventuele meerkosten zouden mogen bedragen voor uitvoering van een vanuit de burgerparticipatie aanbevolen variant;*
- Hieruit lering moet worden getrokken in die zin dat bij volgende burgerparticipaties vooraf een financieel kader moet worden gesteld, maar de gerechtvaardigde verwachtingen van de deelnemers aan de pilot "burgerparticipatie N236 2e fase" niet mogen worden gefrustreerd door het verzuim van PS;*
- Buurtcomité N236 Verkeersveiliger en Fietsersbond met brief van 19 maart 2018 hebben voorgesteld het participatieproject voort te zetten als ultieme poging om ruime draagkracht te verkrijgen voor een uit te voeren optimale variant en het Buurtcomité en de Fietsersbond te betrekken bij de uitwerking van het definitieve ontwerp;*
- Het mogelijk is onderdelen uit de ontwikkelde varianten te gebruiken voor het ontwikkelen van een optimale variant.*

860

865

870

Verzoeken GS:

- Te onderzoeken welk budget er binnen het totale project "Trajectbenadering N236 Franse Kampweg" vrijgemaakt kan worden voor optimalisaties op het onderhavige trajectdeel;*
- PS hierover zo spoedig mogelijk te rapporteren;*

- 875 - *De pilot "burgerparticipatie N236 2e fase" voort te zetten, zodat er alsnog met betrokkenen binnen heldere financiële kaders gezocht kan worden naar een optimale variant*

en gaan over tot de orde van de dag.

880 *Fracties SP, 50plus, CU/SGP, GL*

Met het schaamrood op de kaken moesten wij twee jaar geleden constateren dat GS gesteund door de coalitie, de provinciale bijdrage van 5.000 euro aan de herdenking van de Februaristaking wilden beëindigen. Meerdere partijen hebben een poging gedaan om deze steun
885 in stand te houden. Nu hebben wij de mogelijkheid om het schrappen van de bijdrage terug te draaien. Daarom het volgende amendement.

Amendement 8/26-03-18

Subsidie Comité Herdenking Februaristaking 1941

890

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

Overwegende dat:

- 895 - *De provincie de jaarlijkse subsidie aan het Comité Herdenking Februaristaking 1941 met ingang van 2016 heeft willen beëindigen;*
- *PS op 9 november 2015 unaniem met amendement A12 hebben besloten voor het jaar 2016 alsnog eenmalig een subsidie van € 5.000 beschikbaar te stellen aan het Comité Herdenking Februaristaking 1941;*
- 900 - *Het levendig houden van de waakzaamheid tegen dictatuur en onderdrukking behoort tot de kerntaken van elke democratische overheid;*
- *Het in de geest van het amendement A12 09/11 wenselijk is ook in de komende vijf jaren bij te dragen aan de organisatie van de Herdenking Februaristaking 1941.*

Besluiten in het ontwerpbesluit van bovengenoemde voordracht:

- 905 1. *... toe te voegen als besluit "€ 25.000,-geormerkt te reserveren in de Algemene Reserve en in de begroting ten behoeve van het jaarlijks met € 5.000,- ondersteunen van de Herdenking Februaristaking 1941 voor de periode 2019-2023";*
2. *... toe te voegen als besluit "€ 25.000,- te onttrekken aan de middelen die in de tweede begrotingswijziging 2018, zoals die door GS aan PS is verzonden. zijn toebedeeld aan het*
910 *project '2.10: Duinpolderweg'"*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties SP, GL, 50plus, CU/SGP

915 Dat de energietransitie ook van onze provincie een fikse investering zal vragen, lijkt ook de SP duidelijk. Er moet echt heel veel gebeuren. Wel zouden wij graag zien dat het accent meer komt te liggen op het bijdragen aan daadwerkelijke maatregelen en minder op het nog meer

920 ondersteunen van nog meer onderzoek. Zijn GS bereid te onderzoeken in hoeverre wij als provincie financiële steun kunnen geven aan maatregelen die direct voor grote groepen inwoners kunnen leiden tot een lager energieverbruik, juist voor inwoners met een lager inkomen of in lastige woonsituaties? Welke kansen zien GS op dit gebied? Tot slot, enige opmerkingen over de bij de begrotingswijziging behorende lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling. Al meerdere malen is in PS gesproken over het ontbreken van de nodige transparantie in deze lijst. Ook nu worden weer bedragen toegevoegd, gewijzigd of verwijderd zonder dat ons duidelijk is waarom.

925 Inhoudelijk wil ik iets zeggen over de aansluiting A9 bij Heiloo. In de eerste begrotingswijziging wordt een bedrag van 1,5 miljoen euro als nieuw bestempeld. Dat bedrag kunnen wij nog wel terugvinden in eerdere stukken maar dat bedrag staat nu betiteld als 'gewijzigd'. Waarom is dat? Ook is een nieuw bedrag toebedeeld aan de gemeente Texel in het kader van de tweede fase van het project de Texelhopper. Klopt het dat de Texelhopper nu 1,1 miljoen euro per jaar kost?

930 Alkmaar krijgt een kleine 1,5 miljoen euro voor OV. Gaat er iets gebeuren met het stationsgebied en gaat de provincie nu ook zorgen dat zij zicht houdt op de besteding van het geld? Wij zien dat er veel nieuwe bedragen beschikbaar worden gesteld voor het verbeteren van de digitale bereikbaarheid in de buitengebieden. Op zich is dat een goede zaak. De SP wil graag op niet al te lange termijn een notitie van GS ontvangen over de stand van zaken aanleg digitale infrastructuur

935 in de provincie, waarin ook opgenomen is in hoeverre marktpartijen gesubsidieerd worden voor activiteiten die zij liever niet zelf deden of doen.

De **VOORZITTER**: De amendementen maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

940 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij zijn blij met de resultaten van het onderzoek van GS en het inzicht in de financiële ruimte van de provincie, maar zoals al eerder gezegd, het is ook wel wat gênant als blijkt dat er zoveel geld ligt te verstoffen. Het is bovendien jammer als blijkt dat het komt voor een groot deel omdat OV-doelen niet gerealiseerd zijn.

945 De heer **DEN UYL** (PvdA): Welke OV is niet gerealiseerd?

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Wij hebben geld beschikbaar gesteld voor OV-projecten en een deel daarvan is niet tot besteding gekomen.

950 De heer **DEN UYL** (PvdA): De heer Klein weet toch ook dat het grootste deel 26 miljoen euro, komt omdat wij een meevaller hebben bij de HOV Velsen die inmiddels rijdt en wij de gemeente Amstelveen hebben gevraagd om voorstellen in te dienen en dat hebben ze niet gedaan. Welke projecten van de provincie zijn er niet uitgevoerd?

955 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Als ze geen voorstellen hebben gedaan, zijn er dingen niet gerealiseerd die wij wel gehoopt hadden en dat is het punt dat ik wil maken. Dat is helaas een probleem dat wij breder zien in de provincie, ook vaak bij de jaarrekening. Het is moeilijk om alle goede plannen daadwerkelijk te realiseren. Er ligt nu een aantal goede en zinvolle voorstellen om dat geld in reactie op motie 110 te besteden. Wij hadden het chiquer gevonden als GS ons een keuze had voorgelegd of samen met ons was gaan kijken naar manieren hoe wij dat geld goed konden

960

besteden, grasduinen in beleidsterreinen zoals het CDA dat noemde. Pas dan had u PS echt uitgedaagd om prioriteiten te stelen en te kiezen waar wij als provincie op willen inzetten. Dat is dualisme. Wij ondersteunen van harte de besteding van het geld aan een pilot luchtkwaliteit, aan het toezicht houden in natuurgebieden, aan natuurinclusieve landbouw, aan het tegengaan van bodemdaling en versnelling van de woningbouw.

De heer **ANNAERT** (VVD): De heer Klein spreekt over grasduinen en alles doornemen met PS. Denkt u dat er iets heel anders uitgekomen was dan GS nu gedaan hebben? Wij hebben namelijk als voorwaarde gesteld dat het moet gaan om uitvoerbare plannen in 2018/2019. Bent u het met mij eens dat als er een partij is die weet hoe het daarmee staat, dat het college van GS is met de ambtelijke organisatie en dat dat nu juist voorligt. Wat wilt u nog meer dan dat?

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Mijnheer Annaert, als u tot nu toe geluisterd hebt, dan hebt u gezien dat er breed draagvlak is voor een heel aantal alternatieve plannen en u weet ook dat wij in de commissie gevraagd hebben in hoeverre bepaalde dingen uitvoerbaar zijn. Laten wij daar met elkaar over praten, dan kunnen wij met elkaar de prioriteiten stelen. Door dit nu als GS te doen en het wensenlijstje op te tellen tot 69 miljoen euro wordt het ons heel moeilijk gemaakt om in deze afweging mee te beslissen.

De heer **ANNAERT** (VVD): Dan blijven wij in een cirkelredenering hangen. Ik denk dat GS hebben gedaan waartoe de motie oproept, dat inzichtelijk heeft gemaakt en daar kun je nog wat van vinden ja of nee. U doet net alsof de exercitie die u voorstelt, een heel ander plaatje zou laten zien en daar geloof ik niet in. Bent u dat met mij eens?

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Nee, dat ben ik het niet mee eens, want u heeft gezien welke voorstellen er nu liggen en welke nog gaan komen in mijn bijdrage. Dan is het op voorhand helemaal niet duidelijk dat daar hetzelfde uitkomt.

De heer **ANNAERT** (VVD): Dus u weet dat die allemaal uitvoerbaar zijn.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Een deel daarvan is zeker uitvoerbaar, een deel daarvan is misschien niet direct uitvoerbaar, maar ik zou u er voorzichtig op willen wijzen dat dat ook geldt voor een deel van de bestedingen die door GS worden voorgesteld.

De heer **HOOGERVORST** (SP): De heer Klein gaf aan dat de doelen voor een goed OV niet gehaald zijn op sommige fronten. Bent u het met mij eens dat als je doelstelling is een goede bereikbaarheid in de provincie waaronder goed openbaar vervoer, dat het wegvallen van reguliere buslijnen daarbij een aderlating is?

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Om dit in zijn algemeenheid te beantwoorden, vind ik wel erg vergaand maar het feit dat er buslijnen wegvallen waar mensen van afhankelijk zijn en die hier hun onvrede komen uiten, een signaal is dat er mogelijkheden zijn om te verbeteren, is zonder meer waar. Ik ga verder met mijn betoog. Ik heb verteld dat ik het met een aantal dingen heel erg eens ben. Een

1005 bijzondere besteding is het voorstel voor de energietransitie. Van dit geld is immers nog slechts
in globale termen bekend waar het aan besteed gaat worden. Wij vragen het college om vaart te
maken met de uitwerking, want wij zien voldoende mogelijkheden om in deze periode tot
besteding te komen, bijvoorbeeld door als launching customer op te treden bij innovatieve
projecten, door te investeren in de warmtetransitie en daarmee ervoor te zorgen dat elke inwoner
van Noord-Holland straks duurzaam kan wonen. Echter, een deel van de keuzes die worden
1010 gemaakt, is in tegenspraak met de voorwaarden van motie 110 en dan hebben wij het over de
reservering van 25 miljoen euro voor de bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek. Dat is
namelijk een reservering voor toekomstige uitgaven en deze zal niet in deze periode tot
uitvoering komen. Met dit onderdeel wordt daarom niet volledig recht gedaan aan de behoefte
die in motie 110 is uitgesproken om aanvullende initiatieven te nemen. Daarom een amendement
1015 dat regelt dat de voorgenomen extra reservering achterwege blijft en in plaats daarvan gestort
wordt in een nieuw te vormen reserve.

Mevrouw **ZAAL** (D66): Ik ben enigszins in de war. Volgens mij hebben wij hier een breed
gesteunde opdracht aan GS gegeven om juist de reserve te ontstoffen en nu stelt u voor om een
1020 hele grote megareserve zonder concrete doelen in te stellen. Hoe voorkomen wij dan dat wij over
een paar jaar niet weer tegen hetzelfde probleem aanlopen?

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Omdat wij als Staten en als GS in het komende jaar allerlei mooie
plannen gaan uitwerken zoals er hier al een heel aantal op tafel liggen, daarmee zouden we 15
1025 van de 25 miljoen euro al besteed hebben om te besteden in lijn met motie 110. Met andere
woorden, van de 69 miljoen euro die wij gevonden hebben, besteden wij 59 nu en 10 in het
komende jaar. Dat lijkt mij helemaal in lijn met deze motie.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Staat in motie 110 niet heel kort gezegd, zoek geld?
1030

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Die heb ik hier even niet voor mij liggen.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Ik ga u helpen. In de commissiebehandeling van dit stuk hebben
wij samen geconstateerd dat in principe in die motie staat: zoek in de reserves naar geld dat is
1035 blijven liggen. Volgens mij had u ook de indruk dat wij daarna gezamenlijk zouden kijken hoe wij
dat geld zouden kunnen gaan besteden.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Dat kan ik bevestigen.

1040 De heer **DEN UYL** (PvdA): Ik heb de tekst van motie 110 voor mij en dat helpt ons allemaal:
“Overwegende dat de ambities van de Staten verder reiken dan het coalitieakkoord enzovoorts en
er ruimte is om aanvullende initiatieven te nemen op de acht terreinen, en dat er dan vervolgens
aan GS wordt gevraagd – ik sla een groot deel van de tekst over – zo spoedig mogelijk inzicht te
verschaffen in de nu bekende financiële gevolgen van het regeerakkoord, en zo spoedig mogelijk
1045 inzicht te verschaffen in de financiële mogelijkheden die uit het doorlichten van bestaande
reserves en voorzieningen komen. Het is toch klip en klaar dat de Staten hier acht terreinen

noemen en twee financieringsbronnen. Ik vraag mij af wie die andere discussies voert, want dit is de opdracht van PS waar wij unaniem voorgestemd hebben.

- 1050 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Twee keer is het dictum, inzicht geven. Dat is gedaan en daarbij zijn GS een stap verder gegaan, dat is hun goed recht, maar het is ook ons goed recht om nu te discussiëren over hoe wij dat geld willen uitgeven en of wij dat misschien deels op een andere manier willen uitgeven. Het feit dat in de overwegingen staat dat er een aantal doelen zijn waar wij allemaal achter staan, dat is prima, maar dat betekent niet dat wij nu een handtekening
1055 hoeven te zetten onder het lijstje dat wij van GS hebben gekregen.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Is de heer Klein het met mij eens dat wij niet een handtekening zetten onder een lijstje dat wij van GS hebben gekregen, maar onder een lijstje waartoe de Staten unaniem toe besloten hebben op 6 november.?

1060

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Dat ben ik pertinent niet met u eens!

De heer **DEN UYL** (PvdA): Dan heeft u gestemd voor een motie waarvan u de inhoud niet kende.

- 1065 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Dat is absoluut niet waar.

De **VOORZITTER**: Door de stem te verheffen wordt de kwaliteit van de argumentatie niet automatisch beter.

- 1070 De heer **HOOGERVORST** (SP): U gaat toch niet zeggen, soms wel? Mijnheer Klein, bent u het met mij eens dat als wij een motie aannemen waar ruwweg de lijnen in staan die de heer Den Uyl benoemde, dat wij het dan hebben over wat globale denkrichtingen maar dat de term Duinpolderweg veel te specifiek is om nu al in dit lijstje op te nemen?

- 1075 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ja. Wat ik nog wil herhalen zowel in reactie op uw vraag als van de heer Den Uyl, en ik zal dat doen zonder stemverheffing en hopelijk komt dat de kwaliteit van mijn argumenten ten goede, is dat in de overwegingen van de motie de richtingen staan aangegeven. In het lijstje van GS is voor een deel die richting gevolgd. Ik vind dat GS daarmee een prima voorzet hebben gedaan maar wat de motie sec vraagt in het dictum, dat is, maak de financiën
1080 inzichtelijk en dan is het aan ons als Staten om te bedenken hoe wij dat willen besteden. Ik vind dat GS daar een stap te hard hebben gelopen door een lijstje te geven dat precies uitkomt op 69 miljoen euro en waarin nul keuze zit. Wij gaan dat hier corrigeren want wij hebben als oppositie een heel aantal aanvullende voorstellen, die voor een deel een stuk beter zijn dan de voorstellen van GS.

1085

De **VOORZITTER**: Volgens mij is deze thematiek voldoende uitgediscussieerd. Dat geldt ook voor de heer Den Uyl. De heer Klein vervolgt zijn betoog tenzij de heer Den Uyl een totaal ander punt heeft.

1090 De heer **DEN UYL** (PvdA): Dit is zo'n wezenlijk punt, daar zou ik nog uren over kunnen spreken.

De **VOORZITTER**: Er komt nog een tweede termijn.

1095 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Nog even voor de duidelijkheid, over 44 miljoen euro bestaat weinig discussie, dus daar volgen wij de voorstellen van GS. Daar is een goede invulling gegeven aan de richting die in de motie is gegeven. Ik dien graag een amendement in.

1100 De heer **ANNAERT** (VVD): Nog even een vraagje aan de heer Klein, want als hij nu aan het eind van bijna zijn betoog zegt dat hij het met heel veel dingen eens is, hij dus geen probleem heeft met hoe het hier gegaan is.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Mijnheer Annaert, tussen zwart en wit zitten heel veel tinten grijs en sommige mensen denken zelfs 50. Ik ga verder met het indienen van het amendement.

1105 **Amendement 10/26-03-18**

Aanvullende voorstellen motie 110

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

1110 *Besluiten in het besluit behorende bij deze voordracht de tekst:
"De tweede begrotingswijziging 2018 vast te stellen."*

Te vervangen door:

"De tweede begrotingswijziging 2018 gewijzigd vast te stellen, zodanig dat:

- 1115
- *De storting de reserve infrastructuur van 25 miljoen euro voor het voorkeursalternatief 'Duinpolderweg' daar geen onderdeel van is;*
 - *Een reserve 'Duurzame initiatieven' wordt ingesteld waarin het resterende bedrag wordt gestort."*

1120 *En als extra besluit toe te voegen:*

"Onderbestedingen op de in deze voordracht voorgestelde initiatieven zullen worden gestort in bovengenoemde reserve 'Duurzame initiatieven'."

Toelichting:

1125 *Indieners constateren dat PS in motie 110 het college van GS hebben verzocht inzicht te verschaffen in de financiële mogelijkheden als gevolg van het regeerakkoord en de doorlichting van de reserves en voorzieningen. In deze motie spreken PS de behoefte uit om aanvullende initiatieven te nemen. De voorwaarde is daarbij dat de initiatieven "voldoende uitvoering gerede plannen voor activiteiten, die in 2018 ook daadwerkelijk tot besteding van middelen zullen leiden". Aanvullend voorstel 10 "Duinpolderweg" in de begrotingswijziging voldoet echter niet aan deze voorwaarde. Met dit onderdeel wordt daarmee niet volledig recht gedaan aan de behoefte van de Staten om aanvullende initiatieven te nemen. Dit amendement regelt dat deze*

1130

voorgenomen extra reservering achterwege blijft en gestort wordt in een nieuw te vormen reserve. De middelen blijven daardoor beschikbaar voor initiatieven op het gebied van waterrecreatie, infrastructuur, terugdraaien bodemdaling in veenweidegebieden, ecologische oevers, handhaving in natuur- en stiltegebieden, fietsinfrastructuur, versterking van de regionale (duurzame) economie door aanleg van snel internet en CO2-leidingen en andere zinvolle investeringen die bijdragen aan duurzaamheid. Voorstellen hiertoe kunnen in de komende tijd door GS of PS worden gedaan zodat PS hierover een besluit kunnen nemen. Het amendement regelt bovendien dat onverhoopte onderbestedingen op de in deze begrotingswijziging voorgestelde initiatieven terugvloeien naar deze reserve, zodat PS kunnen besluiten om deze gelden op een andere manier voor de genoemde doelen in te zetten.

en gaan over tot de orde van de dag.
1145 Fracties CU/SGP, SP, PvdD, GL, 50plus

Voor een deel van de nieuw te vormen reserve van 25 miljoen euro hebben wij dan al staande deze vergadering een aantal goede voorstellen om ze te besteden in lijn met motie 110, daarom denken wij dat de coalitie daar prima bij kan aansluiten. Zo hebben wij samen met de SP, GL en 50plus een amendement waarin wij extra geld willen reserveren voor het OV, zodat de door inwoners ervaren knelpunten in de toekomst kunnen worden opgelost, zodat wij bij aanbestedingen als we merken dat er knelpunten zijn, wat ruimte hebben om daar de scherpe kantjes af te halen. Ook dienen wij samen met GL, SP, PvdD en 50plus een amendement in om 5 miljoen euro te investeren in het ondersteunen van boeren voor het vergroten van biodiversiteit en het bevorderen van weidevogels. Gisteren hoorde ik een interview op de radio met de voorzitter van Boer en Natuur, dat is de vereniging voor agrarische collectieven en een wetenschapper van de Wageningen Universiteit en ze zeiden, boeren, natuurorganisaties en wetenschappers zitten op een lijn, wij willen hier heel graag aan werken, het moment is nu. Laat de overheid en in het bijzonder de provincies zorgen dat er mogelijkheden en geld komen. Dit amendement is daar een mooie eerste stap voor. Ten slotte, vorige maand hebben PS wat geld ter beschikking gesteld voor natuurvriendelijke oevers. Uit de kanskaart die door het college is vastgesteld, blijkt dat het op nog meer plekken zinvol en haalbaar is. Voor een deel van deze projecten is echter nog geen dekking beschikbaar, hebben wij vorige maand gezien. Gelukkig hebben wij nu wat extra ruimte, dus hier ligt een prachtig uitvoeringsgereed project waarmee wij beter invulling geven aan motie 110, want daarin wordt letterlijk gesteld om initiatieven te nemen op het terrein van ecologische oevers en kijken wij naar het lijstje van GS, dan zitten de ecologische oevers daar niet in. Het wordt wel twee keer genoemd als onderdeel van natuurinclusieve landbouw en van veenbodemdaling tegengaan, maar dat is toch wel een rare interpretatie. Met de herallocatie die wij in het amendement voorstellen, zijn er wel voldoende middelen om alle projecten die voorbij de studiefase zijn, te realiseren.

Amendement 9/26-03-18
Natuurvriendelijke oevers

1175 Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

Besluiten in het ontwerpbesluit behorende bij bovengenoemde voordracht:

1. toe te voegen als besluit: "€ 875.000,- te heralloceren voor de aanleg van natuurvriendelijke oevers in provinciale vaarwegen";

1180 *2. toe te voegen als besluit: "€ 875.000,- te onttrekken aan de middelen die in de Tweede Begrotingswijziging, zoals die door GS aan PS is verzonden, zijn toebedeeld aan het project '2.10: Duinpolderweg'"*

Toelichting

1185 *In de voordracht 2018 VD-1 van 19 december 2017 heeft het college van GS een Kanskaart vastgesteld waarin beschreven is waar in het provinciaal vaarwegareaal de aanleg van natuurvriendelijke oevers mogelijk en ecologisch effectief is. Dat blijkt op in totaal 30 locaties het geval te zijn. Deze zijn gegroepeerd in acht projecten. Voor 5 van deze projecten die in uitvoering of voorbereiding zijn, worden de totale aanlegkosten globaal geraamd op € 1.450.000. Tijdens*

1190 *haar vergadering op 12 februari jl. hebben PS hiervoor € 695.500,- ter beschikking gesteld ten laste van de reserve TWIN-H, compartiment GR/3 Integrale ILG-projecten. Dit bedrag was echter nog niet voldoende om alle projecten in de voorbereidingsfase te financieren. Met de herallocatie die wordt voorgesteld in dit amendement, zijn daarvoor wel voldoende middelen beschikbaar. Het eventuele restant kan worden besteed om de 3 projecten in de studiefase verder te ontwikkelen.*

1195 *Met dit amendement wordt een betere invulling gegeven aan motie 110, waarin wordt voorgesteld om initiatieven te nemen op o.a. het terrein van ecologische oevers. In de voornoemde begrotingswijziging worden ecologische oevers alleen genoemd in de context van veenbodemdaling en natuurinclusieve landbouw, hier worden echter geen gelden voor gereserveerd.*

1200 *en gaan over tot de orde van de dag.*
Fracties CU/SGP, PvdD, GL, SP, 50plus

1205 Tenslotte wil ik nog kort spreken over de burgerparticipatie Franse Kampweg. Wij vinden het jammer dat de burgerparticipatie niet heeft geleid tot aanpassing van het ontwerp Franse Kampweg. Wij vinden het eenmalig ter beschikking stellen van extra geld om de duurste variant uit te voeren op dit moment nog niet beargumenteerbaar, maar er zijn wel mogelijkheden om ook met minder geld goede elementen uit het burgerparticipatietraject in te voegen in het ontwerp. Daarom vragen wij samen met SP, GL, 50plus u om te zoeken naar ruimte in het budget

1210 voor de hele N236 en als u daarmee bij ons terugkomt, vragen wij u om daarna met heldere financiële kaders het burgerparticipatietraject voor te zetten. Graag horen wij u reactie op onze voorstellen.

1215 De **VOORZITTER**: De beide amendementen maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. De PvdD vindt dat het college motie 110 redelijk goed heeft uitgevoerd. Er is een goede doorlichting van de reserves gedaan en er is 69 miljoen euro gevonden die maar niet tot besteding kwamen voor provinciale doelen. Goed dat wij die nog dit

1220 jaar kunnen investeren in een duurzame provincie. Dat is ten slotte hard nodig. Wij gaan
grotendeels akkoord met de voorgestelde bestedingen zoals het voorkomen van veenafbraak,
natuurinclusieve landbouw, investeren in natuurgebieden en de energietransitie, allemaal
onderwerpen waar de PvdD eerder voorstellen voor deed. Wij betreuren het wel dat het college na
een uitgebreide notitie over de eiwittransitie daar – althans nu – niet in wil investeren. Deze
onvolkomenheid willen wij vandaag herstellen met het volgende amendement.

1225

Amendement 11/26-03-18

Grootschalige eiwittransitie

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

1230

Besluiten in het ontwerpbesluit behorende bij bovengenoemde voordracht:

*1. Toe te voegen als besluit: “€ 2 miljoen te reserveren voor investeringen in de groene
eiwittransitie;”;*

1235

*2. Toe te voegen als besluit: “€ 2 miljoen te onttrekken aan de middelen die in de tweede
begrotingswijziging 2018, zoals die door GS aan PS is verzonden, zijn toebedeeld aan het project
‘2.10: Duinpolderweg’;”*

Toelichting:

1240

*Dit amendement regelt dat er in de lopende begroting 2018 2 miljoen euro beschikbaar wordt
gesteld voor de grootschalige eiwittransitie. Om onze ambitie tot verduurzaming van de
landbouw te realiseren zal € 2 miljoen euro worden gereserveerd voor het op gang brengen van
een grootschalige transitie naar de teelt en consumptie van plantaardige eiwitten in plaats van
dierlijke eiwitten. De noodzaak hiertoe is in de commissie NLM van 4 december 2017 uitvoerig
besproken. Met dit budget kan onder andere een proef met de teelt van Azolla en Lisdodde in de
veenweidegebieden worden gestart en kan er een extra impuls worden gegeven aan de
zeewierteelt*

1245

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties PvdD, GL.

1250

Met de toevoeging ‘grootschalig’ hopen wij ook de VVD op haar wenken te bedienen. Ons
initiatiefvoorstel ‘Groen doet kinderen goed’ past uitstekend in de voorwaarden van motie 110.
Hierin willen wij 1 miljoen euro beschikbaar maken om basisscholen te helpen hun grijze
schoolpleinen om te toveren in groene natuurtuinen. Contact met de natuur leidt tot minder
1255 depressie, pesten, obesitas en ADHD en meer concentratie, creativiteit en zelfstandigheid. In een
tijd dat kinderen steeds minder natuur in hun leven hebben, garandeert een groen schoolplein
dagelijks toegang tot de natuur voor alle kinderen, juist voor hen die het het hardst nodig
hebben. Natuur is een kerntaak van de provincie en mensen in aanraking brengen met de natuur
hoort daarbij. Wij boeken dubbele winst, want ieder grijs plein dat groen wordt, zorgt direct voor
1260 gelukkiger kinderen en met de keuzes die kinderen op latere leeftijd maken. Kinderen die op
jonge leeftijd veel in contact zijn gekomen met natuur, natuur- en milieueducatie hebben gehad,

kiezen later voor een duurzamere leefstijl en een gezonder voedingspatroon. Dat is kiezen voor openbaar vervoer in plaats van de auto, voor groene in plaats van grijze energie. Een gezonder voedingspatroon is een dieet rijk aan plantaardige in plaats van dierlijke eiwitten. Groene schoolpleinen zijn een concrete, effectieve investering in een groener Noord-Holland. Dat is een gemakkelijke kans om Noord-Holland flink groener achter te laten en dat is hard nodig. Daarom het volgende amendement.

Amendement 12/26-03-18

1270 Subsidieregeling groene schoolpleinen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

Besluiten in het ontwerpbesluit behorende bij bovengenoemde voordracht:

- 1275 1. toe te voegen als besluit: "€ 1 miljoen te reserveren voor investeringen in groene schoolpleinen;"
2. toe te voegen als besluit: "€ 1 miljoen te onttrekken aan de middelen die in de tweede begrotingswijziging 2018, zoals die door GS aan PS is verzonden, zijn toebedeeld aan het project '2.10: Duinpolderweg';"

1280

Toelichting:

Dit amendement regelt dat er 1 miljoen euro beschikbaar komt om dit jaar te starten met het ondersteunen van het vergroenen van schoolpleinen. Tevens regelt dit amendement dat de dekking voor dit project wordt gehaald uit de middelen (van een totaal van 25 miljoen euro) die in het ontwerpbesluit, zoals dat door GS aan PS is verzonden, worden gereserveerd voor de Duinpolderweg. De indiener beoogt daarmee alvast financiële middelen beschikbaar te krijgen voor een snellere uitvoering van het ingediende initiatiefvoorstel "Groen doet kinderen goed." Het voorstel zal voor de zomer inhoudelijk worden besproken met het advies van GS. Als er dan nog gewacht zou moeten worden voor de volgende begrotingswijziging voor het voorstel uitgevoerd kan worden, wordt kostbare tijd verloren. Het initiatiefvoorstel beoogt kinderen meer in contact te brengen met natuur. Natuur is een kerntaak van de provincie. Er verdwijnt steeds meer natuur uit het leven van Noord-Hollandse kinderen. Enerzijds omdat groen dicht bij het huis verdwijnt, anderzijds omdat kinderen minder ver buiten komen. Door het ondersteunen van de aanleg van groene schoolpleinen wordt de natuur teruggebracht in het leven van alle kinderen, ook zij die het het hardst nodig hebben. Bovendien blijken kinderen die natuur- en milieueducatie hebben gekregen, later duurzamere keuzes te maken. Daarmee is dit voorstel ook een investering in de samenleving

1290

1295

en gaan over tot de orde van de dag.

1300 *Fracties PvdD, CU/SGP, SP, GL, 50plus*

Het is misschien goed om op te merken dat een van de mede-indieners basisschooldirecteur is en al zes jaar geleden tot zo'n besluit is gekomen om een grijs schoolplein te vergroenen en dat dat vooral tot zeer positieve reacties heeft geleid. Iedereen wordt daar beter van. Met de tweede

1305 begrotingswijziging wordt heel veel geld dat oorspronkelijk voor openbaar vervoer was bedoeld,
naar kapitaallasten wegen overgeheveld. OV-geld naar de autotak van de Duinpolderweg en er
gaat al veel geld naar asfaltprojecten. De balans in deze provincie is zoek. En dan voldoet dit
project ook nog eens niet aan de kaders van 110. De oproep tot uitvoering wordt hier omgezet
1310 naar een extra storting zonder resultaat op korte termijn. Het ligt dus voor de hand om dit
project uit de lijst te schrappen en in een reserve te storten conform de kaders van 110.

Mevrouw **ZAAL** (D66): Ik wil de PvdD uitdagen om er iets anders naar te kijken. In de commissie
heeft de heer Van Straaten een heel mooi rekensommetje gemaakt, die heeft geconstateerd dat
1315 80% van het geld uit infrastructuur komt en in ieder geval meer dan de helft op dit moment naar
groene investeringen gaat, zoals duurzame energie, natuurinclusieve landbouw en natuur. Zijn
we gezien de brede ondersteuning voor deze motie niet al heel erg de goede kant opgeschoven?

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Zoals u in mijn betoog hebt kunnen horen, kunnen wij goedkeuring
geven aan het merendeel van de voorstellen die gedaan zijn, alleen zijn er 25 miljoen euro die wij
1320 denken nog beter te kunnen investeren en daar hebben wij een aantal amendementen voor
ingediend.

Mevrouw **ZAAL** (D66): Dat begrijp ik en dat is uw goed recht, maar de motie is unaniem
aangenomen. Wij zitten hier met veel verschillende partijen in de Staten, is dit niet gewoon een
1325 heel mooi afgewogen pakket?

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Er is een nog mooier afgewogen pakket mogelijk. Daar kunt u ook
voorstemmen. Als u verwijst naar de kaders van 110, dan heb ik duidelijk gezegd, strikt
1330 genomen voldoen de 25 miljoen euro hier niet aan en als u dan heel consequent bent, dan moet
u zeggen, helaas GS, dit is niet waar wij toe besloten hebben. Dit zullen wij anders moeten gaan
investeren. Gelukkig liggen er een paar amendementen die dat nog vandaag kunnen regelen, dus
ik zou zeggen, pak uw kans. Dan kunnen nog dit jaar projecten worden ingediend en ingevoerd
met deze middelen, zoals de groene schoolpleinen en eiwittransitie. Ik vervolg mijn betoog. Dat
1335 er jaarlijks een onderbesteding is hoort voor een deel bij de provincie. Tegelijkertijd hebben wij
een lange termijn tekort op de reserve groen, terwijl wij zoveel meer natuur nodig hebben.
Daarom stellen wij samen met GL voor om niet bestede middelen niet meer meteen vrij te laten
vallen naar de algemene reserve, maar naar de reserve Groen. Daarmee dichten wij
hoogstwaarschijnlijk op lange termijn het gat in de natuurbegroting. Daarom de volgende motie.

1340 **Motie 10/26-03-18**
Onderbesteding wordt groen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

1345 *Constateerende dat:*
- *Zowel PS als GS ernaar streven het Natuurnetwerk Nederland (de Ecologische
Hoofdstructuur) in 2027 af te ronden;*

- Volgens het Provinciale Meerjarenprogramma Groen de verwachting is dat er in 2025 een financieel tekort zal ontstaan om de NNN-taakstelling te realiseren;
- 1350 - Onderbestedingen structureel zijn;
- Geld dat niet uitgegeven wordt uiteindelijk vrijvalt naar de algemene reserve.

Van mening dat:

1355 *Het van groot belang is dat het Natuurnetwerk Nederland (de Ecologische Hoofdstructuur) in 2027 is gerealiseerd.*

Gehoord de discussie, dragen het College van GS op:

1360 *Geld dat vrijvalt, te reserveren voor de Reserve Groen tot het moment dat er voldoende middelen zijn om het NNN/EHS in 2027 af te ronden*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties PvdD, GL

1365 Er is al genoeg dat deze Staten verdeelt. Motie 110 is unaniem aangenomen, laten wij dit traject dan ook gezamenlijk afronden, oppositie en coalitie, en niet slechts het voorstel van GS volgen.

De **VOORZITTER**: De amendementen en motie maken onderdeel uit van de beraadslagingen. Ik stel voor te schorsen tot 14.50 uur. Ik heropen de vergadering.

1370 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter. Ik begin met een korte toelichting op het proces van de afgelopen weken, maanden, omdat ik merk dat dat hier en daar tot verwarring heeft geleid. U heeft ons gevraagd inzicht te verschaffen in de gevolgen van het regeerakkoord en zo spoedig mogelijk inzicht te verschaffen in de financiële mogelijkheden die uit een doorlichting van bestaande reserves en voorzieningen voortkomen. Daarbij heeft u aangegeven dat aan die voorstellen een aantal voorwaarden zijn verbonden, namelijk dat er voldoende middelen ter beschikking zijn, dat er voldoende uitvoeringsgerede plannen zijn voor activiteiten en dat er voldoende ambtelijke capaciteit is. Onze taxatie is geweest dat toen de motie werd aangenomen, u nog niet over die informatie beschikte of er voldoende plannen waren, of er voldoende ambtelijke capaciteit was en of er voldoende middelen ter beschikking waren. Op die vragen

1375 hebben wij u antwoord gegeven met een algemeen voorstel in eerste instantie. Onze bedoeling was om in de commissie met u te discussiëren, maar vervolgens is ons door de agendacommissie opgedragen om met een concrete begrotingswijziging te komen. Dat heeft ons verrast, want wij gingen ervan uit dat u de discussie wilde voeren, maar juist omdat door PS is gevraagd – sterker nog opgedragen – om met een concrete begrotingswijziging te komen, ligt die vandaag voor. Zo

1380 is het gegaan en ik ga ervan uit dat u als PS de agendacommissie daarin heeft gesteund. Anders kan ik de vraag van de agendacommissie niet verklaren.

1385

1390 De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Begrijp ik het goed dat de gedeputeerde ook liever eerst had gediscussieerd met elkaar over mogelijke bestedingsrichtingen voor de 69 miljoen euro, maar dat u daarin belemmerd bent door de agendacommissie.

Gedeputeerde **POST**: Dat heeft u mij niet horen zeggen. Het college voert uit wat u graag wilt en wat wij zelf willen doet niet ter zake. Wij hebben antwoord gegeven op de door u gestelde vragen maar wij hadden daar in eerste instantie geen concrete begrotingswijziging bij zitten, waar wel
1395 naar verwezen is in motie 110 want daar staat 'Zo nodig in de vorm van'. In eerste instantie hebben wij dat niet nodig geacht, maar de agendacommissie heeft aangegeven dat dat wel nodig was. Het college heeft over de moties en amendementen gesproken en de afspraak gemaakt dat ik het woord voer over de dekking van de amendementen en moties en andere collegeleden komen daarop terug met betrekking tot de hen regarderende amendementen. Alle
1400 amendementen kennen dezelfde dekkingsbron van 25 miljoen euro voor de Duinpolderweg en ons college is van oordeel dat het voorstel een evenwichtig pakket maatregelen biedt waarbij aan alle onderdelen die in 110 genoemd zijn, invulling is gegeven en dat wij daarom de dekkingsbron ontraden waardoor de dekkingsbron onder alle amendementen komt te vervallen, zou u daarin meegaan. Dan een aantal specifieke vragen en de tot mij gerichte moties en amendementen. Ik
1405 dank D66, VVD, CDA, PvdA voor hun steun. Ik ben het ermee eens dat het geld niet op de plank moet blijven liggen. Wij zijn inderdaad geen spaarbank, wij hebben uitsluitend liquiditeiten omdat wij provinciale doelen willen bereiken, dus is het een goede zaak dat de doorlichting heeft plaatsgevonden en dat wij dat geld daadwerkelijk tot besteding kunnen laten komen. Natuurlijk zijn wij bereid om daar welwillend naar te kijken in onze P&O-cyclus. De heer Den Uyl zegt, ja
1410 maar wat nou, want ik vind het toch wel jammer dat het geld voor openbaar vervoer nu besteed gaat worden, niet dat het besteed gaat worden maar wel jammer dat het niet concreet besteed gaat worden aan openbaar vervoer, maar wat nou als we toch nog met goede voorstellen komen. Natuurlijk zijn wij altijd bereid om daar welwillend naar te kijken en het hangt ervan af wat voor voorstel het is, op welke termijn het uitgevoerd kan worden en hoeveel geld ervoor nodig is. Wij
1415 zullen dan moeten proberen of en op welke manier wij dat kunnen inpassen in onze lopende planning en control cyclus. U vraagt, hoe zit het met de uitwerking van het Klimaatakkoord? Wij hadden verwacht en bij het integraal bestuursprogramma gehoopt dat er concretere afspraken over gemaakt zouden zijn en dat is niet gebeurd. Dat is het proces en de specifieke milieukant berust bij verschillende gedeputeerden. De afspraak is nu gemaakt dat er een zestal tafels komt
1420 waar de verschillende onderdelen van het Nationaal Energieakkoord worden uitgewerkt. Er zijn tafels voor mobiliteit, industrie, duurzaamheid, kortom, op allerlei onderwerpen vinden gesprekken plaats. Daar zijn inmiddels zes onafhankelijke voorzitters voor aangewezen en als het goed is, dan komen die voor de zomer met een uitwerking van het Nationale Energieakkoord en dan kunnen wij dat meenemen bij de begroting maar niet meer bij de kaderbrief. Bij de
1425 kaderbrief zullen wij de bedragen die genoemd staan in de begrotingswijziging, laten staan, omdat je anders de bodem onder eventuele nadere afspraken uithaalt. Mevrouw Pels vindt het te gehaast en zij wil meer plannen voordat het geld besteed mag worden. Voor wat nu op tafel ligt, zijn de plannen ofwel klaar of zijn in een ver uitgewerkt stadium of er is zicht op het uitgeven van bepaalde gelden omdat bepaalde projecten al lopen. De Duinpolderweg is er daar een van. Daar
1430 zijn wij al geruime tijd mee bezig en daar komen de voorbereidingskosten ten laste van de provincie, want die zijn de afgelopen periode steeds voorgeschoten door de vervoersregio Amsterdam. Jaarlijks rapporteren wij over de vrije ruimte in de reserves. Wij doen een keer per twee jaar een doorlichting per reserve en eventuele vrije ruimte die er dan in zit, zou behoren vrij

1435 te vallen in de algemene reserve. Als het goed is, is de vrije reserve aan het eind van het jaar vrij
beperkt, maar daarover zijn nadere afspraken gemaakt met de Rekeningencommissie Plus. Ik
denk dat ik van mening blijf verschillen met mevrouw De Meij over de Duinpolderweg. U hebt
heel specifiek gezegd, ik vind de doortrekking niet noodzakelijk. Dat is een ander stuk dan het
totaal van de Duinpolderweg, want het ene stuk zou nu al ter hand genomen kunnen worden en
het andere stuk pas later en dat is de doortrekking, dus ik ga ervan uit dat u met het eerste deel
1440 wel akkoord bent en ook daar zou die 25 miljoen euro voor nodig zijn. De SP zegt, als de motie
unaniem is aanvaard, is het toch niet vreemd dat de oppositie met voorstellen komt. Nee, dat is
niet vreemd en daar heeft u vandaag ontzettend uw best voor gedaan, alleen vrees ik dat u en ik
het niet eens gaan worden over die voorstellen. Dat neemt niet weg dat u dat recht altijd heeft en
dat er in de commissie uitgebreid over gediscussieerd kan worden. U heeft een aantal hele
1445 specifieke vragen gesteld over de subsidies buiten de uitvoeringsregeling.

De heer **HOOGERVORST** (SP): De gedeputeerde geeft aan dat zij blij is dat wij met voorstellen
komen maar in het begin van de discussie werd toch wel duidelijk dat dat eigenlijk niet wenselijk
was of onnodig, want het lag min of meer al vast. Ik krijg de indruk dat de verdeling van 69
1450 miljoen euro al door de coalitie in samenwerking met GS is vastgelegd.

Gedeputeerde **POST**: Ik ga niet over hoe u in de Staten met elkaar discussieert, ik ga alleen maar
over het voorstel dat wij aan PS hebben voorgelegd en hoe ik aankijk tegen de amendementen als
lid van het college en hoe het college aankijkt tegen de dekking van alle amendementen. Daarvan
1455 zeggen wij als college, dat vinden wij onwenselijk, om die reden valt daarmee de dekking onder
alle amendementen weg, indien en voor zover uw Staten in die redenatie meegaan. Maar daarmee
ontzeggen wij u op geen enkele wijze het recht om met aanvullende voorstellen te komen maar
wij zeggen dat wij ons niet kunnen vinden in de dekkingsbron die u gevonden heeft.

1460 De heer **HOOGERVORST** (SP): Bent u het met mij eens dat de dekkingsbron 25 miljoen euro
reserve Duinpolderweg niet in de motie stond en wij daar nooit mee ingestemd hebben en bent u
het ook met mij eens dat het noemen van de dekkingsbron Duinpolderweg 25 miljoen euro de
discussie een beetje vertroebelt, want u gaat ervan uit dat die dekkingsbron er al is.

1465 Gedeputeerde **POST**: Nee, daar ga ik niet vanuit. Ik heb expliciet aangegeven indien en voor
zover uw Staten daarmee instemmen. Volgens mij heb ik daarmee de besluitvorming geheel en al
bij u neergelegd. Ik heb verschillende partijen ook horen zeggen dat zij dit een evenwichtig
pakket vinden waar voor elk wat wils in zit en dat zij met het totaal kunnen instemmen. Dat heb
ik in eerste termijn een aantal partijen horen zeggen. Ik heb ook een enkele partij helemaal niets
1470 horen zeggen, dus ik ben benieuwd hoe die zich opstellen in de besluitvorming, maar dat is
afwachten. Dat betekent niet dat ik het met u eens ben dat deze bron gebruikt zou moeten
worden, daarvan heb ik gezegd, ons college ontraadt die bron, maar dat laat onverlet dat u alle
vrijheid heeft om allerlei voorstellen in te dienen, maar dat laat ook onverlet dat ons college de
vrijheid heeft om dat te ontraden als wij de dekkingsbron niet correct vinden of omdat wij het
1475 oneens zijn met de inhoud van uw amendementen of moties.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. Volgens mij staat het woord evenwichtig niet in motie 110 maar wel dat er voor uitvoering gereede plannen en dan niet 2018/2019 maar 2018 moeten klaarliggen. Nou heb ik stellig de indruk dat dat niet het geval is voor de 25 miljoen euro voor de Duinpolderweg. Waarom dan toch dit grote bedrag voor dit doel reserveren terwijl dat niet voldoet aan de kaders van motie 110?

Gedeputeerde **POST**: Omdat er ook in de motie staat, misschien niet evenwichtig maar wel integraal, en dit is een integrale prioritering geweest van alle zaken die spelen in het college. Voor een deel hebben wij zaken laten voorfinancieren door de Vervoersregio Amsterdam. Ik zou het wel chique vinden als wij op een gegeven moment de onbetaalde rekeningen gewoon oppakken.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ik ben toch wel een beetje verbaasd. Wij hebben 69 miljoen euro gevonden met elkaar als Staten. U doet daar een voorstel voor en wij doen daar een voorstel voor. U zegt u, ik ontraad het, want jullie voorstellen komen aan de 25 miljoen euro voor de Duinpolderweg, maar wat is die vrijheid waard?

Gedeputeerde **POST**: Volgens mij besluiten wij bij meerderheid van de Staten en die vrijheid wordt bepaald door de helft plus een en daar ga ik verder niet over. Wij kunnen alleen aangeven wat wij als college wel of niet verstandig vinden. Dat u dit niet verstandig vindt, is evident anders had u het voorstel niet gedaan, maar omgekeerd geldt ook dat het vrije woord in dit huis heel veel waard is en dat wij als college mogen aangeven dat wij dit wel een verstandig pakket aan maatregelen vinden.

1500

Mevrouw **PELS** (GL): Hoeveel hebben wij laten voorschieten door de Vervoersregio?

Gedeputeerde **POST**: Tot op de dag van vandaag zou ik dat niet precies kunnen zeggen, maar dat loopt wel op tot 2 tot 3 miljoen euro sinds de start van dit project.

1505

Mevrouw **PELS** (GL): Wij komen dit jaar nooit of zelfs niet in deze collegeperiode aan 25 miljoen euro die nu gereserveerd worden.

Gedeputeerde **POST**: Dat staat ook niet in het voorstel en u kunt lezen hoe daarmee omgegaan wordt.

1510

Mevrouw **PELS** (GL): Maar wel in motie 110.

Gedeputeerde **POST**: De heer Hoogervorst heeft nog drie vragen gesteld die ingaan op de subsidie buiten uitvoeringsregeling. Dat zijn hele technische vragen die op het niveau van de commissie beantwoord zouden moeten worden en ik heb daar ter plekke ook geen antwoord op. Ik stel voor dat als de heer Hoogervorst een antwoord op wil hebben, hij hier in de commissie op terugkomt. Dan de specifieke moties en amendementen. M9, burgerparticipatie tweede fase. Het antwoord op het verzoek in het dictum om te onderzoeken welk budget in de projectbenadering

1515

- 1520 Franse Kampweg vrijgemaakt kan worden, is nul omdat dit onderdeel uitmaakt van een overeenkomst met de aannemer, dus dat bedrag is al vast en besteed. Het derde dictum luidt dat wij de burgerparticipatie voortzetten, maar vanmorgen is in het presidium besloten en zojuist bij agendapunt 7 om de motie als afgedaan te beschouwen. Dat betekent dat wij geen uitvoering kunnen geven aan deze motie en daarom dien ik de motie te ontraden. M10, onderbesteding
- 1525 wordt groen, weliswaar valt dit onder de portefeuille van de heer Tekin, maar u draagt het college op geld dat vrijvalt, te reserveren voor de reserve en dat is technisch niet mogelijk, omdat u daarmee regeert over de besluitvorming van een volgend college/Statenvergadering. U kunt nu niet bepalen dat in 2020 door het dan vigerende college van GS niet meer besloten kan worden over de besteding van resterende gelden, daar zullen echt die Staten over moeten besluiten.
- 1530 Technisch gezien kan dit op deze manier niet. A6, ik heb al iets gezegd over de dekking, maar er staat 'uit de doorlichting reserve is gebleken dat in de reserve openbaar vervoerprojecten voor 3,5 miljoen euro geen concreet bestedingsplan aanwezig is'. Dit is ingevuld door het recente voorstel van de heer Papineau Salm. Ik ben wel verrast door het dictum, want dat is niet concreet en u geeft aan dat wij concreter hadden moeten zijn in onze opmerkingen. Hoe dan ook, met het
- 1535 wegvallen van de dekking is dit een onmogelijke zaak als uw Staten zo zouden besluiten. Dan het burgerparticipatie-amendement, daar heb ik bij de motie al wat over gezegd en ook die wordt ontraden. Dan de motie ingediend door de CU/SGP om het restant van de onderbesteding in te zetten voor een grote reserve. Op grond van de maatregelen die geadviseerd zijn door de Rekeningencommissie Plus en die door PS zijn aangenomen, kan ook dat niet omdat een reserve
- 1540 technisch gezien alleen gekoppeld kan worden aan een operationeel doel en daar is bij deze motie geen sprake van. Ook die dienen wij te ontraden.

Gedeputeerde **GELDHOF**: Ik reageer op A4, ontwikkelingen WoonZorgwijzer. Wij kennen de Zuid-Hollandse WoonZorgwijzer en in zoverre is het amendement niet nodig, want dat zou goed

1545 kunnen passen in onze kennisrol in het woonzorgdomein of het woondomein. Wij hebben in de planning staan een inventarisatie van de behoefte in Noord-Holland aan een WoonZorgwijzer. Op basis daarvan besluiten wij over het vervolg en of er aanvullend budget nodig is en zo ja, waar dit vandaan moet komen. Dus uw wens wordt al ingevuld en is het amendement overbodig.

- 1550 Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. A3 weidevogels en A12, initiatiefvoorstel PvdD. A3, ik heb vorig jaar een debat gehad met uw collega, de heer Hietbrink, over het rapport over de weidevogels. Inmiddels zijn wij met de extra middelen van het Rijk al ver op stoom en samen met boeren, natuur en de Vogelbescherming verdere actieplannen aan het ontwikkelen. Wij hebben al 22 miljoen euro landelijk opengesteld voor boerenlandvogels. Ik ga donderdag a.s. met mijn
- 1555 collega's de 9 miljoen euro die wij voor weidevogels in gedachten hebben, bespreken. Ik wil dit eerst afwachten voordat wij nu een grote stap voorwaarts gaan maken voor inrichting en beheer zoals u wilt. Ik wil het in de juiste volgorde doen en ik heb hier vorig jaar al de discussie met de heer Hietbrink over gehad. Buiten het feit dat mevrouw Post dit ontraadt in verband met de dekking, heb ik een inhoudelijke opmerking en dat is te wachten waar de provincies mee komen.
- 1560 Met de 9 miljoen euro landelijk kom ik dit jaar in ieder geval erg goed door en na donderdag zal ik u via de reguliere weg in de commissie informeren over hoe wij met dit dossier verder willen. A12, in de vorige commissievergadering heeft de heer Van Liere het initiatiefvoorstel

overhandigd. U schrijft in uw toelichting dat u vaart wilt maken en niet wilt wachten tot er voor de zomer een preadvies van het college ligt, maar ik hecht aan deze procedure die wij met elkaar
1565 hebben afgesproken, dat wij ook de tijd krijgen om dat initiatiefvoorstel goed te kunnen beoordelen. U loopt daarop vooruit, dat is uw goed recht, maar ik wil deze ontraden in verband met de afspraken die wij daarover in dit huis hebben.

Gedeputeerde **BOND**: Voorzitter. A9, eigenlijk staat die synoniem voor een aantal andere
1570 amendementen en moties als het gaat om onderdelen die wij vanuit andere invalshoeken op beleid al doen. Dit vind ik er een mooi voorbeeld van en ik zal er een aantal noemen. U heeft een initiatiefvoorstel ingediend dat nog de routing in moet. U noemt met name het Azolla onderzoek en in de 1,58 miljoen euro voor bodemdaling is een bedrag van 1 miljoen euro voor het innovatieprogramma Veen gereserveerd. Met dit bedrag kunnen wij met name het Lisdodde en
1575 het Azolla-onderzoek volledig, dus 100% bekostigen. Azolla is daarbij het gewas voor de groene eiwittransitie. Ik wijs u ook op de brede verduurzaming van de landbouw in de circulaire economie waarvan het onderwerp duurzame eiwitproductie en consumptie een integraal onderdeel uitmaakt. En ik wijs u op het project dat loopt met zeewier vanuit Greenport Noord-Holland-Noord waarvan eiwit een belangrijk bestanddeel is. Ik heb nog een paar voorbeelden,
1580 maar mijn boodschap is dat wij daarom het amendement ontraden, los van de dekking, want er zit dus al veel in het integrale beleid dat de eiwittransitie stimuleert. De routing van uw initiatiefvoorstel zal ik met veel belangstelling volgen, want dat is er een die wij ook willen.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Dank aan de CU/SGP, PvdD, GL, SP en 50plus voor het
1585 ruimhartig toebedelen aan deze portefeuillehouder als het gaat om de natuurvriendelijke oevers. Maar helaas, het is niet nodig, want wij voorzien al met 500.000 euro middels een bijdrage vanuit de natuurinclusieve landbouw en bodemdaling, daar lopen grote parallellen en door een plus een drie te laten zijn, kunnen wij in samenhang, het laat ook zien dat de drie portefeuillehouders daarin optrekken. Daarmee wil ik dit amendement ontraden.

1590 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Betekent dat dat alle projecten die in het voorstel genoemd worden, die niet meer in de studiefase zaten, betaald en uitgevoerd kunnen worden?

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter, wij hebben geredeneerd vanuit het kader wat in 2018 en
1595 begin 2019 uitgegeven kan worden, als het verder strekt dan dat, moet er nog aanvullend gedekt worden, maar daar zullen wij u later over informeren als dat aan de orde mocht zijn.

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter, van reserve naar concrete bestedingen zei D66 op
1600 basis van inzicht in de reserve en stand van zaken bestuursakkoord. Veel tevredenheid hoor ik over het initiatief energie en klimaat en daar zijn een aantal opmerkingen over gemaakt. Het zou vaag zijn, nee het is niet vaag, maar wij kunnen nog niet concreter zijn, omdat wij de onderhandelingen nog hebben met het Rijk. Collega Post is er al op ingegaan, regiotafels, sub-tafels en satellietafels die over het deelgebied NZKG gaan. Daar moeten wij eerst kijken hoe ver wij komen met het Rijk en dan kunnen wij gericht aangeven welk geld we waarvoor willen
1605 inzetten. De SP doet er een stapje bovenop. Die zegt, kunt u geen besluiten nemen die

- daadwerkelijk tot maatregelen leiden met resultaat. Dat is uiteindelijk wel de bedoeling dat wij dat gaan doen, dat is ook de inzet van het kabinet om juist te komen tot uitvoering en niet alleen maar tot beleidsstukken. Als u bedoelt met uw vraag dat uiteindelijk wordt gestreefd naar onderbesteding per inwoner, dan zie ik daar geen directe rol voor de provincie. Dat is niet onze
- 1610 taak en dat is financieel niet mogelijk. Wij doen wel pilots met gemeenten maar laten wij eerst kijken waar wij in dit traject uitkomen. De concrete vraag die daarbij hoorde, was, als wij dan de concrete uitwerking van de programma's krijgen, komen daar dan opnieuw de voorstellen specifiek voor terug bij PS. Het antwoord daarop is ja, dan kom ik bij u terug voor die besluiten. Als wij het hebben over nader inzicht, het is goed om u te melden in het kader van de actieve
- 1615 informatieplicht. Ik ben blij met uw steun voor de monumenten, ik heb tenminste geen andere geluiden gehoord. Ik heb eerder gemeld dat in IPO-verband daar al een besluit over is genomen. Dat is ook zo, maar de nadere uitwerking komt specifiek op basis van de monitor van de provincie. Dan kunnen wij de precieze aantallen vaststellen. Daar is wat vertraging opgetreden, zodat die klap nog niet gemaakt is. Het zou kunnen dat wij in 2018 nog niet tot besteding komen
- 1620 en dat wij pas in 2019 het geld nodig hebben. Mocht dat het besluit worden, dan zal ik u daarover informeren. Dan de opmerking over de Februaristaking, A8. Volgens mij hebt u als PS besloten om dat niet meer als kerntaak te beschouwen en dat er eenmalig geld in 2015 aan zou worden uitgegeven. Als PS daar vandaag een andere mening over hebben, dan wachten GS dat af.
- 1625 De **VOORZITTER**: Dan A5, het Holocaustmonument. Daarover is in de kring van Commissarissen gesproken en wij waren eensluidend van oordeel dat dit een Rijksverantwoordelijkheid is en dan moet je je in die lijn voegen. De tweede vraag/opmerking van mevrouw De Meij over weerbaarheid en ondermijning van onze democratie. Het is juist dat op koepelniveau van de VNG daarover ook discussies aan de orde zijn, maar dat is iets heel anders dan de concrete behoefte
- 1630 die leeft bij gemeenten. Anderhalve week geleden had ik hier een groot aantal burgemeesters en een aantal politieofficieren en officieren van justitie en mij is duidelijk geworden dat er op de concrete werkvloer van de gemeenten nog wat moet gebeuren. De bedoeling van dit bedrag is dat er eenmalig – en ik bedoel dat vriendelijk – een figuurlijke zweepslag nodig is om de gemeenten te helpen. Ik heb in de commissie toegezegd dat over de concrete uitwerking PS nog
- 1635 een brief krijgen.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Is het niet gewoon de taak van gemeenten om hier geld voor uit te trekken?

- 1640 De **VOORZITTER**: Jazeker, ook. Dat gebeurt in een groot aantal gevallen. Het is u misschien ontgaan, maar de Commissaris als Rijksorgaan heeft waar het gaat om de kwaliteit van het openbaar bestuur, een verantwoordelijkheid, ook in de richting van de gemeenten.

Tweede termijn

- 1645 De heer **ANNAERT** (VVD): Voorzitter. Ik begon mijn betoog in eerste termijn dat wat mijn fractie betreft, er een evenwichtig voorstel van GS ligt en alle maatregelen die voorliggen, zouden brede steun kunnen krijgen en ik concludeer dat dat zo is. Ik heb veel partijen die destijds de motie niet

1650 mee ingediend maar wel ondersteund hebben, in veel gevallen horen zeggen dat zij heel tevreden zijn met hetgeen wat voorligt, op een ding na en dat is kennelijk alles wat met de Duinpolderweg te maken heeft en dat moet dan de voorzienende reserve zijn die gebruikt gaat worden om alle andere ideeën volgens de amendementen en moties te bekostigen.

1655 De heer **HOOGERVORST** (SP): Mijnheer Annaert, dat verbaast u toch niet dat wij daar niet zo blij mee zijn.

1660 De heer **ANNAERT** (VVD): Ik heb niet over verbazing gesproken, sterker nog, ik heb gezegd dat in lijn met mijn betoog in eerste termijn ik bevestigd ben in dat oordeel en daar ben ik heel erg blij mee. U hebt in feite allen voor een heel groot deel datgene wat voorligt, omarmt en daar ben ik heel blij mee, maar over een ding bent u wat minder tevreden met zijn allen, althans een groot deel van deze Staten en dat is alles wat met de Duinpolderweg of beter gezegd, de bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek te maken heeft. Wat ons betreft ligt er een evenwichtig voorstel en als dit onderdeel eruit gehaald wordt, dan wordt het evenwicht zodanig verstoord dat wij hier niet mee in kunnen stemmen. Wij volgen de adviezen van het college van
1665 GS over de ingediende amendementen.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Dan is het waarschijnlijk ook zo dat u dit voornemen, mocht de reserve Duinpolderweg eruit vallen, dat ook de andere coalitiepartijen dan wel wat problemen hebben?
1670

De heer **ANNAERT** (VVD): Dat weet ik niet, volgens mij heb ik de coalitiepartijen in dezelfde lijn horen spreken als ik heb gedaan, dus ik verwacht er helemaal geen problemen mee.

1675 Mevrouw **ZAAL** (D66): Voorzitter. Mijn fractie heeft de schorsing gebruikt om nog eens het debat te evalueren en serieus naar alle voorstellen te kijken, maar ik moet constateren dat bijna alle partijen grotendeels kunnen instemmen met het voorstel. Een partij met zes zetels heeft niet eens de moeite genomen om deel te nemen aan het debat. Ik vind het beschamend als je niet meedoet aan een debat over 69 miljoen euro, maar wellicht gaat de PVV ons straks verrassen en instemmen met dit voorstel, waaronder 24 miljoen euro voor duurzame energie. Het zou mijn
1680 dag helemaal goedmaken. Als je de fracties allemaal 69 miljoen euro geeft, dan komen wij tot uitvoering van ons partijprogramma. Ik denk zelfs dat als je ons alle 55 69 miljoen euro geeft, dat wij alle 55 andere prioriteiten stellen, maar zo zit de politiek niet in elkaar. Deze motie is ingediend door vier partijen en ondersteund door elf partijen. Als ik vanuit vogelvlucht kijk naar het pakket, dan denk ik dat er voor iedereen wat wils in zit. Dat denk ik niet alleen, dat kan ik
1685 ook onderbouwen met bijvoorbeeld de amendementen en moties die de afgelopen drie jaar door alle partijen inclusief de oppositie zijn ingediend bij de begroting, Omgevingsvisie, wat u allen heeft ingebracht. Natuurlijk kan de Duinpolderweg of verbinding Duin- en Bollenstreek niet ieders instemming hebben, maar wel van de meerderheid van PS. Daarom denk ik dat wij hier te maken hebben met een afgewogen pakket.

1690

Mevrouw **PELS** (GL): Bent u het met ons eens dat het niet alleen gaat over of wij nieuw asfalt willen of niet, maar dat het ook gaat of het financieel technisch netjes is en past binnen motie 110?

1695 Mevrouw **ZAAL** (D66): Daar gaat het zeker om maar volgens mij past het binnen motie 110.

De **VOORZITTER**: Ik wil de heer Hoogervorst adviseren het aantal interrupties te beperken. U bent nog een keer in de gelegenheid.

1700 De heer **HOOGERVORST** (SP): Bent u het met mij eens dat door in te stemmen met het instellen van een reserve Duinpolderweg, u eigenlijk zegt, ik ben het met die verbinding wel eens.

Mevrouw **ZAAL** (SP): Ik denk dat wij verschillende fasen moeten onderscheiden. Wat er ook besloten wordt, er moeten in ieder geval lokale oplossingen komen. Dat moet voorbereid worden, er moet een PIP komen, dat zijn kosten die wij op korte termijn willen maken en hoe die weg er precies uit gaat zien, weten wij nog niet. Daar moeten wij het nog uitgebreid over hebben. Maar wat er ook besloten zal worden, er zullen daar in ieder geval maatregelen genomen moeten worden. Dat is de visie van mijn partij en die staat in ons partijprogramma en in het coalitieakkoord.

1710

De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Dit debat was en is af en toe wat stevig maar ik ben wel blij met de bijdragen van de heer Klein en de heer Van Liere, omdat zij heel helder maken, en mijnheer Klein zei, met 44 miljoen euro zijn wij het eens maar niet met de 25 miljoen euro. Mijn woorden, maar zo kwam het op mij over. Dat is heldere taal. Mijn partij vindt het goed om 25 miljoen euro opzij te zetten voor de bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek. De voorlopige voorkeursvariant gaat uit van een groot aantal maatregelen die gericht zijn op verbetering van de doorstroming, die leiden tot verbetering van de infrastructuur in de Haarlemmermeer maar ook tussen Haarlemmermeer en de Duin- en Bollenstreek. Waar mijn college Papineau Salm in de commissie ook gezegd heeft, aandacht voor fietsveiligheid en fietsverkeer, waarin het ook mogelijk wordt om afspraken rond de HOV Lisse - Schiphol tot een goed einde te brengen. Wat in de voorlopige voorkeursvariant niet zit, is de Duinpolderweg. Want er zit geen doorsteking van het bollengebied in. Weliswaar wordt die optie voor de toekomst opengehouden en sommigen zeggen, hij wordt in ieder geval planologisch niet onmogelijk gemaakt zoals dat heet dacht ik, anders word ik wel gecorrigeerd, maar hij zit er niet in op dit moment en dat maakt dat mijn fractie zegt, wij vinden het heel verstandig dat wij geld reserveren voor dat pakket maatregelen om de bereikbaarheid van de Duin- en Bollenstreek te verbeteren.

1715

1720

1725

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik heb net de heer Den Uyl horen zeggen dat in de discussie in de commissie er absoluut niet gesproken is over een reservering voor de toekomst voor een doortrekking van de N206 naar de 208 en ik heb mevrouw Post heel duidelijk horen zeggen dat ze het asociaal vindt van 50plus dat ze geen reservering wil doen voor de toekomst omdat al die bewoners al zo vreselijk lang wachten op een besluit. Ik hoor de heer Den Uyl iets zeggen wat niet waar is.

1730

- 1735 De heer **DEN UYL** (PvdA): Ik maak nou toch bezwaar, wat is er niet waar van wat ik gezegd heb?
- Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Omdat wel degelijk aan de orde is gekomen dat die 25 of die miljoen die nu wordt gereserveerd, gebruikt gaan worden voor die doortrekking.
- 1740 De heer **DEN UYL** (PvdA): Ik word graag gecorrigeerd door de gedeputeerde dan wel anderen, voor zover ik weet heeft het college gezegd, de maatregelen in de voorlopige voorkeursvariant leiden ertoe dat er naar schatting 200 miljoen euro nodig is, 70 miljoen euro meer dan tot nu toe geraamd. Daarvan is het logisch dat de provincie 25 miljoen euro voor haar rekening neemt. Ik zou graag willen weten waar ik lieg. In de politiek mag alles, maar toch met mate, mevrouw De
- 1745 Meij. Ik wil graag horen of ik nou een onwaarheid spreek of niet. Dat horen wij straks? Oké. Er liggen meerdere amendementen en ik heb geprobeerd uit te leggen waarom mijn fractie die niet gaat steunen, niet omdat ze niet sympathiek zijn maar omdat ze niet passen in het kader van motie 110 dan wel dat wij vinden dat dat een evenwichtig pakket is en ik heb net uitgelegd waarom wij vinden dat de bereikbaarheid van Duin- en Bollenstreek daar ook in past. Je kunt geld
- 1750 maar een keer uitgeven en dat betekent dat A7 over de N236 niet door ons gesteund kan worden. Wij zitten wel met het volgende. Er is door allerlei mensen, buurtcomité N236, Fietsersbond een hele belangrijke bijdrage geleverd aan de voorbereidingen en zij zijn bereid om die rol te blijven vervullen. Er komen nieuwe colleges na de recente gemeenteraadsverkiezingen en misschien zou het nieuwe college bereid willen zijn om een bijdrage te leveren aan de
- 1755 oplossing van de problematiek, dus onze vraag is aan het college, zou u bereid zijn om de definitieve besluitvorming over de N236 op te houden totdat er helderheid is over of er bereidheid is bij het nieuwe college om daar ook een rol in te spelen, zodat het gesprek kan worden voortgezet met alle betrokkenen.
- 1760 Mevrouw **KEUR** (CDA): Voorzitter. Ik zie niet zo goed wat ik nog uitgebreid moet toevoegen aan mijn eerste termijn waarin ik heb gezegd dat het heeft geleid tot mooie en goede voorstellen op gebied van natuur, energietransitie, infrastructuur, woningbouw en economie, die volgens ons grotendeels Statenbreed gedragen zouden kunnen worden en ik kan concluderen dat dat ook zo is. Net als voorgaande sprekers zie ik ook wel dat wij verschillen van inzicht hebben op een
- 1765 aantal politieke onderwerpen, dat zal zo blijven, daarom gaan wij hier met elkaar in debat en dat hebben wij ook gedaan. U zult begrijpen dat wij de uitvoering van motie 110 zullen ondersteunen.
- Mevrouw **PELS** (GL): Voorzitter. Het mooie aan financiën is dat de uitkomsten misschien heel
- 1770 politiek zijn, maar het opstellen van een lijstje – gelukkig misschien maar – heel vaak niet. Daarom vallen wij niet alleen over de 25 miljoen euro voor nieuw asphalt en kunnen wij daar als GL niet achter staan, maar ook omdat wij vinden dat het financieel technisch niet goed in elkaar zit als je kijkt naar motie 110. Wij denken niet dat de 25 miljoen euro in deze periode tot besteding zullen komen. Laten wij dat gewoon vaststellen. Die 25 miljoen euro maken wij in deze periode
- 1775 niet meer op. Daarom doe ik een beroep op u om nog eens naar onze amendementen te kijken, naar de amendementen van de gehele oppositie en doe ik een beroep op onze groene en rode

collega's om nog een keer goed te kijken naar wat wij willen. Willen wij een reserve voor asfalt dat er misschien niet komt of voor de weidevogels aan de gang aan? Waarom zouden wij nog wachten, gedeputeerde? Wij wachten al zolang. Vorig jaar bij de kadernota vroegen wij ook al om
1780 geld, toen was het, nee, wacht, ik ben ermee bezig. U schrijft zelf het is twee voor twaalf. Laten wij er dan nu daadwerkelijk iets aan gaan doen.

Mevrouw **ZAAL** (D66): Toch wel een belangrijke vraag. Stel dat de amendementen van GL het niet allemaal halen, gaat u dan het totaalpakket waarin niet alleen 25 miljoen euro voor de
1785 Bollenstreek maar ook 24 miljoen euro voor duurzame energie en 1,5 miljoen euro voor natuur zit, niet steunen?

Mevrouw **PELS** (GL): In mijn eerste betoog gaf ik al aan dat wij de duurzame energietransitie steunen, daar zullen wij niet op tegen zijn. Het is niet alleen de vraag voor ons maar ook voor de
1790 partners in de samenwerking met de andere oppositiepartijen, wat wil je met de 25 miljoen euro? In de zaal lijkt het alsof op het moment dat je zegt, ik ga akkoord met 69 miljoen euro, je ook akkoord bent met de Duinpolderweg en dat zijn wij absoluut niet.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Ik sluit aan bij mijn collega Pels, als wij zijn het ook niet
1795 eens met het in de reserve stoppen van de 25 miljoen euro Duinpolderweg. Als ik even op persoonlijke titel over mijn twee amendementen mag praten, mijnheer Remkes heeft net gezegd dat het een Rijksverantwoordelijkheid is om bij te dragen voor het Holocaust Namenmonument. Dat kan zo zijn maar dat laat onverlet dat ook de provincie een bijdrage van 50.000 euro kan
1800 doen. Ik zie de relatie niet. Over de WoonZorgwijzer, het doet mij zeer veel deugd dat de gedeputeerde heeft gezegd dat er wordt gewerkt aan een eventuele WoonZorgwijzer, alleen er wordt aan gewerkt en wij zijn ermee bezig, vinden wij een beetje vaag, dus wij horen graag de toezegging van de gedeputeerde dat hij er daadwerkelijk komt voor Noord-Holland.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter. Even terug naar het proces. In motie 110 uit 2017
1805 worden globale denkrichtingen genoemd, misschien iets concreter dan dat, maar zeker is dat de reserve Duinpolderweg er niet in stond. Ik schat GS en de coalitiepartijen toch wel zo slim in dat als die genoemd zou zijn, wij nooit de motie unaniem hadden aangenomen. Dat wist u en het lijkt er een beetje op dat GS en de coalitie deze kansen hebben gegrepen om nu een substantieel bedrag direct te lozen richting de Duinpolderweg.

1810 De heer **DEN UYL** (PvdA): Ik wil niet flauw doen, er staat niet de Duinpolderweg maar wel expliciet infrastructuur.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Daarom kan ik mij niet voorstellen dat als wij het over
1815 infrastructuur hebben, het enige waar u aan kunt denken, de Duinpolderweg is.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Ik heb net gezegd dat het niet gaat over de Duinpolderweg. Bent u het met mij eens dat het hier gaat over verbetering van de bereikbaarheid van de Duin- en

1820 Bollenstreek en de Haarlemmermeer? Er staat inderdaad infrastructuur, dat is wat er door GS uiteindelijk is neergelegd.

1825 De heer **HOOGERVORST** (SP): Ik ben het met u eens dat er infrastructuur staat, maar als er Duinpolderweg had gestaan, was die motie nooit unaniem aangenomen en misschien zelfs helemaal niet aangenomen. Een collega van mij zegt net, 25 miljoen euro in een reserve stoppen, die worden dit jaar niet besteed en passen dus niet binnen de criteria van de motie. Wij vinden als SP dat wanneer je alle ingebrachte wijzigingsvoorstellen van de oppositie vergelijkt met een dekkingspot die er nog niet is, die moet nog worden vastgesteld, dat vind ik een beetje scheef, daardoor staan wij automatisch op achterstand en volgens mij is dat geen correcte manier van politiek bedrijven. De gedeputeerde had het over mijn vragen over de lijst subsidies buiten
1830 uitvoeringsregeling. Ik ben het met u eens dat het wat technische vragen zijn, dus ik kom daar later op terug. Ons probleem zit hem in het feit dat politieke besluiten worden weggeschreven in deze subsidielijst en daar maken wij ons zorgen over want dat is niet transparant. De burgerparticipatie N236. De gedeputeerde zegt, er is aan de motie voldaan, dat mag zo zijn, daarom komen wij met een nieuwe motie om het proces voort te zetten omdat wij met zijn allen
1835 – dat is duidelijk in de commissie aangegeven – een goede afloop willen en die kansen zijn er wel degelijk. Misschien is er nog wel geld binnen het project zelf te vinden. Ik zou zeggen, waarom niet. De PvdA gaf ook aan, verder praten. Goed om te horen dat ook de PvdA in principe mee kan gaan in de motie, dus dat gaan wij zo zien.

1840 De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Hoe kunt u de conclusie trekken uit mijn bijdrage dat wij de motie gaan ondersteunen die volstrekt iets anders wil?

1845 De heer **HOOGERVORST** (SP): Ik wil toegeven, de wens is de vader van de gedachte, maar ik hoor zeker wel aanknopingspunten, want verder praten kan met een motie en als je het dan hebt over belanghebbenden, daar zou de gemeente ook bij kunnen worden betrokken.

De heer **DEN UYL** (PvdA): Bent u het met mij eens dat er soms betere manieren zijn dan een motie om een gesprek op gang te brengen?

1850 De heer **HOOGERVORST** (SP): Soms is dat zo maar in dit geval niet denk ik. Tot slot zijn wij positief over de mededeling van gedeputeerde Van der Hoek dat wij even gaan afwachten of wij als PS de subsidie voor de Februaristaking weer willen herinvoeren. Daar zouden wij blij mee zijn. Dat is zeker niet negatief en daar zijn wij voorzichtig optimistisch over.

1855 Mevrouw **ZAAL** (D66): Wat is uw integrale afweging? Als die amendementen en moties niet worden aangenomen, wat gaat u dan doen? Ik hoorde van mevrouw Pels dat voorstemmen wordt beschouwd als voorstemmen voor de Duinpolderweg. Kunnen wij het ook omkeren? Tegenstemmen betekent dat u tegen 24 miljoen euro voor duurzame energie bent.

1860 De heer **HOOGERVORST** (SP): Laat ik de opmerking teruggeven, het wordt ons natuurlijk wel heel moeilijk gemaakt, want ik ben het met mevrouw Pels eens dat als wij instemmen met deze

1865 tweede begrotingswijziging, u vooral niet de indruk moet hebben dat wij instemmen met de Duinpolderweg en dat wij onze ernstige bezwaren zullen blijven houden bij het instellen van een reserve. Daar kunnen wij niks aan doen, dat is de manier waarop GS en de coalitie dit proces met ons willen voeren en daar ben ik zeer ongelukkig over.

1870 De heer **ANNAERT** (VVD): Ik heb de heer Hoogervorst zich vandaag al een aantal keren horen uiten tegen de Duinpolderweg, want dat schijnt een verschrikkelijk ding te zijn in uw ogen. Als u daarop tegen bent, wij hebben hier al tig keer het PMI voorbij zien komen, maar nog nooit een amendement van de SP om de Duinpolderweg eruit te halen.

De heer **HOOGERVORST** (SP): Dan heeft u echt niet goed opgelet.

1875 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. De gedeputeerde begon met de dekking voor de vele amendementen die niet paste en daarmee ontraadde zij de amendementen. Dat snap ik vanuit het oogpunt van de gedeputeerde en de VVD voegde daaraan toe, dan zou het evenwicht verstoord worden. Op zich kan ik mij ook dat voorstellen, maar ik vind het wel jammer als wij al deze voorstellen van tafel zouden halen met twee toch wat procedurele argumenten. Het leidt de aandacht af van de inhoud van de voorstellen en daar zou ik graag over willen discussiëren.

1880 Vandaar een procedurevoorstel. Ik stel voor de tweede begrotingswijziging nu niet vast te stellen maar mee terugnemen naar de commissie en laten wij dan gaan discussiëren over deze voorstellen, over de voorstellen van GS en met elkaar een evenwichtig voorstel maken om de 69 miljoen euro te verdelen.

1885 De **VOORZITTER**: Betekent dit dat u nu een ordevoorstel doet?

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Ja, dat is een ordevoorstel.

1890 De **VOORZITTER**: Dan breng ik dat ordevoorstel nu in stemming.

De heer **ANNAERT** (VVD): Nog even een vraag. Volgens mij zitten bij de stukken alle verslagen van de commissies en ik moet mij toch sterk vergissen dat ik daarin hele discussies heb kunnen teruglezen over alle stukken die nu ook voorliggen. Een herhaling van zetten lijkt mij overbodig, dus ik kan u nu reeds mededelen dat de VVD dat ordevoorstel niet zal steunen.

1895 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Mag ik nog toelichten op het ordevoorstel, voorzitter? In de commissie konden wij nog niet inschatten waar de uitvoeringsgereedheid zat en wat de status was. Wij hebben nu een aantal concrete voorstellen op tafel gelegd. Wij hebben feedback gehoord van het college, dat kunnen wij meenemen in de discussie, wij kunnen eventueel ambtelijk advies vragen

1900 om te zorgen dat de voorstellen echt voldoen aan de gestelde criteria in motie 110, wij kunnen zorgen dat er evenwicht gerealiseerd wordt en daarmee kunnen wij als geheel PS een prachtige besteding van de 69 miljoen euro realiseren.

1905 De **VOORZITTER**: Wij gaan even stemmen over dit ordevoorstel. Behoeftte aan stemverklaringen? Niet. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties GL, SP, PvdD, PVV, 50plus, CU/SGP de overige leden tegen, zodat het ordevoorstel is verworpen.

1910 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Dat is een gemiste kans. Met betrekking tot het amendement over de natuurvriendelijke oevers, de gedeputeerde was er erg enthousiast over en ik begreep uit zijn antwoord dat hij nog niet alle financiën rond had, dus ik denk dat hij begrijpt dat wij het amendement graag in stemming brengen. Wat ook jammer is, als wij nou deze discussie hadden kunnen voeren, dan hadden wij ook kunnen zeggen wat wij met de burgerparticipatie over de N236 zouden willen, of wij daar nog een beetje geld voor konden vinden in de 69 miljoen euro maar dat heeft u net weggestemd. Dat geldt ook voor het ondersteunen van boeren bij het
1915 bevorderen van biodiversiteit waar iedereen zo reikhalzend naar uit ziet. Het is een gemiste kans.

De **VOORZITTER**: U hebt voor de agendapunten 10 en 11 nog precies 20 seconden.

1920 De heer **VAN LIERE** (PvdD): Voorzitter. In reactie op de amendementen en voordracht hoorde ik een bloemlezing van GS en de coalitie, dit is een evenwichtig pakket. Dit past bij de prioriteiten van dit college. Mijnheer Van Straaten heeft een mooi sommetje gemaakt in de commissie. Er zit voor ieder wat wils in, dit is een afgewogen pakket, wat daarvan waar mag zijn, het is geen solide reden om tegen een amendement te stemmen en er liggen er nogal wat. Dan verwacht ik een inhoudelijke argumentatie waarom een amendement dan niet aangenomen zou moeten worden.
1925 Wij hebben een paar argumenten gehoord, 'wij doen het al' was de meest voorkomende maar nooit heeft een indiener van een amendement betoogt dat er helemaal niets gebeurde op dit vlak, maar wel dat er aanvullende voorstellen waren die tot meerwaarde konden leiden voor de provincie. Waarom zou je daartegen zijn? Als je als partij of als meerderheid van deze Staten tegen deze voordracht zou stemmen, dan betekent dat niet dat er tegen alle voorstellen gestemd
1930 wordt, dat betekent dat 69 miljoen euro nader ingevuld kan worden om een nog evenwichtiger pakket te krijgen. Volgens mij moeten wij niet gaan voor, ach een zes is ook mooi genoeg, wanneer wij veel hoger kunnen scoren.

1935 Gedeputeerde **POST**: Voorzitter, ik heb nog een beperkt aantal vragen. Eerst over de verbetering bereikbaarheid Duin- en Bollenstreek en Haarlemmermeer om het dan maar helder te maken waar de heer Papineau Salm wel bij heeft gezeten. Waar het om gaat is dat je nu een gedeelte vastlegt planologisch en uitvoert en een gedeelte op het moment dat dat noodzakelijk is. Ik heb niet het woord asociaal gebruikt, ik heb gezegd, ik vind het niet sociaal als je dat planologisch nu niet vastlegt om dat daar waar er een streepje op de kaart loopt, de waarde van de huizen van
1940 mensen per direct keldert en op het moment dat je dat planologisch ongewijzigd laat, hebben mensen geen recht op het indienen van een planschadeclaim en dat betekent dat de mensen voor de daling van de waarde van hun huis op geen enkele wijze gecompenseerd worden en als zij dan toch hun huis willen verkopen, staan ze gigantisch onder water en dat vind ik inderdaad niet sociaal.

1945

De **VOORZITTER**: We gaan interrumpen als de gedeputeerde het hele cluster heeft gedaan.

1950 Gedeputeerde **POST**: Hoe zit het dan verder met de verbinding? Op dit moment is er binnen de provinciale begroting bij mijn weten geen cent expliciet gereserveerd voor de verbinding Duin- en Bollenstreek en daarom wordt het zo langzamerhand tijd – juist omdat er anderen zijn die voor ons betalen op dit moment – dat wij dat wel doen. Aangezien wij de komende periode nog een aantal onderzoeken moeten doen, MER met de daarbij behorende economische effectrapportages, de voorbereiding voor het IPIP, is het logisch dat je daarvoor een bedrag reserveert. Nee, het komt inderdaad niet in totaliteit dit jaar tot volledige besteding, maar ja, het

1955 maakt wel dat het pakket zoals het nu voorligt, een evenwichtig pakket is waarin ook infrastructuur een plaats heeft en dat is precies de reden waarom het college dat aan u heeft voorgesteld. Ik hoop dat ik daarmee ook antwoord heb gegeven op de vraag over de doortrekking. Gebruik je daarmee de 25 miljoen euro voor de doortrekking? Nee, maar je moet hem wel planologisch mogelijk maken wil je ervoor zorgen dat mensen het recht krijgen waar zij

1960 recht op hebben. N236, misschien dat een nieuw college daaraan wel zou willen bijdragen en zou je dat willen afwachten. Ik zeg erbij, niet tot in de eeuwigheid. Ik weet niet hoe lang men in Gooische Meren en Hilversum van plan is om de collegeonderhandelingen te laten duren. Ik zou mij kunnen voorstellen dat wij twee maanden de tijd nemen, ik ga er toch vanuit dat we dan wel een heel eind op streek zijn, maar om te zeggen, wij wachten net zo lang tot, we moeten op een

1965 gegeven moment ermee door, dus als ze met een maand of twee tot een college zijn gekomen, dan ga ik nog een keer een rondje langs de velden maken, want ik neem aan dat u dat van mij verlangt met alle plezier. Daar zal ik u daarover terugkoppelen wat de effecten daarvan zijn, alhoewel ik eerlijk gezegd denk dat een nieuw college niet volkomen anders in een wedstrijd staat omdat je ook van een nieuw college enige consistentie van beleid mag verwachten. Nee, ik

1970 ben het met de heer Hoogervorst eens dat in de motie niet stond dat er een reserve Duinpolderweg zou komen, maar er stond wel in dat er geld besteed zou kunnen worden aan infrastructuur en op die manier hebben wij daar invulling aan gegeven. Er stond ook niet dat er een specifiek project oeverbescherming opgenomen moest worden, maar ook daarvoor is nu geld ter beschikking en we weten allemaal om welke projecten dat gaat. Dat betekent dat wij heel

1975 goed hebben gekeken naar, wat zijn de noden die er op de verschillende projecten leven. In de richting van de heer Van Liere, u zegt, het meest gehoorde argument is, wij doen het al en u zegt eigenlijk, dan kun je toch nog wel meer doen, maar er is een grens aan wat je voor bepaalde doelen per jaar kunt uitgeven. Ik hoor de gedeputeerde zeggen, wij hebben op dit moment voldoende om voor 2018 en zelfs voor 2019 voor een deel uit de voeten kunnen. Wat u in feite

1980 doet als u zegt, maar wij gaan er toch meer aan uitgeven, is dat u nu alvast bepaalt dat het geld aan het eind van het jaar alsnog op de plank blijft liggen en dat is nou precies wat wij niet willen bereiken met elkaar.

1985 De **VOORZITTER**: De eerste en laatste interruptie van de heer Van Liere.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Dan moet ik alles combineren maar ik ga mijn best doen. Allereerst over de projecten, dat sommige al volledig gefinancierd zijn is voor ons nieuw, dat was nog niet eerder naar voren gebracht, maar wij weten wel dat er veel meer projecten mogelijk zijn op dat gebied en heel specifiek voor de natuurvriendelijke oevers, daar vind ik hem echt tekort door de

- 1990 bocht, want in de commissie is geconstateerd dat er een tekort resteert. Ik heb de gedeputeerde zelfs op de vraag van de heer Klein niet horen zeggen dat is nu opgelost, er staat nog steeds, wij hebben daar een bedrag voor beschikbaar, maar niet dat dat bedrag voldoende is. Als u nu bevestigt dat dat bedrag helemaal voldoende is, dan hebben wij iets nieuws gehoord. Klopt dat?
- 1995 Gedeputeerde **POST**: Volgens mij moet de vakgedeputeerde voor zichzelf aangeven of dat wel of niet geldt voor zijn of haar portefeuille. U gaf aan, ik hoor alleen maar, we doen het al en u zegt, je kunt altijd meer doen, maar dat is niet in alle gevallen het geval. Het kan zo zijn dat je per jaar niet meer kunt wegzetten, het kan ook zijn dat er niet voldoende ambtelijke capaciteit is om het op te pakken. Als dat het geval is, dan zorg je er nu voor door er meer geld aan toe te bedelen,
- 2000 dat er aan het eind van het jaar geld overblijft en dat was nou precies niet de bedoeling. Dus in algemene zin zeg ik, meer geld betekent niet altijd meer uitvoering. Ik ben verrast dat de heer Hoogervorst zegt, misschien dat er binnen het project N236 zelf nog geld over is, maar volgens mij heb ik die vraag in eerste termijn al vrij uitgebreid beantwoord. Het antwoord en dan zal ik het nu heel kort doen, was: nee.
- 2005 Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter, mevrouw De Meij vraagt een toezegging of de WoonZorgwijzer er komt of niet. Misschien dat u in mijn eerste termijn even schrok van het feit dat ik positief reageerde op uw vraag, want ik heb gezegd, wij kennen de Zuid-Hollandse WoonZorgwijzer, wij vinden dat die goed kan passen bij onze kennisrol in het woondomein en wij
- 2010 hebben in de planning staan dat er een inventarisatie van de behoefte gaat plaatsvinden, is er in de regio behoefte aan de WoonZorgwijzer en op basis van die inventarisatie gaan wij besluiten hoe wij verder gaan en als er aanvullend budget nodig is, waar het dan vandaag moet komen, dus dan komen wij terug. Dus een garantie komt hij er nu of niet, daarvan heb ik in eerste termijn gezegd, de inventarisatie staat in de planning en op basis daarvan gaan wij besluiten.
- 2015 De **VOORZITTER**: Dan zijn wij aangekomen bij de stemming.
- De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij willen graag even kort schorsen.
- 2020 De **VOORZITTER**: Ik schors tot 16.15 uur. Ik heropen de vergadering. Wij beginnen met de stemming over A10 omdat daar het financiële kader in wordt gecreëerd. Stemverklaringen?
- De heer **HOOGERVORST** (SP): Voorzitter, misschien niet het goede moment maar alvorens wij aan de stemming gaan beginnen willen wij M9 aanhouden. Dan hoeven we daar vandaag niet
- 2025 over te stemmen.
- De **VOORZITTER**: M9 wordt aangehouden. Zijn er nog andere amendementen of moties die aangehouden of ingetrokken worden? Dat is niet het geval. Dan gaan wij naar A10. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat
- 2030 zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen, zodat A10 is verworpen. Dan keren wij terug naar A3. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, 50plus, de overige leden

2035 tegen zodat A3 is verworpen. A4. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen, zodat A4 is verworpen. Dan A5. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, PVV, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A6. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A7.

2040 Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, 50plus, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A8. Stemverklaringen?

2045 De heer **DEN UYL** (PvdA): Voorzitter. Dit onderwerp gaat mijn fractie nauw aan het hart, maar wij hebben twee jaar geleden in deze Staten een besluit genomen dat wij dat eenmalig zouden doen en verder nooit weer. Daar voelen wij ons aan gebonden, tegelijkertijd voelt het niet gemakkelijk en dat is voor ons aanleiding om daar nog een keer op terug te komen, niet op dit moment want wij zijn gebonden aan een uitspraak van de Staten waar wij zelf voor gestemd hebben, maar wij zien dat het nodig is om daar nog een keer over te spreken.

2050 De **VOORZITTER**: Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, PVV en 50plus, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A9. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen zodat het amendement is

2055 verworpen. A11. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A12. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, 50plus, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. Dan M10. Stemverklaringen? Dat is niet het geval.

2060 Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, de overige leden tegen, zodat de motie is verworpen. Dan komen wij bij de stemming over de voordracht. Stemverklaringen?

2065 De heer **VAN HOOFF** (PVV): Voorzitter. Wij stemmen over voordracht 14 en daar staan drie zaken in. A, de tweede begrotingswijziging vast te stellen. Qua vorm willen wij dat best doen. B, de tweede begrotingswijziging gewijzigde programmabudgetten vast te stellen, daar hebben wij gezien de inhoud over de energietransitie, CO2-reductie, luchtkwaliteit en de Duinpolderweg zo onze mening over, daar gaan wij niet mee akkoord en ook niet met 3, dus wij stemmen tegen.

2070 Mevrouw **PELS** (GL): GL is blij met het extra geld voor de energietransitie, maar het totale gebrek aan inschikkelijkheid op alle voorstellen, hoe klein ook, maakt dat wij niet kunnen instemmen met de voorgestelde bestedingen.

2075 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik sluit mij aan bij mevrouw Pels en wij kunnen niet instemmen met de begrotingswijziging.

2080 De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter, wij kunnen ons vinden in alle voorstellen van GS behalve in de reservering voor de Duinpolderweg omdat die nog niet uitvoeringsgereed is en wij als Staten nog niet besloten hebben over onze voorkeur. Dat zou normaal gesproken betekend hebben dat wij zouden instemmen met de aantekening dat wij het op dit onderdeel niet eens zijn, maar gezien het feit dat er geen enkele mogelijkheid is geweest om met elkaar te spreken over een evenwichtige invulling van de 69 miljoen euro, hebben wij besloten tegen te stemmen met de aantekening dat wij wel voor zijn voor de paar onderdelen die niet door mij genoemd zijn.

2085 De heer **HOOGERVORST** (SP): Ik sluit mij hierbij aan. Wij vinden het jammer dat het zo gelopen is.

De heer **VAN LIERE** (PvdD): Ik sluit mij hier ook bij aan.

2090 De **VOORZITTER**: Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PVV, PvdD, 50plus, CU/SGP, de overige leden voor, zodat de voordracht is aanvaard.

10. Statenvoordracht 16 Onderzoeksrapport Noordelijke en Randstedelijke Rekenkamer 'Het Waddenfonds gemonitord'

2095 De **VOORZITTER**: Mijn verzoek is om het wat kort en puntig te houden, want de tijd schrijdt voort.

2100 Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter, het rapport van de Rekenkamer bevat verontrustende conclusies. Het is onduidelijk hoe projecten bijdragen aan de Waddenfondsdoelen en de onafhankelijkheid van de besluitvorming over de Waddenfondsmiddelen is in het geding. Dit is zorgelijk, zeker gezien het feit dat het om grote bedragen en ook grote belangen gaat. De situatie in de Waddenzee is verre van goed en de natuur heeft er flink te lijden onder de druk van visserij en andere vervuilende industrie. Gelukkig nemen GS de aanbevelingen van de
2105 Rekenkamer serieus en wij zijn content dat de intentie er is om de aanbevelingen over te nemen. Wat betreft de eerste aanbeveling, kondigde de gedeputeerde in de commissievergadering aan om in gesprek te gaan over het borgen van de onafhankelijkheid in de besluitvorming. Wij menen dat dat gesprek moet leiden tot een concreet voorstel over hoe de onafhankelijkheid geborgd kan worden zodat PS zich hierover kunnen uitspreken. Daarom het volgende amendement.

2110 **Amendement 13/26-03-18**
Borgen onafhankelijkheid

2115 *Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018*

Besluiten in de voordracht de tekst onder besluit 3:

3. Ten aanzien van aanbevelingen 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 en 1.8a en 1.8b, het algemeen bestuur van het Waddenfonds te verzoeken om te bevorderen dat uitvoering wordt gegeven aan deze aanbevelingen en PS van de Waddenprovincies hierover te informeren

2120

Te wijzigen in:

3. Ten aanzien van aanbevelingen 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 en 1.8a en 1.8b, het algemeen bestuur van het Waddenfonds te verzoeken om uitvoering te geven aan deze aanbevelingen en aan PS van de Waddenprovincies een voorstel voor te leggen hoe de onafhankelijke besluitvorming over de

2125

Waddenfondsmiddelen gegarandeerd kan worden

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties PvdD, CU/SGP

2130

De **VOORZITTER**: Het amendement maakt onderdeel uit van de beraadslagingen.

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Ziet u dat zo voor zich dat dat voorstel ook na het BOT-overleg zou kunnen komen dat is toegezegd door de gedeputeerde? In dat geval zijn wij ook voor.

2135

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): In dat geval is mijn antwoord ja.

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Mijn fractie was content met het rapport van de Randstedelijke Rekenkamer. Het gaf ons een goed beeld van wat er gaande is. Ik heb de Randstedelijke Rekenkamer daar in de commissie een compliment voor gegeven. In de commissie is over de inhoud gesproken en ik heb aan gedeputeerde Loggen gevraagd om ons over de misstanden die het rapport aanduidt bij het Waddenfonds en de daarop genomen maatregelen naar aanleiding van de adviezen, op de hoogte te houden. Het blijkt dat er bij het Waddenfonds toch nog wat losse eindjes zijn. Inhoudelijk is er dus best nog wel wat van te vinden. De voordracht vraagt ons of wij kunnen instemmen met de adviezen van de Randstedelijke

2140

Rekenkamer en dat kunnen wij. Gedeputeerde Loggen heeft van ons het vertrouwen dat hij de zaken snel weer op het goede spoor krijgt. Ik wil hem wel vragen of het mogelijk is geen geld meer te spenderen aan idiote projecten zoals een kaarsrechte weg die ook niet de bolling van de aarde volgt en zes kilometer lang is. Ik kan mij niet voorstellen dat dat een enorme publiekstrekker zal zijn of worden voor de regio en ik heb het echt geprobeerd. Die 450.000 euro die het Waddenfonds daaraan heeft besteed, hadden volgens mijn fractie wel op een andere manier besteed kunnen worden. Rest mij nog wel te melden dat wij het jammer vinden dat er niet direct wederhoor met de colleges van Noord-Holland, Friesland en Groningen en ook het algemeen bestuur heeft plaatsgevonden maar ik heb begrepen dat dat nog wel gaat gebeuren, in elk geval met de colleges. In de commissie zal het Waddenfonds nog regelmatig onderwerp van gesprek zijn.

2145

2150

2155

Mevrouw **VAN LANGEN** (VVD): Voorzitter. De VVD hecht veel waarde aan de rapporten van de Rekenkamer. In dit onderzoek over de periode tot 2016 is gekeken naar de aanbevelingen die zijn gedaan in 2012. In 2017 zijn besluiten genomen die een aantal van de aanbevelingen van de

2160 Rekenkamer overbodig maken. Andere zaken zoals de monitoring, komen er nu echt aan. Sommige dingen duren wat langer dan wij zouden willen. Het goede nieuws is dat er dingen aangepakt worden. De VVD betreurt het dat noch het DB noch het AB of een aantal Statenleden uit de deelnemende provincies zijn gehoord, terwijl dit wel gepland stond. Dat neemt niet weg dat de VVD de aanbevelingen kan volgen. Twee punten springen eruit: de onafhankelijkheid en

2165 de monitoring. Ten aanzien van de monitoring is afgesproken dat in het eerste half jaar van 2018 een besluit wordt genomen en dat wachten wij graag af. In de commissievergadering hebben wij begrepen dat dit punt prioriteit heeft en elke vergadering onder de aandacht van het AB is geweest. Dat is voor ons voldoende. Dan de onafhankelijkheid. De Rekenkamer heeft aangegeven dat die niet ter discussie staat, maar dat men daar in de huidige structuur een mogelijk risico

2170 ziet. Wij hebben in de commissievergadering begrepen dat de gedeputeerde daarover in gesprek gaat met de Rekenkamer en daarna een terugkoppeling geeft. Wij horen graag een bevestiging van de gedeputeerde. De VVD hecht veel waarde aan onze democratische vertegenwoordiging in de besluitvorming van het Waddenfonds en is ervan overtuigd dat deze hiermee aan de slag gaan. Wij steunen het amendement van de PvdD en de CU/SGP dan ook niet. Ik sluit af met

2175 hetgeen voor de VVD het allerbelangrijkste is, namelijk dat het geld van het Waddenfonds zoveel en zo snel mogelijk wordt besteed aan concrete projecten en niet aan overhead. Het unieke Waddengebied is het waard.

De heer **KRAMER** (GL): Wij sluiten ons aan bij de PvdD.

2180 Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Voorzitter. In de commissie heeft gedeputeerde Loggen gezegd dat hij de uitkomst van het gesprek met de Rekenkamers wil afwachten en dat hij de uitkomsten vervolgens zal delen met PS. De gedeputeerde heeft ook gezegd dat dit kan leiden tot verdere discussie. De PvdA is van mening dat dit moet leiden tot verdere discussie en wij geven de

2185 gedeputeerde in overweging om na zijn gesprek met de Rekenkamers een BOT-overleg in gedachten te houden. Ik hoorde de heer Kramer zeggen, een BOT-overleg, maar dat bleef een beetje boven de markt hangen tijdens de commissievergadering, dus wij horen graag van de gedeputeerde of hij dat voornemens is. Het amendement van de PvdD, het lijkt mij opmerkelijk dat je amendeert op een aanbeveling van de Rekenkamer.

2190 Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Dat is inderdaad opmerkelijk en dat doen wij ook niet. Wat wij doen is amenderen op het besluit dat nu voorligt op basis van de aanbevelingen, namelijk wat wij met die aanbevelingen gaan doen. En ons voorstel is om niet met de aanbevelingen alleen te kijken of wij er iets mee gaan doen, want er nu een beetje staat, maar om concreet tot een voorstel te

2195 komen wat aan ons wordt toegezonden.

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Daar ligt een wereld tussen, namelijk eerst even kijken wat de gedeputeerde zegt over het BOT-overleg om ons als PS echt mee te nemen. Ik blijf erbij, je kunt een advies van de Rekenkamers niet amenderen maar zo zie ik dat wel. Het lijkt er een beetje op

2200 dat je het plot van een goede thriller gaat herschrijven, dat moeten we eerst even afwachten. Graag de reactie van de gedeputeerde.

De **VOORZITTER**: De heer De Kam houdt zijn maidenspeech.

2205 De heer **DE KAM** (CDA): Voorzitter. Het is voor mij een prachtig moment om vandaag voor het
eerst in een Statenvergadering het woord te mogen doen. Dit is tenslotte de plek waar
belangrijke besluiten worden genomen voor het Noord-Holland van morgen. Dan denk ik meteen
aan mijn zoontje van 1. Kan hij onbezorgd buitenspelen in de frisse lucht? Kan hij rekenen op
2210 goed onderwijs en werk? Is er nog plek om te wonen in Noord-Holland en kan hij later mooie
verre reizen maken? Mag ik even eerlijk met u zijn. Dit is niet wat mijn vrienden tegen mij zeiden
toen ik vertelde van mijn Statenlidmaatschap. "Wat is dat? Oh, en leuk. Ik heb je installatie gezien
hoor maar daarna ben ik afgehaakt." Het geluid in deze Statenzaal is voor de kijkers en
toehoorders dan ook vrij braaf en voorspelbaar. De coalitie volgt de voorstellen van GS en
daarmee eindigt het debat. Ik zie hier vandaag bevlogen collega's die spreken uit hun hart en ik
2215 sluit mij graag bij hen aan met mijn idealen. Ik wil mij graag uitspreken voor een dynamiek in
deze Staten waarbij idealen van volksvertegenwoordigers hun weg vinden in concrete voorstellen.
Is het juist niet prachtig dat u als Statenlid in deze zaal kunt spreken met uw hart? Waarom bent
u begonnen als Statenlid en wanneer komt u tevreden thuis na een Statenvergadering?

2220 De **VOORZITTER**: Mijn voorstel is om die discussie niet nu te voeren.

De heer **DE KAM** (CDA): Daarom is het mijn maidenspeech. Samen met u wil ik graag een
bevlogen Statenlid zijn en plezier hebben in het debat. Ik vind het zelf ook spannend maar ik zie
er graag naar uit om samen met u deze uitdaging aan te gaan. Dan het Waddenfonds. Ik denk dat
2225 wij er allemaal van balen dat het rapport van de Rekenkamer voor ons ligt over het Waddenfonds.
Liever hadden wij die lovende woorden gelezen over het functioneren van het fonds dat op
krachtige wijze haar doelen nastreeft en resultaten boekt waar Noord-Hollanders, Groningers en
Friezen blij mee zijn. Helaas lazen wij dat niet in het rapport van de Rekenkamer. Het is
belangrijk dat het belastinggeld nuttig wordt besteed en dat de resultaten meetbaar te toetsen
2230 zijn aan de waddendoelen. Het CDA steunt de aanbevelingen van de Rekenkamer en is blij dat
deze in de voordracht worden overgenomen. Ook zijn wij blij dat het bestuur al enkele van de
aanbevelingen heeft geïmplementeerd. Ik zou het bestuur graag toewensen dat u zich door onze
Staten gesteund weet in de aanpak om van het Waddenfonds een succes te maken. Wat volgens
mij in de voordracht nog ontbreekt, is een moment waarop het bestuur aan de Staten een
2235 terugkoppeling geeft over de implementatie van de maatregelen en het lijkt mij goed als dat zou
kunnen gebeuren voor de verkiezingen van 2019. Ik hoop dat de gedeputeerde hier een
toezegging op zou kunnen geven.

De **VOORZITTER**: Gelukgewenst met uw maidenspeech.

2240

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Het Waddengebied is een prachtig gebied met veel potentie
zowel qua ecologische ontwikkeling als qua economische mogelijkheden. D66 is positief over de
samenwerking binnen het Waddenfonds zodat wij gezamenlijk kunnen werken aan het realiseren
van de gemeenschappelijke doelen en majeure opgaven. Een samenwerking die sinds de
2245 decentralisatie in 2012 in ontwikkeling is. Wij zijn dan ook blij met het rapport van de

Noordelijke en Randstedelijke Rekenkamer die een aantal aanbevelingen doen om de uitvoeringspraktijk van het Waddenfonds nog verder te verbeteren en te professionaliseren. Goed om te zien dat het DB van het Waddenfonds heeft aangegeven dat zij de verschillende aanbevelingen overneemt. Zo kunnen wij een lerende samenwerking blijven en de slagkracht vergroten. Op een tweetal punten wil ik verder ingaan. In de eerste plaats de onafhankelijke besluitvorming. In dat kader wordt de aanbeveling gedaan om de kwaliteitscommissie een bindend advies te laten uitbrengen over de ingediende subsidieaanvragen. D66 is hier geen voorstander van. Op dit moment is het al zo dat er alleen gemotiveerd van een advies van de kwaliteitscommissie kan worden afgeweken. Een bindend advies van de commissie is in onze ogen te zwaar, mede gezien het feit dat deze commissie geen democratische legitimatie kent. Het AB van het Waddenfonds bestaat uit Statenleden van de drie provincies, Statenleden die democratisch gekozen vertegenwoordigers zijn, juist daar ligt de mogelijkheid om als Staten zelf een stevige positie in te nemen in het Waddenfonds. Transparante, open en onafhankelijke besluitvorming moet uiteraard het uitgangspunt zijn. D66 ziet graag dat wij binnen de kaders van de gemeenschappelijke regeling bekijken welke mogelijkheden er zijn om onze rol te verstevigen. Ziet de gedeputeerde ook mogelijkheden in die richting en is zij bereid dit punt in het overleg met de Rekenkamers verder te bespreken? Als laatste punt kan ik aangeven dat D66 blij is dat er gewerkt wordt aan adequate monitorings- en evaluatiesystemen en dat bekeken gaat worden op welke wijze PS inhoudelijk worden geïnformeerd over de output en outcome van de projecten. Ook dat verstevigt onze positie als PS en geeft ons de noodzakelijke informatie om op te sturen. D66 kijkt uit naar het vervolgoverleg en ziet zeker kans om de samenwerking binnen het Waddenfonds verder te verbeteren.

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Voorzitter. Wij vinden het heel zinvol dat de gedeputeerde met het Waddenfondsbestuur in gesprek gaat en wij vinden het belangrijk om de concrete uitkomsten te borgen door het besluit zoals voorgesteld door onze commissievoorzitter wat aan te scherpen en dat is in het amendement verwoord.

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Laten wij maar meteen 'the elephant in the room' benoemen zoals de Engelsen zeggen. Dat gaat met name over de zorgen die u heeft geuit in navolging van de Rekenkamer over de onafhankelijkheid van het Waddenfonds. Ik heb in de commissie toegezegd dat wij daarover het gesprek gaan voeren met de Rekenkamers op 26 april a.s. en zo snel mogelijk na afloop geef ik u daarvan een terugkoppeling en tegelijkertijd maak ik voor u inzichtelijk hoe hebben wij het op dit ogenblik geregeld met elkaar en wat voegt een gesprek met de Rekenkamer daaraan toe en hoe kunnen wij dat in een mooi voorstel of een nieuwe werkwijze als dat ertoe leidt, gieten. Dat brengt mij bij het amendement van de PvdD. Volgens mij is die gedachte niet zo gek ver van wat hierin beschreven staat, alleen het pragmatische probleem dat ik heb, is dat dit niet is afgestemd met de andere Waddenprovincies, dus als wij dit hier aannemen, dan vind ik dat lastig. Ik denk dat de beste route is in deze, laten wij dat gesprek afwachten en kijken hoe wij de positie van PS kunnen verstevigen en vervolgens met die uitkomst ervoor te zorgen dat er afstemming binnen de andere Waddenprovincies plaatsvindt. In het beste geval hebben wij in Noord-Holland helder hoe wij dat hier doen, volgens mij is het al helder, maar dat wil ik graag met u delen. Als wij dit amendement nu zouden aannemen, ik weet niet hoe de

2290 discussies op dit moment in de andere provincies gevoerd worden maar als wij het zouden aankleden zoals ik net heb voorgesteld, dan komen wij beter beslagen ten ijs.

Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter, als de gedeputeerde kan toezeggen dat hij na dat gesprek met een voorstel richting PS komt om de onafhankelijkheid beter te borgen, dan trek ik uiteraard mijn amendement in als ik met die mooie toezegging naar huis kan gaan.

2295

Gedeputeerde **LOGGEN**: Ik heb gezegd dat onze inzet richting het Waddenfonds en de werkwijze die wij in Noord-Holland geïmplementeerd hebben, garant staan voor onafhankelijkheid. Ik wil graag weten wat de Rekenkamer op die werkwijze aan te merken heeft want dat hebben zij in het rapport niet gedaan. Dat wil ik graag in een BOT-overleg of commissievergadering met u doen en delen en als dat leidt tot aanscherping, dan sta ik daarvoor open, ook met versterking van de rol van PS en dat zou kunnen leiden tot een gewijzigde procedure. Dat wordt dan de inzet ook richting de andere provincies. Volgens mij zitten wij heel dicht tegen elkaar aan. Een amendement kun je niet aanhouden, maar ik stel voor eerst het gesprek en de discussie in de commissie af te wachten en als wij dan nog vinden dat de onafhankelijkheid onvoldoende geborgd is, dan nemen wij daar actie op en zullen wij zorgen dat die zo spoedig mogelijk geïmplementeerd wordt. Laten wij nu eerst op de inhoud eerst met de Rekenkamer spreken.

2300

2305

De **VOORZITTER**: Nou is mij gemeld dat mevrouw Rommel en de heer Bakker als leden van het algemeen bestuur van het Waddenfonds ook nog in willen gaan op nadere vragen. Die zijn er volgens mij niet echt veel gesteld.

2310

Mevrouw **ROMMEL** (VVD): Een punt waar ik wel op in wilde gaan is, wij hebben na de commissievergadering nog een overleg gehad in het Waddenfonds en hebben wij als AB-leden een voorstel gedaan voor een juridische aanpassing om de onafhankelijkheid te waarborgen. Dat gaat terugkomen in de Staten, hebben wij aangegeven binnen het AB. Wij hebben gesproken over de monitoring dat wij daar in juni een voorstel voor krijgen, dus het amendement van de PvdD en CU/SGP aan te geven, ik ben blij dat u het terug wilt trekken want ik ga ervan uit dat het voorbarig is.

2315

2320 De **VOORZITTER**: Dat is nog niet gezegd. Mijnheer Bakker, nog aanvullingen daarop?

De heer **BAKKER** (D66): U kunt ook van mij aannemen als uit het gesprek er mogelijkheden komen om de onafhankelijkheid verder te versterken waar wij zelf al gedachten over hebben gehad zoals mevrouw Rommel aangeeft, dan vind ik dat wij dat met elkaar moeten bespreken. Dan wil ik niet eens als AB dat bespreken. Ik zit namens u in het Waddenfondsbestuur, dan wil ik dat met u bespreken.

2325

Tweede termijn

2330 Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter. Ik wil de PvdA eraan herinneren dat zij zelf vorig jaar precies hebben gedaan wat wij nu doen. Dat u dat een gekke figuur vindt, vind ik heel vreemd.

Wij zijn blij met de woorden van de gedeputeerde, met de toezegging dat er serieus gekeken wordt naar hoe de onafhankelijke besluitvorming verbeterd kan worden en daarom zijn wij bereid het amendement in te trekken.

2335

De **VOORZITTER**: Het amendement is ingetrokken.

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Ik wil collega De Kam feliciteren met zijn Statenlidmaatschap en zijn maidenspeech. Wij danken de gedeputeerde en wachten de terugkoppeling van zijn gesprek af.

2340

Mevrouw **JELLEMA** (PvdA): Net zoals de gedeputeerde net heeft gezegd dat hij niet precies weet hoe de andere Waddenprovincies er precies over denken, wil ik toch even reflecteren op de woorden van mevrouw Rommel, heeft u dan enig idee, gaat u dat dan ook in gezamenlijkheid doen met de andere Provinciale Staten, dat u dat in het gremium van het Waddenfonds doet begrijp ik, maar ook met de andere provincies?

2345

De heer **DE KAM** (CDA): Voorzitter. Ik had nog geen reactie gekregen of er een terugkoppeling wordt gegeven na implementatie van alle maatregelen en of dat voor de verkiezingen van 2019 kan.

2350

Gedeputeerde **LOGGEN**: Voorzitter. Dat is wel het streven, want wij zijn gemaand door de Rekenkamer om deadlines na te streven. Dat zou in eerste instantie maart zijn maar dat gaat ons niet lukken voor een aantal zaken, alleen al vanwege het feit dat wij al in maart zijn, maar dat wij het voor de zomer afgerond willen hebben. Ik heb begrepen dat wij daar prima uit zijn gekomen. Een belangrijk deel van de aanbevelingen zullen voor de zomer afgerond zijn. Dan resteert alleen nog het hele stuk over de onafhankelijkheid. Volgens mij is dan de Koninklijke weg, BOT-overleg, dan in de commissie erover spreken en dan in het AB. Daar zijn wij zelf bij hoe snel wij daar invulling aan willen geven. Mijn streven is om het voor de zomer af te ronden, dus ruim voor de verkiezingen. Mijnheer Van der Sluijs, dank voor het compliment. Ik hoop dat u mij vergeeft dat als er projecten voor liggen, ik dan wel het advies van de deskundigen ook betrek bij het eindoordeel over hoe zinvol bepaalde projecten zijn.

2355

2360

Mevrouw **ROMMEL** (VVD): Voorzitter. Als antwoord, het ging over het amendement. Als er hier een amendement wordt ingediend of een motie, dan moet dat ook in de andere Staten ingediend worden. Ik had het over het voorstel dat wij in het AB hebben gedaan en dat is met de andere provincies erbij. De AB-leden van de andere provincies waren het daarmee eens.

2365

De **VOORZITTER**: Wij komen bij de stemming. Stemverklaringen? Geen. Mag ik de tegenstanders van de voordracht vragen de hand op te steken? Die zijn er niet, zodat de voordracht unaniem is aanvaard.

2370

11. Statenvoordracht 19 Vaststelling Toekomstperspectief Kust 2040 en Strandzoning 2025

2375

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Voor GL is de centrale vraag of de maatschappelijk gewenste bescherming van natuur, landschap en ruimtelijke kwaliteiten in de kustzone afdoende is vastgelegd, in de strandzoning en het toekomstperspectief. Als PS op inhoudelijke gronden niet volmondig ja kunnen zeggen op die vraag, dan moeten zij hun verantwoordelijkheid nemen en

2380

de stukken aanpassen. Eerst onze complimenten voor het degelijke handwerk. Beide stukken hebben qua systematiek en op hoofdlijnen onze instemming, maar de uitwerking schiet op onderdelen te kort. Zo vinden wij dat het belang van extra ontwikkelruimte in de kustzone pas beoordeeld kan worden als er goed zicht is op de impact van de zogenaamde pijplijnprojecten.

2385

Op dit moment beperken wij ons tot wijzigingen in totaal vijf, die zich vrij eenvoudig laten inpassen. Een, kustzoning Zandvoort. Een recreatiestrand van meer dan 5 km lang waar bebouwing en activiteiten volop geïntensiveerd kunnen worden, is buiten proportie en draagt het gevaar in zich van disbalans in ruimte en functie. De gemeenteraad van Zandvoort heeft wel op de rem getrapt maar niet de ultieme conclusies getrokken. Laten wij dat als provincie wel doen door overeenkomstig het voorstel van het Platform Leefbare Kust het zuidelijke strand te zoneren

2390

als seizoenstrand. Zo doen wij recht aan het karakter van dit deel van het strand, volgen wij de Structuurvisie en Strategische agenda Kust en bieden wij de zekerheid dat op termijn niet het hele strand zich als pretpark kan en zal ontwikkelen. Dat is de strekking van het amendement.

Amendement 14/26-03-18

2395

Nieuwbouw in de duinen

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

Besluiten: Het Toekomstperspectief Kust 2040 als volgt te wijzigen:

2400

1. Op pagina 25 wordt in de paragraaf 'Kaders vanuit het Kustpact' de zin: "Nieuwe recreatieve bebouwing op het strand en in de duinen wordt geconcentreerd in reeds bebouwde gebieden en reeds vergunde ontwikkellocaties." gewijzigd in: "Nieuwe recreatieve bebouwing op het strand wordt geconcentreerd in reeds bebouwde gebieden en reeds vergunde ontwikkellocaties. In de

2405

duinen is nieuwe recreatieve bebouwing niet toegestaan, behoudens op reeds vergunde ontwikkellocaties."

2410

2. Op pagina 33 wordt in de paragraaf 'Contouren/hoofdprincipes' de zin: "Geen grootschalige versterking, geen grootschalige nieuwbouw- en uitbreidingsplannen op het strand en in de duinen" gewijzigd in: "Geen verdere versterking, geen grootschalige nieuwbouw- en uitbreidingsplannen op het strand."

Toelichting

2415

Vanwege de natuur, het landschap en de ruimtelijkheid die de duinen zo waardevol en bijzonder maken, moet voorkomen worden dat daar nieuwe projecten voor recreatieve bebouwing worden gerealiseerd. In de commissievergadering RW van 12 maart 2018 heeft de gedeputeerde bevestigd dat nieuwbouw in de duinen ook niet de bedoeling is. Echter, de huidige tekst op pagina

2420 *25 en 33 laat daarvoor te veel ruimte. Het amendement ziet erop dat nieuwe bouwontwikkelingen in de duinen – anders dan ‘vervangende nieuwbouw’ – niet zijn toegestaan en dat er, ook in geval van kleinschalige nieuwbouw- en uitbreidingsplannen, geen sprake moet zijn van verdere versterking van het strand*

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties GL, 50plus, SP, CU/SGP

2425

Ruimtelijkheid strandzone. De gemeenten krijgen alle vrijheid om zelf te besluiten hoe zij omgaan met recreatieve bebouwing, zoals jaarrondstrandpaviljoens op de recreatiestranden. De provincie ziet voor zichzelf geen rol weggelegd, alsof er door de zonering geen provinciale waarden meer in het geding zijn. De provincie zal er echter te allen tijde voor moeten waken dat het open karakter van het strand, de ruimtelijkheid en de lange zichtlijnen al te veel geweld wordt aangedaan. Daarom een amendement.

2430

Amendement 15/26-03-18

Rust en reuring

2435

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

Besluiten de strandzonering 2025 als volgt te wijzigen:

2440 *Op pagina 11 wordt in de paragraaf ‘Uitgangspunten’ na de zin “Daarnaast gaat het ook om het vermijden van de verstoring van de rust en ruimte voor de landschappelijke beleving” de volgende zinsnede ingevoegd: “en om het voorkomen dat onevenwichtig afbreuk wordt gedaan aan het woongenot en de leefbaarheid van de bewoners van de kustplaatsen.”*

Toelichting

2445 *De strandzonering zegt dat intensivering van recreatieve bebouwing ‘niet onevenredig afbreuk’ mag doen ‘aan het woongenot en leefbaarheid van de bewoners van de kustplaatsen’ (pag. 7 linker kolom). Woongenot en leefbaarheid moeten vanzelfsprekend ook een rol spelen bij de beoordeling van activiteiten en evenementen. Dit amendement voorziet daarin en biedt tevens een handvat om daar vorm aan te geven bij het maken van procesafspraken voor het strandgebruik en het opstellen van een gedragscode*

2450

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties GL, 50plus, SP

2455 Strandhuisjes Petten: Dat strandhuisjes seizoensgebonden moeten zijn is geen punt van discussie en ook niet dat er in Petten jaarrond beachhouses zullen komen als de Raad van State dat toestaat, maar om in dit geval gelijk door te pakken en het hele strand tot recreatiestrand te maken is veel te voorbarig. GL bepleit er nu geen uitspraak over te doen en de uitspraak van de Raad van State af te wachten. Daarom een amendement.

2460

Amendement 16/26-03-18

Beachhouses Petten

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

2465

Besluiten in het Ontwerpbesluit, nr. 19-2018, punt 3 te vervangen door de punten 3 en 4, luidende:

3. De strandzoning vast te stellen met uitzondering van de tekst over de beachhouses in Petten;

2470

4. Kennis te nemen van de tekst van de Strandzoning 2025 over de beachhouses in Petten.

Toelichting

De indieners onderschrijven het algemene (ontwikkel)principe dat strand(slaap)huisjes (beachhouses) altijd seizoensgebonden zijn en dat jaarrond overnachtingen op het strand niet zijn toegestaan i.v.m. waterveiligheid, ongewenste precedentwerking en bedreiging voor bestaande logies in het achterland (Strandzoning pag. 5). Het is niet gewenst om daar uitzonderingen op te maken. Echter, het bestemmingsplan van Petten ligt anno 2017 onder de Raad van State. Indien dat plan wordt goedgekeurd, kunnen de daarin opgenomen jaarrond beachhouses worden gerealiseerd. Dat brengt niet onlosmakelijk met zich mee dat dan ook allerlei andere recreatieve bebouwing moet worden toegestaan. Het nu al vastleggen dat het strand van Petten na bedoelde goedkeuring wordt gezoned als recreatiestrand is tenminste prematuur. Om voldoende ruimte te creëren voor analyse van de uitspraak en overleg met de gemeente Schagen is het gewenst om over de zoning nu niet te besluiten. In lijn daarmee dienen PS zich in dit stadium te beperken tot het kennis nemen van de betreffende tekst. Dit is conform de systematiek die GS hanteren ten aanzien van het hoofdstuk V van het Toekomstperspectief Kust.

2475

2480

2485

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties GL, CU/SGP

2490

Rust en reuring. In de paragraaf uitgangspunten ten behoeve van het strandgebruik en de gedragscode worden criteria geformuleerd om rekening mee te houden. Zo wordt genoemd kwetsbare natuur en de landschapsbeleving, maar wat er ontbreekt, zijn woongenot en leefbaarheid, niet de minste criteria om mee te wegen bij activiteiten en evenementen. Dat wordt in het stuk wel meegenomen als het gaat om nieuwe bouwontwikkelingen. Daarom een amendement.

2495

Amendement 17/26-03-18

Ruimtelijkheid strandzone

2500

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

Besluiten: De Strandzoning 2025 als volgt te wijzigen:

2505 *Op pagina 7 wordt in de paragraaf 'Recreatiestrand (rood)' de zin "Binnen de zonering 'recreatiestrand (rood)' is het aan de gemeente om de exacte locaties voor jaarrondexploitatie aan te wijzen." gewijzigd in: "Binnen de zonering 'recreatiestrand (rood)' is het aan de gemeente om de exacte locaties voor jaarrondexploitatie aan te wijzen, met inachtneming van de voor het strand karakteristieke waarden als ruimtelijkheid en lange zichtlijnen."*

2510

Toelichting

De strandzonering ziet primair op het indelen van het strand in zones met verschillende karakteristieken en mogelijkheden. Door te benadrukken dat de invulling van het recreatiestrand aan de gemeente is, lijkt de provincie zich daar op geen enkele wijze mee te willen bemoeien. De provincie moet er echter op toe (kunnen) zien dat algemeen erkende waarden van de langgerekte stranden aan de Noordzeekust zoals ruimtelijkheid en lange zichtlijnen, worden gerespecteerd. Natuurlijk mag verwacht worden dat gemeenten zelf ook oog hebben voor die waarden, maar garanties zijn er niet. Zo valt in de tekst over Zandvoort (pag. 9) te lezen dat het in het intensiveringsgebied "veel meer gaat om een verkleuring of transformatie van de bestaande strandbebouwing dan om het toevoegen van extra bebouwing." Maar de gemeente zou zomaar kunnen kiezen voor het handhaven van de bestaande strandhuisjes en het uitbreiden en toevoegen van jaarrondpaviljoens en -voorzieningen, met als gevolg dat genoemde waarden in het gedrang (kunnen) komen. De gewijzigde tekst biedt een niet vrijblijvend handvat om daar zo nodig, over in gesprek te gaan met de gemeente

2520

En gaan over tot de orde van de dag.

Fracties GL, 50plus, CU/SGP

2530 *Nieuwbouw duinen. Bescherming van de duinen als waardevolle natuur en bijzonder landschap kan niet duidelijk genoeg worden vastgelegd. De huidige tekst van het toekomstperspectief Kust biedt te veel ruimte voor nieuwe recreatieve bebouwing in de duinen. Daarnaast moet scherper worden ingezet op het voorkomen van verdere verstening die afbreuk doet aan de informele uitstraling van het strand. Daarom een amendement.*

2535 **Amendement 18/26-03-18**

Strand Zandvoort

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

2540 *Besluiten De strandzonering 2025 als volgt te wijzigen:*

1. Op pagina 9 wordt in de paragraaf 'Zandvoort' na de zin "Zowel in het zuiden als voor het centrum is op de stranden geen nieuwe recreatieve bebouwing meer mogelijk en wenselijk." de volgende zin ingevoegd: "Op het zuidelijke stranddeel vanaf het Badhuisplein tot en met strandpaviljoen Havana (Boulevard Paulus Loot 1C) is het omzetten van bestaande seizoensgebonden strandpaviljoens naar jaarrondpaviljoens niet toegestaan.";

2545

2. In de verbeelding wordt voor zover het betreft de strandzone vanaf het Badhuisplein tot en met strandpaviljoen Havana (Boulevard Paulus Loot 1C) de aanduiding zoneringsstype "Recreatiestrand" gewijzigd in: "Seizoenstrand".

2550 Toelichting

In de voorliggende Strandzonerings 2025/verbeelding is voor het zuidelijke deel van het strand in de gemeente Zandvoort zoneringsstype 'Recreatiestrand' vermeld. Dit zoneringsstype is strijdig met het gestelde in de 'Structuurvisie Zandvoort Parel aan Zee Plus 2025 - 2040' (verder

Structuurvisie), waarin voor dit deel van het strand is bepaald dat dit gekenmerkt wordt door:

2555 "rust en natuur" respectievelijk "Toeristische voorzieningen die hier gevestigd zijn, vinden een meerwaarde in deze natuurlijke ligging en verstoren het niet." Niettemin wil de gemeenteraad Zandvoort alle opties openhouden maar dat is strijdig met zowel de inhoud als het zelfbindende karakter van de eerder vastgestelde structuurvisie. Door, zoals in dit amendement voorgesteld, vanaf het Badhuisplein t/m Boulevard Paulus Loot 1C het zoneringsstype Recreatiestrand te

2560 wijzigen in Seizoenstrand, wordt de strijdigheid met het bepaalde in de structuurvisie opgeheven. Mede omdat er gerekend vanaf het Badhuisplein t/m Boulevard Paulus Loot 1C reeds drie jaarrondpaviljoens zijn gevestigd is er door de gemeenteraad van Zandvoort op 20 februari 2018

een motie aangenomen om op dit deel van het strand geen nieuwe jaarrondpaviljoens toe te staan. Als gevolg daarvan er materieel gezien geen sprake meer is van Recreatiestrand, omdat

2565 dit zoneringsstype meer jaarrondpaviljoens mogelijk maakt. Inmiddels hebben bewoners zich meermaals door inspreken met een raadsadres tot zowel gemeenteraad van Zandvoort (raadscommissie) als de provincie (Statenscommissie) gewend maar dat, geen recht doende aan de aangevoerde argumenten, is tot dusver zonder resultaat gebleven. Daardoor verkeren bewoners in het onzekere en kunnen er niet gerust op zijn dat in weerwil van het bepaalde in de

2570 structuurvisie er in de toekomst geen sprake kan zijn van intensieve recreatie en/of omzetting van seizoensgebonden strandpaviljoens in jaarrondpaviljoens. Citaat Strategische Agenda Kust: "zonerings van rust en reuring noord-zuid richting, met aandacht voor behoud van voldoende brede ecologische noord-zuid verbindingen en voldoende lokale afwisseling". Van die lokale afwisseling is in de Strandzonerings geen sprake. Afgezien van het Natuurstrand en 500 meter

2575 Seizoenstrand geldt er vanaf Bloemendaal aan Zee t/m de zuidelijke bebouwing in Zandvoort over een afstand van ruim 5 kilometer slechts één zoneringsstype 'Recreatiestrand'. Het is gewenst om, conform de Strategische Agenda Kust, meer doelgroepen faciliteiten en waarborgen te creëren voor meer gedifferentieerde zonerings van het strand. Dit amendement voorziet daarin.

2580 Resumerend: Een besluit tot wijziging van Recreatiestrand in Seizoenstrand voor een deel van het Zandvoortse strand is in lijn met het bepaalde in de structuurvisie met de op 20 februari 2018 jl. door de gemeenteraad van Zandvoort aangenomen motie; biedt bewoners zekerheid waar die ontbreekt; benadeelt de overige convenantpartners op geen enkele wijze; voorziet conform de Strategische Agenda Kust gewenste maar nu ontbrekende waarborgen voor een meer gedifferentieerde zonerings

2585

en gaan over tot de orde van de dag.

Fracties GL, 50plus, PvdD, SP, CU/SGP

De **VOORZITTER**: De vijf amendementen maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

2590

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. De portee van de stukken is een goede balans te hebben en te behouden in het kustgebied tussen natuur en recreatieve bebouwing. Het is dus een gezamenlijk gedragen perspectief en zonering waarin alle partijen zich kunnen vinden. Dat staat er in de aanbiedingsbrief. Ik moest wel even mijn wenkbrauwen fronsen, want zijn er niet heel

2595 veel mensen en organisaties in het kustgebied te vinden die zich verzetten tegen allerlei soorten bebouwing, bijvoorbeeld tegen commerciële strandhuisjesboeren, hotels in de duinen en stilte en rust vervangen door een eeuwigdurende kermis? Volgens mij hebben GS een hele andere voorstelling van balans en van een gezamenlijk gedragen perspectief dan de SP. In het voorjaar van 2017 werden alle Nederlanders opgetrommeld door de natuurorganisaties. Zij wezen erop

2600 dat de Nederlandse kust verkwanseld werd om er commercieel vastgoed op te zetten en vonden volkomen terecht dat er een kustpact moest komen. Nederland was in rep en roer en wij werden met zijn allen baywatchers. Veel mensen bespraken de gang uitreuren en organiseerden allerlei activiteiten om de kust leeg en stil te houden, ook voor de natuur natuurlijk. Al dat strandwachtersgedoe zorgde er niet voor dat de natuurorganisaties een vuist konden maken en

2605 eisen dat het strand leger en stiller werd. Er bestonden immers al heel veel plannen en die moesten uitgevoerd worden, anders zouden de projectontwikkelaars heel boos worden. Want geld gaat voor natuur. Daarom vindt de SP dat de natuurorganisaties heel slecht onderhandeld hebben en al die goedwillende Nederlanders het nakijken hebben gegeven. Maar ik dwaal af. De SP kan er in twee gevallen voor proberen te zorgen dat recht wordt gedaan aan de natuur en de

2610 omwonenden. Het eerste geval is het Zuidstrand van Zandvoort, tot nu toe redelijk stil, in de toekomst een permanente kermis. Samen met een van de bewoners van nabij het Zuidstrand maakte de heer Kramer van GL een amendement. Omdat dit amendement blijkbaar gemeenschappelijk tot stand is gekomen, zet de SP er een handtekening onder. In geval het strand van Petten vinden wij ook dat dit geen permanente kermis hoeft te worden en dat krijg je

2615 wel met een recreatiestrand. De commissie MER heeft in een voorlopig toetsingsadvies aan de gemeente Schagen laten weten dat er essentiële informatie in de MER ontbreekt met betrekking tot het bestemmingsplan Kustzone Petten en bovendien de in de MER gebruikte afbeeldingen een verkeerd beeld geven. Er loopt ook nog een bodemprocedure met betrekking tot het bestemmingsplan Kustzone Petten bij de Raad van State, waarvoor eerst antwoorden moeten

2620 worden verkregen op de prejudiciële vragen over het PAS aan het Hof van Justitie in Luxemburg. Het is dus uiterst onzeker of in het bestemmingsplan Kustzone Petten in de toekomst intensivering, nieuwe ontwikkelingen en nieuwe strandbebouwing kunnen worden toegestaan. Het is daarom niet zinvol en zelfs dom om van het strand in Petten een recreatiestrand te maken. Voor dit strand hebben wij een amendement.

2625

Amendement 19/26-03-18

Petten seizoenstrand

Provinciale Staten van Noord-Holland in openbare vergadering bijeen op 26 maart 2018

2630

Aan beslispunt 3 na 'vast te stellen' toevoegen: 'en het strand van Petten in te richten als seizoenstrand.'

Toelichting

2635 *Het strand van Petten staat met een rode ster op de verbeeldingskaart. In de toekomst worden*
op het strand van Petten dus intensivering, nieuwe recreatieve ontwikkelingen en
strandbebouwing toegestaan. Ook wordt dit strand een recreatiestrand. De commissie MER heeft
in een voorlopig toetsingsadvies aan de gemeente Schagen laten weten dat er essentiële
2640 *informatie in het MER met betrekking tot het bestemmingsplan Kustzone Petten ontbreekt en*
bovendien de in het MER gebruikte afbeeldingen een verkeerd beeld geven. Er loopt bovendien een
bodemprocedure met betrekking tot het bestemmingsplan Kustzone Petten bij de Raad van State,
waarvoor eerst antwoorden moeten worden verkregen op de prejudiciële vragen over het PAS aan
het Hof van Justitie in Luxemburg. Het is dus uiterst onzeker of in het bestemmingsplan Kustzone
2645 *Petten in de toekomst intensivering, nieuwe ontwikkelingen en nieuwe strandbebouwing kunnen*
worden toegestaan. Het is daarom prematuur en dus onverstandig om vooruitlopend op de
lopende procedures van het strand van Petten een recreatiestrand te maken

en gaan over tot de orde van de dag.

Fractie SP

2650 Wij maken ons zorgen over de duinen en de binnenduinrand. Ook daarvoor moeten snel
maatregelen genomen worden, zodat de natuur gerespecteerd wordt, want de ondernemers
denken alleen aan winst en veel wethouders alleen aan het spekken van de gemeentekas. Wij
dienen daarom samen met GL en andere partijen nog een aantal amendementen in en wij hopen
2655 dat het goed komt voor de natuur en ook voor de gezelligheid rustzoekende medemens.

De **VOORZITTER**: De amendementen maken onderdeel uit van de beraadslagingen.

2660 Mevrouw **VERMAAS** (PvdD): Voorzitter. De PvdD is voor een open kust waar bebouwing tot een
minimum wordt beperkt en waar natuur de boventoon voert. Het voorliggende kustpact had wat
ons betreft minder rode zones en minder rode sterren mogen bevatten. Wel onderschrijven wij
dat het nieuwe pact winst oplevert voor natuur en milieu en ook het feit dat er minder bebouwing
zal worden toegestaan dan nu in de huidige PRV mogelijk is. Dat vinden wij een stap in de goede
2665 richting. Wel delen wij de zorgen over het Zuidstrand bij Zandvoort. De rode zone is
buitenproportioneel groot en er is onvoldoende rekening gehouden met het karakter van het
Zuidstrand. Wij ondersteunen het amendement om de functie van dit strand te wijzigen naar
seizoenstrand in plaats van recreatiestrand.

2670 De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Vandaag praten wij over de drie-eenheid, strand
duinen en binnenduinrand. Dit betreft een relevant en een mooi deel van onze provincie, ook wel
genoemd de gouden rand. Belangrijk voor bescherming van het land achter de duinen waar
miljoenen mensen wonen en droge voeten willen houden, belangrijk voor de natuur en
biodiversiteit en heel belangrijk als recreatiegebied voor velen, ondernemers en recreanten. Als

2675 reactie op het signaal van vele mensen al eerder genoemd door de SP, die zich druk en zorgen maken over de toekomst, is er een proces op gang gekomen van overleg om te kijken hoe wij dat beter kunnen gaan beschermen. Nu liggen er twee documenten waarover wij vandaag praten. Een knappe prestatie voor de betrokken partners en complimenten voor gedeputeerde Geldhof. De PvdA kan zich goed vinden in beide documenten. Wij hebben de volgende opmerkingen en vragen. De duinen als zeewering, natuurgebied zijn goed beschreven en hebben nu een stevige
2680 beschermingsstatus. Betekent dat er niet op en in de duinen gebouwd mag worden. Ook krijgen de duinen aan de strandkant ruimte om te groeien, te stuiven.

2685 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Hoor ik dat nou goed? Is de PvdA echt voor het verruïneren van het strand van Petten en is de heer Papineau Salm echt voor een grote drukte op het Zuidstrand van Zandvoort?

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Over Petten ben ik het volledig niet met u eens. Het bewonersplatform en de gemeente willen dolgraag dat er op het strand van Petten intensievere recreatie komt.

2690 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Heeft de heer Papineau Salm daadwerkelijk met alle bewoners langs het strand van Petten gesproken? Want een substantieel deel van de bewoners is het daar niet mee eens.

2695 De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Ik heb gesproken met het bewonersplatform dat de bewoners vertegenwoordigt en namens hen spreekt. Op Zandvoort kom ik zo meteen terug. Ook krijgen de duinen aan de strandkant ruimte om te groeien en te stuiven. Strandpaviljoens die te dicht bij de duinvoet staan, moeten worden verplaatst richting het water. Wij gaan ervan uit dat het waterschap op basis van deze documenten strenger gaat handhaven en de paviljoens laat
2700 verplaatsen richting het zeewater, wat bij Castricum hard nodig is. Omdat de duinen ook natuur zijn en een bijdrage leveren aan de biodiversiteit, moet er goed worden gemonitord. Kan de gedeputeerde Natuur aangeven of de nieuwe duinen bij de Hondsbossche zeewering onderdeel zijn geworden van het provinciale monitoringsprogramma? Dan kunnen wij kijken of de duinen zich ontwikkelen richting natuur. De kustzoning. De indeling in natuur- en seizoenstrand en
2705 recreatiestrand zijn duidelijk en goed op de kaart aangegeven. Worden de harde grenzen opgenomen in de PRV? Dat kan ik niet afleiden uit dit document. Kan de gedeputeerde Natuur aangeven wanneer er duidelijkheid is over de vragen of de natuurstranden onderdeel worden van Natuurnetwerk Nederland? Dat wordt wel gesuggereerd maar er staat niet bij wanneer dat gaat gebeuren. Nu kom ik bij Zandvoort. In eerdere besprekingen heeft de PvdA consequent gevraagd
2710 en aangegeven dat wij ons grote zorgen maken over het grote Zuidstrand bij Zandvoort. Het deel van het seizoenstrand is daar erg klein en heeft het recreatiestrand juist veel ruimte en zijn nieuwe ontwikkelingen mogelijk zoals jaarrondpaviljoens. Natuurorganisaties geven ons aan dat de kwetsbare natuurwaarden in de directe omgeving sterk onder druk komen te staan door deze ontwikkelingen. Bewoners geven aan dat het belangrijk is dat het Zuidstrand het rustige karakter
2715 behoudt. In de aangenomen motie van de gemeenteraad van Zandvoort van 20 februari wordt opgeroepen om voorlopig geen extra jaarrondpaviljoens toe te staan. Ook staat er dat in het

2720 kader van de nog te voeren discussie over het omgevingsplan van Zandvoort de toekomst van het deel van dit strand opnieuw aan de orde moet komen. Kijkend naar deze signalen, vragen wij aan GS of zij nog een keer met de partners van het convenant om de tafel willen gaan zitten om te kijken of er een andere verdeling kan komen tussen recreatiestrand en seizoenstrand.

2725 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Mag ik de PvdA vragen of zij het oordeel van de gemeenteraad van Zandvoort vertrouwen, nu de gemeenteraad ook graag wil dat de Formule 1 naar Zandvoort komt. Dat is toch enigszins tegenstrijdig met elkaar.

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Het gaat over de motie die de gemeenteraad heeft aangenomen en daar staat dit in.

2730 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Vindt u dat voldoende garantie?

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Daarom vraag ik aan GS om met het gemeentebestuur van Zandvoort in overleg te gaan over de signalen. Het heeft weinig zin als wij een amendement aannemen, dan ontstaat er geen overleg, dan heb je alleen een boze partij en daar voel ik niets voor.

2735 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik heb de heer Papineau Salm horen zeggen dat hij in principe ook wil dat het strand een seizoenstrand blijft, maar waarom stemt u dan niet gewoon mee met het amendement want alleen vragen aan de gedeputeerde of zij nog een keer wil overleggen, daar zie ik weinig heil in. Wat doet u dan als ze nee zeggen?

2740 De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Wat doet u als de gemeente Bergen besluit om hun natuurstrand in te korten?

2745 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Geen idee, maar ik stelde u net een andere vraag. Zou u daarop willen antwoorden?

2750 De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Ik vind dat dit proces iets anders is, dan alleen, wij zijn de baas en wij dicteren. Er zijn 25 partners die hebben overlegd en compromissen gesloten. Die hebben bijvoorbeeld bij Den Helder gewonnen. Ik maak mij zorgen omdat daar niet goed over is nagedacht en daarom vraag ik GS om met het nieuwe gemeentebestuur, natuurorganisaties en recreatieondernemers rond de tafel te gaan zitten om een nieuwe verdeling te maken van het strand. Ik waarschuw alle Statenleden ervoor dat dit soort processen veel meer gaan gebeuren en dan moeten wij goed kijken wat onze rol erbij is. Je kunt niet aan het eind eenzijdig bepaalde dingen gaan besluiten. Dat is mijn stelling daarover. U denkt er blijkbaar anders over. Verzoek
2755 om nog een keer in overleg te gaan met de gemeente Zandvoort en in het verlengde daarvan vragen wij of GS kunnen bevestigen dat er nooit vergunningen voor jaarrondpaviljoens worden verleend op het Zuidstrand. Dan het laatste onderdeel, de binnenduinstrand, het derde element van de drie-eenheid. De binnenduinstrand heeft een belangrijke functie voor natuur, recreatiegebied, gebruikers en ondernemers. Tot nu toe is er erg versnipperd ruimtelijk beleid gevoerd met als

2760 gevolg op vele plekken een veel te dicht bebouwde duinrand en die staat er slecht voor. Goed dat daar met dezelfde partners nu over wordt gesproken. Als voorzet geven wij mee dat er geen ruimte is voor nieuwe bebouwing en dat de bestaande bebouwing van huisjes, caravans beschikbaar moet blijven voor mensen met een laag inkomen. Kan de gedeputeerde aangeven
2765 bespreken? Voordat u de onderhandelingen ingaat, wil ik eerst weten welke richting wij aan GS meegeven voor het onderhandelingsproces.

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Ik houd het heel kort. 50plus vindt dat er sprake moet zijn van een open kust want de kust moet voor iedereen toegankelijk blijven. Dat betekent met zo
2770 min mogelijk bebouwing. Wij steunen de amendementen van GL, die al zijn besproken door de heer Kramer. Zandvoort, alleen de naam Amsterdam Beach zegt eigenlijk alles. Het is al een enorme grote kermis en laten wij er niet voor zorgen dat het op het Zuidstrand een nog grotere kermis wordt. Ik weet niet of u allemaal op een drukke dag weleens met de auto naar Zandvoort bent geweest, en als u dat wel heeft gedaan, ook met de trein, uitpuilende treinen, dan kunt u
2775 niet anders dan het amendement van GL en 50plus steunen.

Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. Het CDA is verheugd dat wij vandaag het toekomstperspectief Kust en de strandzoning kunnen vaststellen. Er is veel overleg geweest met de betrokken organisaties waaronder de kustgemeenten, waterschappen, LTO, RECRON en
2780 de TBO's. Wij complimenteren GS met de werkwijze en het behaalde resultaat. In het voortraject hadden wij nog wat vraagtekens bij de plannen rond Den Helder, maar de gedeputeerde is er ook met Den Helder uitgekomen. Er ligt nu een plan dat een mooie toekomst biedt voor de Noord-Hollandse kust. Een stuk dat ruimte biedt aan ondernemers en recreatiemogelijkheden, maar ook de unieke natuurwaarden van de kust behoudt. Vijfendertig overheden en andere instanties gaan
2785 akkoord met dit plan. Dat is echt een compliment waard. Het CDA zal dit breed gedragen plan dan ook steunen. Het toekomstperspectief Kust kent drie uitwerkingen: strand, duinen en de binnenduinrand. De voorliggende strandzoning is de eerste uitwerking en de rest komt later. Wij gaan ervan uit dat dan opnieuw met alle betrokken partijen wordt overlegd, klopt dat?

2790 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Hoe ziet u de toekomst voor de Noord-Hollandse kust als er al zoveel wordt gebouwd en gelegenheid wordt gegeven om nog meer te bouwen? Bent u niet bang dat onze mooi kust in handen komt van de projectontwikkelaars en horecaondernemers?

Mevrouw **KONING** (CDA): Ik ben daar helemaal niet bang voor, want dit stuk stelt juist
2795 bescherming. Er zijn nog een paar plaatsen waar nog iets gebouwd mag worden en verder niet meer. Dus dit is nou juist heel duidelijk van, dit mag nog en daar is de grens, verder niet. Daarbij komt dat dit in overleg met alle betrokken organisaties is besproken, iedereen heeft zijn inbreng geleverd en is het daarmee eens. Aan dit plan hebben veel mensen bijgedragen, ook de natuurorganisaties, om uit te werken.

2800 De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter. Hier ligt een gezamenlijk gedragen perspectief en zoning waarin alle partijen zich kunnen vinden. Een kleine greep uit de ondertekenaars.

Staatsbosbeheer, Landschap Noord-Holland, Natuurmonumenten, Stichting Duinbehoud, et cetera et cetera. In totaal hebben 26 partijen dit akkoord ondertekend. Toch is er een partij die zich niet
2805 kan vinden in het resultaat, te weten GL. Zoveel amendementen indienen doet geen recht aan het
gevolgde proces. De gedeputeerde verdient juist een compliment. Wij spreken hier over een
package deal waarin ruimte is voor rust en reuring. Dat betekent niet een hek om het strand
zetten, maar de belangen van natuur en economie in balans brengen. Tot slot. In de commissie
hebben wij aandacht gevraagd voor de kustveiligheid in relatie tot het eventueel verplaatsen van
2810 strandbebouwing. Wij zijn blij met de toezegging van de gedeputeerde dat op het moment dat
dat speelt, door de samenwerkingsagenda naar een oplossing wordt gezocht.

Mevrouw **STRENS** (D66): Voorzitter. Wij sluiten met deze bespreking van het toekomstperspectief
2040 en de zonering Kust een intensief traject af. Een traject dat begon toen toenmalig minister
2815 Schulz aankondigde het bouwverbod aan de kust los te willen laten. Dit besluit zorgde voor veel
maatschappelijke onrust en de Nederlandse baywatchers kwamen massaal in het verzet. Dit geeft
wel aan hoezeer onze prachtige kust wordt gewaardeerd en hoeveel mensen zich hierbij
betrokken voelen. Een landelijk covenant Kustpact in 2017 was de eerste stap om gezamenlijk
afspraken te maken over de toekomst van onze kust. De provincie heeft de regie op zich
2820 genomen en is gestart met de regionale uitwerking van dit landelijke Kustpact. Een mooi proces
en complimenten aan eenieder die hieraan heeft bijgedragen. Een proces van cocreatie waarbij
niet alleen medeoverheden aan tafel zaten, maar ook de diverse natuurorganisaties,
waterbeheerders en partijen namens de recreatiesector. De uitkomst van dit intensieve
onderhandelingsproces ligt nu voor. D66 kan zich goed vinden in het onderscheid dat is gemaakt
2825 tussen de natuur, seizoens- en recreatiestrand en de voorgestelde locaties. Het blijft een
constante zoektocht naar balans tussen rust en reuring, maar wat ons betreft, is die hiermee op
dit moment gevonden. Het wijzigen van onderdelen van dit totaalpakket zoals een aantal partijen
nu bij Zandvoort voorstelt, past niet bij het gevolgde proces. In theorie kan het natuurlijk, wij zijn
als Staten bevoegd onderdelen aan te passen als er provinciale belangen in het geding zijn, maar
2830 gezien de bespreking die in de gemeenteraad van Zandvoort heeft plaatsgevonden en de
aangenomen motie, zien wij geen enkele noodzaak om iets van bovenaf te wijzigen. Los durven
laten, dat is best spannend, maar laten wij vertrouwen hebben in al die 27 partijen die hun
handtekening hebben gezet onder dit covenant Kustpact. Zijn wij nu helemaal klaar met de
kust? Nee, nog niet. De kwaliteit van de kust wordt niet alleen bepaald door de ontwikkelingen op
2835 het strand zelf, het is een samenspel tussen strand, duinen en binnenduintrand. Wij zijn blij met
de toezegging van de gedeputeerde in de commissie om de ontwikkelingen in de duinen en
binnenduintrand mee te nemen in het proces van de Omgevingsvisie. Wij zijn benieuwd wanneer
wij hierover in de commissie komen te spreken. De openheid van het landschap, juist ook in de
kwetsbare gebieden aan de kust is iets waar wij zuinig op zijn, zodat de kust als gouden rand van
2840 onze provincie ook in de toekomst kan blijven schitteren.

De heer **KRAMER** (GL): Het valt mij op dat u niet ingaat op de amendementen die wij hebben
ingediend. Ik heb wel uw procedurele bezwaren gehoord, maar ik ben nieuwsgierig of D66 de
amendementen inhoudelijk beschouwt als een verslechtering of dat het niet uitmaakt.
2845

Mevrouw **STRENS** (D66): Ik ben wel degelijk ingegaan op het feit dat voor ons de openheid van de kust van belang is en blijft. En qua Zandvoort is er in de gemeenteraad van Zandvoort een motie aangenomen die volgens mij voldoende beperkingen geeft op dit moment en als onderhandelingsresultaat wij geen enkele noodzaak zien om daar aanpassingen op te doen.

2850

De heer **KLEIN** (CU/SGP): Wij zijn blij dat er een breed gedragen akkoord over de kust ligt, complimenten voor GS over het proces en dit resultaat. De heer Kramer heeft na zorgvuldige bestudering nog een aantal zinvolle aanscherpingen voorgesteld die wij mede indienen en die ons passend lijken bij onze provinciale rol.

2855

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Nog een minuutje.

De **VOORZITTER**: Eerst gedeputeerde Tekin.

2860

Gedeputeerde **TEKIN**: Voorzitter. Twee vragen van de PvdA, over de Hondsbossche zeewering. Ik ben bezig met het ontwerp natuurbeheerplan 2019, daar begin ik al vroeg in 2018 mee. Ik kan niet vooruitlopen op een besluit dat het college nog moet gaan nemen, maar ik ben van zins om voor te stellen dit aan NNN toe te voegen, die zal dan zijn plek krijgen in de PRV. En als die is meegenomen in NNN, dan wordt ook automatisch de monitoring geregeld maar tot dat moment worden ontwikkelingen in het duin al gemonitord in het kader van de afronding van de aanleg, wordt nu ook al gemonitord. Dus ik kom binnenkort terug met u over de Hondsbossche zeewering. U hebt gevraagd wanneer duidelijk is of de natuurstanden onderdeel worden van NNN. U weet dat wij bezig zijn met een onderzoek en ik hoop daarop vlak voor de zomer bij u terug te komen. Ik weet nog niet of dat in RWW is en dat ik daarvoor word uitgenodigd. Er loopt een onderzoek waarbij wij kijken naar het toevoegen van delen van natuurstrand en stranden met een groene ster of dat meerwaarde oplevert voor de natuur. Nog even geduld, maar ik ben er druk mee bezig en wij komen daar voor de zomer op terug.

2865

2870

2875

Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Ik heb zes amendementen, klopt dat? Ja. Dat wij vandaag dit mooie toekomstperspectief Kust en strandzoning 2025 mogen bespreken. Bij mijn aantreden als gedeputeerde Ruimtelijke Ordening heb ik gelijk gezegd, er zijn allerlei ontwikkelingen op het gebied van strandbeleving, kustbeleving, wij moeten een actualisatie hebben van ons kustgebied en beleid. Uiteindelijk kwam er in december 2015 landelijk rumoer waardoor er ook vanuit het Rijk landelijk de behoefte ontstond aan een kustpact. Dat heeft uiteindelijk geresulteerd in twee trajecten. In eerste instantie het landelijke Kustpact dat in februari 2017 is ondertekend en parallel daaraan want in dit kustpact stond dat er afspraken moesten worden gemaakt over recreatieve bebouwing op het strand met respect voor bestaande rechten. Uiteindelijk heeft dat in Noord-Holland geresulteerd in een plan van aanpak waar wij met alle belanghebbenden aan zijn begonnen. Uiteindelijk heeft dat geleid tot het provinciale kustoverleg, een cocreatie in een nieuwe vorm, geheel in de geest van de Omgevingswet. Het was intensief en interactief, in totaal waren wij met 27 partijen. Dat is best wel een klus geweest. Het heeft niet zomaar geleid tot wensbeelden. Het resultaat mag er echt zijn, wij hebben ruim een jaar samengewerkt met alle kustpartners, want de kust is niet alleen van de gemeenten en niet alleen voor de mensen die

2880

2885

rust zoeken, het is ook voor mensen die ontspanning en gezelligheid zoeken. Het is belangrijk
2890 dat wij een goede balans hebben weten te vinden tussen recreatieve bebouwing en de natuur. Het
is onze gezamenlijke verantwoordelijkheid. De complimenten voor het proces in cocreatie geef ik
direct door aan het ambtelijk apparaat, niet alleen van Noord-Holland omdat wij als penvoerder
en regisseur hebben opgetreden, maar ook aan de ambtenaren van andere organisaties,
gemeenten, natuurbeheerders en waterbeheerders, die ervoor hebben gezorgd dat hier een
2895 gezamenlijk gedragen stuk ligt. Het is een samenhangend stuk waar veel over gesproken is en
waar alle partijen met plezier mee hebben ingestemd. Nu liggen er toch een aantal
amendementen voor om hier wijzigingen in aan te brengen. Ik loop er samen met u even
doorheen. A14 over nieuwbouw in de duinen. Uw opmerking over de duinen begrijp ik wel, maar
wat voorligt is het toekomstperspectief Kust en de zonering tot 2025 van het strand en over de
2900 duinen moeten wij het nog gaan hebben met alle betrokken partijen. Uw voorstellen wat u wilt
wijzigingen, doet ook een inhoudelijke uitspraak over de duinen, want beslispunt 1 van het
voorstel zegt dat het beperkingen gaat geven voor vigerende bestemmingsplannen en dat
betekent dat ook eventueel dorpen of kernen die in de duinen liggen en waar men binnen
bestaand stedelijk gebied iets zou willen organiseren of willen doen, worden geraakt. Dat is niet
2905 de bedoeling van deze afspraken. Wij willen sowieso met elkaar in gesprek over wat dit betekent.
Het tweede beslispunt zet de stranden op slot en dat is ook niet de bedoeling, want er is ruimte
nodig voor kwaliteitsverbetering of het verplaatsen van eventuele strandpaviljoens als dat nodig
is vanuit de watervergunning. Ik snap dat u zegt, ik wil iets met die duinen, ik wil een
amendement indienen, maar ik zal hem zeker ontraden, juist omdat wij dat gesprek nog met
2910 elkaar moeten voeren. Het tweede amendement 15 over rust en reuring. U zegt in feite dat ook
de bewoners van de kustplaatsen moeten worden meegenomen in het leefgenot. De gemeente is
de eerste overheid voor de belangenbehartiging van haar inwoners en wij vertrouwen erop dat
onze partners hiermee zorgvuldig omgaan in hun afwegingen over vergunningverlening voor
activiteiten. Ook dit amendement zal ik u ontraden. A16 over de beachhouses van Petten.
2915 Bestaand beleid en bestaande rechten zijn vertrekpunt geweest bij het opstellen van de
strandzonering en de rode ster bij Petten staat voor de ontwikkelingen die nu in het
bestemmingsplan kustzone Petten staan opgenomen en die rode ster staat niet voor extra
intensivering bovenop het bestemmingsplan. De Raad van State moet nog een besluit nemen over
hoe het verder allemaal moet en dat moeten wij afwachten, maar wij hebben bestaand beleid en
2920 bestaande rechten vastgelegd. Om het nu anders te gaan doen door een tekst eruit te schrappen
terwijl het om bestaand beleid gaat, moet ik u ontraden. Dan A17, ruimtelijkheid strandzone. In
het huidige beleid zijn recreatiestranden al aangewezen voor jaarrondexploitatie. Als provincie
bemoeien wij ons niet met de transformatie van seizoenen naar jaarrondpaviljoens. Wij vertrouwen
erop dat gemeenten net zoals nu al het geval is, heel zorgvuldig omgaan met hun
2925 recreatiestranden. Het in standhouden van de karakteristieke waarden van de kust is immers ook
in hun belang, dat willen zij ook. Als ik terugga naar de PS-vergadering van december 2017, de
koers heeft u vastgesteld voor Noord-Holland 2050, het Koersdocument Omgevingsvisie. Daarin
heeft u als PS een sturingsfilosofie meegegeven, met het principe lokaal wat kan en regionaal wat
moet. U hebt uitgesproken dat u groot vertrouwen hebt in andere overheden en terughoudend
2930 wilt zijn met het opstellen van regels. Met wat nu voorligt het toekomstperspectief Kust, sluit je
volledig aan bij de kaders en sturingsfilosofie die u ons hebt meegegeven en die u heeft

vastgesteld. De provincie gaat over de zonering en de gemeente bepaalt wat er binnen de zonering kan en het vragen om extra regels is daarmee in strijd. Daarom ontraden wij A17. Dan A18, strand Zandvoort. Een aantal partijen heeft aangegeven dat het totale pakket een
2935 totaalpakket is, een package deal. Je gaat met elkaar in gesprek met wat kan waar, wat kan waar mogelijk worden gemaakt en alle partners, ook de natuurorganisaties die breed vertegenwoordigd zijn. Ik heb in de commissie ook gezegd, mevrouw De Groot van de SP, u zegt, de natuurorganisaties hebben slecht onderhandeld maar daar doet u hen heel erg mee te kort. Ze hebben het heel goed gedaan, ze hebben uitstekend gekeken wat er wel kan, wat de
2940 mogelijkheden zijn, ze hebben voordeel behaald. De PvdD heeft gezegd, er is winst voor natuur en milieu, en u zegt, ze hebben slecht onderhandeld. U zet ze totaal verkeerd neer.

Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. Wij zijn hier niet om de natuurorganisaties te bediscussiëren maar laten wij het zo zeggen, met alle acties die natuurorganisaties hebben georganiseerd en waar veel goedwillende mensen aan hebben meegedaan, hadden zij meer verwacht. Dat is onze mening.
2945

Gedeputeerde **GELDHOF**: Dat is een mening. Ik weet dat Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer, Landschap Noord-Holland, PWN, iedereen heeft hier volmondig ja tegen gezegd en ook zij zien geen aanleiding en ook wij vertrouwen Zandvoort dat zij juist zullen handelen conform hun eigen beleid en rekening houdend met hun inwoners. Onder het huidige provinciale beleid gebeurt het immers ook al. Dit amendement wil ik dus ook ontraden, want het is niet nodig. De PvdA vraagt of wij wederom in gesprek willen gaan met betrokken partners over Zandvoort-Zuid, maar dat gesprek hebben wij de afgelopen 15 maanden gevoerd. Niet alleen over Zandvoort-Zuid maar
2955 over de hele kust. Wij hebben alles met elkaar besproken, Zandvoort heeft gezegd, wij willen niet een ander gebruik dan wij op dit moment doen. Daar hebben ze een uitspraak over gedaan en daar ga ik ze ook aan houden. Als zij zeggen opeens, wij gaan het toch allemaal anders doen, dan komen ze ons tegen, want wij hebben afspraken gemaakt dat dit het gebruik is zoals met elkaar afgesproken. En de zonering die wij hebben afgesproken, geldt tot 2025.

2960 De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Hoe interpreteert u dan de motie die de gemeenteraad van Zandvoort heeft aangenomen, ze gaan straks weer met elkaar praten en dan gaan ze wel besluiten om jaarrond te gaan doen. Wat gaat u dan doen? Want wij gaan over de zonering, zegt u. De gemeenteraad zegt wij gaan de status quo handhaven, wij gaan geen jaarrondpaviljoens doen op het Zuidstrand. Dat is voorlopig staat hier. We hebben een nieuwe raad en die kan besluiten tot een nieuwe indeling en wij gaan het wel doen. Wat kunt u dan doen als
2965 gedeputeerde?

Gedeputeerde **GELDHOF**: Ik houd ze aan de afspraken. Als zij zeggen, wij zijn niet voornemens, wij willen dat handhaven zoals het nu is, wij zijn niet voornemens om daar veranderingen aan te brengen, dus daar houd ik ze aan. Men heeft met elkaar een samenwerkingsagenda ondertekend waarin wij uitvoering gaan geven aan, alle partijen onderschrijven het toekomstperspectief en de strandzonering en gaan zich inzetten voor de uitvoering daarvan. Daar hoort ook dit onderdeel bij.
2970

2975

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Als ze een ander besluit nemen, dan gaat u in beroep.

Gedeputeerde **GELDHOF**: In beroep gaan is iets anders maar wij gaan onmiddellijk aan de bel trekken. Dat geldt voor iedereen die iets anders gaat doen dan wij nu met elkaar afgesproken hebben.

2980

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Daar maken de meeste mensen zich zorgen over. U houdt ze aan de situatie zoals die nu is. Dat wil ik nogmaals herhaald hebben.

2985

Gedeputeerde **GELDHOF**: Ja, daar houd ik ze aan. A19, Petten seizoenstrand. Ook dit amendement ontraad ik. Dit gaat vooral over een aantal aspecten rond het seizoenstrand. De status van het bestemmingsplan kustzone Petten is nog onzeker omdat het bij de Raad van State ligt en het Europese Hof er nog een uitspraak over moet doen. Wij kunnen en willen niet vooruitlopen op de uitspraak van de Raad van State en wij respecteren het vastgestelde bestemmingsplan Kustzone Petten en de daarin opgenomen mogelijke ontwikkelingen. Wij hebben met alle partners afgesproken dat wij niet tornen aan bestaande rechten en

2990

bevoegdheden. De binnenduinrand. Hoe gaat dat verder verlopen? Ik heb in de commissie al toegezegd dat de binnenduinrand sowieso nu verder gaat in de ontwikkelprincipes voor de Omgevingsvisie, daarin wordt meegenomen, maar de verdere uitwerking daarvan op basis van de ontwikkelprincipes, dat zal weer met alle partners zijn met wie wij de samenwerkingsagenda hebben getekend, dat wij uitvoering gaan geven aan niet alleen de zonering van het strand maar ook duinen en binnenduinrand. Dus dat volgt. Komende donderdag is er een bijeenkomst over de Omgevingsvisie, daar zult u zien wat met ontwikkelprincipes bedoeld wordt. Ik denk dat het goed is om op basis daarvan even te kijken wat er nodig is om verder bij u te horen wat u zou willen meegeven over de binnenduinrand. Dat is iets wat in de samenwerkingsagenda zal worden opgepakt op basis van de ontwikkelprincipes die u vanuit de Omgevingsvisie meegeeft. De samenwerkingsagenda is sowieso, wij stoppen niet bij vandaag. Zaken als waterveiligheid, natuur en drinkwatervoorzieningen zijn sowieso absolute randvoorwaarden maar de samenwerkingsagenda is een levend document om onderwerpen te agenderen en bespreekbaar te maken met onze partners. Die agenda is 22 februari al ondertekend en partijen willen graag met elkaar verder om ervoor te zorgen dat wij een mooie en goede kust hebben die voor elk wat wils biedt, zowel rust als reuring en een goede balans voor natuur en recreatie.

2995

3000

3005

Tweede termijn

3010

De heer **KRAMER** (GL): Voorzitter. Wij onderschrijven van harte de complimenten van de gedeputeerde voor alle betrokken ambtenaren bij het proces. Ik wil mij beperken tot een reactie op wat u heeft gezegd over de amendementen die door GL en andere partijen zijn ingediend. Ik doe het op volgorde waarin ze geniet zijn. Nieuwbouw in de duinen. Bestaande rechten staan wat ons betreft niet ter discussie en alles wat wordt voorgeschreven – ondanks dat ik daar weleens kritiek op heb uitgeoefend – in het nationale pact geldt ook voor onze provincie. Daar komen wij niet aan. Het gaat zuiver om nieuwe recreatieve bebouwing, die wij eigenlijk allemaal onwenselijk

3015

vinden en dat zou duidelijker kunnen en moeten in het stuk. Rust en reuring, het vertrouwen in de gemeente hebben wij ook wel, maar toch gaat het af en toe fout. Wij kennen diverse
3020 praktijken waar de provincie ook niet blij mee is geweest. Het gaat om hoeverre een stuk helder genoeg is om een gemeente daar eventueel aan te houden. Het feit dat leefbaarheid en woongenot worden meegenomen bij beoordelingen die aan de gemeente zijn, geloof ik graag maar het staat niet in het stuk. Als dit het stuk is van de gemeenten en provincie en nog een aantal partijen, waarom dat daar niet gewoon noemen? Dan is er geen misverstand over mogelijk.
3025 Beachhouses Petten, hetzelfde verhaal dat wij bestaande rechten niet willen aantasten. Dat staat trouwens ook helder beschreven in het amendement en dat heb ik net duidelijk toegelicht. Waar u niet op bent ingegaan en dat is nou precies waar het om draait, is dat wij hier geen verandering voorstellen, maar dat wij zeggen, zet dit even buiten haakjes zoals wij dat met hoofdstuk 5 van het toekomstperspectief hebben gedaan. Dan besluiten wij daar even niet over en dan hebben wij
3030 de ruimte om de uitspraak van de Raad van State te bestuderen. Lijkt mij toch wel een verbetering. Ruimtelijkheid strandzone, mevrouw Geldhof zegt dat de provincie zich hier niet mee wil bemoeien. Dat is aan de gemeente. Maar hier geldt hetzelfde verhaal. Je kunt een sturingsfilosofie hebben, maar het gaat erom dat wanneer er ontwikkelingen zijn die je als provincie niet ziet zitten die wel degelijk provinciale waarden raken, je dan iets hebt om op terug
3035 te grijpen, dus dat moet je in deze stukken opnemen. De sturingsfilosofie lokaal wat kan en regionaal wat moet, ik zeg het nu voor de eerste keer en onderschrijven wij zelf ook, maar het gaat er wel om wat je eronder verstaat. Regionaal wat moet is wat mij betreft, als je zou kunnen spreken van verrommeling van het kustgebied ook al betreft dat bijvoorbeeld het strand van Zandvoort. Dan ben ik bij het strand van Zandvoort beland. De gedeputeerde heeft gezegd dat
3040 met dit amendement het strand op slot wordt gezet. Nou me dunkt, ruim 5 km recreatiestrand, dat is toch echt de ontwikkeling van Amsterdam waar het Amsterdamse bestuur gelukkig lessen uit heeft getrokken. Een stormachtige ontwikkeling van het toerisme in Amsterdam wat nu getracht wordt te temperen. Zo'n ontwikkeling wordt hier door ons als provincie wagenwijd opengezet. Mevrouw Geldhof gaat de gemeente houden aan de toezegging dat de situatie blijft
3045 zoals die is, maar op basis van welke termen? Dat moet je dan toch gewoon opnemen in je stukken?

Mevrouw **STRENS** (D66): Ik heb geluisterd naar de reactie van de heer Kramer op de amendementen, maar ik ben benieuw hoe de heer Kramer erbij komt dat er zoveel misgaat bij
3050 gemeenten. Er ligt een hele mooie samenwerkingsagenda waar de gemeenten hun handtekening onder hebben gezet. Op basis waarvan denkt u dan toch dat het nodig is om al die extra waarborgen in te bouwen?

De heer **KRAMER** (GL): Ik ga niet van wantrouwen uit maar van feiten, er zijn diverse
3055 ontwikkelingen waar ook GS de gemeenten tot de orde roepen en waar na advisering door de ARO gewoon gezegd wordt, daar en daar voldoet het niet aan, komt u met een nieuw plan. Dan houden ze uiteindelijk rekening met die opmerkingen en wordt het geaccepteerd. Dat is een hele gebruikelijke manier. Dat betekent dus bemoeienis van de provincie en beoordeling van bestemmingsplannen en plannen die daarin zitten. Heeft niets met wantrouwen te maken,
3060 praktijk, en op dit punt zou dat ook moeten kunnen.

Mevrouw **STRENS** (D66): De ARO blijft en de leidraad blijft, dus u schetst een beeld van gemeenten die maar wat kunnen doen en daar ben ik het echt niet mee eens.

3065 Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter. De gedeputeerde had het over lokaal wat kan en regionaal wat moet. Het gebeurt wel eens - heel zelden denk ik - dat iets lokaal niet kan en dat het echt regionaal opgelost moet worden. In die zin moeten PS dus blijven controleren of het lokaal wel kan ja of nee. Het vertrouwen? Er is vertrouwen in de gemeenten, maar als wij blijven controleren geven wij tevens blijk van onze alertheid of wij wel akkoord gaan met lokaal wat kan. Nu heb ik
3070 de indruk dat er zo nu en dan iets gebeurt in de kustzone wat eigenlijk niet kan. Iedereen is voor rust aan de kust, voor reuring op zeer bepaalde plekken en daar moeten wij dan maar van uitgaan. Nog een opmerking voor de gedeputeerde. De gedeputeerde spreekt over gezelligheid als het gaat over drukte, maar er zijn natuurlijk ook mensen die rust heel gezellig vinden. Dat is wat mij betreft ook gezelligheid. Als u nou aan mij vraagt van, kan er op het strand op dit
3075 moment voldoende? Dan ben ik van mening dat er op dit moment op het strand voldoende kan vooral omdat het op Zandvoort en IJmuiden heel druk is en de rest mag overgelaten worden aan de natuur en de rustzoekende medemens.

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Voorzitter. Ik begin met een uitnodiging aan mevrouw De Groot
3080 van mijn collega uit Den Helder. U bent van harte welkom op de rust op het strand daar. Daar kunt u veel rust aantreffen en zij betaalt ook het treinkaartje erheen. Dat doen we namens de PvdA-fractie.

De **VOORZITTER**: Is dit overeenkomstig de subsidieregels eigenlijk?
3085

De heer **PAPINEAU SALM** (PvdA): Beide gedeputeerden dank voor de uitvoerige beantwoording. Mijnheer Tekin, heel tevreden met uw antwoord over de monitoring over het Natuurnetwerk. Ik hoop dat het gaat lukken om de groene stranden onder te brengen bij het Natuurnetwerk Nederland. Richting mevrouw De Groot over de natuurorganisaties. Ik ben naar twee van die
3090 avonden geweest, die hebben zij georganiseerd naar aanleiding van de eerste avond. Mensen hebben er uitvoerig over gesproken en aan het eind van de avond geconcludeerd dat zij namens de aanwezigen konden instemmen. U doet onrecht aan de mensen die twee avonden zijn geweest en daar hebben gesproken en ingestemd. Ik vind dat u raar omgaat met hoe organisaties hun werk doen. Zonering, heel helder van mevrouw Geldhof dat u de huidige situatie van Zandvoort-
3095 Zuid handhaaft, dus geen toestemming geeft voor jaarrondpaviljoens en als dat wel gaat gebeuren, komt u bij ons terug om het daarover te hebben. Als voorbeeld richting gemeenten, we hebben allemaal gezien dat Den Helder heeft ingezet om een rode ster in hun gebied te krijgen. Een gemeente wilde dat, in gemeenschappelijk overleg is dat niet doorgegaan. Daar zie je dat gemeenten ook bereid zijn om in overleg tot andere keuzes te komen. Dat wil ik als
3100 voorbeeld noemen richting de heer Kramer, dat gemeenten wel hun eigen zorg serieus nemen en goed gehoor kunnen krijgen bij andere partijen. Dank voor de toezegging om het binnenkort over de ontwikkelprincipes te hebben, want die moeten wel besproken worden voordat u gaat onderhandelen met de partners over de binnenduinrand.

- 3105 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Ik ben blij met de toezegging van de PvdA voor de gratis treinkaartjes. Ik wil de PvdA wel vragen of ze dan wel de bonnetjes bewaren. Wat betreft het amendement strand Zandvoort, ik ken iemand die daar woont en die kreeg plotseling een Rad van Fortuin voor zijn deur die daar twee maanden bleef staan. Dat mevrouw Strens zegt, dat zij zo enorm veel vertrouwen heeft in de gemeente Zandvoort, dan denk ik dat dit een voorbeeld is
- 3110 van hoe het niet moet, want de bewoners is in ieder geval niets gevraagd. Daarnaast heeft de gemeente Zandvoort enorme plannen om het centrumgebied en de boulevard op te knappen, en daar is veel geld voor nodig. Je kunt je voorstellen dat ze erop uit zijn om de kermis aan het Zuidstrand zo groot mogelijk te maken. Daarom kunnen wij dit voorstel nog steeds steunen.
- 3115 Mevrouw **KONING** (CDA): Voorzitter. De beachhouses in Petten, waarom wij zoals het nu in het voorstel staat, wel steunen. Voor de vitaliteit van zo'n kleine gemeente is die ontwikkelmogelijkheid nodig. Daarom kunnen wij daarmee instemmen. Wij hebben begrepen dat de provincie het bestemmingsplan heeft goedgekeurd, dus als het door de Raad van State wordt toegestaan, dan vinden wij dat dat moet kunnen.
- 3120 Gedeputeerde **GELDHOF**: Voorzitter. Ik constateer dat zowel GL als SP zeggen, het gaat af en toe fout en dan zeg ik, maar geef dan voorbeelden maar die komen er niet. Waar gaat het dan fout op het strand? Ik ken ze niet en u benoemt ze ook niet, dus dan zijn ze er ook niet of ze zijn opgelost.
- 3125 De heer **KRAMER** (GL): Ik ben benieuwd of u kunt verklaren hoe het komt dat u nu in de stukken zet dat u tegen jaarrondslaaphuisjes bent, maar dat Petten dat op de een of andere manier wel in zijn plan gerealiseerd heeft. Daar hadden GS een stokje voor moeten steken en dat is niet gebeurd.
- 3130 Gedeputeerde **GELDHOF**: Zeker niet. Bij Petten is er een compleet nieuw strand ontstaan, Het Pettemer strand dat voorheen de Hondsbossche en Pettemer zeekering was, dat betekende dat er nieuwe kansen voor recreatieontwikkeling waren passend bij de tijd. Vanuit de gemeente is gevraagd om dit mogelijk te maken. Wij hebben dit getoetst bij de ARO en die was daar heel
- 3135 positief over. Die zagen dat in de beperkte vorm die er was met alle voorwaarden die erbij golden, dat als inderdaad het strand eromheen openbaar blijft en het niet jaarrond bewoond maar verhuurd wordt, dat dan zeker een mogelijkheid is. En het buiten haakjes zetten zolang er geen uitspraak is van de Raad van State, zou geen recht doen aan hoe wij als provincie voor de mogelijkheid op dit nieuwe strand hebben gekozen en het is by the way de enige plek waar dit
- 3140 kan in Noord-Holland en ook dat hoort bij de gewenste kwaliteitsverbetering en verhoging en ook kunnen wij voldoen aan de gewijzigde vraag van de consument. Dus buiten haakjes zetten, nee, dat ga ik u nogmaals ontraden. U noemde het op slot zetten, dat heb ik niet gezegd bij A18, maar bij A14, het tweede bolletje, beslispunt. Daarbij zet u de stranden op slot en dat is niet de bedoeling. Ik ben ervan overtuigd dat als u hiermee instemt, wij een fantastisch mooi strand
- 3145 hebben wat alle kansen voor alle bewoners, of je nou rust of reuring zoekt, zult gaan vinden.

- De **VOORZITTER**: Dan komen wij bij de stemming. A14, Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, 50plus, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A15. Stemverklaringen?
- 3150 Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, 50plus, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A19 stel ik eerst aan de orde omdat die verder gaat dan A16. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A16. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik
- 3155 de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, 50plus, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A17. Stemverklaringen? Dat is niet het geval. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties SP, GL, PvdD, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. A18. Stemverklaringen?
- 3160 De heer **KRAMER** (VVD): Voorzitter. Ik zou aangetekend willen hebben dat ik niet heb meegestemd over dit amendement omdat ik nog twee dagen raadslid ben in de gemeente Zandvoort.
- De **VOORZITTER**: Goed afscheid. Mag ik de voorstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn
- 3165 de fracties SP, GL, PvdD, 50plus, CU/SGP, de overige leden tegen, zodat het amendement is verworpen. Daar moeten de Staten zich echt een keer goed op beraden en de heer Papineau Salm had daar in zijn eerste termijn een aantal uitstekende opmerkingen over, dat als je dit soort processen ingaat met cocreatie en veel betrokken partijen, dan heeft dat consequenties voor wat de Staten nog kunnen en uit een oogpunt van proces moeilijker kunnen, laat ik het zo maar
- 3170 formuleren. Dat is misschien een thema en wij hebben daar vaker over gesproken, om nog eens wat explicieter bij stil te staan, want misschien moet je wat meer dingen aan de voorkant organiseren. Dat uitsluitend als waarneming. De stemming over de voordracht. Stemverklaringen?
- Mevrouw **DE GROOT** (SP): Voorzitter, wij zitten hier als Statenleden om de belangen van de
- 3175 inwoners van Noord-Holland en ook de belangen van de natuur voor onze rekening te nemen, te verdedigen en wij vinden dat er met dit voorstel onvoldoende recht gedaan wordt aan de bewoners en de natuur en vooral waar het gaat om Petten en Zandvoort, daarom stemmen wij tegen dit voorstel.
- 3180 De heer **KRAMER** (GL): Wij kunnen vergaand meegaan met wat er door de SP is ingebracht, maar wij komen net tot een andere conclusie. Wij zullen voor stemmen maar met de aantekening dat wij geacht worden niet akkoord te zijn met de teksten waarvoor wij amendementen hebben ingediend.
- 3185 Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Ik zal ook voor stemmen maar ik sluit mij volledig aan bij GL, dat wat die teksten betreft, wij absoluut geen voorstander zijn.
- De **VOORZITTER**: Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat is de fractie SP, de overige leden voor, zodat de voordracht is aanvaard.

3190

12.a. Statenvoordracht 20 Benoemen voorzitter Statencommissie Economie, Energie en Bestuur

12.b. Statenvoordracht 21 Benoemen lid commissie Coördinatie overleg Europa

3195 De **VOORZITTER**: Er is gesondeerd door de griffie of er gestemd zou moeten worden en dat heeft tot de conclusie geleid – het is vanmorgen ook even in het presidium aan de orde geweest – dat beide voordrachten 20 en 21 bij acclamatie kunnen worden besloten. Dan hebben wij dat besloten.

3200 **13. Vragenuur**

De **VOORZITTER**: Er zijn geen verzoeken voor mondelinge vragen ingediend.

14. Sluiting

3205

De **VOORZITTER**: Dan de stemming over de Motie Vreemd. Ik vraag gedeputeerde Van der Hoek om daar commentaar op te leveren.

3210

Gedeputeerde **VAN DER HOEK**: Voorzitter. Het college staat positief tegenover deze motie. Het past bij ons beleid voor circulaire economie voor wat betreft het hergebruik en het verlies van goed herbruikbare grondstoffen in de vorm van zwerfafval hoort daar niet bij. Het scheelt ook een grote kostenpost voor de provincie, want wij moeten nu opruimen terwijl het geen afval hoeft te zijn. Er is een risico voor het vee, de voedsel- en waterkwaliteit en tot slot, de logistiek voor de inzameling bestaat al. Het is zaak om die op te schalen naar kleine PET-flessen en blikjes.

3215

De **VOORZITTER**: Stemverklaringen?

3220

Mevrouw **LAGERVELD** (VVD): Voorzitter. De VVD wil zich niet standaard richten tot de landelijke overheid over allerlei zaken, maar in dit geval aangezien er ook flesjes en blikjes langs de provinciale wegen in bermen liggen, zullen wij voor de motie stemmen.

3225

De heer **VAN DER SLUIJS** (PVV): Voorzitter. Blijkbaar hebben de fracties CDA en D66 weinig vertrouwen in hun eigen regering. Dat er aan zwerfafval iets gebeurt, vind ik prima, dat moet je handhaven. Echter, de staatssecretaris heeft met de verpakkingindustrie afgesproken dat voor het najaar 2020 zij erin moet slagen de hoeveelheid plastic flesjes in het zwerfafval met 70 tot 90% te verminderen. In dat geval gaat dus het plan wat er nu ligt, niet door. De staatssecretaris is er dus nog mee bezig. Daarom zullen wij deze motie niet steunen.

3230

Mevrouw **DE MEIJ** (50plus): Voorzitter. Wij zullen hem ook niet steunen. Wij horen al drie jaar lang dat waar de provincie niet over gaat, het lekker zo moet blijven. Hier gaat het Rijk over, dus wij zullen niet instemmen.

3235 De **VOORZITTER**: Mag ik de tegenstanders vragen de hand op te steken? Dat zijn de fracties PVV, 50plus, de overige leden voor, zodat de motie is aanvaard. Dan zijn wij aan het einde van de vergadering gekomen. De volgende vergadering vindt plaats op 23 april a.s. Wij hebben als experiment ingericht dat er voorafgaande aan de maaltijd die om 18.30 begint, er op dezelfde locatie een borrel wordt gedronken. Dat is meer voor het onderlinge verkeer, dus wij zien elkaar zo meteen in het andere pand. Wel thuis. De vergadering is gesloten om 17.07 uur.

3240
