Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 mei 2018 08:43
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Zienswijze concept-kabinetsbesluit NSL 2018 met Afslag A9 als Casus

Penn Vereniging tot bevordering van de Algemene Gezondheidszorg Dr.J. Penn pleit, in de lijn van de 19e eeuwse artsen-hygiënisten, voor Volksgezondheid gericht op de VN Sustainable Development Goals. Secretariaat Rechte Hondsbosschelaan 8., 1851 HM Heiloo, Tel. 072 5336693

Aan de gemeenteraad van Heiloo

Onderwerp: Zienswijze concept-kabinetsbesluit NSL 2018 met Afslag A9 Heiloo als Casus

Ref. 1. digitale inspraak met Bijlagen dd. 29-6, 6-7 en 28-9-2016, 15-3, 3-5-en 25-7-2017

Ref. 2. reactie B&W zienswijze Afslag kenmerk VROM-RO/U17

Ref. 3. reactie B&W zienswijze concept verkeersbeleid kenmerk U17 175982

CC Raden van Castricum, Alkmaar, Bergen, Uitgeest, PS NH en B&W van Heiloo

Gemeenteraad,

Onze zienswijze van 5 mei op het concept-kabinetsbesluit NSL 2018 (Bijlage 1) vloeit voort uit de Casus zoals u die 1 februari jl. onder de aandacht is gebracht (Bijlage 2, voor de volledigheid).

Hopelijk is e.e.a. informatief voor u. Dat geldt overigens ook voor de overige BUCH-gemeenteraden, de gemeente Alkmaar en de Staten van Noord-Holland.

Groet,

J.C.J. de Man, secretaris

From: Hans de Man
Sent: Thursday, February 1, 2018 10:44 AM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Afslag A9 Heiloo als Casus

Penn Vereniging tot bevordering van de Algemene Gezondheidszorg Dr.J. Penn pleit, in de lijn van de 19e eeuwse artsen-hygiënisten, voor Volksgezondheid gericht op de VN Sustainable Development Goals. Secretariaat Rechte Hondsbosschelaan 8., 1851 HM Heiloo, Tel. 072 5336693

Aan de gemeenteraad van Heiloo

Onderwerp: Afslag A9 Heiloo als Casus

Ref. 1. digitale inspraak met Bijlagen dd. 29-6, 6-7 en 28-9-2016, 15-3, 3-5-en 25-7-2017

Ref. 2. reactie B&W zienswijze Afslag kenmerk VROM-RO/U17

Ref. 3. reactie B&W zienswijze concept verkeersbeleid kenmerk U17 175982

CC Raden van Castricum, Alkmaar, Bergen, Uitgeest, PS NH en B&W van Heiloo

Gemeenteraad,

Gedurende de termijn, om tegen uw besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Aansluiting A9 (Afslag) van 9-10-2017 in beroep te gaan bij de Raad van State, is deze Casus geschreven (Bijlage). Op onze verzoeken bent u niet ingegaan. 'Dus, Afslag aanhouden, toetsen op luchtkwaliteit, EU en WHO waarden, en in de tussentijd een nieuw Verkeersplan mét en één zónder Afslag maken. Dan, alle feiten op een rijtje en daarna meningsvorming, zeg maar heroverweging van nut en noodzaak.'

Die talloze verzoeken met evenzovele beleidsmatige voorstellen zijn nu eisen geworden. Ze zijn gedurende de beroepstermijn geactualiseerd met de rechterlijke uitspraak in de bodemprocedure van Milieudefensie van 27-12-2017 en met de plannen van het huidige kabinet. Het recente advies van de Gezondheidsraad aan het kabinet, om in de kwestie van de luchtkwaliteit de EU normen los te laten en strengere normen te hanteren, kon nét niet worden meegenomen.

Wij zijn benieuwd of, en zo ja wat, u in het samenwerkingsverband met BUCH, Alkmaar en de Provincie Noord-Holland met deze eisen gaat doen.

J.C.J. de Man, secretaris; mede eiser in de Klimaatzaak (Urgenda) en Gezonde Lucht Zaak (Milieudefensie) tegen de Staat; grootouder voor het Klimaat.

From: Hans de Man
Sent: Wednesday, October 11, 2017 10:40 AM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Fw: Mondelinge Inspraak gemeenteraad d.d. 9-10 ontwerp bestemmingsplan aansluiting A9

Penn Vereniging tot bevordering van de Algemene Gezondheidszorg Dr.J. Penn pleit, in de lijn van de 19e eeuwse artsen-hygiënisten, voor Volksgezondheid gericht op de VN Sustainable Development Goals. Secretariaat Rechte Hondsbosschelaan 8., 1851 HM Heiloo, Tel. 072 5336693

Fw: Mondelinge Inspraak Gemeenteraad Heiloo d.d. 9-10 ontwerp bestemmingsplan aansluiting A9 (Afslag)

Digitaal: Raden Castricum, Bergen, Uitgeest, Heiloo (CC) Alkmaar en PS NH

Gemeenteraad,

Ik maak nog een paar kanttekeningen bij mijn schriftelijke inspraak (agendapunt 27)

De rechter verbiedt dus dat er nog maatregelen worden genomen die leiden tot nieuwe overschrijdingen van de wet inzake de luchtkwaliteit. De Afslag met doorwerking in Heiloo en daarbuiten is zo'n maatregel, net zoals de spitsstrook in Hoevelaken 10 jaar geleden. Daarom aan u het verzoek de Afslag aan te houden, en 'cf. de uitspraak te toetsen aan de EU waarden, én, te anticiperen op die van de WHO'. Ik zeg nu hardop wat het RIVM ongetwijfeld ook vindt.

7 jaar geleden stond ik hier met een zelfde soort verzoek. Een raadsenquête naar de overschrijding van de EU januari 2005 waarde voor fijn stof met 2 dagen in het Stationscentrum, en, 10 miljoen de mist in. Er kwam geen enquête en de wethouder van luchtkwaliteit kreeg een integriteitsprobleem. Hij hoefde zich niet te verantwoorden. Dat luchtje hangt nog steeds aan hem.

Toen was de impact van de luchtverontreiniging niet duidelijk. Nu wel. Mijn kleinzoons leveren 13 maanden levensverwachting in, korter leven, minder duurzaam, ik mis dat in alle duurzaamheidsretoriek. Dat geldt ook voor het klimaatprobleem. Als de teller van de opwarming van de planeet op 3 graden blijft staan en geen 1,5 graad wordt, komt daar nog het nodige bij.

Destijds had ik ook wat over Penn willen zeggen, vooral tegen de VVD. Want Penn vormde met Thorbecke, een duo dat in het algemeen belang de Volksgezondheidtoestanden van toen, dát was me wat, aanpakte met een evenwichtige combinatie van wetgeving en particulier initiatief. We profiteren er nog steeds van.

Maar, het bleef beperkt tot de wandelgangen, tot Renee van Splunteren. Hij reageerde vol ongeloof op mijn Thorbecke-Penn verhaal. 'Penn', ik citeer, 'dat moet een socialist zijn'.Overigens wordt dat van Thorbecke ook wel gezegd.

Gemeenteraad,

Dat Thorbecke-Penn evenwicht tussen algemeen en particulier eigenbelang is veel te ver doorgeschoten naar het particuliere. Dát is hier en overal het onderliggend probleem. Het gaat ten koste van de Volksgezondheid van komende generaties: mijn kleinzoons. En hier legt dat algemeen belang het af tegen dorpse eigenbelangen, van de Kapteins van de Boekelermeer, van de Not In My Back Yard's, de NIMBY's enz.. Onvermijdelijk leidt dat tot die dorpse autonome-groei-scenario's met Afslag en het leidt niet tot een km-minimalisering-scenario zonder Afslag. Terwijl dat nu juist de consequentie is van de Duurzaamheidsagenda en van 'Parijs', en ook de consequentie van die mooie motie van u. Daar wringt de schoen.

Idem dito het college. 'Parijs' onderschrijven en toch van de beantwoording van onze zienswijzen één groot vraagteken maken. Ik ga alle vragen niet herhalen, die hebt u. Behalve dan, waarom is het college niet loyaal aan de Rechtstaat, omdat het de Afslag niet heeft aangehouden? Dat geldt trouwens ook voor de VVD, gelet op die advertentie in de Uitkijkpost, waarom wordt daarin de rechterlijke uitspraak genegeerd? En dan is er ook nog een wethouder van luchtkwaliteit met een luchtje.

Gemeenteraad,

Toch kom je hier gemakkelijk uit door eenvoudig de Rechtstaat te respecteren, zoals het hoort. Dus, Afslag aanhouden, toetsen op luchtkwaliteit, EU en WHO waarden, en in de tussentijd een nieuw Verkeersplan mét en één zónder Afslag maken. Dan, alle feiten op een rijtje en daarna meningsvorming, zeg maar heroverweging van nut en noodzaak. Bijna 2 jaar geleden, 2 dagen na 'Parijs', tevergeefs om verzocht. Renee van Splunteren weet nu precies waar ik op doel: dat citaat van Barack Obama bij de Algemene Beschouwingen van vorig jaar. Eerst alle feiten op een rijtje, dan heroverwegen, het is hier geen theater! En natuurlijk Thorbecke in ere houden, net zoals, Penn.

From: Hans de Man
Sent: Monday, September 25, 2017 2:27 PM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Inspraak gemeenteraad d.d. 9-10 ontwerp bestemmingsplan aansluiting A9

Penn Vereniging tot bevordering van de Algemene Gezondheidszorg Dr. J. Penn pleit in de lijn van de 19e-eeuwse artsen-hygiënisten voor Volksgezondheid gericht op de VN Sustainable Developmen Goals. Secretariaat Rechte Hondsbosschelaan 8, 1851 HM Heiloo, Tel. 072 5336693, e-mail hademan@hetnet.nl

Heiloo, 25 september 2017

Aan de gemeenteraad van Heiloo

Onderwerp: Inspraak Gemeenteraad 9-10 ontwerp bestemmingsplan aansluiting A9 (Afslag)

Verzoeken: aanhouden Afslag, toetsing luchtkwaliteit na rechterlijke uitspraak,

nieuw Verkeersplan/scenario zonder Afslag en heroverweging Afslag

Ref. 1. digitale inspraak met Bijlagen dd. 29-6, 6-7 en 28-9-2016, 15-3, 3-5-en 25-7-2017

Ref. 2. reactie B&W zienswijze Afslag kenmerk VROM-RO/U17

Ref. 3. reactie B&W zienswijze concept verkeersbeleid kenmerk U17 175982

CC Raden van Castricum, Alkmaar, Bergen, Uitgeest, PS NH en B&W van Heiloo

Gemeenteraad,

De Haagse rechtbank heeft 7 september jl. in het kort geding van Milieudefensie tegen de Staat – ook u-verboden dat er nog maatregelen worden genomen die leiden tot nieuwe overschrijdingen van de wet inzake de luchtkwaliteit (5.3). Als mede eiser hebben wij u in onze zienswijzen tevergeefs gesuggereerd hierop te anticiperen (ref. 1). Ondertussen is de Staat is hiertegen 22-9 in hoger beroep gegaan ter verduidelijking van 5.3. (Zie voor e.e.a. www.rechtspraak.nl)

De consequentie van deze uitspraak moge duidelijk zijn, en wel, dat de Afslag als nieuwe maatregel nu eerst dient te worden getoetst aan deze uitspraak. De onderbouwing door Arcadis t.a.v. de luchtkwaliteit deugt

immers niet meer. Ook dient er daarbij, gelet op de overschrijdingen van de verkeerslimieten in het ingetrokken Verkeersplan (ref. 2), rekening te worden gehouden met lange termijn doorwerking in Heiloo (p.m. Stationsweg en Kerkelaan) en daarbuiten.

Verder dient 14 november a.s. de bodemprocedure in deze zaak. Daarin is de eis, recht op gezonde lucht met verwijzing naar veel strengere WHO adviesnormen www.milieudefensie.nl. Zo ligt de WHO PM10 waarde (fijn stof) 50% lager dan die van de EU. Oftewel, mondiale dokterswijsheid. Voorkomen is nog altijd veel beter én goedkoper dan genezen -voorzorgbeginsel.

Dit alles in aanmerking genomen hadden B&W uit eigen beweging de behandeling van de Afslag aan kunnen houden voor toetsing aan deze uitspraak. Ook al, omdat B&W een groot integriteitsprobleem hebben als het om overschrijding van de EU PM10 waarde gaat (Ref 1).

Nu B&W dat hebben nagelaten is ons verzoek, de behandeling van de Afslag aan te houden en cf. de uitspraak te toetsen aan de EU waarden, én, daarbij te anticiperen op die van de WHO.

B&W 'onderschrijven' bij herhaling 'Parijs' (ref. 2). Maar waarom blijven B&W dan fatalistisch vasthouden aan autonome-groei-scenario's? Waarom negeren ze autokm's-minimaliseren uit de vastgestelde Duurzaamheidsagenda met PPP als referentiekader, en eveneens de harde autokm's-afbouw- en fietskm's-opbouw-doelstelling op de korte afstanden? Waarom laten B&W met het intrekken van het Verkeersplan een gat vallen tussen Agenda en Afslag? Waarom is de Afslag niet de uitkomst en hangt hij nu zonder onderbouwing aan een enkel positief effect op het Noord Zuid verkeer? Waarom doen de waarschuwende Kunst bij monde van Nicolaas Beets en Jan Terlouw én de rechterlijke uitspraken er niet toe? En waarom ontbreekt dit allemaal in de nut en noodzaak paragraaf (ref. 3)? Kortom, B&W's beantwoording is, gelet op ref. 1, één groot vraagteken.

Daarom zijn onze aansluitende verzoeken om cf. ref. 1 een 'km-minimaliseren-Verkeersplan zonder Afslag' te maken, dat te vergelijken met het vernieuwd 'autonome-groei-Verkeersplan met Afslag', en de Afslag dan te heroverwegen (i.v.m. BUCH, Alkmaar, Provincie, 'den Haag' en EU).

J.C.J. de Man, secretaris; mede eiser in de Klimaatzaak (Urgenda) en Gezonde Lucht Zaak (Milieudefensie) tegen de Staat; grootouder voor het Klimaat.

From: Hans de Man
Sent: Tuesday, July 25, 2017 9:34 AM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Zienswijze Concept Verkeersbeleid

Penn Vereniging tot bevordering van de Algemene Gezondheidszorg Dr. J. Penn pleit in de lijn van de 19e-eeuwse artsen-hygiënisten voor Volksgezondheid gericht op de VN Sustainable Developmen Goals. Secretariaat Rechte Hondsbosschelaan 8, 1851 HM Heiloo, Tel. 072 5336693, e-mail hademan@hetnet.nl

Heiloo, 25 juli 2017

Aan het gemeentebestuur van Heiloo (CC Raden van Heiloo, Castricum, Alkmaar, Bergen, Uitgeest en Provinciale Staten van Noord-Holland (PS NH)

Onderwerp: Zienswijze Concept Verkeersbeleid (Verkeersplan)

Ref. digitale inspraak met Bijlagen dd. 29-6, 6-7 en 28-9 2016, 15-3 en 3-5-2017. CC betreffende Raden en PS-NH.

College,

Onze zienswijze op dit Verkeersplan kent u eigenlijk al van die op de Afslag (Ref.) Deze zienswijze sluit erbij aan. Als daarbij sprake is van U, dan is dat U in commissie: BUCH, Alkmaar, Provincie en Den Haag (Ref.).

Als kader gebruiken wij wat Duurzaamheidsagenda is gaan heten -Raadsbreed aanvaard en met een motie voor een actieplan kracht bij gezet. Net zoals in ons heroverwegingsverzoek is daaruit 'minimaliseren van auto km's' uitgangspunt en het People Planet Profit beginsel referentiekader voor de volgende zienswijze:

Planet.

De opwarming van de planeet verloopt sneller dan in Parijs nog werd gedacht -voortschrijdend inzicht. De 1.5 dan wel 2 graden grens komt daardoor eerder in zicht. Een ernstige situatie die 'heroverweging' nóg urgenter maakt. U roept weliswaar dat u 'Parijs' onderschrijft, maar dan dienen die auto km's toch echt te worden geminimaliseerd met een kwantitatieve doelstelling inclusief tijdpad. (Modelberekeningen met de verkeersintensiteit per wegvak moeten dat dan uitwijzen.) Die indirecte doelstelling met maatregelen, om het fietsverkeer te laten groeien van 31% naar 35 % in 2030, is daarvoor uiteraard dik onvoldoende.

Er vanuit gaande dat op de korte afstanden van 7,5 km ca. 50% van de km's auto km's zijn, is het vanwege 'Parijs' reëel om de komende 10 jaar in stappen van 10% auto km's om te bouwen naar fiets km's. Maar dat kan meer worden als elektrische ondersteuning toeneemt en als Provincie en Haagse onderhandelaars ook snappen dat dit type krachtig, weliswaar impopulair, beleid noodzakelijk is.

Het betekent allereerst over de hele linie stoppen auto km's te subsidiëren, dus hier stoppen met gratis parkeerbeleid, de opbrengsten externaliseren en internaliseren bijvoorbeeld via de OZB. (Het laatste nieuwtje op dat gebied is de Tuintegeltaks die de nieuwe gemeente Altena wil gaan heffen voor parkeren op eigen erf, eigenlijk een dubbele klimaatheffing.) De vervuiler en de verzieker gaan zo betalen, in casu de auto- en niet de fietsmobilist. Oud nieuws, het stond ook al in het WHO Charter on Transport Environment and Health (1999) Ref..

Ook oud nieuws is, dat daarvoor in heel Noord Kennemerland een fietsstraat-infrastructuur met heel veel strategische knippen in die van de auto-infrastructuur wenselijk is, opgehangen aan een Noord-Zuid fietssnelweg met het Looplein als een van de centrum-centrum schakels (Ref.). Het begin is er, de Hogeweg hier, de dorpsstraat in Castricum en een stukje Eeuwigelaan in Bergen. En het MIRT Now A moet weer (Verkeersplan) aan het werk met 'anders dan het toepassen van meer asfalt', behalve dan voor lopen en fietsen natuurlijk.

People.

Oud nieuws is eveneens dat, sinds de fijn stof affaire met de parkeergarage, het WHO Charter de context van People-gezondheid zou moeten zijn en niet de dorpse volksgezondheidsopvatting uit dit Verkeersplan. Van belang is daarbij dat 23 augustus in Den Haag het kort geding van Milieudefensie dient tegen u als Staat in de kwestie van de luchtverontreiniging. U had er, net zoals de Haagse onderhandelaars dat nog kunnen doen, in dit Verkeersplan op kunnen anticiperen door in te gaan op de eisen: binnen een half jaar voldoen aan de EU normen en komen met een lange termijn plan op basis van dat ook door de WHO en in ons heroverwegingsverzoek bepleite voorzorgbeginsel.

En dan is verder Heiloo's People hopeloos verstrikt in NIMBY, vooral aan de zuidkant. De Noordkant houdt zich stil behalve Natuurmonumenten zo blijkt uit de inspraak. Dat ziet de verkeersdruk op de Kennemerstraatweg door de Afslag afnemen en lijkt daarom impliciet pro Afslag en pro schaamgroen, dat

blijkt natuurcompensatie meestal te zijn. Eigenlijk ook een NIMBY variant, maar dan één uit kortzichtig eigenbelang van een natuurclub die beter zou moeten weten.

De voorzieningen als duurzaamheidsfactor voor km minimalisering -ook oud nieuws- ontbreken in dit Verkeersplan. Als die goed, voor iedereen betaalbaar,en gereduceerd multifunctioneel zijn, dan draagt dat bij aan een woon- en leefklimaat waarin je graag vertoeft en waaruit je niet weg hoeft. Dat kan minder mobiliteit genereren -vergeten duurzaamheidsfactor. (P.m. de 10 miljoen euro overschrijding bij de bouw van de parkeergarage een mobiliteit vergrotende factor in het huidige voorzieningen bezuinigingsbeleid?) Ref.

Aan het Looplein als denkbare schakel in een fietssnelweg door Kennemerland zit nog een andere People kant. Die schakel kan een economische impuls voor de grote leegstand betekenen.

Profit.

Wat dit Verkeersplan gaat kosten inclusief Afslag, ondertunneling van de Vennewatersweg, enz. plus bekende overschrijdingen van de goedgekeurde kredieten staat er niet in. Een grote omissie.

Zo bezien deugt dit Verkeersplan met Afslag dus niet. Parijs niet serieus genomen, auto km's niet hard omlaag, People en Profit uit de eigen beleidsnota geen referentiekader als het om duurzaamheid gaat. Kortom het tegendeel van 'integraal' verkeersbeleid en 'beleidsarmoede'.

Ook om deze reden is een nieuw Verkeersplan nodig, dat kan dienen voor een heroverweging. (En het MIRT Now A moet daar maar stof voor gaan leveren.) Twee plannen kunnen zo vergeleken worden in PPP context. Onze samengevatte zienswijze op de Afslag (Ref.), aangevuld met tussen haakjes aspecten uit deze zienswijze, ziet er dan als volgt uit:

Planet: auto km's minimalisering-effect (vergelijking met modelberekeningen verkeersintensiteit); natuur- en cultuurhistorische impact (schaamgroen versus ecologisch groen);

People: volksgezondheid en welzijn impact (eisen gezonde lucht Zaak); NIMBY (iedereen die zich roert en stil houdt); voorzieningen met mobiliteit impact;

Profit: grondige kostenvergelijking.

Op basis van een harde vergelijking kan dan nut en noodzaak van de Afslag worden heroverwogen overeenkomstig ons herhaald verzoek van 2 dagen na 'Parijs', nu alweer meer dan anderhalf jaar geleden. (Ref.).

Maar, dan moet uw kop wel uit het zand, waarschuwde Jan Terlouw. En vergeet daarbij uw integriteitsprobleem niet en ook niet dat het duo Nicolaas Beets Paus Franciscus een harde noot over de Afslag heeft gekraakt.(Ref.).

Bovendien is er een inwoner wiens geduld helemaal op is. Vorig jaar september pleegde hij een daad van burgerlijke ongehoorzaamheid door na de woensdagmarkt het Looplein symbolisch af te sluiten. Hij klapte het zuidelijke verbodsbord gewoon weer terug in de verbod stand. Drie maanden lang hield hij dat vol, toen stak u er met hangsloten een stokje voor. Nu wilt u volgens het Verkeersplan het Looplein in 2018 afsluiten. Ruim 20 jaar heeft dat dan geduurd. Hopeloos te laat.

En die inwoner? Dat was ondergetekende.

J.C.J. de Man,

secretaris; mede eiser in de Klimaatzaak (Urgenda) en Gezonde lucht zaak (Milieudefensie) tegen de Staat; grootouder voor het Klimaat.

From: Hans de Man
Sent: Wednesday, May 3, 2017 9:37 AM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan aansluiting A9

Penn Vereniging tot bevordering van de Algemene Gezondheidszorg Dr. J. Penn pleit in de lijn van de 19e-eeuwse artsen-hygiënisten voor Volksgezondheid gericht op de VN Sustainable Developmen Goals. Secretariaat Rechte Hondsbosschelaan 8, 1851 HM Heiloo, Tel. 072 5336693, e-mail hademan@hetnet.nl

Heiloo, 3 mei 2017

Aan de gemeenteraad van Heiloo (CC Raden van Castricum, Alkmaar, Bergen, en Provinciale Staten van Noord-Holland (PS NH)

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan aansluiting A9
(Afslag) Ref. digitale inspraak met Bijlagen dd. 29-6, 6-7 en 28-9 2016, en, 15-3-2017. CC betreffende Raden en PS-NH

Gemeenteraad,

Bijna anderhalf jaar digitale inspraak ten spijt, blijft het 'Kop in het zand', Jan Terlouw of niet (e-mail 15-3-2017). Zijn waarschuwende klimaatnovelle 'Kop uit het zand' met daarin een denkbeeldige klimaatcatastrofe omstreeks 2040, doet er blijkbaar niet toe. Net zoals trouwens dat 'touwtje uit de brievenbus'.

Eerst een resumé van die inspraak met een reactie op de nota Inspraak en Vooroverleg van het college. Daarna de zienswijze.

13-12-2015 begon het, 2 dagen na 'Parijs' bij Provinciale Staten (Bijlage verzoek PS-NH).

Geen krediet goedkeuren maar 'uit voorzorg' de Afslag 'heroverwegen, tevens met het oog op het algehele mobiliteitsbeleid in de provincie'. Uiteraard ook 'een zaak van bestuurlijke zorgvuldigheid' in de zin van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb).

Maar, ondanks 'Parijs' geen 'heroverweging'.

10-5-2016 ging het verder met het essay 'Hoe duurzaamheid verdween uit Heiloo'(en de wereld), (Bijlage Duurzaamheden).

Aanleiding was, wat later het Actieplan Duurzaamheidsagenda zou gaan heten. Daarin, 'minimaliseren van te rijden autokilometers en dus reductie van fijn stof en CO2 uitstoot'. (Laag hangend fruit voor duurzame mobiliteit.) Dat valt hoegenenaamd niet te rijmen met het voldongen feit van de Afslag, gebaseerd op argumentatie van voor 'Parijs' en daarna goed gepraat met 'Parijs'. Oftewel, politieke 'contradictie en kretologie'.

En, duurzaamheid verdween niet alleen uit Heiloo. We kijken nu tegen 3 graden opwarming preindustrieel aan, terwijl dat na 'Parijs' eigenlijk niet meer dan 1,5 graad zou mogen zijn. Het duurt dus niet lang meer. In People Profit Planet (PPP, referentiekader Duurzaamheidsagenda) termen leggen People en Planet het af tegen retroliberaal Profit, tegen terug naar het laissez faire van de vrije markt, met funeste fossiele economische groei als gevolg. En overal is er integriteitsverval.

4-6-2016 kraakt Ds. Nicolaas Beets op voorspraak van de Paus een harde noot in het bijzijn van de burgemeester en de fractievoorzitter van de PvdA: de Afslag. (Bijlage Duurzaamheden Ds. Nicolaas Beets, alleen programma).

Kunst die de politiek niet in beweging bracht.

29-6-2016 resulteerde e.e.a. in een herhaling van het heroverwegingsverzoek aan PS-NH (Bijlage Inspraak voorontwerp bestemmingsplan aansluiting A9).

4-7- 2016 werd bij de Algemene Beschouwingen Raadbreed de motie 'Duurzaamheidsagenda' aangenomen waarin om een actieplan werd gevraagd, dus ook actie voor die km-minimalisering. Het heroverwegingsverzoek van 29-6 werd daarmee aangevuld. (E-mail van 6-7-2016 aan het college).

28-9-2016 kon worden geconcludeerd dat er niet was heroverwogen en de Afslag een voldongen feit bleef. Bovendien ontbraken Bijlagen en de aanvulling van 6-7 bij de Raadsagenda van 3-10 (E-mail aan de fractievoorzitters).

Het leidde tot een aantal uitdagende hypothesen: heroverwegen? Nee! Parijs verdoezelen; verkeersplan, zo ver mogelijk vooruitschuiven en volhouden dat de Denktank bijeenkomsten een succes waren; advies ds. Nicolaas Beets: in therapie voor bestuurlijk autisme. En, het leidde opnieuw tot een heroverwegingsverzoek.

Toen de voorzitter bij het betreffende agendapunt was aanbeland, en even in leek te houden, was er geen enkel Raadslid dat het opbracht om te vragen waar de Bijlagen waren -en dat met de beladen geschiedenis van de onopgehelderde verduistering uit de Casus parkeerkelder- en waar de aanvulling van 6-7 was gebleven.

En van de retoriek bij de algemene beschouwingen van een maand eerder was weinig meer over. De VVD spande toen de kroon door goede sier te maken met een citaat van Obama om eerst met feiten en dan met meningen te komen. Een mening over het feit dat de VVD zelf een wethouder heeft die in de Hooijmaijerstijd EU fijn stof normen omlaag sjoemelde en medeplichtig was aan bestuurlijke verduistering, dát zou pas sieren. Het CDA prees duurzaamheid de hemel in, maar zweeg nu in alle talen. En D66 dan, dat wees op de vertrouwenscrisis tussen burger en politiek, maar deed zelf dit keer geen poging vertrouwen terug te winnen door die vragen te stellen. Heiloo 2000 vormde bij dit alles een bijzonderheid met een raadslid dat als geen ander zou moeten weten dat 'heroverwegen uit voorzorg' geboden is. En dat km-minimaliseren uit de motie Duurzaamheidsagenda? In het vergeetboek.

8-3-2017 volgt de reactie van het college in de Nota Inspraak en Vooroverleg, nadat het Actieplan Duurzaamheidsagenda 18-1-2017 werd goedgekeurd zonder actie voor km-minimalisering.

Ons 'verzoek' is in de 'korte samenvatting' een 'pleidooi voor uitstel' geworden en de heroverweging een kwestie van 'nogmaals kritisch beoordelen'. Het heikele punt van de verdwenen aanvulling en de Bijlagen met de verduisterde brandbrief staat er niet in. En km-minimalisering heet los van de Duurzaamheidsagenda 'vermindering', weliswaar met een link naar 'Parijs'.

In zijn inhoudelijke reactie vindt het college 'nut en noodzaak inderdaad wat summier onderbouwd', maar, wat uitwerking heet, leidt tot dezelfde conclusie: autonome verkeersgroei en woningbouwplannen leiden tot toenemende druk op het onderliggend wegennet en de Afslag zal die druk verminderen. Allemaal waar, zij het selectief. Want de denktankbijeenkomsten laten in de Not In My Back Yard (NIMBY) context een tweedeling tussen Noord en Zuid Heiloo zien, minder druk (Noord-Zuid) versus meer druk (Oost-West). 'Overigens onderschrijft' het college 'Parijs', weer contradictie.

En, als aanvulling en Bijlagen onder tafel verdwijnen, dan hoeft daar natuurlijk niet op te worden gereageerd. Weg, km-minimalisering, weg smurfen met kredietoverschrijdingen, weg PPP probleem, weg integriteitskwestie en weg klimaat- en gezonde lucht zaak tegen de Staat. Alsof, het er allemaal niet was.

15-3-2017 zet de cie. OR dan het licht op groen voor dit ontwerpbestemmingsplan, geen 'Kop uit het zand' dus. (E-mail -dubbel- aan de fractievoorzitters en, via een toezegging van de griffie, eveneens aan de gemeenteraad.)

Dit resumé pretendeert niet meer dan een ruwe schets te zijn die verwijst naar de feiten uit het E-mailverkeer met bijbehorende Bijlagen (ref.).

En, al is het een schets, het beeld is onmiskenbaar dat van een bestuurlijke onmacht. Namelijk dat U, samen met de bij de Afslag betrokken overheden, BUCH, Alkmaar en Provincie, er nu al bijna anderhalf jaar na 'Parijs' niet in slaagt op 'Parijs' te reageren. U ging gewoon door met waar u mee bezig was en gaf dat het predicaat 'Parijs' mee. Km-minimalisering uit de Duurzaamheidsagenda kwam los van de Afslag te staan en verdween, net zoals onze aanvulling bij het heroverwegingsverzoek verdween en km-minimalisering geen actiepunt werd. U creëerde met deze 'contradictie en kretologie' zo een welhaast Babylonische spraakverwarring met een Afslag-dogma als remedie voor 'autonome groei van het autoverkeer'.

De voorgeschiedenis gaat terug tot 1995. Dat hoeft allemaal niet te worden herhaald. Het is uitgebreid gedocumenteerd in de Casus (Bijlage casus parkeerkelder) en puntig samen gevat in 'Hoe Duurzaamheid verdween uit Heiloo' (Bijlage Duurzaamheden). Ruim 20 jaar met allerlei variaties op het km-thema zoals: halvering (1996), Brede Maatschappelijke Discussie (1998), WHO Charter (1999), km-beprijzing (2000), Casus parkeerkelder (2006).Of in PPP termen, People met daarin het algemeen belang van de Volksgezondheid moest het afleggen tegen Profit-deelbelangen.

Onze zienswijze op dit 'ontwerp bestemmingsplan aansluiting A9' (Afslag) ligt in het verlengde van deze consistente voorgeschiedenis en is aangepast aan de actuele politieke situatie.

Er vanuit gaande, dat er een op de Afslag gebaseerd Verkeersplan met 'autonome groei van het autoverkeer' als beleidsuitgangspunt aanstaande is, is het ons inziens nu zaak een Verkeersplan zonder Afslag met km-minimalisering als beleidsuitgangspunt te maken. Km-minimalisering uit de de Duurzaamheidsagenda wordt daarmee alsnog een operationeel actiepunt op het locale niveau. En, omdat een reëel Verkeersplan zonder Afslag alleen maar kans van slagen heeft als in het hele bestuurlijke systeem km-minimalisering beleid wordt, ligt het voor de hand dat ook aan de orde te stellen in BUCH verband, met Alkmaar en de Provincie, mede gelet op dat 'algehele mobiliteitsbeleid in de provincie' (ref.) Daar hoort uiteraard ook interactie met Den Haag bij. Klimaat en mobiliteit met km-minimalisering door beprijzing via gebruik houdt de formatieonderhandelaars blijkbaar bezig. (Overigens zouden de onderhandelaars er ook goed aan doen om maar op de eisen in de Gezonde lucht zaak tegen de Staat in te gaan. Dan is het rekenwerk van Arcadis als onderbouwing voor dit ontwerpbestemmingsplan uiteraard achterhaald.) Zo moet het hele bestuurlijke systeem uit de spasme 'Kop in het zand' kunnen komen.

Een autonome-groei-Verkeersplan met Afslag kan dan met een km-minimaliseren-Verkeersplan zonder Afslag worden vergeleken. PPP biedt daarvoor houvast. Planet: km- minimalisering-effect, natuur- en cultuurhistorische impact; People: volksgezondheid en welzijn impact (voorzieningen, NIMBY kwestie, enz.); Profit: grondige kostenvergelijking inclusief 'smurf-posten'. Op basis daarvan kan dan nut en noodzaak van de Afslag worden heroverwogen. Consequentie is uiteraard dat in de tussentijd van een dergelijke heroverweging de behandeling van dit ontwerpbestemmingsplan wordt aangehouden. Het moet ons inziens de kern van een heroverweging zijn, een harde vergelijking op PPP -basis van een Verkeersplan met en een zonder Afslag. Overigens zou het ook van bestuurlijke zorgvuldigheid in de zin van de Awb getuigen.

Wij verzoeken u en de overige betrokken overheden daarom de Afslag te heroverwegen zoals voor het eerst gedaan 13-12-2015, herhaald 28-6-2016, aangevuld 12-7-2016 en nog eens herhaald 28-9-2016 (Ref.), en het nu daartoe te leiden, dat er eerst een Verkeersplan zonder Afslag met km-minimalisering als beleidsuitgangspunt wordt gemaakt en dat dat wordt vergeleken met het aanstaande Verkeersplan in het kader van een heroverweging van nut en noodzaak van de Afslag, waarbij onderwijl dit ontwerpbestemmingsplan wordt aangehouden.

Maar, als de koppen in het zand blijven, is dit natuurlijk een hopeloos verzoek.

J.C.J. de Man,

secretaris; mede eiser in de Klimaatzaak (Urgenda) en Gezonde lucht zaak (Milieudefensie) tegen de Staat; grootouder voor het Klimaat.

From: Hans de Man
Sent: Friday, March 10, 2017 9:14 AM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Inspraak ontwerpbestemmingsplan Afslag A9 cie. OR 15-3-2017

Penn Vereniging tot bevordering van de Algemene Gezondheidszorg Dr. J. Penn pleit voor Volksgezondheid gericht op Duurzaamheid in de lijn van de 19e-eeuwse artsen-hygiënisten. Secretariaat Rechte Hondsbosschelaan 8, 1851 HM Heiloo, Tel. 072 5336693, e-mail hademan@hetnet.nl

Heiloo, 9 maart 2017

Aan de gemeenteraad van Heiloo, (CC: Raden van Castricum, Alkmaar, Bergen en PS NH)

Onderwerp: Inspraak ontwerpbestemmingsplan Afslag A9, kenmerk 2015/6778, t.b.v. de cie. OR van 15 maart 2017

Dag gemeenteraad,

Allemaal steken ze hun kop in het zand, zo zou Jan Terlouw deze hele onderstaande gang van zaken ongetwijfeld kwalificeren na zijn klimaatnovelle 'Kop uit het zand'. En, 'een touwtje' hangt er niet 'uit de brievenbus' van het gemeentehuis, vertrouwen willen ze kennelijk niet terug winnen en integriteitsverval herstellen, zou hij er na zijn speech in DWDD wel aan toe hebben gevoegd. De reactie van het gemeentebestuur op onze onderstaande inspraak sluit hier naadloos bij aan (agendapunt 06 punt 10).

'Kop uit het zand' daarom. U zou er allemaal verstandig aan doen om deze boodschap uit Terlouw's klimaatnovelle eerst eens goed onder ogen te zien. Dat kan niet anders betekenen dan, dat in de cie. OR het licht voor de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan niet op groen kan worden gezet.

Eerst 'Kop uit het zand' dus.

Met groet,

J.C.J. de Man, secretaris; mede eiser in de Klimaatzaak (Urgenda) en Gezonde lucht zaak (Milieudefensie) tegen de Staat; grootouder voor het Klimaat.

From: J.C.J. de Man
Sent: Wednesday, September 28, 2016 3:18 PM
To: [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Inspraak voorontwerp bestemmingsplan aansluiting A9 tweede aanvulling en correctie Raadsagenda 3-10

Penn Vereniging tot bevordering van de Algemene Gezondheidszorg Dr. J. Penn pleit voor Volksgezondheid gericht op Duurzaamheid in de lijn van de 19e-eeuwse artsen-hygiënisten. Secretariaat Rechte Hondsbosschelaan 8, 1851 HM Heiloo, Tel. 072 5336693, e-mail hademan@hetnet.nl

Heiloo, 28 september 2016

Aan de gemeenteraad van Heiloo, (CC: Raden van Castricum, Alkmaar, Bergen en PS NH)

Onderwerp: Inspraak voorontwerp bestemmingsplan Afslag A9, tweede aanvulling, kenmerk 2015/6778 en correctie (bij de Raadsagenda van 3-10 ontbreken bijlagen en eerste aanvulling)

Dag gemeenteraad,

Ons volledige onderstaand verzoek (tevens correctie Raadsagenda 3-10) om nut en noodzaak van de Afslag te heroverwegen wijst het College blijkbaar in 4 pagina's advertentie in de Uitkijkpost 14-9 pontificaal van de hand. De motivatie laat zich raden, maar een hypothese zou kunnen zijn:

. Heroverwegen? Nee! 'Parijs' verdoezelen Wij met 'contradictio en kretologie' (Bijlage Duurzaamheden). En, dat voorzorgbeginsel negeren Wij, geen dubio a.u.b. (Bijlage verzoek opschorting kredietgoedkeuring PS NH);

. Wij schuiven het Verkeersplan zo ver mogelijk voor ons uit. Dan schuift vanzelf 'minimaliseren van te rijden autokilometers en dus reductie van fijn stof en CO2 uitstoot' uit de Nota Duurzaamheid/Duurzaamheidsagenda (1e punt omschrijving) mee. Dus ook de uitvoering van de motie schuift dan zo op de lange baan met vrij baan voor de Afslag;

. Dat Ds. Nicolaas Beets vindt, dat Wij Ons moeten laten behandelen voor bestuurlijk autisme, dat is Kunst en geen Politiek. Dat doet er dus niet toe. En de 'casus parkeerkelder' (Bijlage) negeren Wij natuurlijk ook. Die overschrijdingen van 10 miljoen en van de EU fijn stof norm blijven in de doofpot. Mocht dat niet lukken, dan kunnen we nog altijd 'sorry' zeggen;

. We blijven ook volhouden dat de Denktank bijeenkomsten voor het Verkeersplan een succes waren. Terwijl We heel goed weten dat de 'Duurzamen van het eerste uur' niet meededen vanwege het voldongen feit van de Afslag, en dat de NIMBY tegenstellingen in combinatie met een inadequate leiding de sfeer verziekten, waardoor niet de eerste de besten wegliepen.

Bij de Algemene Beschouwingen van 4-07 is door D66 op de vertrouwenscrisis tussen burger en politiek gewezen. In ons geval heeft de 'casus parkeerkelder' ertoe geleid dat wij mede eiser werden in twee rechtszaken tegen de Staat, Heiloo incluis: www.urgenda.nl zoekterm Klimaatzaak, én www.milieudefensie.nl zoekterm recht op gezonde lucht met als eis, binnen een half jaar voldoen aan de EU normen en op lange termijn met een plan komen, eveneens uitgaande van het voorzorgbeginsel. En die advertentie verdiept deze vertrouwenscrisis uiteraard alleen maar verder.

'De politiek moet meer vertrouwen moet krijgen in de burger' was de stelling van D66. Dan kunnen de diverse Colleges dus weten wat hen in deze kwestie te doen staat: heroverwegen, om vertrouwen terug te winnen en hun 'integriteitsverval' te herstellen.

Mocht het nu zo zijn, dat de Duurzaamheidsagenda voor u serieus is, dat geldt ook voor tijdens de Algemene beschouwingen door het CDA naar voren gebrachte duurzaamheidskwesties zoals stortbuien en riool, multifunctioneel voorzieningenbeleid en Bruto Nationaal Geluk,dan kunt u hier toch geen genoegen mee nemen? Er is nu, als pas 23-11 het College met een reactie op alle inspraak komt, na 'Parijs', al bijna een jaar verloren gegaan voor een gedegen heroverweging. Daarom doen wij opnieuw het verzoek het daartoe te leiden, dat eerst de onderstaande heroverweging plaats vindt, vervolgens het Verkeersplan aan de orde komt en pas daarna een evt. voorontwerpbestemmingsplan.

Met groet,

J.C.J. de Man, secretaris; mede eiser in Klimaat- en Gezonde lucht zaak tegen de Staat; grootouder voor het Klimaat.

From: J.C.J. de Man
Sent: Tuesday, July 12, 2016 8:45 AM
To: [redacted]
Subject: Aanvulling Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan aansluiting A9 t.a.v. de heer Cor Ouwerkerk (en de heer Jan van Boven)

Geachte heer Ouwerkerk (en van Boven),

Bij deze een aanvulling bij onze digitale inspraakreactie d.d. 29-06-16 (Bijlage) met drie bijbehorende Bijlagen, uw kenmerk 2016/6778.
Aanleiding vormen de Algemene Beschouwingen in de gemeenteraad van Heiloo d.d. 4-07-16.
Raad breed werd er de motie van D66 'Actieplan uitvoering Duurzaamheidsagenda'/synoniem voor 'Nota Duurzaamheid' met het genoemde werkplan en daarin 'minimaliseren van te rijden autokilometers ...' (1e punt omschrijving) aangenomen. Het 'Actieplan' moet er bij de presentatie van de begroting 2017 liggen.
Aangevuld met deze motie (in vette letter) luidt ons verzoek tot heroverweging van de Afslag nu dan ook om:
uit het oogpunt van bestuurlijke zorgvuldigheid, de behandeling van dit voorontwerp uit te stellen en nut en noodzaak van de Afslag te heroverwegen, zoals bedoeld in het verzoek aan Provinciale Staten. Dat betekent o.a., de gedateerde argumentatie van voor 'Parijs' vervangen door die van na 'Parijs', 'minimaliseren ...' uit de Nota Duurzaamheid/**'Duurzaamheidsagenda' - gelet op de motie 'Duurzaamheidsagenda' d.d. 4-07-16** - in het Verkeersplan uitwerken als alternatief voor de Afslag, 'kansrijk mobiliteitsbeleid' van het Planbureau voor de Leefomgeving en het Centraal Plan Bureau verwerken, en dit alles bij een heroverweging van nut en noodzaak serieus meewegen, tevens als bijdrage aan de nationale energiediscussie van het kabinet.
Graag deze aanvulling verwerken.

Groet,
J.C.J. de Man, secr. Ver. Penn

From: J.C.J. de Man
Sent: Wednesday, June 29, 2016 11:45 AM
To: [redacted]
Subject: Inspraakreactie voorontwerp bestemmingsplan aansluiting A9 t.a.v. de heer Cor Ouwerkerk

Geachte heer Ouwerkerk,

Bij deze, na overleg gisteren met de baliemedewerker, onze digitale inspraakreactie (Bijlage), met drie bijbehorende Bijlagen.
Graag verneem ik van u of dit zo in orde is.

Groet,
J.C.J. de Man, secr. Ver. Penn