



OMGEVINGSDIENST

FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

Aan AB-leden OFGV

Verzenddatum

16 MKI 2018

Bijlagen

Kenmerk

2018 OFGV ms05

Onderwerp:

Uitspraak en verwerking gevolgen dispuut Flevoland en OFGV

Geachte AB-leden OFGV,

Op 1 juli 2015 spraken wij in het AB over het principe dat de OFGV hanteert als een deelnemer besluit (een deel van) een taak terug te trekken. Met slechts de stem van gemeente Urk tegen is een voorstel aangenomen, waarin werd gesteld dat 'de vervuiler betaalt'. Toen is ook besloten dit principe van toepassing te verklaren op de toen aangekondigde taakvermindering bodemtaken van provincie Flevoland. Door wijzigingen op Rijksniveau kwam deze taak en de financiering daarvan te vervallen. Met dit besluit gaf het AB invulling aan het bestuurlijke uitgangspunt dat de kosten van een besluit van een individuele deelnemer, een taak of een deel daarvan terug te trekken, niet zal worden afgewenteld op het collectief. Voor het AB was dit de praktische invulling van wat werd verondersteld reeds in de Dienstverleningsovereenkomst (DVO) zou zijn geregeld.

Na een eerste betaling, van de met deze taakvermindering gepaard gaande frictiekosten, is betaling door Flevoland gestopt.

Na meerdere aanmaningen en daaruit voortvloeiend overleg heeft Flevoland eerst ambtelijk en later ook bestuurlijk aangegeven dat zij de rechtsgeldigheid/rechtmatigheid van dit AB-besluit betwisten; de OFGV zou de frictiekosten zelf moeten dragen. Daarmee komen deze frictiekosten dus – indirect - voor rekening van alle deelnemers in de OFGV. OFGV was van mening dat de uitspraak van het AB duidelijk is; Flevoland dient de frictiekosten te betalen.

Uiteindelijk is over dit verschil van inzicht extern juridisch advies gevraagd. Op 7 maart leverde Proofadviseurs een concept rapport op, dat op 14 maart in het DB is besproken.

De uitspraak (samengevat in bestuurlijke en niet in juridische bewoordingen) luidde:

1. Flevoland heeft gelijk in haar betwisting van het AB-besluit. Daarvoor geldt een andere overweging dan door Flevoland aangevoerd. Het DB heeft – ter uitvoering van de in het AB gemaakte afspraken – met Flevoland een DVO afgesloten. Daarin is – met een ander doel - geregeld: 'Uit de bepalingen van de DVO vloeit voort dat de OFGV in dit geval zelf verantwoordelijk is om de wijzigingen van de omvang van de taakuitvoering in de bestaande bedrijfsvoering op te lossen.' De DVO moet worden gezien als een privaatrechtelijke overeenkomst. Het AB kan deze niet overrulen of eenzijdig wijzigen. De Overeenkomst gaat vóór een bestuursrechtelijk (een AB-)besluit.

2. Opmerkelijk is dat Flevoland in alle gremia heeft ingestemd met het bestreden besluit en nergens enig voorbehoud heeft gemaakt. Er was duidelijk sprake van bestuurlijke overeenstemming tussen alle partners. Daar later op deze manier (de eerste rekeningen zijn betaald en op een gegeven moment gestopt) op terugkomen, als deelnemer in een GR, "doe je niet";
3. De extern deskundige adviseert afspraken/regels voor het uittreden c.q. terugtrekken van taken zoveel mogelijk te regelen in de GR.

Op basis van deze uitspraak/dit advies concludeert het DB dat juist wat bedoeld was te regelen met de DVO – het bestuurlijk vastleggen van de afspraken hoe om te gaan met het verminderen van de overgedragen taken overeenkomstig de door alle partners gedeelde bestuurlijke uitgangspunten- niet geregeld is. De DVO blijkt, juridisch gezien, een privaatrechtelijke overeenkomst terwijl het de invulling van een bestuurlijke afspraak, hoe om te gaan met taakvermindering, had moeten zijn. Daarmee heeft de provincie in juridische zin gelijk, wat overigens niets af doet aan de in het AB vastgelegde bestuurlijke intentie.

Ambtelijk wordt overigens op basis van de uitspraak door de provincie verwacht dat de betaalde rekeningen voor frictiekosten worden terugbetaald en de openstaande vorderingen niet worden geïnd.

Met de uitspraak ontstaat een situatie die juist bestuurlijk is proberen te voorkomen. Dat we met de gekozen instrumenten en/of de uitvoering blijkbaar niet bereiken wat is bedoeld doet niets af aan het oorspronkelijke bestuurlijke uitgangspunt; individuele keuzes in het takenpakket worden niet op het collectief verhaald. Het DB zal daarvoor bestuurlijk in overleg treden met Flevoland om de gevolgen en de mogelijke opties om hiermee om te gaan te bespreken.

Het DB beseft dat deze afspraak in een tijds-klem zit gezien de komende gemeenteraadsverkiezingen en de huidige bestuurlijke situatie in Flevoland. Een dergelijk gesprek zal zo spoedig mogelijk moeten plaatsvinden. Na dit gesprek wordt een voorstel voorbereid voor het AB van juni 2018 waarin voorligt hoe de uitspraak (financieel) wordt afgewikkeld.

Vooruitlopend op het gesprek en op de mogelijke uitkomsten wordt een voorziening getroffen bij de jaarrekening 2017 waaruit de kosten eventueel betaald kunnen worden.

Tot slot zal het DB een voorstel doen om de GR aan te passen zodat wat bestuurlijk is bedoeld ook juridisch wordt geregeld. Het DB zal zich hierbij extern laten adviseren. Deze GR wijziging wordt meegenomen in de veegronde evaluatie GR waarvoor al input van de deelnemers is verkregen.

Deze brief is in afschrift, ter informatie ook aan uw raden en Staten gezonden. Zij worden op dit moment geïnformeerd over de voorlopige jaarrekening waarin de aangekondigde voorziening wordt getroffen. Deze brief dient voor hen als toelichting daarop.

Hoogachtend,
Namens het Dagelijks Bestuur van de
Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek



dhr. J.A. Fackeldey
Voorzitter Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek