



Provincie Noord-Holland

POSTBUS 3007 2001 DA HAARLEM

Vereniging Larens Behoud

Gedeputeerde Staten

Uw contactpersoon

P.A.J.M. Kreuwel

CZ/JZ

Doorkiesnummer +31 235144622

kreuwelp@noord-holland.nl

1 | 5

Betreft: Wob verzoek betreffende collegevergadering van 7 november 2017

Verzenddatum

~ 6 JUNI 2018

Geachte

Kenmerk 1052548/1082914

Op 31 januari 2018 hebben wij het besluit met kenmerk 1026809/1036205 genomen naar aanleiding van uw verzoek om informatie over de agenda van onze vergadering van 7 november 2017. Met dit besluit hebben wij de desbetreffende agenda gedeeltelijk openbaar gemaakt. De voorstellen voor de besluiten van ons college die daarop vermeld stonden hebben we weggelakt met een beroep op artikel 11, eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Daarnaast hebben we conform uw verzoek een lijst met de tijdens die vergadering behandelde stukken samengesteld en openbaar gemaakt. Tegen dit besluit heeft u bezwaar gemaakt als bedoeld in artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) op 22 februari 2018.

Uw kenmerk: n.v.t.

Gronden van bezwaar

Uw bezwaar is gericht tegen onze weigering om de op de agenda vermelde voorstellen voor de besluiten van ons college openbaar te maken. Volgens u zijn deze voorstellen niet aan te merken als ambtelijke adviezen of als documenten die zijn opgesteld voor intern beraad aangezien ze zijn geaccordeerd door de gedeputeerde. Bovendien bevatten de voorstellen voor de besluiten van ons college naar uw mening geen persoonlijke beleidsopvattingen. En als dat al het geval zou zijn, dan hadden ze in geanonimiseerde vorm openbaar gemaakt kunnen worden.

Verder meent u dat het interne karakter van het beraad (daarbij doelt u op onze vergadering d.d. 7 november 2017) komt te vervallen als daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend. Volgens u is in dit geval sprake van documentatie voor gestructureerd overleg, namelijk de collegevergadering van Gedeputeerde Staten.

Postbus 3007

2001 DA Haarlem

Telefoon (023) 514 3143

Fax (023) 514 3030

Houtplein 33

Haarlem [2012 DE]

www.noord-holland.nl

U wijst erop dat de voorstellen voor de besluiten van ons college van groot belang zijn voor de inwoners van de Gooi- en Vechtstreek en dat goede democratische besluitvorming alleen kan plaatsvinden als de onderbouwing van alle overwogen alternatieven openbaar is.

Hoor- en adviescommissie

Wij hebben uw bezwaarschrift voorgelegd aan de hoor- en adviescommissie (verder: de commissie) met het verzoek hierover aan ons advies uit te brengen. Op 19 april 2018 heeft aan de Dreef nr. 3 te Haarlem een openbare hoorzitting plaatsgevonden van Kamer IV uit deze commissie. Bij deze zitting waren namens de Vereniging Larens Behoud de heren en uzelf aanwezig. Namens ons college zijn de heer T.C. Leemans en mevrouw Y. van Lent ter zitting verschenen.

Advies commissie

De commissie heeft op basis van de stukken en het besprokene in de hiervoor genoemde openbare hoorzitting advies aan ons uitgebracht. Het advies en het verslag van de hoorzitting vindt u als bijlagen bij deze brief.

De commissie is van mening dat wij een aantal feitelijke passages uit de agenda ten onrechte niet openbaar hebben gemaakt. Het gaat om de zinsnede 'De stukken worden z.s.m. nagezonden'. Deze passages stonden vermeld bij agendapunten 9 en 21. Ten aanzien van de op de agenda opgenomen voorstellen voor de besluiten van ons college overweegt de commissie dat voor zover conform deze voorstellen is besloten, de inhoud reeds openbaar is gemaakt via de openbare besluitenlijsten zodat de Wob op deze informatie niet van toepassing is.

Ten aanzien van onze weigering om (de niet in stand gebleven) voorstellen voor de besluiten van ons college openbaar te maken omdat het voorstellen zijn die zijn opgesteld voor intern beraad, overweegt de commissie dat feitelijke gegevens in voorstellen voor de besluiten van ons college niet aangemerkt kunnen worden als persoonlijke beleidsopvattingen en dus niet geweigerd kunnen worden, tenzij de verwevenheid met persoonlijke opvattingen zodanig is dat beide niet zijn te scheiden. Volgens de commissie blijkt uit het bestreden besluit onvoldoende dat wij onderzoek hebben gedaan naar feitelijke gegevens in de voorstellen voor de besluiten van ons college en naar mogelijke verwevenheid met persoonlijke beleidsopvattingen. In zoverre is naar het oordeel van de commissie de weigering om de voorstellen openbaar te maken onvoldoende onderbouwd.

De commissie deelt ons standpunt dat de collegevergadering is aan te merken als intern beraad.

Verder deelt de commissie ook ons standpunt dat voor zover de voorstellen voor de besluiten van ons college ongewijzigd zijn overgenomen en op de openbare besluitenlijst zijn gepubliceerd, de Wob niet meer van toepassing is.

Heroverwegingen

Wij hebben besloten u in uw bezwaar te ontvangen en uw bezwaren conform het advies van de commissie gegrond te verklaren voor zover het betreft de weigering om de passages bij agendapunten 9 en 21 ('De stukken worden zo spoedig mogelijk nagezonden') openbaar te maken. Dat beschouwen wij bij deze als gedaan.

Naar aanleiding van het advies van de commissie om de weigering om de voorstellen voor de besluiten van ons college openbaar te maken nader te motiveren, merken wij aanvullend op het primaire besluit het volgende op. In het algemeen geldt dat voorstellen voor de besluiten van ons college die (standaard) op de agenda worden vermeld geen enkele formele status hebben. Het zijn (in dat stadium nog) voorstellen van de desbetreffende portefeuillehouder aan ons college. Deze voorstellen worden met de ambtenaren voorbereid. Van een (vooraf) formeel accorderen door c.q. besluit van de portefeuillehouder is geen sprake. Niet de portefeuillehouder maar alleen het college van Gedeputeerde Staten neemt een besluit en dat wordt via de openbare besluitenlijst naar buiten gebracht. De voorstellen die aan ons college worden voorgelegd zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in artikel 11 van de Wob. Wij achten het met het oog op een goede en democratische bestuursvoering onwenselijk en onwerkbaar om deze openbaar te maken. De persoonlijke beleidsopvattingen moeten vertrouwelijk blijven om te waarborgen dat ambtenaren en bestuurders zich vrij voelen hun opvattingen te uiten en voorstellen te doen zonder daar achteraf op aangesproken te worden. Tevens wordt voorkomen dat men zich zou moeten verantwoorden voor besluiten die niet door het college van Gedeputeerde Staten zijn genomen. Een ander uitgangspunt in deze zou er toe kunnen leiden dat zaken niet meer (volledig) aan papier worden toevertrouwd of dat ambtenaren en bestuurders niet in alle vrijheid aan een intern overleg kunnen deelnemen.

Daarnaast merken wij op dat de voorstellen die op de agenda worden vermeld géén feitelijke informatie bevatten, anders dan (soms) de oplegnotitie (de zogenoemde Nota GS). De agenda bevat sec de voorstellen voor de besluiten van ons college. Omwille van een snelle publicatie van de openbare besluitenlijst is voor deze werkwijze gekozen.

De commissie is in haar advies niet ingegaan op uw bezwaar tegen het feit dat wij geen toepassing hebben gegeven aan artikel 11, tweede lid, Wob (het verstrekken van informatie in niet tot personen herleidbare vorm). Over dit bezwaar merken wij het volgende op.

Voorop staat dat het bij artikel 11, tweede lid, Wob om een bevoegdheid en niet om een verplichting gaat. De vraag of gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid om over persoonlijke beleidsopvattingen toch, maar dan op geanonimiseerde wijze, informatie te verstrekken, is in beginsel aan het bestuursorgaan. De hierna genoemde jurisprudentie wijst dit uit.

Zoals wij eerder hebben opgemerkt, is de gedachte achter artikel 11 Wob het beschermen van het interne beraad. Het gaat ons niet in de eerste plaats om het beschermen van de identiteit van de desbetreffende ambtenaren en bestuurder, maar om het beschermen van de persoonlijke beleidsopvattingen zelf en de daarop volgende interne bestuurlijke gedachtewisseling. Het verstrekken van de persoonlijke beleidsopvattingen in geanonimiseerde vorm gaat voorbij aan de gedachte achter artikel 11 omdat het interne beraad dan niet wordt beschermd.

Het feit dat een bestuursorgaan het onwenselijk acht dat persoonlijke beleidsopvattingen van de betrokken ambtenaren een rol in het publieke debat spelen, vormt voldoende onderbouwing voor de beslissing om geen gebruik te maken van de bevoegdheid van artikel 11, tweede lid. Dit volgt uit de jurisprudentie: AbRvS 25 maart 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BH7691; AbRvS 25 januari 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BV1 831.

Voor het overige verwijzen wij u graag naar het advies van de commissie.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,


provinciesecretaris
R.M. Bergkamp

voorzitter
J.W. Remkes

Als u belanghebbende bent kunt u binnen zes weken na de verzending, uitreiking of publicatie van dit besluit schriftelijk beroep instellen. Het beroepschrift kunt u sturen aan de Rechtbank Noord-Holland, Sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR Haarlem. U kunt telefonisch een folder aanvragen over de beroepsprocedure via het telefoonnummer van Informatie Rijksoverheid (tel: 1400) of via de internetsite www.Rijksoverheid.nl.