

A)

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
24	1	gewijzigd
paraaf		aangenomen

AMENDEMENT

Onderwerp: Zienswijze jaarrekening RUD 2017
Agendapunt: C.1, Rvs Zienswijzen uitbrengen over begrotingen 2019 en jaarrekeningen 2017 (DOC-18-068094)
Ingediend door: R. Manshanden (GroenLinks), S. Zeilemaker (PWF), A. van der Geest (PW2010)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 7 juni 2018;

Gelet op artikel 34 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2016;

Gelezen hebbende het raadsvoorstel m.b.t. "Zienswijzen uitbrengen over begrotingen 2019 en jaarrekeningen 2017" en de integrale zienswijze van de Noordkop gemeenten m.b.t. het bovenstaande (zie bijlage).

Constateerend dat:

- de jaarstukken van de RUD een positief saldo van € 1.233.364,- laten zien en er qua uitvoering onvoldoende beoordeeld kan worden of alle doelstellingen gehaald zijn en daardoor de vraag rijst of het resultaat het gevolg is van minder dan geplande uitgevoerde werkzaamheden;
- er onder het Kopje "Samenvatting (behaalde) doelstellingen Medemblik" niets staat ingevuld.
- de resultaat bestemming nog niet bekend is en pas in het AB van juli behandeld wordt

Overwegende dat:

- er in de raad van 2 april 2015 een motie is aangenomen, waarin het college o.a. tot het volgende werd opgeroepen (zie ook de bijlage):
"- de besturen van de GR's te verzoeken bij hun jaarstukken/begrotingen (bij voorkeur smart geformuleerd) te vermelden welke van de maatschappelijke en/of financiële doelstellingen op het niveau van de gemeente wel of niet zijn gerealiseerd, welke middelen daarvoor zijn ingezet en waarom bepaalde doelstellingen niet zijn behaald".
- het van groot belang is dat de raad haar controlerende taken voldoende kan uitvoeren

Besluit het raadsvoorstel als volgt te amenderen:

a) Pt. 1 als volgt aan te vullen:

"met dien verstande dat aan de RUD zienswijze jaarrekening 2017 onder het kopje "Voorstel zienswijze raad" een derde punt wordt toegevoegd te weten:

3. de RUD op te dragen een kwaliteitsslag te maken in de programmaverantwoording omdat:

- de voorliggende programmaverantwoording zich wederom beperkt tot enkele hoofdlijnen waarbij er geen informatie is die te herleiden is naar de individuele deelnemer.
- de inzage in de daadwerkelijke realisatie van de doelstellingen sterk te wensen overlaat. Het Algemeen Bestuur kan hierdoor in de ogen van de raad niet optimaal haar controlerende taak uitvoeren."

b) Dit amendement ter kennisname naar de ~~raad van~~ overige deelnemers aan de RUD te sturen.

Ingediend door:

R. Manshanden
(GroenLinks)

.....
S. Zeilemaker
(PWF)

.....
A. van der Geest
(PW2010)



**Integraal advies Jaarstukken 2017 en Begroting 2019 van RUD NHN
namens de vier colleges van burgemeester en wethouders in de Kop van Noord-Holland**

Aanleiding

De jaarstukken 2017 en de begroting 2019 inclusief aanbiedingsbrief van de RUD NHN worden ter advisering aan de regionale raadscommissie voorgelegd.

Jaarstukken 2017

De jaarstukken van de RUD laten een positief saldo van € 1.233.364 zien. Qua uitvoering kan onvoldoende beoordeeld worden of alle doelstellingen gehaald zijn. De vraag rijst of het resultaat het gevolg is van minder dan geplande uitgevoerde werkzaamheden.

In algemene zin moet geconstateerd worden dat er zeer beperkt inzicht gegeven wordt in de realisatie van doelstellingen. Ook op het niveau van de individuele deelnemers ontbreekt dit inzicht. Er is dus geen gehoor gegeven aan de door de regio ingediende zienswijze in 2016 en 2017.

Daarnaast sluiten de indicatoren tussen jaarrekening 2017 en begroting 2017 niet op elkaar aan. Het valt op dat de indeling en specificatie van de jaarrekening niet op elkaar aansluiten. In de begroting is binnen een programma bijvoorbeeld te onderscheiden in personeelskosten, directe personeelskosten, kapitaallasten, indirecte kosten, ontwikkelkosten, onvoorzien, baten: vaste bijdrage en overige. Deze onderverdeling wordt niet teruggevonden in de jaarrekening en maakt een goede analyse op hoofdlijnen lastig. Hierdoor is het voor de gemeenten niet vaststellen waaraan de geldelijke bijdrage concreet is besteed is en waardoor het positief effect van € 1,2 miljoen is ontstaan. Dit wordt ook niet op een adequate wijze toegelicht op blz. 36 van de jaarrekening.

Voor wat betreft de resultaatbestemming kunnen wij niet instemmen met het voorstel. Wij zien graag een onderbouwing en motivering voordat wij hiermee kunnen instemmen. Ter illustratie worden in de begrotingsjaren 2019 e.v. geen uitgaven opgenomen die betrekking hebben op de in de resultaatbestemming genoemde en aan de reserve omgevingswet toe te voegen middelen die instelling van deze bestemmingsreserve op dit moment rechtvaardigt. Het meest zuiver is om het positieve resultaat terug te laten vloeien naar de deelnemers en deze eventueel in een later stadium via een begrotingswijziging voor andere doeleinden te bestemmen.

Zienswijze

De programmaverantwoording beperkt zich wederom tot enkele hoofdlijnen waarbij er geen informatie is die ter herleiden is naar de individuele deelnemer. Ook de inzage in de daadwerkelijke realisatie van de doelstellingen laat sterk te wensen over. Het Algemeen Bestuur kan hierdoor in onze ogen niet optimaal haar controlerende taak uitvoeren. Wij verwachten dat de RUD hier de komende periode een kwaliteitsslag in maakt. Met de resultaatbestemming kunnen we niet instemmen.

Conclusie

Met inachtneming van bovengenoemde zienswijze wordt op de jaarrekening 2017 een positieve zienswijze afgegeven met uitzondering van de resultaatbestemming.

Begroting 2019

Aansluitend bij de opmerking over de jaarrekening verwachten we voor de begroting 2020 een betere uitwerking van doelstellingen, indicatoren en activiteiten, zodat er beter gestuurd kan worden. Er ontbreekt nu een reëel meerjarenbeeld en balansprognose voor 2020 en verder.

De opgenomen kaders in de kaderbrief worden genoemd in de inleiding (met uitzondering van de financieringsdiscussie), maar de invloed van de kaders op het beleid of de financiën komt in de begroting beleidsmatig nog financieel terug. Zeker voor wat betreft de ICT investering is dit vreemd.

In zowel de kaderbrief als de eerste begrotingswijziging 2018 zijn de investeringen voor meerdere jaren geraamd, maar het investeringsoverzicht stopt na 2018, dit is een gemiste kans.

Verder zijn de takendiscussie en financieringsvorm (beiden opgenomen in de kaderbrief) nu als risico's waarvoor weerstandsvermogen aanwezig moet zijn geschrapt. Nu beiden eerder wel als risico zijn opgenomen en hier in de kaderbrief kosten (weliswaar pm-posten) aan verbonden zijn, ontvangen we graag een nadere toelichting.

De Omgevingswet komt in het beleidsmatig noch het financieel deel verder naar voren, terwijl de jaarrekening 2016 uitgaat van een resultaatbestemming voor dit onderwerp. Het in de inleiding genoemde besluit (p. 7) dat de RUD zou moeten handelen alsof de Omgevingswet al is aangenomen komt ons onbekend voor, maar is dus blijkbaar ook geen uitgangspunt geweest voor de begroting.

Tot slot verwachten we zoals al eerder aangegeven dat er betere individuele informatie beschikbaar komt.

Zienswijze

- We verwachten voor de begroting 2020 een betere uitwerking van doelstellingen, indicatoren en activiteiten, zodat er beter gestuurd kan worden;
- We verwachten een reëler meerjarenbeeld en balansprognose voor 2020 en verder en
- We verwachten betere individuele informatie beschikbaar te krijgen.

Conclusie

Met inachtneming van bovengenoemde opmerkingen en zienswijze wordt geadviseerd met de begroting 2019 in te stemmen.

02

Invullen door de griffier		
voor	tegen	opmerkingen
27	0	aangenomen
	paraaf	



107-15-03240

2-15-51052

MOTIE

Onderwerp: Aanvullingen op Westfriese kaders voor regionale samenwerking
 Agendapunt: C.2
 Ingediend door: R. Manshanden (GL), A. Kapitein (D66), A. van Langen (VVD), A. van der Geest (PW2010), B. de Jong (PvdA)

De raad van de gemeente Medemblik, in de vergadering bijeen op 2 april 2015;

Gelet op artikel 36 van het Reglement van orde voor de raad van de gemeente Medemblik 2014;

Constateerende dat:

- in het raadsvoorstel "Westfriese kaders voor regionale samenwerking" en de achterliggende notitie "De raden aan zet" een flink aantal punten zijn genoemd, die constructief bijdragen aan het doel van de samenwerking en het verstevigen van de positie van de raden, maar dat dit samenwerkingsproces in ontwikkeling is en voor verbetering vatbaar is;

Overwegende dat:

- meer dan 50% van het budget van de gemeente vloeit naar samenwerkingsverbanden;
- samenwerking weliswaar zinvol en noodzakelijk is, maar dat ervaring tot nu toe in een aantal gevallen heeft uitgewezen dat samenwerking voor individuele gemeenten niet altijd positief uitpakt (vb. Veiligheidsregio);
- dit onrust en onvrede met zich meebrengt, wat niet bevorderlijk is voor het regionalisering proces;
- voor het aangaan en consolideren van regionale samenwerkingsverbanden draagvlak van groot belang is en resultaten, wijzigingen en/of veranderingen aan de burgers uit te leggen moeten zijn;
- voor een betere grip, sturing en interactie van en tussen alle deelnemers van de samenwerkingsverbanden een goede adequate informatie voorziening van groot belang wordt geacht, waarbij vooral het tijdig aanleveren van stukken continu de aandacht verdient;
- raadsleden vooral behoefte hebben aan informatie op maat, waarin duidelijk wordt gemaakt wat de toegevoegde waarde is van een Gemeenschappelijke Regeling voor de eigen specifieke gemeente op een manier dat zij dit vervolgens helder kunnen uitleggen aan de inwoners op straat en dat zij hun controlerende taak goed kunnen uitvoeren;

Roept het college op:

- ernaar te streven de raad tijdig in stelling te brengen op een zodanige wijze dat hij zijn controlerende en kaderstellende rol optimaal kan benutten;
- de besturen van de GR's te verzoeken bij hun jaarstukken/begrotingen (bij voorkeur smart geformuleerd) te vermelden welke van de maatschappelijke en/of financiële doelstellingen op het niveau van de gemeente wel of niet zijn gerealiseerd, welke middelen daarvoor zijn ingezet en waarom bepaalde doelstellingen niet zijn behaald;
- de besturen van de GR's te verzoeken deze informatie voor 10 mei te verstrekken, zodat het college dit kan betrekken bij het voorstel aan de raad inzake de te formuleren zienswijzen.

Ingediend door:



R. Manshanden (GL) A. Kapitein (D66) A. van Langen (VVD) A. van der Geest (PW2010) B. de Jong (PvdA)

