

Verslag concept

Commissie Ruimte en Wonen

Datum commissievergadering	:	25 juni 2018
Commissievoorzitter	:	Dhr. A.J.C. de Wit
Commissieadviseur	:	Dhr. M. Admiraal
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 33 23/admiraalm@noord-holland.nl

Aanwezig:

5	Commissievoorzitter		dhr. A.J.C. de Wit
	Commissieadviseur		dhr. M. Admiraal
	Leden van de commissie	VVD	dhr. J. Kramer
		D66	mw. A.J.C.E. Strens, dhr. H.W. Struben en mw. I. Zaal
		PvdA	dhr. N. Papineau Salm en mw. C.W.M. van Rooij
10		SP	mw. J.M.E. de Groot, dhr. J.M. Bruggeman
		CDA	dhr. D.G. Heijnen, mw. W. Koning-Hoeve
		GroenLinks	dhr. F.J. Kramer
		PvdD	-
		PVV	dhr. M.S. Ludriks
15		50PLUS	mw. O.A.C. de Meij
		CU-SGP	dhr. M.C.A. Klein
		ONH	dhr. J.H. Leever
	Gedeputeerde(n)		mw. J. Geldhof, dhr. J. van der Hoek, dhr. A. Tekin
20	Ambtelijke deelnemers		-
	Notulist		mw. D.J.A. de Rooij (Moneypenny B.V.)
25	Afwezig met bericht		mw J. Visser (PvdD), dhr. P.P.J. Slettenhaar (VVD), dhr. D.G.M. Ceder (ChristenUnie – SGP), mw. R.P.M. Kocken (GroenLinks)

Pagina 2

Agenda:

1. Opening en mededelingen
- 30 2. Vaststellen agenda, verslag vorige vergadering, lange termijn agenda en moties- en toezeggingenlijsten
3. Inspreekhalfuur
4. A-agenda Algemeen
- 4a. Voordracht Kaderbrief 2019 (alle commissies en PS 09-07-2018)
- 35 5. B-agenda Ruimte
Rondvraag gedeputeerde Geldhof en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden
- 5a. Randstadrapportage en rapportage Europastrategie (B-agenda alle commissies)
- 5b. Natuur/Recreatie/Ruimte: Bespreking Ontwerpwijziging PRV m.b.t. Natuur Netwerk (NNN), strandzoning en kleinschalige ontwikkeling (B-agenda NLWM 25-06-2018 voor NNN, en B-
- 40 Agenda RW voor overige punten)
6. Rondvraag gedeputeerde Van der Hoek en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden
7. C-agenda Algemeen
8. C-agenda Ruimte
- 45 9. Sluiting

1. **Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering van de commissie Ruimte & Wonen om 19.30 uur en heet alle belangstellenden, commissieleden en gedeputeerden welkom. Een speciaal welkom aan Deborah de Rooij, de nieuwe notulist van de commissie R&W.

Er zijn afmeldingen ontvangen van dhr. Kaptheijns (PVV), mw. Visser (PvdD) en dhr. Voskuil (PvdA) die vanwege een blessure niet kan deelnemen aan deze vergadering. Dhr. Slettenhaar (VVD), dhr. Ceder (ChristenUnie – SGP) en mw. Kocken (GL) zijn bij deze ook afgemeld.

2. **Vaststellen Agenda, verslag vorige vergadering, Strategische Statenagenda, Moties en Toezeggingen**

De agenda wordt vastgesteld.

Er is een opmerking binnengekomen bij de griffie over het verslag van 16 april jl. van mw. Vermaas (PvdD). Daarop heeft de griffier de band teruggeluisterd en de fout ook geconstateerd. De fout is in het verslag aangepast. Het ging over de leidraad, over de vraag hoe groot de megastal mag zijn. De leidraad gaat niet over de vraag hoe groot de megastal mag zijn. De fout is aangepast. Met deze wijziging worden de notulen vastgesteld.

Over de Strategische Statenagenda zijn geen opmerkingen.

De leden hebben kennis genomen van de lijst met moties en toezeggingen. En zij hebben kennis genomen van de stukken van de C-agenda.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie niet van zins is om op 8u Ruimte: Ontwerp Vaststellingsbesluit Inpassingsplan Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) (R&W 25-06-2018) namens de staten nog een reactie te willen aanleveren. Vervolgens memoreert de voorzitter dat iedere aanvraag tot provinciale cofinanciering van een knooppunt ter kennis moet worden gebracht van de Staten, met de mogelijkheid tot bespreking en advisering. Agendapunt 8 x Ruimte: Projectvoorstel OV-knooppunt Castricum (C-agenda R&W 25-06-2018) is zo'n geval en middels de C-agenda is de commissie zodoende in kennis gesteld en in de gelegenheid geweest om een en ander te bespreken.

Dhr. **Kramer** (GL) merkt op dat dit nog op een ander moment kan worden geagendeerd.

3. **Insprekhalftuur**

Er zijn vandaag 4 insprekers voor het insprekhalftuur voor het publiek: dhr. Platteeuw, dhr. Flipse, dhr. Oosterop en dhr. Wokken.

Dhr. **Platteeuw**, secretaris van Vogelwerkgroep Alkmaar en omgeving. Mede namens Vogelwerkgroep Midden-Kennemerland. Hij spreekt in over punt 8h van de C-agenda: Wijziging kaart 4 Ecologie van de Provinciale Ruimtelijke Verordening.

De bijlage wordt nog toegestuurd aan de commissieleden.

Dhr. Platteeuw spreekt over het ontwerp natuurbeheerplan 2019 waarin de Nederlands Natuurnetwerk (NNN) begrenzing ontbreekt, het staat niet op de kaart. Volgens de tekst in de brief van 11 april 2018 is de gedachte dat de NNN slechts een ruimtelijke planologische afweging zou zijn die niet thuis hoort in een natuurbeheerplan. De bestaande en toekomstige NNN begrenzing worden behandeld in de Provinciale Staten Commissie Ruimte & Wonen. Omdat het over natuur gaat, vindt de Vogelwerkgroep het niet logisch dat dit wordt behandeld bij deze commissie.

De GS besluiten over het nu al initiëren van het ontgrenzen van 3,47 hectare NNN gebied en 9 hectare weidevogel leefgebieden. Het besluit van GS houdt in dat het niet mogelijk zou zijn om in de directe omgeving fysieke compensatie te realiseren en dat er dus financiële compensatie toegestaan is. Nut en noodzaak van de aansluiting aan de A9 bij Heiloo en Castricum worden door een aantal partijen nog aangevochten bij de Raad van State. Evenals de omvang van de natuurcompensatie. De vraag aan de commissie R&W is om GS te verzoeken dit besluit in te trekken totdat er duidelijkheid is bij de Raad van State.

Mw. **De Groot** (SP) vraagt wat als 'bijzonder onplezierig' werd ervaren?

Dhr. **Platteeuw** licht toe dat de Vogelwerkgroep het als onplezierig heeft ervaren dat in de brief van GS (C-agenda stuk 8H) al wordt aangekondigd dat die hoeveelheid van 3,47 hectare NNN gebied en 9 hectare weidevogel leefgebied wordt ontgrensd, terwijl daarvoor nog niet voldoende natuurcompensatie is gerealiseerd.

Er zijn verder geen vragen, de **voorzitter** dankt de inspreker.

Dhr. **Flipse**, spreekt op persoonlijke titel over afslag A9 in het algemeen en het gemis aan natuurcompensatie in het bijzonder.

Dhr. Flipse maakt zich zorgen over de volgende zaken die gerelateerd zijn aan de afslag A9.

Voor de 7 hectare uniek Oer-IJ gebied en belangrijk weidevogelgebied die voor de aansluiting A9 wordt opgeofferd, vindt vrijwel geen natuurcompensatie plaats. Nu komt er een afrit naast de parallelweg. Zouden op- en afritten eerst eenbaans zijn, nu tweebaans. Zou de afrit aanvankelijk met een simpele T-kruising aansluiten op andere wegen, nu wordt een turbotonde aangelegd. Gaandeweg is het ruimtebeslag van de A9 met vele hectaren toegenomen. Bovendien, de verwachte afname van verkeer door de dorpskern van Heiloo blijkt nu een forse toename met meer dan 15% te zijn. Deze toename kan de gemeente Heiloo niet aan, waardoor de roep om een randweg west om Heiloo steeds luider wordt. Met als gevolg, nog meer landschappelijk en cultuurhistorisch waardevol gebied wordt opgeofferd.

Over het behoud van een cultuurhistorisch belangrijke stolpboerderij uit 1875 staat in de oorspronkelijke beslisstukken zwart op wit dat deze stolp behouden zou blijven. Ook uit een rapport van Arcadis van begin 2017 blijkt dat er reële mogelijkheden zijn om deze stolp te bewaren. En inmiddels blijkt op 7 mei een vergunning te zijn afgegeven om de boerderij te slopen. Bovendien worden op dit moment vergunningen verleend om de grondruil ten behoeve van de afslag te realiseren. Het project is opgeschort omdat de Raad van State eerst uitsluitsel wil van het Europese Hof inzake de stikstofwetgeving. Waarom wordt niet eerst de uitspraak van de Raad van State afgewacht?

Dhr. **Leever** (ONH) geeft als tip om contact op te nemen met Stichting Oer-IJ gebied. Deze stichting beheert en onderhoudt het Oer-IJ gebied.

Dhr. **Bruggeman** (SP) zegt dat in het bestemmingsplan staat dat er een vergunning mogelijk is voor het slopen van een stolpboerderij, maar alleen als er een deskundigenstudie gedaan is waaruit blijkt dat de boerderij geen historische waarde heeft. Is dat rapport er? Is dat bij het bezwaar en beroep aangevoerd?

Volgens dhr. **Flipse** is dat rapport er wel. Er loopt nog een procedure, het is nog niet 100% zeker of het doorgaat, maar de boerderij wordt al gesloopt.

Dhr. **Oosterop** spreekt namens Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg en namens een vijftiental coalitieleden over 8.c Ruimte: Brief GS aan PS Actualisatie leidraad landschap en cultuurhistorie 2018.

De lijst met namen van verenigingen stuurt dhr. Oosterop nog digitaal.

In het e-mailbericht van 25 mei aan mevrouw Strens van de Commissie en de heer Buitendorp heeft dhr. Oosterop kenbaar gemaakt dat de leidraad landschap en cultuurhistorie 2018 fouten bevat in zowel de tekst als de verschillende overzichtskaarten. Hij heeft nog geen reactie ontvangen. Zowel in de tekst en vooral ook op de overzichtskaart Zuid-Kennemerland ontbreekt de kasteel ruïne van Brederode, inclusief de daarbij behorende zichtlijnen. Verder worden voor Kennemerland in de leidraad vier landgoedtypen genoemd, maar niet het type van het strandvlakte landgoed. Ook voor Noord-Kennemerland ontbreekt een kasteel op de overzichtskaart, namelijk Assenburg te Heemskerk. Bovendien wordt Heemskerk op de kaart als Beverwijk aangeduid. In de tekst is opgenomen dat een aantal lunetten als onderdeel van de waterlinies zich op de grens van Beverwijk en Heemskerk bevinden. Maar deze zijn ook niet op de kaart aangegeven. Ook zijn er geen kasteel- en landgoederenbiotoop opgenomen. Dhr. Oosterop en de coalitieleden vragen of de leidraad op korte termijn volgens de nu aangereikte punten kan worden aangepast.

Dhr. **Papinau Salm** (PvdA) merkt op dat er vorige week een overleg stond gepland met betrokken partijen. Heeft dat overleg plaatsgevonden?

Dhr. **Oosterop** antwoordt dat hij betrokken is geraakt bij het ontwikkelperspectief binnen Duinland. Daar heeft de Provincie het overzicht. Daar zijn 5 gemeenten van Zuid-Kennemerland en ook verschillende van deze instanties bij betrokken, maar die zijn één voor één afgehaakt. Vereniging Behoud Landgoed Meer en Berg heeft haar zienswijze op 1 februari ingediend.

De **voorzitter** vraagt wat het antwoord op de vraag is, heeft het gesprek dat dhr. Papineau Salm noemt, plaatsgevonden?

Dhr. **Oosterop** antwoordt dat, specifiek over de leidraad, hij het niet weet. Het had wel met ontwikkelperspectief binnen Duinrand te maken. De kaart die daarin is opgenomen, kwam van de kaart van de leidraad en die is fout. Maar in het ontwikkelperspectief staat onder andere de ruïne van Brederode niet genoemd. Die is er wel op gekomen, alleen de zichtlijnen nog niet.

175

De **voorzitter** maakt hieruit op dat dhr. Oosterop niet echt weet of dat gesprek er is geweest. Dat weet dhr. Oosterop inderdaad niet zeker.

180

Dhr. **Kramer** (GL) vraagt of dhr. Oosterop de fouten die hij heeft geconstateerd op de kaart al eerder heeft voorgelegd aan GS en zo ja, is daarop gereageerd?

185

Dhr. **Oosterop** antwoordt dat hij een artikel had gelezen van dhr. Buitendorp, betrokken bij cultuurhistorie en landgoederen rondom Amsterdam, zoals als Stelling van Amsterdam. Via mevrouw Strens heeft hij contact met hem gezocht. Hij heeft een uitgebreide e-mail gestuurd, maar helaas geen reactie gekregen. Het idee was om contact met GS te krijgen.

190

Mw. **Strens** (D66) voelt zich enigszins aangesproken door deze inspraak. Er is contact geweest, de omissies zijn bekend en deels ambtelijk doorgegeven, als het gaat om omissies op kaarten. Misschien is het nog zinvol als dhr. Oosterop zijn inspraak mailt naar alle commissieleden en de commissiegriffier zodat zij nog eens kunnen kijken wat de omissies zijn.

195

Dhr. **Wokke** van Wokke Vastgoed over het groot tekort aan toegewezen wooncontingenten aan de gemeente Medemblik.

Woensdag 24 januari 2018 heeft dhr. Wokke per mail alle Statenleden van de Provincie Noord-Holland op de hoogte gesteld van het tekort aan wooncontingenten in de gemeente Medemblik. De gemeente Medemblik, 44.000 inwoners verdeeld over 17 kernen, beschikt slechts over 120 wooncontingenten per jaar (1200 gedurende de periode 2016-2026). Dit betekent per kern gemiddeld 70 woningen over de gehele periode oftewel 7 woningen per jaar per kern.

200

Voor de groeikern van Wognum resteren vanaf begin 2018 slechts drie grondgebonden woningen per jaar, 25 totaal voor een locatie gelegen aan het dorp. Binnen het dorp is er geen ruimte meer over voor de bouw van grondgebonden woningen.

205

De markt vraagt dringend om veel meer woningen. Dhr. Wokke heeft vorig jaar op eigen initiatief voor veel geld een perfecte woningbouwlocatie gereserveerd nabij de noordelijke in- en uitgang van het dorp Wognum aansluitend op de A7, groot genoeg voor de bouw van 300 grondgebonden woningen voor alle doelgroepen, dus ook voor starters en voor senioren. Deze locatie noemt hij 'De Commandeur' (zie bijgaand kaartje).

210

Eén van de oorzaken van dit tekort is dat in 2010 bij de voortijdige overgang van het Streekplan Noord-Holland-Noord 2004-2014 naar de Structuurvisie Noord-Holland 2040 de oude verhouding nieuw te bouwen woningen, het noorden 20%, het zuiden 80%, ten nadele van het noorden, is terug geschroefd naar 10%. Derhalve is het noorden toentertijd afgescheept met slechts 10% en het zuiden overbedeeld met 20%.

215

Mw. **De Meij** (50PLUS) heeft de stukken uitvoerig gelezen en vraagt zich af wat dhr. Wokke van deze commissie verwacht?

Dhr. **Wokke** leest het vet gedrukte gedeelte uit zijn brief voor:

"In de eerstkomende statenvergadering per amendement aan GS opdragen om, in de lijn van de Woonagenda van minister Ollongren (jaarlijks 75.000 woningen erbij in Nederland), aan de gemeente Medemblik 500 wooncontingenten extra toe te delen om daarvan 300 toe te delen aan 'De Commandeur' te Wognum, zodat Medemblik aan de dringende vraag kan voldoen."

220

Mw. **De Groot** (SP) merkt op dat, zoals Provinciale Staten (PS) het steeds begrepen hebben, op grond van de demografische gegevens Noord Holland Noord, zoveel extra wooncontingenten in Noord Holland Noord niet noodzakelijk zijn. Gemeenten moeten dat onderling met elkaar besluiten. Wil dhr. Wokke die 500 woningen gaan bouwen?

225

Dhr. **Wokke** antwoordt: Ja en ook verkopen.

Dhr. **Heijnen** (CDA) vraagt hoe de gemeente Medemblik tegenover de plannen staat? Dhr. Wokke antwoordt dat ze er 1000 contingenten bij willen.

230

Dhr. **Papineau Salm** (PvdA) vraagt, er zijn 25.000 woningen beschikbaar in de kop van Noord-Holland. Heeft de gemeente Medemblik er al bij de wethouder op aangedrongen om eens te gaan kijken met buurgemeenten of er beschikbare woningen zijn in de kop van Noord-Holland?

Dhr. **Wokke** antwoordt dat dat niet waar is, zeven West-Friese gemeenten gaan om de tafel om hier bij GS de vraag neer te leggen voor 1000 wooncontingenten in Medemblik. Ook elders is er schreeuwend behoefte, in Alkmaar is er behoefte aan 10.000 wooncontingenten.

4 A-Agenda: Algemeen

4.a. Voordracht Kaderbrief 2019 (alle commissies en PS 09-07-2018)

Deze gaat naar alle commissieleden en commissies. Alleen de elementen die over deze commissie gaan, worden behandeld.

Dhr. Papineau Salm (PvdA), dhr. Kramer (GL) en dhr. Struben (D66) hebben geen inbreng. Dan is de kaderbrief bij de Commissie R&W besproken en wordt deze als afgehandeld beschouwd.

5 B-Agenda Ruimte

5 Rondvraag Geldhof en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden

Er zijn geen rondvragen aangemeld.

Dhr. **Papineau Salm** (PvdA) stelt opnieuw zijn vraag dat als er naar aanleiding van de inspraak nog punten zijn om aan te kaarten over de leidraad, is daar dan nog ruimte voor?

Gedeputeerde **Geldhof** zegt dat de leidraad is vastgesteld, maar als er echt fouten in staan, dan moet het aangepast worden. Zij heeft die informatie gekregen en doorgestuurd naar de ambtenaren om het te checken. Als het echt om een omissie gaat, de leidraad is juist een handreiking om te weten hoe je op een bepaalde plek met landstructuren moet omgaan, en er staan fouten in, dan moeten we dat aanpassen en dat gaan we ook doen. Op welke termijn is niet bekend. Het wordt eerst gecheckt.

5.a Randstadrapportage en rapportage Europastrategie (B-agenda alle commissies)

De betreffende rapportages kunnen met elkaar worden besproken en de commissieleden kunnen aan de gedeputeerden en GS het oordeel meegeven over de uitvoering van de Europastrategie tot zo ver, voor zover het thema's betreft behorende tot de vakgebieden van deze commissie.

Dhr. **Ludriks** (PVV): GS geven aan in de Europastrategie dat sinds het besluit tot uittreding van de VK uit de EU het dossier Brexit het meest dynamische, maar ook meest onzekere is van het afgelopen jaar. De onderhandelingen voltrekken zich in beslotenheid, de economische gevolgen zullen naar verwachting overwegend negatief zijn. Dat zal worden bepaald door de uitkomst van deze onderhandelingen. Met andere woorden, GS weten nog niet wat de gevolgen zullen zijn, maar concluderen nu al dat deze negatief zouden zijn. Voor de PVV is dit een voorbarige conclusie. In het gunstigste scenario komen we uit op een Handelsakkoord en een verdergaande samenwerking met VK. Dat zou toch juist mooi zijn? Daarnaast hebben wij liever dat er voortaan wordt gesproken over een EU strategie in plaats van Europastrategie.

De **voorzitter** merkt op dat dit betoog eerder bij de commissie Economie thuis hoort. En dat het eerder een standpunt is dan een discussie. Dhr. **Ludriks** antwoordt dat het Europa dossier zo groot is.

Dhr. **Struben** (D66) concludeert dat er is gevraagd om dit agendapunt in alle commissies te bespreken. Zo kunnen er vragen worden gesteld aan de gedeputeerden met Europa in de portefeuille.

5.b Natuur/Recreatie/Ruimte: Bespreking Ontwerpwijziging PRV m.b.t. Natuur Netwerk Nederland (NNN), strandzoning en kleinschalige ontwikkeling (B-agenda NLWM 25-06-2018 voor NNN, en B-agenda RW voor overige punten)

Bespreking (oordeelsvormend) van het onderdeel van de ontwerpwijziging van de PRV waar het de WKW-waarden en het NNN-gebied betreft (artikel 19), en de bijbehorende bijlagen van Tauw over de WKW-waarden in de verschillende gebieden.

Voor deze bespreking zijn ook de leden van de commissies EEB en RW uitgenodigd.

295 In de vergadering van de commissie RW (25-06-2018) is de oordeelsvormende bespreking van de ontwerpwijziging PRV waar het de onderdelen strandzoning en kleinschalige ontwikkelingen betreft. Voor die bespreking zijn ook de leden van de commissies NLWM en EEB uitgenodigd.

Eerste termijn

300 Dhr. **Kramer** (VVD) merkt op dat je normaal gesproken niet echt discussie zou verwachten, dit vloeit voort uit het beleid wat door deze staten is aangenomen dan wel eerder is besproken. Zo niet bij een aantal wijzigingen die hier voorliggen. Hij doelt dan met name op verandering van bedrijfsgebied naar woningen. Waarom is er specifiek gekozen voor 'burgerwoningen'? Je zou ook kunnen kiezen voor 'plattelandswoningen'.

305 Dhr. **Klein** (CU-SGP) interrumpeert dhr. Kramer met de vraag wat volgens dhr. Kramer de definitie is van een burgerwoning en een plattelandswoning.

310 Dhr. **Kramer** (VVD) antwoordt dat volgens hem bij een burgerwoning geen restricties gelden en bij een plattelandswoning wel. Wanneer mensen in zo'n woning gaan wonen, kunnen ze geen bezwaar hebben tegen bedrijfsvoering van naastgelegen boerenbedrijven bijvoorbeeld.

315 Volgens Mw. **Koning** (CDA) zijn nieuwe artikelen in de Provinciaal Ruimtelijke Verordening (PRV) een goede vertaling van de afspraken die gemaakt zijn in het toekomstperspectief kust- en strandzoning. Goede borging van de natuur en recreatieve bebouwing. Kleinschalige ontwikkeling stemmen zij ook in grote lijnen mee in, onder één voorwaarde. Zij sluit zich aan bij het verhaal van dhr. Kramer. Zij missen iets in Artikel 5 c lid 4, woningen die daar gerealiseerd worden, kunnen bezwaar maken tegen omliggende bedrijven. Dat is niet de bedoeling. Zij willen eigenlijk toevoegen: "dat omzetting bedrijfsbestemming naar woonbestemming de

320 bedrijfsontwikkeling van omliggende bedrijven niet mag beperken." Dat staat er nu niet in, het staat wel bij artikel 17 2b. Het moet ook bij artikel 5, anders zou je kunnen zeggen, wat bij artikel 17 staat, geldt niet voor artikel 5. Ook nadrukkelijk toevoegen aan artikel 5.

325 Dhr. **Papineau Salm** (PvdA) heeft een paar opmerkingen bij de kleine elementen. Waaronder de strandzoning, wijzigingen artikel 5c en 17: hoe zit het bij ruimteregeling? Die komt hier niet meer in terug, is dat geen ruimtelijk instrument, is het goed om af te stemmen? De ruimtelijn loopt nu niet ideaal, is het niet strijdig met elkaar? Klopt deze afstemming? Aansluitend bij de vraag van de VVD over de burgerwoning, vraagt dhr. Papineau Salm of je ook tien sociale appartementen mag inbouwen.

330 Voor wat betreft artikel 17 vinden zij die 2500 m2 wel erg groot. Waarom is die omvang gekozen? Dat is een enorme footprint voor woningen. Is het niet verstandiger om uit te gaan van 1000 m2? Kun je deze kadastraal splitsen en er twee aparte eenheden van maken? Wie ziet toe op erfbeplanting?

335 Het is prima dat het punt van de strandzoning hier wordt vastgelegd. Dhr. Papineau Salm heeft een vraag over de periode van 1 februari tot 1 november. Waarom zo'n lange periode en niet de reguliere periode van 1 april tot 1 oktober? Het grenst vaak aan een natuurstrand, dan houd je maar een hele korte periode van stilte over. Dat willen de ondernemers, maar willen wij dat? Hij houdt een pleidooi voor de periode van 1 april tot 1 oktober, bijvoorbeeld bij camping Bakkum. Graag parallel hieraan ook over hebben.

340 Dhr. **Leever** (ONH) heeft ook over artikel 17 wat te zeggen. In lid 3 in afwijking van het bepaalde onder lid 2 kan het bestemmingsplan voorzien in de functiewijziging waarbij een karakteristieke boerderij mag worden gesplitst in meerdere burgerwoningen. Indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de boerderij. Deze tekst laat veel ruimte over voor

345 interpretatie. Wanneer wordt wel en niet afbreuk gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing? Dit blijft onduidelijk en verdient een nadere opheldering.

350 Mevrouw **De Groot** (SP) heeft nog iets te vragen over artikel 19 8b en 9. Wanneer is iets een kleinschalige ontwikkeling? Gaat het uitsluitend om twee woningen in plaats van een agrarisch bedrijf? Kunt gedeputeerde nog meer mogelijkheden schetsen? Wat zijn de nadere regels voor de compensatie die GS willen stellen? Bij TAKA is het ook niet gelukt de teloorgang van de natuur te compenseren.

355 Wat betreft artikel 31 sluit zij zich aan bij de PvdA, bij de nieuwe tekst dat de lengte van het seizoen wordt uitgebreid. De strandbebouwingen zouden er korter moeten staan dan tot 1 november.

Mevrouw **Strens** (D66) dankt voor de stukken. Als het goed is, de laatste PRV wijziging voordat we met de Verordening gaan werken. Ook zijn een aantal artikelen al in lijn met de Omgevingswet.

360 Ze heeft drie opmerkingen. de NNN en WKW's zijn vanmiddag al in de commissie NLWM afgesproken. Inhoudelijk is hun inbreng daar gedaan. Ze zal wel een aanpassing vragen in de manier waarop gemeenten en provincie met elkaar samenwerken. De gemeenten moeten straks aantonen dat er geen significante effecten zijn op die wezenlijke waarden. De vraag is of daar ook iets in is voorzien om de gemeenten mee te nemen in de werkwijze, zodat we goed van

365 elkaar weten hoe dat nieuwe artikel geïnterpreteerd moet worden. Wat betreft strandsanering sluit zij zich aan bij dhr. Papineau Salm. Waarom is gekozen voor de lange periode van 1 februari tot 1 november?

Artikel 5 en 17 over transformatie. Hoe verhouden die verschillende artikelen zich tot elkaar? En ook de ruimte voor ruimte regeling die we kennen. Wat als er binnen een bestaande agrarische schuur of bebouwing een aantal appartementen kunnen worden gerealiseerd, mag dat dan niet? 370 En in dat kader meent zij zich te herinneren dat er ook een inventarisatie zou plaatsvinden naar de hoeveelheid vrijkomende agrarische bebouwing in Noord-Holland. Ze is benieuwd of daar al zicht op is, zodat we weten hoeveel meters dit artikel beslaat en wat we kunnen verwachten.

375 Dhr. **Klein** (CU-SGP) sluit zich wat betreft verruiming strandzoning ook aan bij de opmerking van de PvdA. Hij is verbaasd over de korte periode dat de bebouwing weg moet zijn. Hij krijgt hier graag nog wat uitleg over. Wij vinden het logischer om voor een langere periode te kiezen. Zij staan achter de mogelijkheid van het omzetten van bedrijven naar woningen. Zij vinden artikel 17 zorgvuldig geformuleerd, waarin rekening wordt gehouden dat er geen effect mag zijn 380 op de bedrijfsvoering van bedrijven in de buurt. Wat hun betreft is dit voorstel prima.

Mevrouw de Koning interrumpeert en vraagt of dhr. Klein dan ook vindt in artikel 5, dat er geen belemmering mag zijn op omliggende bedrijven?

385 Dhr. **Klein** (CU-SGP) vindt dit een hele goede vraag. Hij worstelde ook met wat nu het verschil is. Het gaat in artikel 5 over het bestaande bouwblok. Hij kan zich voorstellen dat het effect op mogelijke andere bedrijven daaromheen minder groot is.

Dhr. **Kramer** (GL) gaat zijn verhaal van vanochtend bij de NLWM over de WKW niet herhalen. Zij vinden dat het instrumentarium waardevol en bruikbaar is, en thuis hoort in de PRV. Waar zij ons tegen verzetten, is dat de ruimte wordt gegeven aan de gemeenten om een eigen bestemming te kiezen. Dat is niet nodig, want op het moment dat je die WKW introduceert, krijgt dat een functie.

395 De problematiek die zich altijd heeft voorgedaan, waarbij er rechtelijke uitspraken waren, waarbij allerlei mogelijke ontwikkelingen, die niet op voorhand door hun als onwenselijk werden ervaren, toch werden doorkruist, door de manier waarop de PRV in elkaar zat, wijzig je door de introductie van die wezenlijke kenmerken en waarden. Daarvoor is die bestemmingswijziging niet nodig. Daar zijn zij dan ook op tegen.

400 Mw. **Strens** (D66) interrumpeert dat als nou blijkt vanuit die wezenlijke WKW's dat er geen natuurwaarden zitten, waarom vindt dhr. Kramer dan dat een gemeente verplicht moet zijn om daar de bestemming natuur op te laten staan. Graag een toelichting.

405 Dhr. **Kramer** (GL) antwoordt dat het bij die kenmerken en waarden ook om potentiële natuurwaarde gaat. Even los van hoe dat wordt uitgewerkt, de NNN staat op de kaart vast. We hebben hierover dan ook een bepaalde verplichting naar en afspraken met het Rijk. Dat moet op de een of andere manier worden ingevuld. Wat dhr. Kramer betreft zijn de WKW's een handvat om de werkelijke waarde in die natuur beter te beschermen en te versterken zelfs. En in tweede instantie om allerlei initiatieven te kunnen beoordelen. Past dat binnen de NNN? Hij gaat ervan uit dat alles natuur is, alleen kijken wat er wel en niet mogelijk is, daarvoor is het handig om een waardering aan te brengen. Dat zal leiden tot gewogen besluiten. Om te zeggen, we noemen het 410 geen natuur meer, dat heeft consequenties voor het halen van onze kwantitatieve doelstelling. Hij heeft in ieder geval van niemand het antwoord gekregen op de vraag waarom dat juridisch gezien echt nodig is.

415 Een punt van orde, het stond toch vanmiddag op de agenda en niet nu?

Waar dhr. **Kramer** (GL) nu het accent op legt, dat is niet de inhoud van de WKW, maar dat is juist de juridische inpassing. De manier waarop je dit gaat verwerken in de PRV. Bij uitstek een
420 onderwerp van deze vergadering.

Verder sluit dhr. Kramer (GL) zich aan bij de opmerking van dhr. Papineau Salm. Door verruiming van het toeristische seizoen neemt het verschil sterk af tussen jaarrondbebouwing en
425 seizoensbebouwing. En wij hebben nu juist dat verschil om ook het verschil tussen rust en reuring, waar we ruimte voor willen bieden, uit te rollen. Ga je dat verschil verkleinen, door zo'n lange periode te nemen, neemt de rust in de duur af. De vraag is of je dan niet zelf een bijdrage levert aan verstoring van de balans.

De laatste opmerking van dhr. Kramer (GL) heeft te maken met de recreatiestranden en met name de intensiveringsgebieden. GS hebben ervoor gekozen daar geen regels voor op te stellen. Om duidelijk te maken dat de Provincie vertrouwen heeft in de desbetreffende kustgemeenten.

430 Wat hun betreft is gebrek aan vertrouwen niet in het geding. Gemeenten kunnen andere belangen of opvattingen hebben over wat het strand en omgeving aan intensivering kan dragen. Als een gemeente als Zandvoort in de nabije toekomst bijvoorbeeld zou kiezen voor uitbreiding van de strandhuisjes en van de jaarrond paviljoens en voorzieningen, kan de Provincie dan nog op niet vrijblijvende wijze het gesprek daarover aangaan? Daarover is iets opgeschreven in de
435 Strandzoning. Moet in de PRV niet tenminste een verwijzing worden opgenomen naar de ontwikkelprincipes in het toekomstperspectief en de strandzoning?

Mw. **De Meij** (50PLUS): wat betreft Zandvoort hadden wij in eerdere commissies en Statenvergaderingen al onze mening kenbaar gemaakt en zij sluit zich aan bij dhr. Kramer, zij
440 zou dit een zeer goed idee vinden.

Wat betreft de verlenging van het seizoen, sluit zij zich ook aan bij de vorige sprekers. Of je moet zeggen, laat die tenten jaarrond staan, dan weet iedereen waar hij aan toe is. Daar is ze niet voor, maar als je het gaat verlengen tot november, dan worden die verschillen wel heel erg klein.

445 Ze sluit zich aan bij dhr. Kramer, over de mogelijkheden voor gemeenten om het bestemmingsplan te wijzigen naar burgerwoningen. Waarom niet kiezen voor begrip plattelandswoning? Zij sluit zich aan bij collega CDA, het kan niet zo zijn dat als er boerenbedrijven zitten, die last krijgen van een bestemmingswijziging. Dat is in het verleden vaak gebeurd.

450 Gedeputeerde **Geldhof** begint met de strandonderdelen. De vraag was, waarom zeggen we alleen iets over de seizoens- en natuurstranden, en niet over de recreatiestranden? Omdat wij ons vooral richten op de bescherming van datgene wat beschermd moet worden. Dan heb je het over de natuurstranden en de seizoenstranden. Nu is het zo, dat het gebruik op de
455 recreatiestranden aan de gemeente is. Wij borgen de belangen die beschermd moeten worden. De periode waarin men mag staan op het seizoenstrand loopt van 1 februari tot 1 november. Dat is ook de periode die de waterbeheerders aangeven. Gemeenten mogen er strenger op zijn, ze mogen daarvan maken: 1 maart – 1 oktober. Dat is gemeentebeleid. Wij hebben ervoor gekozen om aan te sluiten bij de periode waarin de waterbeheerders het strand vrij willen hebben. Periode
460 van de bebouwing op het seizoenstrand is conform de huidige situatie, dat is niet anders dan wat er nu in de PRV staat.

Dhr. **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of GS ook anders kunnen kiezen dan nu is gekozen.

465 Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat zij vastleggen wat er met alle betrokken partijen, de natuurbeschermingsorganisaties, de waterbeheerders, de terreinbeheerders, de ondernemers en de gemeenten is besproken. Iedereen was het erover eens, ook de natuurbeschermingsorganisaties en de terreinbeheerders, dat dit de periode is dat de
470 seizoenstranden benut mogen worden.

Dhr. **Kramer** (GL) meent in de toelichting bij de wijzigingen gelezen te hebben dat het hier wel degelijk om een verandering ging van de periode.

475 Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat op dit moment de PRV aangeeft dat 1 februari tot 1 november de periode is voor het seizoenstrand. Gemeenten zijn er soms strenger in, zij maken de periode korter, waterbeheerders ook. Hollands Noorderkwartier bijvoorbeeld houdt 1 maart – 1 oktober aan. Zij geven aan waar die grens ligt en wat nodig is om het gebied zijn ontwikkeling te kunnen laten doormaken. Gemeente Velsen bijvoorbeeld, is ook strenger dan wat de

waterbeheerder aangeeft. Wat de Provincie aangeeft, is de huidige periode, het mag strenger voor anderen die daar een vergunning voor moet afgeven. Alle organisaties zijn het erover eens.

Mw. **De Groot** (SP) interrumpeert dat het, haars inziens, niet over de bescherming van het strand gaat, maar over wat de waterbeheerder wil. Zij denkt dat het seizoenstrand ook een zekere bescherming moet genieten van de natuur. Wat haar betreft is die periode te lang.

De voorzitter merkt op dit geen verhelderende vraag is, maar een betoog. Mevrouw Geldhof zit nog midden in haar beantwoording.

Dhr. **Kramer** (VVD) vraagt of het niet overbodig is dat wij als Provincie die periodes opnemen in onze regelgeving, aangezien de waterschappen dat ook al hebben gedaan?

Gedeputeerde **Geldhof** snapt de opmerking, maar het is niet overbodig. Ze wil nog aangeven dat de periode inclusief opbouw en afbouw is. Men moet al eerder beginnen met afbouwen, pas als het seizoen geopend is, kan er gestart worden met de opbouw. Het specifieke gebruik op het strand wordt niet ruimer, er is beslist geen sprake van verruiming van het toeristische seizoen. Dit is nu ook al zo.

Dhr. **Kramer** (VVD): wordt heel nieuwsgierig waarom het dan niet overbodig is. Daar moet dan een reden voor zijn waarom wij dat als Provincie wel opnemen, terwijl dat al in de regelgeving van het waterschap bijvoorbeeld is opgenomen.

Gedeputeerde **Geldhof**: dat zijn de belangen die wij opnemen voor recreatie en toerisme, de waterbeheerder gaat alleen over waterveiligheid. Ons belang is de openheid van het strand. Er zijn bepaalde plekken waar natuur zit, waar het 12 maanden per jaar open is en bij de seizoenstranden is dat 3 maanden per jaar. In de PRV wordt verwezen naar Toekomstperspectief Kust en dhr. Kramer vraagt of we de ontwikkelingsprincipes uit de Omgevingsvisie NH 2050 kunnen opnemen. Dat is de omgekeerde wereld, want dit legt vast wat we in het toekomstperspectief hebben vastgesteld. Dit is verankerd in de PRV, nu vraagt dhr. Kramer om in de PRV vooruit te lopen op de toekomstvisie die moet worden vastgelegd. Als we de Omgevingsvisie hebben vastgesteld, dan gaan we dat vertalen naar de Omgevingsverordening. Dan komen de ontwikkelingsprincipes. In de PRV wordt wel verwezen naar de Toekomstvisie Kust waarin staat wat het toekomstbeeld is en waar we heen willen met elkaar. Er zijn een aantal dingen gevraagd over de bebouwing. 'Plattelandswoning' is een begrip dat de Provincie Noord-Holland niet hanteert. Wij hanteren op dit moment 'burgerwoning'. Om duidelijk te maken dat het niet gaat om een bedrijfswoning, daarvoor gelden andere regels. Daarom het onderscheid in de PRV van een burgerwoning en een bedrijfswoning. In artikel 17 staat dat mag worden opgenomen dat omringende bedrijven de burgerwoningen mogen hinderen. Mw. Geldhof zegt toe dat dit ook zal worden opgenomen bij artikel 5c, dat is ook op verzoek van LTO erin gekomen. Dat het in beide artikelen staat, is ter verduidelijking.

Dhr. **Klein** (CU-SGP) is een beetje verbaasd over de formulering dat bedrijven burgerwoningen mogen hinderen? Ik neem aan dat u bedoelt dat het niet zo mag zijn dat woningen nieuwe ontwikkelingen of de bestaande bedrijfsvoering hinderen.

Gedeputeerde **Geldhof** bedoelt het natuurlijk andersom. Woningen die daar komen, kunnen niet zeggen dat bedrijven moeten sluiten die er al zaten. Dat is niet de bedoeling. Iemand die daar gaat wonen, heeft hier bewust voor gekozen. Je weet dan dat je op het platteland woont in een burgerwoning en dat je overlast kunt ervaren.

Die wijziging gaat om vrijkomende agrarische bebouwing. Dat is iets anders dan de Ruimte voor ruimte regeling, die gaat uit van het storend zijn van de agrarische bebouwing. Dit gaat om niet storende vrijkomende agrarische bebouwing. Daar mag je op de plek waar de oude gebouwen hebben gestaan maximaal 2 woningen terug bouwen op maximaal 2500 m². Het aantal woningen mag niet toenemen en je mag ze niet splitsen. Waarom is er voor 2500 m² gekozen? Dat is een gangbare maat, uit de omgeving opgehaald. Het is niet de bedoeling dat daar een woning van 100 bij 25 meter komt te staan, het is inclusief inrichting van de ruimte met windsingels, erf en beplanting.

Mw. **De Meij** (50PLUS) heeft zelf in het verleden veel te maken gehad met boerenbedrijven, woningen die gingen stoppen en bedrijfswoningen die werden omgezet. Het grote probleem bij voormalige bedrijfswoningen was, als dat een burgerwoning wordt, dat je ook heel veel

540 omringende schuren hebt. Wat gaat gedeputeerde daarmee doen? Blijven die staan, kunnen daar woningen in, moeten die gesloopt worden?

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat mw. De Meij hiermee de kern van deze regeling raakt. Die moeten gesloopt worden.

545

Dhr. **Papineau Salm** (PvdA) vraagt hoe in de hand wordt gehouden dat er niet 2500 m2 wordt volgebouwd, bijvoorbeeld dat er geen flatgebouw komt te staan?

550

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat dat een zaak is van de gemeente om ervoor te zorgen dat ze, binnen de regels die er zijn, de bepalingen PRV in acht nemen. Het is aan de gemeente dat als die vrijkomende bebouwing wordt gesloopt, er maximaal 2500 m2 voor het erf inclusief beplanting wordt gebruikt en er mag 1, maximaal 2 woningen worden teruggebouwd. Ook het toezien op de erfbeplanting moet gebeuren in de vorm van een privaatrechtelijke overeenkomst. Bij de Ruimte voor ruimte regeling gaat het om storende bebouwing, vervallen kassen, schuren waar planten door groeien die er nooit hadden moeten staan. Dit geldt voor niet storende vrijkomende agrarische bebouwing omdat er door schaalvergroting of bedrijfsbeëindiging percelen vrij komen. Deze krijgen een andere bestemming. Zonder dat reguliere bedrijven worden geconfronteerd met klagende burgers.

555

560

Dhr. **Kramer** (VVD) hoort gedeputeerde steeds zeggen maximaal 2 woningen. Waar is dat op gebaseerd?

565

Gedeputeerde **Geldhof**: de Ruimte voor ruimte regeling gaat over storend zijn van bebouwing. Dit gaat over de niet storende vrijkomende agrarische bebouwing, dat je kunt omzetten en er een bestemming aan kunt geven en dat het platteland er netjes uit blijft zien. Het maximum van twee woningen op die plek is omdat wij niet willen dat er teveel woningen op het platteland solitair in het landschap komen te liggen. Ook de wegen zijn er niet op toegerust dat er zoveel verkeer overheen gaat om in en uit de erven te rijden. Het aantal woningen mag niet toenemen en je mag het ook niet splitsen. Dat is vrijkomende agrarische bebouwing. Een karakteristieke boerderij, een stolpboerderij, die mag je nu ook al splitsen, daar zit geen grens op. Waar het gaat om grote lappen vrijkomende agrarische bebouwing middenin het buitengebied, daarvan is het de bedoeling dat er maximaal 2 woningen voor terugkomen. Tien sociale appartementen in plaats van twee woningen is niet de bedoeling.

570

575

Mw. **Strens** (D66) had nog een vraag gesteld over de inventarisatie over de vrijkomende bebouwing.

580

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat het college van Gedeputeerde Staten dat niet exact weet. Dat wordt met de regio besproken. Dat er behoefte aan is, weten wij wel. We krijgen deze verzoeken vaak van gemeenten. Het komt vrij en wij willen dat nuttig en effectief gebruiken.

585

Mw. **De Groot** (SP) heeft ook nog een vraag die niet beantwoord is. Artikel 19 lid 9 verwijst naar artikel 4 c. Dat gaat over compensatie en artikel 4c zegt "De negatieve effecten op de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW) worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig gecompenseerd."

De **voorzitter** geeft aan dat deze vraag nog vanuit de eerste termijn wordt beantwoord.

590

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat vragen over artikel 19, in deze commissie gaan over het strand en kleinschalige ontwikkelingen. De artikelen over natuur en de WKW zijn vanmiddag besproken in de commissie NLWM. Daarom is ze hier niet op ingegaan, om een dubbeling te voorkomen.

595

Tweede termijn

Dhr. **Leever** (ONH) mist het antwoord op de vraag wanneer er wel of geen afbreuk wordt gedaan aan de oorspronkelijke bebouwing als een boerderij wordt opgesplitst voor bewoning. Het is een ruime interpretatie zoals het er staat in artikel 17 lid 10. Dat verdient nadere opheldering.

600

Dhr. **Kramer** (VVD) merkt op dat in de eerste termijn het betoog ging over dat de PRV voortkomt uit beleid dat we hier vaststellen. Hij hoort gedeputeerde een aantal dingen zeggen, bijvoorbeeld

we willen niet meer woningen op het platteland. Dhr. Kramer wil graag weten wanneer PS dit hebben vastgesteld, in welk beleid het staat dat wij niet meer woningen op het platteland willen. Hij vindt het aantal van twee woningen storend in dit verhaal. Als je, wat dhr. Papineau Salm al zei, bebouwing kunt onderverdelen in meerdere woningen, kun je meer mensen een plezier doen met een woning. Dat zou ook een sociale huurwoning kunnen zijn. In de eerste termijn had dhr. Kramer het over plattelandswoningen. Daar heeft hij een summier antwoord op gekregen: "Wij gebruiken alleen de term burgerwoning en bedrijfswoning." Maar juist die plattelandswoning is ook in de wetgeving vastgelegd. Dat dekt heel veel problemen die door het CDA zijn aangegeven. Hij vindt het jammer dat dat niet wordt gebruikt en heeft er geen helder antwoord op gekregen waarom het niet onder die wetgeving wordt geschaard?

Mw. **De Meij** (50PLUS) is het met dhr. Kramer eens. Ze begrijpt niet waarom er wordt gesproken over "twee"? Ze heeft mevrouw Geldhof horen zeggen omdat de wegen er niet op zijn berekend. Sommige boerderijen hebben enorme afmetingen, waarom dan niet in vier woningen splitsen? Waarom zou je er niet een plattelandswoning van maken? Die term bestaat wel binnen de PRV, dus waarom zou je die niet kunnen gebruiken?

Dhr. **Klein** (CU-SGP) heeft geen behoefte aan de term plattelandswoning. De formulering is zorgvuldig, het gaat over het groenplan, over het beheer van groen, over het voorkomen van hinderen van omliggende bedrijven in activiteiten. Misschien is het logischer om de eis van twee woningen te laten vervallen en iets te zeggen over de oppervlakte of het aantal wooneenheden. Dat klinkt veel zinvoller. Dat is wat je in het landschap ziet, het hoeft niet te gaan over hoeveel mensen er wonen en in welke gezinssamenstelling.

Rondom de strandzoning. Hij begrijpt de uitleg dat het altijd zo geweest is, maar vindt het een bijzonder lange periode dat we tijdelijke strandbebouwing toestaan. Heeft gedeputeerde inzicht in hoe het bij alle gemeenten is en waar het spaak zou lopen als de Provincie zou zeggen, niet 1 februari, maar 1 april.

Mw. **Koning** (CDA) vraagt of die woningen ook bewoond mogen worden door buitenlandse werknemers, dat kunnen er ook meer zijn. Zijn daarin ook restricties?

De brieven 8f en 8h slaan terug op de PRV. Ze wil benadrukken dat de oude weidevogel leefgebieden van kaart 4 zijn afgehaald, en nu toch weer bij de ingezonden stukken staat. Zij zien daar mogelijkheden voor woningbouw omdat dat geen weidevogel leefgebied meer is.

Mw. **De Groot** (SP) interrumpeert dat toch was afgesproken, dat de weidevogel leefgebieden in stand zouden blijven, totdat er sprake zou zijn van weidevogel kerngebieden en beschermd landschap?

Dhr. **Papineau Salm** (PvdA) sluit zich aan bij het goede idee van de ChristenUnie om niet over aantal woningen of aantal vierkante meters te spreken. Wat doen we dan met een woongroep van senioren die graag met 5 of 6 dames en heren willen wonen? Waarom mag dat niet? Dat vindt dhr. Papineau Salm beperkend en dat geldt ook voor sociale huurwoningen voor jongeren. Maak van een oppervlakte een indeling totaal.

Over de strandseizoen periode, wij zijn degenen die dit soort dingen vaststellen en niet wat de mensen in het veld willen. Wij komen na de inspraak op de periode van 1 april tot 1 oktober terug.

Dhr. **Kramer** (VVD) interrumpeert dat we dit als Provincie juist niet naar ons moeten toetrekken, hier is al regelgeving voor. Waarom zouden we die periode verkorten? Dhr. Papineau Salm wil toch dat we kunnen recreëren aan het strand?

Dhr. **Papineau Salm** (PvdA) licht toe dat we hier een uitvoerige discussie over hebben gehad. Drie verschillende soorten stranden, wij hebben er voortdurend op aangedrongen dat die seizoenstranden ook bedoeld zijn voor de rust. Nu zijn we op het punt van concretisering beland, daarbij pleiten wij voor 6 maanden en niet voor 9 maanden.

Dhr. **Kramer** (GL) sluit zich hierbij aan en verwijst naar het argument van balans in rust en reuring.

De vraag die nog niet echt is beantwoord, dat betreft wetgevingstechniek met betrekking tot het borgen van de WKW. Er worden bepalingen opgenomen over de WKW, daar kun je iets mee doen, dat ontbeert de huidige PRV. Voor dhr. Kramer is nog steeds niet aangetoond waarom de bestemming ook nog moet wijzigen? De bestemming natuur hoort bij de NNN. Hij kan zich nog

665 voorstellen dat gemeenten de ruimte wordt geboden om er een dubbele bestemming natuur en recreatie op te zetten. Waar het specifiek de gebieden betreft, waarvoor recreatieschappen bestaan. Daar zou dhr. Kramer geen bezwaar tegen hebben.

Dhr. **Bruggeman** (SP) is niet de woordvoerder, maar er is een vraag over windmolens vanuit de SP.

670 De **voorzitter** wil eerst gedeputeerde Geldhof horen over de beantwoording van de tweede termijn. Het is een oordeelsvormend onderwerp.

675 Dhr. **Bruggeman** (SP) geeft aan dat het om een puur informatieve vraag in de tweede termijn gaat. Het gaat over het omzetten van burgerwoningen in bedrijfswoningen. We hebben dat gehad met het windpark waar een aantal burgerwoningen stonden. Die stonden binnen de 600 meter grens. We maken er bedrijfswoningen van, kennelijk is het mogelijk om burgerwoningen met een dergelijk argument om te zetten naar bedrijfswoningen. Nu staan er overal windmolens, gashuisjes, en dergelijke. Stel dat we op die manier een heleboel bedrijfswoningen erbij krijgen, 680 wat zijn daar dan de consequenties van, in relatie tot bepalingen die we nu maken? Wordt een nieuw gecreëerde bedrijfswoning afgebroken en mogen er dan twee burgerwoningen voor teruggebouwd worden?

De **voorzitter** parkeert de vraag, want het is hypothetisch.

685 Gedeputeerde **Geldhof** komt op het laatste terug. Nee, dat mag pas als een hele grote oppervlakte aan vrijgekomen agrarische bebouwing wordt gesloopt. Ten aanzien van de stranden komt mevrouw Geldhof terug op wat nu in het huidige PRV staat: "waar jaarrond mogelijkheden zijn". We gaan het nu andersom doen. We gaan juist de openheid 690 beschermen. Over het seizoenstrand zeggen we daar helemaal niets. We gaan nu wel iets zeggen over het seizoenstrand, dat we het gaan beschermen voor de periode van 1 november – 1 februari. We zorgen er juist voor dat de openheid wordt beschermd, het is omgedraaid. We zorgen juist dat er bescherming is voor wat op dit moment niet beschermd wordt. Het Kustpact is een overleg geweest en de periode die op dit moment geldt is ook de periode van 1 november – 1 februari. Hier is overleg over geweest met allerlei partijen en partners in het veld, er zijn 695 allerlei bestaande rechten die daarvoor gelden. Daar zijn we met zijn allen hier op uitgekomen. Hier is met allerlei organisaties het Kustpact voor ondertekend.

Dhr. **Kramer** (GL) kan zich niet herinneren dat in het Toekomstperspectief of in de Strandzoning iets gezegd is over de lengte van het seizoen? Wanneer heeft gedeputeerde Geldhof dan die afspraken gemaakt?

700 Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat het op dit moment niet is geregeld in de PRV. Wij regelen nu de openheid. Wij sluiten aan op de afspraken die met de waterbeheerder zijn geregeld. Dit is 705 vorige week nog voorbesproken met alle 27 partners. Die stemmen hier allemaal mee in.

Dhr. **Kramer** (GL) geeft aan dat gedeputeerde Geldhof verwijst naar afspraken die wij niet kennen. Het staat niet in de officiële stukken die aan ons zijn voorgelegd. Hij vindt het prima dat dit nu geregeld wordt in de PRV. Waar wij als staten een oordeel over moeten vormen, is te 710 bedenken wat wij een goede periode vinden. Of dat drie maanden moet zijn of vijf of zes. De voorzitter vult aan dat het hierna ter zienswijze wordt voorgelegd en dat dit soort punten nog terug kunnen komen.

Dhr. **Kramer** (VVD) herhaalt dat er afspraken zijn gemaakt met de waterbeheerders over de 715 periode wanneer het seizoenstrand open mag zijn. Dat is een opvolging van bestaande regelgeving of afspraken die er al zijn. Waarom moet dat nog worden opgenomen in de PRV? Is dat niet overbodig?

Gedeputeerde **Geldhof** begrijpt de vraag. Het geeft de helderheid naar de buitenwereld op welke 720 momenten men echt van het strand af moet zijn. Het is niet extra wetgeving. Het is hetzelfde wat ergens anders ook staat. In de PRV staat ook dat men moet voldoen aan de Rijksladder van duurzame verstedelijking. Dat staat ergens anders, maar wel dat je daarnaar verwijst. Dat geeft duidelijkheid in één keer, het staat in de PRV en niet dat je weer een andere wet moet naslaan. Het is niet aanvullend, we doen niets meer, we geven weer wat er in de Waterwet staat.

Dhr. **Kramer** (VVD) geeft aan dat we hier met twee waterschappen te maken hebben, Rijnland en Hollands Noorderkwartier. Hollands Noorderkwartier is strenger en heeft een kortere periode. Dat gaat juist voor verwarring zorgen.

730 Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat Hollands Noorderkwartier strenger is dan wat wij hierin zetten.

Dhr. **Kramer** (VVD) vult aan dat het dus verwarrend is.

735 Gedeputeerde **Geldhof**: het moet in ieder geval vrij zijn van 1 november tot 1 februari. Hollands Noorderkwartier kan bijvoorbeeld op bepaalde plekken zeggen, pas 1 maart beginnen met opbouwen. Bij Rijnland mag je 1 februari beginnen met opbouwen. Wij garanderen in ieder geval dat in de periode van 1 november – 1 februari openheid is en dat er geen bebouwing staat. Er kunnen gemeenten zijn die strenger zijn of bijvoorbeeld Hollands Noorderkwartier. Wij hebben
740 overgenomen wat er in de Waterwet staat, hoe de waterbeheerders zorgen dat het strand vrij is. Met deze wijze van reguleren en de zones die wij aangeven, regelen we meer voor natuur en openheid, dan in de huidige PRV staat.
Gedeputeerde Geldhof komt nog terug op een aantal andere dossiers die worden genoemd. Waar komt het beleid vandaan dat er geen woningen mogen worden toegevoegd in het buitengebied?
745 in de thans vigerende PRV staat in artikel 5c lid 1, “toepassing van artikel 17, waarbij de beëindiging van het agrarisch bedrijf niet sluipenderwijs mag leiden tot nieuwe burgerwoningen in het landelijk gebied.” Wel mag je in bestaande bebouwing van een voormalig agrarisch bedrijf een bedrijfswoning omzetten naar een burgerwoning. Dat betekent dat je van een bedrijfswoning die je bezit een burgerwoning mag maken. Als vrijkomende agrarische bedrijven beëindigd
750 worden, mogen er niet sluipenderwijs nieuwe burgerwoningen worden toegevoegd. Dat staat in de PRV, door PS in het verleden vastgesteld.

Er wordt een opmerking gemaakt dat dat de Verordening is, maar geen beleid.

755 Gedeputeerde **Geldhof** reageert dat de Verordening de verankering is van het beleid. In de Structuurvisie, die is vertaald naar de PRV, staat dat het niet de bedoeling is dat er sluipenderwijs meer nieuwe burgerwoningen in het landelijk gebied komen. Wat er nu voorligt, is juist om ruimte te bieden aan het feit dat er vrijkomende agrarische bebouwing is en dat je op die plekken maximaal 2 woningen mag terugbouwen. Als je meer woningen gaat toestaan, gaat het
760 uit de hand lopen. Er zijn ook grote agrarische complexen waar je tientallen woningen zou kunnen neerzetten. Dat is niet de bedoeling. Van één naar twee woningen is wel toegestaan om te zorgen dat agrarische leegstaande bebouwing verdwijnt. Daar is behoefte aan en daarom doen we dit.
Gedeputeerde Geldhof vervolgt dat een woning een woning is. Het CDA vraagt, mogen daar ook arbeidsmigranten wonen? Ja, een woning is een woning. Mensen die staan ingeschreven bij de basisadministratie mogen daar wonen, of dat nu een vergunninghouder, een starter of een
765 oudere is, dat maakt niet uit. Via de gemeente kun je een woonvergunning krijgen. Wie daar gaat wonen en hoeveel er mogen wonen, regelt de gemeente zelf op het moment dat de vergunning wordt afgegeven.
770 Kaart 4, ook door het CDA genoemd, ligt vandaag niet voor, de bedoeling is om dat in september te doen. Dan kan een reactie worden gegeven.
Dhr. Papineau Salm vroeg of het mogelijk is om met een aantal gelijkgestemden in een grotere woning te wonen. Dat kan nu ook al, dat kan in een stulp.

775 De tweede termijn is hiermee afgerond. Het is oordeelsvormend, hierna gaat het ter visie en daarna komt het nog vier keer terug. De **voorzitter** vraagt of er nog nabranders zijn.

Dhr. **Leever** (ONH) komt nog terug op de beantwoording van de vraag over artikel 17, lid 3, in afwijking van het bepaalde in lid 2 onder e “kan het bestemmingsplan voorzien in een
780 functiewijziging van een karakteristieke boerderij naar een woonbestemming, waarbij de karakteristieke boerderij wordt gesplitst in meerdere burgerwoningen, indien geen afbreuk wordt gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de boerderij.” Deze tekst laat voor de Ouderenpartij veel ruimte over voor interpretatie. Wanneer wordt wel of niet afbreuk gedaan aan het oorspronkelijke karakter van de bebouwing? Dat blijft onduidelijk en verdient naar zijn idee
785 duidelijke opheldering.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) verwijst naar wat gedeputeerde Geldhof heeft gezegd over dat het aan gemeenten is of je met gelijkgestemden, bijvoorbeeld senioren of alternatieve woonvormen, met veertien personen in zo'n boerderij woont. Ze vraagt of ze het goed heeft begrepen dat dat aan gemeenten is en dat dat geen probleem is.

Dhr. **Klein** (CU-SGP) reageert op het betoog van gedeputeerde Geldhof waarin ze aangaf dat het uit de hand gaat lopen wanneer het aantal van twee wooneenheden wordt losgelaten. Niet alles loslaten en agrarische bebouwing vervangen door wooneenheden, maar stel op een andere manier regels. Niet aantal wooneenheden, maar bijvoorbeeld het percentage oppervlakte of bouwblokken. Dat is toch een veel logischer manier? Vier kleine appartementen kwijt kunnen in een pand in plaats van 2 wooneenheden, dan zijn er twee extra wooneenheden bijgekomen zonder dat iemand er last van heeft.

Dhr. **Kramer** (GL) wil graag nog nadere beantwoording van zijn vraag over het loslaten van de bestemming natuur.

Mevrouw **De Groot** (SP) refereert aan de vraag die net niet beantwoord kon worden. Deze is vanmiddag ook niet gesteld. Ze vraagt of ze die nog schriftelijk zal indienen.

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat de vraag over bestemming natuur vanmiddag bij NLW aan de orde is geweest en vraagt of deze daar niet is beantwoord.

Dhr. **Kramer** (GL) vond deze vraag niet bevredigend beantwoord omdat het niet over de WKW gaat, maar de introductie daarvan in het stelsel van de PRV en daarom voor deze commissie. De mogelijkheid om de bestemming natuur te laten vallen. Waarom het eerste niet volstaat.

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat dit schriftelijk wordt gedaan, ook de andere vraag daarover. Appartementen in landelijk gebied vindt gedeputeerde Geldhof niet logisch. Wat u voorstelt, met zijn veertien in één woning is iets anders dan 14 zelfstandige wooneenheden. Dan laat je het aantal woningen in het landelijk gebied substantieel toenemen en dat is niet de intentie van wat hier voor ligt. Wat een karakteristiek gebouw is, dat is aan de gemeente. Het gaat hier om vrijgekomen agrarische bebouwing, dat zijn schuren, stallen, wellicht ook een gebouwtje dat bedrijfswoning is geweest. Dit moet worden opgeruimd en hiervoor komen maximaal twee woningen terug, passend ingericht, passend in het landelijk gebied, geen appartementen. Niet heel veel woningen toevoegen aan landelijk gebied. Deze vraag hebben we ook van de gemeenten terug gehoord.

Dhr. **Leever** (ONH) geeft een praktijkvoorbeeld van een boerderij in de Beemster die is omgebouwd tot 8 appartementen. Dan blijkt dus dat dat eigenlijk niet kan, er wordt nu gezegd maximaal 2 woningen. Als je in een oude boerderij zo'n grote oppervlakte hebt, dan kunnen daar toch meerdere appartementen in?

Gedeputeerde Geldhof geeft aan dat ze deze vraag in de eerste termijn heeft beantwoord. Het gaat hier om de vrijkomende agrarische bebouwing. Een karakteristieke boerderij mag je nu ook al splitsen en daar zit geen grens op. Of het een karakteristieke boerderij is, is aan de gemeente. Wat is nu de aanvullende vraag?

Dhr. **Leever** (ONH) geeft aan dat het nu helder is.

Dhr. **Kramer** (VVD) hoort gedeputeerde net zeggen dat je een bestaande stolpboerderij wel mag opsplitsen, maar dat betekent dan toch ook dat er meer woningen komen in het landelijk gebied? Waarom dat dan wel en niet in een bestaand bouwblok een aantal woningen? Dat vindt dhr. Kramer tegenstrijdig.

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat dat gaat om het behoud van karakteristieke panden, van monumenten. Hier hebben we het over oude bebouwing die wordt gesloopt, waarvoor woningen worden terug gezet. Dat is iets anders. Het is aan de gemeente om te bepalen of iets een karakteristieke boerderij is of niet.

De **voorzitter** geeft aan dat dit onderwerp wordt afgerond. Er is nog een vraag die schriftelijk wordt beantwoord en hier ook schriftelijk wordt ingediend van mw. De Groot (SP). Dit stuk gaat ter visie.

850 Dhr. **Papineau Salm** (PvdA) vindt het jammer dat we in deze vergadering tegenover elkaar komen te staan. Er wordt een gedachte neergelegd over de strandperiode en de woningen. Het is een gedachte die we meegeven aan gedeputeerde. Jammer dat de ruimte er niet is om dat verder met elkaar te bespreken. Het is oordeelsvorming, we geven dingen aan gedeputeerde mee. De meerderheid is voor die oppervlakte, hij hoopt dat gedeputeerde Geldhof daar iets mee doet.

855 De **voorzitter** heeft de oordelen gehoord. Het komt ongetwijfeld terug, het gaat nu ter visie, aan gedeputeerde wordt meegegeven om die meningen goed tot zich te nemen. Daarna is er nog ruimte voor allerlei amendementen en meerderheden verzamelen.

860 Dhr. **Kramer** (VVD) reageert hierop. Wanneer je de PRV ter inzage legt en er komen grote wijzigingen, doordat PS een andere richting op willen, dan moet het opnieuw ter inzage. Dan zijn het wezenlijke wijzigingen waardoor de procedure opnieuw moet. Juist als wij input leveren, willen we dat GS daar iets mee doen. Want anders is deze sessie voor niets.

865 De **voorzitter** gaat ervan uit dat, wat de commissieleden naar voren hebben gebracht, goed wordt meegenomen door de gedeputeerden. Betekent dat nog een aanpassing op de visie? Dan kom je op termijn op de koffie met elkaar.

870 Gedeputeerde **Geldhof** heeft geprobeerd de vragen te beantwoorden en uitgelegd waarom er wordt gekozen voor het een of voor het ander. Ze heeft niet gezegd of ze wel of niet iets doet met de opmerkingen. Er is gevraagd waarom het is opgesteld zoals het is opgesteld. Gedeputeerde Geldhof heeft de vragen beantwoord. Dit is bedoeld om input op te halen hoe de commissieleden erin zitten. Op 6 juli ligt dit ter inzage tot en met half september. De periode voor en na het reces is normaal gesproken zes weken, dat is nu tien weken. Er wordt gekeken op welke wijze het ter inzage wordt gelegd.

875 In artikel 17c lid 2 is iets weg gevallen. Onderdeel over maximaal 2500 m2 van het oorspronkelijke bestemmingsplan dat voorzag in het agrarisch bouwperceel een woonbestemming wordt toegekend. Dat staat al in nieuwe lid 4 sub a van artikel 5c. Ten aanzien van stedelijke functie in plaats van agrarisch bouwperceel, daar hoort het ook te staan. Wat er staat in het ene artikel, geldt ook andersom voor dit gedeelte. Komt in beide kanten terug, zodat het verduidelijkend werkt. Dit wordt aangepast.

880 Dhr. **Leever** (ONH) vult aan dat het vanuit gemeentelijke regelgeving zo is dat kavels die binnen de gemeente vallen er vanuit Bouwbesluit zoveel procent oppervlakte gebouwd mag worden. Hij vraagt dit mee te nemen.

6 Rondvraag Van der Hoek en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden

Er zijn geen rondvragen aangemeld.

890 Dhr. **Papineau-Salm** (PvdA) stelt een vraag aan gedeputeerde Van der Hoek over de leidraad. Stel dat daar nog vragen over komen, kunt u dat dan dichttimmeren?
Gedeputeerde Van der Hoek antwoordt dat dat geen vraag is voor hem, dat zit niet in zijn portefeuille.

895 Er zijn verder geen rondvragen.

7 C-agenda Algemeen

8 C-agenda Ruimte

9 Sluiting

905 De voorzitter denkt dat er genoeg is meegegeven aan gedeputeerde. Hiermee is het onderwerp afgerond. De vergadering wordt om 21.30 uur gesloten. Dit was de laatste commissievergadering vóór het reces. De voorzitter bedankt iedereen voor de inbreng.