

Nr	Com miss ie	Fractie	Naam vragensteller	Pagina	Vraag	Antwoord	Pfh
1	M&F	50PLUS	O.A.C. de Meij	10	Onder Aanvullend krediet HOV-03 HOV in 't Gooi (Huizen-Hilversum) staat dat het krediet € 9.400.000 hoger uitkomt o.a. door hogere inschrijfsommen. Kan GS aangeven wat zij bedoelt met inspanningen van de aannemer t.b.v. zijn EMVI score!?	Bij de gunning van het contract worden onder andere maatregelen die de aannemer treft voor duurzaam werken, hinderbeperking, risicobeheersing meegewogen. Gunning is daarmee niet op laagste prijs, maar op basis van Economisch Meest Voordelige Inschrijving (EMVI). Tot voor kort waren de extra inspanningen (en bijbehorende kosten) die deze kwalitatieve aspecten met zich meebrengen, niet terug te vinden in de inschrijfsom. Dit is nu wel het geval.	E. Post
2	EEB / M&F	CDA	De Kam	7	Wat houdt de mutatie in op de realisatie van de dividend van Alliander?	De mutatie betreft het verschil tussen het oorspronkelijk geraamde dividend en het daadwerkelijk in 2018 ontvangen dividend.	E. Post
3	M&F	CDA		28	Waarom is er voor gekozen de lagere studiekosten van het project bereikbaarheid bollenstreek ten gunste laten komen van de algemene reserve. Zijn er geen andere infrastructurele projecten waar later hogere studiekosten worden verwacht?	Dit is gedaan omdat deze studiekosten ook uit de algemene middelen zijn gedekt. Mochten de Studiekosten PMI een tekort hebben aan het eind van het jaar dan kan alsnog een beroep op deze nu vrijgevallen middelen worden gedaan middels besluitvorming door PS.	E. Post
4	M&F	CDA	De Graaf	33	€ 1,5 miljoen verlaging van de bijdrage Kogendijk. Deze bijdrage schuift door naar 2019 omdat er nog geen overeenstemming is met Rijkswaterstaat (RWS) over de bijdrage aan de fietstunnel onder de N9 bij Kogendijk; Wanneer is er zicht op overeenstemming met RWS en waardoor is dit niet gerealiseerd?	RWS heeft de kruising N9/Kogendijk opgevoerd als maatregel voor de korte termijn file aanpak van I&W. Bij de eerste tranche is de maatregel afgefallen. Eind 2018 wordt een tweede tranche verwacht waarbij RWS zal proberen dit project opnieuw op te voeren. Begin 2019 wordt de beslissing van het Ministerie verwacht.	E. Post
5	M&F	CDA		38	Waarom is de afschrijvingstermijn van SHIP verlaagd, eerst van 25 naar 10 en nu naar 5 jaar? Was dat eerder niet voorzien?	De afschrijvingstermijn wordt met de laatste correctie aangepast naar de gebruiksduur van het pand. Deze gebruiksduur bedraagt 5 jaar. Voorheen werd ten onrechte uitgegaan van een langere gebruiksduur.	E. Post
6	M&F	CDA	De Graaf	40	2.2.1.02 Subsidies fietsknelpunten: De regeling wordt in Q3-2018 door ons vastgesteld. De voorbereiding met de	De ambitie is realistisch omdat de regeling op 11 september door GS is vastgesteld. De opening van de regeling voor inschrijving van projecten is zo snel mogelijk na 11	E. Post

					gemeenten om tot een passende regeling bij de vraag te komen, heeft meer tijd gekost dan te voren ingeschat. Zodra de regeling is vastgesteld, kunnen aanvragen worden ingediend. Deze worden direct na ontvangst beoordeeld en verleend. Gezien de vertragingen: hoe realistisch is de ambitie om in Q3 tot implementatie te komen? Hoe worden de Staten over de toekenningen/implementatie geïnformeerd?	september. De regeling staat open tot 15 december 2018 en zal daarna in 2019 (naar verwachting eind Q1) weer open gaan totdat het subsidieplafond bereikt is. Bij de openstelling in 2019 zullen wij de staten informeren over het aantal en de omvang van de beschikte projecten in 2018.	
7	M&F	CDA		48	Worden de gelden die niet aan HOV 't gooi uitgegeven kunnen worden (7,6 mln) doorgeschoven naar 2019? En hoe staat dit in relatie met het extra krediet dat wordt gevraagd voor HOV 't gooi?	Deze gelden worden inderdaad doorgeschoven naar 2019 en verder. Dit gewijzigde kasritme heeft, anders dan dat de totale omvang overeen moet komen, geen relatie met het krediet, aangezien het gaat om het moment waarop kosten gemaakt worden.	E. Post
8	M&F	CDA	De Graaf	48	Brug Ouderkerk aan de Amstel (er loopt een rechtszaak n.a.v. de aanbesteding) Wat is de verwachting hiervan vwb de uitvoering: is er vertraging?	Een van de niet geselecteerde partijen heeft op 28 juli 2017 een kort geding ingesteld tegen het gunningsbesluit. Het vonnis van de rechtbank is op 18 oktober 2017 gepubliceerd. Wij zijn volledig in het gelijk gesteld; alle vorderingen zijn afgewezen. Het project is door het kort geding met ca. 3 maanden vertraagd.	E. Post
9	NLW M / M&F	CDA		60	Wordt hier nu een nieuwe reserve gestart (Oosterlijke Vechtplassen)? Dat vereist toch een apart besluit van PS?	Er wordt inderdaad een nieuwe reserve gestart. Het besluit voor het instellen van de Reserve Oostelijke Vechtplassen is genomen bij de Begroting 2018, Voordracht 62-2017.	C. Loggen
10	M&F	CDA	Heijnen	112	Wanneer wordt de stelpost prijsstijgingen ingezet? Ook in 2018 hebben we daar toch last van?	Ja dat klopt, ook in 2018 hebben we daar last van. Daarom hebben we bij de laatste Kaderbrief (Kaderbrief 2019) meerjarig middelen gereserveerd om de toekomstige prijsstijgingen op te vangen. In 2018 gaat het om een bedrag van € 3.357.000.	E. Post
11	EEB	PVV	Bezaan	14	<i>“OD 1.2.1: Voor het veiligheidsbeleid is minder budget nodig (minder uitgaven, € 50.000, voordelig).”</i> VRAAG:	Dit wordt veroorzaakt door het programma “Uitvoeringskosten Veilig Publieke Taak”, dat inmiddels afgelopen is.. Dit was een programma vanuit het Rijk waar ook geld voor beschikbaar werd gesteld. Zowel de gemaakte kosten als de opbrengsten vanuit het Rijk zijn al eerder verantwoord	J. Remkes

					Kunt u toelichten waar deze daling door wordt veroorzaakt?	in de provinciale jaarrekening. Ten onrechte stonden de uitvoeringskosten ook nog geraamd voor 2018, dat wordt nu gecorrigeerd.	
12	EEB	PVV	Bezaan	85	Bij operationeel doel 5.3.3 “Bijdragen aan een veerkrachtige arbeidsmarkt” staat bij “Begroot 2018” het bedrag van 82.000 euro aan directe lasten. Dit stijgt naar 182.000 euro. VRAAG: Kunt u aangeven waarom dit bedrag met een ton is gestegen en wat de resultaten waren?	Bij de kaderbrief is € 100.000 werkbudget 2018 voor activiteiten van de werkambassadeur beschikbaar gesteld. Zie pagina 9 van de Zomernota. Aan het behalen van de resultaten wordt nu gewerkt.	A. Tekin
13	M&F	PVV	Bezaan	110	<i>“OD 8.1.1: De provincie Noord-Holland ontvangt opbrengsten voor gedetacheerde medewerkers (meer baten, € 1.240.000, neutraal).”</i> VRAAG: Kunt u aangeven om hoeveel fte dit gaat en wat de werkzaamheden waren van deze medewerkers?	Het gaat om ruim 17 fte, komend uit verschillende onderdelen van de organisatie en belast met uiteenlopende werkzaamheden. Bijna 5 fte heeft betrekking op de brugbedienaren die gedetacheerd worden naar Trigion. Daarnaast gaat het over ruim 4 fte repro- medewerkers die naar Xerox worden gedetacheerd. Voor het overige is 3fte gedetacheerd bij het IPO, 2 fte bij het Rijk en 2 bij andere provincies.	C. Loggen
14	EEB	PVV	Kaptheijns	22	Bij operationeel doel 1.2.1 “Bestuurlijke samenwerking in crisisbeheersing en veiligheidszorg bewaken en bevorderen” staat bij “Directe lasten” dat voor het jaar 2018 een bedrag van 121.000 euro was begroot. Na de zomernota zal dit bedrag 471.000 euro zijn. Ofwel, een stijging van 289%. VRAAG: Kunt u aangeven waardoor deze stijging komt?	In afstemming met uw staten is er een tweejarig programma gestart, genaamd “Versterking kwaliteit en integriteit lokaal bestuur: ondersteuningsteam bestuurlijke weerbaarheid en ondermijning”. Voor 2018 en 2019 is hier vanuit motie 110 2 x € 400.000 beschikbaar gesteld. Zie bijlage, Statenbrief met kenmerk 1080724/ 1080859.	J. Remkes

15	M&F	PVV	Deen	10	<i>“Aanvullend krediet HOV-03 HOV in 't Gooi (Huizen-Hilversum) € 9.400.000</i> <i>Voor dit project is reeds een krediet beschikbaar van € 112.000.000. Met deze aanvullende kredietaanvraag komt het totale krediet op € 121.400.000.</i> <i>De provincie realiseert samen met de gemeenten Huizen, Eemnes, Laren en Hilversum een HOV-verbinding (R-net) tussen busstation Huizen en NS-station Hilversum. Een deel van het projectbudget wordt besteed aan het verbeteren van het leefklimaat, het verhogen van de verkeersveiligheid en het versterken van de natuur (natuurbrug bij Anna's Hoeve).”</i> VRAAG: Kunt u aangeven welk gedeelte van het projectbudget wordt besteed aan de natuurbrug bij Anna's Hoeve en welke concrete resultaten de natuurbrug heeft bereikt en/of moet bereiken?	Van het projectbudget wordt in totaal ca. € 8,7 mln. besteed aan de natuurbrug, waarvan € 7,3 mln. door het Rijk gefinancierd wordt vanuit het Meerjarenprogramma Ontsnippering (MJPO). De natuurbrug zorgt voor het vervolmaken van de natuurverbinding tussen het Gooi en de Utrechtse Heuvelrug (Groene Schakel), waardoor migratie van fauna tussen deze gebieden mogelijk wordt.	E. Post
16	M&F	PVV	Van Hooff	14	<i>“OD 1.1.1: In de begroting is de afgelopen jaren geen rekening gehouden met de jaarlijks stijgende vergoedingen voor leden van Provinciale Staten (meer uitgaven, € 141.000, nadelig).”</i> VRAAG: Hoe kan hier geen rekening mee gehouden zijn en wat is verbeterd om dergelijke foutjes in de toekomst te voorkomen?	De vergoedingen aan Provinciale Staten vallen binnen het gehele budget van PS. De invoering van de Werkkostenregeling (WKR), de wisseling van PS en een budgetaframing in 2016 hebben ertoe geleid dat het budget in 2016 en 2017 niet afdoende was om alle vergoedingen van Provinciale Staten te dekken. De bijraming in de Zomernota is voor het boekjaar 2018 en bij de begroting 2019 wordt een zelfde bedrag bijgeraamd. Om foutjes in de toekomst te voorkomen, is afgesproken om op regelmatige basis door te rekenen wat wijzigingen in wet en uitvoering voor gevolgen hebben op het budget van de vergoedingen van PS.	C. Loggen

17	M&F	PVV	Deen	33	<i>“Overige mutaties < € 100.000: Verhoging budget SolaRoad op basis van planning van TNO (directe lasten verhoogd € 75.000, onttrekking reserve € 75.000, neutraal)”</i> VRAAG: Kunt u aangeven waarom het budget met 75.000 euro is verhoogd?	Het project blijft binnen budget. Op basis van een actuele planning van TNO worden alleen de uitgaven in 2018 hoger geraamd dan eerder was voorzien.	E. Post
18	M&F	PVV	Van Hooff	120	Bij operationeel doel 8.3.1 “Overige subproducten” staat een bedrag van 89.000 euro begroot aan baten voor 2019. VRAAG: Kunt u aangeven wat deze baten zijn?	Dit betreft een verlaging van het dividend PWN die ten onrechte was doorgevoerd. Bij de Kaderbrief 2019 is dit meerjarig gecorrigeerd waardoor het meerjarige saldo 0 wordt. Voor 2018 was de correctie al bij de Eerste begrotingswijziging 2018 doorgevoerd.	E. Post
19	M&F	PVV	Van Hooff	128	<i>“5.3.1 Tulipower B.V.; D Natuurzuil</i> VRAAG: Kunt u aangeven wat voor dit bedrag exact is gedaan?	Dit is 1 van 3 winnaars van de prijsvraag ‘biodiversiteit op bedrijventerreinen’. Op basis van de vermelding op de lijst buiten uitvoeringsregeling kan subsidie verstrekt worden. Dat is op dit moment nog niet gebeurd, de verwachting is dat de aanvraag nog wel gedaan wordt. Het idee is om ‘natuurzuilen’ te plaatsen op bedrijventerreinen. Dat zijn gestapelde bouwwerken van 3,5 a 4 meter hoog, met landschappen die dienen als leefgebieden voor vogels en insecten. Door het stapelen is maar beperkte (dure en schaarse) ruimte nodig.	J. Bond
20	NLW M	PVV	Van der Sluijs	69	<i>“Van de provincie Noord-Brabant wordt een bijdrage ontvangen voor subsidieverlening op grond van de Uitvoeringsregeling subsidie opruiming drugsafval (lasten en baten verhoogd, € 10.000).”</i> VRAAG:	Het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat heeft voor de jaren 2015, 2016 en 2017 telkens een bedrag van € 1 miljoen beschikbaar gesteld aan gedupeerden (publieke en private grondeigenaren) voor het opruimen van afval voortkomend uit de productie van synthetische drugs (amendement Tweede Kamer 30 oktober 2014). Om efficiencyredenen wordt dit miljoen door het Rijk uitgekeerd aan de provincie Noord-Brabant. De provincie Noord-Brabant is het loket voor de	A. Tekin

					Kunt u aangeven wat er precies voor dat bedrag wordt gedaan?	aanvragen uit alle provincies. Dit bedrag wordt naar rato van het aantal drugsdumpingen door Noord-Brabant verdeeld over de provincies. In Noord-Holland zijn in 2016 twee drugsdumpingen gemeld bij de politie. Op basis daarvan krijgt Noord-Holland € 10.000 voor subsidieverstrekking in 2018. Dit bedrag wordt aangevuld met het resterende budget van 2017 ad € 18.707. Het subsidieplafond 2018 komt daarmee op € 28.929. De regeling heeft tot doel om gemeenten en grondeigenaren te ontlasten wanneer op hun grond een drugsafvaldumping heeft plaatsgevonden. Gedupeerden kunnen subsidie aanvragen voor 50% van de kosten voor het opruimen van drugsafval. Geld dat niet wordt aangevraagd vloeit terug naar de algemene middelen van de provincie.	
21	NLW M	PVV	Kaptheijns	63	<i>“OD 4.1.2 Op basis van de legeopbrengsten in het kader van aanvragen voor Wabo-vergunningen in 2016 en 2017, de ontwikkeling van de legeopbrengsten in de eerste maanden van 2018 en bovendien de verwachting dat de economische hoogconjunctuur zal aanhouden, worden de verwachte legeopbrengsten inzake Wabo voor 2018 naar boven bijgesteld (baten verhoogd, € 1,3 miljoen, voordelig).”</i> VRAAG: Kunt u aangeven hoe de leges zich verhouden tot die van onze buurprovincies en wat redenen zijn voor eventuele verschillen?	Zoals aangegeven in de paragraaf provinciale heffingen voeren Provinciale Staten NH als beleid dat kostendekkendheid in eerste instantie bereikt wordt door het optimaliseren van efficiency en in tweede instantie door het verhogen van de tarieven. Dit beleid vereist inzicht in de kostenstructuur, kostenbeheersing en kostentoerekening. In dat kader wordt momenteel onderzocht in hoeverre de huidige tarieven opgenomen in de tarieventabel horende bij de legesverordening kostendekkend zijn. Dit kan leiden tot een verhoging maar ook tot een verlaging van de huidige tarieven. Er bestaan inderdaad verschillen tussen de tarieven die de provincies hanteren. Vergelijking met de legestarieven zoals onze buurprovincies die hanteren is heel lastig. De verschillen ontstaan doordat de kosten die gemaakt moeten worden of worden toegerekend om een aanvraag voor het in behandeling nemen en afgeven van een vergunning per provincie kunnen verschillen. Bij de legestarieven voor bouwwerken zien wij ook verschillen in de klassen van de bouwkosten alsmede de tarieven/tariefpercentages die de provincies hanteren. Bijgaand treft u aan een overzicht waar een aantal tarieven van de provincie Utrecht met die van Noord-Holland worden vergeleken. Daarnaast speelt een rol in hoeverre er in de desbetreffende provincie gekozen is om de kosten volledig toe	A. Tekin

						te rekenen dan wel een bepaald percentage daarvan.	
22	NLW M	SP	Mw. de Groot	66	Het gebiedsplan 'Dammerweg' meldt het volgende: Aan de Dammerweg e.o. te Nederhorst den Berg is sprake van een complexe verontreinigingssituatie van de grond en het grondwater, ontstaan uit verschillende bronlocaties met verschillende eigenaren. Voor de complexe grondwaterverontreiniging lijkt een aanpak van individuele gevallen niet goed mogelijk en niet kosteneffectief. In dergelijke gevallen kan een gebiedsgerichte aanpak van de grondwaterverontreiniging een alternatief zijn. De Zomernota meldt: Voor de uitgaven voor het Gebiedsbeheerplan Dammerweg (GS-nota 1085697/1086511) verwacht de provincie ongeveer de helft van de kosten te verhalen op de vier aangewezen bron-eigenaren op basis van afkoopovereenkomsten (baten verhoogd, € 187.000). Vraag: Waarom is het niet mogelijk alle kosten te verhalen op de vier aangewezen broneigenaren? Graag een uitgebreide toelichting.	Het verhalen van kosten op veroorzakers van verontreinigingen en schuldig eigenaren gebeurt op basis van de Wet bodembescherming. Bij het gebiedsplan Dammerweg zijn alle mogelijkheden die de Wet biedt benut. Voor de saneringen van de verontreinigende bronnen, die veel duurder zijn dan het gebiedsgerichte beheer van de grondwaterverontreinigingen, geldt dat deze geheel door de broneigenaren betaald worden. Voor het beheer van de grondwaterverontreinigingen bleek dit om meerdere redenen niet geheel mogelijk. Zo is er op een van de verontreinigde percelen geen sprake van een zogenaamde spoedeisende sanering. Alleen in geval van een spoedeisende sanering biedt de wet de mogelijkheid om kosten verhalen. De eigenaar van dat perceel, wiens niet-spoedeisende verontreiniging wel bijdraagt het gehele grondwaterprobleem, heeft overigens vrijwillig een beperkte financiële bijdrage geleverd. In twee andere situaties was er respectievelijk sprake van een beperkte juridische aantoonbaarheid van de relatie tussen de verontreinigde bron en de verontreinigde pluim in het grondwater, en van een beperkte draagkracht van de eigenaar. Over het gebiedsbeheerplan en de te verhalen kosten heeft afstemming met het Ministerie van I&W plaatsgevonden. Het Ministerie heeft hiermee ingestemd en de bijdrage van de provincie aan de kosten wordt gefinancierd uit de decentralisatie uitkering bodem die de provincie van het Ministerie ontvangt.	A. Tekin
23	NLW M	SP	Mw. de Groot	130	Bij (6.2.1) staat vermeld dat er een nieuwe post van € 225.000 ten behoeve van Natuurmonumenten. Vraag: U hebt deze subsidie verstrekt of u gaat deze verstrekken. Kunt u ons mededelen waar het hier precies om gaat.	Natuurmonumenten heeft met een Europese subsidie (zgn. LIFE-subsidie) grootschalig natuurherstel gerealiseerd in het Wormer- en Jisperveld. Hiermee zijn de aanwezige natuurwaarden in kwaliteit verbeterd en daardoor ook duurder geworden om te beheren. Voor de periode tot ingaan van een nieuwe subsidiebeschikking voor SNL-natuurbeheer wordt voor het beheer van deze natuur een overgangssubsidie verleend.	A. Tekin

24	MF	SP	Hoogervorst	110	OD 8.1.1 Eindafrekening provinciefonds over 2017 – dit zorgt voor een lagere uitkering van € 1.020.000 in 2018. Vraag: kunt u nader specificeren waardoor deze lagere uitkering veroorzaakt wordt? Is er een document beschikbaar waar wij de uiteindelijke berekening/afrekening kunnen terugvinden?	De bron voor deze mutatie is te vinden in bijlage 12 van het Financieel jaarverslag 2017 van het Rijk. De lagere gerealiseerde uitgaven van het Rijk zorgen voor een lager vastgesteld accrès over 2017. Dit werkt door middel van het “trap-op-trap-af principe” door in het accrès van de provincies. Deze consequenties zijn verder verwerkt en beschreven in de meicirculaire 2018 van het provinciefonds. Op blz 5/6 van deze meicirculaire wordt een korte toelichting gegeven op de ontwikkeling van het accrès. In bijlage 8 (blz 32) van de circulaire is het effect hiervan van alle afzonderlijke provincies opgenomen. Voor PNH gaat het dus om een bedrag van € 1.020.000.	E. Post
25	MF / EEB	SP	Hoogervorst	125 e.v.	In de Lijst subsidies buiten uitvoeringsregeling staat, zoals gewoonlijk, een overzicht te lezen van subsidies verstrekt aan aanvragers – bij veel subsidieposten is te lezen ‘verwijderd’ of ‘gewijzigd’. Vraag: is het mogelijk om aan te geven wat de reden(en) is/zijn om subsidieposten, wat betreft bedragen bijvoorbeeld, te verwijderen of te wijzigen? Waarom wel of niet? En mocht het antwoord JA zijn: hoe gaat u hiervoor zorgen, welke vorm kiest u en wanneer kunnen we dit verwachten?	In tegenstelling tot wat u stelt in uw vraag, betreft het overzicht geen overzicht van alle subsidies verstrekt aan aanvragers. Dit overzicht vindt u in het subsidieregister. Het door u bedoelde overzicht betreft de vermelding van de juridische grondslag, alleen in geval er geen uitvoeringsregeling is, op basis waarvan GS gemachtigd is, mits aan de nog af te spreken voorwaarden wordt voldaan, een subsidie te verlenen voor maximaal het vermelde bedrag aan de vermelde subsidieontvanger. De werkelijke subsidieverlening is onderdeel van de uitvoering van een operationeel doel. Niet over iedere individuele subsidie bij de uitvoering van het beleid voor een operationeel doel wordt afzonderlijk verantwoording afgelegd, het gaat om honderden subsidies, die soms ook nog onderdeel uitmaken van samenwerkingsovereenkomsten of projecten. Sommige subsidies vinden plaats via een uitvoeringsregeling, sommige buiten uitvoeringsregeling. De wet schrijft voor dat degenen buiten uitvoeringsregeling apart van een juridische grondslag moeten worden voorzien door vermelding in de begroting. Deze lijst wordt bij iedere begrotingswijziging up to date gehouden, maar het betreft dus geen verantwoordingsinstrument. De verantwoording vindt conform BBV plaats in de rapportage bij de operationele doelen. Het verwijderen of veranderen van een item van de lijst betekent dat de juridische grondslag wijzigt of verdwijnt of wordt doorgeschoven naar volgend jaar en GS in de uitvoering soms kiest voor een andere instrument.	E. Post

26	M&F	SP	Bruggeman	5	Kan nog eens worden uitgelegd hoe van het in het concept controlerapport van accountant EY (Uitkomsten controle en overige informatie 2017, pag. 7) gemelde gerealiseerd resultaat over 2017 van € 40,3 miljoen voordelig is gekomen naar het in de Zomerbrief vermelde negatieve rekeningresultaat over 2017?	<table><tr><td>Begroot rekeningresultaat 2017</td><td>-5,03</td></tr><tr><td>Gerealiseerd rekeningresultaat 2017</td><td>-40,34</td></tr><tr><td>Uitgestelde Intenties (UI)</td><td>4,67</td></tr><tr><td>Storting in reserve Groot onderhoud wegen</td><td>24,57</td></tr><tr><td>Storting in reserve Groot onderhoud vaarwegen</td><td>10,28</td></tr><tr><td>Storting in reserve Infrastructuur</td><td>6,38</td></tr><tr><td>Totaal resultaatsbestemming</td><td>45,9</td></tr><tr><td>Eindresultaat 2017</td><td>5,56</td></tr></table> Toelichting bij bovenstaande tabel: Het rekeningresultaat voor 2017 was geraamd op € 5 miljoen (positief) en het gerealiseerde rekeningresultaat bedroeg uiteindelijk ruim € 40 miljoen (positief). Dit verschil van € 35 miljoen wordt veroorzaakt doordat de voorziening groot onderhoud op aanwijzen van de accountant moest worden opgeheven. Dit vrijvallende saldo is vervolgens in 2018 gestort in 2 nieuwe reserves (groot onderhoud wegen en groot onderhoud vaarwegen). Vooruitlopend op de definitieve afrekening van de N201 is berekend dat tegenover € 6,4 miljoen aan middelen op de balans geen verplichtingen meer staan. Deze middelen moesten op aanwijzen van de accountant al vrijvallen in de jaarrekening 2017. Dit bedrag is in 2018 gestort in de reserve Infrastructuur (bestemd ter dekking van de N23). Tenslotte is op basis van het besluit bij de Eerste Begrotingswijziging 2017 een bedrag van € 4,7 miljoen bestemd voor uitgestelde intenties. Daarmee valt het rekeningresultaat 2017 na resultaatsbestemming negatief uit. Dit nadelige saldo van € 5,6 miljoen is onttrokken aan de algemene reserve.	Begroot rekeningresultaat 2017	-5,03	Gerealiseerd rekeningresultaat 2017	-40,34	Uitgestelde Intenties (UI)	4,67	Storting in reserve Groot onderhoud wegen	24,57	Storting in reserve Groot onderhoud vaarwegen	10,28	Storting in reserve Infrastructuur	6,38	Totaal resultaatsbestemming	45,9	Eindresultaat 2017	5,56	E. Post
Begroot rekeningresultaat 2017	-5,03																						
Gerealiseerd rekeningresultaat 2017	-40,34																						
Uitgestelde Intenties (UI)	4,67																						
Storting in reserve Groot onderhoud wegen	24,57																						
Storting in reserve Groot onderhoud vaarwegen	10,28																						
Storting in reserve Infrastructuur	6,38																						
Totaal resultaatsbestemming	45,9																						
Eindresultaat 2017	5,56																						
27	EEB	SP	Bruggeman	6	Waarvan is of wordt het bedrag van €	Het bedrag van € 55.000,- wordt o.a. besteed aan	J.																

					55.000 voor Burgerparticipatie precies besteed?	advertentiekosten voor duo-interviews, scholierenbezoeken en de kosten voor het maken en het begeleiden van het provinciespel. De begroting is opgesteld door de werkgroep welke is voorgelegd aan het Presidium.	Remkes
28	M&F	VVD	Wiesehahn	p.28	Met het oog op bijdrage aan NDW begrootte GS in 2017 een bedrag van 180.000 euro voor het jaar 2018. Dat bleek 450.000 euro te moeten zijn. Dit bleek per ongeluk verkeerd te zijn begroot. Kan GS nader toelichten hoe een dergelijke fout per ongeluk in de begroting sluipt?	Geconstateerd is dat de bijdrage voor de inwinning van de wegverkeersgegevens te laag begroot is. Dit wordt nu hersteld. Tevens wordt bij de laatste begrotingswijzing 2018 de bijdrage verhoogd met € 80.000 tot € 530.000 betreffende de verlegde compensabele btw die achteraf verrekend wordt en als bate wordt begroot in programma 8 Financiën.	E. Post
29	EEB	VVD	Wiesehahn	p.74	Kan GS nader toelichten waarom er +/- 30% extra 1-mailig budget nodig is voor de uitvoering van de samenwerkingsovereenkomst met het OB NHN? Wat is het verband tussen de extra kosten gemaakt voor Pallas en Distripoot en de 1-malige kosten uit deze overeenkomst?	Het budget voor regionale economie/5.3.1 beschikbaar wordt gesteld, wordt benut voor diverse activiteiten en onderzoeken uit de Economische Agenda. Er is geen 1 op 1 koppeling tussen de eenmalige kosten voor het Ontwikkelingsbedrijf en de andere onderwerpen anders dan het budget waaruit ze betaald worden, binnen het kader van de Economische Agenda. Met de stand van het budget medio 2018 is gekeken naar aantal zaken: de raming van nog uit te voeren beleidsonderzoeken, de extra uitgevoerde activiteiten waaronder die voor Pallas (haalbaarheidsonderzoek businesscase), Distripoot en de eenmalige budgetvraag voor het Ontwikkelingsbedrijf (volgend uit de nieuwe Samenwerkingsovereenkomst met gemeenten over het Ontwikkelingsbedrijf NHN). Een deel van de extra budgetaanvraag voor ONHN is opgevangen binnen het beschikbare budget (150.000), maar tezamen met die extra uitgaven en de nog uit te voeren onderzoeken is een budgetaanvraag van 100.000 voorgelegd aan PS.	J. Bond
30	EEB	VVD	Wiesehahn	p.83	Citaat: "Er vindt een evenredige onttrekking aan de reserve Werkgelegenheid en Economie voor de UVR MIT, Proof of concept, het Investeringsgereed programma en het Versnelling programma, (onttrekking verhoogd, € 6,8 miljoen, neutraal)." De zin is onduidelijk. Kan GS dit nader toelichten?	Er is een kasraming opgenomen uit de Reserve Werkgelegenheid en Economie voor de UVR MIT 2018, het Proof of Concept, het Investeringsgereed programma en het versnelling programma. De totale uitgaven in 2018 zijn geraamd op € 6,8 miljoen en staan in de financiële tabel opgenomen in de regel <i>overdrachten</i> in de kolom <i>mutaties zomernota</i> . De kasraming is toegelicht onder het kopje " <i>Lasten gedekt door reserves</i> ".	J. Bond

						Tegenover een kasraming staat altijd een onttrekking aan de reserve voor hetzelfde bedrag. Dit kunt u in de financiële tabel terugvinden in de regel <i>Onttrekking aan reserves</i> in de kolom <i>mutaties zomernota</i> .	
31	EEB	VVD	Wiesehahn	p.97	Citaat: "OD 7.5.1. Administratieve correctie uitgevoerd van een dubbel opgevoerde UI-post uit 2017 (lasten verlaagd, € 400.000, voordelig)." Wat is een UI-post en hoe kan het dat dergelijke posten dubbel opgevoerd worden?	UI-post staat voor Uitgestelde Intentie. Daarmee wordt bedoeld dat het restant van incidenteel beschikbare middelen op 31 december van een gegeven jaar, worden doorgeschoven naar het volgende jaar via een storting in/ onttrekking uit de reserve Uitgestelde intentie. In 2017 is per ongeluk een bedrag dubbel meegenomen in de UI naar 2018. Dit wordt administratief gecorrigeerd in de Zomernota 2018.	J. Bond
32	M&F	GL	Hietbrink	5	Op pagina 5 heeft GS het over een "aanvullende kasschuif". Deze kasschuif komt - als ik het goed begrijp - naast of in aanvulling op de kasschuif die eerder bij de Kaderbrief is gerealiseerd ter dekking van incidentele uitgaven in 2019. De aanvullende kasschuif is bedoeld om het ontstane dekkingstekort over 2019 op te vangen. Kan inzichtelijk worden gemaakt welke kasschuiven er nu precies zijn en hoeveel geld daar in zit om incidentele uitgaven en het dekkingstekort 2019 op te vangen	Er hebben 2 kasschuiven plaatsgevonden: 1) Bij de Kaderbrief 2019 heeft een kasschuif plaatsgevonden, omdat ten tijde van het vaststellen van de Kaderbrief 2019 nog uitgegaan werd van een positief jaarrekeningresultaat over 2017. Dit positieve resultaat zorgde mede voor een positief saldo over 2018. Het ging hierbij destijds om een bedrag van € 14 miljoen. Echter als gevolg van opmerkingen/correcties van de accountant is later (na vaststellen van de Kaderbrief) het positieve jaarrekeningresultaat 2017 omgeslagen in een tekort. Dit heeft ervoor gezorgd dat er aanvullende dekking gevonden moest worden. Dit is gebeurd bij de Zomernota en zorgt voor de 2^e kasschuif: 2) Bij de Zomernota is voorgelegd om het positieve Zomernota resultaat in te zetten ter dekking van het tekort in 2019. Ter dekking van het tekort in 2019 wordt een bedrag van € 8,5 miljoen gestort in de Algemene reserve.	E. Post
33	M&F	GL	Hietbrink	9,10 & 28	- Op pagina 9-10 en pagina 28 wordt uitgelegd welke middelen de provincie heeft ingezet en gaat inzetten voor de studiefase en de project MER-fase van de Bereikbaarheid Haarlemmermeer Bollenstreek.	(a): De verlaagde bijdrage van € 600.000 komt ten gunste van de algemene middelen waar deze is uitgekomen. (b): Nee, dat bedrag blijft beschikbaar in de reserve Infracapitaal PNH-Zuid en dient ter dekking van investeringen, die nodig kunnen blijken te zijn, indien beide Staten (ZH en NH) instemmen met voortgang van het project, waarbij	E. Post

					(a) De uitgaven voor de studiekosten worden verlaagd met 951.000 euro (p. 28). De totale kosten voor de studiefase komen voor de provincie uit op 900.000 euro waardoor de provinciale bijdrage verlaagd kan worden met 600.000 euro. Wat gebeurt er met dat geld? (b) Voor de project MER-fase wordt nu een krediet aangevraagd van 4,8 miljoen euro (provinciale bijdrage 1,6 miljoen euro). Die wordt gedekt met het geld dat bij de tweede begrotingswijziging beschikbaar werd gesteld (motie 110) voor het project Bereikbaarheid Haarlemmermeer Bollenstreek. Het totale bedrag wordt uitgegeven in de periode 2018 tot en met 2021. Eind 2021 wordt dan een kredietbesluit voorgelegd aan PS om te komen tot eventuele realisatie van het project. Aangezien de middelen die beschikbaar zijn gesteld bedoeld waren om tot uitvoering te komen in 2018 nemen wij aan dat de resterende 23,4 miljoen die in de reserve Infrastructuur is gestort vrijvalt naar de Algemene Reserve. Klopt dat? En zo nee, waarom niet?	bijvoorbeeld ook al voorafgaand aan realisering van het feitelijk trace strategische aankopen van beschikbare gronden kunnen worden gedaan.	
34	M&F	GL	Hietbrink	10	- Op pagina 10 wordt een aanvullend krediet van 9,4 miljoen euro gevraagd voor HOV in 't Gooi. Dekking daarvoor wordt gevonden in de reserve TWIN-H. Daarin is middels een besluit uit 2014 een bedrag gereserveerd van 18,9 miljoen euro voor eventuele tegenvallende rijksbijdragen. Volgens GS is dat risico niet meer aanwezig. Het bedrag dat resteert (18,9 - 9,4 miljoen = 9,5 miljoen euro) wil GS binnen de reserve TWIN-H aanhouden omdat "de ontwikkelingen die aanleiding hebben gegeven voor deze	Werkzaamheden die nog aanbesteed moeten worden, betreffen alle maatregelen van de deelprojecten Huizen-Blaricum en Eemnes-Laren, het verleggen van de Weg over Anna's Hoeve, het realiseren van een voetbrug bij de halte Van Linschotenlaan en diverse fysieke maatregelen ten behoeve van de bereikbaarheid van Hilversum. De aanbesteding van deze maatregelen vinden voornamelijk plaats in 2019. De aanbesteding van de verlegging van de Weg over Anna's Hoeve zal naar verwachting pas in 2020 plaatsvinden.	E. Post

					kredietaanvraag [indexering, marktspanning etc., AH] naar verwachting ook invloed hebben op de andere, nog aan te besteden contracten". Kan GS aangeven welke contracten er nog aanbesteedt moeten worden en wanneer duidelijk of de resterend middelen aangesproken moeten worden?		
35	M&F /EEB	GL	Hietbrink	14	- Op pagina 14 staat dat in verband met de live-uitzendingen van de vergaderingen van PS de kosten van stenografische verslagen toenemen. Graag een toelichting op deze op het eerste gezicht wat paradoxale constatering. Of praten we langer omdat we worden uitgezonden en moet er dus meer gestenografeerd worden?	In het verleden werden alleen de PS vergaderingen live uitgezonden. De kosten zijn toegenomen omdat sinds oktober 2017 ook de commissievergaderingen live worden uitgezonden.	J. Remkes
36	R&W		Hietbrink	63	- Op pagina 63 staat dat een deel van het budget dat bij Motie 110 beschikbaar is gesteld voor de energietransitie (24 miljoen euro) beschikbaar wordt gesteld voor hogere apparaatskosten (280.000 euro). (a) Welke extra inzet is er gepleegd met deze 220.00 euro? (b) Is er naast dit bedrag nog meer uitgegeven uit de bij Motie 110 beschikbaar gestelde 24 miljoen euro voor de energietransitie? (c) Aangezien de middelen die beschikbaar zijn gesteld bij Motie 110 bedoeld waren om tot uitvoering te komen in 2018 nemen wij aan dat de resterende middelen vrijvallen naar de Algemene Reserve. Klopt dat? En zo nee, waarom niet?	a) Dit budget is deels benut voor expertise-inhuur voor staatssteuntoets en -aanvraag voor projecten. Daarnaast wordt het budget benut voor extra capaciteitsinzet om projecten te realiseren. Alle projecten waar het hier om gaat zijn projecten die passen binnen de scope van motie 110. b) Op dit moment zijn een aantal grote uitgaven in voorbereiding. Zie hiervoor ook de brief die wij hebben opgesteld met kenmerk 1102069-1102081 en aan uw Staten is verstuurd en de lijst subsidie buiten uitvoeringsregeling. c) De middelen die beschikbaar zijn gesteld zijn voor uitvoering in 2018 én 2019. Zie hiervoor ook de eerder genoemde brief.	J. vd Hoek/ J. Bond / C. Loggen
37	EEB	GL	Pels	16	Waarom zijn er maar vier onderzoeken aangevraagd in plaats van zes bij de rekenkamer?	De Randstedelijke Rekenkamer beslist zelf welke onderwerpen zij wil onderzoeken. Wel laat de Rekenkamer zich, voorafgaand aan de vaststelling van het onderzoeksprogramma, adviseren door een programmaraad. Deze bestaat uit leden van de Provinciale Staten van de vier provincies. Via de programmaraad kan gestuurd worden op de onderzoeken van de rekenkamer. In de gemeenschappelijke	J. Remkes

						regeling is opgenomen dat er 4 tot 8 onderzoeken per jaar worden uitgevoerd. Dit jaar zijn er 4 onderzoeken specifiek voor de provincie Noord-Holland uitgevoerd en zijn/worden daarnaast door de rekenkamer ook onderzoeken uitgevoerd voor de vier provincies gezamenlijk.	
38	EEB	GL	Pels	22	Wat zijn de oorzaken voor de afname van de kosten van het veiligheidsbeleid?	Dit wordt veroorzaakt door het programma “Uitvoeringskosten Veilig Publieke Taak”, dat inmiddels afgelopen is.. Dit was een programma vanuit het Rijk waar ook geld voor beschikbaar werd gesteld. Zowel de gemaakte kosten als de opbrengsten vanuit het Rijk zijn al eerder verantwoord in de provinciale jaarrekening. Ten onrechte stonden de uitvoeringskosten ook nog geraamd voor 2018, dat wordt nu gecorrigeerd.	J. Remkes
39	M&F	GL	Pels	26	Wat is de MRG en wat is de relatie met de provincie?	De Marine Resources Group (MRG) is een bestuurlijke werkgroep van de North Sea Commission. De North Sea Commission maakt deel uit van de Conference of Peripheral Maritime Regions (CPMR), waar Gedeputeerde Cees Loggen vice-voorzitter van is. CPMR is een Europees netwerk, denktank en lobby instrument voor Europese kustregio's met als doel beleidsbeïnvloeding. De North Sea Commission is één van de zes geografische commissies van de CPMR waar 32 regio's samenwerken op onderwerpen specifiek m.b.t. de Noordzee. Met de positie van adviseur van de bestuurlijke werkgroep MRG, bekleedt Noord-Holland een strategische positie. In de bestuurlijke werkgroep gaat het om beleidsbeïnvloeding op voor Noord-Holland belangrijke thema's als: Cohesiebeleid, post-Brexit samenwerking, maritieme zaken (zoals visserij, off shore energy, ecologie, maritime spatial planning en integraal kustbeheer), klimaatverandering, duurzame energie, transport.	C. Loggen
40	M&F	GL	Pels	34	Waarom valt overschot N197 niet terug naar de algemene reserve?	Het project N197 heeft TWIN-H als dekkingsbron. Conform de Nota reserves en voorzieningen betreft TWIN-H een budget-gerichte reserve en is de afspraak dat eventuele overschotten terugvloeien naar de betreffende dekkingsbron.	E. Post

41	M&F	GL	Pels	37	Waarom heeft de overdracht aan het waterschap betreffende nautisch beheer nog niet plaats gevonden (p.37)?	De onderhandelingen met de waterschappen betreffende de verdeling van het nautisch beheer lopen nog.	E. Post
42	M&F	GL	Pels	78	Waarom zijn de jachthaventarieven verlaagd?	De provincie heeft geen jachthaventarieven, aangezien de provincie geen jachthavens in eigendom heeft. In de zomernota is per vergissing i.p.v. jacht<u>verhuur</u>tarieven, jacht<u>haventarieven</u> genoemd. Na een verzoek van WBE Wieringen om de jachtverhuur contracten met dezelfde voorwaarden te verlengen is op 23 september 2017 door de provincie het besluit genomen om de jachthuurovereenkomsten met wildbeheereenheden te continueren, dan wel aan te gaan conform artikel 34, lid 1 van de Flora- en faunawet. De financiële consequentie van dit besluit betreft de verlaging van de tarieven.	E. Post
43	NLM W	GL	Pels	95	“Hiernaast zal € 230.000 van de middelen voor Bodemdaling Veenweidegebieden worden ingezet in de vorm van extra apparaatskosten budget (lasten verlaagd, € 605.000, neutraal)Waarom vallen de apparaatskosten hoger uit dan verwacht?	In de Voordracht (14-2018) bij de Tweede Begrotingswijziging 2018, in uw Staten behandeld op 26 maart 2018, hebben wij gemeld dat een deel van de voor Programma Bodemdaling Veenweiden beschikbaar gestelde middelen zal worden ingezet voor ‘opbouw en menskracht Taskforce Bodemdaling en uitvoeren Regionale gebiedsvisies’. Voor 2018 betreft dit € 230.000. Middels deze Zomernota wordt dit budget toegevoegd aan het apparaatskostenbudget. Met ‘extra’ wordt hier dus niet bedoeld: ‘hoger dan verwacht’, maar tijdelijk extra capaciteit (inhuur) bovenop de vaste formatie van de directie Beleid voor dit specifieke doel.	C. Loggen
44		GL	Pels	nvt	Kan er per programma aangegeven worden wat de bestemming is van de middelen die voortkomen uit een hogere baten dan verwacht, een hoger saldo dan verwacht dan wel uit het vrijvallen van een bestemde reserve?	Indien er sprake is van meevallers, dan is de afspraak dat deze vrijvallen ten gunste van de algemene middelen. Indien er tegenvallers zijn in de programma's en deze kunnen niet opgevangen worden binnen de programma's zelf dan zullen deze ten laste komen van de algemene middelen.	E. Post
45		GL	Pels	Nvt	Bij veel beleidsdoelen wordt geen bijstelling van de output gegeven. Is bij deze beleidsdoelen de verwachting dat deze	Ja, dat klopt. De Zomernota is een tussentijdse rapportage, het betreft een wijziging op de begroting. Als er zich geen wijzigingen voordoen, worden er geen toelichtingen gegeven.	Alle

					gerealiseerd worden conform de originele begroting?	Oftewel, bij deze beleidsdoelen zijn er op dit moment van rapportage geen wijzigingen/ bijstellingen te vermelden.	
46	M&F	GL	Pels	63/68	Er worden middelen uit de pot stil asfalt beschikbaar gesteld voor gevelmaatregelen. Graag een overzicht van doelstellingen die zijn geformuleerd bij het instellen van die reserve.	Het budget voor gevelmaatregelen wordt niet in een reserve gestort maar zit in het reguliere budget van de begroting. Gevelmaatregelen zullen in ieder geval worden getroffen voor 59 solitair gelegen woningen die een geluidsbelasting van 63 dB of hoger ervaren op de gevel, volgens het ontwerp actieplan geluid 2018-2022. Daarnaast wordt er gekeken naar uitbreiding van het aantal woningen dat in aanmerking komt voor gevelisolatie ten opzichte van het ontwerp-actieplan geluid 2018-2022.	A. Tekin
47	M&F	GL	Pels	26	Waarom wordt er een kasraming opgenomen?	In het Coalitieakkoord is aangegeven dat de provincie Noord-Holland cofinanciering beschikbaar stelt voor Europese projecten. In de Zomernota is een kasraming opgenomen voor cofinanciering van Europese projecten. Er is geld in de reserve, maar om dat beschikbaar te stellen voor subsidies is een kasraming nodig en jaarlijks een GS besluit voor het openstellen van een nieuw subsidieplafond voor de Uitvoeringsregeling Cofinanciering Europese EFRO programma's Noord-Holland. Een kasraming is bedoeld voor het doen van uitgaven ten laste van een reserve. In dit geval betreft het cofinanciering van Europese projecten op grond van de Uvr Cofinanciering Europese EFRO-programma's Noord-Holland 2016, waarvoor voor 2018 (GS 9 januari 2018, 710704/1035563) twee subsidieplafonds zijn vastgesteld, voor KVV2 € 1,5 miljoen en voor 2 Zeeën of NW Europa en Noordzee € 1,5 miljoen.	C. Loggen
48	EEB	PvdD	F. Zoon	127/129	Bij punt 5.3.4 is het project voor CO2 afvang verwijderd (á €1.5 milj) en bij 4.2.1 is deze weer toegevoerd (á €0.8 milj). De verschuiving van Programma 5 naar Programma 4 lijkt logisch, maar de verlaging van 50% niet. Kan dit nader worden toegelicht?	De eerder genoemde € 1,5 miljoen voor HVC/afvang CO2 bij Middenmeer is opgesplitst in twee projecten: - 4.2.1 HVC afvang CO2 bij biomassavergister Middenmeer voor € 794.000 en - 4.2.1 Meerlanden, realisatie CO2 infrastructuur voor 706.000 Tezamen zijn ze € 1,5 mln. De reden daarvoor is dat HVC zelf had aangegeven dat ze in samenwerking met De Meerlanden een duo-project wilden indienen voor hetzelfde totale subsidiebedrag. Beide projecten zijn inhoudelijk ongeveer	J. Bond

						gelijk, maar het zijn twee afzonderlijke afvalverwerkers en verschillende plekken in Noord-Holland. Begrotingstechnisch moeten we dat splitsen, omdat er nu twee subsidieontvangers zijn.	
49	M&F	OPNH	J. Leever	6	Bij 2.1.2 is sprake van het afwaarderen van schades met € 580.000 door overgaan naar gebiedscontracten. Vraag: Afwaarderen schades = lagere lasten = voordeel maar bedrag is zonder '-' vermeld. Waarom?	Er wordt bedoeld "Afwaardering VERGOEDING schades wegen", omdat deze in de gebiedscontracten zijn opgenomen.	E. Post
50	M&F	OPNH	J. Leever	8 / 110	Vermeld is 'Lagere opbrengsten parkeergarage Dreef € 89.000'. Vraag: Waarom, waardoor en op welke wijze is de provincie betrokken bij het exploitatieresultaat van parkeergarage Dreef?	De parkeergarage Dreef is eigendom van de provincie en wordt geheel verhuurd aan de gemeente Haarlem. In opdracht van de gemeente Haarlem exploiteert Spaarnelanden de parkeergarage. Onderdeel van de exploitatie is de terughuur van 113 plaatsen door de provincie t.b.v. het personeel. De provincie staat geheel buiten de exploitatie en is niet verantwoordelijk voor de opbrengsten. De genoemde lager opbrengsten zijn het gevolg van het per abuis meenemen van de btw in de begroting. Dit wordt nu gecorrigeerd.	C. Loggen
51	NLW M	OPNH	J. Leever	71	In het businessplan is vastgelegd dat de provincie diverse de kosten voor fondsenmanagement Participatiefonds Duurzame Economie vergoedt. Vraag; Graag een verklaring voor de substantiële verhoging met € 250.000	In het oorspronkelijke businessplan PDENH 2013 en in de Nota van Inlichtingen (december 2013) is vastgelegd welke overige kosten, zoals communicatiekosten, kosten voor specialistisch advies, vergoedingen aan het IC, etc., aanvullend aan PDENH worden vergoed (die niet onder de beheervergoeding vallen). Op basis van de afgelopen twee jaren wordt voor deze 'bijkomende kosten' een jaarlijks bedrag van € 250.000 begroot.	J. Bond
52	M&F	OPNH	J. Leever	118	Voor de informatie agenda wordt t.b.v. investeringen in ICT, mensen, processen en organisatie structureel om € 2,25 miljoen aan extra middelen gevraagd. Vraag: Graag een nadere onderbouwing van de totale en de gevraagde extra structurele middelen	In de bijlage bij deze beantwoording is de onderbouwing van de middelen nodig voor de informatieagenda gevoegd. Deze bijlage is eveneens op toezegging van gedeputeerde Van den Hoek als vervanger van gedeputeerde Loggen bij behandeling van de kadernota 2019 in PS als bijlage bij de begroting 2019 gevoegd.	C. Loggen

					voor de 'informatieagenda'		
53	M&F	OPNH	J. Leever	8	Voor afboeken subsidiecrediteuren wordt opgeven -1.800.000. Hoe moeten we dit begrijpen?	Het betreft hier een bedrag van lager vastgestelde subsidies dan wel ingetrokken subsidieverplichtingen welke in vorige jaren zijn verleend t.l.v. doelgerichte reserves en waarvan in de door PS vastgestelde Nota reserves en voorzieningen is bepaald dat deze vrijkomende middelen terugvloeien naar de algemene middelen.	E. Post
54	M&F	OPNH	J. Leever	15 - 25	Programma 1 Openbaar Bestuur Waarom wordt er bij de budgettabellen op 15 t/m 25 geen toelichting gegeven?	De Zomernota is een tussentijdse rapportage, het betreft een wijziging op de begroting. Als er zich geen wijzigingen voordoen, worden er geen toelichtingen gegeven. Oftewel, bij dit betreffende onderdeel zijn er op dit moment van rapportage geen wijzigingen te vermelden.	J. Remkes
55	M&F	OPNH	J. Leever	125	Waarom worden alle subsidies behorend bij operationeel doel 2.2.1 verwijderd?	Het gaat hier om subsidies voor de OLV Greenport en de 8 OV Saal projecten (spoorovergangen) welke worden doorgeschoven naar 2019, omdat de aanvragers (gemeenten) de projecten niet hebben kunnen aanbesteden.	E. Post
56	M&F	OPNH	J. Leever	127	Waarom worden bij de operationele doelen 5.1.1 en 5.1.2 zes nieuwe subsidies toegevoegd?	Het betreft hier drie subsidies die zijn bepaald na uitwerking van het Uitvoeringsprogramma binnenstedelijk bouwen en versnellen woningbouw (Koepelterrein Haarlem, de organisatie van de flexibele schil versnelling en gebiedsontwikkelingsteams flexibele schil versnelling) en 3 subsidies die zijn bepaald na uitwerking van het programma OV-knooppunten (stationsgebied Uitgeest, industrieterrein Kan Palen/Touwen en stationsgebied Alkmaar Noord). Wij willen aan deze projecten nog dit jaar een bijdrage kunnen doen, daarvoor is het noodzakelijk om deze subsidies op de lijst buiten uitvoeringsregeling te plaatsen via de zomernota.	J. Geldhof
57	M&F	OPNH	J. Leever	7	We lezen daar: Lagere eindafrekening Rijksbommenregeling: -873.000 Neerwaartse bijstelling huuropbrengsten: 413.000 Opwaartse bijstelling pachtopbrengsten: - 313.000	Dit betreffen niet-resultaat neutrale mutaties. De toelichtingen op deze mutaties zijn in principe terug te vinden bij de budgettabel per programma. De mutatie "Lagere eindafrekening Rijksbommenregeling" is echter per abuis niet toegelicht in programma 5.1.2 en de andere 2 mutaties (bijstelling huur- en pachtopbrengsten) zijn wel toegelicht, maar dan onder programma 5.2.1, onder baten (Bij het opstellen van de begroting zijn in plaats van de pachtopbrengsten huuropbrengsten geraamd). Deze raming is	E. Post

					Hoe moeten we deze bedragen begrijpen?	bijgesteld door een verlaging van de huuropbrengsten en een verhoging van de pachtopbrengsten. Tevens wordt € 100.000 afgeraamd omdat door verkopen het totale areaal te verpachten grond verminderd is (inkomsten verlaagd, € 100.000, nadelig).	
58	EEB	OPNH	J. Leever	81	Onder aan de pagina lezen we over een nieuw samenwerkingsverband voor het Ontwikkelingsbedrijf NHN. Wat is het resultaat van dat nieuwe samenwerkingsverband? Zijn de eenmalige kosten voor 2018 van € 250.000 voldoende om de kosten te dekken?	Op 17 december 2017 hebben 18 gemeenten in Noord-Holland Noord, de Provincie Noord-Holland en het Ontwikkelingsbedrijf Noord-Holland Noord de regionale samenwerking, die reeds vanaf 2006 bestond, gecontinueerd en in een Aandeelhoudersovereenkomst en een Dienstverleningsovereenkomst met het Ontwikkelingsbedrijf NHN vastgelegd tot 2019 tot en met 2024. Het resultaat is dat deze partijen met elkaar een Ambitiedocument Holland boven Amsterdam 2040 hebben vastgesteld en een HbA Actieagenda 2019-2024, waaraan door de partijen gezamenlijk uitvoering wordt gegeven. Deels doen de overheidspartijen dit zelf en deels wordt aan Ontwikkelingsbedrijf NHN opdracht voor uitvoering van activiteiten gegeven via de Jaarplannen. In het Bestuurlijk Afstemmingsoverleg NHN (BAO) wordt zowel inhoud en voortgang van beide uitvoeringsdocumenten geformuleerd en gemonitord. De thema's waarop het Ambitiedocument zich richt zijn: agri&food, bereikbaarheid, toerisme, klimaatadaptatie, energie, wonen en arbeidsmarkt&onderwijs. De eenmalige bijdrage in 2018 van 250.000 euro was bedoeld voor nieuwe huisvesting van het Ontwikkelingsbedrijf en voor het aanpassen van de organisatie aan het nieuwe takenpakket. Deze bijdrage zijn voldoende gebleken voor beide doelen.	J. Bond