Technische vragen commissie R&W, 16 april 2018						
nr	Partij en indiener	Punt	Gedeputeerde	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	50 plus	4b	Geldhof	Notitie Voorstel Herbestemming 2017 Bladzijde 3, Programma Bouwen en Wonen Er staat dat 130.000 wordt gebruikt voor inhuur noodzakelijk om producten samen te stellen. Het is erg onduidelijk wat hier staat.,	Vraag: Kunnen Gedeputeerde Staten aangeven waar die € 130.000 voor gebruikt gaat worden? Is er geen expertise in huis bij de MRA die deze gegevens al paraat heeft en wordt de betaalbaarheid van de woningmarkt voor de gehele MRA door de besteding van 130.000 in kaart gebracht?	De 130.000 euro is onderverdeeld in vier thema's, waarbij A en D over betaalbaarheid gaan: A) Betaalbaarheid Woningmarkt €30.000 B) Monitor woningbouwproductie €30.000 C) Verhuisbewegingen MRA €10.000 D) Onderzoek prijsopdrijving woningmarkt € 60.000 Bij het ramen van de bovenstaande kosten is gelet op de ambtelijke capaciteit en de gegevens die MRA of haar partners zelf in huis hebben. De provincie levert bijvoorbeeld ambtelijke inzet en een deel van de gegevens via haar onderzoeksafdeling. De geraamde kosten betreffen acties die daarop aanvullend nodig zijn.
2	50 plus	4b	Geldhof	Op pag. 21 van de agendacommissie staat dat de basis voor de samenwerking bouwen en wonen gelegen is in gedeelde kennis over de opgaven voor de woningmarkt.	Vraag: Kunnen Gedeputeerde Staten aangeven of het opplussen van woningen en het delen van kennis hieromtrent binnen de MRA ook op de agenda staat. Zo nee, is zij bereid dit op de agenda te zetten?	In de MRA staat in algemene zin de balans tussen kwalitatieve vraag en het woningaanbod op de agenda. Zo wordt momenteel een kwalitatief behoefteonderzoek uitgevoerd (Wonen in de Metropoolregio Amsterdam, WiMRA). Dit is een grootschalig onderzoek onder de bevolking naar hun woonsituatie en woonwensen in de MRA. Daarin komt bijvoorbeeld de behoefte aan grondgebonden woningen en appartementen aan bod. Onder het "opplussen" van woningen verstaan wij het levensloopbestendig maken van woningen (en leefomgevingen) voor kwetsbare leeftijdsgroepen en gehandicapten. Voor het delen van kennis over het "opplussen" van woningen heeft de provincie op 14 september de WoonZorgwijzer

						gelanceerd. Daarin is ook een kaartlaag met de geschiktheid van woningen opgenomen.
3	VVD/Kramer	6a	Tekin/ Geldhof	NNN en Weidevogelleefgebieden	Betreft: voorgenomen wijziging kaart 4 van de PRV en concept Nota van Beantwoording. GS stelt dat zij op grond van artikel 19 lid 6 van de PRV bevoegd is om, na het horen van de betreffende commissie(s) van PS, de begrenzing van het NNN aan te passen. Artikel 19 lid 7 b stelt dat een wijziging als bedoeld in het zesde lid mogelijk is voor zover de oppervlakte van het NNN ten minste gelijk blijft. • Kunt u dat aantonen? U stelt in het overzicht met wijzigingen (p. 3) dat in het kader van kustversterking bij de Hondsbossche zeewering 185 ha opgespoten land als natuur is ingericht. Dit gebied als NNN wordt begrensd. Op de verschillenkaart staat in rood ingetekend een veel groter deel dat ontgrensd wordt? • Hoeveel ha wordt ontgrensd?	Ja, met deze wijziging neemt de oppervlakte van het NNN met 84,54 ha toe. In het ontwerpbesluit is inderdaad 185,4 ha vermeld. Naar aanleiding van een zienswijze bleek dat het strand en de zee abusievelijk als NNN zijn begrensd. De oppervlakte van deze abusievelijke begrenzing bedraagt 92,71 ha. Dit is gecorrigeerd op de kaart. De oppervlakte van het NNN bij de Hondsbossche Zeewering neemt derhalve toe met 92,69 ha (185,4 ha minus 92,71 ha).

					Bij de nieuwe aansluiting van de A9 bij Heiloo vindt u dat de gemeente voldoende heeft aangetoond dat dit een project betreft van groot openbaar belang, waarvoor geen alternatieve locaties bestaan en compensatie plaats vindt.	
					• Wat zijn de criteria om een project van groot openbaar belang te bestempelen?	De veiligheid, drinkwatervoorziening, de plaatsing van installaties voor de opwekking van elektriciteit met behulp van windenergie of installaties voor de winning, opslag of transport van olie en aardgas zijn in de toelichting van artikel 19 PRV in ieder geval aangemerkt als dwingende redenen van groot openbaar belang. Uit de jurisprudentie volgt verder dat woningbouw, werkgelegenheid en verkeer grote openbare belangen kunnen zijn, maar alleen als er geen alternatieve locaties beschikbaar zijn.
					• Welke kaders heeft u hiervoor van PS gekregen?	Zie voorgaand antwoord.
					Het bestemmingsplan moet volgens de uitvoeringsregeling natuurcompensatie Noord-Holland een compensatieplan bevatten.	
					• Hoe is het compensatieplan beoordeelt?	Dit plan is getoetst aan de Uitvoeringsregeling natuurcompensatie Noord-Holland en voldoet aan de daarin gestelde eisen.

					Om 3,47 ha NNN te compenseren wordt 5,48 ha aangekocht om nieuwe NNN te realiseren. • Waarom wordt er meer ha gecompenseerd? • Wat zijn de kosten hiervoor? De nieuwe aansluiting op de A9 bij Heiloo leidt niet alleen tot aantasting van het NNN, maar ook van het weidevogelleefgebied. U vindt dat de gemeente in het vastgestelde bestemmingsplan naar uw mening voldoende heeft aangetoond dat het een project betreft van groot openbaar belang, waarvoor geen alternatieve locaties bestaan en compensatie plaatsvindt. • Wat zijn de criteria om weidevogelleefgebied te compenseren?	Omdat niet alleen het ruimtebeslag moet worden gecompenseerd, maar ook het areaal NNN dat wordt verstoord als gevolg van de toename van het geluid. De kosten zijn nog niet vastgesteld, maar zullen worden berekend conform de Uitvoeringsregeling Natuurcompensatie. De compensatie vindt bij voorkeur fysiek plaats. Bij ingrepen kleiner dan 5 ha is financiële compensatie toegestaan. Bij grotere ingrepen is financiële compensatie alleen toegestaan als initiatiefnemers kunnen aantonen dat fysieke compensatie onmogelijk is.

					• Kunt u aantonen (met kaartmateriaal) waarom het fysiek niet te compenseren is? • Hoeveel wordt betaald voor de compensatie? En wie betaalt? U wilt alleen het weidevogelleefgebied wijzigen ten behoeve van de realisatie van het project aansluiting A9 Heiloo. Wij willen GS de suggestie doen om weidevogelleefgebied te compenseren in de gemeente Schagen. In het bestemmingsplan Buitenvaert wordt aan de rand van Schagerbrug een locatie bestemd voor de realisatie van 40 woningen. GS heeft een zienswijze ingediend en beschouwt woningbouw op één bepaalde locatie niet als groot openbaar belang, zolang er in uw gemeente of regio nog andere locaties beschikbaar zijn.	In de gebieden die in aanmerking komen voor de compensatie van weidevogelleefgebied is aan de agrariërs gevraagd of zij weidevogelbeheer in het kader van de compensatie willen uitvoeren. Hierop zijn geen positieve reacties gekomen. Gebieden die in aanmerking komen zijn weidevogelleefgebieden in de omgeving van het project waar nog geen contracten voor weidevogelbeheer zijn afgesloten. De weidevogelleefgebieden zijn aangegeven op de PRV kaart. Het bedrag is nog niet vastgesteld, maar zal conform de Uitvoeringsregeling Natuurcompensatie berekend worden. De initiatiefnemer moet de compensatie uiterlijk binnen twee jaar na de start van de uitvoering realiseren. De compensatie wordt betaald uit het project aansluiting A9 (samenwerking provincie en gemeenten Heiloo en Castricum).

					• Welke kaders hanteert u om dit te beschouwen?	Woningbouw beschouwen wij niet als groot openbaar belang omdat er voldoende andere locaties voor woningbouw in de regio zijn die niet binnen een beschermingsgebied liggen. Dit hebben wij in het verleden ook aan de gemeente kenbaar gemaakt. Voor woningbouw zijn uitzonderingen opgenomen in de PRV. Wij hebben moeten constateren dat het plan hier niet aan voldoet, en het dus in strijd is met de door PS vastgestelde regels.
					• Waarom is hier geen sprake van de regeling Ruimte voor Ruimte?	Ruimte voor ruimte is een regeling gericht op de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit waarbij storende, voormalige agrarische bebouwing wordt gesloopt en er enkele woningen worden teruggebouwd ter compensatie van de gemaakte saneringskosten. Dat is hier niet aan de orde.
					• Waarom draagt deze woningbouw niet bij aan een substantiële verbetering van in de directe omgeving daarvan aanwezige natuurkwaliteiten van het landschap?	Wij hebben geen plannen gezien waaruit blijkt dat er sprake is van een substantiële verbetering van de aanwezige natuurkwaliteiten van het landschap.
					• Waarom is hier geen sprake van een ingreep die netto geen verstoring van het weidevogelleefgebied geeft?	Omdat het bouwen van 40 woningen impact heeft op het weidevogelleefgebied.

					Ook vragen wij u of u bereid bent in gesprek te gaan over een andere kwestie, waarbij tevens weidevogelleefgebied en woningbouw met elkaar in de knel komen. In de gemeente Wijdemeren bestaat sinds 2007 het plan om aan de noordkant van de woonwijk woongebied Horn- en Kuijerpolder een uitbreiding genaamd "Nederhorst Noord' te realiseren. Dit gebied blijkt echter recent door de Provincie Noord-Holland te zijn aangewezen als weidevogelleefgebied, waardoor de voorgenomen woningbouw ondermijnd wordt. De gemeente heeft hierop een zienswijze ingediend.	
					• Kan hier de regeling Ruimte voor Ruimte worden toegepast?	Ruimte voor ruimte is een regeling gericht op de verbetering van de ruimtelijke kwaliteit waarbij storende, voormalige agrarische bebouwing wordt gesloopt en er enkele woningen worden teruggebouwd ter compensatie van de gemaakte saneringskosten. Dat is hier niet aan de orde.
					• Bent u het ermee eens dat de voorgenomen woningbouw in dit geval een uitbreiding is op een bestaand bouwblok en	In het algemeen geldt dat als elke uitbreiding van bestaande bebouwing die grenst aan weidevogelleefgebied wordt toegestaan het weidevogelleefgebied sluipenderwijs zou kunnen worden volgebouwd.

					daarmee minder schadelijk is voor weidevogels?	
					• Wanneer hebben de tellingen van weidevogels in dit gebied plaatsgevonden voor de besluitvorming in 2016 (Natuurbeheerplan)?	De telling van weidevogels voor dit gebied heeft plaatsgevonden in 2013. In 2015 is vervolgens besloten over het Natuurbeheerplan 2016.
					• Wat vindt u in de gemeente Wijdemeren een aanvaardbaar alternatief voor woningbouw?	Locaties die niet in strijd zijn met de PRV, binnen de regionale afspraken vallen en voldoen aan de ruimtelijke kwaliteitseisen zijn een aanvaardbaar alternatief. De regio Gooi en Vechtstreek heeft recent de regionale afspraken vastgesteld. De locatie Nederhorst-Noord staat daar niet in.
					• Bent u hierover al gesprek met de gemeente Wijdemeren, vanuit uw rol van bevoegd gezag en/of goed bestuur?	Ja, op 3 september 2018 heeft bestuurlijk overleg plaats gevonden met de gemeente Wijdemeren.
4	VVD	Rondvraag/ Aansluitend op voorgaand	Geldhof	Technische vraag zienswijze provincie op bp Buitenvaert gemeente Schagen	De provincie stelt dat 'in bollenconcentratiegebieden door de overheid veel geïnvesteerd is op het gebied van waterinfrastructuur en bodembescherming en bodemkwaliteit voor de teelt van bollen en dat de provincie daarom	Het perceel van het bestemmingsplan “Buitenvaert” in de gemeente Schagen is onderdeel van een bollenconcentratiegebied van 400 ha. Door de bollenteelt op deze manier in één gebied te concentreren ontstaan schaalvoordelen voor investeringen in kennisontwikkeling, voor logistiek en voor technische maatregelen om de bollenteelt te verduurzamen. Zo is dit gebied van 400 ha zodanig ingericht dat

		onderwerp zie mail die ik heb doorgestuurd			deze gebieden wil reserveren voor huidige en toekomstige bollenteelt'. Het terrein waarover we spreken is niet in eigendom van een bollenkweker en omdat het een braakliggend stuk grond is, willen we weten welke van de bovenstaande investeringen er gedaan zijn voor dit terrein.	er een gesloten waterhuishouding bestaat waarbij het water dat het gebied verlaat wordt gezuiverd.
5	D66	6a	Tekin/ Geldhof	Op pagina 12 van de Conceptnota noemt u een rapport van Bureau Tauw over begrenzing van het strand.	Waar kunnen wij dit rapport vinden?	Wij voegen het betreffende rapport bij de beantwoording van deze vragen.
6	D66	Rondvraag	Geldhof	over de evaluatie van het zonbeleid.	Wanneer kunnen we deze verwachten? En zitten daar aanbevelingen in of worden er aanpassingen in voorgesteld?	Deze evaluatie, we spreken inmiddels over de meer passende term “herijking”, wordt momenteel uitgevoerd. Dit najaar zullen wij u informeren over de uitkomsten en de eventuele beleids- en/of regelwijzingen waartoe deze aanleiding geven.
7	Partij voor de Dieren	6a	Tekin/Geldhof	de voorgenomen wijziging aanpassing kaart 4 PRV: 18,7ha agrarische grond (nog niet-gerealiseerd NNN) ten westen van het Goudriaankanaal wordt ontgrensd en 6,5 ha ten oosten daarvan begrensd. We constateren lokaal een kwantitatieve afname	Is dit in strijd met de spelregels EHS, die kwantitatieve noch kwalitatieve achteruitgang toestaat? Zo nee, waarom niet?	Nee. Het rijksbeleid voor bescherming van het NNN is vastgelegd in het Barro (de spelregels EHS zijn in feite achterhaald). Artikel 19 PRV is in lijn met het Barro. In het Barro staat dat een besluit over herbegrenzing niet tot een afname van het NNN mag leiden. Netto neemt het oppervlak met de voorliggende aanpassing met 84,54 ha toe.

				van het oppervlak NNN.		
8	Partij voor de Dieren	6a	Tekin/ Geldhof	Bij de Hondsbossche Zeewering wordt 185ha als NNN begrensd.	Gezien het een ander habitattype betreft, bent u het met ons eens dat die geen compensatie kan zijn voor de verloren hectares NNN bij Waterland Oost?	Er is geen verplichting om op beheertypeniveau eenzelfde aantal hectares te houden. Overigens worden elders in Waterland ook weer extra hectares grasland begrensd.
9	SP	12.i	Geldhof	Verwijst naar het definitieve verslag van de commissie RWW van 22.06.2015 In het bijzonder de zin, toegeschreven aan gedeputeerde Geldhof: "*De bestemming groen kan in het gesprek met de gemeente Haarlemmermeer meegenomen worden als het gaat om de toekomstige bestemming"*	Heeft gedeputeerde inderdaad met de gemeente Haarlemmermeer gesproken over een groenbestemming op de plek waar nu het tankstation van Hendriks is en zo ja, wat was de uitkomst van dit gesprek?	In de gebruikelijke ambtelijke overleggen met de gemeente zijn de mogelijkheden voor de toekomstige bestemming besproken. Als PS de begrenzing bufferzone voor de nieuwe locatie van het tankstation opheffen komt de oude locatie aan de Vijfhuizerdijk vrij voor een nieuwe bestemming. Dat kan groen zijn, maar ook (kleinschalige) woningbouw. Het initiatief daartoe ligt bij de gemeente Haarlemmermeer, de gemeente is op de hoogte van hun mogelijkheden.
10	PVV	Rondvraag	Van der Hoek	Vermeende plaatsing van windmolens op het terrein van TATA Steel	Klopt het dat TATA Steel van plan is om windmolens op haar eigen terrein te plaatsen en zo ja, hebben zij daar dan een vergunning voor aangevraagd?	Het klopt dat Tata op haar grond windturbines plaatst. Het betreft windpark Ferrum (Velsen) en dit park is inderdaad vergund. Voor de vergunning was een verklaring van geen bedenkingen van Provinciale Staten nodig. In de commissie Ruimte en Wonen van 19 juni 2017 is de 'Voordracht definitief VVGB windpark Ferrum/TATA' besproken. Op 10 juli 2017 hebben uw Staten besloten de verklaring van geen bedenkingen voor dit windpark af te geven (registratienummer 899759/939368).

						Naast Ferrum had Tata nog enkele aanvragen gedaan. Deze voldeden niet aan de vereisten van de Provinciale Ruimtelijke Verordening en zijn afgewezen. Wij hebben uw Staten hierover geïnformeerd (GS 17 november 2016, registratienummer 829132/873887).