

Verslag concept

Commissie Ruimte en Wonen

Datum commissievergadering	:	24 september 2018
Commissievoorzitter	:	mw. C.W.M. van Rooij
Commissieadviseur	:	Dhr. M. Admiraal
Telefoonnummer/e-mail	:	023-514 33 23/admiraalm@noord-holland.nl

Aanwezig:

5	Commissievoorzitter		mw. C.W.M. van Rooij
	Commissieadviseur		dhr. M. Admiraal
	Leden van de commissie	VVD	dhr. J. Kramer, mw. E.A.S. Rommel
		D66	mw. A.J.C.E. Strens en dhr. H.W. Struben
		PvdA	dhr. N. Papineau Salm, dhr. L.Hj. Voskuil
		SP	mw. J.M.E. de Groot
10		CDA	mw. W. Koning-Hoeve, dhr. D.G. Heijnen
		GroenLinks	dhr. F.J. Kramer
		PvdD	mw. L.D. Vermaas
		PVV	dhr. N. Kaptheijns
		50PLUS	mw. O.A.C. de Meij
15		CU-SGP	dhr. M.C.A. Klein
		ONH	dhr. J.H. Leever
	Gedeputeerde(n)		mw. J. Geldhof, dhr. A. Tekin
20	Ambtelijke deelnemers		-
	Notulist		mw. D.J.A. de Rooij (Moneypenny B.V.)
	Afwezig met bericht		dhr. J.M. Bruggeman (SP), dhr. M.S. Ludriks (PVV)
25			

Agenda:

	0. <u>Technische briefing inzake de besluitvorming omgevingsvisie najaar 2018</u>
	1. <u>Opening en mededelingen</u>
30	2. <u>Vaststellen Agenda, verslag vorige vergadering, Strategische Statenagenda, Moties en Toezeggingenlijst</u>
	3. <u>Inspreekhalftuur</u>
	4. <u>A-agenda Algemeen</u>
	4a. <u>Voordracht Zomernota 2018</u>
35	4b. <u>Voordracht MRA begroting en werkplan 2019</u>
	5. <u>A-agenda Ruimte</u>
	5a. <u>Rondvraag gedeputeerde Geldhof en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden</u>
	5b. <u>Rondvraag gedeputeerde Van der Hoek en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden</u>
40	6. <u>B-agenda Ruimte</u>
	6a. <u>Ruimte: Voorgenomen wijziging aanpassing kaart 4 PRV</u>
	10. <u>Sluiting</u>
	11. <u>C-agenda Algemeen</u>
	12. <u>C-Agenda Ruimte</u>
45	13. <u>C-Agenda Wonen</u>

0. Technische briefing inzake de besluitvorming omgevingsvisie najaar 2018

50 Voorafgaand aan de vergadering vindt een technische briefing inzake de besluitvorming omgevingsvisie najaar 2018 plaats. Deze is niet genotuleerd.

1. Opening en mededelingen

55 De **voorzitter** opent de vergadering van de commissie Ruimte & Wonen om 19.00 uur en heet alle belangstellenden, commissieleden en gedeputeerden welkom.

Er zijn afmeldingen ontvangen van de heer Bruggeman (SP) en de heer Ludriks (PVV).
Als extra gast is Gedeputeerde Tekin aanwezig ten behoeve van agendapunt 6a.

60 Gedeputeerde Geldhof biedt aan een technische briefing te houden voorafgaand aan de vergadering op 29 oktober. Het gaat om de presentatie van de Monitor Woningbouw 2018.

65 De heer **Kramer** (VVD) vraagt zich af of het Fakton rapport dan klaar is en meteen kan worden meegenomen.

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat het Fakton rapport vorig jaar al is gepresenteerd. De presentatie en rapporten zijn in december vorig jaar al toegestuurd. Er is toen een technische briefing geweest over de onderzoeksrapporten.

70 De **voorzitter** voegt toe dat dit een combinatie was van diverse rapporten, dat is toen tijdens één bijeenkomst besproken.

75 Dit wordt door de Griffie gecheckt. De technische briefing op 29 oktober zal vóór 18.15 uur worden gehouden, de commissievergadering start om 18.15 uur.

2. Vaststellen Agenda, verslag vorige vergadering, Strategische Statenagenda, Moties en Toezeggingen

80 Agendapunt 6a, Voorgenomen wijziging aanpassing kaart 4 PRV, wordt direct na het insprekhalftuur voor publiek behandeld.

85 De heer **Struben** (D66) heeft een opmerking over de agenda. Op donderdag 20 september kreeg de commissie bericht dat er op verzoek van de heer Kramer (VVD) nog een agendapunt was toegevoegd.

De **voorzitter** licht toe dat de heer Kramer (VVD) een agenderingsverzoek heeft ingediend. Dat gaat over een artikel van Gedeputeerde Geldhof van 6 september 'Verstopperij spelen of aan de slag'. De vraag ligt voor of de commissie dit wil behandelen.

90 De heer **Kramer** (VVD) heeft de Griffie gevraagd om de discussienota op de agenda te laten plaatsen. Dat is naar aanleiding van de actualiteiten rondom woningbouw. Gedeputeerde heeft hierover een weblog geschreven, waarin ze een aantal beschuldigingen uit richting gemeenten waarom er niet wordt gebouwd. Dat wil de heer Kramer graag bespreken in de commissie.

95 De heer **Struben** (D66) geeft aan dat het tien, met name, technische vragen betreft en enkele openblijvende vragen die in een rondvraag zouden passen over de publicatie. Woningbouw productie is een hot item en alle partijen moeten aan de slag. We zijn voor een discussie over de rol van de Provincie hierin, maar dan wel goed voorbereid. Op 29 oktober staat de Monitor op de agenda, misschien is dat een goede aanleiding om dit dan op de agenda te zetten. De fracties hebben nu geen kans gehad om over de inbreng van de heer Kramer te praten. Als de heer Kramer deze vergadering antwoord op zijn technische vragen wil hebben, dan kan dat in de rondvraag.

100

105 De heer Voskuil (PvdA), mevrouw De Groot (SP), de heer Kramer (GroenLinks), de heer Leever (ONH) zijn het eens met het voorstel van de heer Struben.

Mevrouw **De Meij** vindt het prima als het vanavond wordt behandeld. Als dat niet kan, dan op 29 oktober.

- 110 Mevrouw **Van Andel** (CDA) wil het wel graag vanavond behandelen. Ze vraagt zich af of er op 29 oktober ruimte voor is. Dat is een technische briefing, dus niet bedoeld voor een politiek debat.
- 115 De heer **Kramer** ziet dat de meerderheid het niet vanavond wil bespreken. Dat vindt hij jammer, hij had juist de vragen gesteld zodat Gedeputeerde daar goed op kon voorbereiden. Hij vindt dat er een bepaalde stemming wordt gecreëerd dat het technische vragen zijn. Dat zijn het niet. Het zijn juist politieke vragen over hoe we als Provincie omgaan met woningbouwbeleid. Hij vindt dat het prioriteit heeft en hoopt dat het niet continu naar achteren wordt geschoven. Hij wil zekerheid hebben dat er op 29 oktober voldoende tijd zal zijn om dit te bespreken. Hij verzoekt om het als eerste op de agenda te zetten.
- 120 De **voorzitter** concludeert dat er wordt afgesproken om het vóór de Omgevingsvisie op de agenda te zetten. De agenda wordt op deze manier vastgesteld.
- 125 De heer **Struben** (D66) vraagt of de heer Kramer de technische kan scheiden van de politieke vragen.
- Er zijn geen vragen of opmerkingen over de stukken op de C-agenda.
- 130 De **voorzitter** noemt stuk 11^e Monitor Wind op land. In de aanbiedingsbrief staat het verzoek om dit op de B-agenda te zetten. Het is op de C-agenda terecht gekomen, is er behoefte om het op de B-agenda te zetten? Dat zal dan wel de volgende keer zijn.
- 135 De heer **Kramer** (VVD) vindt dit een goed voorstel, ook om dit dossier af te ronden. In Noord-Holland hebben we de 'Twee voor één regeling'. De heer Kramer zou graag een overzicht willen van welke windmolens zijn gesaneerd?
- De **voorzitter** geeft aan dat deze vraag wordt doorgegeven aan Gedeputeerde Van der Hoek, die vanavond afwezig is.
- 140 De heer **Leever** (ONH) heeft een vraag over de monitoring. Voor de nieuwe molens gaan twee oude weg. Welke komen als eerste in aanmerking om gewisseld te worden? Dit komt niet terug in de Monitor.
- 145 De heer **Klein** (CU/SGP) vindt het een goed idee om het op de B-agenda te zetten. Als mensen vragen hebben, vooraf als technische vraag stellen.
- Stuk 11^e Monitor Wind op land gaat naar de B-agenda.
- 150 Er zijn geen opmerkingen over het verslag van 25 juni 2018. Het verslag wordt bij deze vastgesteld.
- 155 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) heeft een vraag over de Strategische Statenagenda. De vraag aan Gedeputeerde is wanneer we het beleid voor de binnenrand van de duinen kunnen verwachten. Ze vraagt of dit met spoed behandeld kan worden, aangezien op twee campings in Zandvoort recreatiehuisjes komen. Graag met spoed beleid hierop voordat het zich verder uitbreidt. Dit wordt meegenomen in de rondvraag voor Gedeputeerde Geldhof.
- De leden hebben kennis genomen van de lijst met moties en toezeggingen.

3. **Inspreekhalftuur**

Er is vandaag één inspreker voor het inspreekhalftuur voor publiek. Dat is de heer Dijkstra, directeur van Stichting Purmer-Meer. Er wordt verwezen naar stukken 12c, 13d, en 12 j (Brief Stichting Purmer-Meer inzake de Omgevingsvisie PNH2050) bij de C-agenda en naar de Powerpoint presentatie die de heer Dijkstra geeft.

De heer Dijkstra licht de brief toe. De brief is ingegeven door een snel toenemend woningtekort in Amsterdam en directe omgeving. In dat kader heeft Stichting Purmer-Meer een inventarisatie gemaakt van potentiële woninglocaties ten noorden van Amsterdam. Uit dat onderzoek blijkt dat er boven Amsterdam in de naaste omgeving bouwlocaties te vinden zijn met een totale capaciteit van 50.000 woningen die de openheid van het veenweidelandschap en de structuur van de droogmakerijen respecteren en de ecologische en cultuurhistorische waarden niet aantasten. Die goed te ontsluiten zijn met een op de Noord-Zuidlijn aansluitende metrolus. En waarmee bovendien een bijdrage wordt geleverd aan de peilbeheersing van het oppervlaktewater bij de te verwachten aanzienlijke klimaatverandering in de komende jaren. De Stichting Purmer-Meer geeft deze suggesties graag mee aan de commissie bij de komende bespreking en vaststelling van de Omgevingsvisie Provincie Noord-Holland 2050.

De heer **Kramer** (VVD) vraagt of de gemeenten deze plannen kent en of ze het ermee eens zijn.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) vraagt of het de heer Dijkstra bekend is dat gemeenten Edam en Volendam pas willen gaan bouwen na 2030.

Mevrouw **De Groot** (SP) merkt op dat Wormerland van oudsher landbouwgebied is. Ze vraagt of de heer Dijkstra serieus is over de bouwplannen.

De heer **Voskuil** (PvdA) heeft twee vragen. Over vijf jaar is de plancapaciteit uitgeput. MRA heeft vorige week maandag een plancapaciteit van 460.000 woningen gepresenteerd. Hoe kijkt de heer Dijkstra hier tegenaan?

Het komt op de heer Voskuil over alsof de heer Dijkstra een volgende slag in de vinex ontwikkeling wil maken. Is dat wat hij voor ogen heeft?

De heer **Dijkstra** beantwoordt de vragen.

Het is de heer Dijkstra bekend dat er reserves zijn in Noord-Holland tegen het bebouwen van groene gebieden. Er worden zeer grote groene gebieden in Flevoland in beslag genomen, naast de Haarlemmermeer. De heer Dijkstra is er voorstander van om het binnenstedelijk te doen, maar voor de planning tot 2050 wordt er al lang op groene gebieden gemikt. Het is de heer Dijkstra bekend dat gemeenten Waterland en Edam daar niet enthousiast over zijn. Het is hem ook bekend dat de meningen daarover veranderen en verschuiven, afhankelijk van de situatie. De heer Dijkstra zoekt zelf contact met partijen in Edam om daarover te praten. De Provincie kan daar wellicht ook een rol in spelen.

De vraag over eigendom in de Purmer. Het is de heer Dijkstra bekend dat van de strook met mogelijke bebouwing een groot deel in eigendom is van woningcorporaties en ontwikkelaars. De heer Dijkstra weet van de Wijdewormer minder dan van dan Purmer. De Purmer is al aangetast. Hij zou er graag nog een keer over willen praten met commissie Ruimtelijke ordening. Het veenweidegebied is onvervangbaar en als recreatiegebied van hoge waarde. Samen met de duingebieden de topgebieden van Noord-Holland. De Beemster is ook zo'n gebied. Bij Heerhugowaard en Haarlemmermeer ligt dat anders. Polders die al zijn aangetast en aangemerkt als krachtgebieden in plaats van pachtgebieden. Er dient een goede afweging van belangen te worden gemaakt, als het gaat om volkshuisvesting, de integriteit van Amsterdam en de levenskant van Amsterdam. Hij betreurt het dat deze afweging niet eerder is gemaakt. De heer Dijkstra is geen liefhebber van vinexwijken. Nieuwe generaties hebben een ander levenspatroon dan destijds werd aangenomen. Vrouwen werken, vaak kleinere gezinnen, andere omstandigheden, voorzieningen moeten in de buurt zijn. In de gebieden die de heer Dijkstra heeft aangewezen krijg je andere vraagpatronen. Deze als leidraad nemen voor een stedelijker soort bebouwing dan vinex.

Over het opraken van de voorraad. In 2017 waren er 75.000 harde locaties in Noord-Holland Zuid, omgeving Amsterdam. In 2018 is dat afgenomen met een paar honderd woningen. Indien er gestreefd wordt naar 15.000 woningen per jaar, dan is die voorraad in 5 jaar uitgeput. De aanvulling moet overwegend komen uit locaties die bekend zijn, 460.000 woningen als zachte locaties opgegeven. Een groot deel van die woningen zal terecht komen in niet stedelijke

gebieden. De binnenstedelijke opgave moet serieus worden genomen. Een voorraad van 50.000 woningen zal nodig zijn.

225 De **voorzitter** dankt de heer Dijkstra.

6. B-Agenda Ruimte

230

6a. Ruimte: Voorgenomen wijziging aanpassing kaart 4 PRV

Bij dit agendapunt is de commissie NLWM uitgenodigd. Een aantal commissieleden NLWM is aanwezig.

235 Er is een aantal technische vragen gesteld door de fracties van de VVD, D66 en PvdD. Deze zijn afgelopen vrijdag beantwoord.

De commissie wordt gevraagd om het voorgenomen besluit en de conceptnota van beantwoording te bespreken en het college eventuele suggesties te doen met betrekking tot de inhoud ervan ten behoeve van de vaststelling. Het college is bevoegd de kaartwijziging vast te stellen.

240 Deze wijziging zal na behandeling in de PS-commissies van september 2018 niet nogmaals aan uw Staten worden voorgelegd.

245 De heer **Leever** (ONH) accepteert de voorgestelde aanpassingen zoals die er zijn op kaart 4 van de PRV. Hij heeft nog wel een opmerking: op pagina 3 van het behandelstuk Voorgenomen besluit op wijziging aanpassing kaart 4 lezen we: "In de weigering van Stichting Goois Natuurreservaat zijn correcties in de begrenzing aangebracht die het gevolg zijn van verschillen tussen de gebruikte kadastrale kaart en de door de Provincie gebruikte topografische kaart." Is het niet verwarrend dat twee overheidsorganen met verschillende kaarten werken? Is dit verschil wel op te heffen? Is dat niet tot 1 kaart te maken?

255 Mevrouw **Koning** (CDA) doet een dringende oproep om nog een paar wijzigingen te doen op deze kaart. Over de begrenzing van Natuurnetwerk Nederland (NNN) is een aantal zienswijzen ingediend die volgens het CDA nader moet worden bekeken. Het gaat dan met name om nummer 10 en 16. Het gaat bijvoorbeeld om een huiskavel begrensd als NNN. Dat vindt het CDA niet acceptabel omdat dit de bedrijfsvoering ernstig belemmert en tegenstrijdig kan worden met de wens om bijvoorbeeld koeien in de wei te laten lopen. Dit geeft het bedrijf een schaduw waar het niet om vraagt en zal qua verwerving ook spanning opleveren. Er is altijd gezegd dat begrenzing van NNN vrijwillig geschiedt. Daarom roept het CDA met klem op om deze zienswijze nogmaals te beoordelen en anders te beslissen.

260 De totstandkoming van kaart 4 op het gebied van weidevogelgebieden is moeilijk te doorgronden. Het is voor het CDA niet te traceren wie welke begrenzing op welk moment op de kaart heeft gezet. Dat heeft het CDA al eerder aan de orde gesteld. Het gaat dan met name om de uitbreiding van het weidevogelgebied. Er is uitbreiding gelegd op gebieden die door kenners niet wordt begrepen omdat daar geen goede kansen voor weidevogels zijn. Het CDA vindt het belangrijk dat dat wordt aangepast.

265 Daarnaast zijn voormalige weidevogelgebieden nog steeds begrensd op de kaart en houden zij op oneigenlijke wijze ontwikkelingen tegen, waaronder woningbouw op enkele locaties. Dat is in deze tijd van woningnood niet meer acceptabel. Zijn er gebieden waar geen weidevogels meer zitten, haal die gebieden dan ook van kaart 4 af, is de oproep van het CDA. Het CDA verzoekt het College met klem dit aan te passen.

270 Op deze kaart is het onderscheid tussen weidevogel leefgebieden en weidevogel kerngebieden niet meer te zien. Waar is dat verschil nog wel terug te vinden? Mevrouw Koning vindt het vreemd dat de natuurverbindingen op kaart 4 staan. Ze kan zich niet herinneren dat deze op de oude kaart stonden, maar de oude kaart is ook niet meer terug te vinden. Waar komen die lijnen vandaan? Wat zijn het voor lijnen en zijn er ook consequenties aan verbonden?

275 Mevrouw **Strens** (D66) interrumpeert dat het voor mevrouw Koning onnavolgbaar is welke weidevogel leefgebieden erbij zijn gekomen en op welke manier dit is gebeurd. Er zit een kaart bij met stukken die erbij zijn gekomen. Waar haalt mevrouw Koning het vandaan dat er weidevogel leefgebieden zijn toegevoegd?

280

Mevrouw **Koning** (CDA) reageert dat in de voorgaande sessie (april) ook over kaart 4 gesproken en toen was er 1300 hectare weidevogel leefgebied toegevoegd. Daar borduurt dit verhaal op voort. Dat verschil is nu niet meer te zien, welke er toen toegevoegd waren, dat was toen nog wel te zien.

Mevrouw **Strens** (D66) wijst mevrouw Koning erop dat we hier bespreken wat planologisch verankerd wordt en waarom gebieden al of niet worden toegevoegd. Dat heeft ook met name een ecologische onderbouwing die ook in de Commissie NLWM is of wordt besproken. Dit gaat om de vertaling van die gebieden in de PRV.

Mevrouw **Koning** (CDA) begrijpt dat, maar het CDA is het hier niet mee eens. Ten eerste niet dat er extra gebieden zijn toegevoegd waar geen weidevogels zitten en ten tweede dat nu het verschil niet meer te zien is. En dat die oude weidevogel kerngebieden, die nu zijn afgewaardeerd, niet van de kaart verdwijnen.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) geeft aan dat er afspraken zijn gemaakt om het terug te laten komen bij de Omgevingsvisie, om het dan definitief te doen. Dan wordt helder wat de kerngebieden zijn.

Mevrouw **Koning** (CDA) blijft erbij dat het CDA er niet mee eens is om het nu zo in deze kaart vast te leggen.

Mevrouw **De Groot** (SP) geeft aan dat er in een recent verleden met elkaar is gesproken over deze weidevogel leefgebieden en gezegd dat er onderscheid wordt gemaakt tussen kerngebieden en andere gebieden. Die weidevogel leefgebieden zouden dan beschermd provinciaal landschap worden. Zij vraagt zich af of in een beschermd landschap woningbouw wel mogelijk is.

Mevrouw **Strens** (D66) heeft drie vragen/opmerkingen.

Ten eerste vraagt ze aandacht voor de consistentie met andere documenten. Er ligt hier een kaart, maar we hebben straks ook het vastgestelde Natuurbeheerplan 2019. Het is wenselijk dat in kaartmateriaal een eenduidig beeld naar buiten wordt gebracht zodat initiatiefnemers weten waar ze aan toe zijn.

D66 ondersteunt de lijn die nu wordt gekozen om weidevogel leefgebieden in stand te houden juist. Die gebieden hebben ook een maatschappelijke waarde. De discussie over maatschappelijke waarde zou gevoerd moeten worden bij de Omgevingsvisie, de Omgevingsverordening. D66 is het eens met de lijn om die gebieden te behouden.

Het derde punt gaat over de natuurcompensatie bij afslag A9 Heiloo. Er loopt nu nog een procedure bij de Raad van State. Tegelijkertijd wordt nu wel voorgesteld om de aanpassingen op de kaart al te doen. Waarom is het logisch om dat op deze wijze te doen? Wat als er toch nog iets uit die procedure komt?

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt aan mevrouw Strens of ze ook niet vindt dat de weidevogel leefgebieden op oneigenlijke wijze op deze kaart blijven staan? Het zijn geen weidevogel kerngebieden meer, want er zitten niet genoeg weidevogels. En toch wordt dat op deze kaart gehandhaafd.

Mevrouw **Strens** (D66) vindt dit een oneigenlijk argument.

Mevrouw Strens heeft nog een technische opmerking. Ze had gevraagd om het rapport van Tauw over waarom het strand niet als NNN aangewezen zou kunnen worden. Dit zat nog niet bij de beantwoording van de technische vragen.

De **voorzitter** geeft aan dat dit wellicht door Gedeputeerde kan worden meegenomen bij de beantwoording.

De heer **Klein** (CU-SGP) heeft een aantal opmerkingen.

De ontgrenzing Waterland Oost vindt de CU-SGP logisch. Ze zijn wel verbaasd dat een kleiner gebied wordt gecompenseerd. Als je ergens 5 hectare weghaalt, voeg dan ook ergens 5 hectare toe. Het gaat niet om hele grote gebieden. Het argument dat de kwaliteit hoger is, daar kan hij zich inhoudelijk iets bij voorstellen, maar netto is het een afname. De heer Klein heeft het idee dat de extra hectaren bij de Hondsbossche Zeewering als argument worden gebruikt om her en der wat gemakkelijke oplossingen op andere plekken te kiezen.

- 345 Dat geldt ook voor de afrit A9 Heiloo. Hij heeft bezwaar tegen het ontgrenzen van 3,5 hectare NNN. Ter compensatie wordt reeds begremsd gebied ingericht. Netto verkleint de hoeveelheid NNN. Als partners in dit project zijn we het ook aan onze stand verplicht om voor goede compensatie te zorgen. Als de Provincie en een aantal gemeenten een nieuwe aansluiting op de snelweg willen, dan moeten ze ook zorgen dat die NNN goed gecompenseerd wordt.
- 350 Voor weidevogel leefgebied is er sprake van financiële compensatie voor het ontgrenzen van 9 hectare. Wie moet dat dan betalen en aan wie moet dat betaald worden? De Provincie betaalt het voor een groot gedeelte aan de Provincie. Op welke wijze gaat dat gebeuren? Dit vindt de heer Klein een vreemde gang van zaken.
- 355 Mevrouw **De Groot** (SP) begint met de oostkant van het Goudriaankanaal. Waar gaat het NNN zich concentreren? Waarom moet het nog niet gerealiseerde NNN erbij inschieten? De bedoeling was dat de oppervlakte NNN zou toenemen, en niet zou afnemen. Binnen de gemeente Waterland wordt één perceel ontgrensd en twee andere percelen begremsd. Het netto oppervlak neemt toe met 3,28 hectare, maar vergeleken bij 12,2 hectare afname vindt de SP dat geen goed idee.
- 360 Over de Hondsbossche Zeewering sluit mevrouw De Groot zich aan bij de vraag van mevrouw Strens. Zouden we het strand er wel toe rekenen, dan zou dat 185,4 hectare zijn geweest. Verder sluit zij zich aan bij de vraag van mevrouw De Meij. We scheppen mogelijkheden om het strand en de binnenduintrand te bebouwen. Daar moet wat tegen gedaan worden.
- 365 Dan zijn er verder wat kleine uitbreidingen, waarvan 2,15 hectare langs de A9, maar er wordt in verband met de nieuwe aansluiting op de A9 wel 3,47 hectare ontgrensd en dat is een afname waar we niet achter staan. Ook staan we niet achter de aansluiting op de A9 bij Heiloo omdat er geen fysieke natuurcompensatie mogelijk is, en daarom wordt er gegrepen naar financiële compensatie. Wat gaat Gedeputeerde daarmee doen?
- 370 Welk extra stuk NNN wordt aan kaart 4 toegevoegd? Dat staat er niet bij. In de antwoorden op de zienswijze staat de volgende tekst: "Wij gaan naar verwachting in 2019 een herijking van de NNN-begrenzing uitvoeren om te verkennen of aanpassing van de begrenzing kan leiden tot het verzilveren van kansen respectievelijk stoppen van onze inspanningen in gebieden waar NNN realisatie niet langer realistisch of als zinvol moet worden geacht. Uitgangspunten van deze herijking zijn dat deze hectaren neutraal plaatsvinden en dat ecologische samenhang van het NNN gelijk blijft of verbetert." Mevrouw De Groot hoopt dat gedeputeerde zich hieraan houdt en liever ziet ze nog een fikse uitbreiding van het NNN. Wellicht halen we dan de doelen.
- 375
- 380 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) deelt de verontwaardiging van CU-SGP over de wijze waarop met natuurcompensatie wordt omgegaan. Het uitgangspunt moet zijn om natuur te behouden. De compensatie bijvoorbeeld bij de Hondsbossche Zeewering is van een totaal ander type, een totaal andere kwaliteit dan de natuur waarvoor de compensatie moet zijn. Er geldt geen juridische plicht meer. Dat betekent niet dat je dat dan ook moet laten.
- 385
- De heer **Kramer** (VVD) interrumpeert en vraagt zich af of het fair is een verwijt naar het College te maken als de juridische verplichting er niet is.
- 390 Mevrouw **Vermaas** (PvdD) antwoordt dat die verplichting er wel was, maar is verdwenen. Een juridische verplichting is niet het enige waar je over moet nadenken bij het compenseren van natuur. Je kunt ook kijken naar wat je als uitgangspunt hebt als College en als Provincie en dat meenemen. Als je kijkt naar de wijze waarop nu wordt gecompenseerd, dan staat dat niet in verhouding tot de originele natuur en de natuurwaarde die daar geldt.
- 395 De heer **Kramer** (VVD) merkt op dat mevrouw Vermaas **de casus dan niet goed heeft gesteld**.
- De heer **Kramer** (GL) valt het op dat het totaal saldo positief is en dat het NNN uitbreidt. De kwestie hoe je omgaat met compensatie wordt een apart onderwerp bij de Commissie NLWM. Hij is het eens met de kritiek die net is geuit.
- 400 Er is één punt waarmee GL niet akkoord gaat en dat is de ontgrenzing op grond van de afslag A9. Dat is wat GL betreft prematuur en onmenselijk.
- De heer **Kramer** (VVD) heeft vooraf en ook vanavond technische vragen gesteld. Gedeputeerde heeft deze beantwoord. De heer Kramer heeft nog een aanvulling. De kaart met wijzigingen schepte onduidelijkheid. In het blauw staat aangegeven wat begremsd wordt en in rood wat
- 405

ontgrensd wordt. Het komt over alsof er, bijvoorbeeld bij de Hondsbossche Zeewering, een stuk zou worden afgehaald. Maar dat is waarschijnlijk naar aanleiding van de Zienswijze geweest. Een aanvullende vraag daarop, dit is een aanzienlijke wijziging. Betekent dat dan niet dat het opnieuw de inspraak in moet? Of kan het op deze manier worden afgedaan? Misschien zijn er mensen vanuit gegaan dat het NNN-gebied zou worden en hebben geen Zienswijze ingediend. Vervolgens wordt het nu weer ontgrensd. Vanwege het formele wil hij hier graag duidelijkheid over.

De heer Kramer heeft een stukje aangekaart over de gebieden, bijvoorbeeld de Schagerbrug, welke weidevogel leefgebied is. De heer Kramer is op de locatie geweest en is geschrokken van wat het weidevogel leefgebied inhoudt. Het is omgeploegde akker, er zitten geen vogels. Jammer dat de Provincie tegen uitbreiding van het dorp is. Hij stelt voor om de compensatieregeling die er is breder te maken. Bijvoorbeeld 2 hectare ervoor teruggeven, maar dan echt weidevogel leefgebied ervoor terug krijgen. De heer Kramer noemt het 'fopbeleid', er zit wel weidevogel leefgebied op, maar er zitten geen weidevogels. Kan de commissie hier niet op inzetten?

Bijvoorbeeld in de bufferzone is een plan geweest om woningbouw te realiseren. Er werd zelfs 10.000 Euro per woning vrij gemaakt voor het realiseren van extra groen. Het zou ook een optie kunnen zijn om geld te creëren om de weidevogel leefgebieden te verbeteren. En dat daarbij ook woningbouw mogelijk is in het buitengebied. Er wordt niet gebouwd, leefbaarheid staat onder druk voor de kleine dorpen en fopbeleid voor plekken waar geen vogels zitten. De heer Kramer wil hierover graag de discussie aangaan.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) interrumpeert. Er zijn hier historische afspraken over gemaakt met betrekking tot de Omgevingsvisie. Wat zijn de maatschappelijke waarden, wat zijn de kerngebieden? Dat hebben we afgesproken. Niet weer apart bespreken, anders haal je alles overhoop. Hij begrijpt de drijfveer van de heer Kramer, het komt terug bij de Omgevingsvisie en het bepalen van de landschappen. Hij vindt het vreemd om dat nu te doen.

De heer **Kramer** (VVD) merkt op dat bij PvdA-bijeenkomsten over woningbouw wordt onderstreept dat wonen een grondrecht is. Maar we doen niets omdat het vogelgebied is. Het is belangrijk om nu actie te ondernemen en niet te wachten tot weer een stuk, weer een onderzoek waarin we gaan kijken wat we moeten doen. De gemeenten dienen plannen in, waarop de Provincie haar zienswijze indient dat het niet kan omdat het vogelgebied is.

Mevrouw **Strens** (SP) vindt het mooi om te zien dat de heer Kramer bevlogen is om gezamenlijk woningbouw te realiseren. Samen iets aan doen, zorgen dat er voldoende woningen zijn. Van de term 'fopbeleid' neemt mevrouw Strens afstand. De heer Kramer doelde op de pilot Waterland Wonen. Heeft dat op de juiste wijze gefunctioneerd? D66 is altijd bereid om te kijken hoe er integraal een totaalafweging gemaakt kan worden. Maar dan gaat het niet alleen om nu even snel een stukje weg te doen omdat er toch geen vogels te zitten.

De heer **Klein** (CU-SGP) sluit zich hierbij aan. Hij vindt het belangrijk om de discussie over het wegen van de verschillende waarden eerder te voeren. Met de termen die de heer Kramer gebruikt ("vogeltjesland, gebieden waar toch geen vogeltjes zitten") zijn wij niet in de goede stemming om deze discussie te voeren. De heer Klein voert de discussie heel graag als we informatie hebben over weidevogel leefgebieden en weidevogel kerngebieden. Welke waarden vinden we belangrijk om te bewaren? En waar klemmt het qua woningbouw waar we wellicht wat ruimte kunnen geven?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) interrumpeert dat hij laatst met gemeenten Edam en Volendam heeft gesproken. Ze kunnen alleen bouwen als ze zich houden aan de afspraak van 10.000 Euro per woning voor groen. Daar hebben ze geen zin in, gaan wij het er dan weer af halen? We houden het niet tegen, ze houden zich niet aan de afspraak.

Dhr. **Kramer** (GL) krijgt het gevoel dat de heer Kramer (VVD) toch krijgt wat hij heeft gevraagd, namelijk een discussie over woningbouw, terwijl we hebben vastgesteld dat nu niet te doen. Daarom reageert de heer Kramer (GL) niet, terwijl hij er van alles over heeft te zeggen.

De **voorzitter** merkt op dat de aanleiding het weidevogelgebied is. De voorzitter ziet niet de noodzaak om het op dit moment tegen te houden.

Mevrouw **De Groot** (SP) interrumpeert dat zij zich aansluit bij de heer Klein en mevrouw Strens. We moeten eerst maar eens zien of er in de weidevogel leefgebieden daadwerkelijk geen

weidevogels zitten. En als ze daar niet zitten, of het dan geen onvervangbaar landschap is. Misschien moeten we moeite doen om weidevogels in de weidevogel leefgebieden te krijgen.
470 Mevrouw De Groot heeft de laatste tijd de verrichtingen van Gedeputeerde gevolgd. We gaan veel energie steken in het versnellen van (binnenstedelijke) woningbouw. Mevrouw De Groot is van mening dat daar nog ruimte is om te bouwen, als je maar wil.

475 Mevrouw **Koning** (CDA) interrompeert en vraagt aan de heer Kramer (VVD) of het klopt dat hij het eens is met het CDA dat weidevogel leefgebieden op oneigenlijke gronden worden gebruikt.

De heer **Kramer** (VVD) wil hier graag op reageren. Zij hebben ook technische vragen gesteld over de polder in Wijdmeren. Daar wordt ook woningbouw toegezegd, dat is bij de vorige ronde meegenomen. Er is discussie binnen die gemeente of de gemeente wel actief benaderd is of die
480 gebieden zijn toegewezen. De VVD wil daar verder op doorgaan. Onderzoeken of het gebied op de juiste gronden is toegewezen. Er zijn gebieden toegewezen waar geen weidevogels zitten. Onterecht dat er weidevogel leefgebied op zit, dan moet je het anders benoemen. De heer Kramer vindt dat we een flater slaan bij de Raad van State of het wel klopt dat dit weidevogel leefgebied is.

485 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) is het eens mevrouw Koning dat het oneigenlijk onttrekken is van een vogelgebied dat er niet is. Het afgelopen jaar hebben diverse mensen ingesproken over kleinschalige woningbouw plannen. Zij vindt het geen eerlijke zaak om dit op de kaart te zetten als waardevol open landschap. Daar is 50PLUS op tegen.

490 De heer **Kramer** (GL) interrompeert en wil corrigeren dat we alleen hebben afgesproken dat we dat gebied voorlopig beschouwen als open landschap. Niet als waardevol landschap, dat kan in de discussie later alle kanten op. Die zouden we nu niet voeren.

495 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) merkt op dat zij dat niet heeft afgesproken met de heer Kramer (GL). Zij heeft steeds gezegd dat ze het hier niet mee eens is. Ruim een jaar geleden was er een technische briefing. Dat ging over allerlei kaartmaterialen. Het ging over het aanmerken van landschappen als waardevol open landschap. Dan wordt het nog moeilijker om daar een woning
500 neer te zetten. Mevrouw De Meij maakt zich zorgen dat het later wordt besproken bij de Omgevingsvisie.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt zich af waarom bij mevrouw De Meij alarmbellen gaan rinkelen als er weidevogel leefgebied wordt doorgestreept. Bij haar gaan juist alarmbellen rinkelen bij het
505 voorstel van de heer Kramer (VVD) om bij kleine dorpjes grote woningen neer te zetten.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is blij met deze wijzigingen. Hij heeft twee opmerkingen en één vraag.

Hij is blij hoe bij de beantwoording is omgegaan met de gemeente Castricum wat betreft de zanderij. Er is nog geen concreet plan om daar te gaan bouwen. Hetzelfde geldt voor
510 Hemmeland om daar de natuurgebieden op te houden. Als de gemeente moet komen met woningen voor een hotel, dan moeten ze dat apart doen. Een compliment voor Gedeputeerde Staten dat ze hebben vastgehouden bij die twee gemeenten om de twee gebieden nog niet weg te geven.

515 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) interrompeert hoe de heer Papineau Salm erbij komt dat er nog geen concreet plan is voor Hemmeland?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) heeft afgelopen zaterdag gesproken met actiegroep Oud Monnickendam. De hoteleigenaar heeft nog geen concreet plan waar hij zijn nieuwe hotel naast
520 wil bouwen. Zo lang dat plan er niet is en hij ook geen plannen heeft voor zijn bestaande gebouw, vindt de heer Papineau Salm het terecht om het als natuurgebied te handhaven.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) weet dat dit plan al 8 of 9 jaar speelt en dat de Provincie al heel lang met de gemeente Waterland over dat plan aan het onderhandelen is. Ze bestrijdt het dat ze niet
525 weten waar het komt.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) zegt nogmaals dat er geen concreet plan ligt. Ten aanzien van Heiloo, naar aanleiding van insprekers is duidelijk geworden dat de compensatie slecht is gegaan. Ze zijn ontevreden dat het niet gelukt is om goede compensatie te

- 530 vinden. Ze hebben zich erbij neergelegd en dat vindt hij jammer. Hij heeft de vraag aan
Gedeputeerde Staten wie heeft bedacht om de compensatie financieel te doen als het in
oppervlakte niet lukt? De heer Papineau Salm vraagt aan Gedeputeerde Staten of dat een
provinciale of een landelijke regel is. Kunnen wij die regel zelf veranderen of niet?
535 Als laatste heeft hij een vraag over de discussie over NNN, hij vindt het belangrijk om die ook
kwalitatief te bekijken. Hij spreekt zijn waardering uit voor Gedeputeerde Staten om de tekening
in gang te zetten. Ook kwalitatief bekijken, af van hectares, af van aangewezen gebieden die
geen NNN meer zijn. De trendbreuk is zichtbaar, daarmee doorgaan. Wat is kwalitatief NNN?
- 540 De heer **Kramer** (GL) is het eens met de heer Papineau Salm dat er meer naar de kant van het
NNN moet worden gekeken, maar zegt hij hiermee dan dat de kwantitatieve kant niet meer
belangrijk is? Met andere woorden, dat we de overeengekomen doelstellingen loslaten? Is het
en/en?
- 545 De heer **Papineau Salm** (PvdA) antwoordt dat het en/en is. Wel meer aandacht voor de kwaliteit.
De **voorzitter** geeft het woord aan Gedeputeerde Tekin.
- Eerste termijn*
- 550 Gedeputeerde **Tekin** is vorig jaar na de bespreking van het rapport van de Rekenkamer over
compensatie bij de Provinciale Staten vergadering met een vervelend gevoel naar huis gegaan.
Provinciale en Gedeputeerde Staten willen hetzelfde. Het is ingewikkeld in de praktijk. Vorig jaar
hebben we daarover een debat gehad, we zien de economie floreren. Dat heeft ook een andere
555 kant. Dat laaghangend fruit, dat hebben we allang geplukt met elkaar. Gedeputeerde Tekin heeft
nagedacht en toegezegd, dit heeft geen lang leven. Het is goed dat er snel een BOT overleg over
natuurcompensatie zal plaatsvinden. Dan gaan we het ook hebben over de uitvoeringsregeling.
Daar staat in dat je ook financieel mag compenseren. Dan gaan we het ook hebben over de
punten van de heer Klein en mevrouw Vermaas. Met de aantrekkende economie in gedachten,
560 gaan we kijken naar de kwantiteit en de kwaliteit. Met de voorstellen die nu voorliggen geven we
een kwaliteitsimpuls. Daarmee helpen we de natuur vooruit.
Gedeputeerde Tekin gaat in op de individuele vragen. De vraag van de heer Leevers, als
Gedeputeerde Staten zijn wij ook niet gelukkig met al die verschillende kaarten. In de nieuwe
Omgevingsverordening gaan we dat anders doen, met de basisregistratie gaan we aan de slag.
565 Gedeputeerde Tekin reageert op de vraag van mevrouw Koning. Deze discussie is al eerder
gevoerd met CDA en VVD. Toegespitst op de weidevogel kerngebieden, vóór de zomer
vastgesteld. Daar zit beheer op, crème de la crème van weidevogelbeheer. De weidevogel
leefgebieden zijn afgewaardeerd, maar die hebben nog wel een kernwaarde, dat is open
landschap. Of dat stand houdt, dat weet Gedeputeerde Tekin niet, de kernwaarde houdt stand.
570 Daarom hebben we afgesproken dat we in het kader van de Omgevingsverordening gaan kijken
naar alle beschermingsregimes. Het College is nu niet van plan om maar één
beschermingsregime eruit te halen en om daar wijzigingen in aan te brengen. Het College wil dat
in de volle breedte met elkaar gedegen doen. Daar hebben we een proces voor afgesproken. Het
College neemt de Commissie daarin mee. Over het veranderen van Zienswijze 10 en 16, nr. 10 is
575 al eerder langs geweest. Dat ging over Waterland Oost. Tegen de inspreker gezegd dat hij eerst
een totaalplaatje van Waterland Oost wil hebben en daarna verder kijken. Nr. 16 gaat om een
stuk bos, niet om een huiskavel. Daar gaan we nu niet aan beginnen.
Weidevogel kerngebieden zitten niet in deze kaart, dat gaat over beheer, die kaart hebben we
vóór de zomer met elkaar vastgesteld.
580 Over de bescherming afslag A9, het College heeft zijn best gedaan om te kijken of ze op een
andere manier kon compenseren. Zij hadden dat ook graag anders gezien. Discussie versnellen
met elkaar. Daar heeft het College de commissie hard bij nodig.
Mevrouw Strens had nog een vraag over de Raad van State. Gedeputeerde Tekin verwijst naar het
memo van Tauw, waarvan hij had begrepen dat deze met de beantwoording van de technische
585 vragen was meegestuurd.
- De heer **Kramer** (VVD) interrumpeert en vraagt Gedeputeerde of het College bereid is na te
denken over, zodra we woningbouw toegestaan in de weidevogel leefgebieden, het compenseren
met tweemaal zo groot weidevogel leefgebied? Om beweging te krijgen in de woningbouw in het
590 buitengebied. Hoe zouden we dat kunnen vormgeven?

Gedeputeerde **Tekin** antwoordt dat Gedeputeerde Geldhof daar dieper op in zal gaan. We kijken nu per plek, proberen daar maatregelen te nemen en als er geen groot openbaar belang kan worden aangetoond, dan houdt het op. Dat is de lijn van het College nu. Hij heeft geconstateerd dat we met de compensatie aan de slag moeten. Zodra de Staten meer instrumenten in handen hebben, dan is het moment om de discussie te voeren. Niet nu en tot die tijd gelden de regels die we met elkaar hebben afgesproken.

Mevrouw **Koning** (CDA) heeft een aanvullende vraag over de huiskavel. De verwarring ontstaat misschien ook omdat wij de namen niet meer kunnen zien van degenen die de Zienswijze hebben ingediend. Dat is niet correct, ze sturen die zienswijzen juist naar ons als Statenleden. Mevrouw Koning verzoekt of ze voortaan wel kunnen zien wie de zienswijzen hebben ingestuurd.

Mevrouw Koning had nog een vraag over natuurverbindingen. Ze kan zich niet herinneren dat deze eerder op de kaart stonden, waar komen die vandaan?

Gedeputeerde **Tekin** reageert dat wij als overheid voorzichtig zijn met het noemen van namen. Hij gaat na hoe dat op een andere manier kan worden opgelost.

Gedeputeerde Tekin komt nog terug op de vraag van mevrouw Koning over natuurverbindingen op de kaart. Dat weet hij niet precies.

Gedeputeerde **Geldhof** hoopt dat duidelijk is dat het wel de intentie was om de Zienswijzen die zijn ingediend en waar ze vandaan komen mee te sturen. Maar het mag niet vanwege de privacy wetgeving. Er wordt gezocht naar een oplossing.

De heer **Kramer** (GL) vindt het prima dat er naar een praktische oplossing wordt gezocht. Maar hij vindt de juridische kant ook interessant. Hij zou het op prijs stellen als Gedeputeerde de Commissie aangeeft hoe dat kan worden afgeleid uit de Privacywet? Brieven die als zienswijze aan de Provincie worden geschreven terwijl wij eindverantwoordelijk zijn voor de besluitvorming wel naar de ambtenaren kunnen, naar Gedeputeerde Staten, maar niet naar Statenleden. Daar kan hij zich niets bij voorstellen en hij wil graag een juridische onderbouwing.

De **voorzitter** geeft aan dat deze vraag mee terug wordt genomen naar het Presidium.

Gedeputeerde **Geldhof** is het helemaal eens met de heer Kramer. Gedeputeerde Staten hebben precies dezelfde vragen gesteld. Het is geen onwil. We gaan kijken hoe het wel kan. Over Heiloo ligt er nog een procedure bij de Raad van State. De vraag was of we die moeten afwachten. Heiloo moest het Bestemmingsplan aanpassen. Dat kun je alleen maar doen door te weten dat de Provincie ook de kaart kan aanpassen. De wijziging Bestemmingsplan mag niet strijdig zijn met de feiten zoals ze bij de Provincie liggen. Dat er vervolgens een juridische procedure start in verband met programmatische aanpak stikstof, is een ander gedeelte. We moeten afwachten wat daaruit komt.

Je merkt in de discussie vandaag dat de principes die in het verleden door de Commissie zijn vastgesteld, hoe de Commissie het beleid wil hebben. Volgens die principes vertalen we het beleid inhoud van natuur in de kaarten van de PRV. De discussie gaat vooral over waarom doen we dat eigenlijk. Die discussie hoort eigenlijk bij NLWM thuis en niet in de juridische doorwerking van de kaart.

Dat er gecompenseerd kan worden, staat in de PRV. De PRV is vastgesteld door Provinciale Staten. Dat is te wijzigen. Dat is zojuist toegelicht door Gedeputeerde Tekin.

Als je het hebt over woningbouwlocaties die niet in een beschermingsregime liggen, verwijst Gedeputeerde naar de antwoorden op de schriftelijke vragen van de heer Heijnen (CDA). Hoeveel woningbouw locaties zijn er voor hoeveel woningen en welke liggen in een beschermingsregime? Die vragen zijn vóór de zomer beantwoord. In het zuidelijk deel van de Provincie zijn er voor 300.000 woningen locaties. Er is een vraag voor 210.000. In het noordelijk deel zijn 30.000 locaties voor 23.000 woningen, maar 97% van die locaties ligt niet in een beschermingsregime. Niet alleen voor locaties, maar ook voor het aantal woningen. Dan ziet u ook het belang van precies die ene plek weidevogel leefgebied, waar iemand wellicht wil gaan bouwen.

De heer **Kramer** (VVD) interrumpeert het verhaal van Gedeputeerde. Die cijfers kennen we allemaal. We weten allemaal dat er onvoldoende wordt gebouwd, ook al hebben we voldoende plannen. De heer Kramer vindt de leefbaarheid van een klein dorp als Schagerbrug het meest storend. Gedeputeerde zegt, het grote belang is er en er is ruimte in de regio, maar om de

leefbaarheid van die dorpen op peil te houden, zou u moeten meebewegen. De heer Kramer wil graag weten waarom gedeputeerde daar niet aan mee wil doen.

655 Gedeputeerde **Geldhof** heeft de cijfers genoemd om de beeldvorming die er is te nuanceren. We houden ons aan het beleid door Provinciale Staten vastgesteld en dat voeren we ook uit. Er zal op een andere manier gekeken moeten worden naar weidevogels of andere beschermingsregimes. Dat heeft Gedeputeerde Tekin zojuist uitgelegd. Binnenkort gaat Gedeputeerde hier graag de discussie over aan en dat is het voor vandaag.

660 *Tweede termijn*

De heer **Leever** (ONH) is erkentelijk voor het antwoord van Gedeputeerde Tekin dat er ook vanuit Gedeputeerde Staten wordt gekeken om naar één kaart te komen. Binnen welk tijds kader verwacht Gedeputeerde dat dit is verwezenlijkt?

665 Mevrouw **Koning** (CDA) blijft bij het standpunt dat het CDA het op de genoemde punten niet eens is met de kaart. Ze doet een oproep om dat toch aan te passen.

670 De heer **Klein** (CU-SGP): Gedeputeerde gaf aan ongelukkig te zijn hoe het gelopen is rondom de A9, dat hij graag de discussie aangaat hoe dat anders in te richten. Kan hij een tipje van de sluier oplichten over hoe hij denkt dat dit beter opgelost had kunnen worden?

675 Mevrouw **De Groot** (SP) sluit zich aan bij de vraag van de heer Klein.

De heer **Kramer** (VVD) sluit zich aan bij het CDA. Ook de VVD ziet problemen met gemeentes die iets willen ontwikkelen. Ze komen in de loop van de tijd nog op dit punt terug.

680 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit zich aan bij CDA en VVD.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) als het CDA het niet eens is met deze kaart, wat gaan ze hiermee doen dan? Het gaat wel door, wat gaat u met nee-stem doen?

685 Mevrouw **Koning** (CDA): we moeten nu suggesties en aanbevelingen meegeven en Gedeputeerde Staten is hierover beslissingsbevoegd. We kunnen niet op dit moment tegen stemmen.

690 Gedeputeerde **Tekin** geeft nog antwoord aan mevrouw Koning. Hij begrijpt dat die natuurverbindingen ook vorig jaar op de kaart stonden. Er wordt uitgezocht of dat klopt. Basisregistratie eerste versie van de omgevingsverordening, is een grote operatie. In hoeverre die dan helemaal klaar zou zijn, dat moeten we afwachten. Voor de heer Klein is die A9 een beetje een icoon aan het worden. Gedeputeerde Tekin had liever gewild dat ze er op een andere manier waren uitgekomen. Als je die regels breder kunt interpreteren, was je er anders uitgekomen. We hebben geen andere oplossing gevonden met elkaar. Hij zou graag op een andere manier naar de compensatiebril willen kijken dan we nu doen.

De heer **Klein** (CU-SGP) wil daar op doorvragen. Op een andere manier regels interpreteren, welke kant denkt Gedeputeerde dan op?

700 Gedeputeerde **Tekin** denkt dan aan het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), die er straks af gaat. Met de Omgevingswet krijg je een andere verhouding. Bijvoorbeeld de discussie over de Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW's), dat kan hij nu nog niet doen. Hij had zijn denkpatroon willen verbreden, dat is nu niet gelukt, dat moet straks wel anders in verband met de Omgevingswet.

705 Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat de vraag was of de Staten nog suggesties kunnen meegeven. De Commissie gehoord hebbende komt zij tot de conclusie dat het besluit door Gedeputeerde Staten genomen, zonder wijzigingen kan worden doorgevoerd.

710 De heer **Kramer** (VVD) heeft heel veel kritiek gehoord. Vooral vanuit de linkse hoek. CDA, VVD, 50PLUS, GL waren tegen. Vanuit de SP was veel kritiek. Hij vraagt zich af hoe er dan wordt geteld.

De **voorzitter** geeft aan dat er vragen zijn gesteld en die zijn beantwoord.

- 715 De heer **Kramer** (VVD) reageert dat dat suggesties waren hoe het anders moet. Dan moeten we wel een eerlijke telling doen.
- 720 De heer **Kramer** (GL) kan zich niet voorstellen dat we dat per onderdeel gaan doen. Hij heeft gehoord dat er stevige kritiek was op het punt van ontgrenzing NNN weidevogelgebied bij de afslag A9. Vooral ook omdat dat bij de Raad van State ligt. Hij kan zich voorstellen dat we daar in ieder geval helderheid in willen hebben. Of er een meerderheid of minderheid voor of tegen de wijziging van de opstelling van Gedeputeerde Staten zou zijn.
- 725 De **voorzitter** vraagt hoe de heer Kramer deze wijziging exact voor zich ziet.
- De heer **Kramer** (GL) antwoordt dat er niet tot ontgrenzing wordt overgaan voor de afslag A9 totdat er duidelijkheid is. De compensatiekwestie blijft nog laten liggen. Dit wordt nog besproken met Gedeputeerde in een BOT-overleg. Hij zou willen zien waar partijen staan.
- 730 De **voorzitter** vraagt of dit een vraag is aan de commissieleden of aan Gedeputeerde?
- De heer **Kramer** (GL) antwoordt, aan de commissieleden.
- 735 Gedeputeerde **Geldhof** is blij dat ze het ter sprake bracht. Het punt met de afslag A9 is, je kunt de afslag A9 alleen op de afslag A9 doen. Het gaat om de bereikbaarheid van de wijk die daarachter ligt. Die gaat door een bepaalde locatie heen. Door een plek heen die is aangemerkt als beschermingsregime. De PRV geeft duidelijk aan dat in dit geval de afslag A9 een onvermijdelijke actie is, en dat er conform de PRV een mogelijkheid voor compensatie bestaat. We zullen het wel moeten ontgrenzen conform de PRV.
- 740 De heer **Kramer** (GL) ontkent het betoog van Gedeputeerde niet, hij zegt alleen dat we het niet nu moeten doen, maar afwachten wanneer dit besluit onherroepelijk is geworden, als de Raad van State een uitspraak heeft gedaan. Het stuk bestaat uit een heleboel onderdelen, die zijn gebundeld. Bij de andere kan ik kanttekeningen plaatsen, maar die zijn niet van dien aard dat ik
- 745 het advies zou willen geven om de tekst te wijzigen. Dat heeft hij wel op dit punt. Dat advies, zoals net geformuleerd, wil hij meegeven. Dan is het van belang om te weten hoe het College daarin zit.
- 750 De heer **Papineau Salm** (PvdA) reageert dat in de commissie al een jaar geleden over dit punt is gesproken. Het is jammer dat het niet gelukt is, maar we moeten kijken naar de toekomst. Nu doorgaan, niet de discussie over afslag A9 opnieuw voeren. Hij is niet voor uitstellen.
- De **voorzitter** merkt op dat de heer Kramer (GL) voorstelt om dit uit te stellen.
- 755 Mevrouw **De Groot** (SP) is het eens met de heer Kramer (GL) om ermee te wachten. Nu is er alleen compensatie in geld mogelijk. Is het niet mogelijk om ergens anders een stuk NNN te verwerven?
- 760 De **voorzitter** merkt op dat mevrouw De Groot nu een heel nieuw argument inbrengt. De vraag van de heer Kramer was wie het met hem eens is.
- De heer **Leever** (ONH): voor de ONH is de afslag A9 vanaf het begin een probleem. We kennen het dilemma van de bewoners op die locatie. De heer Leever ondersteunt het voorstel van de heer Kramer.
- 765 Mevrouw **Koning** (CDA) is het niet eens met het voorstel van de heer Kramer. Weidevogel leefgebied waar ook echt weidevogels zijn. Als hij een plek vindt waar ze zijn, dan kan het weidevogel leefgebied worden, anders niet.
- 770 De **voorzitter** sluit het onderwerp af. Met de opmerking dat de suggesties zijn gedaan aan Gedeputeerde Staten. De suggesties spelen een rol bij de besluitvorming, maar het blijft een suggestie die we meegeven en Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om daar iets mee te doen.
- 775

4 A-Agenda: Algemeen

4a. Voordracht Zomernota 2018

780 De onderwerpen die tot de portefeuille van de commissie R&W behoren worden besproken ter voorbereiding op de vergadering van Provinciale Staten van 8 oktober 2018.

785 Bij de heer **Leever** (ONH) is bij bestudering van de zomernota een nieuwe vraag opgekomen met betrekking tot pagina 85. Het gaat hier over het operationele doel, punt 5.3.3, bijdrage aan een veerkrachtige arbeidsmarkt. In de budgettabellen zien we het volgende: de lasten zijn van 2018 tot 2021.

790 De **voorzitter** interrumpeert en geeft aan dat het hier alleen over zaken gaat die de Commissie Ruimte en Wonen aangaan.

De heer **Leever** (ONH) laat dit punt rusten.

795 De heer **Klein** (CU-SGP) heeft een wellicht technische vraag. Het programma Jong leren eten, dat wordt genoemd op pagina 74, zou vallen onder het programma Ruimte. Dat begreep hij niet helemaal.

Mevrouw **Rommel** (VVD) merkt nog op dat op pagina 74 staat: "dit is 22.000 minder". Volgens haar moet dat "meer" zijn.

800 Gedeputeerde **Geldhof** dankt de commissieleden voor de gemaakte opmerkingen. Naar aanleiding van de opmerkingen wordt gekeken of de onderwerpen op de juiste plek staan.

805 De **voorzitter** sluit dit agendapunt af. Deze voordracht gaat door naar de Provinciale Staten vergadering van 8 oktober.

4b. Voordracht MRA begroting en werkplan 2019

810 De commissieleden kunnen adviseren aan Provinciale Staten of ze opvattingen en wensen willen meegeven aan de Regiegroep MRA over die onderdelen van de MRA begroting en werkplan die tot de portefeuille van de commissie horen.

Conform de afspraken in de agendacommissie worden de begroting en het werkplan in alle vakcommissies behandeld.

815 Deze stukken worden aan de commissieleden voorgelegd op grond van artikel 7.1 van het Convenant MRA.

Er zijn technische vragen gesteld, beantwoord en gepubliceerd.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) heeft twee vragen gesteld over de MRA agenda.

820 De eerste vraag is wat er voor 30.000 Euro binnen de MRA wordt gedaan om de woningmarkt betaalbaar te houden. Dat lijkt mevrouw De Meij een onmogelijke taak. Volgens mevrouw De Meij is dit zoeken naar hoe we deze bedragen nog op kunnen krijgen en zij vindt geen nuttige geldbesteding.

825 De tweede vraag is of de GS het opplussen van woningen en het delen van kennis betreffende de MRA, op de agenda willen zetten als aanjager namens de Provincie. Als antwoord kreeg mevrouw De Meij: "Nee, voor delen van kennis voor het opplussen van woningen heeft de Provincie op 14 september jl. de Woonzorgwijzer gelanceerd." In de MRA agenda staat helemaal niets over het opplussen van woningen, terwijl dit wel iedere keer terugkomt bij de regionale actieprogramma's Wonen. Het wordt nooit onderzocht en 50PLUS vindt dit wel een heel belangrijk onderwerp. Uit cijfers van het CBS is gebleken dat de Provincie Noord-Holland het slecht doet met seniorenhuisvesting. Mevrouw De Meij verzoekt Gedeputeerde om dit op de agenda te zetten.

835 De heer **Leever** (ONH) is erkentelijk voor de beantwoording van de schriftelijke vragen. Hij wil graag nog één opmerking maken over het salaris van de secretaris van het platform (108.000 Euro). Er wordt gezegd dat dit bedrag overeenkomstig is met het integrale bedrag van een provincie ambtenaar (schaal 13). Maar dat is onder de 3.500 Euro. De vraag is of dit wel een correcte vergelijking is. Moet er niet vergeleken worden met het inkomen van onze provincie

secretaris en niet met die van de secretaris MRA, een toch wel aanzienlijk hoger inkomen.

840 De **voorzitter** vraagt zich af of deze vraag bij deze commissie thuis hoort. Dit hoort eigenlijk bij bij de commissie M&F. Mogelijk heeft Gedeputeerde hier een antwoord op en anders speelt ze deze door naar de verantwoordelijke gedeputeerde.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) heeft een paar opmerkingen.

845 Hoe kunnen we zien dat we dingen halen, bijvoorbeeld betaalbare woningen. Het staat er wel, maar leidt het ook echt tot betaalbare woningen? Hoe kan Gedeputeerde als bestuurder zien dat het ook echt voor elkaar komt?

Zijn tweede vraag is of het Landschapsfonds al een beetje is gevuld? Worden er ook dingen mee gedaan? Eén van onze ambities is de groene agenda.

850 Mevrouw **Rommel** (VVD) wil ook graag weten wat de resultaten zijn. De stelling voor de woningproductie, die wordt neergezet tot 2020, is later met een soort versnellingsactie doorgevoerd. Nu staat er in de MRA een opgave om tot 2025 60.000 woningen te bouwen. Ze wil graag van Gedeputeerde horen welke acties er al zijn genomen en of we die 2025 gaan halen. Je leest overal dat bouwbedrijven zeggen dat ze het liever buitenstedelijk proberen en anders maar op een andere plek waar het gemakkelijker is om te komen en te bouwen. Mevrouw Rommel is heel erg benieuwd hoe Gedeputeerde dat ziet en vraagt of ze de commissieleden kan meenemen in hoe het gaat in de MRA.

860 *Eerste termijn*

Gedeputeerde **Geldhof** merkt op dat het lijkt alsof er ook technische vragen zijn, zoals de vraag of het Landschapsfonds al een beetje is gevuld. Dat is iets wat ze hier ter plekke niet weet. Hetzelfde geldt voor de vraag van de heer Leevers over de schaal, wie wat verdient op welk niveau. Dat is eigenlijk ook een technische vraag. Dat kan ze hier niet ter plekke uitzoeken, dat neemt ze mee. Daarvoor hebben we de cyclus met technische vragen. Dan kunnen de commissieleden op basis van de techniek hun politieke vragen stellen.

870 De heer **Papineau Salm** (PvdA) interrumpeert dat de vraag over het Landschapsfonds een beleidsvraag is. We hebben de ambitie en het geld om dit te gaan doen. Hij is benieuwd of we dit ook echt gaan doen. Zijn vraag is of het Fonds functioneert.

875 Gedeputeerde **Geldhof** dacht dat de vraag was of het fonds al gevuld is. Het wordt uitgezocht en ze komt er hier op terug. Hetzelfde geldt voor het Werkplan MRA. Daar gaat het over, wat staat er op de begroting en kan de Commissie daarmee instemmen. Het Werkplan is wat je voornemens bent te gaan doen en waaraan je denkt het geld uit te geven. Als er staat dat de 30.000 Euro bedoeld is voor het betaalbaar houden van woningen, dan wordt daarmee bedoeld dat een deel van de kennis en vaardigheden in huis zijn, maar dat de rest extern zal moeten worden ingekocht. Daar hangt een prijskaartje aan, daar zal een onderzoek naar moeten worden gedaan.

880 Ten aanzien van het opplussen van woningen, de Woonzorgagenda is gepresenteerd en in april in deze Commissie besproken. GS waren al lang in gesprek met de instanties die dit maken, met Zuid-Holland. Wij voegen er meer lagen aan toe dan Zuid-Holland. Het is iets waar GS permanent mee bezig zijn. Hoe ziet die markt eruit, wat is er nodig en waar moeten we extra aandacht aan besteden. Kunnen we nog meer doen met het opplussen van woningen? De Woonzorgagenda is één van de antwoorden. En het andere is 'Wonen in de metropool regio Amsterdam', wat daar uit komt. Welke woonwensen heeft men en hoe dat kan worden ingevuld.

885 Dan de vraag, waar zien we als bestuurder aan dat de betaalbare woningen er komen? We gaan in eerste instantie de begroting maken, dat ligt voor. En hoe dat gemonitord wordt, dat zien we terug in de presentatie van 29 oktober. Dat is niet de monitor van het plan van volgend jaar. Dat moet nog komen, je kan alleen terugkijken. De VVD heeft het over 60.000 woningen en over 2025. Gedeputeerde Geldhof staan andere getallen bij, met andere jaartallen. Ze vraagt of mevrouw Rommel nog even kan herhalen wat ze zei.

895 Mevrouw **Rommel** (VVD) leest uit de stukken dat in de MRA een versnelling zit van de woningproductie. Afgesproken is om in de periode van 2016 tot 2020 tenminste 60.000 woningen in aanbouw te nemen. Woningbouw opgave en versnelling productie tot 2025. In 2018 is besloten dat de scope van de versnellingsopgave verlengd moet worden tot 2025. Het is dus vanaf 2016 niet gelukt, gelet op wat er nu allemaal in de markt gebeurt.

900

Gedeputeerde **Geldhof** begrijpt de verwarring en licht toe dat er in een waanzinnig tempo wordt gebouwd. Er worden inderdaad 15.000 woningen per jaar gerealiseerd van 2020 tot 2025. Dan heb je het over 75.000 woningen. De versnellingsactie, om in 4 jaar tijd 60.000 woningen neer te zetten, wordt gehaald. De periode om te versnellen wordt verlengd om elk jaar nog steeds 15.000 erbij te bouwen.

905

Daar is mevrouw **Rommel** (VVD) heel blij mee. Kan Gedeputeerde Geldhof een overzicht geven waar die woningen worden gebouwd?

910

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat met betrekking tot de metropool regio Amsterdam er een MRA actie agenda is. Daar staat in hoe de MRA zich in de toekomst zal ontwikkelen, daar zitten allemaal actiepunten onder. Er is een plan gemaakt waarbij geïnventariseerd is welke bouwprojecten gemeenten op het oog hebben. Dit is digitaal op internet te vinden. Daar kun je alle kleuren, lagen, beschermingsregimes en geluidscontouren terugvinden. Je kunt op locaties klikken, je kunt zien wat waar al in de planning zit. Wat al harde plannen en wat zachte plannen zijn. Voor plannen vanaf 2024 weet men nog niet precies hoeveel sociale huur-, sociale koop- of driekamer appartementen er zullen staan. Dat is nog te ver weg, maar wat men indicatief voor ogen heeft, dat kun je daarop zien. Soms is het een locatie in de toekomst en soms staat erbij welk type woning men in gedachten heeft. Naarmate het dichterbij is, is het veel concreter wat er in de pijplijn zit. Aan het tempo en de kwalitatieve woningbouw programmering wordt keihard gewerkt in de regio. Nogmaals, de productie ligt nu op 15.000 woningen per jaar en de bedoeling is om dat door te zetten tot 2025, ook met 15.000 woningen per jaar in de MRA en daar wordt voortdurend gekeken op welke wijze zo snel mogelijk die continue bouwstroom gerealiseerd kan blijven.

915

920

925

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) merkt op dat uit cijfers van het CBS blijkt dat in 2030 25% ouder is dan 65 jaar. In 2040 is al 50% ouder dan 65 jaar in Noord-Holland. Laat Gedeputeerde dit nu allemaal over zich heen komen zonder er iets aan te doen? Zonder seniorenwoningen te bouwen, zonder te kijken naar opplussen van woningen? Het wordt over de balk gegooid naar gemeenten, die lossen alles wel op. Wordt het kwalitatief behoeftenonderzoek afgewacht? Mevrouw De Meij kan al wel zeggen, zonder dat er onderzoek is gedaan, dat er een enorm tekort is.

930

935

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat er 4 jaar geleden een groot symposium is geweest over demografische ontwikkelingen in Noord-Holland. Onder andere ook hoeveel ouderen we kunnen verwachten, verdubbeling van het aantal 65-plussers. Al die gegevens zijn al lang bekend, we weten wanneer ze geboren zijn en we weten ook hoe oud ze in 2040 zullen zijn. Dat is geen nieuws, die informatie wordt al jarenlang structureel gedeeld met de regio's. Dat wordt vertaald in een Regionaal Actie Programma (RAP).

940

Bijvoorbeeld langs de spoorlijn ringlijn Amsterdam, daar is in korte tijd een enorme toren neergezet met woningen met de lift ontsloten. Het maakt niet uit of daar kleinere huishoudens, studenten of senioren in wonen. Het gaat om een woning die met de lift is ontsloten, de zogeheten 0-treden woning. Het is aan de gemeente om ervoor te zorgen, dat als er in die woning ouderen komen te wonen, dat deze drempelvrij is, dat de badkamer groot genoeg is en al dat soort zaken. Zaken als 0-treden woningen staan in alle RAP's, in alle regio's en gemeenten wordt daar rekening mee gehouden. Men weet dat de toekomstige bevolking in die gemeente van een bepaalde leeftijd is en bepaalde zorg behoeft en de gemeenten zijn er volop mee bezig om daar invulling aan te geven. De Provincie heeft daar geen specifiek beleid op, wij hebben wel beleid op 0-treden woningen. Of daar een arbeidsgehandicapte komt wonen, of die in een rolstoel zit en hoe oud die is, dat maakt niet uit. Het is echt aan de gemeente om daar invulling aan te geven, het is de rol van de Provincie om hen die informatie te verstrekken wat ze kunnen verwachten, wat de toekomstige samenstelling van de bevolking zal zijn zodat zij zorgen voor een passend aanbod in de woningvoorraad.

945

950

955

Tweede termijn

Mevrouw **Rommel** (VVD) vraagt zich af hoe de cijfers zich dan verhouden tot het weblog door Gedeputeerde, waarin staat dat we 12.000 woningen tekort komen?

960

De **voorzitter** geeft aan dat het weblog vanavond niet ter discussie stond. Gedeputeerde zal de volgende keer bij behandeling van dat agendapunt daarop terugkomen.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) merkt nog op dat we moeten kijken naar het resultaat, hoe we dit gezamenlijk kunnen bereiken.

De **voorzitter** sluit dit agendapunt af. De voordracht zal worden behandeld in de Provinciale Staten vergadering van 8 oktober 2018.

5 A-Agenda Ruimte

5a. Rondvraag Geldhof en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden

De **voorzitter** meldt dat er een rondvraag is gesteld door mevrouw Strens (D66) over de evaluatie van het zonebeleid. En er is een rondvraag gesteld door de heer Kramer (VVD) over de zienswijze van de Provincie op het bestemmingsplan Buitenvaart in de gemeente Schagen. Aan mevrouw Strens de vraag of ze tevreden is met de beantwoording van de technische vragen.

Mevrouw **Strens** (D66) geeft aan dat het zo duidelijk is. Ze heeft geen aanvullende opmerkingen.

De **voorzitter** vraagt of de heer Kramer (VVD) nog behoefte heeft om naar aanleiding van de antwoorden nader te overleggen.

De heer **Kramer** (VVD) heeft daar wel behoefte aan. Wellicht is dat nu te technisch, wellicht heeft hij de vraag niet duidelijk genoeg gesteld. De Provincie heeft geïnvesteerd in dat gebied. Hij krijgt een algemeen antwoord wat ze doen aan bollenconcentratiegebieden. Hij hoort niet terug wat er daadwerkelijk is geïnvesteerd. Het is een technische vraag voor de organisatie. Deze hoefde niet als rondvraag te worden behandeld. Hij heeft wel het verzoek of er iets dieper op kan worden ingegaan.

De **voorzitter** merkt op dat mevrouw **De Meij** (50PLUS) al eerder in deze vergadering een vraag had over het duinbeleid. De vragen van mevrouw De Meij en de heer Kramer kunnen misschien later schriftelijk worden beantwoord.

Gedeputeerde **Geldhof** beantwoordt de vraag over het Kustpact en duinbeleid. Op 28 maart is het toekomstperspectief strandsanering aan de orde geweest. De uitwerking van de binnenduintrand zou meegaan in het proces van de Omgevingsvisie. Op 21 juni hebben we een Bestuurlijk Overleg Kust gehad met alle betrokken partijen. Op basis daarvan is er een persbericht verstuurd. De belangrijkste punten daarvan zijn dat men met elkaar tot de conclusie kwam dat er al voldoende geregeld is in de vele visies die er zijn. En dat de hele groep Bestuurlijk Overleg Kust het er ook mee eens is dat in het kader van het proces Omgevingsvisie en Omgevingsverordening de verbijzondering van de binnenduintrand kan worden meegenomen. Er zijn voldoende mogelijkheden om sturing te geven op ontwikkeling. Er is geen ruimte voor nieuwe recreatieve bebouwing of grootschalige uitbreiding van bestaande bebouwing. Bestaande rechten van ondernemers in de duinen worden wel gerespecteerd.

De heer **Kramer** (GL) wilde destijds aandringen op spoed met de tweede fase van het Kustpact. Hij heeft er genoeg mee genomen vanuit de toezegging dat het zou worden meegenomen in het proces van de Omgevingsvisie. Hij heeft dat persbericht gemist, verwacht berichtgeving hierover naar de Staten toe en verwacht nog steeds dat het proces tot een resultaat leidt. En dat we het kunnen meenemen in het kader van de Omgevingsvisie.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) is benieuwd of Gedeputeerde kan antwoorden of de plannen die onlangs zijn goedgekeurd in Zandvoort bestaande plannen waren. Als het vaker gaat gebeuren dat mensen die al jaren een chalet hebben weg moeten omdat er een gat in de PRV zit, dan maakt mevrouw De Meij zich zorgen.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is het met de heer Kramer en mevrouw De Meij eens dat we in een andere wereld leven. Na ondertekening door alle partijen gaan we voortvarend aan de slag met de binnenduintrand. Gedeputeerde antwoordt dat dat wel zal kloppen. Het lijkt de heer Papineau Salm goed om daar als Staten nog een keer op terug te komen. Hoe staat het er precies voor en in welk tempo gaat het. Hij maakt zich daar zorgen over, er is nog steeds geen helderheid. Hoe gaat het nu verder? Het antwoord stelt hem niet gerust.

1025 De **voorzitter** vraagt hoe hij dit in de Commissie terug wil laten komen.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) stelt mondeling voor, met een korte notitie.

1030 Bij Gedeputeerde **Geldhof** dacht dat er vóór de zomer een brief naar de Staten is gestuurd met de toelichting hoe er in het Bestuurlijk Overleg Kust is gesproken met partijen. Dat is gebeurd met instemming van natuurbeschermingsorganisaties en terreinbeheerorganisaties. Voor de duinen zelf zijn er voldoende beschermingsregimes vanuit Europese regels, Natuurwet 2000 en NNN. Voor de binnenduinrand speelt er meer dan recreatieve bebouwing, je moet het niet alleen vanuit recreatie beschouwen, maar vanuit allerlei perspectieven bekijken.

1035 Het staat in de brief die ook naar u is toegestuurd, niet alleen met een persbericht. Voor de binnenduinrand voor het zuidelijk deel van de Provincie is al een groot document beschikbaar, Zuid-Kennemerland. Die visie is via Gedeputeerde Tekin vastgesteld. Voor het noordelijk deel, regio's Noordkop, Noord- en Zuid-Kennemerland, moet met betrokken gemeenten en organisaties worden gezien of de bestaande visies afdoende richting geven voor toekomstige ontwikkelingen voor de binnenduinrand. De uitwerking van het Kustpact is afgerond, we blijven samenwerken over de binnenduinrand. Dat wordt op deelniveau in de regio's met elkaar besproken.

1040 Gedeputeerde Geldhof doet de toezegging om de brief op te zoeken en als de brief is toegestuurd, komt er een berichtje welke brief het is en waar het in staat.

1045 De **voorzitter** vult aan dat het onderwerp opnieuw geagendeerd kan worden, maar niet op 29 oktober.

1050 Gedeputeerde **Geldhof** reageert nog op de genoemde projecten door mevrouw De Meij. Ze verzoekt mevrouw De Meij om te mailen welke projecten dit zijn. Dan zoekt Gedeputeerde uit of het passend is.

1055 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) antwoordt dat het gaat om Camping De Branding in Zandvoort, gekocht door Curios. Die gaat daar beleggersobjecten bouwen.

Gedeputeerde **Geldhof** hoort nu één project en het waren er twee. Goed om die informatie te krijgen om te kunnen antwoorden.

1060 Mevrouw **De Meij** (50PLUS) voegt nog toe dat volgens haar Gedeputeerde duidelijk heeft gezegd toen het Kustpact was afgesproken, dat ze zo snel mogelijk terug zou komen bij de Commissie met beleid over binnenduinranden.

De **voorzitter** zegt dat dit wordt uitgezocht, inclusief de toezeggingen die mogelijk zijn gedaan.

1065 De heer **Kramer** (GL) sluit niet uit dat de brief wel is verstuurd, maar dat hij deze gemist heeft. Het gaat hem erom dat er een bepaald traject was afgesproken, en als dat wordt veranderd, het niet een kwestie is van een mededeling. Hij heeft behoefte aan het bespreken van een aanpak. Is het wel of niet zinvol om verder te gaan in de uitwerking van de voorwaarden voor ontwikkeling in de binnenduinranden. Dat is wat ons ter beoordeling staat. Hij onderschrijft de oproep van de heer Papineau Salm.

1070 Gedeputeerde **Geldhof** merkt nog op dat er kennelijk een discrepantie zit tussen wat zij denkt dat de commissieleden weten en wat de commissieleden wel of niet weten. Dit wordt uitgezocht en ze komt erop terug.

1075

5b. Rondvraag Van der Hoek en terugkoppeling gemeenschappelijke aangelegenheden

1080 Deze rondvraag vervalt vanwege de afwezigheid van Gedeputeerde Van der Hoek en van de heer Ludriks (PVV), die een vraag heeft gesteld.

10. Sluiting

1085 De voorzitter sluit de vergadering om 21.18 uur en dankt iedereen voor zijn/haar inbreng.