180921 Inspreken PS

De afgelopen tijd is de discussie omtrent de dijkversterking van de Zuyderzeedijk vervuild geraakt door verwarrend taalgebruik, drogredeneringen en het winkelen met argumenten. Enkele daarvan wil ik graag met u delen.

- ***De dijk beschermt 1,2 miljoen inwoners en 25 miljard aan economische waarde. Het is belangrijk dat deze dijk aan het wettelijke veiligheidsniveau voldoet. Het voorliggende projectplan moet dus(?) snel ter hand genomen worden.*** De vraag is niet OF maar HOE. Natuurlijk staat veiligheid voorop. De Alliantie gaat op weg met een beperkt pakket aan oplossingen in grond: binnen- of buitenwaarts versterken, kruinverhoging, een oeverdijk en anders geheel afgraven en een nieuwe kering bouwen. Bijna 40% van de dijk moet eraan geloven. Wij willen de huidige monumentale dijk als basis. Samen met onafhankelijke deskundigen en naast grondverzet ook een combinatie van de vele alternatieve, innovatieve en bewezen technieken die voorhanden zijn, onderzoeken hoe de dijk veilig gemaakt kan worden. Wij willen hetzelfde maar met als uitgangspunt zoveel mogelijk behoud van de huidige dijk.

- ***Sober.*** Uitgangspunt is sober, robuust en doelmatig. Alliantie vertaalt sober als “zo goedkoop mogelijk”. In het wettelijke HWBP verstaat men onder sober “alleen de kosten van maatregelen om de primaire waterkering weer aan de veiligheidsnorm te laten voldoen”. Kosten van meekoppelprojecten als fietspaden, stranden en afritten zijn voor andere overheden.

- ***De dijk is Provinciaal Monument.*** Nee … de Zuyderzeedijk is plotseling een levend monument. In het verleden is de dijk ook meerdere malen versterkt. En als de dijk wordt afgegraven is dat resultaat over 100 jaar ook weer een monument. Uitgangspunt zou moeten zijn, zoals te doen gebruikelijk, het monument zoveel mogelijk te ontzien.

- Uit KRK blz. 63 ***Warder is misschien wel het enige dorp langs de Markermeerkust waar de ligging aan het water zodanig door de dorpsgemeenschap is benut, dat in de afgelopen honderd jaar een uniek dorpsfront aan het water heeft kunnen ontstaan, bestaande uit kleinschalige voorzieningen die gericht zijn op zwemmen en andere watersport. De kracht is de vanzelfsprekende samenhang tussen dorp en waterrand die langzaam is gegroeid. Het ontwerp bij Warder zal zich in deze geschiedenis moeten voegen, wat concreet betekent dat de dorpsgemeenschap mee-ontwerpt aan haar dijk, en dat ruimte wordt geboden voor kleinschaligheid en ontwikkeling***. Wat zijn deze woorden waard? Van Warder tot Edam wil men 40% van de dijk afgraven en verderop in het water vervangen door een nieuwe kering. En van meeontwerpen is helemaal geen sprake geweest.

- ***Uniek***. Wij pleiten er voor om bij knelpunten, net als het proces van joint fact finding in Uitdam, nog eens de plannen te kijken. deze zin maakt het niet duidelijker. Weglaten dus. Maar wij zien het verkeerd. Met de volgende logica worden we terecht gewezen: Uitdam is namelijk UNIEK. We hebben hier de combinatie lintbebouwing - woningen – dijk - water. Deze UNIEKE combinatie treffen we nergens anders aan, dus daarom kan geen beroep gedaan worden op een second opinion a la Uitdam. Het moraal is natuurlijk dat de

Zuyderzeedijk een aaneenschakeling is van UNIEKE stukken dijk. Zo UNIEK dat we er zuinig op moeten zijn. Uniciteit is niet alleen voorbehouden aan Uitdam.

- ***Uitspraak Gedeputeerde.*** Bij de discussie in PS over het verlenen van een voorlopige verklaring van geen bedenkingen was het verweer van de Gedeputeerde: “we moeten de VVGB verlenen, want anders kan de Alliantie niet verder”. Zo bezien is democratische controle door gekozen politici een dode letter.

- ***Bewonersparticpatie.*** Heeft plaatsgevonden naar de letter van de wet, maar niet naar de geest. Workshops, adviesgroep, keukentafelgesprekken, informatieavonden vonden plaats en zijn gedocumenteerd. , (Deze hebben we via WOB gekregen) aanbesteding, verantwoording VKA, etc, alles is bedrijfsgeheim. Samen met belanghebbenden in een open, transparante, onafhankelijke setting, alle kennis delen en zoeken naar een oplossing die de huidige dijk in tact laat. Nee. Ik voelde mij als bewoner eerder een wandelend e-mail adres. Als ik mijn hand uitstak om kennis te maken kreeg ik een pen in mijn hand gedrukt om naam en e-mail adres op te schrijven. Bewonersparticipatie in Uitdam heeft goed gewerkt, maar deze situatie is UNIEK verklaard en als duur bestempeld om zodoende precedent werking te voorkomen.

Laten we een paar maanden nemen en een onafhankelijke second opinion een eerlijke kans geven.

- *Alternatieven zoals , kwelscherm, , dijkstabilisatoren, vernageling, dijkdeuvels, ontlastbron, drainage, geokunstoffen, verticaal zanddicht geotextiel, soilmixwand, grondstabilisatie, zand- en grindkolommen en wellicht zelfs op sommige plekken een (lichte) damwand, diepwand, palenwand of kistdam.*