

Inspreektekst Provinciale Staten 240918. Joke van der Meer. Stichting Zuyderzeedijk

U staat voor het moment een verklaring van geen bedenkingen af te geven. **Doe dat nog niet.** Er rammelt teveel aan dit projectplan. Verschillende delen zijn nog niet vergunbaar. Een aantal argumenten:

1. De dijk is een monument. In de Erfgoedverordening is vastgelegd hoe hiermee om te gaan. Ingrepen mogen uitsluitend als er geen andere oplossing is. Dames en heren, die andere oplossingen zijn niet eens **onderzocht**. Er zijn alternatieven die **wèl** gemakkelijk zijn te monitoren en aan te passen.
2. Rijkswaterstaat heeft de Hoeckelingsdam aangelegd als natuurcompensatie voor IJburg. Een dam van 1,5 km, 17 ha groot, deels onder water. Een versterking is gepland, voor 9 ton. Maar HHNK doet alsof die dam, een mooie golfbreker zou je zeggen, niet bestaat, **“omdat die niet in de legger van HHNK zit”** (citaat projectleider). Hij is dus **niet** meegerekend in de waterveiligheidsopgave. Overleg met RWS heeft niet plaatsgevonden.
3. Om te berekenen hoe hoog de dijk moet zijn, houdt men rekening met zetting. In Durgerdam kwam door inbreng van bewoners aan het licht dat een geconstateerd hoogtetekort niet was veroorzaakt door verzakking maar door een afgraving 80 jaar geleden. Inmiddels heeft men op voorstel van bewoners ook satellietmetingen meegenomen om de berekende zetting te 'ijken'. De verschillen waren fors. De berekende dijkhoogte is inmiddels bijgesteld. Satellietmetingen zouden **overal** moeten worden meegenomen waar een hoogteprobleem is.
4. Deze zomer vroeg Gedeputeerde Staten HHNK enkele knelpunten, waar asverschuiving en vooroever zijn voorgesteld, kritisch te bekijken. Opdracht van HHNK aan deskundigen was **NIET** om constructieve en andere innovatieve oplossingen te onderzoeken. Opdracht geheim, deskundigen geheim en rapportage geheim. Conclusie HHNK is niets te hoeven aanpassen. Gemiste kans is ook dat bewoners in dit onderzoek niet zijn meegenomen. Module 13 waar asverschuiving eenvoudig voorkomen kan worden is niet eens meegenomen.
5. Geen inzage in risico's samenhangende met de wijze van dijkversterking, waaronder die in verband met de aanleg van een nieuwe dijk op de slappe veenbodem
6. De **definitie** van HHNK van bewonersparticipatie: “Samen kom je tot innovaties Bij het versterken van een dijk ga je niet over één nacht ijs. **Dat doe je samen met mensen die er verstand van hebben én met de mensen die in de omgeving wonen en werken.**” Dit las ik in het informatiecentrum van HHNK in Den Oever. Zo niet bij de Markermeerdijken. En die voldoet ook niet aan de code maatschappelijk participatie.