

Inspreektekst Statencommissie NLWM 24 september 2018

Vorige week nog ging ik met de trein van de havenstad Bordeaux naar Dordogne. Je rijdt dan langs de vele wijnchateau's, de schilderachtige stationnetjes en de wijngaarden van het beroemde Saint Emilion. De Fransen zijn op het arrogante af trots op hun culturele erfgoed en vurige voorstanders van het behoud ervan. Tegelijkertijd zit je wel in een soort miniatuur-concorde met internet en alle voorzieningen om te werken op je laptop – en ook nog eens precies op tijd! Die combinatie van respect voor het verleden, moderne technologie en gevoel voor schoonheid verdient navolging!

Wat is er dan toch misgegaan met de versterking van een van de oudste dijken van Nederland? Mij kun je niet wijsmaken dat een internationaal bedrijf als Boskalis geen goede experts op het gebied van cultuurhistorie en landschapsarchitectuur heeft. Nee, het probleem is veeleer dat het hoogheemraadschap van meet af aan al een keuze gemaakt h d. Hun uitgangspunt is te vinden in de Trechteringsnotitie bijlage 1.3 pagina 7. Ik citeer: "Er is in het ontwerpproces primair gezocht naar oplossingen in grond" Waarom? "Omdat het tot de mogelijkheden behoort." Een 'waarom, daarom' redenering van het zuiverste water. We doen het zo, omdat het kan! Niet aangetoond is dat het ook zo moet. Vanuit dit uitgangspunt is er direct doorgetrechtered naar asverschuiving – het geheel of gedeeltelijk afgraven van de bestaande dijk.

Met passer en lineaal heb ik uit het kaartmateriaal proberen in te schatten hoe groot deel van de dijk zal worden afgegraven. In module 7, de Zeevang en Warder alleen al bleek dat zo'n 85% te zijn. Voor het gehele traject kwam ik uit op meer dan 55%. De Commissie m.e.r. heeft het over ruim 40%, HHNK houdt het op minder dan 27%. Over cijfers valt te twisten. U ziet, veel is en blijft onduidelijk voor de onbevungen toeschouwer. Feit is dat 142 zienswijzen slechts geleid hebben tot zes mineure wijzigingen.

Natuurlijk: er is een Kader Ruimtelijke Kwaliteit ontwikkeld, het KRK waarin alle 'parels' beschreven staan. Helaas wordt er slechts lippendienst bewezen aan dit prachtig geïllustreerde rapport. HHNK zet het in wanneer het haar uitkomt. Op het hoogheemraadschap heeft men nauwelijks iets met de dijk als monument. Afgraven, al was het maar voor 27% is daarom niet aan de orde. Het kan en moet anders.

Soemini Kasanmoentalib
Namens de IJsselmeervereniging