

Het plan is vorige week door het Algemeen Bestuur van HHNK vastgesteld (hoewel enkele politieke fracties, waaronder de VVD uitstel vroegen). Overwegingen daarbij o.a.: meer dan 10 jaar aan gewerkt, veel deskundigen geraadpleegd, de dijk is een levend monument, alle vertrouwen in de Alliantie. Overwegingen die geen rol spelen bij uw besluit tot afgifte van de verklaring van geen bedenkingen.

Voor uw besluit is van belang of het plan en de onderbouwing daarvan in overeenstemming zijn met een goede ruimtelijke ordening. Dat is op dit moment nog niet het geval. Het plan is onduidelijk en niet klaar voor uitvoering. Er is veel ruimte voor optimalisaties en aanpassingen, aldus de Commissie m.e.r. Volgens deze Commissie is de lokale effectbeoordeling niet altijd duidelijk. Daarnaast wordt er voor bepaalde delen nog naar andere oplossingen gekeken. Vast staat dat **meer dan 40%** van het provinciaal monument aanzienlijk wordt aangetast. Een vierde wordt afgegraven, het beschermde profiel verandert totaal, de beschermde stenen bekleding wordt niet teruggelegd, de beschermde smalle kruin wordt verbreed – mogelijk door de aanleg van fietspaden. De beschermde scherpe overgang naar het Markermeer verdwijnt evenals de beschermde overgang naar bebouwing. Ook weidevogelleefgebieden worden aangetast zonder een goed compensatieplan. Onaanvaardbaar.

Volgens de Erfgoedverordening Noord-Holland 2017 mag het dijklichaam niet worden geschaad. Een vergunning moet worden geweigerd 'tenzij zwaarwichtige redenen van aantoonbaar algemeen maatschappelijk belang zich tegen een weigering verzetten.' Dat betekent dat, als er mogelijkheden zijn de aantasting te beperken tegen redelijke kosten, de vergunning moet worden geweigerd. Er is geen discretionnaire bevoegdheid. Derhalve moeten die mogelijkheden eerst worden onderzocht, ook in het geval andere mogelijkheden zijn bekeken.

Enkele mogelijkheden die voldoen aan de randvoorwaarde 'sober, robuust' en doelmatig' zijn uitgewerkt. Sober wordt door HHNK ten onrechte uitgelegd als 'tegen zo laag mogelijke kosten'. In het Tweede Hoogwaterbeschermingsprogramma wordt daaraan een veel ruimere uitleg gegeven. De Commissie m.e.r. benadrukt dat als HHNK het uitgangspunt minder strikt hanteert er andere oplossingen in beeld komen die het monument minder aantasten. Zo ook de deltacommissaris. Op basis van een andere prioritering had ook een ander MMA gekozen kunnen worden.

Gedeputeerde Loggen adviseerde het Hoogheemraadschap experts met een frisse blik naar het ontwerp te laten kijken. Dat is gebeurd: de opdracht en uitkomsten zijn geheim. Volgens het bestuur van het Hoogheemraadschap leidt de frisse blik niet tot andere conclusies. De Burgemeester van Koggenland concludeerde: "Wij van WC-eend adviseren WC-eend." Het is niet te controleren.

Het plan is onvoldoende uitgewerkt zodat toetsing aan de geldende beleidsregels onmogelijk is. Dat is niet acceptabel gezien de grote ingrepen. Het plan is verder onvoldoende onderbouwd. Er zijn alternatieven, die serieus moeten worden onderzocht, omdat zij het monument minder schaden. Daarom moet het besluit tot verlening van de verklaring van de verklaring van geen bedenkingen worden uitgesteld.