

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon

E. Krijgsman

AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288

krijgsmene@noord-holland.nl

1 november 2018

1|2

Tbv Statenvergadering d.d. 12-11-2018

Commissie

Datum commissievergadering 29-10-2018

Onderwerp:

Voordracht wijziging Waterverordeningen Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Hoogheemraadschap Rijnland en Waterschap Amstel, Gooi & Vecht

Voordracht wijziging reglement van bestuur Hoogheemraadschap Rijnland
Voordracht wijziging reglement van bestuur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

De commissie adviseert:

de Voordracht wijziging Waterverordeningen Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Hoogheemraadschap Rijnland en Waterschap Amstel, Gooi & Vecht, de Voordracht wijziging reglement van bestuur Hoogheemraadschap Rijnland en de Voordracht wijziging reglement van bestuur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier als hamerstukken door te geleiden naar PS van 12 november 2018.

Uittreksel concept-verslag commissie NLWM 29-10-2018:

9a. Voordracht wijziging Waterverordeningen Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Hoogheemraadschap Rijnland en Waterschap Amstel, Gooi & Vecht

9b. Voordracht wijziging reglement van bestuur Hoogheemraadschap Rijnland

9c. Voordracht wijziging reglement van bestuur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

De **voorzitter** stelt voor om deze drie voordrachten in één ronde te bespreken. De commissie stemt hiermee in.

COMMISSIEBEHANDELING

Voor 50PLUS, ONH, CU/SGP, GroenLinks, SP, de PVV en de VVD zijn de drie voordrachten hamerstukken.

De heer **Rook** (D66) vraagt of in de polder sprake is van een complexe opgave of van een gelukkige samenloop van omstandigheden. De voordrachten zijn ook voor D66 hamerstukken.

De heer **Voskuil** (PvdA) meldt dat de drie voordrachten hamerstukken zijn, maar benoemt wel de zorgen van omwonenden van de Spaarndammerdijk over de afwaardering van deze dijk. Het voelt onveiliger en men ziet ruimtelijke ontwikkelingen die niet passen naast een waterkering, ook door verkoop van eerdere pachtgrond. Hij vraagt gedeputeerde om deze zorg mee te nemen in zijn gesprekken met het waterschap.

De heer **De Kam** (CDA) geeft aan dat de voordrachten als hamerstuk kunnen worden doorgeleid, maar blijft zich verwonderen over de rol van de provincie in waterveiligheid. Het lijkt een inperking van de autonomie van de waterschappen, bijvoorbeeld bij het vaststellen van normen, terwijl zij de expertise hebben.

De heer **Loggen** (ged.) denkt dat het een gelukkige samenloop van omstandigheden was. De aandacht voor bodemdaling is later gekomen.

De afwaardering tot secundaire kering betekent dat de dijk een regionale functie heeft. Hij herkent de emotie, maar benadrukt dat de bestaande normen worden getoetst en gehandhaafd. Dit is de verantwoordelijkheid van het waterschap. De vergunningverlenende partij is de provincie. Er is geen overheidslaag met totale autonomie.

De heer **Voskuil** (PvdA) vraagt of GS de zorg adresseren, bijvoorbeeld door het waterschap het verzoek te doen om betere informatie te verschaffen over wat wel en niet is toegestaan naast een secundaire kering.

De heer **Loggen** (ged.) zegt toe deze zorg over te brengen aan de betreffende waterschappen.

De **voorzitter** concludeert dat de *Voordracht wijziging Waterverordeningen Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, Hoogheemraadschap Rijnland en Waterschap Amstel, Gooi & Vecht*, de *Voordracht wijziging reglement van bestuur Hoogheemraadschap Rijnland* en de *Voordracht wijziging reglement van bestuur Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier* als hamerstukken worden doorgeleid naar PS van 12 november 2018.