



DEFINITIEVE NOTA VAN BEANTWOORDING

Van de wijziging van de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) in verband met wijziging van Kleinschalige ontwikkeling, Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Strandzoning.

Samenvatting van de opmerkingen op de ontwerpwijziging van de PRV en beantwoording zoals vastgesteld door Gedeputeerde Staten van de Provincie Noord-Holland op 6 november 2018.

Provincie Noord-Holland

Postbus 123

2000 MD Haarlem

Hier link aanpassen: www.noord-holland.nl/structuurvisie
structuurvisie@noord-holland.nl

Kenmerk 1076408-1141576

1. Inleiding

Wat is een Nota van beantwoording?

In de PRV legt de provincie regels vast voor de ruimtelijke plannen van gemeenten. Zij doet dat omdat er provinciale belangen zijn, zoals bijvoorbeeld duurzaam ruimtegebruik en ruimtelijke kwaliteit. De regels in de PRV zorgen er voor dat deze belangen in acht worden genomen. Omdat ruimtelijk beleid dynamisch is en constant vernieuwd wordt, wijzigt de provincie de PRV periodiek. Gedeputeerde Staten (GS) doen een wijzigingsvoorstel aan Provinciale Staten (PS) die de bevoegdheid hebben om de wijziging van de PRV vast te stellen.

Onderdeel van de wijzigingsprocedure is dat GS het voorstel aan PS ter inzage leggen. Iedereen kan dan in een periode van minimaal 4 weken een reactie geven. GS stellen daarop hun reactie op en vatten die samen in een Nota van Beantwoording. Deze Nota van Beantwoording heeft als doel om aan PS te laten zien welke reacties zijn binnengekomen en hoe GS daarop reageren. Het geeft aan welke wijzigingen worden doorgevoerd naar aanleiding van de binnengekomen reacties. Daarmee is het een belangrijke onderlegger voor de statenvoordracht, waarin het uiteindelijke besluit tot wijziging van de PRV aan PS wordt voorgelegd.

Proces

De ontwerpwijziging van de PRV in verband met de drie onderwerpen Kleinschalige ontwikkeling, Natuurnetwerk Nederland en Strandzoning lag van 6 juli t/m 14 september 2018 ter inzage. Daarnaast hebben ook de beschrijvingen van Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW) van NNN gebieden ter inzage gelegen. In deze periode zijn er 23 zienswijzen ingediend. In tabel 2 staat een overzicht van de indieners. In deze nota vindt u alleen de opmerkingen en de antwoorden op de gewijzigde artikelen. De tekstuele en inhoudelijke opmerkingen van indieners met betrekking tot de beschrijvingen van de WKW van de 122 NNN-gebieden in Noord-Holland zijn verwerkt in de beschrijvingen. Deze zijn niet opgenomen in de nota van beantwoording.

Leeswijzer tabellen

In de tabel 2 vindt u een lijst met wijzigingsvoorstellen. Tabel 3 is een overzicht van de indieners. In tabel 4 staan de ingediende opmerkingen per artikel/thema, daarbinnen per onderwerp en per indiener samengevat, met de reactie van GS. In de laatste kolom staat vermeld of de opmerking leidt tot een wijziging van het voorstel aan PS.

Deze nota bestaat uit drie onderdelen op onderwerp:

- In deel A vindt u de opmerkingen en de antwoorden over artikelen 5c en 17/thema Kleinschalige ontwikkeling en Voormalige agrarische bouwpercelen.
- In deel B leest u de opmerkingen over artikel 19 en de toelichting op WKW/thema Natuurnetwerk Nederland/WKW.
- In deel C zijn de opmerkingen over artikel 31/thema Strandzoning opgenomen.

Vervolgprocedure

GS hebben de Statenvoordracht wijziging PRV inclusief deze Nota van Beantwoording vastgesteld op 6 november 2018. De Nota van Beantwoording en de Statenvoordracht worden naar verwachting behandeld in de Statencommissie R&W op 3 december 2018 en vaststelling is voorzien in de vergadering van PS op 14 januari 2019.

2. Overzicht met wijzigingen naar aanleiding van de terinzagelegging

Voorstel	Onderdeel	Blz
	PRV	
1	Artikel 5c (kleinschalige ontwikkeling) en artikel 17 (Voormalige agrarische bouwpercelen) Bij art. 5c lid 4c en art. 17 lid 2d het woord 'groen' laten vervallen.	5
2	Artikel 5c (kleinschalige ontwikkeling) Art. 5c lid 4 b: 'bestaande bebouwing' wijzigen in 'bestaande (bedrijfs)bebouwing'. In de Toelichting zal worden verduidelijkt dat op het bouwperceel met de bestemming 'wonen-bebouwd' bebouwing kan blijven staan.	6
3	Artikel 5c (kleinschalige ontwikkeling) en artikel 17 (Voormalige agrarische bouwpercelen) Art. 5 lid 4 d en art. 17 lid 2 e: Wijzigen 5.000 m ² naar 1.500 m ² .	6
4	Artikel 5c (kleinschalige ontwikkeling) en artikel 17 (Voormalige agrarische bouwpercelen) Bij art. 5c lid 4 e en art. 17 lid 2 f de verplichting van erfbeplanting en van een privaatrechtelijke overeenkomst laten vervallen.	9/10
5	Artikel 5c (kleinschalige ontwikkeling) en artikel 17 (Voormalige agrarische bouwpercelen) Art. 5c lid 5 niet opnemen in de PRV, maar art. 17 lid 5 laten vervallen.	11
6	Artikel 5c (kleinschalige ontwikkeling) Bij art. 5c een nieuw lid 5 opnemen dat aangeeft dat art. 15 van overeenkomstige toepassing is.	11
7	Toelichting Verduidelijken in de Toelichting dat bestaande bebouwing kan worden gehandhaafd. Ook in het geval van een extra woning.	12
8	Artikel 17 (Voormalige agrarische bouwpercelen) Toevoegen bij art. 17 lid 2 een nieuw sub: 'een burgerwoning is uitsluitend mogelijk op het agrarisch bouwperceel waar de agrarische bedrijfswoning staat.'	16
9	Artikel 24 (Bufferzones) Bij artikel 24 lid 5 een sub opnemen dat verwijst naar artikel 5c en 17.	17
10	Artikel 5c (kleinschalige ontwikkeling) In art. 5c, eerste lid, wordt 'bouwblok' vervangen door bouwvlak.	17
11	Artikel 19/beschrijving Wezenlijke Kenmerken en Waarden Natuurnetwerk Nederland (NNN): De tekstuele en inhoudelijke opmerkingen van indieners met betrekking tot de beschrijvingen van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden van de 122 NNN-gebieden in Noord-Holland zijn verwerkt in de betreffende beschrijvingen. Deze zijn niet opgenomen in de nota van beantwoording.	-

3. Lijst van indieners en overzicht vindplaats beantwoording

De volgorde van nummering is bepaald door het moment van ontvangst van de reactie.

Nr.	Afkorting	Indiener	Zaak/documentnummer
1	HF	Natuurlijk persoon	1076408/1133480
2	RDK	Regio De Kop	1076408/1127136
3	SNZ	Stichting Natuurbescherming Zo	1076408/1133482
4	FR	Natuurlijk persoon	1076408/1133457
5	SGN	Stichting Goois Natuurreservaat	1076408/1127873
6	RW	Recreatieschapwestfriesland	1076408/1133527
7	SB	Staatsbosbeheer	1076408/1133533
8	SDF	Stichting De Faunabescherming	1076408/1133500
9	VVG	Vereniging Vrienden van het Gooi	1076408/1133535
10	GA	Gemeente Aalsmeer	1076408/1133460
11	ANHB	Agrarische en Natuurvereniging de Hoge Berg	1076408/1133449
12	GAm	Gemeente Amsterdam	1076408/1133466
13	GV	Gemeente Velsen	1076408/1125772
14	SVA	Stichting Vogelwerkgroep Alkmaar en omstreken	1076408/1133522
15	GW	Gemeente Waterland	1076408/1111636
16	RWF	Regio West-Friesland	1076408/1133530
17	HHNK	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	1076408/1129047
18	RNH	Recreatie Noord-Holland NV	1076408/1133487
19	VN	Vereniging Natuurmonumenten	1076408/1133505
20	VABB	Vogelwerkgroep Alkmaar eo Burgerinitiatief Bescherm de natuur	1076408/1133536
21	PWN	PWN	1076408/1133492
22	GH	Gemeente Haarlemmermeer	1076408/1133538
23	RR	Regio Zuid/West Rijnland	1076408/1133540

4. Opmerkingen op ontwerpwijziging Provinciale Ruimtelijke Verordening en reactie Gedeputeerde Staten

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
1	Algemeen mbt Convenant Samenwerking Waddeneilanden	RDK	Wij verzoeken u de Waddentoets alsnog uit te voeren en toe te voegen, zodat duidelijk wordt op welke wijze de voorgenomen wijziging uitwerkt op Texel, gezien de specifieke eilandpositie.	In de uitwerking van de omgevingsverordening en (beleids)programma's zullen we de Waddentoets toepassen. Daarnaast zullen we uw suggestie om Texel explicieter als speciaal stukje Noord-Holland te benoemen in de Omgevingsvisie, overgenomen. Dat leidt tot de toevoeging van de volgende zin: "Texel heeft een bijzondere positie, als enige (wadden)eiland van Noord-Holland, met zijn diversiteit aan landschappen en kenmerkende cultuurhistorie, bron voor recreatie en nieuwe energie."	Geen wijziging
2	Algemeen	RDK	De wijzigingen van Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) met de bijgevoegde Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW) hebben tegelijkertijd met het ontwerp van de Provinciale Omgevingsvisie ter visie gelegen. Dit legt onnodig druk op de organisatie van onze gemeente. Wij verzoeken u dan hier in de toekomst meer rekening mee te houden.	Bedankt voor uw signaal. De terinzageleggingperiode van de PRV en de Omgevingsvisie overlappen een deels. Wij zullen hier in de toekomst rekening mee proberen te houden.	Geen wijziging
Deel A Artikel 5c Kleinschalige ontwikkeling en artikel 17 Voormalige agrarische bouwpercelen					
Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
3	Art. 5c lid 4c en art. 17 lid 2d Kleinschalige ontwikkeling en Voormalige agrarische bouwpercelen	RDK/ RWF	Waarom wordt een 'groenbestemming' voorgeschreven? Waarom niet 'Tuin' of 'Agrarisch', of gewoon een bestemming passend bij de locatie en omgeving? Een extra bestemming Groen is niet nodig en daarom niet wenselijk. Het is beter om het geheel de bestemming Wonen te geven met binnen die woonbestemming de voorwaardelijke verplichting	Naar aanleiding van uw opmerking zullen wij de verplichte groenbestemming niet in de PRV op nemen. Die verplichting laat te weinig ruimte voor maatwerk. De gemeente kan zelf de passende bestemming bepalen, mits wordt opgenomen dat de gronden onbebouwd blijven.	Bij art 5c lid 4c en art. 17 lid 2d het woord 'groen' laten vervallen.

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
	(Bestemming 'Groen')		opnemen voor de aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing (erfinrichtingsplan hieraan koppelen). Als er sprake is van een heel groot bestemmingsvlak dan is het niet reëel om dit alles te bestemmen voor Wonen en kan het resterend gedeelte van het bouwvlak/bestemmingsvlak de bestemming agrarisch onbebouwd krijgen. Dat is een gangbare bestemming.		Zie wijzigingsvoorstel 1 (p. 3)
5	Art. 5c lid 4c Kleinschalige ontwikkeling (Bestaande bebouwing deels niet slopen)	RDK	Lid 4 sub c: 'bestaande bebouwing' (lijkt te moeten zijn: 'bestaande (bedrijfs)bebouwing'. We gaan ervan uit dat de bestaande (bedrijfs)woning en de daarbij behorende bouwwerken kan blijven staan.	Dat klopt, het kan, maar het hoeft niet. Om diverse redenen kan een andere situering van woonbebouwing op het perceel gewenst zijn. Het is aan de gemeente om dit te bepalen Wij zullen dit verduidelijken in de toelichting op het art. 5c lid 4 sub b. De (bedrijfs)woning en bijbehorende bouwwerken kunnen blijven staan, mits ze binnen de bestemming 'wonen-bebouwd' vallen, dus niet op de overige gronden met een bestemming en aanduiding 'onbebouwd'.	Art. 5c lid 4 b: 'bestaande bebouwing' wijzigen in 'bestaande (bedrijfs)bebouwing' In de Toelichting zal worden verduidelijkt dat op het bouwperceel met de bestemming 'wonen-bebouwd' bebouwing kan blijven staan.
6	Art. 5c lid 4d Kleinschalige ontwikkeling (Omvang van de te slopen bebouwing voor een extra woning)	RDK/ RWF/ GW	Voor het omzetten van horeca, maatschappelijke doeleinden en in mindere mate bedrijven is het slopen van 5.000 m2 bebouwing een te forse eis. Dit gaat mensen niet over de streep trekken om bebouwing te saneren. Om dit artikel te kunnen benutten wordt verzocht de gestelde oppervlakte van 5.000 m2 te verwijderen. Wij zijn als gemeenten goed in staat in te schatten of er voldoende landschappelijke winst wordt behaald en of de gevraagde ontwikkeling in die zin kansrijk is. Mocht het noemen van een getal echt nodig zijn, dan stellen wij voor dit te verlagen naar 1.000 m2. Daarmee sluit het aan	Wij nemen uw voorstel om de grens te stellen bij 1.000m2 niet over. Wel geven wij gehoor aan uw oproep om de forse eis van 5.000 m2 los te laten. Naar aanleiding van uw opmerking zullen wij daarom aan PS voorstellen om uit te gaan van 1.500 m2. Bij een grens van 1.000 m2 vindt er onvoldoende sanering plaats, omdat er door sloop een extra woning met bijgebouwen mogelijk is en er met de norm van 1.000 m2 per saldo dan onvoldoende 'ontstening' plaatsvindt. Art. 17 lid 2 e zal overeenkomstig worden aangepast van 5.000 m2 naar 1.500 m2.	Art. 5 lid 4 d en art. 17 lid 2 e: Wijzigen '5.000' in '1.500'.

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>bij bestaande saneringsregelingen in de regio, voor agrarische percelen.</p> <p>-Tekst als volgt aanpassen: "Een extra te bouwen woning is alleen mogelijk als alle voormalige bedrijfsbebouwing wordt gesloopt met een gezamenlijk oppervlakte van minimaal 1000 m2." Behoudens bedrijfsgebouwen die voldoen aan de bestemmingsplanregels voor bijbehorende bouwwerken en indien gesitueerd binnen de 2500m2 waaraan de woonbestemming wordt toegekend. 5000 m2 bebouwing is een veel te hoge grens en hiermee bereik je geen oplossingen voor de veel voorkomende bedrijfsbebouwing tussen de 1000 en 5000 m2. Juist voor bebouwing van deze omvang is een dergelijke regeling nodig om tot een verbetering te komen.</p> <p>De potentiële transformatielocaties met een bedrijfsbestemming in het landelijke gebied in onze gemeente, zullen niet aan de 5000 m2 eis kunnen voldoen. Op potentiële locaties in ons gebied is namelijk voornamelijk sprake van -grote- onbebouwde oppervlakten t.b.v. opslag van materiaal, zware voertuigen en dergelijke. Ook op de aanwezige -potentieel voormalige- agrarische bouwpercelen (die over het algemeen een omvang hebben van 1 tot 1.5 ha) zal in onze gemeente de eis van 5.000 m2 aan te slopen bebouwing niet haalbaar zijn. Het is deze eis die als eerste in de weg staat van realisatie van de ook door ons gewenste transformatie van dat type percelen.</p>		

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
7	Art. 5c lid 4c Kleinschalige ontwikkeling (Erfbeplanting)	RDK/ RWF	<p>Erfbeplanting: niet overal is erfbeplanting in de vorm van bomen of hoog opgaande beplanting passend in het landschap. Behoud van open landschap is in sommige landschapstypen belangrijk. Met name als er weidevogelleefgebied in de omgeving aanwezig is, is het aanleggen van hoogopgaande beplanting eerder een bedreiging dan een aanwinst. De eigenaar en opvolgend eigenaar moeten de grond gebruiken conform de nieuwe bestemming (waarschijnlijk tuin of agrarisch). De provincie gaat hier teveel op de stoel van de gemeente zitten. Laat het over aan de gemeente om een passende bestemming op te nemen die waarborgt dat er in ieder geval geen nieuwe bebouwing wordt toegelaten. En laat ook de vorm, waarin de gemeente dit moet regelen, vrij. Er zijn ook prima andere manieren om te regelen dat opvolgende eigenaren zich hier aan moeten houden. Denk bijvoorbeeld aan de voorwaardelijke verplichting in de bestemmingsregeling.</p> <p>-Landschappelijke inpassing/erfbeplanting is nodig met het oog op de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het plan. Daarom moet het geregeld worden in het plan en in de regels worden vastgelegd (uitspraak Raad van State). Dit als voorwaardelijke verplichting (specifieke gebruiksregels). "Gebruik van het perceel overeenkomstig de bestemming is alleen planologisch toegestaan indien de landschapsmaatregelen worden aangelegd en in stand worden gehouden." Een verplichting om een groenbestemming aan te</p>	<p>Wij stellen voor om de groenbestemming en de verplichting van erfbeplanting toch niet in de PRV op te nemen. Die verplichting laat te weinig ruimte voor maatwerk. De gemeente kan zelf de passende bestemming bepalen, mits wordt opgenomen dat de overige gronden onbebouwd blijven.</p>	<p>Bij art 5c lid 4c en art. 17 lid 2d het woord 'groen' laten vervallen.</p> <p>Zie wijzigingsvoorstel 1 (p. 3)</p>

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
			leggen wekt overigens de indruk dat ruimtelijke kwaliteit altijd bestaat uit landschappelijke inpassing in de vorm van opgaand groen("schaamgroen"). Dit is niet het geval. Ruimtelijke kwaliteit omvat meer dan alleen beplanting. In een open polder kan een groensingel of iets dergelijks juist ongewenst zijn.		
8	Art. 5c, lid 4e art. 17, lid 2f Kleinschalige ontwikkeling en Voormalige agrarische bouwpercelen (Erfbeplanting)	VN	<p>Wij adviseren u om de verplichting om deze bestemming door middel van erfbeplanting in te vullen niet aan de PRV toe te voegen.</p> <p>In sommige gebieden en landschappen helemaal niet wenselijk om opgaande erfbeplanting te realiseren. Wij pleiten voor maatwerk en het schrappen van de verplichting om erfbeplanting aan te leggen, door de tekst als volgt te wijzigen: "De groenbestemming van de in onderdeel c bedoelde gronden wordt via een privaatrechtelijke overeenkomst geborgd". Uiteraard staat het een initiatiefnemer altijd vrij om op vrijwillige basis de groenbestemming door middel van een erfbeplanting in te vullen. Aanpassing van het voorgestelde artikel geeft echter de mogelijkheid om de verplichte groenbestemming ook op een andere manier te realiseren.</p>	<p>Naar aanleiding van uw opmerking stellen wij voor om de verplichting van erfbeplanting toch niet in de PRV op te nemen. Die verplichting laat te weinig ruimte voor maatwerk. De gemeente kan zelf de passende bestemming bepalen, mits wordt opgenomen dat de overige gronden onbebouwd blijven.</p> <p>Als de verplichte realisatie van erfbeplanting vervalst, dan dient alleen de sloop nog te worden geborgd. Zoals enkele gemeenten hebben aangegeven kan de verplichte sloop veelal publiekrechtelijk worden geborgd via het bestemmingsplan. Om die reden stellen wij voor de gemeenten niet te verplichten een privaatrechtelijke overeenkomst aan te gaan. Aan de gemeente zal worden overgelaten op welke wijze zij de sloop van (bedrijfs)bouwing borgen.</p>	Bij art. 5c lid 4 e en art. 17 lid 2 f de verplichting van erfbeplanting en van een privaatrechtelijke overeenkomst laten vervallen.
9	Art. 5c lid 4d Kleinschalige ontwikkeling (Verzoek om meer extra woningen mogelijk te maken)	GW	Wij verzoeken u om op locaties waar al sprake is van een stedelijke functie het aantal extra te bouwen woningen te maximeren, tot bijvoorbeeld vier, en het aantal woningen te koppelen aan een percentage van het tot wonen te bestemmen bestemmingsvlak dit eventueel in combinatie met een minimum aantal vierkante meters per woning inclusief bijbehorende bouwwerken.	Ons uitgangspunt blijft dat er niet sluipenderwijs meer burgerwoningen in het buitengebied komen. Met de voorgestelde verruiming willen wij de mogelijkheid bieden van een extra woning mits er een aanzienlijke hoeveelheid bebouwing wordt gesloopt. Het gaat dan om bebouwing die niet als storend kan worden aangemerkt. Voor storende bebouwing kan een beroep worden gedaan op art. 16 Ruimte voor Ruimte.	Geen wijziging
10	Artikel 5c lid 4	RWF	Er moet aan het 4e lid van artikel 5c een regel toegevoegd worden dat bebouwing ook buiten het	Wij realiseren ons dat elke situatie uniek is. Daarom bieden wij met de wijziging extra mogelijkheden. Wij	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
	Kleinschalige ontwikkeling (Verzoek voor de mogelijkheid om in het weiland een extra woning te bouwen)		<p>bestaande bestemmingsvlak mogelijk is, mits het bebouwd oppervlak niet wordt vergroot. Het is niet altijd mogelijk om de extra woning binnen het bestemmingsvlak toe te voegen. De bebouwing op het perceel kan smal, maar diep zijn, waardoor het bestemmingsvlak van 2500 m2 nog relatief diep het land in gaat. Om te voorkomen dat de extra woning in de tweede lijn komt, stellen wij voor dat de extra woning ook buiten het bestemmingsvlak gerealiseerd kan worden. Dit geeft de mogelijkheid de extra woning op een plek te realiseren die landschappelijk inpasbaar en ruimtelijk verantwoord is. Hierbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan het splitsen van het bestemmingsvlak in twee delen van 1250 m2.</p>	<p>benadrukken dat het hier gaat om een mogelijkheid, niet als een recht op een extra woning. In de situatie van een natuur of weidevolgelleefgebied is een woning naast het bouwvlak niet mogelijk. Ook de ruimtelijke kwaliteit kan worden aangetast, als de extra woning in een lint gebouwd is en zo een doorzicht belemmert.</p> <p>Overigens gaat het niet om standaard 2.500 m2, maar om maximaal 2.500 m2.</p>	
11	Art. 5c lid 4e art. 17 lid 2f Kleinschalige ontwikkeling en Voormalige agrarische bouwpercelen (Privaatrechtelijk borgen)	RWF/ GW	<p>Er is geen enkele aanleiding om het privaatrechtelijk te regelen als publiekrechtelijk de mogelijkheid aanwezig is. Dus kiezen voor de publiekrechtelijke manier en niet de privaatrechtelijke manier en zo ook de jurisprudentie volgen.</p> <p>Wij verzoeken u om de aanleg en het onderhoud van erfbeplanting in het bestemmingsplan te borgen via een (bestuursrechtelijke) voorwaardelijke verplichting in combinatie met de eis van een erfinpassings-, erfinrichtings- of erfbeplantingsplan.</p> <p>In de voorgestelde regeling (onderdeel A, het nieuwe lid 4 onder e) is sprake van een verplichting met betrekking tot een privaatrechtelijke overeenkomst ten behoeve van aanleg en onderhoud van erfbeplanting. Wij zijn geen voorstander van een privaatrechtelijke regeling als het doel ook met een bestuursrechtelijke regeling goed behaald kan worden. In dit geval is voor de aanleg en het onderhoud van beplanting een bestuursrechtelijke regeling in de vorm van een planregel goed</p>	<p>Om de mogelijkheid van maatwerk te vergroten zal de verplichting van erfbeplanting niet worden opgenomen in de PRV.</p> <p>Met het vervallen van die verplichting, ligt de verplichting voor een privaatrechtelijke overeenkomst minder voor de hand. Aan de gemeente zal worden overgelaten op welke wijze zij de sloop van (bedrijfs)bebouwing borgen.</p>	<p>Bij art. 5c lid 4e en art. 17 lid 2 f de eis van een privaatrechtelijke overeenkomst laten vervallen.</p>

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			toepasbaar en handhaafbaar. Bovendien biedt een bestuursrechtelijke regeling ook -meer-rechtszekerheid voor derde-belanghebbenden, zie hiervoor bijvoorbeeld de uitspraak van de Raad van State ECLI:NL:RVS2016:21.		
12	Art. 5c lid 5 art. 17 lid 5 Kleinschalige ontwikkeling en Voormalige agrarische bouwpercelen (Nadere regels niet nodig)	RDK/ RWF	<p>Art 5c, lid 5 waarin staat dat de provincie hiervoor ook nog nadere uitwerkingsregels kan maken, is overbodig: de hoofdlijn staat in de PRV, de uitwerking kan overgelaten worden aan de gemeenten.</p> <p>Waarom zijn nadere regels nodig? De Omgevingswet noemt met name loslaten en vertrouwen. Daar kan al op vooruit worden gelopen door nu eens af te zien van nadere regels als supervangnet.</p>	<p>Lid 5 is bij art. 5c overgenomen van art. 17 lid 5 voor meer eenduidigheid bij deze twee artikelen. Deze eenduidigheid kan echter ook worden bereikt door de mogelijkheid van nadere regels in artikel 17 te laten vervallen.</p> <p>Vanwege de reactie van een aantal gemeenten en omdat GS nog nooit gebruik hebben gemaakt van deze mogelijkheid en dit ook niet valt te verwachten, zullen wij PS voorstellen art. 5c lid 5 niet op te nemen en art. 17 lid 5 te laten vervallen.</p>	Art. 5c lid 5 niet opnemen in de PRV en art. 17 lid 5 laten vervallen.
13	Art. 5c lid 5 art. 17 lid 5 Kleinschalige ontwikkeling en Voormalige agrarische bouwpercelen (Meer nadere regels)	VN	<p>Natuurmonumenten wil voorstellen om toch een maximaal percentage op te nemen waaraan de omvang van het bouwblok dient te voldoen. In gebieden als de binnenduinrand is een markt voor zeer grote nieuwe landhuizen. De kans is aanwezig dat relatief lage stallen worden gesloopt, en vervangen door dominant aanwezige villa's. De landschappelijke kwaliteit zal hierdoor verslechteren, en niet toenemen.</p> <p>Om dit te voorkomen, pleit Natuurmonumenten er daarnaast voor om artikel 4 en 5 uit de "nadere regels" van de Ruimte voor ruimte-regeling over te nemen in artikel 5, en 17 van de PRV. Volgens deze regeling, zoals opgenomen in artikel 16 van de PRV, is het mogelijk om "compensatiewoningen" op een andere locatie te plaatsen indien de ruimtelijke kwaliteit van het gesloopte perceel te groot is.</p> <p>Wij pleiten er voor om verdere verstening van het landelijk gebied te voorkomen, door het opnemen van aanvullende regels over de maximaal te</p>	<p>Met deze wijziging willen wij gemeenten bij de transformatie van percelen met een stedelijke functie in het landelijk gebied meer mogelijkheden bieden voor maatwerk.</p> <p>De opmerkingen van gemeenten op ons wijzigingsvoorstel geven aan dat er vanwege het benodigde maatwerk een verdere verruiming wenselijk is. Extra regels, zoals Natuurmonumenten voorstelt, liggen niet voor de hand.</p> <p>De inzet van de wijziging van art. 5c en 17 is al een vermindering van de verstening. Wij beogen met de wijziging een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit. Om dat te benadrukken zullen wij voorstellen om net als bij art. 17, bij art. 5c expliciet op te nemen dat de ruimtelijke kwaliteitseisen van art. 15 overeenkomstig van toepassing zijn.</p>	<p>Art. 5c lid 5 niet opnemen in de PRV en art. 17 lid 5 laten vervallen.</p> <p>Bij art. 5c een nieuw lid 5 opnemen dat aangeeft dat art. 15 van overeenkomstige toepassing is.</p>

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			bebouwen oppervlakte, en een verplichting om de ruimtelijke kwaliteit te laten toenemen.		
14	Art. 17 lid 2b Voormalige agrarische bouwpercelen	RWF	Zowel bij de bestaande bedrijfswoning als de extra te bouwen woning is het toegestaan bijbehorende bouwwerken te hebben. Indien in de huidige situatie een bedrijfsgebouw aanwezig is die voldoet aan de bestemmingsplanregels voor bijbehorende bouwwerken bij de bestemming Wonen en gesitueerd is binnen de 2500 m2 welke toegekend mag worden aan de woonbestemming vinden wij dat het bedrijfsgebouw mag blijven bestaan. Het is immers vanuit duurzaamheids- en financieel oogpunt niet uit te leggen dat alle bedrijfsgebouwen gesloopt moeten worden en deze op grond van de regels op een later moment weer teruggebouwd worden. Een bedrijfsgebouw dat voldoet aan de regels voor een bijbehorend bouwwerk bij een woning zou dan ook niet meegenomen moeten worden bij het bepalen van de gezamenlijke oppervlakte te slopen bebouwing.	Voor een extra woning hoeft niet alle bebouwing te worden gesloopt, mits er minimaal 1.500 m2 wordt gesloopt en er op de overige gronden geen bebouwing resteert.	Verduidelijken in de Toelichting dat bestaande bebouwing kan worden gehandhaafd. Ook in het geval van een extra woning.
15	Art. 17 lid 2c Voormalige agrarische bouwpercelen	RWF	Vooral bij een agrarisch perceel is de 2500 meter een onnodige beperking. Stel dat er een prachtig in het landschap passende stolp wordt teruggebouwd dan hoort daarbij een veel ruimer erf. De omvang moet dus niet vooraf bepaald worden. Het hangt helemaal van de situatie af.	Wij vinden een bestemmingsvlak van maximaal 2.500 m2 ruim. Wij steunen het behoud van stolpen, maar het bouwen van een nieuwe 'stolp' valt daar niet onder.	Geen wijziging
16	Artikel 17 Voormalige Agrarische Bouwpercelen (VAB) en huisvesting buitenlandse werknemers	RDK	Goede huisvesting voor tijdelijke werknemers is van zeer groot belang voor de economische positie van Noord-Holland. Er dienen meer huisvestingsmogelijkheden gerealiseerd te worden. De gemeente Hollands Kroon en Schagen hebben een pilot, waarbij in het kader van een soort Ruimte voor Ruimte, tijdelijk huisvesting van tijdelijke werknemers gerealiseerd mag worden. Dit onder de voorwaarde, dat na afloop van de termijn het perceel ontdaan van bebouwing (met uitzondering van de woning(en) ca.) en	Het is de vraag of de pilot moet c.q. kan worden gekoppeld aan Voormalige Agrarische bouwpercelen (VAB). In de pilot gaat om het huisvestingslocatie(s) van 50-200 buitenlandse werknemers. Dat is qua omvang een 'nieuwe stedelijke ontwikkeling'. Realisatie is dan met de huidige regels van de PRV mogelijk, via art. 5a. De Ladder van duurzame verstedelijking moet hierbij wel worden doorlopen, inclusief de onderbouwing hoe de binnenstedelijke mogelijkheden worden benut.	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>heringericht opgeleverd wordt. De provincie neemt ook deel aan deze pilots. De pilot is ook besproken tijdens een bestuurlijk overleg op maandag 5 februari jl waarin door gedeputeerde Bond is aangegeven een pilot vanwege de problematiek van VAB een goede zaak te vinden. Om de pilot tot een succes te maken zal ook de Provinciale Ruimtelijke Verordening daar de ruimte voor moeten bieden.</p> <p>Graag zien wij in de wijziging van de verordening een regeling opgenomen, waarin deze werkwijze mogelijk wordt gemaakt. Dit kan door aan artikel 17 een nieuw lid 4 toe te voegen:</p> <p>4 Een bestemmingsplan kan voorzien in de mogelijkheid om op het voormalig agrarisch bouwperceel voor een bepaalde periode tijdelijke werknemers te huisvesten in de voormalige agrarische bebouwing of in een tijdelijke huisvestingsvoorziening indien:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. sprake is van volledige beëindiging van het agrarisch bedrijf; b. deze functie de bedrijfsvoering en de ontwikkelingsmogelijkheden van omliggende agrarische bedrijven en de woonfunctie van omliggende woningen niet beperkt; c. aannemelijk is dat deze functie geen onevenredige verkeersaantrekkende werking heeft en er sprake is van een acceptabele verkeerssituatie; d. benodigde parkeerplaatsen op het eigen perceel worden gerealiseerd; e. gewaarborgd is dat na afloop van de tijdelijke huisvesting de voormalige agrarische bebouwing, met uitzondering van de bedrijfswoning(en), alsmede de tijdelijke huisvestingsvoorziening gesloopt is/wordt. 	<p>Het is niet de bedoeling om de twee pilots mogelijk te maken door een generieke regel, door een aanvulling van art. 17 met een nieuw lid, zoals de gemeenten aangeven. Dan is op elke VAB een grootschalige huisvesting van buitenlandse werknemers mogelijk. Dat is ongewenst.</p>	

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>Gebleken is dat grootschalige voorzieningen binnen de kernen veelal onhaalbaar is (vanwege gebrek aan geschikte locaties én doordat er nauwelijks draagvlak is voor een dergelijke ontwikkeling vanuit de omgeving). Vandaar wordt ingezet op (grootschalige) huisvesting in het buitengebied voor kortdurend verblijf en bij kernen voor langduriger verblijf.</p> <p>Samenhangend met artikel 17 PRV willen wij ook voorstellen om artikel 26 PRV zodanig aan te passen dat de volgende eis komt te vervallen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uitsluitend huisvesting mogelijk is van tijdelijke werknemers indien sprake is van een (volwaardig) agrarisch bedrijf en het een ondergeschikte functie betreft. 	<p>Artikel 26 ligt niet ter wijziging voor.</p>	<p>Geen wijziging</p>
17	<p>Art. 17 lid 3</p> <p>Voormalige agrarische bouwpercelen</p> <p>(Karakteristieke bebouwing)</p>	RWF	<p>Moet hier ook niet de sloop van bedrijfsgebouwen aan worden toegevoegd. Het gaat toch primair om het wegnemen van de agrarische bedrijfsbestemming? Als een stolp gesplitst wordt, dat is bij de grote stolpen van 15 x 15 heel goed mogelijk, komt er landschappelijk gezien geen woning bij. Het uiterlijk van één stolp (= een hoofdgebouw) blijft immers gelijk.</p>	<p>De sloop van bedrijfsgebouwen is geregeld in het 2^e lid onder f.</p>	<p>Geen wijziging</p>
18	<p>Art.17 lid 2 d</p> <p>Voormalige agrarische bouwpercelen</p> <p>(Verzoek andere methodiek aantal extra woningen)</p>	GW	<p>De voorgestelde regeling is niet aantrekkelijk voor eigenaren van potentiële transformatielocaties en daarom komt de transformatie niet op gang. Dat speelt al een aantal jaren en mede om die reden is rond 2012 in samenwerking met de provincie het Afsprakenkader Ontwikkeling Landbouw en Landschap Waterland-oost² ontwikkeld (verder Afsprakenkader).</p> <p>In het Afsprakenkader is beleid ontwikkeld voor zogenoemde stoppende agrarische bedrijven waarbij het onder voorwaarden mogelijk is meer dan één woning (exclusief de bedrijfswoning) te realiseren. In dit beleid wordt de regel gehanteerd dat 50% van het agrarische bouwvlak wordt</p>	<p>Het door u genoemde afsprakenkader betreft afspraken tussen gemeenten. De provincie is geen partij in dit afsprakenkader.</p> <p>Enkele afspraken uit dit afsprakenkader en regels in het bestemmingsplan Buitengebied zijn overigens niet in overeenstemming met de PRV.</p> <p>Een gemeentelijk afsprakenkader doet niets af aan de werking van de PRV, zoals ook door de gemeente Waterland wordt aangegeven.</p>	<p>Geen wijziging</p>

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>omgezet in agrarische cultuurgrond en dat 15% van de gesloopte oppervlakte aan gebouwen mag worden teruggebouwd. Door het verwijderen van gebouwen en het wegbestemmen van (bouw)mogelijkheden wordt ruimtelijke winst behaald, wordt bebouwing in de toekomst voorkomen en neemt de hoeveelheid bebouwing in het landelijk gebied substantieel af. Dit beleid is door de betrokken gemeenten verwerkt in de bestemmingsplannen. De provincie heeft in de zienswijze (kenmerk 71865/124531) op ons bestemmingsplan Buitengebied zelfs nog verzocht het beleid van het Afsprakenkader via de regels in het bestemmingsplan te borgen en aan dat verzoek is de gemeente tegemoet gekomen. Helaas hebben wij vervolgens moeten constateren dat de inbreng van de provincie verder geen doorwerking heeft gekregen in de PRV, want een toename van het aantal woningen is niet toegestaan. Het gevolg is dat de verwezenlijking van dit gemeentelijke ruimtelijk beleid wordt belemmerd, want initiatieven die voldoen aan de (gemeentelijke) wijzigingsbevoegdheid, zijn in strijd met de PRV.</p>		
19	<p>Art. 5c en 17</p> <p>Kleinschalige ontwikkeling en Voormalige agrarische bouwpercelen</p> <p>Oude glasopstanden vallen erbuiten</p>	GA	<p>Voor de noodzakelijke transformatie van voormalige glastuinbouwlocaties biedt artikel 5c geen mogelijkheden. In de begripsbepalingen van de verordening zijn stedelijke functies gedefinieerd als "functies die verband houden met wonen, bedrijvigheid, voorzieningen, stedelijk water en stedelijk groen". Kassen vallen hier niet onder.</p> <p>De voorgestelde wijziging in artikel 5c om nu ook omzetting naar een woonbestemming toe te staan voor maximaal twee burgerwoningen, gaat niet gepaard met een aanpassing aan de omschrijving van stedelijke functies in de begripsbepalingen. Dat betekent dat dit artikel nog steeds geen mogelijkheden biedt om tot</p>	<p>Art. 5c en 17 zijn bedoeld voor kleinschalige ontwikkelingen. Sanering van verouderde glastuinbouw zal op een andere wijze moeten worden geregeld, bijvoorbeeld via art. 16.</p> <p>De komende maanden worden de leegstandsopgave en het mogelijke instrumentarium in kaart gebracht, onder andere ten behoeve van de Omgevingsverordening. Wij stellen voor dat de regio in het kader hiervan haar inbreng levert.</p>	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>nieuwe invullingen te komen van de betreffende percelen. Dat is jammer, want juist in de historische linten in onze gemeente lenen oude glastuinbouwbestemmingen zich voor omzetting naar bijvoorbeeld lichte bedrijvigheid, horeca of wonen. Het gebrek aan alternatieve bestemmingen leidt tot verpaupering en verrommeling en zet de leefbaarheid onder druk. Vanuit cultuurhistorisch perspectief kan het behoud van een deel van de bestaande kassen zelfs wenselijk zijn.</p> <p>Wij doen een dringend beroep op u om de Gedeputeerde Staten te vragen met ons in overleg te treden om het instrumentarium van de PRV in relatie tot de transformatieopgave van verouderd glas te evalueren. Aalsmeer is bereid om een pilotgemeente te zijn om te onderzoeken hoe het werkt in de praktijk als de regels voor kleinschalige ontwikkelingen buiten bestaand stedelijk gebied soepeler worden geïnterpreteerd en ook op glastuinbouwlocaties van toepassing worden verklaard. Wij verzoeken u met klem niet de invoering van de omgevingsverordening af te wachten, maar de noodzakelijke aanpassingen zo snel mogelijk door te voeren, desnoods met een nieuwe wijzigingsronde van de huidige PRV.</p>		
20	<p>Artikel 17 lid 2 Voormalige agrarische bouwpercelen</p> <p>(Geen extra woningen in het landelijk gebied)</p>	GAm	<p>Amsterdam maakt zich zorgen over de verruiming in artikel 17. We willen voorkomen dat deze verruiming betekent dat er extra woningen gerealiseerd kunnen worden in het landelijk gebied.</p> <p>Amsterdam heeft ruimtelijk beleid opgesteld voor Waterland, als uitwerking van het Hoofdgroenstructuurbeleid/dat stuurt op het bieden van een ontwikkelmogelijkheid voor landbouwers, onder gelijktijdige verbetering van ecologische- en recreatieve waarden. Het beleid van Amsterdam bevat onder andere een</p>	<p>Het is niet onze bedoeling dat er een burgerwoning mogelijk wordt op een nevenlocatie van het agrarisch bedrijf waar uitsluitend stallen staan. Naar aanleiding van uw opmerkingen uw opmerking zullen wij dit opnemen in art. 17 lid 2.</p>	<p>Toevoegen bij art.17 lid 2 een nieuw sub: 'Een burgerwoning is uitsluitend mogelijk op het agrarisch bouwperceel waar de agrarische bedrijfswoning staat.'</p>

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigings- voorstel
			<p>verbijzondering van de PRV-regels in artikel 16 (Ruimte voor Ruimte) voor boerenerven. In de gewijzigde aanhef van artikel 17 lid 2 wordt gesproken over het 'voorzien in een functiewijziging van het agrarisch bouwperceel naar een woonbestemming voor maximaal twee burgerwoningen'. Agrarische percelen zonder bedrijfswoning kunnen onder de huidige PRV niet transformeren naar wonen op basis van art. 17 omdat de eis wordt gesteld dat deze wordt gesitueerd in de voormalige bedrijfswoning. Deze percelen vallen onder artikel 16 Ruimte voor Ruimte. Graag krijgen we uitsluitel of het de bedoeling van de wijziging is om extra mogelijkheden te bieden voor transformatie naar wonen op een agrarisch perceel zonder bedrijfswoning. Met deze regel zouden extra woningen mogelijk worden in het landelijk gebied/buitengebied. Dit is inconsistent met de provinciale- en gemeentelijk beleidsdoelstellingen om dit karakteristieke veenweidelandschap open te houden. Indien dit zo is, stellen wij voor deze wijziging niet door te voeren.</p>		
21	Art. 5c en 17 Kleinschalige ontwikkeling en Voormalige agrarische bouwpercelen (De relatie met art. 24 Bufferzones)	GW	Korthedshalve merken wij op dat onze opmerkingen, daar waar relevant, ook van toepassing zijn op het voorstel voor wijziging van artikel 17 PRV (voormalige agrarische bouwpercelen) en dat naar onze mening vanwege de samenhang met artikel 5c, eveneens een aanpassing nodig is van artikel 24 PRV (Bufferzone).	Wij zullen bij art. 24 de relatie leggen met art. 5c en 17.	Bij art. 24 lid 5 een sub opnemen dat verwijst naar art. 5c en 17.
22	Art. 5c en 17 Kleinschalige ontwikkeling en Voormalige	GW	Wij verzoeken u om de regeling aan te passen door een uitbreiding van het begrip bouwvlak in artikel 2 PRV. Bijvoorbeeld: bestaand bouwblok: bouwblok, bouwvlak of bouwperceel vastgelegd in	Voor de nu voorliggende wijziging van art. 5c en art. 17 komen wij tegemoet aan uw verzoek door in art. 5c eerste lid de term bouwblok te vervangen door	In art. 5c, eerste lid, wordt 'bouwblok'

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
	agrarische bouwpercelen (Het begrip 'bouwblok')		een bestaand bestemmingsplan, of bestaand aantal vierkante meters aan bouwmogelijkheden (bouwwerken) binnen een bestemmingsvlak. In de voorgestelde regeling wordt de term bouwblok gebruikt. De term bouwblok is niet overeenkomstig de voor gemeenten verplicht toe te passen SVBI, waarin de term bouwvlak is opgenomen. Het gebeurt echter in de bestemmingsplanpraktijk steeds vaker dat de bouwmogelijkheden binnen een bestemmingsvlak niet met een bouwvlak wordt geregeld, maar via de planregels. Voor dergelijke bestemmingsplannen ontstaat ook een probleem door de term bouwblok in de PRV.	bouwvlak. In de context van art. 5c leidt dit niet tot een inhoudelijke wijziging.	vervangen door bouwvlak.
23	Art. 15 en 17 Relatie met art. 16 Ruimte voor Ruimte	VN/GV	Door een wijziging van artikel 5c en 17 wordt het mogelijk om maximaal twee burgerwoningen te bouwen als vervanging van een stedelijk of agrarisch bouwvlak. Deze wijziging kan dan ook worden beschouwd als een variant op de "ruimte voor ruimte" regeling. De door u opgenomen mogelijkheid tot het omzetten van een stedelijke functie in het buitengebied naar maximaal twee woningen biedt de gemeente meer ruimte om maatwerk te bieden. Wij willen u wel vragen helderheid te scheppen in de verhouding tussen dit artikel en de Ruimte voor Ruimteregeling. Dit omdat de Ruimte voor Ruimteregeling strenge eisen kent ten aanzien van landschappelijke kwaliteit en exploitatie. Wij vragen ons ook af of bij een ontwikkeling gebruik gemaakt kan worden van beide regelingen of dat altijd één van beide van toepassing blijft. Zowel het nieuwe artikel 5c lid 4 als het oude artikel 17 bieden immers een regeling om af te wijken van artikel 5c lid c.	Bij art. 16 Ruimte voor Ruimte gaat het om storende agrarische bebouwing en dient de ruimtelijke kwaliteit te worden verbeterd. Bij art. 5c en 17 zijn storendheid en een exploitatieverantwoording geen vereiste. Bij art. 5c is er geen sprake van agrarische bedrijfsbebouwing. Art. 16 is dan niet mogelijk. Bij art. 17 is lid 2 een verruiming van lid 1. Als er geen sprake is van storendheid, dan is bij het slopen van meer dan 1.500 m2 agrarische (bedrijfs)bebouwing lid 2 e een extra mogelijkheid.	Geen wijziging Geen wijziging
24		GW	Te transformeren locaties beschouwen wij als locaties waar kansen liggen voor de energietransitie en waterbewust bouwen. Daar	De PRV is het kader voor ruimtelijke ontwikkelingen en komt voort uit een brede belangenafweging.	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>waar het gaat om percelen waar kansen liggen ten aanzien van de energietransitie en waterbewust bouwen, lopen wij tegen het volgen probleem aan. In 2016 heeft de provincie meegewerkt aan het tweedelige pilotproject 'Klimaatadaptief bouwen en Wonen op Marken' (deel I) en 'Bouwstenen voor een waterbewuste toekomst, Marken boven Water' (deel II). In met name deel II zijn locaties genoemd die kansrijk zijn voor nieuw waterbewust bouwen. Eén van die locaties heeft een agrarische bestemming. Daar ligt een wens voor transformatie en daar ligt volgens het project 'Marken boven Water (deel II) een kans voor transformatie -met meer woningen dan het bestaande aantal- volgens het nieuwe waterbewust bouwen. Ook hier heeft de deelname van de provincie aan dit project niet geleid tot aanpassing van provinciale regelgeving, want het aantal woningen mag niet toenemen. Initiatieven voor locaties uit het project 'Marken boven Water' stranden wegens strijd met de PRV.</p>	<p>Binnen dat kader steunen wij initiatieven voor energietransitie en waterbewust bouwen.</p> <p>Het benutten van kansen voor energietransitie en waterbewust bouwen hoeven niet afhankelijk te zijn van de opbrengsten van extra te bouwen woningen. Gemeenten hebben ook mogelijkheden om op een andere wijze energietransitie en waterbewust bouwen te stimuleren en te borgen.</p>	

Deel B Artikel 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)

NB De tekstuele en inhoudelijke opmerkingen van indieners met betrekking tot de beschrijvingen van de Wezenlijke Kenmerken en Waarden van de 122 NNN-gebieden in Noord-Holland zijn verwerkt in de betreffende beschrijvingen. Deze zijn niet opgenomen in de nota van beantwoording.

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
25	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN)	HF	<p>Het is onjuist en vraagt om problemen als de gemeenten niet langer wordt opgedragen om in hun bestemmingsplannen de bestemming 'natuur' op te nemen. Meer maatwerk maar ook meer onduidelijke omschrijvingen en terminologie ook al is aangesloten op het BARRO. Voor de burger wordt het steeds onduidelijker.</p>	<p>Het beschermen van de natuur is het uitgangspunt voor de provincie. Op grond daarvan wordt gekeken wat mogelijkheden zijn voor ontwikkeling en maatwerk in relatie tot de natuur.</p> <p>Met het gewijzigde art. 19 wordt een bestemming 'Natuur' inderdaad niet langer verplicht gesteld. Dat betekent echter niet dat het natuurnetwerk Nederland</p>	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>Mijn opmerking is daarom om de bestemmingsplannen van de gemeenten niet te laten verdoezelen voor de lezer om het woord natuur te vermijden.</p>	<p>(NNN) niet langer goed wordt beschermd. Integendeel, het gewijzigde art. 19 regelt dat een bestemmingsplan voor NNN-gebieden moet strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Meer concreet worden gemeenten verplicht om expliciet regels in het bestemmingsplan op te nemen die er voor zorgen dat de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) worden beschermd, instandgehouden en ontwikkeld. Bovendien mogen gemeenten geen nieuwe activiteiten toestaan die leiden tot een significante aantasting van de WKW of een significante aantasting van de oppervlakte en de samenhang van het NNN.</p> <p>De beschrijving van de WKW dient daarbij ter verduidelijking. Aan de hand van die beschrijving kan een gemeente bepalen welke bestemming voor de specifieke NNN-gronden passend is en welke regels moeten worden opgenomen ter bescherming van het NNN. Het staat gemeenten uiteraard vrij om nog steeds wel de bestemming 'natuur' op te nemen. Op basis van de WKW kan goed beoordeeld worden waar alleen een bestemming 'natuur' voor de hand ligt en waar, naast de natuurfunctie, ook andere activiteiten mogelijk zijn. Eventuele andere activiteiten, zoals recreatieve mogelijkheden, zijn alleen toegestaan als zij de WKW niet significant aantasten en niet leiden tot een significante vermindering van de oppervlakte of de samenhang van het NNN.</p>	
26	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN)	SNZ	<p>Al meer dan tien jaar worden om de Gaasperplas festivals georganiseerd die hun impact hebben nagelaten op het NNN. Gaasper Pleasure was dit jaar al aan zijn elfde aflevering toe, terwijl de wet uitzonderingen op bestemmingsplannen enkel toestaat voor een max. termijn van tien jaar.</p> <p>Mijn Stichting is van oordeel dat een uitbreiding van mogelijkheden voor zware recreatie tot significante aantasting van de natuur en</p>	<p>De Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) bevat regels aan gemeenten voor het opstellen van bestemmingsplannen en het verlenen van omgevingsvergunningen met afwijken van het bestemmingsplan. De PRV is alleen van toepassing op bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen die met afwijking van het bestemmingsplan worden verleend. Art. 19, lid 3 van de PRV bepaalt dat het opnemen van nieuwe activiteiten in bestemmingsplannen of omgevingsvergunningen met</p>	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>biodiversiteit en van de natuurverbinding zal leiden. De WKW zijn niet adequaat voor het behoud van het NNN. De bestemming natuur moet voor alle NNN-gebieden aangehouden worden.</p> <p>De PRV is niet bedoeld voor het dienen van de belangen van festivalorganisatoren, maar voor het behoud en de versterking van natuur en biodiversiteit, waarvan steeds duidelijker wordt dat die nog steeds bedreigd worden.</p> <p>Wijzigen van art. 19 en uitbreiden met de bestemming recreatie waaronder verstaan zou worden grote evenementen, is in strijd met de intentie van het NNN en de beleidsintenties van alle recente kabinetten.</p>	<p>afwijken van het bestemmingsplan in NNN, alleen is toegestaan, wanneer deze activiteiten per saldo niet leiden tot een significante aantasting van de WKW, de oppervlakte van het NNN of de samenhang van het NNN. Festivals en andere evenementen worden alleen getoetst aan art. 19 als zij in een nieuw op te stellen bestemmingsplan of te verlenen omgevingsvergunning met afwijken van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. In dat geval zijn deze festivals en evenementen alleen toegestaan wanneer ze, in lijn met het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro), per saldo niet leiden tot een significante aantasting van de WKW, de oppervlakte en de samenhang van het NNN.</p>	
27	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN)	FR	<p>-De term significante invloeden/effecten laat heel veel ruimte en beschermt de gebieden niet echt tegen aantastende ontwikkelingen en/of aantastend gebruik.</p> <p>-Ook de mogelijkheid om kleinschalige ontwikkelingen mogelijk te maken laat heel veel ruimte voor ontwikkelingen die gebieden kunnen aantasten.</p> <p>-Gemiste kans om grootschalige tijdelijke ontwikkelingen die gebruik maken van NNN gebieden (b.v. gebruik als evenementen industrie terrein) in te perken.</p> <p>-Gemiste kans om alleen term recreatie te gebruiken en die niet nader in te vullen. Hiermee krijgen slimme advocaten van evenementen-industrie weer de gelegenheid om omschrijving uit Van Dale te gebruiken: 'alles wat je kunt doen in je vrije tijd dat geen werk is.' De rechter mag dan weer besluiten of iets wel of niet kan in een NNN gebied en of het wel of niet via een omgevingsvergunning kan worden toegestaan.</p> <p>-Gemiste kans om in smalle, kwetsbare stukken van NNN en verbindingen geen uitruil/compensatie</p>	<p>De term "significante effecten" is afkomstig uit het Barro en wordt door het Rijk gezien als voldoende ter bescherming van het NNN. Door middel van de uitgebreide beschrijvingen van de WKW kan per ruimtelijke ontwikkeling zorgvuldig worden beoordeeld of sprake zal zijn van significante effecten.</p> <p>GS kunnen de begrenzing van het NNN wijzigen voor een kleinschalige ontwikkeling. Daarvoor geldt wel een aantal voorwaarden. Zo moet sprake zijn van een beperkte aantasting van de WKW en de samenhang van het NNN en moet de ontwikkeling per saldo leiden tot een verbetering van de WKW of een vergroting van de oppervlakte van het NNN.</p> <p>In de PRV kunnen alleen regels worden gesteld voor bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen die met afwijken van het bestemmingsplan worden verleend (art. 4.1 Wro). Alleen evenementen die in een bestemmingsplan of omgevingsvergunning met afwijken van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, moeten worden getoetst aan art. 19. Op evenementen die passen binnen een geldig</p>	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			toe te staan voor ontgrendelen van delen NNN gebied voor stedelijke ontwikkelingen, voor bebouwing etc.	<p>bestemmingsplan is de PRV niet van toepassing. Alle evenementen moeten voldoen aan de Wet natuurbescherming, waarin eisen worden gesteld in het kader van gebieds- en soortenbescherming.</p> <p>De nieuwe beschrijvingen van de WKW hebben de kwetsbaarheid van een gebied veel beter in beeld gebracht. De provincie en gemeente kunnen hierdoor beter sturen op doelen en er is meer inzicht of compensatie al dan niet mogelijk is.</p>	
28	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN)	RW	<p>Door de provincie Noord-Holland is de keuze gemaakt om voor de NNN-gebieden ook andere bestemmingen dan alleen de enkelbestemming natuur te kunnen vastleggen. De PRV schrijft voor dat de gemeenten in het bestemmingsplan aangeven op welke wijze zij het NNN zal beschermen. Criteria zijn daarbij de WKW, de oppervlakte en de samenhang van de natuurgebieden.</p> <p>Wij verwachten dat er door deze ontwikkeling meer ruimte wordt geboden voor maatwerk. Daarnaast past deze nieuwe werkwijze goed binnen het uitgangspunt van de toekomstige Omgevingswet "Lokaal wat kan, regionaal wat moet". Ondanks dat blijven wij van mening dat het niet wenselijk is om gebieden die primair een ander doel hebben, als NNN aan te wijzen. Het effect daarvan is namelijk multi-interpretabel. Vanuit natuur kan de nevenbestemming recreatie als een bedreiging worden gezien voor de natuur, terwijl een NNN-begrenzing op gebieden die anders gebruikt worden, juist weer als een mogelijke beperking wordt gezien voor dat gebruik. Een meer duidelijke scheiding van natuur- en recreatiegebieden voorkomt discussie en onduidelijkheid (bij nieuwe ontwikkelingen). Daarbij biedt de reeds geldende wet- en regelgeving in onze ogen voldoende bescherming voor de flora en fauna in de gebieden. Maar met het gegeven dat de NNN-</p>	Dank voor uw positieve reactie. De begrenzing van de NNN-gebieden staat bij de onderhavige wijziging van art. 19 inderdaad niet ter discussie.	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			begrenzing een feit is, zien wij de nu voorliggende aanpak als een positieve ontwikkeling voor de bestaande recreatiegebieden en gebieden met agrarisch gebruik, gelegen binnen het NNN.		
29	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	SDF	<p>Betreft het gebied De Abtskolk/De Putten: Onder druk van agrarische zijde zijn met name in de polders Q en L uiteindelijk flinke delen van beide polders buiten het Natura2000-gebied gebleven, met als gevolg dat met name deze delen al snel niet meer door de aangewezen soorten worden gebruikt.</p> <p>Wij maken er ons grote zorgen over de handhaafbaarheid van de beschermingsregels zijn het gebied in het verleden volstrekt onvoldoende gebleken. Het voorgestelde ontwerp kan dit alleen maar nog ernstiger worden.</p> <p>Wij doen daarom een dringend beroep op de provincie, de grenzen van dit ontwerpplan op z'n minst te laten samenvallen met de grenzen van het huidige Natura 2000-gebied.</p>	De huidige aanpassing van de PRV gaat niet over de begrenzing van het NNN, maar over de wijze waarop de begrensde gebieden te beschermen. Wanneer de aanpassing van de begrenzing aan de orde is kan de Stichting Faunabeheer haar zienswijze indienen.	Geen wijziging
30	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	VN	<p>-Wij pleiten er voor om eerst de discussie over de gewenste beschermingsregimes voor recreatiegebieden te voeren, en pas daarna de PRV ingrijpend te wijzigen.</p> <p>-Wij stellen voor om de huidige verplichting om natuurgebieden als natuur te bestemmen te handhaven en toe te voegen aan het nieuwe artikel:</p> <p><i>Een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid stelt regels in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de WKW van de gebieden. Bij het stellen van deze regels moeten de WKW van de gebieden in acht worden genomen. Gronden waarvan de natuurfunctie reeds is gerealiseerd, dienen als "natuur" te worden bestemd.</i></p> <p>-Wij willen voorstellen om het woord "significante" te verwijderen, en artikel 3</p>	<p>De PRV wordt nu gewijzigd omdat dat wenselijk is op basis van de huidige begrenzing van het NNN, inclusief de recreatiegebieden. Die begrenzing zelf staat nu niet ter discussie. In het Programma Natuurontwikkeling 2019-2023 (PNO) hebben wij aangekondigd dat wij in 2019 een optimalisatie van de NNN begrenzing gaan uitvoeren. De vraag of en hoe eventueel ontgrensde (recreatie - of andere) NNN-gebieden onder het nieuwe beschermingsregime voor het landelijk gebied buiten NNN kunnen gaan vallen, komt daarna aan de orde.</p> <p>Het beschermen van de natuur is het uitgangspunt voor de provincie. Op grond daarvan wordt gekeken wat mogelijkheden zijn voor ontwikkeling en maatwerk, in relatie tot de natuur.</p> <p>Om meer maatwerk mogelijk te maken bij het bestemmen van NNN-gronden is juist gekozen om de</p>	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>als volgt te wijzigen: <i>Een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid maakt geen nieuwe activiteiten mogelijk die per saldo leiden tot een significante aantasting van de WKW, of tot een vermindering van de oppervlakte van het natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen, of van de samenhang tussen die gebieden.</i></p> <p>-Voorstel wijziging lid 4 van art. 19: <i>4. In afwijking van het derde lid kan een bestemmingsplan als bedoeld in het eerste lid activiteiten mogelijk maken, indien:</i></p> <p><i>a. er sprake is van een groot openbaar belang;</i> <i>b. er geen reële alternatieven zijn, en;</i> <i>c. de negatieve effecten op de WKW, oppervlakte en samenhang worden beperkt en de overblijvende effecten gelijkwaardig worden gecompenseerd.</i> <i>d. de activiteit tot doel heeft de kwaliteit van het Natuurnetwerk Nederland of de natuurverbindingen per saldo te verbeteren.</i></p>	<p>verplichte bestemming 'natuur' niet meer op te nemen. Dat betekent echter niet dat het NNN niet langer goed wordt beschermd. Integendeel, het gewijzigde art. 19 regelt dat een bestemmingsplan voor NNN-gebieden moet strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Meer concreet worden gemeenten verplicht om expliciet regels in het bestemmingsplan op te nemen die er voor zorgen dat de wezenlijke kenmerken en waarden (WKW) worden beschermd, instandgehouden en ontwikkeld. Bovendien mogen gemeenten geen nieuwe activiteiten toestaan die leiden tot een significante aantasting van de WKW of een significante aantasting van de oppervlakte en de samenhang van het NNN.</p> <p>De provincie heeft in haar werkwijze gekozen om nauwer aan te sluiten bij het Barro. Daarin is bepaald dat de verordening ervoor moet zorgen dat bestemmingsplannen geen nieuwe activiteiten mogelijk maken die per saldo leiden tot een <i>significante</i> aantasting.</p> <p>Uw uitgangspunt voor regelgeving voor actief natuurbeheer, waarbij u verwijst naar de huidige PRV art. 19 lid 3 aanhef en onder b, is niet juist. Met deze bepaling is de saldobenadering opgenomen; de mogelijkheid om een activiteit of een combinatie van activiteiten die <i>mede</i> tot doel heeft het NNN per saldo te verbeteren, toe te staan. Het gaat daarbij niet om ruimtelijke ontwikkelingen in combinatie met maatregelen om het NNN te verbeteren en niet om uitsluitend maatregelen ten behoeve van actief natuurbeheer. In het gewijzigde art. 19 is de saldobenadering geregeld in het derde lid, door middel van het begrip 'per saldo'. Het opnemen van een aparte regel voor actief natuurbeheer achten wij niet noodzakelijk. Maatregelen ten behoeve van actief natuurbeheer die door een bestemmingsplan of omgevingsvergunning met afwijken van het</p>	

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
				bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt, zullen in beginsel voldoen aan het in lid 3 neergelegde criterium (geen significante aantasting van de WKW en geen significante vermindering van de oppervlakte en de samenhang van het NNN) en dus mogelijk zijn.	
31	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	VVG	Wij constateren dat de wijziging van de PRV ook het loslaten van de verplichting voor de gemeente om de bestemming Natuur op te nemen bij NNN-gebieden regelt en het aan de gemeenten overlaat om 'regels te stellen in het belang van de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de WKW'. Wij zijn van mening - en zien ons daarin gesteund door meerdere ervaringen met gemeenten en hun omgang met de regelgeving als het gaat om natuurgebieden - dat de essentie van de aanwijzing van NNN gebieden nu juist is dat de bestemming 'Natuur' als primaire bestemming (functie) van als NNN aangewezen gebieden onomstreden moet zijn. Alleen op die wijze is er echt sprake van een nee-tenzij beginsel.	<p>Het beschermen van de natuur is het uitgangspunt voor de provincie. Op grond daarvan wordt gekeken wat de mogelijkheden zijn voor ontwikkeling en maatwerk, in relatie tot de natuur.</p> <p>Met het gewijzigde art. 19 wordt een natuurbestemming niet langer verplicht gesteld. Op deze manier wordt voor gemeenten meer maatwerk mogelijk bij het toekennen van een bepaalde bestemming. Dat betekent niet dat het NNN niet langer goed wordt beschermd. Integendeel, geregeld is dat een bestemmingsplan voor NNN-gebieden moet strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Meer concreet worden gemeenten verplicht om expliciet regels in het bestemmingsplan op te nemen die er voor zorgen dat de WKW worden beschermd, instandgehouden en ontwikkeld. Bovendien mogen gemeenten geen nieuwe activiteiten toestaan die leiden tot een significante aantasting van de WKW of een significante aantasting van de oppervlakte en de samenhang van de WKW.</p> <p>De beschrijving van de WKW dient daarbij ter verduidelijking. Aan de hand van die beschrijving kan een gemeente bepalen welke bestemming voor de specifieke NNN-gronden passend is. En welke regels moeten worden opgenomen ter bescherming van het</p>	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
				<p>NNN. Het staat gemeenten uiteraard vrij om nog steeds wel de bestemming 'natuur' op te nemen. Op basis van de WKW kan goed beoordeeld worden waar alleen een bestemming natuur moet worden toegekend en waar, naast de natuurfunctie, ook andere activiteiten mogelijk zijn. Eventuele andere activiteiten, zoals recreatieve mogelijkheden, zijn alleen toegestaan als zij de WKW niet significant aantasten en niet leiden tot een significante vermindering van de oppervlakte of de samenhang van het NNN.</p>	
32	<p>Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)</p>	GV	<p>In artikel 19 wordt opgenomen "een bestemmingsplan . . . strekt tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de WKW van de gebieden". Wij zouden hier graag opgenomen zien "strekt, naast de andere aangewezen functies, tot de...". Door de huidige formulering lijkt het alsof de gronden alleen ten behoeve van de natuur gebruikt kunnen worden. Ook worden hiermee cultuurhistorische waarden uitgesloten. Het recreatieve medegebruik dient hierbij ook genoemd te worden. Hierbij kunt u wellicht inspiratie halen uit de landelijke SVBP. Hierin is het volgende opgenomen voor dubbelbestemmingen: 'De aangewezen gronden zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor;'. Daarbij is het wenselijk dat de PRV meer duidelijkheid verschaft over wanneer de natuurbestemming is verwezenlijkt en over wat er precies wordt verstaan onder 'natuur'. Zo is de scheidslijn tussen agrarisch of recreatief gebruik en natuur niet altijd helder.</p> <p>Lid 4: er wordt aangegeven dat er afgeweken kan worden, indien er sprake is van een groot openbaar belang. Wij verzoeken u op te nemen wat u hieronder verstaat. Het Barro kent enkel</p>	<p>Het beschermen van de natuur is het uitgangspunt voor de provincie. Op grond daarvan wordt gekeken wat de mogelijkheden zijn voor ontwikkeling en maatwerk, in relatie tot de natuur.</p> <p>De essentie van de regels voor NNN is de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de WKW van het NNN. Om die reden is bepaald dat een bestemmingsplan moet strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de WKW van de gebieden. Een vergelijkbare bescherming van andere functies achten wij niet noodzakelijk. Het staat gemeenten echter vrij om daarnaast andere functies te beschermen, zolang dat maar in overeenstemming is met art. 19.</p> <p>De term 'groot openbaar belang' is afkomstig uit het Barro. Daarin is het begrip ook niet gedefinieerd. Per geval zal moeten worden beoordeeld of sprake is van een 'groot openbaar belang'. In de toelichting op het gewijzigde artikel 19 wordt, onder verwijzing naar de toelichting op het Barro, een aantal relevante openbare belangen als voorbeelden genoemd. Zo moet bij grote openbare belangen in elk geval worden gedacht aan: veiligheid, hoofdinfrastructuur, de drinkwatervoorziening, de plaatsing van installaties voor de opwekking van elektriciteit met behulp van</p>	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>bouwwerken en voorzieningen ten behoeve van een groot openbaar belang. In tegenstelling tot het Barro heeft u het in uw regeling wet over 'activiteiten'. Wij gaan ervan uit dat u hieronder ook het recreatieve belang en economische belang bedoelt. Wij willen u vragen inzichtelijk te maken op welke wijze u dit artikel wilt toepassen. Dit is voor ons niet duidelijk. Hoe wordt bijvoorbeeld omgegaan met een concreet ruimtelijk initiatief voor een bebouwde recreatieve voorziening in Spaarnwoude? Wij willen u verzoeken dit helder te maken en het proces hiervan te schetsen.</p>	<p>windenergie of van installaties voor de opsporing, winning, opslag of het transport van olie en gas.</p> <p>Art. 19 is van toepassing op activiteiten die in bestemmingsplannen of omgevingsvergunningen met afwijken van het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt. Dat kunnen bouwwerken en voorzieningen zijn, maar ook het gebruik ervan.</p> <p>Een concreet ruimtelijk initiatief dat in een bestemmingsplan of door middel van een omgevingsvergunning met afwijken van het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt, moet worden getoetst aan het derde en vierde lid van art. 19. Het ruimtelijk initiatief is alleen mogelijk wanneer het per saldo niet leidt tot een significante aantasting van de WKW, de oppervlakte of de samenhang van het NNN. Om dit aan te tonen zal veelal een beoordeling door een deskundige, zoals een ecooloog, nodig zijn. Daarbij zal aan de hand van de beschrijving van de WKW moeten worden beoordeeld wat precies de gevolgen van het ruimtelijk initiatief zijn.</p>	
33	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	VABB	<p>1. Wij verzoeken u de verplichting om in de gemeentelijke bestemmingsplannen gebieden die in de PRV aangewezen zijn als “NNN en natuurverbindingen” als “Natuur” te bestemmen te handhaven en expliciet te houden.</p> <p>2. Wij verzoeken u de tekst van de verordening onder artikel 19 lid 4 op correcte wijze te doen aansluiten bij het in het Barro voorgeschreven “Nee, tenzij-principe”.</p> <p>3. Wij verzoeken u de tekst van de verordening onder artikel 19 lid 5 niet door te voeren aangezien u zelf aangeeft dat door dit artikel verzekerd wordt dat het bestemmingsplan waarin</p>	<p>1. Het beschermen van de natuur is het uitgangspunt voor de provincie. Op grond daarvan wordt gekeken wat de mogelijkheden zijn voor ontwikkeling en maatwerk, in relatie tot de natuur.</p> <p>Met het gewijzigde art. 19 wordt een natuurbestemming niet langer verplicht gesteld. Op deze manier wordt voor gemeenten meer maatwerk mogelijk bij het toekennen van een bepaalde bestemming. Dat betekent niet dat het NNN niet langer goed wordt beschermd. Integendeel, geregeld is dat een bestemmingsplan voor NNN-gebieden moet strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de WKW van de gebieden. Meer concreet worden gemeenten verplicht om expliciet</p>	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>een significante aanpassing mogelijk wordt gemaakt evenzogoed zal voldoen aan de ruimtelijke kwaliteitseisen.</p> <p>Dit artikel is strijdig met de omschreven hoofddoelstelling van artikel 19 PRV; de bescherming van de natuurwaarden – de zogeheten WKW van het NNN en natuurverbindingen in de provincie Noord-Holland.</p>	<p>regels in het bestemmingsplan op te nemen die er voor zorgen dat de WKW worden beschermd, instandgehouden en ontwikkeld. Bovendien mogen gemeenten geen nieuwe activiteiten toestaan die leiden tot een significante aantasting van de WKW of een significante aantasting van de oppervlakte en de samenhang van de WKW.</p> <p>De beschrijving van de WKW dient daarbij ter verduidelijking. Aan de hand van die beschrijving kan een gemeente bepalen welke bestemming voor de specifieke NNN-gronden passend is. En welke regels moeten worden opgenomen ter bescherming van het NNN. Het staat gemeenten uiteraard vrij om nog steeds wel de bestemming ‘natuur’ op te nemen. Op basis van de WKW kan goed beoordeeld worden waar alleen een bestemming natuur moet worden toegekend en waar, naast de natuurfunctie, ook andere activiteiten mogelijk zijn. Eventuele andere activiteiten, zoals recreatieve mogelijkheden, zijn alleen toegestaan als zij de WKW niet significant aantasten en niet leiden tot een significante vermindering van de oppervlakte of de samenhang van het NNN.</p> <p>2. Er is op correcte wijze aangesloten bij het Barro.</p> <p>3. Met art. 19 lid 5 wordt bepaald dat een activiteit die ondanks een significante aantasting is toegestaan, voldoet aan de ruimtelijke kwaliteitseisen van art. 15 PRV. Tevens wordt hiermee aangegeven dat alleen van de mogelijkheid van het vierde lid gebruik kan worden gemaakt wanneer de ontwikkeling in overeenstemming is met art. 5a of 5c van de PRV.</p> <p>Dit artikel is niet in strijd met de bescherming van de WKW. Conform het Barro, is een significante aantasting van de WKW toegestaan, wanneer sprake is van een groot openbaar belang waarvoor geen alternatieven</p>	

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
				zijn en waarvan de negatieve effecten worden gecompenseerd.	
34	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	RDK	<p><u>Art 19.2:</u> Voor wat betreft de beschrijvingen van de WKW kan in het algemeen opgemerkt worden:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Gebieden worden met een code aangegeven. Het zou plezierig zijn als die gebieden op de kaart zijn terug te vinden. -Dat voor wat betreft de vervangbaarheid wij begrijpen dat veel niet vervangbaar is. Het valt ons op dat, waarbij gebieden geconstateerd wordt dat er wel sprake is van vervangbaarheid, dit vaak door de ligging weer wordt afgezwakt. -Bij bepaalde gebieden het strand wordt beschreven. Wij vragen ons af of dat bij NNN behoort en hoe dat zich verhoudt met de recent afgesproken strandzoning. -De beschrijvingen van de natuurwaarden dienen zich te beperken tot de bestaande NNN-gebieden en Natuurverbindingen. Opmerkingen en suggesties over uitbreiding van NNN of Natuurverbindingen op percelen die dat nu nog niet zijn horen dus niet in de beschrijving van de WKW thuis. <p><u>Art 19.3:</u> In de WKW staat dat 'Strikt genomen maken de oppervlakte en samenhang geen onderdeel uit van de WKW'. Wij vinden het dan ook niet gepast dat dit wel in de PRV wordt opgenomen</p>	<p>Het opnemen van de WKW als bijlage van de PRV is bedoeld om de NNN-gebieden goed te beschermen. Een bestemmingsplan voor NNN-gebieden moet strekken tot de bescherming, instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van de gebieden. Bovendien mogen gemeenten geen nieuwe activiteiten toestaan die leiden tot een significante aantasting van de WKW of een significante aantasting van de oppervlakte en de samenhang van de WKW.</p> <p>De coderingen in de tekst verwijzen naar de natuurdoelen in het natuurbeheerplan of de Natura 2000 doelen.</p> <p>De ligging van de gebieden kan de vervangbaarheid beïnvloeden.</p> <p>Verschillende delen op het strand zijn al jaren begrensd. Dit komt overeen met de afgesproken strandzoning.</p> <p>De WKW beschrijven alle begrensde natuur. Ook die delen die nog niet zijn gerealiseerd maar waarvan is afgesproken ze de komende jaren te realiseren horen hierbij. Hierin zijn geen nieuwe uitbreidingen van het NNN voorzien.</p>	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>als een harde voorwaarde. Wij zien dit dan ook graag geschrapt uit dit artikel.</p> <p>-In de WKW staat uitdrukkelijk vermeld dat het geldt voor ontwikkelingen IN het NNN gebied. En niet die daar buiten. Wij gaan er dan ook vanuit dat ontwikkelingen nabij NNN gebieden dus niet in NNN gebieden - niet hieraan getoetst moeten worden.</p> <p>-Er wordt in de toelichting op de ontwerpwijziging van de PRV gemeld dat bestaande rechten (daarbij inbegrepen afwijkingsmogelijkheden en wijzigingsmogelijkheden) in de vigerende bestemmingsplannen worden gerespecteerd, echter blijkt dat niet uit de regels in artikel 19. Er wordt in de toelichting gesproken over bestaande <u>activiteiten</u> maar het gaat dus ook om bestaande <u>rechten t.a.v. bebouwing</u>. Dat zouden wij graag aangepast zien. Onduidelijk is wat onder 'activiteiten' wordt bedoeld.</p> <p><u>Artikel 19.8:</u> graag ook opnemen dat de begrenzing van het NNN kan wijzigen als het niet overeenkomt met de bestaande situatie: bijvoorbeeld een weg in NNN gebied, een parkeerplaats in NNN gebied.</p>	<p>Oppervlakte en samenhang van het NNN maken naast de WKW onderdeel uit van het toetsingskader NNN dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen, conform het Barro, wordt gehanteerd. Deze ontwikkelingen mogen alleen planologisch mogelijk worden gemaakt als zij per saldo niet leiden tot een significante aantasting van de WKW, oppervlakte en/of samenhang.</p> <p>Art. 19 is inderdaad niet van toepassing op ontwikkelingen buiten NNN.</p> <p>Het respecteren van bestaande rechten is neergelegd in art. 19 lid 3. Het verbod op activiteiten met significante effecten op de WKW, oppervlakte of samenhang van het NNN geldt alleen voor <i>nieuwe</i> activiteiten. Hiermee is geregeld dat bestaande activiteiten wel zijn toegestaan. Bestaande activiteiten kunnen zowel bestaande rechten ten aanzien van bebouwing als gebruik zijn (zie ook art. 1 van de PRV).</p> <p>Gelet op het Barro zijn Provinciale Staten niet vrij bij het bepalen van de gevallen waarin GS de begrenzing van het NNN kunnen wijzigen. Dat kan alleen in de gevallen die art. 19 lid 8 zijn opgenomen of bij kennelijke fouten, volgens art. 43 van de PRV.</p>	
35	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	RNH	-Lid 1 sub c: Wij zijn van mening dat het gebruik van de term significante aantasting voor meerdere uitleg vatbaar is. Hetzelfde geldt voor het begrip groot openbaar belang.	Het begrip 'significant' is een wetenschappelijke term. Door een deskundige, bijvoorbeeld een ecoloog, zal moeten worden gemotiveerd of er sprake is van een aantasting en of die aantasting als significant is aan te merken. De beantwoording van deze vragen zal steeds afhangen van de aard en omvang van de specifieke	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
				<p>ruimtelijke ontwikkeling en de op de planlocatie aanwezige en potentiële WKW.</p> <p>De term 'groot openbaar belang' is afkomstig uit het Barro. Daarin is het begrip ook niet gedefinieerd. Per geval zal moeten worden beoordeeld of sprake is van een 'groot openbaar belang'.</p> <p>In de toelichting op het gewijzigde artikel 19 wordt, onder verwijzing naar de toelichting op het Barro, een aantal relevante openbare belangen als voorbeelden genoemd. Zo moet bij grote openbare belangen in elk geval worden gedacht aan: veiligheid, hoofdinfrastructuur, de drinkwatervoorziening, de plaatsing van installaties voor de opwekking van elektriciteit met behulp van windenergie of van installaties voor de opsporing, winning, opslag of het transport van olie en gas.</p>	
36	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	FR	<p>1. de beschrijvingen van de WKW tot een zeer grote verschillen voor gebieden die qua beschrijving vaak veel overeenkomsten hebben. In de tabellen staan als je die vergelijkt met de teksten soms veel minder kruisjes, dan wat je op grond van de beschrijving zou verwachten. Ik heb A7, A8 en A9 vergeleken.</p> <p>Afgezien van het feit dat in A 8 heel verschillende gebieden in 1 tekst zijn behandeld, valt op dat hiervoor als bronnen twee stukken gebruikt zijn uit 2009, DRO: Visie GGA en 2012, GGA: Natuur behoeden en ontwikkelen (Volgens mij heet het stuk Natuurbehouden door ontwikkeling?), waarin met name de ambities van de toenmalige bestuurders van GGA om het gebied te economische exploiteren o.a. als evenemententerrein om Stadsdeel Zuidoost op de kaart te zetten een hoofdrol spelen. Waarbij met name de penibele financiële 'duurzaamheid' van GGA leidend was en niet het bevorderen/behouden/beschermen van biodiversiteit.</p>	<p>Het beschermen van de natuur is het uitgangspunt voor de provincie. Op grond daarvan wordt gekeken wat mogelijkheden zijn voor ontwikkeling en maatwerk, in relatie tot de natuur.</p> <p>Op plaatsen waar de waarden dat verdragen is het de bedoeling de natuur in Nederland beleefbaar te houden. Dit betekent dat de gebieden recreatief toegankelijk zijn. De wijze van recreatie moet afgestemd zijn op de natuurdoelen. De WKW geven houvast bij de beoordeling van de recreatieactiviteiten in die gebieden. De mogelijkheden voor recreatie en natuurwaarden hangen dus met elkaar samen.</p> <p>In de inleiding en in de NNN wijzer op de website van de provincie zal worden opgenomen hoe de beschrijvingen te gebruiken en wat de grondslag van de beschrijvingen is.</p>	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>2. begrazing door runderen: wel genoemd bij A8 en niet bij A7?</p> <p>3. Bij A8 valt op dat stilte en rust niet aangekruist is als voorwaarde. (Gaasperdam staat als Grootste aaneengesloten stiltegebied op de kaart van Amsterdam!) En WKW. Wel bij A7. Langs snelwegen A9 en A2.</p> <p>4. Zoete plas en moeras en rietland vogels staan niet in Tabel A8, maar wel in de tekst.</p> <p>5. Bij A7 gaat het om waterrecreanten (Ouderkerkplas), Bij A8 om recreanten. Beide gebieden worden gebruikt voor grote BBQ feesten, vaak zonder vergunning, vaak verkapte muziek feesten, vaak commercieel. Beide gebieden worden misbruikt als industrie terrein voor commerciële grootschalige evenementen. (Zou passen in doelstelling van provincie Jongeren naar het groen te halen.)</p> <p>6. geen omschrijving van wat recreatief gebruik inhoudt.</p> <p>7. Er is weinig, rechtstreeks, terug te vinden van de beschrijvingen van de gebieden die in de Tauw onderzoeken gemaakt is.</p>		
37	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	RW	<p>In het algemeen hebben wij drie opmerkingen op de gebiedsomschrijving. De eerste is dat de nauwkeurigheid van de begrenzing van de gebieden te wensen overlaat. Op sommige gebieden ligt de begrenzing op delen van het terrein waar geen natuur te vinden is en zijn delen waar dat wel het geval is er buiten gelaten. Concreet voorbeeld daarvoor is in gebied W3, Vooroever Nesbos, waar een strook intensief gemaaid grasland met fiets- en wandelpaden als NNN is begrensd, terwijl het gebied er naast, wat veel hogere waarden heeft niet is begrenst. Wij adviseren u om hiervoor nog een verdiepingsslag te maken om dit te herstellen.</p> <p>Daarnaast vinden wij het, ondanks dat wij de doelstellingen van het NNN</p>	<p>Tijdens het proces van de WKW beschrijvingen is geconstateerd dat de begrenzing en natuurambitie op enkele plaatsten verbeterd kan worden. Dit geldt met name binnen de recreatieschappen. In het Programma Natuurontwikkeling zal dit het komende jaar worden opgepakt. Daarnaast zullen wij verbindingszones verder uitwerken.</p> <p>De WKW zijn vanuit de natuurwaarden beschreven, omdat de primaire functie natuur is. Om ruimte te kunnen bieden waar mogelijk, zijn in de WKW de waarden duidelijk omschreven. De recreatieve activiteiten kunnen plaatsvinden, mits deze de WKW niet aantasten.</p>	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>onderschrijven, betreurenswaardig dat in de beschrijving van de WKW minimaal wordt ingegaan op de recreatieve waarden in de gebieden. Natuurlijke waarden en recreatieve waarden zijn zeer nauw met elkaar verbonden. Een voorbeeld hiervan zijn de recreatieve vaarroutes, deze gaan door diverse NNN-gebieden heen. Het huidige gebruik van bijvoorbeeld de vaarwegen door kleine motorvaartuigen zou de natuurwaarden kunnen verstoren. Wij zouden het zeer betreuren als dit recreatieve gebruik wordt beperkt. En eigenlijk zou het beeld pas helemaal compleet zijn als ook de potentiële recreatieve waarden benoemd waren. Er dient namelijk voorkomen te worden dat er enerzijds beleid wordt opgesteld om recreatief gebruik te bevorderen terwijl dit anderzijds wordt beperkt.</p> <p>Onze derde opmerking gaat over de potentiële waarden die van elk gebied zijn gemaakt. Daarbij gaat het ons niet om de inhoud van de beschrijving. Het opnemen van deze potentiële waarden is namelijk een verplichting is uit de Barro, maar onduidelijk is of bij de toetsing van ontwikkelingen en activiteiten in NNN-gebieden, de potentiële natuurwaarden ook als toetsingskader gebruikt gaan worden en de gebieden daardoor 'op slot zetten' zonder dat er in de actuele situatie natuurwaarden aanwezig zijn? Met name bij terreinen welke nu (gedeeltelijk) voor recreatie worden gebruikt heeft dit een ongewenst effect.</p>	<p>De potentiële waarde die is beschreven in de WKW moet realistisch zijn met in achtneming van het bestaande gebruik.</p> <p>Het bepalen van potenties in de WKW is gebaseerd op realistische doelstellingen waarbij het huidige gebruik een rol speelt.</p>	
38	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	SNZ	Al meer dan tien jaar worden om de Gaasperplas festivals georganiseerd die hun impact hebben nagelaten op het NNN. GaasperPleasure was dit jaar al aan zijn elfde aflevering toe, terwijl de wet	De PRV bevat regels die gemeenten moeten toepassen bij het opstellen van bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen die met afwijking van het bestemmingsplan worden verleend. Gemeenten mogen door middel van deze planologische instrumenten alleen ontwikkelingen toestaan die niet leiden tot een	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>uitzonderingen op bestemmingsplannen enkel toestaat voor een max. termijn van tien jaar.</p> <p>Oorspronkelijk verleende de gemeente Amsterdam enkel evenementenvergunningen. De Raad van State heeft in 2015 het bestuur verplicht om omgevingsvergunningen te verlenen. De omvang en impact van bijvoorbeeld festival Amsterdam Open Air is elk jaar toegenomen. Nu met 20.000 bezoekers per dag legt dit festival letterlijk een zware belasting op het Gaasperpark. Dat is onderzocht door bodemdeskundigen die hebben geconstateerd dat er sprake is van sterke verdichting, zowel op de oostoever (GaasperPleasure) en de noordoever (Amsterdam Open Air en Reggae Lake).</p> <p>Bij de verlening van omgevingsvergunningen is in Zuidoost sprake geweest van onbehoorlijk bestuur. Er is tot in 2013 door de verantwoordelijke portefeuillehouder die ook in het bestuur van Groengebied Amstelland zat en dus beter moest weten, beweerd dat het Gaasperpark niet tot de EHS behoorde. Daarna is dat wel rechtgezet, maar is het bestuur de EHS blijven negeren. Dat ging zover dat de democratische rechten van burgers om in beroep te gaan tegen besluiten werden vertraagd en sterk bemoeilijkt. Het stadsdeelbestuur heeft lange tijd geweigerd om besluiten na hoorzittingen over bezwaren uit te vaardigen, waardoor in principe de gang naar de rechter werd geblokkeerd.</p> <p>Een direct beroep ingediend door mij wegens het uitblijven van besluiten liep door misleiding door het bestuur van stadsdeel Zuidoost van de rechter uit op een nietige uitspraak. Ik werd wel in het gelijk gesteld, maar mijn beroep ging over twee omgevingsvergunningen en de uitspraak ging over</p>	<p>significante aantasting van de WKW of een significante vermindering van de oppervlakte of de samenhang van het NNN.</p> <p>Handhaving van het bestemmingsplan en eventueel verleende (omgevings)vergunningen is een taak van de gemeente. Op de procedures tussen indiener en de gemeente Amsterdam kan in deze beantwoording niet worden ingegaan.</p> <p>Art. 19 is niet van toepassing bij de verlening van een evenementenvergunning.</p> <p>In de recreatiegebieden, zoals de Gaasperplas, is recreatie een belangrijke nevenfunctie. Uitbreiding van de mogelijkheden voor recreatie is alleen mogelijk als dat niet leidt tot een significante aantasting van de WKW of een significante vermindering van de oppervlakte of samenhang van het NNN. Bij de beoordeling daarvan zijn de beschreven WKW leidend.</p>	

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>een evenementenvergunningen. Deze zaak moet nog voorkomen bij de Raad van State.</p> <p>Door jarenlang uitsluitend de belangen te behartigen van evenementenorganisatoren is een situatie ontstaan waarop een overheid zich niet zou mogen beroepen om een natuurgebied af te waarden zoals dat is gebeurd in het Gaasperpark.</p> <p>Er zijn intussen meerdere soorten verdwenen uit het park, waaronder de ransuilen, en de Ecologisch verkenning GGA door Tauw in opdracht van de provincie geeft aan dat er sprake is van sterke vernietigingsgevoeligheid van vaatplanten. Dat is voornamelijk veroorzaakt door de festivals. Verdere ontwikkeling is in deze studie aangemerkt als in toenemende mate schadelijk.</p> <p>De WKW voor dit gebied zijn dus een vertekening van de situatie die had kunnen en moeten bestaan zonder de evenementen.</p> <p>Het NNN in zuidoost is in hoge mate aangetast. In bijlage een plattegrond die aangeeft dat de stedelijke functies op de noordoever al zeer significant aanwezig waren en door evenementen en de geplande ontwikkeling nog verder uitgebouwd werden en nog zullen worden.</p> <p>Mijn Stichting is van oordeel dat in een dergelijke situatie uitbreiding van mogelijkheden voor zware recreatie tot significante aantasting van de natuur en biodiversiteit en van de natuurverbinding zal leiden. De WKW zijn niet adequaat voor het behoud van het NNN.</p>		
39	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN)	RDK	De gemeenten geven aan dat de aanduiding op de kaarten niet altijd duidelijk zoals het strand. Zij geven ook aan dat oppervlakte en samenhang van	De kaarten worden na vaststelling van de PRV en de WKW opgenomen in de provinciale viewer. Dit zal de duidelijkheid ten goede komen. De gebruikte codering	Geen wijziging

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
	en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)		de NNN geen onderdeel zijn van de PRV en dus terug moet komen in de WKW. De gemeenten ondersteunen de brief van de Agrarische en Natuurvereniging de Hoge Berg.	<p>voor de natuurdoelen is overeenkomstig de codering in het natuurbeheerplan van de NNN. De WKW zijn beschreven voor de begrensde NNN gebieden en niet voor de gebieden daarbuiten (zoals de stranden). Wel is in de beschrijving de samenhang met naastliggende gebieden genoemd.</p> <p>Samenhang en oppervlakten zijn naast het behouden van de kwaliteit van de natuur voorwaarden en uitgangspunten voor de instandhouding van de NNN. In de beschrijving van de WKW is gekeken naar samenhang omdat die van invloed is op de kwaliteit. Voor de Hoge Berg en ondersteuning van de brief van de Agrarische en Natuurvereniging verwijzen wij u naar de reactie op die brief.</p>	
40	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	SGN	Het Goois Natuurreservaat heeft een aantal technische wijzigingen doorgegeven voor de beschrijving van de gebieden.	De technische wijzigingen zijn waar mogelijk doorgevoerd in de inleiding en de gebiedsbeschrijving.	-
41	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	SB	Staatsbosbeheer waardeert de verbetering die met de voorliggende beschrijvingen zijn bereikt. Zij geeft aan dat verdere verbetering mogelijk is. Ook geeft zij aan dat het voor Staatsbosbeheer niet mogelijk was om binnen de gegeven tijd alle beschrijvingen van de gebieden goed door te nemen en aan te vullen. Zij vraagt ruimte om in 2019 verbeteringen op de teksten aan te reiken. In hoofdlijnen geeft SBB aan dat in de teksten niet altijd duidelijk is aangegeven dat er nevenfuncties zijn in de gebieden waar recreatie belangrijk is, ook buiten de recreatieschappen. Zij zet vraagtekens bij het gebruik van kernkwaliteiten, die anders is dan in de index natuur en landschap is gebruikt.	<p>Wij zullen in 2019 met Staatsbosbeheer overleggen op welke wijze haar verbeterpunten en de beoordeling van haar gebieden in de volgende versie kan worden aangebracht.</p> <p>De huidige beschrijving hebben de planologische bescherming als doel. Daarom is beschreven wat daarvoor nodig is. Landschap en cultuurhistorie is vermeld als dit een belangrijk aspect is.</p> <p>De beschrijvingen zijn niet bedoeld als beheerplan of wetenschappelijke beschrijving. De genoemde kernkwaliteiten zijn beschreven met het doel maatwerk voor de verschillende gebieden te leveren. Juist daarom is niet aangesloten bij een bestaand sturend systeem</p>	-

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
				<p>als de index natuur en landschap dat het doel heeft om beheerafspraken te kunnen maken.</p> <p>Voor de WKW is na twee jaar een evaluatie voorzien. Wij zullen SBB hierbij betrekken. De technische wijzigingen die SBB heeft aangeleverd worden doorgevoerd.</p>	
42	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	SDF	De stichting uit zijn zorg over het verschil tussen de begrenzing van het NNN en Natura 2000 gebied en verzoekt deze te laten samenvallen.	De huidige aanpassing van de PRV gaat niet over de begrenzing, maar over de wijze waarop de begrensde NNN gebieden te beschermen. Als aanpassing van de begrenzing aan de orde is kan de stichting hier haar zienswijze op indienen. De beschrijvingen van de WKW gebruiken wij mede als input voor de begrenzingen.	-
43	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	VVG	De vereniging is van mening dat er te weinig aandacht is voor de toenemende recreatiedruk. Zij meent dat de provincie een grotere verantwoordelijkheid moet nemen voor de NNN in de grote wateren. Zij is er voorstander van om de enkelbestemming natuur te behouden.	<p>Met het beter beschrijven van de WKW is een betere beoordeling te maken waar ruimte is om de toenemende recreatieve druk op te vangen en in welke delen rust behouden moet blijven. De beschrijving is op het punt van recreatie aangescherpt. De oevers in de grote wateren zijn veelal onderdeel van de provinciale NNN. De samenhang met de grote wateren heeft in de beschrijvingen een plaats gekregen.</p> <p>De gemeente kan met de wijziging nog steeds kiezen voor een enkelbestemming natuur, maar zij heeft ook de mogelijkheid een andere bestemming te benoemen.</p>	-
44	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	ANHB	De Agrarische en natuurvereniging de Hoge Berg roept de provincie op om samen met de vereniging de beschrijvingen te herzien ten aanzien van de rol van de schapenboeren in relatie tot natuur, landschap en cultuurhistorie.	Voor het gebruik en beheer van de Hoge Berg is afgesproken dat alle betrokken partijen gezamenlijk, onder aanvoering van de gemeente, een ontwikkelplan voor de Hoge Berg opstellen. Daaruit kunnen gezamenlijke voorstellen gedaan worden voor aanpassing van de beschrijvingen van de WKW. De provincie zal niet op aangeven van een afzonderlijke partij de beschrijvingen wijzigen.	-
45	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke	GAM	De gemeente geeft aan dat de recreatieve druk op de gebieden groot is en toeneemt. Zij geeft aan dat de kaarten niet overal op de actuele situatie zijn aangepast. Zij vraagt verduidelijking en verdere	Tijdens het proces van de WKW-beschrijvingen is geconstateerd dat de begrenzing en natuurambitie, met name binnen de recreatieschappen op enkele plaatsen verbeterd kan worden. In het PNO is voorzien dat wij dit	-

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
	Kenmerken en Waarden (WKW)		uitwerking van de verbindingzones. Zij geeft aan hierover graag in gesprek met de provincie te komen.	het komende jaar oppakken. Naast begrenzing en natuurambitie zullen wij de verbindingzones verder uitwerken en aandacht geven.	
46	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	GV	De gemeente geeft aan dat er verschillende bestemmingen naast elkaar mogelijk moeten zijn. Zij verzoekt de begrenzingen van het Nationale Park, de NNN en de Natura 2000 gelijk te maken en vraagt om duidelijkere kaarten. Tevens wijst de gemeente op het kustconvenant 2006 en vraagt dit met de beschrijvingen te respecteren. De gemeente vraagt aan de provincie om duidelijk te maken hoe ze denkt om te gaan met initiatieven voor recreatieve voorzieningen in de vorm van gebouwen. Het proces rond afwijkingsmogelijkheden is niet duidelijk. De gemeente bestrijdt dat er potentiële natuurwaarden in Oosterbroek en Buitenhuizen kunnen zijn. De gemeente constateert dat de ecologische scan moet uitgevoerd om de vergunningverlener de mogelijkheid te geven de aanvraag beter te beoordelen. Dit is nodig als gevolg van de planologische bescherming. De gemeente stelt dat in de visie Groengebied Amstelland en in de visie Noordzeekanaalgebied ambities zijn opgenomen om de recreatieve voorzieningen langs het Noordzeekanaal uit te breiden. Volgens de beschrijvingen zou dat niet kunnen	<p>Het NNN is een natuurgebied waarbinnen, zolang de natuurwaarden niet worden aangetast, veel verschillende functies kunnen samenkomen. Dit kan bijvoorbeeld recreatie zijn. De gemeente geeft in het bestemmingsplan aan hoe die natuurwaarden beschermd moeten worden.</p> <p>NNN en Natura 2000 vallen voor het grootste deel samen. Het Nationale Park is een andere begrenzing die partijen met elkaar zijn overeengekomen, dit hoeft niet samen te vallen met de NNN. Het kustconvenant uit 2006 heeft geen status meer, hierover vindt overleg plaats tussen de gemeente en provincie over eventuele vervolg. De beschrijvingen van de WKW en de verankering ervan in de PRV gaat om de bescherming van de NNN gebieden met haar natuurwaarden. Deze bescherming is de taak van de provincie en het Rijk stelt daar ook regels aan. Het zal altijd als uitgangspunt dienen voor andere afspraken, convenanten en plannen.</p> <p>In het NNN mag niet bebouwd worden ten behoeve van recreatieve voorzieningen, als daardoor de kwaliteit, samenhang of oppervlakte aangetast worden. Op basis van de nieuwe WKW beschrijvingen kan beter worden beoordeeld waar mogelijkheden liggen. Zo kan binnen een totaal gebied gekeken worden hoe natuur en recreatie een impuls kunnen krijgen. Oosterbroek en Buitenhuizen zijn onderdeel van het NNN.</p> <p>Wijziging van de begrenzing van het NNN is in deze PRV wijziging niet aan de orde. Tijdens het proces van de WKW-beschrijvingen is geconstateerd dat de begrenzing en natuurambitie, met name binnen de recreatieschappen op enkele plaatsen verbeterd kan</p>	-

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
				<p>worden. In het PNO is voorzien dat wij dit het komende jaar oppakken.</p> <p>De constatering dat er in de visies ontwikkelmogelijkheden zijn aangegeven die niet overal in overeenstemming zijn met de aanwezige WKW waarden is correct. Door beschrijving van de WKW is het mogelijk om te bezien hoe natuurwaarden samen kunnen gaan met ontwikkelplannen om daar maatwerk te kunnen leveren.</p>	
47	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	VN	Natuurmonumenten stelt dat de provincie met de voorstellen de ruimte voor recreatieve ontwikkelingen vergroot. Natuurmonumenten stelt voor om binnen de recreatiegebieden een splitsing te maken naar natuurdelen als onderdelen van de NNN en recreatiegebieden die niet tot de NNN behoren.	De voorgestelde werkwijze (wijziging artikel 19 PRV en opstellen WKW) is opgezet om de natuur beter te beschermen en tegelijkertijd recreatie mogelijkheden te bieden op die plaatsen waar de natuur dat verdraagt. Meer dan tot nu toe is duidelijk welke waarden er in de gebieden zijn. Dit biedt een handvat om de impact van recreatief gebruik of ontwikkeling te beoordelen. De gemeenten zijn verantwoordelijk voor de bescherming van de natuurwaarden door middel van het bestemmingsplan en vergunningverlening.	-
48	Art. 19 Natuurnetwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	RNH	Recreatie Noord-Holland geeft aan dat de recreatiegebieden bedoeld zijn voor recreatieve doeleinden. Zij geeft aan dat het onderdeel natuurpotentie in deze gebieden lastig is omdat zij verder willen door ontwikkelen. RNH vraag om verbetering van de kaarten en beschrijvingen t.a.v. het huidig gebruik van de terreinen.	<p>Natuur is de primaire functie van het NNN. De recreatiegebieden maken deel uit van het NNN. De nieuwe werkwijze met de WKW, waarbij de waarden goed in beeld zijn gebracht, heeft juist als doel een betere afweging te kunnen maken op welke plaats mogelijk is.</p> <p>De input van de Statencommissie en de recreatieschappen hebben ertoe geleid dat de beschrijving van de potentie in de recreatiegebieden extra aandacht heeft gekregen. De beschrijving van potentie is zo opgesteld dat het een realistische potentie is die rekening houdt met het bestaande gebruik. Om de recreatieschappen te helpen bij het tastbaar maken van de mogelijkheden en kansen voor recreatieontwikkeling is door de provincie een extra inspanning gepleegd door kaarten van deze gebieden op detailniveau te verstrekken. Ook de mogelijkheden</p>	-

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
				voor natuurontwikkeling, die zeker ook recreatief aantrekkelijk kan zijn, zijn hierin opgenomen. deze kaarten maken inzichtelijk hoe natuur en recreatie zich binnen het gebied tot elkaar verhouden. Tijdens het proces van de WKW-beschrijvingen is geconstateerd dat de begrenzing en natuurambitie, met name binnen de recreatieschappen op enkele plaatsen verbeterd kan worden. In het PNO is voorzien dat wij dit het komende jaar oppakken.	
49	Art. 19 Natuur netwerk Nederland (NNN) en Wezenlijke Kenmerken en Waarden (WKW)	VABB	De Vogelwerkgroep Alkmaar en Bescherm de natuur in Geestmerambacht maakt uit de stukken op dat de het nee tenzij principe niet meer aan de orde is en een enkelbestemming natuur de natuur beter beschermd. Zij pleiten ervoor de enkelbestemming natuur te handhaven. Zij vragen de begrenzing van het gebied Geestmerambacht te vergroten met een ingericht natuurgebied dat nu buiten de begrenzing ligt. De verbindingszones zijn volgens hen te summier beschreven.	De begrenzingen zijn bij deze PRV wijziging niet aan de orde. Tijdens het proces van de WKW beschrijvingen is geconstateerd dat de begrenzing en natuurambitie, met name binnen de recreatieschappen, op enkele plaatsen verbeterd kan worden. In het PNO is voorzien dat wij dit het komende jaar oppakken. Naast begrenzing en natuurambitie gaan wij de verbindingszones ook verder uitwerken.	-

Deel C

Artikel 31 Strandzoning

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
50	Art 31 Strandzoning	VN	In het artikel is een waarborg opgenomen tegen bebouwing van natuurstrand. Uiteraard staan wij hier positief tegenover. Er zijn echter geen regels opgenomen over de omvang van de bebouwing op het recreatiestrand. De tekst over het seizoenstrand beperkt zich tot een verbod in de periode van 1 november tot 1 februari, en bevat ook geen verdere regels omtrent de omvang of vorm van de bebouwing.	Uw constatering is juist. Er zijn geen regels opgenomen over de omvang van de bebouwing op de stranden. Wij hebben indachtig de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH 2050 en de Omgevingswet in art. 31 het provinciaal belang geregeld, namelijk een borging van de openheid van de stranden. Verder hebben wij met alle betrokken partners en organisaties een convenant ondertekend waarin nadere afspraken zijn opgenomen.	-
51	Art. 31 Strandzoning	HHNK	1. Wilt u de volgende aspecten vanuit waterveiligheid van belang voor gebruik van	Wij borgen in de PRV onze provinciale belangen. In het geval van de stranden betreft dit de openheid. Wij	-

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
			<p>seizoensgebonden Bouwwerken in de toelichting opnemen?</p> <p>- Plaatsbepaling: de plaats van seizoensgebonden bouwwerken wordt jaarlijks na het stormseizoen (is ook start badseizoen) bepaald en hangt af van de ligging van de actuele duinvoet.</p> <p>- Veiligheid: de beschikbare ruimte voor bouwwerken hangt af van de breedte van het strand en de benodigde ruimte voor andere functies. Voor het duin gaat het om een bouwvrije zone voor aangroei van het duin. Langs de zee is een bouwvrije zone nodig voor zaken als inspectie, rijstrook veiligheidsdiensten, ruiming verontreiniging of dode vissen.</p> <p>Deze noodzakelijke reserveringen maken het voor medegebruik beschikbare strand smaller. Het kan voorkomen dat er slechts een smalle zone op het strand over blijft voor strandbebouwing, zowel voor jaarrond als seizoen-exploitatie.</p> <p>-Gebruik: zie periode seizoensgebonden bouwwerken.</p> <p>2. We hebben gezien dat u een periode wilt opnemen in de PRV voor seizoensgebonden bouwwerken. Daarmee gelden voor het strand in ons beheergebied dan samen met perioden van het Rijk en van het hoogheemraadschap vanuit de verschillende belangen drie verschillende perioden. Wij verwachten dat dit tot verwarring zal leiden bij gemeenten, burgers en ondernemers. Voor eenduidigheid naar burgers of ondernemers willen wij graag komen tot één periode waarbinnen strand gebonden bebouwing is toegestaan. Wat ons betreft is dit maatwerk per gebied vanwege de verschillende omstandigheden (bijvoorbeeld duinaangroei). De periode die u wilt opnemen is langer dan wij nu toestaan. Daarom is ons voorstel om de bepaling in PRV voorlopig te laten vervallen.</p>	<p>hebben indachtig de sturingsfilosofie van de Omgevingsvisie NH 2050 en de Omgevingswet in artikel 31 het provinciaal belang geregeld, namelijk een borging van de openheid van de stranden.</p> <p>De PRV werkt door in het bestemmingsplan. Nadere regels ten aanzien van beschikbare ruimte en plaatsbepaling voor bouwwerken op het strand zijn de verantwoordelijkheid en bevoegdheid van de waterbeheerder (kustlijnzorg, primaire waterkering, verlenen watervergunning).</p> <p>Wij nemen kennis van uw opmerking over de periode van seizoensgebonden bebouwing. Wij hebben rekening gehouden met de termijn die aansluit bij de <i>ruimste</i> periode die de betrokken waterbeheerders (Rijnland, Hollands Noorderkwartier en Rijkswaterstaat) hanteren in het kader van het verlenen van de voor seizoenbebouwing benodigde watervergunning. Wij regelen niet meer dan strikt noodzakelijk om onze provinciale belangen goed te borgen.</p>	

Nr.	Artikel/Thema	Code	Samenvatting opmerking	Reactie Gedeputeerde Staten	Wijzigingsvoorstel
52	Art. 31 Strandzoning	GV	In de Strandzoning 2025 zijn drie typen strand opgenomen, recreatiestrand, seizoenstrand en natuurstrand. In de voorgestelde wijziging komt het recreatiestrand niet voor. De afspraken met betrekking tot de recreatiestranden zijn vastgelegd in het convenant kust. U heeft ervoor gekozen om daarom dit niet vast te leggen in de verordening. Wij vinden dit een prijzenswaardige werkwijze en hopen dat dit vervolg krijgt in de op te stellen Provinciale Omgevingsverordening.	Wij danken indiener en nemen kennis van de reactie van indiener.	-