

9.a. Subsidies Algemeen: Voordracht Actualisatie Evaluatiekader Subsidies

Dhr. **Bouberg Wilson** (ONH) vindt het beperken van een evaluatie van wettelijk verplichte subsidies niet wenselijk en dat geldt ook voor de verlenging van de termijn van evaluatie. Door de drempel te verhogen van 125.000 euro naar 1 miljoen euro worden alle tussenliggende subsidies niet geëvalueerd en dat is niet acceptabel. Ook boekjaarsubsidies die voor meerdere jaren zijn toegekend, moeten geëvalueerd blijven worden. Het stappenplan wordt ondersteund.

Mw. **De Meij** (50plus) is het hiermee eens. Door het evalueren van ook niet wettelijk verplichte subsidies kunnen PS hun controlerende taak beter uitvoeren. De verhoging van het drempelbedrag en de verlenging van de periode worden niet ondersteund. Het stappenplan is prima.

Mw. **Keur** (CDA) pleit voor een incidentele evaluatie van subsidies die niet voldoen aan het drempelbedrag. Het aantal te evalueren subsidies onder of op de selectiegrens van 250.000 of 750.000 euro neemt in 2019 toe, daarom dient er een soort mix van gemaakt te worden. Eenmaal per jaar moet een subsidie van minder dan 1 miljoen euro geëvalueerd worden.

Dhr. **Hietbrink** (GL) sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen. Het verhogen van het drempelbedrag naar 1 miljoen euro is begrijpelijk gezien de hiermee samenhangende efficiencyverbetering, maar het is raadzaam om ook lagere bedragen een keer te evalueren.

Mw. **Lagerveld** (VVD) is geen voorstander van het terugdraaien van de eerdere keuzes, want die zijn destijds op voorstel van de Rekenkamer en PS gemaakt. Is het bedrag van 1 miljoen euro niet te hoog omdat het bij afwijkingen van de wet moet gaan om bijzondere gevallen? Wellicht is 500.000 euro een betere richtlijn. Wanneer doeltreffendheid bewezen is, wordt de subsidie niet meer geëvalueerd, maar hoe actueel is een situatie die maar een keer per 4 of 5 jaar wordt geëvalueerd? Hoe kan dan controle plaatsvinden? Men twijfelt nog over de verlenging van de termijn van 4 naar 5 jaar. Er moet af en toe stilgestaan worden bij eerder gemaakte keuzes over het gebruikte instrumentarium om te komen tot een transparante en weloverwogen afweging.

Dhr. **Van Liere** (PvdD) ondersteunt de verhoging van het bodembedrag en de verruiming van de evaluatieperiode van 4 naar 5 jaar niet. In 2012 is in deze commissie dezelfde discussie gevoerd omdat de Randstedelijke Rekenkamer destijds heeft geconstateerd dat de provincie en PS geen zicht hadden op de doeltreffendheid van de besteding van de eigen subsidies. Daarom werd destijds aangedrongen op het overnemen van alle aanbevelingen. Toen is het evaluatiekader vastgesteld en daar moet men aan vasthouden want het gaat om publiek geld. Een keer per 4 jaar moet worden vastgesteld wat deze gelden hebben opgeleverd voor de provinciale doelen.

Mw. **Van Rooij** (PvdA) vindt dat de voorgestelde stappen te ruim zijn met het oog op de aanbevelingen van de Randstedelijke Rekenkamer van destijds. Door het verhogen van het bedrag naar 1 miljoen euro worden straks nog maar 5 van de 28 subsidies geëvalueerd, zo blijkt uit een staatje over 2016 tot 2019. De verhoging van het drempelbedrag en verlenging van de termijn worden niet ondersteund.

Dhr. **De Groot** (D66) vindt het belangrijk om te controleren welke doelen met een subsidie zijn gerealiseerd. Een bedrag van 1 miljoen euro is aan de hoge kant. Daarom wordt voorgesteld om steekproefsgewijs controles uit te voeren en de ontvangers een rapportage te laten voorleggen over de besteding van de gelden.

Dhr. **Klein** (CU/SGP) ondersteunt een efficiencyverbetering, evenals de verlenging van de termijn van 4 naar 5 jaar. Het voorstel gaat ervan uit dat alleen de wettelijke verplichtingen worden nagekomen, maar daarmee wordt het eigen controlekader genegeerd. De verhoging van het bedrag wordt niet ondersteund. Nagegaan moet worden of de doelen die men hoopte te bereiken, ook gerealiseerd zijn.

Dhr. **Kaptheijns** (PVV) stelt voor het bedrag van 500.000 euro te handhaven, want 1 miljoen euro is onacceptabel. De verlenging naar 5 jaar wordt niet ondersteund. Welke controlemechanismen worden gehanteerd voor boekjaar- en eenmalige subsidies?

Gedeputeerde **Bond** meldt dat destijds in 2012 alle aanbevelingen van de Rekenkamer zijn overgenomen en sindsdien is er vijf jaar geëvalueerd. Tegenwoordig worden aan de voorkant van de subsidies randvoorwaarden gesteld mede in de geest van de aanbevelingen van destijds, zodat er een eenvoudiger evaluatie kan plaatsvinden omdat de output gebaseerd is op vaste afspraken. 85% van de subsidies blijven hetzelfde, dus voor een klein aantal die onder de 15% vallen, is het controlemiddel te omvangrijk in verhouding tot het project. Het gaat eerder om het doorvoeren van een efficiëncyslag omdat er te veel werd geëvalueerd. PS kunnen altijd extra voorwaarden stellen voor een groot subsidieproject en een evaluatie eisen. Het voorstel van het CDA om de projecten die tot de resterende 15% behoren, steekproefsgewijs te evalueren, wordt ondersteund.

#### *Tweede termijn*

Dhr. **Klein** (CU/SGP) is blij met het feit dat PS zelf kunnen besluiten om extra evaluaties uit te voeren. Met een drempelbedrag van 1 miljoen euro komt men uit op nul projecten, dus de vraag is op basis van welke argumenten de keuze wordt gemaakt om een bepaalde subsidieregeling te evalueren? Kan er niet beter jaarlijks een klein aantal projecten geëvalueerd worden?

Dhr. **Van Liere** (PvdD) ziet geen verschil tussen dit voorstel en een van de varianten die destijds door de commissie is afgewezen. Dat voorstel was ook kostenefficiënter en meer in proportie met beleid. Er moet eenmaal per vier jaar geëvalueerd worden en het drempelbedrag hoeft niet gewijzigd te worden.

Mw. **Van Rooij** (PvdA) ondersteunt de termijn van 4 jaar en een drempelbedrag van 500.000 euro, want een bedrag van 1 miljoen euro is een te grote stap.

Dhr. **De Groot** (D66) stelt een combinatie van een bepaald drempelbedrag met een steekproef voor. De termijn van 4 jaar wordt ondersteund.

Dhr. **Hietbrink** (GL) constateert veel twijfel en er worden allerlei suggesties gedaan door de commissieleden. Kunnen GS het voorstel terugnemen en op een later moment een aangepast stuk voorleggen?

Mw. **Keur** (CDA) vindt dit een goede suggestie van D66. Het algemene beeld is dat er geëvalueerd wordt, maar het is begrijpelijk dat er een efficiëncyslag gemaakt moet worden.

Mw. **Lagerveld** (VVD) vraagt naar een oplossing voor de evaluatie van incidentele subsidies, want deze moeten wel in de evaluatie betrokken worden.

Gedeputeerde **Bond** constateert dat men de afgelopen vijf jaar heel veel geleerd heeft, want in deze periode is elk project geëvalueerd. Nu geeft men aan de voorkant randvoorwaarden mee voor efficiency en output en dat bespaart veel energie bij de evaluaties. 85% van de projecten blijft geëvalueerd worden en bij de resterende 15% worden steekproeven genomen. Daarmee behoudt men voldoende grip op het proces, reden waarom dit voorstel aan PS wordt voorgelegd. Daarnaast hebben PS altijd de bevoegdheid om evaluaties te laten uitvoeren. De gedeputeerde zal het voorstel niettemin terugnemen, de voorstellen van de commissie verwerken en op een later moment opnieuw voorleggen.