

Geachte dames en heren,

De Agrarische en Natuurvereniging de Hoge Berg (ANHB) heeft de 'Nota van beantwoording - Wijziging PRV' van 6 november j.l. ontvangen. Bij nr. 44 wordt onze Zienswijze behandeld: *'Voor het gebruik en beheer op de Hoge Berg is afgesproken dat alle betrokken partijen gezamenlijk, onder aanvoering van de gemeente, een ontwikkelplan voor de Hoge Berg opstellen. Daaruit kunnen gezamenlijke voorstellen gedaan worden voor aanpassingen van de beschrijvingen van de WKW. De Provincie zal niet op aangeven van een afzonderlijke partij de beschrijvingen wijzigen'*.

Dit antwoord is voor ons teleurstellend.

De tekst van de voorliggende WKW is ingrijpend veranderd ten opzichte van de gebiedsbeschrijving voorheen in het NBP 2017 en 2018. Na een aantal gesprekken - waarbij Nel Eelman nog intensief betrokken was - is daarin getracht ruimte voor gesprek tussen betrokken partijen te creëren. Daartoe is voor de graslanden op de hoge delen van de Hoge Berg onder andere een grote begrazingsdruk benoemd. Het gesprek loopt nog, maar die positieve aanzet is nu omgedraaid:

- Op pagina 5 wordt een redenering opgezet die geen stand houdt. 'De schapenhouderij staat onder financiële druk en is genooddaakt te intensiveren en uit te breiden'. De conclusie die wordt gesuggereerd over de handelwijze van de schapenboeren, is onbewezen en onjuist. Maar volkomen uit de lucht gegrepen is de volgende bewering: 'Dit brengt het karakteristieke landschap in gevaar'.
- Op pagina 7 is de cirkel weer rond met de optie 'om ook een deel van de graslanden als schraalland te beheren, dus met een lagere begrazingsintensiteit.

Volgens ons strijden dit type aanpassingen alleen al met de melding in antwoord 44 en de tekst op pagina 6 van de WKW: 'Er zal voor de Hoge Berg een visie opgesteld moeten worden waarin ten behoeve van het behoud van natuur en het cultuurhistorische landschap met elkaar moet worden afgesproken hoe de verschillende belangen op de Hoge Berg bij elkaar gebracht kunnen worden.' Met die verbetering ten opzichte van het eerdere concept worden de kern en de huidige stand van zaken ons inziens goed getypeerd.

Maar waarom wordt er dan voor gekozen op voorhand al een paar fikse wijzigingen ten opzichte van het NBP door te voeren? Een beperking tot de procesafpraak en misschien een verwijzing naar de bedoeling met de toevoegingen in NBP 2017 en 2018 zou toch veel passender zijn?

We begrijpen werkelijk niet, hoe na alle serieuze inzet van de afgelopen jaren, juist ook van ons, zo'n omgekeerde en negatieve positionering in de nota over 'wezenlijke kenmerken en waarden' kan komen. Er zijn eenzijdig en zonder enige vorm van overleg wijzigingen doorgevoerd. 'Level playing field' wordt niet als basis onder het proces gelegd.

Vanuit de betrokken gesprekken die de afgelopen jaren met u hebben plaatsgevonden, doen we een dringende oproep het speelveld voor het gesprek op de Hoge Berg weer vrij te maken.

Hoogachtend en met groet!

Jacob-Jan Zijm en Jan-Willem Bakker, voorzitter en secretaris van de Agrarische en Natuurvereniging de Hoge Berg,

Names deze,

Jan Wijkstra
adviseur ANHB

Naschrift: Een identieke brief hebben wij verstuurd naar de gedeputeerden A. Tekin, J. Geldhof en J. Bond