

Advies aan Provinciale Staten	
T.b.v. Statenvergadering d.d.	14 januari 2019
Commissie	Economie, Energie en Bestuur
Datum commissievergadering	26 november 2018
Onderwerp:	Voordracht actualisatie evaluatiekader subsidies

Uw contactpersoon

M.C.A. de Zwart

AD/STG

Doorkiesnummer 023-514 3756

zwartm@noord-holland.nl

20 december 2018

1|2

De commissie Economie, Energie en Bestuur adviseert om de Statenvoordracht als hamerstuk te agenderen voor de PS-vergadering van 14 januari 2019
Voor de discussie/vragen in de commissie: zie hieronder het uittreksel uit het conceptverslag commissie EEB 26 november 2018

A-Agenda Economie, Toerisme en Recreatie, Internationale Marketing en Acquisitie, Sponsoring en Subsidies
Algemeen

9.a. Subsidies Algemeen: Voordracht actualisatie evaluatiekader subsidies

Mw. **Lagerveld** (VVD) is blij dat de evaluatietermijn op vier jaar blijft staan. Kan de steekproefsgewijze evaluatie ook ingezet worden voor de resterende subsidies onder het bedrag van 500.000 euro?

Dhr. **Zoon** (PvdD) stemt in met de aanpassingen en de voordracht.

Dhr. **Klein** (CU/SGP) ondersteunt het nieuwe beleid.

Dhr. **Bouberg Wilson** (ONH) stemt in met het voorstel.

Mw. **De Meij** (50plus) sluit zich hierbij aan. De discussie over Jumping Amsterdam komt op een later moment aan de orde.

Mw. **Van Andel** (CDA) vraagt hoe dit evaluatiekader zich verhoudt tot de nieuwe rol van de provincie bij de Omgevingswet en Omgevingsvisie, waarin wordt gesproken over maatschappelijke opgaven in plaats van provinciale doelen. Worden subsidies voortaan vaker aan maatschappelijke opgaven gerelateerd en dus ook meer aan de evaluatie? De vraag hierbij moet zijn wat de subsidie bijdraagt aan het aanpakken van maatschappelijke opgaven. Gaat de provincie een andere rol vervullen en waar nodig subsidies en voorwaarden in samenspraak met andere overheden en organisaties vaststellen?

Dhr. **De Groot** (C66) vindt een steekproefsgewijze toetsing een prima aanvulling.

Mw. **Van Rooij** (PvdA) is blij met de aanpassingen.

Mw. **Pels** (GL) vindt het een hamerstuk.

Dhr. **Haijen** (SP) is blij met de aanpassingen.

Gedeputeerde **Bond** antwoordt dat subsidie een van de beschikbare instrumenten is van het totale pakket aan instrumenten. In de aanvraag wordt altijd gesproken over de doelgroep, dus dat is geïmplementeerd in de werkwijze. Subsidies van minder dan 500.000 euro hangen samen met proportionaliteit, de kosten mogen namelijk niet hoger zijn dan wat het subsidiebedrag oplevert. Alle ontvangers moeten standaard verantwoording afleggen en dat wordt gecontroleerd, want subsidies zijn altijd gekoppeld aan provinciale beleidsdoelen inclusief maatschappelijke opgaven. Daarom lijkt een steekproefsgewijze evaluatie overbodig.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel als hamerstuk naar PS gaat onder voorbehoud van instemming van de VVD¹ die hier nog even over wil nadenken.

¹ VVD heeft laten weten dat het wat hen betreft ook een hamerstuk kan zijn.