

Advies aan Provinciale Staten

Tbv Statenvergadering d.d 14-01-2019

Commissie

Datum commissievergadering 06-12-2018

Onderwerp: Deelname Coöperatieve Vereniging Samenwerkingsverband
DOVA

Uw contactpersoon

S. Neeskens
AD/STG

Doorkiesnummer +31235145282
neeskenss@noord-holland.nl

21 december 2018

1|2

Advies commissie M&F:

De *Voordracht Deelname Coöperatieve Vereniging Samenwerkingsverband DOVA* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 14 januari 2019

Uittreksel van het concept-verslag M&F 6-12-2018:

2a.Voordracht deelname Coöperatieve Vereniging Samenwerkingsverband DOVA

De heer **Zoon** (PvdD) vertelt dat de PvdD kan instemmen met de voordracht. Wat als de organisatie omvalt? De provincie geeft iets uit handen. Hoe kan worden geborgd dat het werk wordt voortgezet, mocht de organisatie failliet gaan?

De heer **Van Straaten** (VVD) vindt het goed dat alle OV-autoriteiten worden ondergebracht in één rechtsvorm. Hierdoor zal er meer transparantie ontstaan en zal het minder complex zijn dan de huidige werkwijze. De VVD kan instemmen met de voordracht. Deze samenwerking komt de reiziger ten goede. In de voordracht wordt aangegeven dat de keuze voor de rechtsvorm niet de eerste voorkeur van Gedeputeerde Staten is. Wat is dan wel de eerste voorkeur? Waarom is dan toch gekozen voor deze rechtsvorm? Valt er winst te behalen in het samenwerkingsverband en zo ja, in welke orde van grootte?

De heer **Leever** (ONH) zegt dat ook de Ouderenpartij zich kan vinden in de voordracht. De fractie gaat akkoord.

De heer **Van Hooff** (PVV) meldt dat de PVV akkoord gaat met de voordracht. Risico's zijn uitgesloten. Wat de PVV betreft mag de voordracht als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten.

Mevrouw **Pels** (GL) merkt op dat GL de uitgangspunten onderschrijft. Het is een goed idee om het zo op te richten. GL heeft dezelfde vragen als de VVD. Hoe wordt geëvalueerd? Een evaluatie is belangrijk aangezien een constructie wordt neergezet, waarover Gedeputeerde Staten niet laaiend enthousiast zijn.

Mevrouw **Strens** (D66) geeft aan dat D66 instemt met de voordracht. GL is blij dat de OV-partners samenwerking hebben gevonden.

De heer **De Graaf** zegt dat het CDA positief is, waar coöperaties bijdragen aan de samenleving. Coöperaties hebben wel een winstoogmerk, maar dan wel zo min mogelijk winst. Om die reden is het een zeer constructieve samenwerkingsvorm in de samenleving die meer en meer gebruikt wordt.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden dat het een goede voordracht is. Wat is het belang voor de reiziger? Het mag niet zo zijn dat toch weer een bureaucratische organisatie wordt opgezet.

Gedeputeerde **Geldhof** constateert dat alle partijen instemmen met de voordracht. Op de vraag wat er gebeurt als de coöperatieve vereniging omvalt, antwoordt de gedeputeerde dat de provincie zowel lid als afnemer is. De kennis zit erin en gaat niet weg. Er is een rechtsvorm nodig om handelingen te kunnen verrichten. De eerste gedachte van gedeputeerde Post was een besloten vennootschap. Een coöperatieve vereniging is wat onbekend. Eigenlijk past de rechtsvorm van een coöperatieve vereniging beter. Een andere gedachte was om de samenwerking onder te brengen in een bestaande organisatie. Dat is niet gelukt. Winst behalen is geen doel op zich. Het is juist de bedoeling om het zo lean and mean mogelijk te organiseren. De reiziger merkt er niets van. De diensten worden nu ook al verricht, alleen wijzigt de rechtsvorm. Alle voor- en nadelen zijn afgewogen. De rechtsvorm wordt gecontroleerd door decentrale autoriteiten. Andere overheden gebruiken dit al als rechtsvorm om een beoogde onderlinge publieke samenwerking vorm te geven.

De **voorzitter** constateert dat van de tweede termijn geen gebruik wordt gemaakt. De voordracht zal als hamerstuk worden doorgeleid naar Provinciale Staten.