

Advies aan Provinciale Staten

Uw contactpersoon

S. Neeskens
AD/STG

Doorkiesnummer +31235145282
neeskenss@noord-holland.nl

Tbv Statenvergadering d.d 14-01-2019

Commissie

Datum commissievergadering 26-11-2018

21 december 2018

1|3

Onderwerp: Rapport Randstedelijke Rekenkamer, garanties, leningen en revolverende fondsen

Advies commissie M&F:

De *Voordracht Rapport Randstedelijke Rekenkamer, garanties, leningen en revolverende fondsen* als hamerstuk wordt doorgeleid naar PS van 14 januari 2019

Uittreksel van het concept-verslag M&F 26-11-2018:

8a. Rapport Randstedelijke Rekenkamer, garanties, leningen en revolverende fondsen

De **voorzitter** verwelkomt de directeur van de Randstedelijke Rekenkamer, mevrouw Hoenderdos.

De heer **Zoon** (PvdD) zegt dat goed beheren van garanties, leningen en revolverende fondsen naar de mening van de PvdD ook betekent dat ze doeltreffend zijn. Verlies kan een financiële betekenis hebben, maar ook dat bepaalde doelen niet zijn behaald. Onderzocht de Randstedelijke Rekenkamer of de instrumenten goed zijn qua die onderdelen?

Mevrouw **Hoenderdos** (Randstedelijke Rekenkamer) antwoordt dat dit niet is onderzocht. Dit is ook duidelijk gemaakt in het rapport. Het was een quickscan. Dat is vooral ingestoken om te kijken welke financiële instrumenten er zijn. Als er overzicht komt van de revolverende fondsen dan wordt door de Rekenkamer aanbevolen om aan te geven wat er met die fondsen bereikt wordt.

De heer **Leever** (ONH) ontdekte twee opvallende grafieken in het rapport over garanties en leningen. De garanties en leningen liggen voor Noord-Holland voor de jaren 2015 tot en met 2017 tussen 40 en 80 miljoen euro. Voor de provincies Utrecht en Zuid-Holland ligt dat bedrag aanzienlijk lager. Hoe valt dit grote verschil te verklaren? ONH stelde meerdere keren vragen over het Participatiefonds Duurzame Economie Noord-Holland. Wat gebeurt er met het geld uit dit fonds? Wat zijn de eventuele effecten van subsidies? Worden de beoogde doelen behaald? ONH wacht de jaarrekening 2018 af, maar krijgt ook graag een antwoord op vorenstaande vragen.

De heer **Van Straaten** (VVD) kan zich vinden in de aanbevelingen die de Randstedelijke Rekenkamer doet. Een rapportage over revolverende fondsen vindt de heer Van Straaten wenselijk. Er is de wens om meer inzicht te hebben in wat het fonds voor duurzame investeringen doet. Spreker is tevreden dat Gedeputeerde Staten aangeven alle aanbevelingen van de Rekenkamer te zullen opvolgen.

Mevrouw **Pels** (GL) bedankt de Rekenkamer voor het onderzoek en Gedeputeerde Staten voor het overnemen van de aanbevelingen. De rol van Provinciale Staten moet helder worden. Hebben de Statenleden daar al een idee bij? GL denkt zelf aan een BOT (benen-op-tafel)-overleg om met elkaar te verkennen welke rol men ziet. Wat vinden de andere fracties hiervan?

Een algemeen afwegingskader is heel moeilijk, wanneer men kijkt naar de drie betreffende instrumenten. Het is immers maatwerk, maar in andere provincies zijn grote verschillen in de manier waarop tot een afweging wordt gekomen. Is het niet verstandig als Provinciale Staten tot een zeer algemeen afwegingskader komen? Wat is een gewenste vorm?

Mevrouw **Terlouw** (CU-SGP) zegt dat haar fractie positief reageert op het onderzoek en daarvoor dank uitspreekt. Tevens is er waardering voor de reactie van Gedeputeerde Staten om de aanbevelingen over te nemen.

De fractie legt graag de volgende punten voor. Gedeputeerde Staten maken een voorbehoud bij de eerste aanbeveling over het afwegingskader. Het is niet eenvoudig te regelen, maar het is wel een zinvol advies. In Zuid-Holland loopt een onderzoek naar de vormgeving van het afwegingskader. Het is zinvol om dat onderzoek ook hier te doen, dan wel bij het onderzoek aan te sluiten, zodat het afwegingskader kan worden toegevoegd aan de opdracht voor de doorontwikkeling van de richtlijnen. Wat is hierop de reactie van de gedeputeerde?

Punt 3 van de aanbevelingen: kan er een overzicht komen van de verschillende fondsen in de P&C cyclus. Hoeveel is er reeds besteed en wat is er al weer teruggekomen?

De heer **Tijssens** (D66) vindt het een goed idee om een BOT-overleg met Statenleden te houden om te bespreken hoe met de instrumenten wordt omgegaan. D66 vindt het fijn dat de aanbevelingen zijn overgenomen. Wat D66 mag de voordracht worden doorgeleid als hamerstuk naar de volgende besluitvormende vergadering.

De heer **Den Uyl** (PvdA) heeft een vraag over aanbeveling 2. De rol van Provinciale Staten is kaderstelling en verantwoording. Is betrokken worden in dit geval kaderstellend zijn, of verantwoording afleggen?

Mevrouw **Hoenderdos** zegt over de verklaring van het verschil in het figuur 'Provincievergelijking' dat de Rekenkamer het in dit onderzoek heeft gelaten bij sec het in beeld brengen van cijfers. Anders moest het complete financiële plaatje worden bekeken; niet alleen de figuren ten aanzien van garanties en leningen, maar ook hoeveel middelen er in andere financiële instrumenten zitten. Dat moet dan ook worden gerelateerd aan de begrotingsomvang en de reden waarom fondsen, garanties en leningen worden ingezet.

Met betrokkenheid bedoelt de Rekenkamer in ieder geval kaderstellend. Nu is de uitgangsrichtlijn door Gedeputeerde Staten vastgesteld. Zeker als uit het eerder deze vergadering genoemde BOT-overleg een afwegingskader voortkomt voor 'welke instrumenten worden wanneer ingezet' dan is dat zeker kaderstellend. Dat is meer dan betrokkenheid.

Gedeputeerde **Post** zegt dat in de reactie van Gedeputeerde Staten staat dat bij het actualiseren van diverse nota's wordt geprobeerd om tot een breed afwegingskader te komen. Daarmee wordt voldaan aan hetgeen door de Rekenkamer wordt geadviseerd. Het financiële beslag van Noord-Holland is van een andere orde dan van andere provincies. Een afwegingskader is dus echt maatwerk. Dit is niet altijd in eenvoudige beslisbomen te vangen.

Tweede termijn:

Mevrouw **Terlouw** (CU-SGP) vroeg in eerste termijn of er een overzicht van fondsen kan komen?

Gedeputeerde **Post** verwijst naar de reactie van Gedeputeerde Staten. De gevraagde gegevens worden opgenomen in de paragraaf Verbonden partijen in de begroting en jaarrekening.

De heer **Leever** (ONH) zegt dat de Rekenkamer aan de Staten vraagt of er specifieke projecten zijn om door te lichten? Hij stelt voor om het Duurzaamheidsfonds in ieder geval een keer door te lichten.

Mevrouw **Hoenderdos** neemt de suggestie mee.

Mevrouw **Pels** (GL) doet het voorstel om een BOT-overleg te plannen om te praten over de rol van Provinciale Staten.

De **voorzitter** constateert dat de voordracht als hamerstuk kan worden doorgeleid naar Provinciale Staten. De griffie zal een BOT-overleg plannen waarin de rol van Provinciale Staten zal worden besproken.

De voorzitter bedankt mevrouw Hoenderdos voor haar komst en toelichting.