

Advies aan Provinciale Staten

Advies aan Provinciale Staten	
Tbv Statenvergadering d.d	14-01-2019
Commissie	
Datum commissievergadering	03-12-2018
Onderwerp: Voordracht Wijziging PRV en vaststellen WKW's	

Uw contactpersoon

E. Krijgsman
AD/STG

Doorkiesnummer +31235143288
krijgsmane@noord-holland.nl

21 december 2018

1|4

De commissie adviseert:

Dat na een gewogen peiling de Voordracht Wijziging PRV en vaststellen WKW's, met het verslag van deze vergadering als bespreekstuk wordt doorgeleid naar PS van 14 januari 2019.

Uittreksel concept-verslag commissie NLWM 03-12-2018:

9a. Wijziging PRV en vaststellen WKW's

De **voorzitter** licht het agendapunt toe. De vooraf gestelde technische vragen van de PvdD zijn beantwoord. Hij geeft als eerste het woord aan twee sprekers.

INSPRAAK

De heer **Clijsen** spreekt in namens de Vogelwerkgroep Zuid-Kennemerland en de Samenwerkende Vogelwerkgroepen Noord-Holland. Hij maakt zich zorgen over het behoud en de ontwikkeling van Noord-Hollandse cultuurlandschappen, natuurgebieden en groen om de stad. Zijn bijdrage wordt als bijlage bij de vergaderstukken gevoegd.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt wat de heer Clijsen wil wijzigen in de PRV. De heer **Clijsen** legt uit dat de PRV niet voldoende is om de wezenlijke kenmerken en natuurwaarden (WKW's) van een gebied te bewaken. Daarvoor zijn aanvullende maatregelen nodig, omdat gemeenten de regels nu blijkbaar kunnen negeren.

Mevrouw **De Groot** (SP) vraagt of de heer Clijsen tevreden is over de huidige situatie met de festivals in Spaarnwoude. De heer **Clijsen** is niet tevreden, maar heeft oog voor de noodzakelijke exploitatie van het gebied. Hij vindt dat de mogelijkheden voor evenementen nu buiten proportie worden uitgebreid.

De heer **Bakker** (schapenboer op de Hoge Berg op Texel) spreekt in namens de Agrarische en Natuurvereniging de Hoge Berg. Er is in dit gebied veel aandacht voor de stand van weidevogels, de natuur en biodiversiteit, maar de uitwerking van de nieuwe regelgeving pakt deels averechts uit. Zijn bijdrage wordt als bijlage bij de vergaderstukken gevoegd.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) meent dat alleen een procesafspraken niet voldoende is, maar dat ook over de inhoud moet worden gesproken. De heer **Bakker** merkt op dat de vooraf geslagen perkpaaltjes niet helpen nu de gesprekken nog moeten starten. Hij hoopt dat de zorgpunten geschrapt kunnen worden.

De **voorzitter** dankt beide sprekers voor hun bijdrage en geeft het onderwerp in bespreking.

COMMISSIEBEHANDELING

Mevrouw **Rommel** (VVD) heeft geen opmerkingen over de voordracht.

De heer **Van Liere** (PvdD) merkt op dat de voordracht niet rijp is voor besluitvorming in PS. Hij is tegen de wijziging van de bescherming van de bestemming "natuur" in WKW's in artikel 19 en vindt de wijze waarop het uitkleden van deze bescherming wordt onderbouwd onvoldoende. Alles wat beschermd is, moet beschreven zijn in de WKW's, maar volgens de natuurbeherende organisaties missen daarin dingen.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) kan instemmen met de voordracht. Ze heeft wel enkele opmerkingen voor de commissie R&W. Ze is blij dat de verplichte erfbeplanting is vervallen en hoort graag de reactie van GS op de bijdrage van de heer Bakker.

De heer **Kramer** (GroenLinks) benadrukt dat de inhoud van de WKW correct moet zijn. Hij heeft moeite met de tot het gehele NNN verbrede opdracht, waardoor het onderscheid met de recreatiegebieden is weggefallen. Hij uit zijn zorg over het vrijlaten van de bestemming "natuur", omdat de definitie daarvan verschilt per activiteit en zal leiden tot verschil in handavingsregimes. Gemeenten bepalen de regels en de significante afwijkingen en de rol van de provincie hierbij is onduidelijk. GroenLinks is akkoord met de introductie van de WKW maar tegen het vrijlaten van de bestemming en wil de provinciale rol met verantwoordelijkheid voor natuur en landschap prominenter aangeven.

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of in de WKW voor de Hoge Berg de omschrijving van de rol van schapenboer kan worden aangepast en is verder akkoord met de voordracht.

De heer **Klein** (CU/SGP) kan zich vinden in de aanpak rondom de WKW's.

Mevrouw **De Groot** (SP) is tegen het mogelijk maken van de dubbelbestemming "wonen en natuur" of "recreatie en natuur". Een driedaags festival in een natuurgebied is onwenselijk. De SP denkt dat artikel 19 ruimte biedt voor meer evenementen, hetgeen tot een aantasting van de WKW zal leiden. Het vaststellen van WKW's is goed, omdat veel NNN-gebieden nauwelijks vervangbaar zijn. Toezicht en handhaving door GS moeten zo zijn ingericht dat gemeenten en projectontwikkelaars geen grip krijgen op de NNN-gebieden en de WKW, ook als iets in het zo vage "groot maatschappelijk belang" is. Mevrouw De Groot vraagt waarom de natuurbruggen in het Gooi en Zuid-Kennemerland niet zijn opgenomen in de beschrijving van de natuurverbindingen, of er WKW's komen voor de overige open gebieden, hoe GS erop toezien dat de WKW's in nog niet gerealiseerde natuurgebieden niet worden aangetast en hoe de WKW's op orde blijven als in de toekomst met het oog op de biodiversiteit uitbreiding van het NNN nodig is, die nu niet is voorzien.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) meent dat recreatie en natuur bij bijvoorbeeld een klassiek festival in de natuur goed samengaan.

Mevrouw **De Groot** (SP) vindt dat in veel gevallen recreatie en natuur niet samengaan.

De heer **Struben** (D66) merkt op dat het detailoverzicht veel vragen oproept, onder andere over de natuurverbindingen, en vraagt waarom de wijziging niet kan worden aangehouden tot de PRV Omgevingsvisie. Hij wil inzake de Hoge Berg de wens van de beheerders en eigenaren van het landschap volgen en vraagt of er draagvlak is voor het voorstel dat er nu ligt.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) is positief over de voorgestelde wijzigingen. PS zijn goed meegenomen in het proces. Met de beschrijving van de WKW's is een belangrijke stap gezet in het uitwerken van de motie om de toekomst van de recreatieschappen beter te regelen. Hij vraagt of bij artikel 19 alleen de gemeente de bestemming van gebieden bepaalt of dat de provincie ook een rol heeft en denkt dat een leidraad voor het opstellen eenduidigheid kan brengen. Hij meent dat artikel 4 met de nieuwe activiteiten ruimte biedt voor een verkleining het NNN en wil dat de subsidiegelden op Texel rechtstreeks worden uitgekeerd aan de gebruiker. Hij vraagt GS de omissies die Natuurmonumenten beschrijft voor de PS-bespreking op te nemen in de voordracht en wil weten wat GS vinden van de reactie van Spaarnwoude.

De heer **Tekin** (ged.) licht toe dat het streekfonds dat PS hebben ingesteld voor Texel niet rendeert. Hij is daarom in gesprek gegaan met de gemeente en heeft hierover eerder een mededeling gedaan in de commissie NLWM. De burgemeester probeert met alle partijen in het gebied tot een vergelijk te komen. PS zijn eindverantwoordelijk voor het streekfonds. Gedeputeerde zegt toe na te gaan wat de status van de gesprekken op Texel is.

De beschrijving van de WKW's de Hoge Berg is gemaakt door Tauw. Dit is een onafhankelijke expert. Gedeputeerde wil daarin geen aanpassingen doen, omdat GS en PS geen ecologische experts zijn.

De heer **Struben** (D66) meent dat overleg met de streek toch tot bijstelling kan leiden.

De heer **Kramer** (GroenLinks) sluit zich aan bij dit verzoek en wil dit niet uitstellen tot de evaluatie. Er is meer kritiek en PS moeten de juiste tekst vaststellen.

Mevrouw **Koning** (CDA) vraagt of Tauw de inbreng kan verwerken in de tekst.

De heer **Tekin** (ged.) zegt toe de tekst met deze bril door te nemen, maar verwijst nogmaals naar het gebiedsproces dat loopt. Alle partijen zijn daarbij betrokken en hij wil dat niet verstoren. Natuurmonumenten, Staatsbosbeheer en Landschap Noord-Holland hebben veel NNN-gebied. GS zien 2019 als overgangsjaar om alle onduidelijkheden in te vullen. Dit betekent niet dat dit beleid in de ijskast belandt. De urgentie komt voort uit de discussie over meer balans tussen natuur en recreatie. De provincie heeft het achterstallig onderhoud in het beschrijven van de WKW's van het NNN weggewerkt. Gedeputeerde was eerst wat sceptisch over de beschermingsconstructie, maar is overtuigd van het systeem omdat iedere wijziging moet worden voorgelegd aan de provincie.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt hoe dat wijzigingsproces verloopt.

De heer **Tekin** (ged.) heeft bij de behandeling van het Programma Natuurontwikkeling toegezegd met een procesoptimalisatie te komen en wil dit onderdeel daarin meenemen. Deze optimalisatie komt na de verkiezingen. De aanpassing mag niet leiden tot aanvullende openingen via de achterdeur. Gedeputeerde ziet in artikel 19 overigens veel zekerheden om dit te voorkomen. Het overgangsjaar is ook een periode waarin wordt vooruitgelopen op de nieuwe Omgevingswet. GS willen het proces na twee jaar evalueren.

De heer **Kramer** (GroenLinks) vraagt wat de meerwaarde is van het door de gemeente laten vaststellen van de bestemming "natuurgebied".

De heer **Tekin** (ged.) legt uit dat gemeenten expliciete regels moeten opnemen over natuurbescherming. De provincie ziet daarop toe conform de afspraken in de PRV. Voor natuur is dit nieuw. Er komt in alle gevallen een ecologische toets. Hierover is ook in de BOT-overleggen gesproken. Het is nog niet duidelijk hoe dit in de praktijk uitwerkt, maar gedeputeerde heeft er vertrouwen in. Het uitgangspunt van dit traject was niet om voor gebieden die nog geen NNN zijn een WKW op te stellen. Voor een nieuw NNN-gebied wordt dat uiteraard wel gedaan. De heer Tekin ziet de WKW als een auto-APK die onderhouden moet worden bij uitbreidingen of wijzigingen. Hij komt bij de evaluatie terug op de wijze en de termijn waarop dit wordt gedaan. De natuurbruggen zijn niet opgenomen omdat ze geen NNN-gebied zijn. GS gaan in gesprek met de organisaties die vragen hebben gesteld. Gedeputeerde hoopt PS hierover voor zomer meer details te kunnen geven. Bij het toestaan van nieuwe activiteiten is de stok achter de deur dat het NNN niet kleiner mag worden. De WKW's moeten hun beslag krijgen per 1 februari 2019. In Velsen en Spaarnwoude lopen verschillende trajecten tegelijk. Gedeputeerde heeft op 5 december een afspraak met de nieuwe wethouder om de uitdaging van het afgelopen seizoen te bespreken en te bezien wat de beste aanpak voor de toekomst is.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt wie leidend is bij beslissingen over een natuurbestemming.

De heer **Tekin** (ged.) verwijst naar het overzicht bij de stukken en benadrukt dat een wezenlijke verandering alleen door de provincie geaccordeerd kan worden.

De heer **Struben** (D66) benadrukt dat D66 een voorbehoud heeft gemaakt bij de dwingende omschrijving voor de Hoge Berg. Het gebiedsproces moet de ruimte krijgen. Hij wil niet wachten tot de evaluatie, maar de tekst nu aanpassen.

De heer **Tekin** (ged.) herhaalt zijn toezegging om de tekst door te nemen. Hij komt hier voor de PS-vergadering van februari op terug, maar wil het gebiedsproces niet verstoren. Het is van belang om met alle partijen tot een structurele oplossing te komen.

De heer **Van Liere** (PvdD) herhaalt dat dit beleidsstuk niet rijp is voor beraadslaging in PS. De commissie moet dit afwegen. Een aantal partijen heeft fundamentele bezwaren. Hij roept GS op deze wijziging niet vlak voor de verkiezingen door te drukken.

Mevrouw **De Groot** (SP) merkt op dat haar vraag over de WKW's of andere beschermingsregimes voor de overige open gebieden niet is beantwoord.

De heer **Tekin** (ged.) herhaalt dat voor gebieden buiten het NNN geen WKW's worden opgesteld. Voor nieuw NNN-gebied worden wel WKW's beschreven.

De **voorzitter** concludeert na een gewogen informele peiling dat de *Wijziging PRV en vaststellen WKW's* met het verslag van deze vergadering wordt doorgeleid naar PS van 14 januari 2019.

De heer **Van Liere** (PvdD) gaat na of deze gang van zaken conform het Reglement van Orde is.