

5a. Ruimte/Natuur: Wijziging PRV en vaststellen WKW's (Agenda's NLWM en R&W 03-12-2018)

Bespreking (besluitvormend ter advisering van Provinciale Staten van 14 januari 2019) van het onderdeel van de Voordracht wijziging van de PRV, waar het de WKW-waarden en het NNN-gebied betreft: PRV artikel 19 (incl. de bijbehorende bijlagen over de WKW-waarden in de verschillende gebieden, documenten 0 t/m 9).

Voor deze bespreking zijn ook de leden van de commissies EEB en RW uitgenodigd.

In de vergadering van de commissie RW (03-12-2018) is de besluitvormende bespreking van de Voordracht wijziging PRV, waar het de onderdelen *strandzoning* en *kleinschalige ontwikkelingen* betreft. Voor die bespreking zijn ook de leden van de commissies NLWM en EEB uitgenodigd.

Eerste termijn

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vindt de kleinschalige ontwikkeling om bedrijfsbestemming om te zetten naar woonbestemming prima. Wel met de duidelijke voorwaarde dat het bedrijfspand moet worden gesloopt. Hij is wel verbaasd dat de erfbeplanting zou worden toegevoegd. Dat is eruit gehaald. Dat vindt de PvdA zorgelijk. Hebben we voldoende vertrouwen dat de gemeenten dat gaan regelen?

Voormalige agrarische bouwpercelen. Wat wordt er bij lid 2, artikel f bedoeld? Er zou een burgerwoning midden in open land worden gebouwd. Wat is de formulering van een agrarisch bouwperceel? Is dat het aardappelland of ook het gebied rondom het huis? Dat vindt hij verwarrend.

Waarom is de erfbeplanting weg gelaten?

Strandzoning. Pleidooi door de PvdA om niet per 1 februari te beginnen, maar per 1 maart.

Waarom is er toch gekozen voor 1 februari? In verband met waterveiligheid, bestaand recht. Rol Provincie: één regime voor iedereen tot 1 maart. Het voorstel van de PvdA zou zijn om rust op het strand tot 1 maart te laten lopen. Hoe is het nu in de praktijk?

Mevrouw **De Groot** (SP):

Strandzoning, voorkeur om het seizoen op 1 maart te laten beginnen.

Artikel 5 en 17 vindt mevrouw De Groot een ingewikkeld onderwerp. Wat verandert er wezenlijk? Er mogen twee woningen worden gebouwd, die mogen 1500 m² zijn. Dat vindt mevrouw De Groot een enorme oppervlakte.

In artikel 19 wordt gesproken over een 'groot openbaar belang'. Mevrouw De Groot wil graag een definitie zien van een groot openbaar belang.

Mevrouw **Vermaas** (PvdD) kan zich vinden in het idee om het seizoen pas op 1 maart te laten beginnen. Ze verwijst naar de brief van Natuurmonumenten waarin staat dat er voor recreatiestranden geen regels zijn over hoe groot de bebouwing mag zijn. Het lijkt haar goed om daar handvaten over in de PRV te zetten.

Kleinschalige ontwikkelingen, 2500 m² mag er bebouwd worden. Dat worden behoorlijke landhuizen, dat komt de ruimtelijke ordening niet ten goede.

Graag nog toelichting en, indien mogelijk, aanscherping op deze drie punten.

Mevrouw **Koning** (CDA) kan akkoord gaan met het stuk en vindt het juist wel goed dat er vanaf 1 februari seizoensgebonden bouwwerken mogen worden neergezet. Er is genoeg rust op grote delen van het strand.

De heer **Klein** (CU-SGP) vraagt aan mevrouw Koning waarom zij 1 februari een goede datum vindt.

Mevrouw **Koning** (CDA) antwoordt dat je mensen die daar komen recreëren de gelegenheid moet geven om iets te kunnen drinken.

De heer **Klein** (CU-SGP) vervolgt over het omzetten van agrarische bestemmingen. Goed om die regeling op te nemen, jammer dat het aantal is genoemd als criterium en niet de oppervlakte. Maximaal twee burgerwoningen kunnen wat hem betreft ook vier appartementen binnen één

gebouw zijn. Dat doet meer recht aan de belangen die we willen beschermen en de ruimte die we gemeenten willen geven.

De oppervlakte van 2500 m² begrijpt hij niet. Hij kan zich niet voorstellen hoe een huis eruit ziet met een grondoppervlakte van 1250 m².

Strandzoning, waarom is er geen begrenzing gegeven aan de omvang van de bebouwing?

Mevrouw **Strens** (D66) geeft aan dat 1 maart wat hun betreft ook prima is. Waarom wordt er toch vasthouden aan 1 februari?

Artikel 5c en 17 over agrarische bebouwing. Aan de ene kant meer maatwerk bieden aan een gemeente, in de lijn van de Omgevingswet om niet te gedetailleerde regels op te nemen als Provincie. Voorstander van transformatie van agrarische bebouwing naar wonen. Als Provincie de taak dat het landschap er goed uit ziet. Hoe borgen we dat? Is de Leidraad van toepassing bij voorgestelde wijzigingen?

WKW's, in artikel 19 wordt het een en ander vastgelegd om te wijzigen in de PRV. Initiatiefnemers moeten aantonen dat er geen significante aantasting is van bepaalde doelen. Hiermee leg je een zwaardere onderbouwingsplicht voor een plan neer bij de initiatiefnemer.

Er zijn nog inhoudelijke vragen over de WKW's. Deze zijn vanmiddag aan de orde geweest.

Kunnen er nog wijzigingen in de WKW's worden gedaan vóór vaststelling in de Provinciale Staten? (Dit is een procedurele vraag aan Gedeputeerde.)

De heer **Kramer** (VVD) merkt op dat het vorige agendapunt eerder is besproken in de Commissie. Er zijn toen suggesties aan Gedeputeerde Staten gedaan. De heer Kramer is benieuwd wat daarmee is gedaan. Hij heeft de terugkoppeling nooit gezien. Is er toen daadwerkelijk iets gewijzigd in de PRV voordat deze de inspraak in ging?

Verkorten strandseizoen naar 1 maart. De VVD is hier fel tegenstander van. Er zijn al gemeenten die het mogelijk maken dat seizoensgebonden paviljoens per 1 februari kunnen bouwen. Een vreemde situatie als Provinciale Staten dit wijzigen. De heer Kramer vindt het geen taak van de Provincie, maar een rol van de gemeente.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) interrumpeert en merkt op dat het afspreken van de strandzoning de functie van rust heeft. Hij vindt het een lange periode vanaf 1 februari. Er is ook het belang om rust te garanderen voor de natuur en mensen die langs het strand willen wandelen zonder dat ze een strandtent tegen komen. Hoe gaat de heer Kramer met dat belang om?

De heer **Kramer** (VVD) is bekend met het strand en, zonder dat er een paviljoen staat, is het al heel druk op het strand, ook in de winter. Met de beperkte capaciteit van de huidige vaste paviljoens kunnen niet alle mensen iets drinken. Dat kunnen de paviljoens vanaf 1 februari ook bieden. Hij vindt dat dit meer aan de gemeenten moet worden overgelaten. Hij is het niet eens met de heer Papineau Salm dat je rust creëert door paviljoens niet toe te laten. Daarbij komt nog dat ze ook een werking hebben om het strand schoon te houden.

Twee woningen bouwen, waarom kunnen dat er niet meer worden?

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) heeft een opmerking over de beschrijving op pagina 19/23 over wezenlijke kenmerken en waarden. Daar staat: 'Aanwezigheid obstakels/knelpunten', daar staan woonboten tussen. Wat wordt hiermee bedoeld? Moeten de woonboten weg vanwege WKW's? Kleinschalige ontwikkelingen, artikel 5c lid 4d. Mevrouw De Meij sluit zich aan bij collega's dat het niet uitmaakt hoeveel woningen dat zijn. Niet regelen, dat kunnen er ook 3,4 of 5 zijn. Plekken van locatie met een stedelijke functie, mogelijk om meer dan één woning neer te zetten. Laat dit aan de locatie en gemeente over en maak er maatwerk van. Goed dat de verplichting tot erfbeplanting weg is, prima dat het aan gemeenten wordt overgelaten op welke wijze zij slopen van bedrijfsbebouwing borgen.

De heer **Kramer** (GL) geeft aan dat vanochtend de vraag niet afdoende is beantwoord of met de introductie van het instrument van WKW's het nodig is om de bestemming van natuur te wijzigen. GL is hier niet voor. Uitzondering zou kunnen zijn om voor natuurgebieden en recreatiegebieden van de recreatieschappen met een dubbele bestemming te werken: natuur en recreatie.

Kleinschalige ontwikkeling voormalige agrarische bouwpercelen. Vindt 2500 m² ook aan de ruime kant. Als je dat zou willen handhaven, dan niet beperken tot 1 of 2 burgerwoningen. Het gaat om het volume. GL wil zoveel mogelijk het volume terugbrengen. Daar zijn beide artikelen op gericht.

5000 m² saneringsoppervlak voorwaardelijk voor uitbreidingen. Is terug gebracht, na overleg, tot 1500 m². De heer Kramer ziet de ratio daarvan niet. Er waren zienswijzen waarbij dat nog verder omlaag zou moeten. Dat leidt effectief tot verstedelijking, tot verstening. Terugbrengen naar tenminste 2500 m² (en niet 1500 m²).

De heer Kramer sluit zich aan bij de beantwoording door Gedeputeerde Staten op de zienswijzen: dat het geen recht betreft, maar een mogelijkheid. Als agrarische bouwpercelen zich binnen de binnenduinrand bevinden, dan betekent dat niet dat je daar grote villa's van 2500 m² kan neerzetten. Is de verwijzing naar artikel 15, die niet gaat over het volume an sich, wel voldoende? Strandzonerings. In de beantwoording van de zienswijzen zijn Gedeputeerde Staten van mening dat de openheid van de stranden provinciaal is geborgd. De heer Kramer betwijfelt dit. De borging vindt alleen plaats voor de natuurstranden en de seizoenstranden in de aangegeven periode en niet op de andere terreinen. Daar kunnen gemeenten die dat willen 'uit hun bol gaan'.

De heer **Kramer** (VVD) interrumpeert en vraagt wat de heer Kramer (GL) bedoelt met gemeenten 'die uit hun bol gaan'.

De heer **Kramer** (GL) geeft aan dat het wat populair is uitgedrukt. Wat hij bedoelt, is dat als je het niet zelf regelt, dat gemeenten binnen de marges van het waterschap op de recreatiestranden alles vol kunnen bouwen. Dan is van openheid geen sprake meer. Hij is niet tegen ontwikkelingen. Maar sommige gemeenten lopen mee met ontwikkelaars die doldwaze plannen ontwikkelen. Dan kunnen wij niet ingrijpen.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) interrumpeert en merkt op dat het geregeld is dat bebouwing op het strand niet hoger mag worden dan de duintop.

De heer **Kramer** (GL) heeft het niet over de hoogte, maar over de oppervlakte. Zandvoort wordt in één van de documenten over de kust als voorbeeld genoemd van anders bouwen. Maar dat hoeft niet te worden gevolgd door de gemeente, die zou het om economische redenen vol kunnen bouwen.

Uitbreiding strandseizoen dient de economie en draagt niet bij aan het leefklimaat van bewoners. De verruiming is niet nodig. Praktisch sluit de heer Kramer zich aan bij 1 maart.

Mevrouw **Koning** (CDA) interrumpeert en vraagt, als mensen iets willen drinken in een strandpaviljoen, sluit dat dan niet aan bij het leefklimaat?

De heer **Kramer** (GL) heeft het niet over strandpaviljoens. Het staat de gemeente vrij om nieuwe aanvragen te honoreren binnen de recreatiezone. Dat vindt hij niet wenselijk. Regels voor de binnenduinzondering ontbreken. Dat komt omdat we nog niet zover zijn. Hier wordt verder op ingegaan bij agendapunt 6c. Voor de binnenduinrand zijn ook regels nodig. Dat zal de Omgevingsverordening worden.

De heer **Kramer** (VVD) interrumpeert en vraagt wat voor regels de heer Kramer voorstelt voor de binnenduinrand als Provincie?

De heer **Kramer** (GL) komt hierop terug bij het agendapunt over de binnenduinrand.

Gedeputeerde **Geldhof** merkt op dat bij het vorige agendapunt werd gevraagd: we zouden toch niets meer wijzigen aan de PRV? Dit hadden we nog wel afgesproken. Er wordt gewerkt aan de totstandkoming van de eerste integrale Omgevingsverordening, die juridische doorwerking heeft van de Omgevingsvisie. Dit zijn noodzakelijke wijzigingen van de PRV, voorafgaand aan het vaststellen van de eerste Omgevingsverordening. Het gaat om NNN, vertaling Strandzonerings 2015 en de kleinschalige ontwikkelingen. Gemeenten vragen hierom.

De voorliggende wijzigingen zijn opgesteld conform het gedachtegoed en de uitgangspunten ten behoeve van de Omgevingsverordening. De nieuwe artikelen kunnen overgezet naar de Omgevingsverordening, ze zijn al omgevingsproof.

Wat betreft de vraag van de heer Kramer (VVD) wat er is gedaan met de suggesties vanuit de Commissie. Op 4 juli 2018 is er een brief gestuurd met een reactie op hetgeen bij de Commissie is ingebracht. Antwoorden op vragen zijn gegeven. De wijzigingen zijn gewijzigd ter visie gelegd. Alles is meegenomen in de definitieve voorstellen die vandaag voorliggen. Hier zitten nog wat aanpassingen in.

Strand. Door meerdere partijen wordt gevraagd hoe het zit met de tijden, de perioden dat het strand open moet zijn. We hebben aangesloten bij wat er is geregeld in de Waterwet. Gemeenten

kunnen strenger zijn als ze dat willen. Als Provincie niet strenger zijn dan wat de wet voorschrijft. In de winter wordt de rust gegund. Gemeenten kunnen daarvoor een ruimere periode reserveren.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt waarom wij niet de ambitie kunnen hebben om de periode van drie maanden een maand langer te maken? Het seizoenstrand heeft een bepaalde functie. Als Provincie kunnen we toch zeggen dat het goed is dat er die vier maanden geen gebouwen staan. Het is goed voor de natuur. Waarom kunnen we als Provincie die keuze niet maken?

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat we een convenant hebben afgesloten met 26 anderen. In het convenant hebben we afgesproken dat we vasthouden aan hetgeen er is afgesproken. We hebben te maken met bestaande rechten van paviljoenhouders die in een bepaalde periode ergens kunnen exploiteren. Zo is het ook in het convenant vastgelegd. Dat is verankerd in de PRV.

De vraag van de PvdD over de afmetingen van de bebouwing op het strand. Dat leggen de gemeenten vast. Dat is nu ook zo geregeld en dat hebben we zo gelaten.

In de vraag van GL hoort Gedeputeerde wantrouwen. Dat is niet in de geest van de Omgevingswet en het convenant met de andere partijen. Er zijn drie plekken op het strand waar iets kan (Petten, Zandvoort en Velsen), verder niet. Dat willen de gemeenten ook niet, ook niet op de recreatiestranden. Wat ze wel kunnen doen, is een kwaliteitsslag maken op het strand waar dat nodig is. Zodat de burgers op de juiste wijze hun vrije tijd kunnen doorbrengen en daarin worden bediend. Er is niet voor niets een convenant afgesproken, daarin is geregeld wat we wel en niet toestaan en daar spreken we elkaar ook op aan.

Kleinschalige ontwikkelingen. Een agrarisch bouwperceel is het perceel waar bebouwing staat. Daarnaast is er de plek waar je op kan bouwen, dat is 2500 m². Hier is ook een brief over gestuurd. 2500 m² is gangbaar voor een woonbestemming in het landelijk gebied. Het is niet het te bebouwen aantal vierkante meters. Dat wordt door de gemeente bepaald binnen het bouwvlak. Het is inclusief schuur, erfbeplanting en open ruimte. Wij gaan ervan uit dat er geen woningen komen van 2500 m².

De vraag over 1500 m², dan zou er onvoldoende ontstening plaatsvinden. Op basis van de ter visie legging en gevoerde gesprekken is gekeken hoeveel locaties er zijn die 5000 m² of groter zijn en die men zou willen saneren, waardoor bijbouw kan worden gerealiseerd. Er zijn maar weinig plekken waar kan worden opgeruimd. Daarom is de grens naar 1500 m² gegaan om ervoor te zorgen dat de oude percelen kunnen worden opgeruimd.

Waarom de grens van twee woningen? Het is buitengebied, we willen openheid. In de Omgevingsvisie is vastgesteld: sterke kernen, sterke regio's. Woningen toevoegen in de kernen, niet in het buitengebied. Tot nu toe kon er niet een woning worden bijgebouwd. Nu ruimen we de oude bedrijfsgebouwen op, en daarvoor in de plaats mag je één woning van 1500 m² terug bouwen. Dat is al enorme winst. Wil je meer woningen, dan op een andere plek. Het gaat om het behouden van de openheid in het buitengebied.

Wat is het groot openbaar belang? Hiervan staan voorbeelden In de toelichting op de PRV regeling. Verder is het jurisprudentie.

Hoe borgen we de juiste inrichting? Dat is aan de gemeente. Die kan bepalen of publiekrechtelijke borging volstaat. Met het vervallen van de erfbeplanting dient alleen de sloop te worden geborgd, de gemeente regelt de publiekrechtelijke borging. Als je gaat inrichten op het nieuwe perceel van één naar twee woningen moet je de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie hanteren. Open, landelijk en passend bij het DNA van de regio.

Tweede termijn

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) begrijpt de motivering van Gedeputeerde niet om het buitengebied open te houden. Als je vier woningen kwijt kunt in plaats van één en de oppervlakte blijft hetzelfde, dan ziet zij het probleem niet. Er zijn ook mensen die in het buitengebied willen wonen, waarom alleen in de kernen? Als de oppervlakte hetzelfde blijft, dan blijft de openheid ook gewaarborgd.

De heer **Kramer** (VVD) merkt op dat de brief van 4 juli nu niet bij de stukken zat. Dat was fijn geweest voor het complete verhaal.

Strandzoning en tijd dat de paviljoens er mogen staan. Gedeputeerde gaf een duidelijk antwoord, ook naar een betrouwbare overheid. Er ligt een convenant waarin afspraken zijn gemaakt. Het is not done om nu hier aan die afspraken te tornen. De heer Kramer doet een beroep aan andere partijen om als betrouwbare overheid te functioneren.

De heer **Kramer** (GL) dankt voor het heldere antwoord over de duur van het seizoen. Dat is kennelijk op een andere regeling afgestemd. De Staten geven in de PRV een bandbreedte aan waarin de seizoenbebouwing daar mag staan. Dat heeft niets te maken met bestaande rechten. Daar is een afspraak over gemaakt, die worden gehonoreerd. Je hoeft niet de algemene periode op te rekken. Dat is individueel bepaald. Mensen die die rechten hebben, kunnen daar staan. De heer Kramer begrijpt de link niet.

De heer **Kramer** (VVD) vraagt wat de heer Kramer (GL) hiermee bedoelt. Degenen die nu al staan, mogen blijven staan, maar nieuwe niet?

De heer **Kramer** (GL) komt hier nog op terug. Kwaliteitsslag op het strand. Het is geen kwestie van vertrouwen of wantrouwen. De PRV wordt gemaakt om bepaalde dingen vast te leggen, te borgen. Het borgen van de openheid is helemaal niet nodig, als je uitgaat van vertrouwen. De gemeenten kunnen dat ook zelf beoordelen. Nee, sommige dingen wil je borgen, daar is de PRV voor. Met betrekking tot de hoeveelheid bebouwing is onvoldoende geborgd. De desbetreffende motie is destijds niet overgenomen. Oppervlakte agrarische bebouwing, de omzetting functie naar wonen, leidt tot meer openheid. Wordt dat bewerkstelligd als er ruimte wordt geboden voor maximaal 2500 m² nieuwe bebouwing, terwijl er maar 1500 m² gesaneerd hoeft te worden?

De **voorzitter** hoort andere dingen dan de heer Kramer invult. Hij hoort geen nieuwe aanvullingen voor de tweede termijn.

De heer **Klein** (CU-SGP) begrijpt nu wat Gedeputeerde bedoelt met de woonfunctie, dat deze niet gelijk is aan het bouwvlak. Dat roept een nieuwe vraag op. Zou het bouwvlak dan niet moeten worden beperkt? Een bepaalde oppervlakte aan bebouwing gaat weg, dan is het logisch dat er ook iets wordt gedaan aan de begrenzing van de oppervlakte die daarvoor terugkomt.

De heer **Kramer** (GL) merkt op dat de term 'bouwblok' is gewijzigd naar 'bouwvlak'.

Mevrouw **De Groot** (SP) komt terug op de jurisprudentie die zou moeten worden ontwikkeld over het groot maatschappelijk belang. Dan moet je als Provincie zeggen, dit kan niet, want er is geen sprake van groot maatschappelijk belang en iemand anders kan daar weer tegen procederen. Hoe groot is die kans?

Mevrouw **Strens** (D66) vindt de uitleg over 2500 m² helder. Belangrijk dat de Leidraad van toepassing is als handvaten voor gemeenten. D66 had nog een vraag gesteld of de significante effecten van de WKW's om meer onderbouwning vragen. En als tweede of er nog wijzigingen in de WKW's zelf plaatsvinden?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) heeft begrepen dat het een bevoegdheid van de gemeente is om in de tweede woning appartementen te bouwen. Bijvoorbeeld voor jongeren of ouderen. Kan Gedeputeerde dat bevestigen?

De heer Papineau Salm komt nog terug op de termijn van 1 maart.

Mevrouw **Strens** (D66) vraagt of de heer Papineau Salm appartementen in de nieuw te voegen woningen of in de agrarische bebouwing die je omvormt tot appartementen bedoelt?

De heer **Papineau Salm** (PvdA) bedoelt bijvoorbeeld 4 appartementen voor jongeren in dezelfde woning.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) verwacht nog een antwoord op haar vraag over obstakels woonboten (pagina 19, 23).

De heer **Kramer** (VVD) wil graag van andere partijen horen hoe zij denken over de strandzoning, de tijden dat er paviljoens mogen staan? Zijn ze het eens met de beantwoording door Gedeputeerde Staten?

Gedeputeerde **Geldhof** komt terug op de WKW's en de significante effecten. De vraag was of daar onderzoek naar moet worden gedaan. Omdat de WKW's zijn vastgelegd, is het ook makkelijker om te onderzoeken wat de effecten zijn. Er is onderzoek gedaan, op basis daarvan zijn de WKW's vastgesteld. Willen Provinciale Staten deze nog wijzigen, dan op basis van een amendement.

Mevrouw **Strens** (D66) refereert aan wat er vanmiddag is besproken, er zitten nog foutjes in. Zijn de significante effecten van toepassing? Daarmee stellen we de WKW's vast. Als er een initiatief komt, kijkt deze naar WKW's, welke waarden, heeft initiatief wel of geen effect. Dan moet die onderbouwing wel goed zijn. Anders gaat de initiatiefnemer uit van verkeerde informatie.

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat de basis op orde moet zijn. Zij was niet bij de bespreking vanmiddag en weet het antwoord daarop van Gedeputeerde Tekin niet. Iets wijzigen, dan via een amendement.

Obstakels woonboten. Gedeputeerde Geldhof dacht dat dit vanmiddag aan de orde zou komen. Ze weet het antwoord nu niet, dit wordt uitgezocht.

Het agrarisch bouwperceel is bijvoorbeeld maximaal 2 hectare (20.000 m²). Daarvan mag je maximaal 2500 m² gebruiken voor één of twee woningen, inclusief erfbepanting. Het huis is dan maximaal 100 m². Het moet passen bij het landelijk gebied. Appartementen in een nieuw neer te zetten pand, zijn niet passend in landelijk gebied. Het is bedoeld als tweede woning. Dan ga je richting verstedelijking en dat past beter in de kernen. Het gaat ook over bijvoorbeeld verkeersbewegingen. We willen het landelijk gebied open houden.

De heer **Klein** (CU-SGP) heeft een verhelderende vraag over de terminologie. In deze verordening wordt de term 'woonfunctie' gebruikt. In het bestemmingsplan worden de bestemmingen 'wonen' en 'tuin' onderscheiden. Hoe verhouden deze termen zich tot elkaar? Wellicht kan Gedeputeerde een notitie sturen met uitleg over de termen. Dat geldt ook voor 'bouwvlak' en 'bouwfunctie'.

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat een agrarisch bouwperceel maximaal 2 hectare (20.000 m²) is. Daarop heb je een vlak waarop je een woning mag neerzetten, dat is maximaal 2500 m². En een huis van 100 m². Dat is aan de gemeente om dat te bepalen. Dit is het kader.

De heer **Papineau Salm** (PvdA) vraagt of je van de 100 m² woning, in overleg met de gemeente, drie zelfstandige appartementen mag maken.

Gedeputeerde **Geldhof** antwoordt dat dat niet mag. Op dit moment kan op een agrarisch bouwperceel één woning staan, dat is doorgaans de bedrijfswoning. Die kan worden omgezet tot een gewone woning, dan ga je één woning toevoegen. Dat is wat je terug krijgt voor het opruimen van de agrarische bebouwing. Daarom in de landelijke sfeer. Dat is nu het voorstel dat voorligt en dit heeft ter visie gelegen.

De **voorzitter** vraagt of hiermee alle vragen zijn beantwoord.

De heer **Kramer** (GL) geeft aan dat de vraag relevant is of het bouwvlak van 2500 m² volledig bebouwd mag worden. Waar is geregeld dat dat niet mag?

De heer Klein (CU-SGP) heeft de suggestie gedaan om hierover een korte notitie met uitleg naar de commissieleden te sturen.

Gedeputeerde **Geldhof** geeft aan dat dit vooral zaken zijn die op gemeenteniveau spelen. Voor de notitie wordt gezorgd.

Mevrouw **De Meij** (50PLUS) sluit zich aan bij de vraag van de heer Kramer (GL), het gaat om de wezenlijke vraag. Gedeputeerde heeft alleen geantwoord dat het aan gemeenten is hoe groot het huis wordt. Waar staat dat gemeenten wel of niet mogen volbouwen? Waar staat dat 2500 m² volgebouwd?

De heer **Klein** (CU-SGP) wil graag weten wat we juridisch wel of niet borgen met deze PRV. 2500 m² woonfunctie inclusief tuin en groen. In bestemmingsplannen wordt onderscheid gemaakt tussen tuin en wonen. Hoe verhouden deze begrippen zich tot elkaar. Wat kunnen gemeenten doen op basis van deze PRV, is dat in lijn met wat de Provincie wil?

Gedeputeerde **Geldhof** zal voor een heldere notitie zorgen. Het gaat om het erf, de schuur, bomen eromheen. Bij weidevogel leefgebied juist geen bomen. Dat staat in de Leidraad Landschap en Cultuurhistorie. Dat alles bij elkaar is het bouwvlak van maximaal 2500 m².

De **voorzitter** somt de **toezeggingen** uit deze discussie op:

- De brief van 4 juli 2018 wordt toegevoegd aan de stukken.
- Verhelderende notitie over terminologie ('woonfunctie', 'bouwvlak', 'bouwfunctie') in PRV.
- Beantwoording van de vraag van mevrouw De Meij (50PLUS) over Obstakels woonboten.

Dit stuk gaat voor besluitvorming naar de vergadering van de Provinciale Staten van 14 januari 2019.